

5.1.14 (3) λ é autovalor se $\bar{\lambda}$
raiz $\det(\lambda I - T) = 0$.

Se $\det(T - \lambda I) = 0$, então

$$(T - \lambda I)X = 0 \text{ é}$$

sistema homogêneo com sol não trivial
autovalores

(4) $\dim \operatorname{Im} T = m$ e

$\{v_1, \dots, v_m\}$ é base

o "máximo" que pode acontecer é que
todas sejam autovetores, associados
a m autovalores ($\neq 0$), então, há no máxi-
mo $m+1$ autovalores, incluindo o zero.

$$(11) \quad Tv = \lambda_1 v, \quad Sv = \lambda_2 v,$$

$$(a) \quad \alpha S + \beta T, \quad \alpha, \beta \in \mathbb{R}$$

$$(\alpha S + \beta T)(v) = \alpha S v + \beta T v$$

$$= \alpha \lambda_2 v + \beta \lambda_1 v$$

$$= (\alpha \lambda_2 + \beta \lambda_1) v$$

↪ autovector
↪ autowert

$$(b) S \circ T(v) =$$

$$= S(Tv) = S(\lambda_1 v) = \lambda_1 S v$$

$$= \frac{\lambda_1 \lambda_2 v}{\nwarrow \nearrow}$$

$$(12) \quad B, M \in M_n(\mathbb{K}), \quad M \text{ invertibel}$$

$$(M^{-1} B M)^n = M^{-1} B^n M, \quad \forall n \in \mathbb{N}$$

induct

$$n=1 \quad , \quad \text{OK}$$

$$\begin{aligned} n=2 \quad (M^{-1} B M)^2 &= (M^{-1} B M) \underbrace{(M^{-1} B M)}_I \\ &= M^{-1} B^2 M \end{aligned}$$

⋮

$$\begin{aligned} n \neq 1 \quad & (M^{-1} B M) \underbrace{(M^{-1} B M) \dots (M^{-1} B M)}_{I} \\ &= M^{-1} B^n M \end{aligned}$$

(b)

$$V \xrightarrow{B^n} V$$

$$B = [T]$$

$M =$ matriz cujas
colunas \vec{b}
base de auto-
de B

$$M \downarrow \uparrow M^{-1}$$

$$V \longrightarrow V$$

$$\underbrace{M B^n M^{-1}}_{D^n}$$

$$D = \begin{pmatrix} \lambda_1 & 0 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & \lambda_2 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 0 & \ddots & \ddots & \vdots \\ \vdots & \vdots & & \ddots & \vdots \\ 0 & \vdots & & & \lambda_m \end{pmatrix} \Rightarrow D^n = \begin{pmatrix} \lambda_1^n & & & & \\ & \lambda_2^n & & & \\ & & \ddots & & \\ & & & \ddots & \\ & & & & \lambda_m^n \end{pmatrix}$$

— n —

5.2 Subesp T-Inv

$$T: V \longrightarrow V, \quad W \subseteq_{\text{se}} V, \quad T\text{-inv}$$

$$\dim W < \dim V = n$$

$$B_1 = \{w_1, w_2, \dots, w_\ell\} \text{ base de } W$$

complete — a a uma base

$$\mathcal{B} = \{w_1, \dots, w_l, v_{l+1}, \dots, v_n\}$$

$$Tw_1 = \sum_{i=1}^l \lambda_i w_i \Rightarrow [Tw_1]_{\mathcal{B}} = \begin{pmatrix} * \\ \hline 0 \\ \vdots \\ 0 \end{pmatrix} \left\{ \begin{matrix} l+1 \\ l+2 \\ \vdots \\ n \end{matrix} \right\}$$

$$Tw_j = \sum_{i=1}^l \alpha_i w_i \Rightarrow [Tw_j]_{\mathcal{B}} = \begin{pmatrix} * \\ \hline 0 \end{pmatrix} \begin{matrix} \xrightarrow{l+1} \\ \xrightarrow{l+2} \\ \vdots \\ \xrightarrow{n} \end{matrix}$$

$$[T]_{\mathcal{B}} = \left(\begin{array}{c|c} [T|_W]_{\mathcal{B}_1} & A \\ \hline 0 & B \end{array} \right); \quad [T|_W]_{\mathcal{B}_1} \in \mathbb{R}^{l \times l}$$

$$B \in \mathbb{M}_{n-l}$$

$$A \in \mathbb{M}_{l \times n-l}$$

$$0 \in \mathbb{M}_{n-l \times l}$$

Se existem W_1, W_2 subespaços T -inv
tais que $V = W_1 \oplus W_2$, então, sendo

\mathcal{B}_1 base de W_1 , \mathcal{B}_2 base de W_2

$$\text{e } B = B_1 \cup B_2$$

$$[\bar{T}]_B = \left(\begin{array}{c|c} [\bar{T}|_{W_1}]_{B_1} & 0 \\ \hline 0 & [\bar{T}|_{W_2}]_{B_2} \end{array} \right)$$

$$\text{Se } T_i := T|_{W_i}, \quad T = T_1 \oplus T_2 \text{ (notação)}$$

$$\underline{\text{Obs}} \rightarrow \det \left[\begin{array}{c|c} A & 0 \\ \hline 0 & B \end{array} \right] = \det A \det B$$

————— n —————

5.3 Na demonstração do Teorema de Cayley-Hamilton o Flávio e

a Mary usam o conceito de matriz adjunta (1.4.10),

↳ mal escrito:

Tentativa de escrever bem.

$$A \in M_n = (a_{ij})$$

$$\underbrace{a_{ij}}_{\text{fator}} \mapsto \underbrace{b_{ij} = (-1)^{i+j} A_{ij}}_{\text{cofator}}$$

$$A_{ij} = \det \left(\underbrace{A - L_i - C_j}_{\in M_{n-1}} \right)$$

$$\begin{pmatrix} & & j \\ \hline & & \\ \hline i & & \end{pmatrix}$$

Isto permite $\det A$ ser definido por recorrência:

$$\det A = \sum_{j=1}^n (a_{ij})(b_{ij}) \quad , \quad \forall i$$

podemos fixar também j e variar i

$B = (b_{ij})$, considere AB^t

$$(AB^t)_{il} = \sum_{j=1}^n a_{ij} b_{lj}$$

se $l \neq i$, podemos escrever

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} b_{lj} = \det \begin{bmatrix} - & L_i & - \\ - & L_i & - \\ - & L_i & - \\ & \vdots & \end{bmatrix} \quad \begin{array}{l} \text{posição } i \\ \text{posição } l \end{array}$$

desenvolvido pela linha l

$$\Rightarrow \left[i \neq l \Rightarrow (AB^t)_{il} = 0 \right]$$

$\Rightarrow AB^t$ é diagonal.

Agora, se $i = l$,

$$(AB^t)_{ii} = \sum_{j=1}^n a_{ij} b_{ij} = \det A \quad (\text{pela Li})$$

$$\Rightarrow AB^t = (\det A) I \quad (= B^t A)$$

notação: $A' = B^t$

—

Teorema: $T: V \rightarrow V \Rightarrow p_T(T) = 0 \in L(V, V)$

—

$p_T(x), m_T(x) \rightarrow$ têm exatamente as mesmas
raízes

$$m_T(x) \mid p_T(x) \quad (m_T(T) = 0)$$

$$\underline{\text{Thm}} \quad q(x) \in \mathcal{P}_n(\mathbb{K}) \quad (T: V \rightarrow V)$$

$$\vdash_q \quad q(T) = 0 \in L(V, V)$$

$$\text{wobei} \quad m_T(x) \mid q(x)$$