

## **Tarea de mejora de proceso 4. Parte 1 Prueba Exploratoria**

Facultad de Ingeniería

Iris Ayala, 23965  
Gabriel Bran, 23590  
David Domínguez, 23712  
Luis Padilla, 23663  
Anggie Quezada, 23643

Guatemala

2025

## **Misión 1**

Validar que un usuario pueda ingresar un material en la página de inventario.

### **Áreas:**

OS/ Windows 11

Navegador/Edge

Funcionalidad/ ingresar

Estrategia/ Testing exploratorio

### **Tiempo de sesión**

14/10/2025 19:35 hrs

### **Tester**

Renato Rojas/ Majo Girón

### **División de Tareas**

Duración: 30 min

### **Archivo de datos**

N/A

### **Notas de prueba**

Todo se encuentra bien, solamente sería conveniente colocar mensajes de error donde mencione porque no se puede realizar una acción y no menciona la razón, esto puede causar inconvenientes al usuario al navegar en la interfaz.

### **Riesgos**

N/A

### **Defectos**

Hay defectos de cantidad, si se coloca una cantidad infinita o muy grande puede llegar a generar un error.

En código puede ingresar como el desee y tampoco tiene límite, sería más práctico que se generara automáticamente con relación al material.

### **Inconvenientes**

N/A

## **Misión 2**

Validar que un usuario pueda registrar entrada de material en la página de inventario.

### **Áreas:**

OS/ Windows 11

Navegador/Edge

Funcionalidad/ registrar

Estrategia/ Testing exploratorio

### **Tiempo de sesión**

14/10/2025 19:35 hrs

### **Tester**

Renato Rojas/ Majo Girón

### **División de Tareas**

Duración: 30 min

### **Archivo de datos**

N/A

### **Notas de prueba**

Cambiar el tipo de mouse porque da la impresión que no es un botón y es una imagen.

### **Riesgos**

N/A

### **Defectos**

N/A

### **Inconvenientes**

N/A

## **Misión 3**

Validar que un usuario pueda crear un proyecto

### **Áreas:**

OS/ Windows 11

Navegador/Edge

Funcionalidad/ ingresar

Estrategia/ Testing exploratorio

### **Tiempo de sesión**

14/10/2025 19:35 hrs

### **Tester**

Renato Rojas/ Majo Girón

### **División de Tareas**

Duración: 20 min

### **Archivo de datos**

N/A

### **Notas de prueba**

Validar el campo de presupuesto porque si se coloca una cantidad muy grande puede llegar a generar error.

### **Riesgos**

N/A

### **Defectos**

A veces al generar un cliente no reconoce el id y no genera el proyecto, solo sucede a veces.

### **Inconvenientes**

N/A

## **Misión 4**

Validar que un usuario pueda editar un proyecto

### **Áreas:**

OS/ Windows 11

Navegador/Edge

Funcionalidad/ ingresar

Estrategia/ Testing exploratorio

### **Tiempo de sesión**

14/10/2025 19:35 hrs

### **Tester**

Renato Rojas/ Majo Girón

### **División de Tareas**

Duración: 30 min

### **Archivo de datos**

N/A

### **Notas de prueba**

Todo esta bien, solamente campos de validación y mandar mensajes de error.

### **Riesgos**

N/A

### **Defectos**

N/A

### **Inconvenientes**

N/A

## **Resultados**

Las pruebas exploratorias realizadas demostraron que el sistema funciona de manera estable y coherente en la mayoría de sus funcionalidades. El flujo de trabajo es claro y permite al usuario comprender fácilmente las acciones a realizar, lo que evidencia un diseño intuitivo y una buena estructuración del proceso dentro de la plataforma. Además, se verificó que el sitio es responsive, adaptándose correctamente a las resoluciones probadas y manteniendo una buena experiencia visual. Las pruebas también confirmaron que las principales operaciones —como ingresar materiales, registrar entradas, crear y editar proyectos— se ejecutan correctamente sin errores críticos que impidan su uso.

## **Hallazgos**

Durante las sesiones se detectaron pocos defectos, concentrados principalmente en la falta de validaciones adecuadas y en la ausencia de mensajes de error claros al cometer errores de entrada. Estos aspectos pueden generar confusión en el usuario o permitir datos incorrectos en el sistema. También se observó la necesidad de limitar valores excesivos en campos como cantidad o presupuesto, y de mejorar la retroalimentación visual en algunos elementos de la interfaz que no resultan inmediatamente reconocibles como botones. Sin embargo, fuera de estos puntos, el sistema presentó un desempeño estable y confiable.

## **Conclusiones**

En general, los resultados de las pruebas fueron positivos. La aplicación muestra un flujo funcional bien definido, un comportamiento consistente y una interfaz intuitiva. Las fallas encontradas no afectan la operación principal del sistema, sino que se relacionan con detalles de validación y usabilidad que pueden ser fácilmente corregidos. Esto indica que la base del desarrollo es sólida y que el sistema está próximo a un estado óptimo para su uso o despliegue final, requiriendo solo ajustes menores que refuerzen la experiencia del usuario.

## **Reflexión de pruebas exploratorias**

El ejercicio de testing exploratorio resultó muy valioso, ya que permitió descubrir oportunidades de mejora sin necesidad de casos de prueba rígidos, fomentando la

observación crítica y el trabajo colaborativo entre los testers. El equipo logró identificar tanto fortalezas como detalles técnicos con un enfoque práctico y analítico. Este tipo de pruebas contribuye no solo a la detección temprana de defectos, sino también al fortalecimiento de la calidad general del producto. Además, el hecho de que el sistema respondiera correctamente en la mayoría de los escenarios probados demuestra un buen nivel de madurez en el desarrollo y una adecuada implementación de las funcionalidades principales.

## **Experiencia evaluando a grupo 7**

Durante las pruebas exploratorias al proyecto de la academia de música, nuestra experiencia como testers fue bastante enriquecedora, ya que el sistema tenía una estructura y enfoque muy similar al nuestro (Node.js con Express y un frontend en React con Vite). Esto nos permitió evaluar con una mirada técnica y comparativa, identificando aspectos funcionales y de diseño que pueden mejorarse. En general, el sistema presenta una buena base y una interfaz agradable, pero encontramos varios detalles que podrían optimizar la experiencia del usuario. Por ejemplo, se observó redundancia en los formularios de contacto, problemas de legibilidad en modo oscuro y falta de consistencia en las imágenes del home. También sugerimos incorporar animaciones sutiles al hacer hover, mejorar la gestión de testimonios, y conectar el footer con las redes sociales reales de la academia. En cuanto al flujo de login, consideramos innecesaria la pantalla adicional para elegir entre padre y estudiante, ya que el flujo actual resulta más claro. Finalmente, en la parte funcional, recomendamos revisar la duplicación de eventos en el calendario, corregir rutas mal configuradas y eliminar valores hardcodeados en el perfil. En conjunto, la experiencia nos permitió analizar de forma crítica la usabilidad, coherencia visual y lógica del sistema, aportando sugerencias prácticas para que el proyecto evolucione hacia una versión más pulida y centrada en el usuario. También aprendimos sobre su proceso de subir su página web, el proceso y la ayudar que recibieron. Además, en lo personal, como compañeros de clase, fue una experiencia muy agradable y satisfactoria. La interacción con el otro grupo fue cómoda, fluida y colaborativa. Además, aprendimos mucho no solo sobre su proyecto, sino también sobre programación, estructura de servidores y buenas prácticas que nos serán de gran ayuda en general para seguir mejorando nuestros propios desarrollos.

