

**Domnule Președinte, [1]**

Subsemnatul [2] \_\_, domiciliat în \_\_, formulez în contradictoriu cu intimatul [3] \_\_, domiciliat în \_\_ în termen legal [4], prezenta cerere de

### **Revizuire**

împotriva sentinței/deciziei civile nr. [5] / \_\_ pronunțată de Judecătoria/Tribunalul/Curtea de Apel \_\_/Înalta Curte de Casație și

Justiție, solicitându-vă să dispuneți \_\_[6]

Motivele cererii sunt următoarele:

Motivele de fapt [7]:\_\_

Temeiul de drept [8]: îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 322 pct. 7 C. proc. civ.

Pentru dovedirea depunerii în termen a cererii și a temeiniciei motivului de revizuire invocat solicit atașarea dosarelor în care s-au pronunțat hotărârile atacate. [9]

Anexez copia hotărârilor atacate, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru de 91.000 lei și timbrul judiciar de 1.500 lei. [10]

Semnătura,

Domnului Președinte al Judecătoriei/Tribunalului/Curții de Apel/Înaltei Curți de Casație și Justiție [11]\_\_

### **Explicații**

1] Natura juridică. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, comună și nesuspensivă de executare, prin care se poate obține, în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 322 C. proc. civ., retractarea hotărârii definitive atacate.

[2] Calitate procesuală activă (revizuint) poate avea oricare dintre părțile interesate care au figurat în procesul în care s-a pronunțat hotărârea supusă revizuirii sau, după caz, succesorii lor în drepturi, precum și procurorul, în temeiul art. 45 alin. (5) C. proc. civ., indiferent dacă acesta a participat sau nu la judecata finalizată cu hotărârea pe care dorește să o atace.

[3] Calitate procesuală pasivă (intimat) au celelalte părți din procesul finalizat cu hotărârea atacată, care nu au formulat cererea de revizuire sau, după caz, succesorii în drepturi ai acestora.

[4] Termenul de introducere. Pentru motivul prevăzut la art. 322 pct. 7 alin. (1) C. proc. civ., adică pentru revizuirea întemeiată pe hotărâri definitive potrivnice date de alte instanțe decât cele de recurs, termenul de revizuire este de o lună și curge de la data comunicării ultimei hotărâri definitive, iar pentru cel prevăzut la pct. 7 alin. (2) al aceluiași articol, adică pentru revizuirea întemeiată pe hotărâri potrivnice date de instanțe de recurs, termenul de revizuire este tot de o lună, dar curge de la data pronunțării ultimei

hotărâri [art. 324 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ.].

[5] Obiectul revizuirii. În cazul contrarietății de hotărâri se admite că obiectul revizuirii îl pot constitui toate hotărârile pronunțate de instanțele de recurs, de prima instanță sau de instanța de apel, chiar dacă prin ele nu se evocă fondul pretenției deduse judecății.

[6] Se va indica expres soluția urmărită prin admiterea revizuirii întemeiată pe pct. 7 al art. 322, respectiv se va solicita anularea celei de-a doua hotărâri, pronunțată în aceeași cauză cu încălcarea autorității de lucru judecat.

[7] Motivele de fapt. Se va arăta că motivul reglementat de art. 322 pct. 7 C. proc. civ. este cel dedus judecății și se va argumenta îndeplinirea condițiilor acestui motiv prin raportare la situația concretă în care s-au pronunțat hotărârile potrivnice.

Punctul 7 al art. 322 deschide calea revizuirii când există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate. Acest motiv, care vizează contrarietatea de hotărâri, își are fundamentul în instituția puterii lucrului judecat și urmărește să sancționeze nelegalitatea celei de-a doua hotărâri, dată cu încălcarea puterii lucrului judecat.

Contrarietatea de hotărâri subzistă dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) să existe două hotărâri definitive potrivnice, chiar dacă prin ele nu s-a rezolvat fondul litigiului. Condiția nu este îndeplinită dacă hotărârile nu sunt contradictorii, adică s-a pronunțat în ambele cereri aceeași soluție, căci, într-o asemenea situație, dacă s-ar ajunge la punerea în executare a ambelor hotărâri, debitorul are deschisă calea contestației la executare pentru a împiedica executarea celei de-a doua hotărâri, cuprinzând aceeași soluție cu cea din prima hotărâre deja executată;

b) hotărârile să fie pronunțate în aceeași pricină, dar în dosare diferite, existând așadar între ele triplă identitate de elemente specifică autorității de lucru judecat: părți, obiect, cauză. Condiția nu este îndeplinită dacă hotărârile sunt pronunțate în aceeași pricină, dar în același dosar, în etape procesuale diferite, întrucât în acest caz nu se poate pune problema autorității de lucru judecat, de esența căreia este judecarea de două ori a aceleași pricini, ceea ce presupune înregistrarea separată a două cereri purtând între aceleași părți și având același obiect și cauză;

c) în al doilea proces să nu se fi invocat excepția puterii de lucru judecat sau, dacă a fost ridicată, să nu se fi discutat, pentru că altfel, dacă instanța a luat în dezbateră această excepție și a respins-o, ea nu mai poate fi reiterată în revizuire, la aceasta opunându-se însăși puterea de lucru judecat a rezolvării date excepției procesuale respective;

d) revizuiantul să ceară anularea celei de-a doua hotărâri, întrucât instanța de revizuire nu exercită un control judiciar asupra legalității celor două hotărâri potrivnice, ci doar constată dacă ultima a nesocotit puterea de lucru judecat a celei pronunțate mai întâi și pe acest temei menține prima hotărâre, anulând-o pe cea de-a doua.

În consecință, revizuiantul trebuie să arate în cererea sa acele împrejurări care conturează condițiile

susmenționate.

[8] Temeiul de drept îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 7 C. proc. civ., iar dacă s-a solicitat și suspendarea executării hotărârii atacate, acest temei de drept se întregește cu dispozițiile art. 325 C. proc. civ.

[9] Probele. Probațiunea se structurează pe două aspecte: cel legat de formularea în termen a cererii de revizuire și cel legat de motivul propriu-zis de revizuire.

Pe primul aspect prezintă relevanță hotărârile atacate sau, după caz, dovezile de comunicare a acestora, după cum termenul de revizuire curge de la pronunțarea sau de la comunicarea lor, astfel că revizuiantul trebuie să solicite atașarea dosarelor în care respectivele hotărâri au fost pronunțate.

Solicitarea atașării dosarelor de fond se impune și sub cel de-al doilea aspect, legat de verificarea motivului de revizuire invocat de parte, căci stabilirea contrarității de hotărâri se face exclusiv în raport de cererile pe care acestea le-au finalizat, aflate în dosarele de fond.

[10] Timbrajul. Taxa judiciară de timbru, în cuantum de 91.000 lei (la nivelul anului 2005), și timbrul judiciar, în valoare de 1.500 lei, sunt cele prevăzute de art. 3 lit. h) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995, cu modificările și completările ulterioare.

[11] Instanța competentă este instanța mai mare în grad față de instanța sau instanțele care au pronunțat hotărârile potrivnice. Dacă cele două instanțe care au dat hotărârile potrivnice fac parte din circumscripții judecătorești deosebite, instanța mai mare în grad la care urmează să se îndrepte cererea de revizuire va fi aceea a instanței care a dat prima hotărâre [art. 323 alin. (2) C. proc. civ.].

În cazul în care hotărârile potrivnice au fost date de instanțe de recurs, iar una dintre ele este Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea se soluționează de către această din urmă instanță [art. 322 pct. 7 alin. (2)].

[LegeAZ.net](http://LegeAZ.net)