

Sentința prin care instanța respinge cererea de amânare/întrerupere a executării pedepsei

Sediul materiei în cazul cererii de amânare a executării pedepsei:

- [Art. 589 C. proc. pen.](#)
- [Art. 590 C. proc. pen.](#)
- [Art. 591 C. proc. pen.](#)

Sediul materiei în cazul cererii de întrerupere a executării pedepsei:

[Art. 592 C. proc. pen.](#) raportat la art. 589 C. proc. pen., 590 C. proc. pen., 591 alin. (2) – (5) C. proc. pen.

[Art. 593 C. proc. pen.](#)

[Art. 594 C. proc. pen.](#)

DOSAR NR.

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA[1]

Sentința penală nr.

Şedința publică din data de

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ...

GREFIER: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria este reprezentat de procuror

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiectcererea de amânare[2] a executării pedepsei formulată de petentul condamnat

La apelul nominal făcut în şedință publică, a răspuns petentul - condamnat..., personal, asistat de avocat ales, în baza împuterniciei nr./....//a lipsit condamnatul...., pentru care răspunde avocat ales, în baza împuternicirii/delegației nr./....[3]

Procedura de citare este legal îndeplinită[4].

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează atașarea raportului de expertiză medico-legală întocmit în cauză.

Instanța pune în discuție raportul de expertiză medico-legală întocmit de Institutul Național de Medicină Legală Mina – Minovici.

Avocatul petentului – condamnat și reprezentantul Ministerului Public arată că nu solicită lămuriri suplimentare cu privire la raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză.

Nefiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere.

Avocatul petentului-condamnat, invocând starea de sănătate precară a acestuia, solicită admiterea cererii de amânare a executării pedepsei închisorii, deoarece din concluziile raportului de expertiză medico-legală, depus la dosar, reiese că acesta suferă de, boli grave, care îl pun în imposibilitatea executării pedepsei.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 589 al.1 lit.a C. proc. pen.. Astfel, din expertiza medico-legală efectuată în cauză rezultă că petentul condamnat nu se află în imposibilitatea executării pedepsei, întrucât deși acesta nu poate fi tratat în rețeaua sanitată a Administrației Naționale a Penitenciarelor, specificul bolii permite tratarea acesteia cu asigurarea pazei permanente în rețeaua sanitată a Ministerului Sănătății.

De asemenea, față de natura infracțiunii pentru care acesta a fost cercetat, viol în formă calificată, prevăzută de art. 197 alin. (1), (2) lit. a) C. pen., durata pedepsei aplicate, circumstanțele personale ale persoanei condamnate, care este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat anterior la o altă pedeapsă cu închisoarea, apreciază că nu este îndeplinită nici cea de-a doua condiție cumulative, întrucât lăsarea în libertate a persoanei condamnate prezintă pericol pentru ordinea publică.

Petentul-condamnat, având cuvântul, solicită admiterea cererii, arătând că

INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de petentul –condamnat a solicitat amânarea executării pedepsei pentru motive medicale, învederând că suferă de mai multe afecțiuni:

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 589 alin. (1) lit. a) C. proc. pen. și următoarele[5].

Prin încheierea din data de judecătorul delegat cu executarea a dispus efectuarea unei expertize medico-legale privind pe condamnatul..., prin care să se stabilească dacă persoana condamnată suferă de o boală

care nu poate fi tratată în rețeaua sanitată a Administrației Naționale a Penitenciarelor și care face imposibilă executarea imediată a pedepse și dacă specificul bolii nu permite tratarea acesteia cu asigurarea pazei permanente în rețeaua sanitată a Ministerului Sănătății.

La data de a fost înaintat raportul de expertiză medico-legală nr...emis de ... din care rezultă următoarele:

.....

Instanța a dispus atașarea sentinței penale nr., însorită de un referat privind stadiul executării penale, întocmit de Biroul Executări Penale.

Analizând probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:

Prin sentința penală nr.definitivă la data de...., petentul-condamnat a fost condamnat la pedeapsa depentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

Din concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.rezultă că petentul condamnat suferă de următoarele afecțiuni...., care, deși nu pot fi tratate în rețeaua sanitată a Administrației Naționale a Penitenciarelor, permit tratarea acesteia cu asigurarea pazei permanente în rețeaua sanitată a Ministerului Sănătății.

Totodată, instanța apreciază că amânarea executării pedepsei și lăsarea în libertate a petentului condamnat prezintă pericol pentru ordinea publică. Astfel, petentul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. C. pen., la o pedeapsă de, iar din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că...., astfel că starea de pericol pe care o prezintă pentru ordinea publică persoana condamnată nu poate fi înălțaturată prin stabilirea unor obligații, în sensul art. 590 alin. (1) C. proc. pen., în sarcina acestuia.

Față de cele reținute, instanța constată că nu sunt îndeplinite cerințele art. 589 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., deoarece specificul bolii de care suferă condamnatul permite tratarea acesteia cu asigurarea pazei permanente în rețeaua sanitată a Ministerului Sănătății, iar lăsarea sa în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică și, pe cale de consecință, va respinge cererea de amânare a executării pedepsei de închisoare, ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. (2) C. proc. pen., obligă petentul-condamnat la cheltuielile judiciare către stat în quantum de

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Varianta I

Respinge cererea de amânare a executării pedepsei formulată de petentul condamnat..... , ca nefondată.

Varianta II

Respinge cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de petentul condamnat..... , ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. (2) C. proc. pen., obligă petentul-condamnat la cheltuielile judiciare către stat în quantum de

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi,

PREȘEDINTE, GREFIER,

[1]Instanța competentă să se pronunțe asupra acordării amânării executării pedepsei este instanța de executare. Instanța competentă să dispună asupra întreruperii executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere, corespunzătoare în grad instanței de executare.

[2]Sentința prin care instanța respinge cererea de întrerupere a executării pedepsei are aceeași structură. Diferențele de conținut vor fi menționate distinct pe parcursul actului de procedură.

[3]În cazul cererii de întrerupere a executării pedepsei asistența juridică este obligatorie în baza art. 90 alin. (1) C. proc. pen., astfel că este necesară desemnarea unui apărător din oficiu în cazul în care petentul –condamnat nu a încheiat un contract de asistență juridică cu un avocat ales.

[4]În cazul cererii de întrerupere a executării pedepsei se citează și Administrația Penitenciarului în care execută pedeapsa condamnatului, conform art. 597 alin. (1) teza a II-a C. proc. pen.

[5]În cazul cererii de întrerupere a executării pedepsei dispozițiile legale incidente sunt art. 592 C. proc. pen. raportat la art. 589 alin. (1) lit. a) și următoarele C. proc. pen.