

**Domnule Președinte, [1]**

Subsemnatul [2]\_, domiciliat în\_ contradictoriu cu intimatul [3]\_, domiciliat în termen legal [4], prezenta cerere de

**Revizuire**

împotriva sentinței/deciziei civile nr. [5] / pronunțată de Judecătoria/Tribunalul/Curtea de Apel/\_înalta Curte de Casătie și Justiție, solicitându-vă să dispuneți\_[6]

Motivele cererii sunt următoarele:

Motivele de fapt [7]:\_

Temeiul de drept [8]: îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 322 pct. 4 C. proc. civ.

Pentru dovedirea formulării în termen a cererii de revizuire și a temeiniciei motivului de revizuire invocat solicit atașarea la prezenta cauză a dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată, precum și încuviințarea următoarelor probe\_, pe aspectul\_[9]

Anexez copia hotărârii atacate, copii certificate de pe alte înscrișuri, respectiv\_, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru de 91.000 lei și timbrul judiciar de 1.500 lei. [10]

Semnătura,

Domnului Președinte al Judecătoriei/Tribunalului/Curții de Apel/Înaltei Curți de Casătie și Justiție [11]\_

**Explicații**

[1] Natura juridică. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, comună și nesuspensivă de executare, prin care se poate obține, în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 322 C. proc. civ., retractarea hotărârii definitive atacate.

[2] Calitate procesuală activă (revizuient) poate avea oricare dintre părțile interesate care au figurat în procesul în care s-a pronunțat hotărârea supusă revizuirii sau, după caz, succesorii lor în drepturi, precum și procurorul, în temeiul art. 45 alin. (5) C. proc. civ., indiferent dacă acesta a participat sau nu la judecata finalizată cu hotărârea pe care dorește să o atace.

[3] Calitate procesuală pasivă (intimat) au celelalte părți din procesul finalizat cu hotărârea atacată, care nu au formulat cererea de revizuire sau, după caz, succesorii în drepturi ai acestora.

[4] Termenul de introducere. Pentru cazul prevăzut de art. 322 pct. 4 C. proc. civ., termenul de revizuire este de o lună și curge din ziua în care partea a luat cunoștință de hotărârea instanței penale de condamnare a judecătorului, martorului sau expertului ori de hotărârea care a declarat fals înscrișul. În lipsa unei astfel de hotărâri, termenul curge de la data când partea a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de trei ani de la data producerii acestora [art. 322 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ.]

[5] Obiectul revizuirii diferă în funcție de varianta din art. 322 pct. 4 C. proc. civ. pe care revizuientul și-a întemeiat cererea. Astfel:

5.1. Pentru varianta condamnării martorului sau expertului și pentru cea privind declararea falsității înscrisului, obiectul revizuirii îl pot constitui numai hotărârile prin care s-a rezolvat fondul pretenției deduse judecății - hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare și hotărâri ale instanțelor de recurs, cu excepția celor cu privire la care legea interzice exercitarea acestei căi extraordinare de atac.

5.2. Pentru varianta condamnării judecătorului se admite că obiectul revizuirii îl pot constitui toate hotărârile pronunțate de instanțele de recurs, precum și hotărârile primei instanțe sau ale instanței de apel, chiar dacă prin ele nu se evocă fondul pretenției deduse judecății.

[6] Se va indica expres soluția urmărită prin admiterea revizuirii întemeiată pe pct. 4 al art. 322, respectiv în varianta condamnării judecătorului se va solicita desființarea hotărârii atacate și rejudecarea procesului, iar în varianta pronunțării hotărârii pe baza unui material probator fals (variantă ce include atât declararea ca fals a unui înscris privitor la pricina, cât și condamnarea martorului sau expertului) se va solicita ca, după admiterea în principiu a cererii de revizuire, să se procedeze la rejudecarea pricinii pe baza administrării de probe noi, cu consecința schimbării în tot sau în parte a soluției din hotărârea atacată.

[7] Motivele de fapt. Se va indica varianta din motivul prevăzut de art. 322 pct. 4 C. proc. civ. ce a fost dedusă judecății și se va argumenta îndeplinirea condițiilor acesteia prin raportare la situația concretă din hotărârea atacată.

Punctul 4 al art. 322 deschide calea revizuirii când un judecător, martor sau expert care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricina sau când hotărârea atacată s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul ori în urma judecății.

În ambele variante, motivul presupune îndeplinirea următoarelor condiții:

- a) fapta infracțională sau falsitatea înscrisului să aibă implicații determinante asupra soluției date prin hotărârea atacată, în sensul că vor conduce la schimbarea acesteia;
- b) revizuientul să nu fi cunoscut la epoca judecății existența vreunei din aceste situații;
- c) să fi intervenit o hotărâre penală definitivă de condamnare a judecătorului, martorului sau expertului care a participat la judecată sau, după caz, o hotărâre penală prin care s-a declarat fals un înscris privitor la pricina, afară de cazul în care cercetarea penală nu mai este posibilă din cauza unui impediment legal (amnistie, moartea făptuitorului, prescrierea răspunderii penale etc.), când stabilirea acestor situații, în vederea revizuirii, se face pe cale incidentală de instanță civilă investită cu cererea de revizuire, după citarea celui învinuit de săvârșirea infracțiunii. De menționat că judecătorul căruia i se impută săvârșirea unei fapte penale nu poate fi citat în calitate de parte la soluționarea cererii de revizuire, întrucât, de regulă, în căile de atac au calitatea de părți persoanele care au participat la judecată în litigiul în care a fost pronunțată hotărârea atacată, dar cum în materie de revizuire legiuitorul a prevăzut expres citarea în proces a celui învinuit de săvârșirea infracțiunii - art. 322 pct. 4 teza finală C. proc. civ. - judecătorul va fi citat în proces ca intimat, fără însă a avea o poziție similară cu cea a părților care nu au exercitat calea de atac.

Prin urmare, revizuientul va trebui să arate în cererea sa acele împrejurări care conturează condițiile sus-

menționate.

[8] Temeiul de drept îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 4 C. proc. civ., urmând a se indica și teza din acest articol corespunzătoare variantei de revizuire la care s-a oprit partea, iar dacă s-a solicitat și suspendarea executării hotărârii atacate, acest temei de drept se întregește cu dispozițiile art. 325 C. proc. civ.

[9] Probele. Probațiunea se structurează pe două aspecte: cel legat de formularea în termen a cererii de revizuire și cel legat de motivul propriu-zis de revizuire.

Pe primul aspect se poate solicita orice mijloc de probă, deoarece data la care partea a luat cunoștință de hotărârea penală folosită în revizuire (de condamnare ori de declarare a falsității înscrisului) sau de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, ca moment al începerii curgerii termenului de revizuire pentru motivul prevăzut de pct. 4 al art. 322, constituie un fapt juridic, pentru care legea nu instituie limitări în privința mijloacelor de dovedire.

În ceea ce privește aspectul de fond, legat de verificarea motivului de revizuire invocat de parte, acesta impune necesitatea solicitării de atașare a dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată și, ca înscrisuri, a hotărârii penale de condamnare a judecătorului, martorului sau expertului ori, după caz, a hotărârii prin care s-a declarat fals un înscris privitor la pricina, iar dacă constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, pentru cercetarea incidentală a infracțiunii de către instanța de revizuire se poate solicita orice mijloc de probă admis de lege, cu respectarea regulilor de drept comun în materie de probațiune.

[10] Timbrajul. Taxa judiciară de timbru, în quantum de 91.000 lei (la nivelul anului 2005), și timbrul judiciar, în valoare de 1.500 lei, sunt cele prevăzute de art. 3 lit. h) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă se solicită și suspendarea executării hotărârii atacate, se datorează în plus o taxă judiciară de timbru de 91.000 lei și un timbru judiciar de 3.000 lei, conform art. 3 lit. e) din Legea nr. 146/1997, respectiv, art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995.

[11] Instanța competentă este cea care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere [art. 323 alin. (1) C. proc. civ.]