

Domnule Președinte, [1]

Subsemnatul [2] __, domiciliat în __, formulez în contradictoriu cu intimatul [3] __, domiciliat în __, în termen legal [4], prezenta cerere de

Revizuire

împotriva sentinței/deciziei civile nr. [5] / pronunțată de Judecătoria/Tribunalul/ Curtea de Apel_/Înalta Curte de Casație și Justiție, solicitându-vă să dispuneți_[6]

Motivele cererii sunt următoarele:

Motivele de fapt [7]:_

Temeiul de drept [8]: îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 322 pct. 1 C. proc. civ.

Pentru dovedirea depunerii în termen a cererii și a temeiniciei motivului de revizuire invocat solicit atașarea la prezenta cauză a dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată. [9]

Anexez copia hotărârii atacate, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru de 91.000 lei și timbrul judiciar de 1.500 lei. [10]

Semnătura,

Domnului Președinte al Judecătoriei/Tribunalului/Curții de Apel/Înaltei Curți de Casație și Justiție [11]__

Explicații

[1] Natura juridică. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, comună și nesuspensivă de executare, prin care se poate obține, în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 322 C. proc. civ., retractarea hotărârii definitive atacate.

[2] Calitate procesuală activă (revizuiant) poate avea oricare dintre părțile interesate care au figurat în procesul în care s-a pronunțat hotărârea supusă revizuirii sau, după caz, succesorii lor în drepturi, precum și procurorul, în temeiul art. 45 alin. (5) C. proc. civ., indiferent dacă acesta a participat sau nu la judecata finalizată cu hotărârea pe care dorește să o atace.

[3] Calitate procesuală pasivă (intimat) au celelalte părți din procesul finalizat cu hotărârea atacată, care nu au formulat cererea de revizuire sau, după caz, succesorii în drepturi ai acestora.

[4] Termenul de introducere. Pentru cazurile prevăzute de art. 322 alin. (1) pct. 1, 2 și 7 C. proc. civ., termenul de revizuire este de o lună și curge de la comunicarea hotărârii definitive, iar când hotărârea a fost dată de instanța de recurs după evocarea fondului, termenul curge de la pronunțare [art. 324 alin. (1) pct.

1 C. proc. civ.].

în ce privește modul de calcul al termenului, sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (1), (3), (4) și (5) C. proc. civ., iar referitor la repunerea în termen este incident art. 103 C. proc. civ.

[5] Obiectul revizurii îl constituie hotărârile rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, prin care s-a rezolvat fondul pretenției deduse judecătii, precum și hotărârile date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, cu excepția celor cu privire la care legea interzice exercitarea acestei căi extraordinare de atac, cum este, de exemplu, cazul hotărârii de divorț, numai în partea referitoare la rezolvarea dată capătului de cerere vizând divorțul [art. 619 alin. (5) C. proc. civ.] sau cazul hotărârilor pronunțate în materie electorală, potrivit Legii nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

Prin urmare, intră în categoria hotărârilor susceptibile de revizuire hotărârile pronunțate în orice fază procesuală - fond, apel, recurs - dacă îndeplinesc condiția de a evoca fondul, și anume: hotărârile de fond ale primei instanțe, pronunțate cu ocazia primei judecătii, care au rămas definitive prin neapelare, prin anularea sau respingerea apelului în temeiul unei excepții procesuale, ori prin perimarea apelului; hotărârile de fond ale instanței de apel, inițiale sau după casarea cu trimitere; hotărârile instanțelor de recurs prin care se evocă fondul, respectiv deciziile date ca urmare a rejudecării fondului după casarea cu reținere, precum și hotărârile date asupra recursului, indiferent dacă acesta a fost admis sau respins ca nefondat, dacă la judecarea recursului au fost produse înscrisuri noi, pe baza cărora s-a reținut o altă situație de fapt decât cea din hotărârea recurată; hotărârea dată în fond după sau o dată cu admiterea altei cereri de revizuire, a contestației în anulare ori a contestației la executare.

Nu sunt supuse revizurii: hotărârile primei instanțe care, deși definitive, nu evocă fondul pricinii, și anume hotărârile de declinare a competenței, de perimare, hotărârile prin care s-a admis o excepție procesuală (de procedură sau de fond, cum ar fi ne-competența, prescripția, autoritatea de lucru judecat, lipsa de calitate procesuală, lipsa de interes etc.) ori s-a dispus încetarea procesului civil în temeiul actelor de dispoziție ale părților (desistarea, achiesarea, tranzacția); ordonanța președințială; hotărârile instanței de apel prin care se respinge apelul, se anulează apelul ori se constată perimarea acestuia sau, deși se admite, cauza este trimisă spre rejudecare; hotărârile instanțelor de recurs prin care s-a respins recursul pe temeiul unei excepții procesuale sau pe fond (în acest din urmă caz dacă nu s-a reținut în considerente o altă situație de fapt pe baza înscrisurilor noi administrate în această fază procesuală), ori prin care recursul a fost admis, dar cauza a fost trimisă spre rejudecare; hotărârile pronunțate în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât, conform art. 314 C. proc. civ., acestea se mărginesc la aplicarea corectă a legii la împrejurările de fapt ce au fost pe deplin stabilite în instanțele anterioare, cu excepția recursurilor date în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ, când, potrivit legii, Înalta Curte va rejudeca litigiul în fond după casarea sentinței dacă nu sunt motive de casare cu trimitere etc.

[6] Se va indica expres soluția urmărită prin admiterea revizurii întemeiată pe pct. 1 al art. 322, respectiv se va solicita schimbarea în parte a hotărârii atacate, în sensul înlocuirii dispozițiilor potrivnice din dispozitivul acesteia cu dispoziții clare, univoce.

[7] Motivele de fapt. Se va arăta că motivul reglementat de art. 322 pct. 1 C. proc. civ. este cel dedus judecătii și se va argumenta îndeplinirea condițiilor acestui motiv prin raportare la situația concretă din hotărârea atacată.

Punctul 1 al art. 322 C. proc. civ. deschide calea revizurii pentru situația în care dispozitivul hotărârii

cuprinde dispoziții potrivnice ce nu se pot aduce la îndeplinire, de exemplu atunci când bunul litigios a fost atribuit atât reclamantului, cât și inter-venientului principal. Prin acest motiv se urmărește înlăturarea elementelor contradictorii cuprinse exclusiv în dispozitivul hotărârii, pentru ca acesta să poată fi pus în executare, fiind fără relevanță în revizuire dacă există considerente potrivnice în hotărâre sau o eventuală contradicție între considerente și dispozitiv.

În consecință, revizuiantul trebuie să arate în cererea sa care sunt dispozițiile potrivnice cuprinse în dispozitivul hotărârii atacate și care sunt, în opinia sa, dispozițiile clare, univoce cu care ele trebuie înlocuite spre a face posibilă executarea dispozitivului hotărârii.

[8] Temeiul de drept îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 1 C. proc. civ., iar dacă s-a solicitat și suspendarea executării hotărârii atacate, acest temei de drept se întregește cu dispozițiile art. 325 C. proc. civ.

[9] Probele. Probațiunea se structurează pe două aspecte: cel legat de formularea în termen a cererii de revizuire și cel legat de motivul propriu-zis de revizuire.

În ce privește primul aspect, prezintă relevanță hotărârea atacată sau, după caz, dovezile de comunicare ale acesteia, după cum termenul de revizuire curge de la pronunțarea sau comunicarea hotărârii atacate, astfel că revizuiantul trebuie să solicite atașarea dosarului în care s-a pronunțat această hotărâre.

Solicitarea atașării dosarului de fond se impune și sub cel de-al doilea aspect, legat de verificarea motivului de revizuire invocat de parte, care presupune stabilirea dispozițiilor potrivnice din dispozitivul hotărârii atacate, în urma analizării acestei hotărâri și a obiectului cererilor care au investit legal instanța.

[10] Timbrajul. Taxa judiciară de timbru, în cuantum de 91.000 lei (la nivelul anului 2005), și timbrul judiciar, în valoare de 1.500 lei, sunt cele prevăzute de art. 3 lit. h) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă se solicită și suspendarea executării hotărârii atacate, se datorează în plus o taxă judiciară de timbru de 91.000 lei și un timbru judiciar de 3.000 lei, conform art. 3 lit. e) din Legea nr. 146/1997, respectiv, art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995.

[11] Instanța competentă este cea care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere [art. 323 alin. (1) C. proc. civ.]