

Domnule Președinte, [1]

Subsemnatul [2] \_\_\_, domiciliat în \_\_\_,

Chem în judecată

pe pârâtul [3] \_\_\_, domiciliat în \_\_\_, pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneti pe cale de ordonanță preșe-dințială obligarea pârâtului la [4]

Motivele cererii sunt următoarele:

Motivele de fapt [5]:

Temeiul de drept [6]: îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 581 C. proc. civ. \_\_\_,

Probe [7]: înțeleg să mă folosesc de următoarele probe \_\_\_,

pe aspectele privind \_\_\_,

Anexez copii certificate de pe următoarele înscrisuri \_\_\_, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru de\_lei și timbrul judiciar de\_lei. [8]

Semnătura,

Domnului Președinte al Judecătoriei/Tribunalului [9]

## **Explicații teoretice**

[1] Natura juridică. Ordonația președințială a fost definită în doctrină ca fiind procedura de natură contencioasă care are ca obiect obținerea rapidă din partea instanței competente, în cazuri urgente, a unei hotărâri prin care să se reglementeze provizoriu raporturile dintre părți, până la tranșarea pe fond a litigiului dintre ele.

[3] Calitate procesuală activă are titularul dreptului reclamat în justiție.

[3] Calitate procesuală pasivă are subiectul pasiv al dreptului reclamat în justiție, respectiv persoana obligată să răspundă față de pretențiile reclamantului.

[4] Obiectul ordonației președințiale se poate plasa, cel mai adesea, în materia raporturilor de familie, de vecinătate și de proprietate, locative, precum și în materia executării silite. Aceasta trebuie să fie individualizat concret de către reclamant prin indicarea obligației ce se va stabili în sarcina pârâtului sau a măsurii ce se va stabili în contradictoriu cu acesta. Astfel, spre exemplu:

a) în materia raporturilor de familie se poate solicita: încredințarea copiilor minori; obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere, a alocației pentru copiii minori până la soluționarea divorțului părinților; reintegrarea soțului-reclamant, eventual și a copiilor, în locuința comună; împărțirea provizorie a locuinței

comune; restituirea bunurilor proprii de strictă necesitate; inventarierea bunurilor comune etc.;

b) în materia raporturilor de vecinătate și de proprietate se poate solicita: sistarea, demolarea sau efectuarea unor lucrări; ridicarea materialelor; încetarea funcționării mașinilor sau aparatelor care prin zgromotul produs fac imposibilă folosința normală a locuinței; obligarea la repararea gardului-stăvilar și la curățarea canalului de scurgere a apelor pluviale; interzicerea folosirii unor substanțe chimice; menținerea dreptului de servitute; încetarea servituirii create sau folosite în mod abuziv etc;

c) în materia raporturilor locative se poate solicita: evacuarea din locuința ocupată în mod abuziv, fără contract de închiriere; constatarea stării locuinței închiriate; obligarea pârâtului să înceteze împiedicare folosinței unor dependințe comune de către ceilalți colocatari sau coproprietari etc;

d) în materia executării silite se poate solicita: suspendarea executării silite; obligarea creditorului la întoarcerea executării etc.

[5] Motivele de fapt. Se va descrie situația de fapt care conturează raportul juridic obligațional dintre părți și, prin raportare la acesta, se vor justifica argumentat cele trei condiții de admisibilitate ale ordonanței președințiale, și anume: urgența, vremelnicia măsurii solicitate prin cererea de ordonanță președințială și neprejudecarea fondului de către aceasta.

5.1. Urgența. Art. 581 C. proc. civ. recunoaște existența urgenței în trei situații, și anume când măsura solicitată este necesară pentru păstrarea unui drept care s-ar pagubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminentă și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări, astfel că reclamantul trebuie să arate în cererea sa împrejurările concrete din care rezultă una din cele trei situații sus-menționate, afară de cazul în care chiar legea apreciază existența urgenței, cum ar fi la suspendarea executiei vremelnice [art. 280 alin. (5) C. proc. civ.] sau la măsurile provizorii luate pe perioada divorțului (art. 613<sup>a</sup>2 C. proc. civ.). De exemplu, când obiectul ordonanței îl constituie obligarea pârâtului la repararea gardului-stăvilar și la curățarea canalului înfundat de scurgere a apelor, reclamantul poate justifica urgența acestei măsuri prin invocarea inundării periodice a imobilului său de apele scurse din ploi de pe proprietatea învecinată a pârâtului, ceea ce creează pericol de dărâmare a imobilului inundat; când obiectul ordonanței îl constituie reintegrarea soțului în domiciliul conjugal din care a fost izgonit, reclamantul poate justifica urgența acestei măsuri prin invocarea faptului că izgonirea a avut loc fără drept și că nu are un alt spațiu de locuit; dacă obiectul ordonanței îl constituie obligarea soțului la plata pensiei de întreținere către celălalt soț, reclamantul poate justifica urgența măsurii prin invocarea faptului că este inapt de muncă și a fost lipsit de soțul-pârât de orice mijloace materiale de subzistență; dacă obiectul ordonanței îl constituie menținerea dreptului de servitute, reclamantul poate justifica urgența acestei măsuri prin faptul că este proprietarul unui loc înfundat și pârâtul îl împiedică în mod abuziv de la exercițiul normal al dreptului de trecere, fapt de natură să-i paralizeze exercițiul normal al dreptului de servitute etc.

5.2. Vremelnicia măsurii cerute pe cale de ordonanță obligă pe reclamant să indice în cererea sa limita în timp până la care urmează să se dispună această măsură, respectiv până la soluționarea în fond a litigiului dintre părți, cum ar fi, de exemplu, până la [divort](#) în cazul cererilor accesoriilor acestuia, până la soluționarea cererii de suspendare a executării formulată în cadrul contestației la executare, până la dezlegarea cererii de suspendare a executiei vremelnice etc.

5.3. Neprejudecarea fondului. Condiția de a nu prejudeca fondul decurge din cea privind caracterul vremelnic al măsurii ce se poate dispune pe cale de ordonanță, iar reclamantul o poate justifica prin solicitarea de cercetare a aparenței dreptului, dedusă, de exemplu, din analiza sumară a titlurilor părților, din calitatea de soț a celui ce reclamă în justiție săvârșirea de acte abuzive de către celălalt soț - izgonirea din domiciliu comun, lipsirea de mijloace materiale de subzistență etc.

[6] Temeiul de drept. Ca regulă generală, temeiul de drept îl constituie art. 581 C. proc. civ.; sunt însă și situații în care acest temei se întregește cu dispozițiile speciale, prin care legiuitorul a deschis expres calea ordonanței președințiale în anumite materii, cum ar fi în materia raporturilor de familie, pe timpul procesului de divorț (art. 6132 C. proc. civ.); în materia executării silite, în cazul suspendării execuției vremelnice [art. 280 alin. (5) C. proc. civ.] sau a suspendării executării propriu-zise [art. 403 alin. (4) C. proc. civ.]; în materia raporturilor locative reglementate de O.U.G. nr. 40/1999, în cazul evacuării chiriașului care nu a răspuns ofertei proprietarului de încheiere a noului contract de închiriere sau care a refuzat nejustificat această ofertă [art. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 40/1999].

[7] Probe. Se vor indica probele solicitate și aspectele ce se tind a fi dovedite cu acestea. În principiu, se poate solicita orice mijloc de probă admis de lege, în condițiile dreptului comun. Totuși, ținându-se seama de specificul ordonanței președințiale, nu se va încuviința administrarea de probe care ar tergiversa judecata, instanța fiind chemată să ordone măsuri urgente și vremelnice, fără prejudecarea fondului.

[8] Timbrajul. Taxa judiciară de timbru de 91.000 lei (la nivelul anului 2005) și timbrul judiciar de 3.000 lei sunt cele prevăzute de art. 3 lit. b) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Taxa de 91.000 lei este prevăzută de art. 3 lit. b) din Legea 146/1997 numai pentru cererile de ordonanță președințială al căror obiect nu este evaluabil în bani, astfel că prin folosirea argumentului de interpretare logică per a contrario a acestui text se deduce concluzia că cererile de ordonanță cu obiect evaluabil în bani se timbrează la valoarea acestuia, adică după regulile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 146/1997, iar timbrul judiciar va fi cel prevăzut de art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 32/1995.

[9] Instanța competentă. Potrivit art. 581 alin. (2) C. proc. civ., cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului. Prin urmare, determinarea instanței competente material și teritorial se va face după regulile dreptului comun în materie.