

**Domnule Președinte, [1]**

Subsemnatul [2] \_\_\_, domiciliat în\_ contradictoriu cu intimatul [3] \_\_\_, domiciliat în termen legal [4], prezenta cerere de

**Revizuire**

împotriva sentinței/deciziei civile nr. [5] / pronunțată de Judecătoria/Tribunalul/Curtea de Apel/\_înalta Curte de Casătie și Justiție, solicitându-vă să dispuneți\_[6]

Motivele cererii sunt următoarele:

Motivele de fapt [7]:\_

Temeiul de drept [8]: îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 322 pct. 9 C. proc. civ.

Pentru dovedirea depunerii în termen a cererii solicit încuviințarea probei cu înscrișuri, iar pentru dovedirea temeiniciei motivului de revizuire invocat solicit atașarea dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată, precum și înscrișuri. [9]

Anexez copia hotărârii atacate, Monitorul Oficial al României în care s-a publicat hotărârea C.E.D.O. pronunțată în legătură cu hotărârea națională supusă revizuirii, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru de 91.000 lei și timbrul judiciar de 1.500 lei. [10]

Semnătura,

Domnului Președinte al Judecătoriei/Tribunalului/Curții de Apel/\_Înaltei Curți de Casătie și Justiție [11]\_\_

**Explicații**

[1] Natura juridică. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, comună și nesuspensivă de executare, prin care se poate obține, în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 322 C. proc. civ., retractarea hotărârii definitive atacate.

[2] Calitate procesuală activă (revizuient) poate avea oricare dintre părțile interesate care au figurat în procesul în care s-a pronunțat hotărârea supusă revizuirii sau, după caz, succesorii lor în drepturi, precum și procurorul, în temeiul art. 45 alin. (5) C. proc. civ., indiferent dacă acesta a participat sau nu la judecata finalizată cu hotărârea pe care dorește să o atace.

[3] Calitate procesuală pasivă (intimat) au celelalte părți din procesul finalizat cu hotărârea atacată, care nu au formulat cererea de revizuire sau, după caz, succesorii în drepturi ai acestora.

[4] Termenul de introducere. Pentru motivul prevăzut de art. 322 pct. 9 C. proc. civ., termenul de revizuire este de 3 luni și curge de la data publicării hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în Monitorul Oficial al României, Partea I [art. 324 alin. (3) C. proc. civ.]

[5] Obiectul revizuirii. Idem, supra, nr. 31a - Cazul de revizuire prevăzut de art. 322 pct. 1 C. proc. civ.,

pct. 5.

[6] Se va indica expres soluția urmărită prin admiterea revizuirii întemeiate pe art. 322 pct. 9 C. proc. civ., respectiv se va solicita schimbarea, în tot sau în parte, a hotărârii atacate, astfel încât să se ajungă la înlăturarea acelor încălcări ale drepturilor sau libertăților fundamentale, ce au fost constatați prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, pe care s-a fundamentat cererea de revizuire.

[7] Motivele de fapt Se va arăta că motivul reglementat de art. 322 pct. 9 C. proc. civ. este cel dedus judecății și se va argumenta îndeplinirea condițiilor acestui motiv prin raportare la situația concretă din hotărârea atacată și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, invocată ca temei al revizuirii.

Punctul 9 al art. 322 deschide calea revizuirii în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale ale omului prin hotărârea judecătorească atacată, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii naționale pronunțate.

Motivul, introdus prin O.U.G. nr. 58/2003, a fost o consecință a realității practicii judiciare românești ulterioară ratificării de către România a Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv ulterioară anului 1994, și el presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) să existe o hotărâre a C.E.D.O. prin care s-a constatat că hotărârea națională încalcă anumite drepturi sau libertăți fundamentale ale omului pentru una din părțile procesului;
- b) încălcarea, prin hotărârea națională, a drepturilor sau libertăților fundamentale ale omului să aibă consecințe grave pentru părți;
- c) consecințele grave ale încălcării în discuție să nu poată fi înălțurate prin alte căi procedurale.

Prin urmare, revizuentul trebuie să arate în cererea sa acele împrejurări care conturează condițiile susmenționate. Acestea se regăsesc, de exemplu, în materia revendicării proprietăților imobiliare preluate abuziv de statul comunist, care au primit soluția de respingere în instanțele naționale, calificată de C.E.D.O. ca o încălcare a dreptului fundamental la proprietatea privată, când efectele acestei încălcări, constând în lipsirea proprietarului de bunul său, nu mai pot fi înălțurate pe altă cale procedurală prevăzută de legislația națională, care să tindă la restituirea în natură a bunului către titularul său.

[8] Temeiul de drept îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 9 C. proc. civ., iar dacă s-a solicitat și suspendarea executării hotărârii atacate, acest temei de drept se va întregi cu dispozițiile art. 325 C. proc. civ.

[9] Probele. Probațiunea se structurează pe două aspecte: cel legat de formularea în termen a cererii de revizuire și cel legat de motivul propriu-zis de revizuire.

Referitor la primul aspect, relevantă este proba cu înscrisuri, constând într-un singur act, și anume Monitorul Oficial al României, Partea I, în care s-a publicat hotărârea C.E.D.O. invocată în revizuire.

În ceea ce privește aspectul de fond, legat de verificarea motivului de revizuire invocat de parte, acesta

impune solicitarea atașării dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată, precum și a hotărârii C.E.D.O. pronunțată în legătură cu hotărârea națională atacată.

[10] Timbrajul. Taxa judiciară de timbru, în quantum de 91.000 lei (la nivelul anului 2005), și timbrul judiciar, în valoare de 1.500 lei, sunt cele prevăzute de art. 3 lit. h) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă se solicită și suspendarea executării hotărârii atacate, se datorează în plus o taxă judiciară de timbru de 91.000 lei și un timbru judiciar de 3.000 lei, conform art. 3 lit. e) din Legea nr. 146/1997, respectiv, art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995.

[11] Instanța competentă este cea care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere [art. 323 alin. (1) C. proc. civ.]