

**Domnule Președinte, [1]**

Subsemnatul [2]\_, domiciliat în\_, formulez în contradictoriu cu intimatul [3]\_, domiciliat în\_, în termen legal [4], prezenta cerere de

**Revizuire**

împotriva sentinței/deciziei civile nr. [5]\_ pronunțată de Judecătoria/Tribunalul/Curtea de Apel/\_înalta Curte de Casație și

Justiție, solicitându-vă să dispuneți\_[6]

Motivele cererii sunt următoarele:

Motivele de fapt [7]:\_

Temeiul de drept [8]: îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 322 pct. 5 C. proc. civ.

Pentru dovedirea depunerii în termen a cererii de revizuire și a temeiniciei motivului de revizuire invocat solicit atașarea la prezenta cauză a dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată, precum și proba cu înscrисuri. [9]

Anexez copia hotărârii atacate, înscrisurile noi pe care s-a motivat revizuirea, respectiv\_, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru de 91.000 lei și timbrul judiciar de 1.500 lei. [10]

Semnătura,

Domnului Președinte al Judecătoriei/Tribunalului/Curții de Apel/Înaltei Curți de Casație și Justiție [11]\_

**Explicații**

[1] Natura juridică. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, comună și nesuspensivă de executare, prin care se poate obține, în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 322 C. proc. civ., retractarea hotărârii definitive atacate.

[2] Calitate procesuală activă (revizuient) poate avea oricare dintre părțile interesate care au figurat în procesul în care s-a pronunțat hotărârea supusă revizuirii sau, după caz, succesorii lor în drepturi, precum și procurorul, în temeiul art. 45 alin. (5) C. proc. civ., indiferent dacă acesta a participat sau nu la judecata finalizată cu hotărârea pe care dorește să o atace.

[3] Calitate procesuală pasivă (intimat) au celelalte părți din procesul finalizat cu hotărârea atacată, care nu au formulat cererea de revizuire sau, după caz, succesorii în drepturi ai acestora.

[4] Termenul de introducere. Pentru motivul prevăzut de art. 322 pct. 5 C. proc. civ., termenul de revizuire este de o lună și curge din ziua în care s-au descoperit înscrisurile ce se invocă ori, după caz, din ziua în care partea a luat cunoștință de hotărârea desființată sau modificată pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere - art. 324 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ.

[5] Obiectul revizuirii. Idem, supra, nr. 31a - Cazul de revizuire prevăzut de art. 322 pct. 1 C. proc. civ., pct. 5.

[6] Se va indica expres soluția urmărită prin admiterea revizuirii în temeiul pe pct. 5 al art. 322, respectiv atât în varianta descoperirii de înscrisuri noi, cât și în varianta desființării hotărârii pe care s-a întemeiat hotărârea atacată se va solicita schimbarea în tot sau în parte a soluției din hotărârea atacată.

[7] Motivele de fapt. Se va arăta care din variantele motivului prevăzut de art. 322 pct. 5 C. proc. civ. este cea dedusă judecății și se va argumenta îndeplinirea condițiilor acesteia prin raportare la situația concretă din hotărârea atacată.

Punctul 5 al art. 322 deschide calea revizuirii când, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi infățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părții, ori când s-a desființat sau s-a modificat hotărârea judecătoarească pe care s-a întemeiat hotărârea supusă revizuirii.

7.1. În varianta descoperirii de înscrisuri noi, motivul presupune îndeplinirea următoarelor condiții:

- a) revizuentul să fie în posesia unui înscris doveditor nou, pe care el însuși să îl prezinte instanței de revizuire, înscris care nu a fost folosit în procesul în care s-a pronunțat hotărârea atacată. Sintagma de „înscris doveditor” desemnează o probă scrisă în sensul strict al cuvântului, respectiv de înscris constatator al manifestării de voință (instrumentum probationis), și nu de act juridic (negotium juris), spre exemplu: înscrisurile autentice, înscrisurile sub semnătură privată, certificatele, adeverințele etc., mai puțin declarațiile de martori, chiar autenticate, rapoartele de expertiză, mărturisirile, întrucât acestea din urmă fac parte din categoria altor mijloace de probă decât înscrisurile, indiferent de forma în care sunt constatațe;
- b) înscrisul să fie opozabil părții adverse, adică dacă aceasta nu a participat la operațiunea constatătă prin înscris, el trebuie să fi dobândit dată certă;
- c) înscrisul să aibă forță probantă prin el însuși, adică să nu aibă nevoie de confirmare prin alte mijloace de probă sau să fie susceptibil de completare ulterior prin alte acte sau mijloace de dovdă;
- d) înscrisul să fi existat la data pronunțării hotărârii supuse revizuirii, cel constituit ulterior neputând servi ca temei al revizuirii;
- e) neinvocarea sau neprezentarea înscrisului nou în fața instanței care a pronunțat hotărârea atacată să se datoreze unor motive mai presus de voința revizuien-tului, respectiv reținerea lui - voluntară sau involuntară - de partea potrivnică ori un caz de forță majoră, adică un fapt neobișnuit, care a putut împiedica partea să cunoască existența actului, în afara oricarei imputabilități, aprecierea unei astfel de situații fiind atributul exclusiv al instanței;

O înscrisul să fie determinant, adică dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării fondului, soluția ar fi fost alta decât cea pronunțată.

7.2. A doua variantă din art. 322 pct. 5 C. proc. civ. are în vedere situația în care hotărârea atacată pe calea revizuirii s-a întemeiat pe o hotărâre care a fost desființată sau modificată, ceea ce implică cerința ca

hotărârea care a stat la baza celei atacate cu revizuire să fi fost determinantă pentru soluția pronunțată prin aceasta din urmă. În consecință, revizuentul trebuie să arate în cererea sa acele împrejurări care conturează condițiile sus-menționate.

[8] Temeiul de drept îl constituie dispozițiile art. 322 pct. 5 C. proc. civ., urmând a se indica și teza din acest articol corespunzătoare variantei de revizuire la care s-a opus partea, iar dacă s-a solicitat și suspendarea executării hotărârii atacate, acest temei de drept se întregește cu dispozițiile art. 325 C. proc. civ.

[9] Probele. Probațiunea se structurează pe două aspecte: cel legat de formularea în termen a cererii de revizuire și cel legat de motivul propriu-zis de revizuire.

Pe primul aspect se poate solicita orice mijloc de probă, deoarece data descoperirii înscrisurilor noi invocate în revizuire ori, după caz, data la care partea a luat cunoștință de hotărârea desființată sau modificată pe care s-a intemeliat hotărârea supusă revizuirii, ca momente ale începerii curgerii termenului de revizuire, constituie fapte juridice, pentru care legea nu instituie limitări în privința mijloacelor de dovedire.

În ceea ce privește aspectul de fond, legat de verificarea motivului de revizuire invocat de parte, acesta impune necesitatea solicitării atașării dosarului în care s-a pronunțat hotărârea atacată și a înscrisurilor noi invocate în revizuire ori, după caz, a hotărârii desființate sau modificate pe care s-a intemeliat hotărârea supusă revizuirii și a celor prin care s-a dispus în mod irevocabil desființarea sau modificarea hotărârii în discuție.

[10] Timbrajul. Taxa judiciară de timbru, în quantum de 91.000 lei (la nivelul anului 2005), și timbrul judiciar, în valoare de 1.500 lei, sunt cele prevăzute de art. 3 lit. h) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă se solicită și suspendarea executării hotărârii atacate, se datorează în plus o taxă judiciară de timbru de 91.000 lei și un timbru judiciar de 3.000 lei, conform art. 3 lit. e) din Legea nr. 146/1997, respectiv, art. 3 alin. (1) din O.G. nr. 32/1995.

[11] Instanța competentă este cea care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere [art. 323 alin. (1) C. proc. civ.]