

INSTRUCCIONES:

Lean los casos prácticos y reflexionen sobre ellos. Identifiquen al menos dos ramas epistemológicas que puedan aplicarse al caso y argumenten desde ambas perspectivas. Finalmente, preparen una breve exposición para compartir su análisis con la clase.

Casos

1. "Mi abuelita dice que el té de manzanilla cura todo"
 2. "¿Cómo sabes que hace frío afuera?"
 3. "Wikipedia es confiable para investigar"
 4. "Las matemáticas son exactas"
 5. "¿Existen los colores realmente?"
-

EQUIPO NÚMERO: Albuero Pérez Erick Manuel

López Hernández Joshua Alejandro

Téllez Vargas Ángel Iván

VillaFranco Gutierrez Daniel

1. CASO PRÁCTICO:

Caso 3: "Wikipedia es confiable para investigar"

2. IDENTIFICACIÓN DE RAMAS EPISTEMOLÓGICAS

- **Rama 1:** EMPIRISMO: desde esta rama de la epistemología Wikipedia podría cuestionarse porque no siempre se basa en observaciones directas o experimentos, aunque también por otro lado muchos artículos en Wikipedia están respaldados por fuentes empíricas lo que podría justificar en algunos casos su uso como herramienta de investigación
- **Rama 2:** RACIONALISMO: Desde esta parte la información de Wikipedia se podría considerar confiable porque se basa en el conocimiento estructurado y lógico, aunque no siempre es perfecta la estructura colaborativa y la revisión puede garantizarnos cierta confiabilidad

Expliquen brevemente por qué seleccionaron estas dos ramas y cómo se relacionan con el caso.

3. ANÁLISIS Y ARGUMENTACIÓN

Desde la perspectiva de la Rama 1:

(Escriban aquí los argumentos que justifican la postura desde esta rama epistemológica)

Desde esta perspectiva la confiabilidad dependería de la calidad y de la cantidad de evidencia que respaldan los artículos sobre el tema el cual se está exponiendo

Si los artículos en Wikipedia se basan en fuentes primarias como estudios científicos o datos estadísticos entonces se considerarían confiable ya que están basadas en observaciones y hechos verificables

Si la información de Wikipedia coincide con la de otras fuentes académicas o serias podría considerarse confiable

Aunque el empirista también reconocería que Wikipedia tiene limitaciones y bno todos sus artículos estarán ya que algunos p0ueden basarse en fuentes secundarias como opiniones o fuentes no verificadas

Desde la perspectiva de la Rama 2:

(Escriban aquí los argumentos que justifican la postura desde esta otra rama epistemológica)

Podría ser confiable ya que se basa en la lógica en la colaboración

Suelen estar respaldados por referencias y enlaces a fuentes externas para verificar su validez

La edición colaborativa puede aunque no es formal considerarse un método racional

4. CONCLUSIÓN DEL EQUIPO

Después de analizar ambas posturas, respondan:

- ¿Qué postura consideran más convincente y por qué?

- El racionalismo ya que con la edición colaborativa y por los enlaces que se muestran podemos comparar la calidad de la información
- ¿Existe una única manera válida de conocer la realidad? ¿Por qué sí o por qué no?

Consideramos que verdades matemáticas o físicas como leyes sí, pero el problema son las morales o las que tienen que ver con la ética y valores ya que la educación y las experiencias son diferentes para cada persona esos casos suelen depender de la perspectiva individual

(Escriban aquí la conclusión del equipo)

5. PREPARACIÓN PARA LA EXPOSICIÓN

Cada equipo contará con **5 - 10 minutos** para exponer su análisis en clase. Preparen los puntos clave y decidan quiénes hablarán.

Responsables de la exposición:

- Téllez Vargas Ángel Iván

- ---
- ---

Puntos clave a destacar:

- ---
- ---
- ---

¡Prepárense para el debate y defiendan su postura con buenos argumentos!