



Proyecto CibiUAM - Gestión de Riesgos

Carlos Molinero Alvarado

carlos.molineroa@estudiante.uam.es

Rafael Sánchez Sánchez

rafael.sanchezs@estudiante.uam.es

Alejandro Santorum Varela

alejandro.santorum@estudiante.uam.es

Manuel Soto Jiménez

manuel.sotoj@estudiante.uam.es

Contenido

1. Identificación de Riesgos
2. Estimación de Riesgos
3. Evaluación de Riesgos
4. Gestión de riesgos - Medidas Preventivas
5. Gestión de riesgos - Medidas Correctivas

Identificación de Riesgos

Identificador	Nombre	Descripción	Clase	Categoría
R-01	Coordinación UAMSOFT y SOFTCOM	Como consecuencia de una <u>mala cooperación con UAMSOFT y/o SOFTCOM</u> , que <u>no presenten el rendimiento esperado</u> puede ocurrir, que llevaría a una <u>menor calidad del producto final y/o a posibles retrasos</u> .	Del proyecto, del negocio.	Fuentes externas y supervisión.
R-02	Excesiva burocracia Rectorado UAM	Como consecuencia de <u>excesivas imposiciones burocráticas, legales y documentales por parte del Rectorado de la UAM</u> , puede ocurrir <u>no tener una documentación o medidas a su nivel de exigencia</u> , que llevaría a <u>retrasos en el desarrollo de la documentación</u> .	Del negocio, del proyecto.	Conclusión del proyecto.
R-03	Falta de recursos externos para realizar pruebas	Como consecuencia de <u>retrasos externos para disponer de anclajes y bicicletas</u> , estos podrían suponer <u>no poder probar geolocalización, integración y funcionalidad de la App a tiempo</u> , que llevaría a <u>retrasos en el desarrollo de la funcionalidad principal y en pruebas</u> .	Impredecible, Técnico.	Fuentes externas.
R-04	Baja calidad y volatilidad del equipo de programación	Como consecuencia de <u>un equipo de programadores volátil e inexperto</u> , la <u>baja calidad del sistema final</u> puede ocurrir, que llevaría a <u>necesitar contratar nuevos integrantes o alargar los plazos de entrega</u> .	Del proyecto, Técnico	Gestión del personal.

Estimación de Riesgos (I)

Identificador	Prob. de ocurrir	Justificación	Grav. del impacto	Justificación
R-01	0.4 (Baja)	Puede aparecer cualquier fallo humano externo a los que podamos obtener, más pensando en comunicarnos entre tres empresas. Nuestra no completa madurez, el haber trabajado con SOFTCOM en un proyecto anterior y sufrir ciertos retrasos; junto a la incertidumbre de no haber trabajado previamente con UAMSOFT suman en esta probabilidad estimada.	0.6 (Alto)	Cualquier falta de comunicación o retraso externo nos afectará en el plazo de entrega de la aplicación, en gran parte inamovible por el siguiente proyecto (unas diez veces mayor) del que nos encargaremos. A partir de un retraso del 20% al estimado, peligraría la prosperidad del proyecto por solaparse con el siguiente. En caso de darse el riesgo, experimentaríamos alrededor de otro 10% como previamente ocurrió con SOFTCOM.
R-02	0.6 (Media)	Nuestra empresa no cuenta con un equipo extenso de asesores burocráticos, por lo que es probable que haya malentendidos con el Rectorado. Basándonos en contactos con anteriores empresas que han trabajado con la UAM, obtenemos que en un 80% de los casos han sufrido algún tipo de retraso o inconveniente. Sin embargo, dado los contactos que hemos tenido con el rectorado a lo largo de todo el proyecto y el buen entendimiento que ha habido, creemos que la probabilidad de que ocurra en este caso se reduce al 60%.	0.3 (Medio)	Los retrasos en la entrega de la aplicación son menores que los de otros riesgos y en una fase concluyente que podría paralelizarse con el desarrollo de nuestro siguiente proyecto. Estamos hablando de procesos burocráticos, pequeños detalles de seguridad o cumplimiento de normativas que en principio no han de afectar al groso de la aplicación y que por tanto su resolución no es de gran escala.

Estimación de Riesgos (II)

Identificador	Prob. de ocurrir	Justificación	Grav. del impacto	Justificación
R-03	0.4 (Baja)	La UAM, en parte, depende económicamente de la Comunidad de Madrid. En los últimos años el 40% de las subvenciones de la Comunidad de Madrid al resto de organizaciones públicas se ha retrasado, lo que podría hacer peligrar la obtención del hardware (nuevas bicicletas, anclajes y estaciones) necesario para hacer las pruebas pertinentes y lanzar el producto en el momento estimado.	0.7 (Alto)	Sin bicicletas con las que verificar el correcto funcionamiento del nuevo sistema de geolocalización, estaciones con las que probar el subsistema de gestión y/o sin anclajes para comprobar la correcta entrega/devolución de las bicicletas anularía por completo las pruebas de integración, que suponen un 70% del total de la fase de pruebas. Esto podría suponer retrasos del proyecto, además de reducir la calidad del producto final.
R-04	0.7 (Alta)	Presentamos unos últimos dos meses con alta rotación en nuestro personal, con un equipo de programadores sin alta experiencia en esta aplicación o arquitectura. Dado que el proyecto durará ocho meses como mínimo y uno de nuestros diseñadores <i>junior</i> no presenta experiencia ni amplios conocimientos en este tipo de aplicaciones; es bastante probable la ocurrencia de este riesgo.	0.5 (Alto)	Un equipo de desarrollo inexperto puede generar retrasos en la entrega final y una baja calidad del sistema, así como incluso un coste mayor del esperado por las rotaciones de personal realizadas. En caso de excesiva falta de experiencia, probablemente será necesario contratar otro diseñador <i>senior</i> en lugar de un <i>junior</i> , lo cual supone hasta un aumento del 15% al presupuesto total.

Evaluación de Riesgos

Identificador	Nombre	Prioridad	Puntos de ruptura
R-04	Baja calidad y volatilidad del equipo de programación	0,35	Nos ponemos un máximo de tiempo aplazable para el producto en un mes con respecto a la finalización estimada inicial (22 de enero). Además, se impone un presupuesto máximo de equipo de programación de un tercio adicional al estimado inicial.
R-03	Falta de recursos externos para realizar pruebas	0,28	El equipo necesita comprobar la compatibilidad final del software desarrollado con los anclajes y bicicletas en las pruebas de integración. Si no se dispone de las bicicletas o anclajes para la fecha estimada de dichas pruebas más 3 semanas extra, se constituirá el punto de ruptura.
R-01	Coordinación UAMSOFT y SOFTCOM	0,24	El punto de ruptura puede producirse en las reuniones que iremos teniendo con los gerentes de ambas empresas. En cada una de estas reuniones se analizarán cada una de las tareas a cargo de cada empresa. Si el tiempo de retraso excede en un 40% del esperado, o el presupuesto destinado a cada empresa aumenta en un 20%, se producirá la ruptura.
R-02	Excesiva burocracia Rectorado UAM	0,18	El punto de ruptura puede ser cualquiera de las reuniones definidas con el rectorado. En cada reunión se evaluará el tiempo disponible para mejorar la documentación y demás temas legales. A modo excepcional, puesto que nos encontramos en últimas fases del proyecto paralelizables con el ulterior, se proporciona una segunda fecha límite de dos semanas más allá de la anterior (5 de febrero).

Gestión de Riesgos - Medidas Preventivas

Identificador	Nombre	Medidas Preventivas
R-01	Coordinación UAMSOFT y SOFTCOM	<ul style="list-style-type: none">Definir canales de comunicación y el formato de la misma.Establecer reuniones periódicas con el fin de conocer en todo momento el estado del desarrollo.Solicitar un documento de gestión del tiempo para establecer los plazos a cumplir.
R-02	Excesiva burocracia Rectorado UAM	<ul style="list-style-type: none">Definir un correcto flujo de trabajo acerca de toda la documentación a aportar desde el comienzo del proyecto.Intentar disponer de un perfil profesional relacionado con Rectorado que elabore la documentación.Solicitar una plantilla de algunos documento a Rectorado para facilitar su redacción.
R-03	Falta de recursos externos para realizar pruebas	<ul style="list-style-type: none">Disponer de bicicletas particulares para probar servicios como la geolocalización.Considerar los posibles retrasos en el documento de Gestión de Tiempo.Intentar obtener un prototipo de anclaje lo antes posible.
R-04	Baja calidad y volatilidad del equipo de programación	<ul style="list-style-type: none">Realizar un plan de formación del equipo previo al comienzo del desarrollo.Considerar los posibles retrasos en el documento de Gestión de Tiempo.Simplificar la funcionalidad del sistema.

Gestión de Riesgos - Medidas Correctivas

Identificador	Nombre	Medidas Correctivas
R-01	Coordinación UAMSOFT y SOFTCOM	<ul style="list-style-type: none">• Trabajar en una mejora del producto final por medio de actualizaciones una vez implantado el sistema.• Si UAMSOFT no presenta el rendimiento esperado, podemos aplazar la integración del monedero.• Si SOFTCOM no presenta el rendimiento esperado, podemos romper el acuerdo y buscar otro equipo de desarrollo.
R-02	Excesiva burocracia Rectorado UAM	<ul style="list-style-type: none">• Aplazar la implantación del sistema hasta desarrollar la documentación correctamente.• Solicitar a Rectorado la implementación del sistema previa a la entrega de la documentación.• Rehacer la documentación que no cumpla las expectativas de Rectorado.
R-03	Falta de recursos externos para realizar pruebas	<ul style="list-style-type: none">• Aplazar la integración de los subsistemas correspondientes hasta que se puedan probar con los anclajes reales.• Implementar posteriormente las prestaciones que no se han podido probar por medio de actualizaciones.• Simular el funcionamiento de las bicicletas y los anclajes de forma virtual.
R-04	Baja calidad y volatilidad del equipo de programación	<ul style="list-style-type: none">• Si consideramos que tenemos un retraso en el desarrollo, llevar a cabo la contratación de profesionales de mayor experiencia para la supervisión del mismo.• Delegar tareas a UAMSOFT.• Delegar tareas a SOFTCOM.

Carlos Molinero Alvarado

carlos.molineroa@estudiante.uam.es

Rafael Sánchez Sánchez

rafael.sanchezs@estudiante.uam.es

Alejandro Santorum Varela

alejandro.santorum@estudiante.uam.es

Manuel Soto Jiménez

manuel.sotoj@estudiante.uam.es



© 2014 SBM
TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS