

INFORME SOBRE EL ANÁLISIS

GRUPO C1.02.03



Autores:

- Pablo Mera Gómez – pabmergom@alum.us.es

Repositorio: <https://github.com/Alejandrocg024/Acme-L3-D04.git>

Fecha del documento: 19/05/2023

Tabla de contenidos.

Resumen general..... 3

Tabla de revisión. 4

Introducción. 5

Contenido..... 6

Conclusiones. 9

Bibliografía. 10

Resumen general.

Este documento trata sobre los problemas que me he encontrado a la hora de comprender los requisitos del entregable.

He encontrado cinco problemas a la hora de entender la intención original del cliente al redactar los requisitos, pero todos ellos han sido resueltos. El primero que he mencionado es la ambigüedad sobre el formato del código de la auditoría, el segundo es la inexactitud sobre la duración del periodo del registro de auditoría, el tercero es una corrección sobre el campo Mark en las auditorías, que inicialmente se calculaba como la moda de las Mark de los registros de auditoría que contiene la propia auditoria, pero el cliente cambió su petición sobre el cálculo y nos pidió que simplemente mostráramos todas las Mark de sus registros.

El cuarto requisito analizado es respecto al campo profesional ID de los auditores, ya que no menciona nada sobre si debe ser único, pero lo consideramos implícito. El último se refiere a la necesidad de publicar también los registros de auditoría, que no es mencionado de manera explícita, pero en el requisito en el cuál se nos menciona que no se puede borrar o actualizar hasta que esté publicada, podemos denotar que necesita dicho requisito.

Tabla de revisión.

Fecha	Versión	Descripción
9/02/2023	V0.1	Estructurado y comienzo del desarrollo.
17/02/2023	V1	Versión primer entregable.
16/03/2023	V1.1	Versión segundo entregable.
19/04/2023	V1.2	Versión tercer entregable.
19/05/2023	V1.3	Versión cuarto entregable. Versión final.

Introducción.

En este documento mostraré los problemas encontrados a la hora de comprender los requisitos propuestos para el proyecto. Hablaré sobre si he encontrado algún requisito incompleto, ambiguo, contradictorio inexacto o implícito.

Contenido.

1 - Cuando analizamos el requisito número 5, cuyo contenido es el siguiente: *“An audit is a document with auditing records regarding a published course. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3}[0-9]{0-9}{3}”, not blank, unique), a conclusion (not blank, shorter than 101 characters), some strong points (not blank, shorter than 101 characters), some weak points (not blank, shorter than 101 characters), and a mark (computed as the mode of the marks in the corresponding auditing records; ties must be broken arbitrarily if necessary).”*, nos damos cuenta que el código que nos pide el cliente tiene un aspecto ambiguo, ya que aparece repetido el rango [0-9]. Esto llamó la atención, puesto que no es necesario que aparezca más de una vez seguido y, tras plantear la duda al cliente, nos comenta que efectivamente hay un error y el patrón correcto que debemos seguir es el siguiente: “[A-Z]{1,3}[0-9]{3}”.

Esta duda ha sido resuelta para la entidad “Practicum” pero al notar el mismo problema para la entidad “Audit” tomé como referencia la conversación en el tablero de discusión en el debate propuesta por Marco Chasco Barry cuyo título es “[D&T] Analysis on Practicum requirements” y se encuentra en la siguiente URL:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=357834_1

2 - Si analizamos el requisito número 6: *“The system must store the following data about the auditing records of a course: a subject (not blank, shorter than 76 characters), an assessment (not blank, shorter than 101 characters), the period during which the subject was audited (in the past, at least one hour long), a mark (“A+”, “A”, “B”, “C”, “F”, or “F-”), and an optional link with further information.”*

El cliente menciona que el registro debe ser auditado en el pasado y que el periodo de tiempo que le toma crear ese registro debe ser superior a una hora, sin embargo, no dice nada sobre cuál es la fecha límite en el pasado para poder realizar una auditoría, es decir, a partir de qué fecha en el pasado podemos registrar una auditoría. Al hablarlo con el cliente, nos recomienda que la fecha límite sea el 1 de enero del año 2000 a las 00:00. Por lo tanto, será la fecha mínima para empezar un registro de auditoría que tendremos en cuenta.

Esta duda ha sido resuelta para banner y offer, pero el cliente nos recomienda que usemos dicha restricción para todas las fechas del sistema Se encuentra en el foro de discusión en el debate cuyo título es “Fechas límite en la BBDD del sistema” y se encuentra en la siguiente URL:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=365784_1

3 - En el requisito número 5, cuyo contenido es el siguiente: *“An audit is a document with auditing records regarding a published course. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3}[0-9]{0-9}{3}”, not blank, unique), a conclusion (not blank, shorter than 101 characters), some strong points (not blank, shorter than 101 characters), some weak points (not blank, shorter than 101 characters), and a **mark (computed as the mode of the marks in the corresponding auditing records; ties must be broken arbitrarily if necessary).**”* podemos notar como el dato de la nota que el cliente solicita que debe tener una auditoría parece incompleto. Cuando nos fijamos en el apartado señalado en negrita, el cliente nos pide que la nota de la auditoría sea la moda de las notas de sus registros de auditoría. Sin embargo, tras conversaciones con el cliente para plantearle la manera de calcular la moda, nos muestra su rechazo al cálculo de la nota de la manera en la que se propuso en una primera instancia, ya que considera que la calificación tiene un aspecto subjetivo por parte del auditor. De la misma manera, cree que el método de la moda tampoco muestra un resultado fiel a lo que realmente han sido las calificaciones de los registros, puesto que si las notas son “A,A,A,F,F”, la nota final sería una A, sin tener en cuenta que hay 2 F que deberían ser representativas. Debido a esto, el cliente solicita que finalmente almacenemos la nota como una lista que contenga las notas de los registros de auditoría que pertenecen a dicha auditoría, separando las calificaciones individuales por una coma.

Esta duda ha sido resuelta en el tablero de discusión en el debate propuesto por Rafael González Castillero cuyo título es “[D&T] Análisis requisito 5 estudiante #5” y se encuentra en la siguiente URL:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=358941_1

4 - En el requisito número 4, cuyo contenido es el siguiente: *“There is a new project-specific role called auditor, which has the following profile data: firm (not blank, shorter than 76 characters), **professional ID (not blank, shorter than 26 characters)**, a list of certifications (not blank, shorter than 101 characters), and an optional link with further information.”* podemos notar un problema con el atributo profesional ID, ya que el cliente no menciona que deba ser una cadena única, algo que considero necesario para el buen funcionamiento de la entidad. Es un problema del tipo “implicitness”, es

decir, el cliente no menciona de manera explícita la restricción para que el ID sea único, pero realmente debemos tenerlo en cuenta.

Este problema no ha sido comentado con el cliente a través del foro de discusión.

5 - Cuando analizamos el requisito número 15, cuyo contenido es el siguiente: *“Operations by auditors on auditing records:*

- *List the auditing records in their audits.*
- *Show the details of their auditing records.*
- *Create a new audit record for their audits as long as they have not been published. In rare cases, an auditor may add correction auditing records to an audit that has already been published; this requires confirmation; the correction auditing records must be somewhat highlighted when displayed.*
- ***Update or delete the records in their audits as long as they have not been published.”***

Podemos notar que hay cierta ambigüedad a la hora de interpretar el último punto del requisito, en el cuál nos pide que actualicemos o borremos los registros en las auditorías mientras no hayan sido publicados/as. Debido al uso de los pronombres en el habla inglesa aparece una anáfora “They”, que puede ser interpretada como ellos o ellas. Esto nos lleva a dudar si no han sido publicadas las auditorías o los registros, algo importante para la intención de nuestro cliente. Al consultarlo con el cliente, nos confirma que se refiere a los registros de auditoría

Esta duda ha sido resuelta en el tablero de discusión en el debate cuyo título es “[D&T] Posible ambigüedad Requisito 15 Estudiante 5” y se encuentra en la siguiente URL:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=366709_1

Conclusiones.

No he encontrado muchas dificultades a la hora de comprender los requisitos propuestos por el cliente. Sólo 5 de ellos han necesitado de un análisis más extenso, pero no han llevado a un problema mayor puesto que el cliente los ha resuelto de manera inmediata.

Bibliografía.

Tablero de discusión de la asignatura. Enlaces de los debates en el contenido.