

INFORME SOBRE EL ANÁLISIS

GRUPO C1.02.03



Autores:

- Pablo Mera Gómez – pabmergom@alum.us.es

Repositorio: <https://github.com/Alejandrocg024/Acme-L3-D02.git>

Fecha del documento: 16/03/2023

Tabla de contenidos.

Resumen general..... 3

Tabla de revisión..... 4

Introducción. 5

Contenido. 6

Conclusiones..... 8

Bibliografía..... 9

Resumen general.

Este documento trata sobre los problemas que me he encontrado a la hora de comprender los requisitos del entregable.

He encontrado 3 problemas a la hora de analizar los requisitos, uno en el requisito número 4 y los demás en el requisito número 5.

El primer problema ha sido el patrón que sigue el código de la auditoría, ya que repetía el rango [0-9] dos veces, lo que resultó una incongruencia que el cliente finalmente aclaró especificando que únicamente usáramos un rango de 0 a 9.

El segundo problema es más complejo, ya que el cliente nos pedía que calculáramos la nota de una auditoría como la moda de las notas de sus registros de auditoría, pero tras alguna conversación intentando acordar una manera para desempatar los resultados de realizar la moda, el cliente comentó que pensaba que no era la manera adecuada de mostrar lo que él buscaba. Por lo tanto, planteó que la nota de una auditoría finalmente fuera una lista de las notas de sus registros de auditoría separadas por comas, buscando acercarse más a la realidad de los resultados.

El último problema se debe a que el cliente menciona que cada auditor debe tener un ID profesional, pero no menciona nada sobre si debe ser único, algo que realmente se considera necesario para que los IDs tengan un buen uso. Por lo tanto, lo considero un problema conocido como “implicitness”, es decir, el cliente quiere que implementemos dicha restricción pero no lo menciona de manera explícita.

Tabla de revisión.

Fecha	Versión	Descripción
09/03/2023	V1	Creación del documento y estructura. Añadido dos problemas.
16/03/2023	V1.1	Añadido último problema. Versión final.

Introducción.

En este documento mostraré los problemas encontrados a la hora de comprender las tareas propuestas para este entregable. Hablaré sobre si he encontrado algún requisito incompleto, ambiguo o contradictorio.

Contenido.

Cuando analizamos el requisito número 5, cuyo contenido es el siguiente: *“An audit is a document with auditing records regarding a published course. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3}[0-9][0-9]{3}”, not blank, unique), a conclusion (not blank, shorter than 101 characters), some strong points (not blank, shorter than 101 characters), some weak points (not blank, shorter than 101 characters), and a mark (computed as the mode of the marks in the corresponding auditing records; ties must be broken arbitrarily if necessary).”*, nos damos cuenta que el código que nos pide el cliente tiene un aspecto ambiguo, ya que aparece repetido el rango [0-9]. Esto llamó la atención, puesto que no es necesario que aparezca más de una vez seguido y, tras plantear la duda al cliente, nos comenta que efectivamente hay un error y el patrón correcto que debemos seguir es el siguiente: “[A-Z]{1,3}[0-9]{3}”.

Esta duda ha sido resuelta para la entidad “Practicum” pero al notar el mismo problema para la entidad “Audit” tomé como referencia la conversación en el tablero de discusión en el debate propuesta por Marco Chasco Barry cuyo título es “[D&T] Analysis on Practicum requirements” y se encuentra en la siguiente URL:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=357834_1

En el requisito número 5, cuyo contenido es el siguiente: *“An audit is a document with auditing records regarding a published course. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3}[0-9][0-9]{3}”, not blank, unique), a conclusion (not blank, shorter than 101 characters), some strong points (not blank, shorter than 101 characters), some weak points (not blank, shorter than 101 characters), and a mark (computed as the mode of the marks in the corresponding auditing records; ties must be broken arbitrarily if necessary).”* podemos notar como el dato de la nota que el cliente solicita que debe tener una auditoría parece incompleto. Cuando nos fijamos en el apartado señalado en negrita, el cliente nos pide que la nota de la auditoría sea la moda de las notas de sus registros de auditoría. Sin embargo, tras conversaciones con el cliente para plantearle la manera de calcular la moda, nos muestra su rechazo al cálculo de la nota de la manera en la que se propuso en una primera instancia, ya que considera que la calificación tiene un aspecto subjetivo por parte del auditor. De la misma manera, cree que el método de la moda tampoco muestra un resultado fiel a lo que realmente han sido las calificaciones de los registros, puesto que si las notas son “A,A,A,F,F”, la nota final sería una A, sin tener en cuenta que hay 2 F que deberían ser representativas. Debido a esto, el cliente solicita que finalmente almacenemos la nota como una lista que contenga las notas de los registros de auditoría que pertenecen a dicha auditoría, separando las calificaciones individuales por una coma.

Esta duda ha sido resuelta en el tablero de discusión en el debate propuesto por Rafael González Castillero cuyo título es “[D&T] Análisis requisito 5 estudiante #5” y se encuentra en la siguiente URL:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=63009_1&nav=discussion_board&conf_id=303964_1&forum_id=206215_1&message_id=358941_1

En el requisito número 4, cuyo contenido es el siguiente: *“There is a new project-specific role called auditor, which has the following profile data: firm (not blank, shorter than 76 characters), **professional ID (not blank, shorter than 26 characters)**, a list of certifications (not blank, shorter than 101 characters), and an optional link with further information.”* podemos notar un problema con el atributo profesional ID, ya que el cliente no menciona que deba ser una cadena única, algo que considero necesario para el buen funcionamiento de la entidad. Es un problema del tipo “implicitness”, es decir, el cliente no menciona de manera explícita la restricción para que el ID sea único, pero realmente debemos tenerlo en cuenta.

Este problema no ha sido comentado con el cliente a través del foro de discusión.

Conclusiones.

He encontrado tres problemas a la hora de analizar los requisitos, que una vez consultado el tablero de discusión han sido fácil de resolver. Se podría decir que uno de los problemas era simple, puesto que era un rango de más en el código que teníamos apuntado como requisito, con lo que únicamente borrando esa pequeña incongruencia estaba solucionado.

Sin embargo, el problema de la nota de una auditoría era más complejo, puesto que el cliente lo había planteado de una manera que luego notó que no se correspondía con la nota realmente representativa que merecía, además de que podría haber cierto factor subjetivo del auditor que no se tendría en cuenta. Por lo tanto, se propuso otra solución distinta pero que resulta más fácil de implementar.

El último problema fue sencillo de resolver ya que los IDs los consideramos únicos de manera implícita, aunque el cliente no lo mencione. Por lo tanto, no conllevó a debate con el cliente.

Bibliografía.

Tablero de discusión de la asignatura. Enlaces de los debates en el contenido.