

REPORTE DE ANALISIS

GRUPO C1.02.03



Autores:

- Juan Jesús Campos Garrido – juacamgar2@alum.us.es

Repositorio: <https://github.com/Alejandrocg024/Acme-L3-D02>

Fecha del documento: 26/02/2023

Tabla de contenidos.

Resumen general..... 3

Tabla de revisión..... 4

Introducción. 5

Contenido. 6

Conclusiones..... 7

Bibliografía..... 10

Resumen general.

En este sprint hemos tenido problemas con dos requisitos, en ambos casos se daba el mismo problema y es que ambos pedían implementar una entidad con una serie de atributos, en cada caso, uno de esos atributos venía definido de tal manera que daba lugar a ambigüedades, ya que se podían interpretar de diferentes maneras.

Tabla de revisión.

Fecha	Versión	Descripción
26/02/2023	0.1	Creación del documento
26/02/2023	0.2	Primer análisis de requisitos
27/02/2023	0.5	Añadida entrada tras aclarar un requisito con el cliente
27/02/2023	0.7	Segundo requisito con ambigüedades resuelto
13/02/2023	1.0	Versión final del documento

Introducción.

A lo largo de esta segunda entrega, tenía siete requisitos individuales para los cuales no he tenido que realizar demasiada tarea de análisis, pero si que ha habido que hacerla, principalmente en dos requisitos, el requisito individual número 6, el cual describía una entidad a crear con una serie de atributos, esta entidad era Lecture, que entre sus atributos contenía un tiempo estima de aprendizaje, el cual se nos pedía que fuera un número en horas y positivo, esta descripción dio lugar a varias interpretaciones que posteriormente contare, por lo que para aclarar la descripción contacte con el cliente. El otro requisito que ha dado lugar a la tarea de análisis ha sido el requisito individual número 5 el cual nos pedía implementar una entidad llamada Course, que tenía un atributo que indicaba el tipo de curso dependiendo del conjunto de lecciones que agregase, al no tener claro como determinar el tipo de curso en función de las lecciones, intenté contactar con el cliente, pero alguien ya lo había hecho antes por lo que reutilizaremos la solución que el cliente le proporcionó.

Contenido.

Como hemos mencionado anteriormente, el contexto en el que nos encontramos respecto al requisito individual 6 es el siguiente:

Este requisito pide implementar una entidad llamada lecture la cual tiene varios atributos que deben guardarse, entre ellos se encuentra el atributo estimated learnig time, el cual me ha dado lugar a varias interpretaciones con respecto a los valores que podría tomar este parámetro, dando lugar a las siguientes alternativas:

Alternativa 1:

Que el parámetro tome valores decimales, donde la parte entera representa las horas y la parte decimal representa los minutos.

Pros:

Facilidad a la hora de computar la duración de una lección.

Contras:

No es un formato propio del lenguaje natural y puede llevar a controversias.

Alternativa 2:

Que el parámetro tome valores decimales, donde la parte entera representa las horas y la parte decimal represente el porcentaje de una hora

Pros:

Este formato representa un poco mejor el lenguaje natural.

Contras:

Dificultad a la hora de calcular el porcentaje de una hora que representan los minutos.

Alternativa 3:

Que el parámetro tome sólo valores enteros. Esta alternativa da lugar a dos nuevas posibilidades:

Opción1: Que el parámetro represente horas completas.

Pros:

Es la alternativa más fácil a la hora de representar la duración de una lección.

Contras:

Es muy probable que las lecciones no duren horas completas por lo que el parámetro no representaría bien la realidad por lo que sería muy impreciso.

Opción2: Que el parámetro represente minutos.

Pros:

Precisión para representar las duraciones.

Contras:

Podría presentar un poco más de complicación para representar tiempos ya que cuando se quieran representar horas, habrá que pasarlas a minutos.

Conclusión:

Tras analizar el requisito, me decantaría por la tercera alternativa, concretamente por la segunda opción ya que me parece que es la opción cuyo balance pros-contras, es mejor que tiene una gran ventaja como es la precisión y solo tiene la desventaja de que si queremos representar duraciones deberemos tener en cuenta que trabajamos con minutos y que para representar una hora utilizaríamos el valor 60.

Pero no soy yo quien debe tomar esa decisión ya que yo no soy el cliente, así que por eso mismo me puse en contacto con el cliente, para que el me aclara cual era la alternativa que más se aproxima al requisito tal cual el de lo definió en su momento.

A lo que el cliente me contestó que el número de horas podía ser fraccionario y que la fracción representaría porcentaje. Y que tendría las siguientes restricciones entre otras, 3 dígitos enteros, dos dígitos fraccionales y como mínimo valor 0.01.

La discusión seguida con el cliente se puede ver en el siguiente enlace:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 63009 1&nav=discussion board&conf id= 303964 1&forum id= 206215 1&message id= 357850 1

En cuanto al requisito individual 5 el contexto es el siguiente:

Este requisito pide implementar una entidad llamada Course la cual tiene varios atributos que deben guardarse, entre ellos se encuentra el atributo course type, el cual me ha dado lugar a varias interpretaciones con respecto a los valores que podría tomar este parámetro y como decidir cuándo tomaba cada valor, dando lugar a las siguientes alternativas:

Alternativa 1:

Que el valor del atributo depende la función moda, es decir que si la mayoría de lecciones que contiene son de tipo práctico, el curso será de tipo practico.

Pros:

Es un criterio bastante simple para decidir el tipo de un curso.

Contras:

Cuando un curso tenga el mismo número de lecciones teóricas que prácticas, no podremos decidir qué valor tomará el atributo.

Alternativa 2:

Usar la función moda para definir el valor que tomará el atributo, y cuando se de un empate que el atributo tome un valor intermedio previamente definido.

Pros:

Este formato nos permite representar el caso del empate.

Contras:

Puede que algún profesor en caso de empate prefiera que su curso sea teórico o practico y no un valor intermedio.

Conclusión:

Tras analizar el requisito, me decantaría por la segunda alternativa, ya que es la única que cubre el caso en que se pueda dar un empate entre el número de lecciones prácticas y teóricas.

Pero no soy yo quien debe tomar esa decisión ya que yo no soy el cliente, así que intenté contactar con el cliente para que me aclarase cual era la opción que el prefería y si se me había pasado alguna, fue entonces cuando vi que alguien ya había contactado anteriormente con él. Por lo que tras su respuesta llegué a la siguiente conclusión.

Tanto los cursos como las lecciones etc., podría ser de los siguientes tipos, prácticos, teóricos o balanceados.

La discusión seguida con el cliente se puede ver en el siguiente enlace:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 63009 1&nav=discussion board&conf id= 303964 1&forum id= 206215 1&message id= 357832 1

Conclusiones.

Tras contactar con el cliente, he llegado a la siguiente conclusión respecto al requisito 6 y es la siguiente, el atributo estimated learning time debe ser un número que permita representar decimales (double) donde la parte entera, representará el número de horas y la parte decimal un porcentaje de la hora que representará los minutos, por lo tanto si tenemos estimated learning time = 1.5, estaremos representando que el tiempo estimado es una hora y un cincuenta por ciento de otra, lo que corresponde a una hora y media o una hora y treinta minutos. Además, como nuevas restricciones no ha comunicado que el atributo debe tener máximo 3 números de parte entera, 2 de parte decimal y como mínimo valor podrá tomar 0.01. Y con respecto al requisito 5, hemos llegado a la conclusión de que tanto los cursos como las lecciones pueden ser de tres tipos, teóricos, práctico o balanceados.

Bibliografía.

Intencionalmente en blanco.