

На правах рукописи

Ребец Константин Валерьевич

**ДОКУМЕНТЫ КАК ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

Специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право,
информационное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск 2009

Работа выполнена на кафедре конституционного и административного права негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский юридический институт».

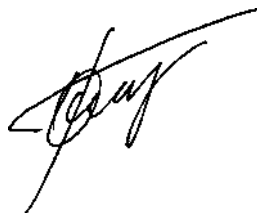
- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ,
Соловей Юрий Петрович
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
Старилов Юрий Николаевич,
заведующий кафедрой административного и
муниципального права Воронежского государственного университета
- кандидат юридических наук,
Калина Елена Семеновна
доцент кафедры конституционного административного права Южно-Уральского государственного университета
- Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск)

Защита состоится 17 октября 2009 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.16 в Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Ленина, 87, корп. 3/д.

Автореферат разослан «___» 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



О. В. Гречкина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Документы играют огромную роль в упорядочении общественных, в том числе правовых отношений. В охранительных правоотношениях одной из функций документов является фиксация доказательств по делам о различных правонарушениях. Документы служат важнейшими источниками доказательств по делам и об административных правонарушениях. В соответствии с положениями глав 26–28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) факты и обстоятельства совершения практически всех административных правонарушений подлежат документальной фиксации. Особенно существенна роль документов в юридическом механизме доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны права собственности, предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, таможенного дела, дорожного движения.

В процессе доказывания по делам об административных правонарушениях первостепенное значение в указанных сферах имеют документы, составляемые в рамках предпринимательской и иной экономической деятельности: договоры, платежные документы, товаро-сопроводительные документы, сертификаты, таможенные и иные декларации и т. п. Без исследования и оценки содержания документов невозможно установить фактические обстоятельства совершения административного правонарушения. Кроме того, в целях фиксации фактов совершения административных правонарушений в различных сферах общественных отношений должностные лица органов государственного контроля (надзора), административно-юрисдикционных органов составляют специальные процессуальные документы: акты проверок, рапорты, протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. При этом такой процессуальный до-

кумент нередко выступает исключительным, т. е. единственным источником доказательств. Как свидетельствует анализ материалов современной административно-юрисдикционной практики, в том числе решений судов об отмене постановлений должностных лиц административных органов по делам об административных правонарушениях, к качеству подготовки и оформления процессуальных документов, составляемых в ходе производства по указанным делам, предъявляются все более высокие требования.

За период, прошедший с момента введения в действие КоАП РФ, сформировалась обширная практика использования административными органами и судами документов в качестве источников доказательств по делам об административных правонарушениях. Научный анализ такой практики позволит выявить проблемы нормативной регламентации юридического механизма доказывания по делам об административных правонарушениях с использованием различных документов, служащих источниками доказательств по этим делам, и предложить их решение. Кроме того, обобщение и систематизация административно-юрисдикционной практики в части вовлечения документов в производство по делам об административных правонарушениях и использования их в нем как источников доказательств могут стать основой механизма выявления типичных ошибок должностных лиц административных органов и судей при подготовке и оформлении указанных документов. Это позволит составить рекомендации, направленные на устранение таких ошибок.

Приведенные выше обстоятельства обуславливают актуальность избранной для диссертационного исследования темы.

Степень научной разработанности темы диссертации. Общим вопросам доказывания по делам об административных правонарушениях в отечественной науке административного права посвящено большое число исследований. Эти вопросы в разное время освещались в работах таких авторов, как Е. В. Додин, А. Б. Дудаев, А. А. Пеков, А. С. Дугенец, А. С. Телегин,

Ф. П. Васильев, Е. Ю. Хохлова, И. В. Панова, Б. В. Россинский. В названных, а также некоторых других трудах определенное внимание уделяется анализу процессуальных документов, составляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях и являющихся источниками доказательств по этим делам, – протоколов об административном правонарушении и о применении мер обеспечения указанного производства. Однако проблемы вовлечения в производство по делам об административных правонарушениях и использования в этом производстве иных документов, в том числе создаваемых до возбуждения таких дел, теоретическому анализу не подвергались. Не осуществлялись до настоящего времени и монографические исследования, посвященные проблемам использования документов в качестве источников доказательств по делу об административном правонарушении. Подобного рода работы применительно к документам как источникам доказательств по уголовному делу проводились представителями науки уголовного процесса¹. Отсутствие таких исследований в административно-правовой науке актуализирует тему настоящей диссертации.

Цель и задачи диссертационного исследования заключаются в выявлении юридических проблем вовлечения в производство по делу об административном правонарушении и использования в нем документов как источников доказательств по этому делу и в обосновании и разработке предложений и рекомендаций по решению указанных проблем.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие задачи:

- установить признаки и сформулировать понятие документа как источника доказательств по делу об административном правонарушении;
- произвести классификацию документов, служащих источниками доказательств по делу об административном правонарушении;

- проанализировать доказательственное значение протокола об административном правонарушении;
- исследовать доказательственное значение иных протоколов, составляемых в ходе производства по делу об административном правонарушении;
- раскрыть доказательственное значение заключения эксперта в качестве источника доказательств по делу об административном правонарушении;
- определить доказательственное значение иных документов, вовлекаемых в производство по делу об административном правонарушении;
- сформулировать предложения по уточнению и дополнению процессуальных норм КоАП РФ, регламентирующих порядок вовлечения в производство по делу об административном правонарушении и использования в нем документов в качестве источников доказательств.

Объектом диссертационного исследования выступают административно-процессуальные отношения, возникающие в рамках производства по делам об административных правонарушениях в связи с вовлечением и использованием в нем документов как источников доказательств по данным делам.

Предметом диссертационного исследования служат содержащиеся в КоАП РФ, других федеральных законах и подзаконных нормативных правовых актах юридические нормы, регламентирующие основания и порядок создания документов, которые могут быть вовлечены или вовлекаются в производство по делам об административных правонарушениях, порядок использования этих документов в качестве источников доказательств по данным делам, а также практика применения названных правовых норм административными органами и судами.

Методологическую основу диссертационного исследования образуют современные методы научного познания: общенаучные (диалектико-материалистический, анализа и синтеза) и частнонаучные (системно-

структурный, формально-юридический), использованные автором в ходе изучения и систематизации научных источников, нормативного правового материала, административно-юрисдикционной практики административных органов и судов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды, в том числе монографии и диссертации, учебники и учебные пособия по общей теории права, административному, гражданскому, арбитражному процессуальному и уголовно-процессуальному праву. Использовались работы таких ученых, как В. О. Агibalова, С. С. Алексеев, Д. Н. Бахрах, Р. С. Белкин, Ф. П. Васильев, В. В. Головкин, О. В. Гречкина, Е. В. Додин, А. Б. Дудаев, А. С. Дугенец, К. В. Каргин, М. Н. Кипнис, О. М. Колесов, В. И. Коломыщев, П. И. Кононов, В. И. Майоров, И. В. Панова, А. А. Пеков, Б. В. Россинский, Ю. П. Соловей, Ю. Н. Старилов, С. В. Стародубцев, М. С. Строгович, А. С. Телегин, Е. В. Ткаченко, М. К. Треушников, Е. Ю. Хохлова, М. А. Чельцов, С. А. Шейфер, К. С. Юдельсон и др.

Нормативная основа диссертационного исследования включает в себя федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, регламентирующие или разъясняющие порядок производства по делам об административных правонарушениях, вовлечения в это производство и использования в нем документов в качестве источников доказательств.

Эмпирическую основу диссертационного исследования образуют материалы административно-юрисдикционной практики, а именно материалы дел об административных правонарушениях, рассмотренных различными территориальными органами федеральных органов исполнительной власти Омской и Кировской областей, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, федеральными ар-

битражными судами округов, арбитражными судами Омской и Кировской областей.

Диссертантом изучены 384 дела об административных правонарушениях, рассмотренных административными органами, 157 дел об оспаривании постановлений административных органов о назначении административных наказаний, рассмотренных арбитражными судами первой инстанции, 70 постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и федеральных арбитражных судов округов по конкретным делам об административных правонарушениях, рассмотренных ими в качестве кассационной и надзорной инстанций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые после введения в действие КоАП РФ на основе изучения сложившейся практики его применения осуществлен комплексный теоретико-прикладной анализ юридических проблем, связанных с вовлечением в производство по делам об административных правонарушениях и использованием в этом производстве документов как источников доказательств по названным делам. В диссертации предложены новые подходы к пониманию документов как источников доказательств по делу об административном правонарушении, впервые осуществлена их систематизация, исследованы особенности отдельных видов документов, используемых в качестве источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях.

На защиту выносятся следующие обладающие научной новизной или ее элементами положения:

1. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются сведения о фактах, вещи или сведения о них, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного право-

нарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного, объективного и правильного разрешения дела. Данное определение предлагается закрепить в ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ.

2. Под документом как источником доказательств по делу об административном правонарушении следует понимать созданный участниками производства по данному делу и (или) вовлеченный ими в него в установленном законодательством порядке и с соблюдением предусмотренных им обязательных требований объект материального мира, изготовленный в рукописной, печатной, электронно-цифровой форме либо в форме фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являющийся носителем доказательств по указанному делу, полученных при наличии оснований и в порядке, предусмотренных законом. Данное определение предлагается сформулировать в ч. 1 ст. 26.2.1 КоАП РФ.

3. В зависимости от момента (периода) создания документа, который может являться источником доказательств по делу об административном правонарушении, выделяются два вида документов:

1) созданные (изготовленные, составленные) до возбуждения дела об административном правонарушении на основе не КоАП РФ, а других федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих основания и порядок проведения мероприятий по контролю (надзору) (например, акты плановых и внеплановых проверок, справки, договоры, декларации, свидетельства и т. п.), которые вовлекаются в производство по данному делу;

2) созданные (изготовленные, составленные) в момент возбуждения и после возбуждения дела об административном правонарушении на основе положений соответствующих процессуальных норм КоАП РФ, т. е. процессуальные документы (например, протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях,

протокол об административном правонарушении, заключение эксперта, письменные объяснения лица, в отношении которого ведется производство, и т. п.).

4. Части 2–4 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается изложить в следующей редакции:

«2. К доказательствам по делу об административном правонарушении относятся:

1) непосредственное чувственное восприятие должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, события соответствующего административного правонарушения;

2) объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу;

3) показания потерпевшего по делу;

4) показания свидетелей по делу;

5) сведения об обнаруженных и (или) изъятых вещах;

6) показания специальных технических средств;

7) заключение эксперта;

8) иные сведения о фактах, имеющие значение для полного и правильного разрешения дела;

9) вещи, являющиеся орудиями совершения или предметами административного правонарушения либо носителями следов совершения административного правонарушения.

3. Источниками сведений о фактах или вещах, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении, могут выступать:

1) протокол об административном правонарушении (постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении);

2) протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

3) протокол осмотра места совершения административного правонарушения;

4) протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении;

5) документы, фиксирующие объяснения лица, в отношении которого ведется производство, показания потерпевшего и свидетелей;

6) документы, фиксирующие заключения экспертов по результатам проведенных ими экспертиз;

7) другие документы, созданные (изготовленные, составленные) и (или) полученные до возбуждения дела об административном правонарушении или после его возбуждения при наличии законных оснований и с соблюдением обязательных требований, установленных настоящим Кодексом, иными законами или подзаконными нормативными правовыми актами (акты проверок, рапорта, заявления и жалобы граждан и юридических лиц, индивидуальные правовые акты государственных органов и должностных лиц, органов и должностных лиц местного самоуправления, справки и т. п.).

4. В производстве по делу об административном правонарушении не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона или подзаконного нормативного правового акта.

Недопустимыми признаются доказательства, полученные:

- 1) при отсутствии оснований для их получения;
- 2) не предусмотренным способом (средством);
- 3) должностным лицом, не уполномоченным на их получение;
- 4) с нарушением установленного порядка (процедуры) их получения;
- 5) с нарушением установленного порядка их фиксации (документирования).

В случаях, предусмотренных пунктами 4 и 5 абзаца 2 части 4 настоящей статьи использование доказательств в производстве по делу об административном правонарушении не допускается, если совершенные при их по-

лучении и фиксации нарушения процессуальных норм признаны законом или судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, существенными (грубыми), не позволяющими всесторонне, полно и объективно рассмотреть данное дело».

5. Главу 26 КоАП РФ следует дополнить ст. 26.2.1 «Документы как источники доказательств по делу об административном правонарушении», чч. 2–3 которой предлагается изложить в следующей редакции:

«2. В качестве источников доказательств в производстве по делу об административном правонарушении могут использоваться документы, созданные с соблюдением установленных законодательством обязательных требований, в том числе требований, предусмотренных настоящим Кодексом, как до возбуждения, так и после возбуждения указанного дела.

Документы, созданные до возбуждения дела об административном правонарушении, могут использоваться в качестве источников доказательств при условии, если содержащиеся в них сведения о фактах или вещах относятся к этому делу, имеют значение для его полного, объективного и правильного разрешения, и если в документе, подтверждающем факт возбуждения данного дела, содержится ссылка на эти документы как на источники названных сведений.

3. Документ не может быть признан источником доказательств по делу об административном правонарушении, если он не соответствует установленным законодательством обязательным требованиям, предъявляемым к форме и (или) содержанию документов данного вида, порядку их создания, за исключением случаев, когда наличие такого несоответствия не признается законом или судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, в силу положений абзаца 3 части 4 статьи 26.2 настоящего Кодекса существенным (грубым) нарушением соответствующих процессуальных норм».

В связи с введением ст. 26.2.1 «Документы как источники доказательств по делу об административном правонарушении» ст. 26.7 «Документы» подлежит исключению из КоАП РФ.

6. Под протоколом об административном правонарушении необходимо понимать основной процессуальный документ в производстве по делу об административном правонарушении, содержащий обобщенные сведения о фактах, являющихся доказательствами по этому делу, окончательную юридическую квалификацию действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, на основании чего осуществляется рассмотрение указанного дела по существу. Данное понятие предлагается сформулировать в абз. 1 ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ.

7. Иные, помимо протокола об административном правонарушении, протоколы в производстве по делу об административном правонарушении могут быть определены как процессуально-правовые документы, составляемые в случаях и порядке, предусмотренных КоАП РФ, фиксирующие основания, ход и результаты совершения процессуальных действий, направленных на полное и объективное установление всех фактических обстоятельств дела об административном правонарушении, закрепление доказательств по этому делу, а также факт соблюдения органом, должностным лицом, осуществляющими производство по делу, процессуальных прав лица, в отношении которого оно ведется, и других его участников. К числу таких протоколов относятся протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, протокол осмотра места совершения административного правонарушения и протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении.

8. Заключение эксперта (экспертов) представляет собой подготовленный назначенным (назначенными) в порядке, установленном КоАП РФ, специальным участником (специальными участниками) производства по делу об административном правонарушении – экспертом (экспертами) по окончании

проведенной экспертизы и подписанный им (ими) процессуальный документ, отражающий ход, содержание и результаты проведенных исследований, подтверждающих или опровергающих сведения о фактах или о вещах, имеющих значение для объективного и правильного разрешения дела об административном правонарушении. Данное определение понятия заключения эксперта (экспертов), а также требования к его содержанию и оформлению предлагается сформулировать в новой самостоятельной ст. 26.4.1 КоАП РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем новые или обладающие элементами новизны положения о понятии доказательств по делу об административном правонарушении, понятии документа как источника таких доказательств, систематизации этих документов, понятии и доказательственном значении отдельных видов документов в производстве по делу об административном правонарушении могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований обозначенной проблемы.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования федеральным законодателем в ходе законотворческой деятельности сформулированных в работе предложений по уточнению и дополнению ряда норм КоАП РФ, регламентирующих основания и порядок создания и вовлечения в производство по делам об административных правонарушениях документов как источников доказательств по этим делам. Кроме того, сформулированные диссертантом с учетом анализа административной и судебной практики рекомендации по порядку использования отдельных видов документов в качестве источников доказательств по делам об административных правонарушениях могут быть реализованы в административно-юрисдикционной деятельности административных органов и судов. Материалы исследования могут быть использованы также в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля по дисциплинам «Административное право» и «Административная ответственность».

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Диссертация прошла обсуждение и одобрена на кафедре конституционного и административного права Омского юридического института.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в форме докладов и выступлений на международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (г. Киров, 2007–2008 гг.), всероссийских научно-практических конференциях «Реализация конституционных положений в административном праве» (г. Челябинск, 2008 г.), «Актуальные проблемы административной ответственности» (г. Омск, 2009 г.).

Кроме того, положения диссертационного исследования используются в учебном процессе по дисциплинам «Административное право», «Административная ответственность», «Документы в административном процессе» в Омском юридическом институте.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в шести научных статьях, одна из которых опубликована в журнале, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных положений кандидатских и докторских диссертаций по юридическим специальностям.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, рассматриваются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, выделяется его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается их теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Понятие и виды документов как источников доказательств по делу об административном правонарушении», состоящей из трех параграфов, на основе анализа федерального законодательства, специальных источников и публикаций по теории права, процессуальным отраслям права и административному праву рассматриваются понятия доказательств, документа как источника доказательств по юридическому делу и осуществляется классификация документов, выступающих источниками доказательств по юридическому делу.

В первом параграфе «Понятие и признаки документа как источника доказательств по юридическому делу» излагается авторский подход к пониманию доказательств и документа как источника доказательств по юридическому делу.

Диссертант отмечает многообразие существующих в юридической науке позиций по вопросу о понятиях доказательства и источника доказательств и на основе их критической оценки приходит к выводу о том, что доказательствами в юридическом процессе являются не сами факты, а сведения об этих фактах или, иными словами, фактические данные. В то же время, подчеркивает автор, вещи, являющиеся объектами реальной действительности и имеющие значение для установления обстоятельств юридического дела, не могут расцениваться как сведения о фактах. Сами эти вещи непосредственно, а также сведения о них, в частности, сведения об их хищении, обнаружении, сделках, совершенных с ними, содержащихся на них следах преступления или иного правонарушения, являются доказательствами по юридическому делу. С учетом этого к доказательствам, помимо сведений о фактах, следует также относить имеющие отношение к юридическому делу предметы материального мира – вещи и сведения о них.

На основе приведенных положений доказательства по юридическому делу (гражданскому, уголовному, административному) определяются в работе как полученные в предусмотренном законодательством порядке сведения

о фактах, т. е. о явлениях, событиях, действиях (бездействии), имевшихся или имеющихся в реальной действительности, а также предметы материального мира (вещи) и сведения о них, на основании которых орган или должностное лицо, разрешающие данное дело, устанавливают обстоятельства, необходимые для его полного, объективного и правильного разрешения.

Далее в параграфе отмечается, что сведения о фактах и (или) вещах, имеющие значение по юридическому делу, всегда содержатся на определенных материальных носителях информации, к числу которых можно отнести только документы, выполненные в различной форме (письменной, электронной, звуко- и видеозаписи, фото- и киносъемки). Исключительно находящиеся на таких материальных носителях, т. е. в документах, указанные сведения, по мнению диссертанта, могут приобрести значение доказательств по юридическому делу и быть использованы в качестве таковых. В данной связи, поскольку орган или должностное лицо, разрешающие юридическое дело, получают сведения, имеющие по нему доказательственное значение, именно из документов, в которых фиксируются эти сведения, вполне обоснованно, с точки зрения автора, следует именовать их источниками доказательств в юридическом смысле. Рассматривая далее вопрос о соотношении понятий «источники доказательств» и «средства доказывания», диссертант приходит к выводу о том, что средства доказывания – это способы получения (добывания) доказательств, например, такие, как осмотр места происшествия, допрос, изъятие вещей и документов и т. п., а источники доказательств – это материальные носители, т. е. документы (протоколы процессуальных действий и т. п.), на которых фиксируются полученные с использованием указанных способов доказательства.

С учетом изложенного, под документом как источником доказательств по юридическому делу в работе понимается созданный участниками процессуальных отношений, возникших по поводу разрешения данного дела, или вовлеченный ими в эти отношения в установленном законодательством по-

рядке и с соблюдением предъявляемых им обязательных требований объект материального мира, изготовленный в рукописной, печатной, электронно-цифровой форме либо в форме фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являющийся носителем сведений о фактах, имеющих отношение к указанному делу, необходимых для его полного и правильного разрешения и полученных при наличии оснований и в порядке, предусмотренных законом.

Во втором параграфе «Понятие и признаки документа как источника доказательств по делу об административном правонарушении» на основе системного анализа процессуальных норм КоАП РФ, практики их применения административными органами и судами, а также литературы по административному праву определяются авторские подходы к пониманию доказательств по делу об административном правонарушении и документов как их источников.

По мнению диссертанта, доказательствами по делу об административном правонарушении являются сведения о фактах, вещи или сведения о них, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного, объективного и правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу об административном правонарушении, с точки зрения автора, могут быть отнесены следующие виды сведений о фактах (без учета вещей):

а) непосредственное чувственное восприятие должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, события административного правонарушения;

б) объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу;

в) показания потерпевшего и свидетелей по делу;

- г) сведения об обнаруженных и (или) изъятых вещах;
- д) показания специальных технических средств;
- е) заключение эксперта;
- ж) иные сведения о фактах, имеющие значение для полного и правильного разрешения дела.

В работе утверждается, что все перечисленные выше сведения о фактах и вещах, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, могут содержаться только в документах, которые должны считаться источниками этих доказательств.

С учетом данного подхода под документом как источником доказательств по делу об административном правонарушении в диссертации понимается созданный участниками производства по данному делу и (или) вовлеченный ими в это производство в установленном законодательством порядке и с соблюдением предусмотренных им обязательных требований объект материального мира, изготовленный в рукописной, печатной, электронно-цифровой форме либо в форме фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являющийся носителем сведений о фактах и (или) вещах, имеющих отношение к указанному делу, необходимых для его полного, объективного и правильного разрешения и полученных при наличии оснований и в порядке, предусмотренных законом.

Далее в работе анализируются основные признаки документа как источника доказательств по делу об административном правонарушении.

По мнению автора, документы вовлекаются в производство по делам об административных правоотношениях в качестве источников доказательств по этим делам двумя способами, а именно посредством:

- а) признания органом, должностным лицом, судьей, разрешающими дело, в качестве источника доказательств по этому делу юридического или неюридического документа, созданного до возбуждения данного дела, и,

следовательно, вне рамок соответствующих процессуальных правоотношений, например, заявления, жалобы, акта проверки и т. п.;

б) создания органом, должностным лицом, судьей, возбуждающими и (или) разрешающими юридическое дело, нового документа, фиксирующего полученные в рамках возникших процессуальных правоотношений сведения о фактах или вещах, являющиеся доказательствами по данному делу, например протоколов об осмотре помещений, территорий, изъятии вещей и документов, об административном правонарушении и т. п.

В диссертации отмечается, что документ может быть признан источником доказательств по делу об административном правонарушении только в том случае, если содержащиеся в нем сведения о фактах или вещах относятся к этому делу и имеют значение для его полного, объективного и правильного разрешения, а также если они получены (документ создан) при наличии оснований и в порядке, предусмотренных законодательством. Опираясь на обобщение судебной практики, соискатель рассматривает условия относимости и допустимости документов как источников доказательств в производстве по делу об административном правонарушении.

На основании сделанных в параграфе выводов диссертант предлагает новую редакцию ст. 26.2 КоАП и проект его новой ст. 26.2.1 «Документы как источники доказательств по делу об административном правонарушении».

В третьем параграфе «Классификация документов как источников доказательств по делу об административном правонарушении» автором дана развернутая классификация документов, служащих источниками доказательств по делу об административном правонарушении, основывающуюся на критериях, связанных с: а) порядком создания и оформления документов (момент (период времени) создания документа, вид субъекта, создающего документ, внешняя форма выражения документа, порядок внешнего оформления, соответствие требованиям к порядку создания и оформления); б) доказательственным содержанием документов (способ формирования до-

казательств, характер связи между содержанием доказательства и фактом, подлежащим установлению, направленность доказательств, вид фактов, сведения о которых содержатся в документах).

Такая классификация, по мнению диссертанта, позволяет, с теоретической точки зрения, определить место и доказательственное значение отдельных видов документов, выявить особенности фиксации в них доказательств, четко сформулировать и исследовать специальные требования, предъявляемые к их форме и (или) содержанию, установить особенности создания (изготовления, составления) документов и их вовлечения в производство по делу об административном правонарушении, а с практической – обеспечить более полное и правильное исследование правоприменителем содержащихся в документах доказательств, а значит и вынесение в конечном итоге обоснованного постановления по делу об административном правонарушении.

Во второй главе **«Отдельные виды документов, являющихся источниками доказательств по делу об административном правонарушении»**, состоящей из четырех параграфов, на основе анализа соответствующих норм КоАП РФ, административно-юрисдикционной практики и литературы по административному праву раскрываются юридическая сущность и доказательственное значение таких процессуальных документов, как протокол об административном правонарушении, иные протоколы, составляемые в ходе производства по делу об административном правонарушении, заключение эксперта (экспертов), а также других документов, создаваемых в рамках названного производства.

В первом параграфе **«Протокол об административном правонарушении как источник доказательств по делу об административном правонарушении»** диссертант рассматривает юридическую природу и доказательственное значение протокола об административном правонарушении.

Системное толкование норм ст. 28.2 и ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ позволило автору сделать вывод о том, что протокол об административном правонару-

шении до момента вынесения постановления по делу об административном правонарушении выполняет роль основного, главного документа в производстве по делу об административном правонарушении. Такая роль протокола, по мнению диссертанта, обусловливается тем, что он, во-первых, обобщает и кратко фиксирует результаты всех совершенных к моменту его составления процессуальных действий, направленных на установление фактических обстоятельств административного правонарушения, собирание доказательств по делу об этом правонарушении, и тем самым имеет значение центрального источника доказательств по данному делу. Во-вторых, в нем определяется окончательная юридическая квалификация административного правонарушения, содержится формула обвинения физического или юридического лица, его совершившего.

Таким образом, протокол об административном правонарушении служит источником доказательств по делу об административном правонарушении и, по аналогии с обвинительным заключением в уголовном процессе, выполняет роль обвинительного акта, составляемого в отношении лица, совершившего это правонарушение, на основании которого компетентным органом (должностным лицом) принимается окончательное решение по делу.

В структуре протокола об административном правонарушении автор выделяет следующие части: вводную, описательную, квалифицирующую, доказательственную, процессуальную, заключительную.

С учетом указанных подходов предложена новая редакция ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ.

Во втором параграфе «Иные протоколы, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, как источники доказательств по делу об административном правонарушении» анализируются юридическая сущность и доказательственное значение протоколов о применении мер обеспечения производства по делам об административных

правонарушениях, осмотра места совершения административного правонарушения, о рассмотрении дела об административном правонарушении.

Автор формулирует определение понятия «иные протоколы в производстве по делу об административном правонарушении» и выделяет общие требования, предъявляемые к содержанию и порядку составления данных протоколов, соблюдение которых служит в том числе условием допустимости рассматриваемых документов в качестве источников доказательств:

1) указание в протоколе сведений, перечень которых предусмотрен соответствующей нормой КоАП РФ;

2) присутствие при составлении протокола в случаях, предусмотренных КоАП РФ, лица, в отношении которого возбуждается дело, или его представителя;

3) присутствие при составлении протокола в случаях, предусмотренных КоАП РФ, понятых;

4) подписание протокола должностным лицом, его составившим, а также иными лицами, указанными в соответствующих нормах КоАП РФ;

5) вручение копии протокола лицу, в отношении которого было совершено соответствующее процессуальное действие, или его представителю.

В работе рассматриваются особенности указанных выше протоколов и формулируются предложения по уточнению и дополнению ст. ст. 26.5, 27.8, 27.10, 27.13, 28.1.1, 29.8 КоАП РФ, реализация которых, по мнению диссертанта, позволит существенно повысить качество данных процессуальных документов как источников доказательств по делу об административном правонарушении.

В третьем параграфе «Заключение эксперта как источник доказательств по делу об административном правонарушении» анализируются юридическая сущность и доказательственное значение заключения эксперта (экспертов).

Диссертант отмечает, что заключение эксперта служит одним из важных источников доказательств по делу об административном правонарушении и нередко имеет первостепенное значение в ходе доказывания, в частности, по делам об административных правонарушениях, совершаемых в области охраны окружающей среды, дорожного движения, охраны объектов интеллектуальной собственности, защиты прав потребителей.

Учитывая, что экспертиза по делу об административном правонарушении может проводиться двумя и более экспертами, которые по ее окончании совместно готовят и подписывают одно общее заключение, предлагается использовать в КоАП РФ термин «заключение эксперта (экспертов)».

Заключение эксперта (экспертов) по делу об административном правонарушении рассматривается в работе как особый процессуальный документ, который готовится специальным субъектом производства по этому делу – экспертом (экспертами), привлеченным к участию в данном производстве в порядке, установленном ст. ст. 25.9 и 26.4 КоАП РФ, по окончании проведенной им экспертизы.

Доказательственное значение по делу об административном правонарушении, по мнению автора, имеют сведения, содержащиеся как в описательной, так и заключительной части заключения эксперта (экспертов) при условии соответствия их требованиям относимости и допустимости доказательств. При этом отмечается, что заключение эксперта (экспертов) служит лишь одним из источников доказательств по делу об административном правонарушении, и поэтому его доказательственное значение должно оцениваться судьей, органом или должностным лицом, рассматривающими данное дело по существу, в совокупности со всеми иными источниками доказательств по этому делу.

Далее в работе исследуются условия относимости и допустимости заключения эксперта (экспертов) как источника доказательств по делу об административном правонарушении.

С учетом сделанных в параграфе выводов диссертант сформулировал предложения по уточнению и дополнению норм главы 26 КоАП РФ, которые сводятся к следующему:

- 1) части 2–4 ст. 26.4 КоАП РФ после слова «эксперт» дополнить словом «(эксперты)» в соответствующей грамматической форме;
- 2) исключить из ст. 26.4 КоАП РФ чч. 5 и 6;
- 3) дополнить главу 26 КоАП РФ ст. 26.4.1 «Заключение эксперта (экспертов)» следующего содержания:

«1. По окончании экспертизы эксперт (эксперты) готовит (готовят) и подписывает (подписывают) заключение эксперта (экспертов).

2. Заключение эксперта (экспертов) – это подготовленный назначенным (назначенными) в порядке, установленном настоящим Кодексом, экспертом (экспертами) по окончании проведенной экспертизы и подписанный им (ими) процессуальный документ, отражающий ход, содержание и результаты проведенных исследований, подтверждающих или опровергающих сведения о фактах или вещах, имеющих значение для объективного и правильного разрешения дела об административном правонарушении.

3. Заключение эксперта (экспертов) структурно должно состоять из следующих частей:

а) вводной, в которой отражаются сведения об эксперте (экспертах), его (их) экспертной квалификации, стаже работы, наименовании экспертного учреждения, роде и виде проведенной экспертизы, о лице или органе, назначившем экспертизу, об основаниях для назначения экспертизы, кратко описываются обстоятельства дела, имеющие отношение к исследованию, перечисляются вопросы, вынесенные на разрешение эксперта (экспертов);

б) исследовательской, в которой описываются представленные на экспертизу объекты и сравнительные образцы, процесс исследования и его методика, излагаются результаты исследования;

в) заключительной, в которой содержатся выводы эксперта (экспертов), даются ответы на каждый из вопросов, поставленных на разрешение эксперта (экспертов) и сформулированных в определении о назначении экспертизы.

Заключение экспертов подписывается каждым из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы.

4. Заключение эксперта (экспертов) не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и должно оцениваться ими в совокупности со всеми иными источниками доказательств по этому делу. Исключение заключения эксперта (экспертов) из числа источников доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении должно быть мотивировано».

В четвертом параграфе «Иные документы, имеющие доказательственное значение по делу об административном правонарушении» анализируются юридическая природа и доказательственное значение документов, создаваемых как до возбуждения, так и после возбуждения дела об административном правонарушении, и не относящихся к числу протоколов и заключений экспертов. В работе рассмотрены заявления и жалобы физических и юридических лиц, акты проверок и ревизий и иные документы, создаваемые в ходе их проведения и содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, гражданско-правовые и трудовые договоры, лицензии и другие специальные разрешения на осуществление определенной деятельности или совершение определенных действий, товарно-транспортные и расчетно-платежные документы, объяснения лица, в отношении которого ведется производство, показания потерпевших и свидетелей по делу об административном правонарушении, документы, получаемые судьей, органом, должностным лицом, осуществляющими производство по делу, на основании их поручений, запросов и требований.

Опираясь на сделанные в параграфе выводы, автор сформулировал предложения об уточнении и дополнении ст. ст. 26.3 и 26.10 КоАП РФ.

В **заключении** диссертационного исследования содержатся общие выводы, а также предложения по уточнению и дополнению КоАП РФ, которые, по мнению автора, имеют наибольшую теоретическую и практическую значимость.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НАШЛИ ОТРАЖЕНИЕ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Ребец К. В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях: понятие и классификация // Юрист. 2008. № 12. С. 65–70. 0,4 п. л.

Иные публикации:

2. Ребец К. В. Понятие и виды документов как источников доказательств по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. науч. тр. по мат-лам 6-й междунар. науч.-практ. конф. (Киров, 26 октября 2007 г.): в 2 ч. Киров: филиал НОУ ВПО «СПБИНВЭСЭП», 2007. Ч. 1. С. 375–380. 0,4 п. л.

3. Ребец К. В. Протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как источники доказательств по этим делам // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. науч. тр. по мат-лам 7-й междунар. науч.-практ. конф. (Киров, 17 октября 2008 г.): в 2 ч. Киров: филиал НОУ ВПО «СПБИНВЭСЭП», 2008. Ч. 1. С. 293–297. 0,3 п. л.

4. Ребец К. В. Протокол об административном правонарушении как источник доказательств по делу об административном правонарушении // Полицейское право. 2008. № 1. С. 102–104. 0,4 п. л.

5. Ребец К. В. Доказательственное значение документов в производстве по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административной ответственности: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Омск, 27 февраля 2009 г.). Омск: Омский юридический институт, 2009. С. 223–230. 0,5 п. л.

6. Ребец К. В. Документы как источники доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2009. № 4. С. 67–71. 0,4 п. л.