

# **Сборник образцов уголовно-процессуальных документов.**

## **Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование**

**Под научной редакцией профессора М.А.Шостака**

**Минск**

**2002**

### *Глава 1*

## **ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

### **ПРОТОКОЛ**

#### **устного заявления о преступлении**

г. Минск

7 января 2001

Старший оперуполномоченный У У Р ГУВД Минского горисполкома майор милиции Узваров А.Р. в соответствии со ст. 168 и 172 УПК Республики Беларусь принял устное заявление о совершенном преступлении от несовершеннолетней

Ткачук Нины Васильевны, 17 января 1983 года рождения, уроженки г. Молодечно Минской области, гражданки Республики Беларусь, белоруски, незамужней, учащейся 2 курса Минского ПТУ № 221, предъявившей паспорт серии МР № 0163243, выданный 24.01.1999 Фрунзенским РУВД г. Минска, проживающей в г. Минске по ул. Прилукской, д. 16, кв. 10, д. тел. 245 34 56.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 400 УК Республики Беларусь предупреждена.

Н.В. Ткачук

Ткачук Н.В. заявила следующее:

6 января 2001 года в 23 часа 45 минут возле дома 19 по ул. Прилукской в г. Минске ко мне подошло четверо парней, которые с применением физической силы, затащив за металлические гаражи, поочередно меня изнасиловали. При этом причинили телесные повреждения, порвали одежду. Одним из них был знакомый Ничипорович Алексей

Прошу установить лиц, совершивших изнасилование, привлечь их к уголовной ответственности.

Протокол заявления прочитан мною, записано с моих слов правильно. «

Заявитель

Н.В. Ткачук

*Примечание.*

1. В соответствии, с п. 1 ч. 2 ст. 37 и ч. 3 ст. 168 УПК Республики Беларусь заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении принимаются и регистрируются органами дознания, указанными в ч. 1 ст. 37 УПК Республики Беларусь, и должностными лицами органа дознания (оперуполномоченными УР и БЭП, участковыми инспекторами милиции, дознавателями и другими). Протокол подписывается должностным лицом органа дознания, принявшим заявление. Ч. 5 ст. 38 УПК Республики Беларусь утверждение настоящего протокола начальником органа дознания или его заместителем не требуется.

2. В соответствии с ч. 6 ст. 168 УПК Республики Беларусь в случае, когда имеются основания полагать, что заявителю, членам его семьи, близким родственникам и иным лицам, которых он считает своими близкими, могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества и применением других противоправных действий, в заявлении не указываются подлинные анкетные данные заявителя и не ставится его подлинная подпись.

В этом случае на основании ч. 1 ст. 67 УПК Республики Беларусь в заявлении о преступлении изменяются фамилия, имя, отчество, другие анкетные данные, сведения о месте жительства и работы (учебы). Подлинные данные, образец подписи, который будет использоваться в документах защищаемого лица, и постановление о применении меры безопасности в виде неразглашения сведений о личности незамедлительно направляются органом предварительного расследования прокурору, осуществляющему надзор за предварительным расследованием, и хранятся им по правилам секретного делопроизводства.

**ПРОТОКОЛ**  
**устного заявления о преступлении**

г. Минск

7 января 2001 г.

Помощник прокурора Первомайского района г. Минска юрист 2 класса Ермолович А.А. в соответствии со ст. 168 и 172 УПК Республики Беларусь принял устное заявление о совершенном преступлении от

Никулик Веры Игнатьевны, 24 февраля 1970 года рождения, уроженки г. Оршы Витебской области, гражданки Республики Беларусь, белоруски, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей, работающей журналистом в газете «Оршанские новости», предъявившей служебное удостоверение ВД № 56, выданное редакцией указанной газеты 03.04.1999, проживающей в д. Хороброво Оршанского района Витебской области, р. тел. 4 56 78.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 400 УК Республики Беларусь предупреждена.

В.И. Никулик

Никулик В.И. заявила следующее:

7 января 2001 года я находилась в гостях у своего знакомого Васько Ивана Алексеевича, 23 мая 1965 года рождения, проживающего в г. Минске по ул. Широкой, д. 3, кв. 56. Примерно в 20 часов 30 минут он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вступил со мной в половую связь вопреки моей воле, угрожая в случае сопротивления избить меня.

Прошу привлечь Васько И. А. к уголовной ответственности за изнасилование.

Мне разъяснено, что в соответствии с ч. 4 ст. 26 и ч. 1 ст. 176 УПК Республики Беларусь уголовные дела об изнасиловании, квалифицируемом по ч. 1 ст. 166 УК Республики Беларусь, возбуждаются не иначе как по заявлению лица, пострадавшего от преступления, но производство по ним прекращению за примирением с обвиняемым не подлежит.

Протокол прочитала лично, с моих слов записано правильно.

Заявитель

В.И. Никулик

Помощник прокурора

юрист 2 класса

-

А.А. Ермолович

Начальнику УВД Администрации  
Московского района г. Минска  
полковнику милиции Андрееву А.А.

## РАПОРТ

Докладываю, что 10 января 2001 года в 23 часа 40 минут, возвращаясь со службы к месту своего проживания, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске обнаружил без сознания с телесными повреждениями в области головы и туловища неизвестную женщину. Рядом никого из граждан не было. Об обнаружении женщины сообщил в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска по телефону. До приезда автомашины скорой медицинской помощи и прибытия следственно-оперативной группы охранял место происшествия и оказывал женщине первую медицинскую помощь, пытаюсь привести ее в сознание.

Оперуполномоченный ОУР УВД  
Администрации Московского района  
г. Минска  
лейтенант милиции  
11.01.2001

С.И. Кондратеня

## ПРОТОКОЛ явки с повинной

г. Минск

10 января 2001 г.

Следователь отдела по Минскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по Минской области старший лейтенант милиции Шолох И.А. в соответствии со ст. 169 УПК Республики Беларусь принял устное заявление о повинной от Самусева Виктора Петровича, 21 октября 1976 года рождения, уроженца г. Минска, гражданина Республики Беларусь, белоруса, холостого, работающего слесарем-инструментальщиком в цехе № 1 ПО «Горизонт», осужденного 3 января 1996 года судом Московского района г. Минска по ч. 2 ст. 87 УК Республики Беларусь к лишению свободы сроком на 3 года, предъявившего паспорт серии МР № 0278853, выданный 28.11.1998 Московским РОВД г. Минска, проживающего в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 400 УК Республики Беларусь предупрежден.

В. П. Самусев

Самусев В.П. сделал следующее заявление:

В связи с намерением добыть деньги на приобретение спиртных напитков и на текущие расходы, я решил совершить кражу имущества из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области. О своем намерении рассказал знакомому Матусевичу С.П., 15 мая 1984 года рождения, проживающему по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 54, который согласился участвовать в совершении кражи.

8 января 2001 года я и Матусевич С.Н. на автобусе, следующем по маршруту № 269, около 0 часов приехали в пос. Колодищи. Путем взлома запоров двери заранее приготовленным ломиком, перерубив кабель охранной сигнализации, проникли в магазин. Похитили большое количество колбасных изделий, спиртного, рыбных и мясных консервов, папирос, сигарет, хлеба. Точное количество назвать не могу, так как при краже похищенное быстро складывали в два больших матерчатых мешка. После кражи никем незамеченные вышли из магазина и спрятали похищенное на чердаке нежилого, полуразрушенного дома в пос. Колодищи. Похищенным до настоящего времени не воспользовались.

Утром 9 января 2001 года возле магазина, из которого нами совершена кража, я увидел работников милиции в форменной одежде и две милицейские машины. Испугался, что меня найдут, так как я перчатки на руки не надевал и оставил отпечатки пальцев рук. Решил явиться в милицию по месту совершения кражи и все рассказать. Прошу, если можно, меня не арестовывать.

Протокол мною прочитан, с моих слов записано правильно.

Явившийся с повинной

В.П. Самусев

Следователь старший лейтенант милиции

И.А. Шолох

Производство осмотра жилища  
САНКЦИОНИРУЮ  
Прокурор Московского района г. Минска

старший советник юстиции  
В.Л. Марченко  
(гербовая печать)  
06.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о проведении осмотра жилища

г. Минск

6 января 2001 г.

Старший следователь прокуратуры Московского района г. Минска младший советник юстиции Романкевич В.В., рассмотрев сообщение оперативного дежурного УВД Администрации Московского района г. Минска об обнаруженном в квартире труп мужчины,

#### установил:

6 января 2001 года в 16 часов 50 минут участковый инспектор УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Миронович А.А., осуществляя поквартирный обход с целью проверки соблюдения гражданами паспортного режима, в кв. 142 д. 26 по ул. Вавилова в г. Минске обнаружил труп Ревдо И.А. со следами насильственной смерти. О происшествии сообщил в оперативно-дежурную службу и доложил начальнику криминальной милиции УВД Администрации Московского района г. Минска.

Проверкой по ЖЭС № 79 Московского района г. Минска выяснено, что Ревдо И.А. прописан в квартире один, по договору поднайма жилое помещение не сдавал.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 203 и ч. 7 ст. 204 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

Провести осмотр жилища - кв. 142 д. 26 по ул. Вавилова в г. Минске, являющегося местом происшествия.

Старший следователь

младший советник юстиции

**В.В. Романкевич**

Настоящее постановление мне объявлено 6 января 2001 года.

Начальник ЖЭС № 79

Московского района г. Минска

**Н.А. Машаров**

#### *Примечание.*

1. В соответствии с ч. 7 ст. 204 УПК Республики Беларусь осмотр жилища и иного законного владения проводится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц или по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя. Если жилище или иное законное владение являются местом происшествия либо хранения орудий преступления, других предметов со следами преступления, а также веществ и предметов, за хранение которых предусмотрена уголовная ответственность, и их осмотр не терпит отлагательства, то он может быть проведен по постановлению следователя, органа дознания без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 часов сообщения о проведенном осмотре.

2. Согласно ч 8 ст. 204 УПК Республики Беларусь в случае невозможности присутствия при осмотре жилища и иного законного владения проживающего в нем совершеннолетнего лица, приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации или местного исполнительного и распорядительного органа.

## **ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия**

г. Минск

6 января 2001 г.

Осмотр начат в 18 часов 30 минут,  
окончен в 22 часа 10 минут

Старший следователь прокуратуры Московского района г. Минска младший советник юстиции Романкевич В.В. на основании постановления о проведении осмотра жилища от 6 января 2001 г. с участием начальника криминальной милиции УВД Администрации Московского района г. Минска подполковника милиции Вашкевича Валентина Васильевича, оперуполномоченного ОУР старшего лейтенанта милиции Яроша Степана Александровича, специалиста -эксперта-криминалиста лейтенанта милиции Казакевича Леонида Ростиславовича, а также специалиста - судебно-медицинского эксперта управления по г. Минску и Минской области Белорусской государственной службы судебно-медицинской экспертизы Бородиной Риммы Владимировны, и понятых: Листопад Ларисы Юрьевны, проживающей в г. Минске по ул. Вавилова, д. 26, кв. 135, Рагицкого Владимира Павловича, проживающего в г. Минске по ул. Вавилова, д. 26, кв.137, в присутствии начальника ЖЭС № 79 Московского района г. Минска Машарова Николая Александровича в соответствии со ст. 200, 202, 203 и 204 УПК Республики Беларусь и с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь произвел осмотр места происшествия: кв. 142 д. 26 по ул. Вавилова в г. Минске, труп Ревдо И.А., а также прилегающей к дому местности.

Специалистам разъяснены цель их вызова, права и обязанности, предусмотренные ст. 62 УПК Республики Беларусь.

Понятым разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют, его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь.

Всем указанным участвующим в следственном действии лицам разъяснено предусмотренное ч. 6 ст. 204 УПК Республики Беларусь право обращать внимание следователя на все, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств

уголовного дела, а также право делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Специалисты, понятые, работники органа дознания Вашкевич В.В., Ярош С.А., а также начальник ЖЭС Машаров Н.А. предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям следователя.

Кроме того, все указанные лица предупреждены об уголовной ответственности в соответствии со ст. 407 УК Республики Беларусь за разглашение данных предварительного расследования без разрешения следователя.

Перед началом осмотра все участники уведомлены о том, что в ходе осмотра будут применяться фотографирование, научно-технические средства по обнаружению и закреплению следов преступления.

Специалисты

Л.Р. Казакевич

Понятые

Р.В.Бородина

Л.Ю. Листопад

**В.П.Рагицкий**

Работники органа дознания

В.В. Вашкевич

С.А. Ярош

Начальник ЖЭС № 79

Н .А. Машаров

Осмотр производился в следующих условиях: в квартире — при электрическом освещении и температуре воздуха +20 С, на улице — при пасмурной погоде, электрическом освещении и температуре воздуха -8 С.

#### **Осмотром установлено:**

Кв. 142 д. 26 по ул. Вавилова в г. Минске расположена на первом этаже десятого подъезда двенадцатиэтажного дома. Квартира находится в одном тамбуре с кв. 143 слева от лифта при входе на лестничную площадку. Дверь тамбура деревянная, оборудована одним врезным замком, который исправен. Дверь и замок повреждений не имеют. Дверь кв. 142 деревянная, покрашена серой краской, оборудована одним врезным замком. Дверь и замок повреждений не имеют. В момент осмотра двери тамбура и квартиры были открыты.

1. Прихожая. Двери тамбура открываются вовнутрь. За этой дверью в тамбуре свалена в кучу бывшая в носке обувь, поношенные предметы одежды. Прихожая имеет размеры: длина 3,5 м, ширина 2,5 м, пол тамбура покрыт линолеумом коричневого цвета.

2. Квартира. Дверь кв. 142 открывается вовнутрь. Справа за дверью расположена прихожая размерами: длина 2 м, ширина 1 м. На полу в прихожей находится половик красно-зеленого цвета. За прихожей расположена кухня.

Перед кухней - туалет, ванная комната с отдельным входом. Справа от кухни - комната. Справа от этой комнаты расположена вторая комната с отдельным входом. Из второй комнаты дверь ведет в третью, смежную с ней комнату. Из третьей комнаты имеется дверь, ведущая на лоджию.

Таким образом, квартира состоит из трех жилых комнат, прихожей, кухни, ванной и туалета. Имеется лоджия.

Электрический свет нигде не горит, выключатели находятся в положении «отключено». Окна во всех комнатах повреждений не имеют и закрыты с внутренней стороны на оконные

шпингалеты.

Электрический свет в квартире включен следователем.

2.1. Первая комната. Обнаружен труп Ревдо И.А. Комната имеет размеры: длина 4 м, ширина 3 м. Окно в ней выходит во двор дома. Входная дверь снаружи не имеет ручки и открывается вовнутрь. Дверь открыта. Слева при входе в комнату расположена деревянная кровать с разобранной постелью. Изголовье кровати вплотную примыкает к левой половине окна. На кровати две подушки, одеяло с пододеяльником. На кровати, ближе к окну, находится труп Ревдо И.А. Труп лежит на спине, слегка повернут на левый бок. Голова повернута влево. Правая рука полусогнута в локтевом суставе, кисть находится в области живота. Левая рука согнута в локтевом суставе, отведена в сторону, ладонная поверхность кисти обращена вверх. Правая нога прямая, левая нога в коленном суставе полусогнута. Расстояние между пятками составляет 20 см. Трупное окоченение хорошо выражено в мышцах нижней челюсти. В остальных мышцах оно отсутствует. Трупные пятна синюшные, расположены на задней поверхности тела. Исчезают и восстанавливаются через 15 секунд. Труп в правой подмышечной впадине на ощупь теплый. На трупе надето: белая шелковая майка, синие сатиновые трусы, зеленые носки. На левом запястье часы марки «Восток» на коричневом кожаном ремешке. Часы в ходу и показывают время «19 часов 18 минут», а также дату «б». Вокруг отверстия рта и носа жидкая пенная кровь. Ото рта и носа потеки крови влево на левое плечо и плечевой сустав, скудные потеки вправо на шею. На передней поверхности грудной клетки имеются обильные помарки крови. На правом плечевом суставе и плече мелкие брызги крови. В верхнем отделе майки ткань обильно пропитана веществом бурого цвета, похожим на кровь. Майка и трусы повреждений не имеют. В подключичной области справа на трупе колото-резаная рана размерами 2 x 0,3 см с ровными краями и острыми концами. В области межреберья справа по средней ключичной линии рана размерами 2,5 x 0,3 см с ровными краями и острыми концами. При переворачивании трупа на спине повреждений не обнаружено. От трупа ощущается запах алкоголя и каловых масс. Часть каловых масс находится на простыне. Под трупом простыня и матрац пропитаны светлой жидкостью, похожей на мочу. Под трупом подушка в области головы и матрац обильно пропитаны веществом бурого цвета, похожим на кровь с образовавшимися сгустками от его свертывания. На полу на расстоянии 50 см от изголовья кровати находится тапок со сломанным задником. Тапок обильно пропитан веществом бурого цвета, похожим на кровь. Рядом с тапком стоит граненый стакан без жидкости, на котором при обработке специальными порошками отпечатков пальцев не выявлено. Стакан имеет запах алкоголя. На полу этой комнаты находится ковер коричневого цвета однотонный, на котором пятен, похожих на кровь, не обнаружено.

2.2. Вторая комната. Эта комната расположена справа от первой осмотренной комнаты. Дверь деревянная со вставленным стеклом открывается вовнутрь. Дверь открыта. Слева от двери в углу на стене находится розетка с оплавленной пластмассовой декоративной панелью. Эта стена закопчена. Закопчение расположено на стене в средней части и имеет размеры: длина 106 см, ширина 89 см. Слой копоти имеется в средней части потолка размерами 102 см x 97 см. Висящая на потолке трехрожковая люстра также закопчена. Пол комнаты покрыт линолеумом, который возле описанной выше розетки имеет повреждение в виде прожога размерами 45 см x 34 см. В комнате возле окна стоит деревянный стол, на нем находится утюг, вилка которого расплавлена.

2.3. Третья комната. Эта комната является смежной по отношению ко второй комнате. Имеет размеры: длина 5 м, ширина 3,5 м. Дверь комнаты деревянная со вставленным стеклом, открывается вовнутрь. Дверь открыта. Слева при входе в комнату расположен



диван, на котором находятся два матраца, покрытые белой хлопчатобумажной простыней с узором в виде желтого горошка и желто-оранжевых цветов с зелеными листьями. Поверх простыни в белом хлопчатобумажном пододеяльнике находится ватное одеяло с обивкой из красной ткани. В средней части постели, ближе к наружному краю, наблюдается обильный смоченный участок, пропитывающий все слои постели, размером 30 см х 40 см. Данный участок имеет слабый запах алкоголя. Сверху на покрывале обнаружены две обгоревшие спички.

2.4. Кухня. На кухню ведет деревянная дверь со вставленным стеклом, открывающаяся вовнутрь. Дверь открыта. Кухня имеет размеры: длина 3 м, ширина 3 м. На полу кухни находится дорожка серого цвета. Справа по периметру находится обеденный стол с табуретом. С правого его края находится железная пепельница без окурков. На середине стола лежит кожаная перчатка на правую руку черного цвета. Рядом с ней граненый стакан, на котором при его обработке порошком железа отпечатков пальцев рук не выявлено. В стакане жидкость отсутствует. Рядом со стаканом лежит связка из четырех ключей, один из которых подходит к двери тамбура, а один к двери квартиры. Около окна расположен холодильник «Саратов». В холодильнике находятся две бутылки молока, три банки рыбных консервов. В раковине много немытой посуды.

2.5. Ванная комната. Деревянная дверь в ванную комнату открывается наружу. Дверь открыта. На момент осмотра в ванной налита вода и замочена одежда, белье. Слева при входе желтая корзина для белья. Справа раковина умывальника, под которой лежит грязное белье.

2.6. Туалет. Стандартный, имеющий деревянную дверь, открывающуюся наружу. Дверь закрыта. Стены туалета оклеены обоями красного цвета в белую полоску. Унитаз, бачок от унитаза белого цвета. На полу коврик желтого цвета.

3. Лоджия. На лоджию из третьей комнаты ведет деревянная дверь, открывающаяся в сторону комнаты. Дверь закрыта. Размеры лоджии: длина 3 м, ширина 1,52 м, высота 2,08 м. В левом углу на лоджии лежат старые тряпки, две деревянные доски, пустая пачка из-под сигарет «Астра».

В ходе осмотра квартиры поверхности всех дверей, ручек дверей и выключателей обрабатывались порошком железа. Отпечатков пальцев рук, пригодных для идентификации личности, не обнаружено.

Осмотр местности.

При осмотре местности, прилегающей к д. 26 со стороны ул. Вавилова, обнаружено следующее: от арки дома до проходящей улицы расстояние составляет 70 м. Территория возле дома покрыта снегом. Возле окон кв. 142 и на местности в радиусе 200 м предметов, имеющих значение для дела, не обнаружено.

В процессе осмотра производилась фотосъемка фотоаппаратом «Зенит-11», объектив «Индустар-50», фотопленка чувствительностью 250 единиц, фотовспышка «Луч-70», выдержка 1/30 сек., диафрагма 5,6.

С места происшествия изъяты:

- уют, упакованный в пакет № 1;
- перчатка, упакованная в пакет № 2;
- две обгоревшие спички, упакованные в конверт № 3;
- тапок, упакованный в пакет № 4;
- наручные часы «Восток» с руки трупа, упакованные в конверт № 5.

Все обнаруженное и изъятое при осмотре было предъявлено указанным выше лицам и помещено в пакеты и конверты.

Все пакеты и конверты опечатаны печатью № 1 для пакетов прокуратуры Московского района г. Минска. На них произведены пояснительные записи, а также подписи следователя, специалистов, понятых, работников органа дознания и начальника ЖЭС.

Пакеты и конверты отвезены в прокуратуру Московского района г. Минска. Труп направлен в управление по г. Минску и Минской области Белорусской государственной службы судебно-медицинской экспертизы.

Составлена схема места происшествия, которая на одном листе прилагается к настоящему протоколу.

Протокол прочитан следователем вслух, записано все правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Специалисты

Л.Р. Казакевич Р.В.Бородина

Понятые

Л.Ю. Листопад

В.П. Рагицкий

Работники органа дознания

В.В. Вашкевич

С.А. Ярош

Начальник ЖЭС № 79

Н.А. Машаров

Старший следователь

младший советник юстиции

В.В. Романкевич

*Примечание.*

1. В случаях, когда имущество остается без присмотра, следователь, дознаватель обязаны принять меры к сохранности имущества, находящегося в квартире. С этой целью по окончании осмотра составляется опись имущества, один экземпляр которой вручается представителю жилищно-эксплуатационной организации или, местного исполнительного и распорядительного органа, другой приобщается к материалам проверки (уголовного дела). Дверь квартиры опечатывается печатями прокуратуры и жилищно-эксплуатационной организации (местного исполнительного и распорядительного органа) и удостоверяется подписями следователя (дознавателя), понятых и представителя ЖЭС или местного исполнительного и распорядительного органа. Постановление о мерах по обеспечению сохранности имущества не выносится, так как это не предусмотрено законом, а лишь письменно сообщается в ЖЭС (местный исполнительный и распорядительный орган) о необходимости принятия таких мер.

2. Настоящий протокол осмотра места происшествия и все последующие протоколы следственных действий являются процессуальной моделью этих документов. Авторы сборника образцов уголовно-процессуальных документов стремились отразить в документах процессуальный порядок проведения следственных действий, составить протоколы по структуре и содержанию, соответствующим ст. 193, 194 и другим статьям УПК Республики Беларусь. Авторы не ставили перед собой задачу отразить в описательных частях протоколов тактику и методику проведения отдельных следственных действий. Во-первых, формат сборника не позволяет изложить криминалистические аспекты проведения следственных

действий, поскольку образцы процессуальных документов в сборнике в основном составлены по единой фабуле. Во-вторых, даже один вид преступления одной квалификации может совершаться при разных обстоятельствах, и поэтому криминалистическое содержание описательной части протоколов одного и того же следственного действия, например осмотра места происшествия, будет разным. Что же касается процессуальной составляющей протоколов, то она должна быть одинакова для всех из них, и соответствовать требованиям УПК Республики Беларусь. Криминалистическое содержание описательных частей протоколов следственных действий по видам либо по категориям преступлений может быть изложено в отдельных учебно-практических сборниках или макетах уголовных дел.

## ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Минск

11 января 2001 г.

Участковый инспектор милиции УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Петросевич А.Н. на основании ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь получил в помещении УВД объяснение от

Самусевой Марии Николаевны, 8 ноября 1954 года рождения, уроженки г. Гомеля, гражданки Республики Беларусь, белоруски, замужней, работающей приемосдатчиком грузов и багажа на станции Минск - Северный Минского отделения Белорусской железной дороги, со слов не судимой, предъявившей паспорт серии Х1У-ВН № 456789, выданный 03.11.1995 Фрунзенским РОВД г. Минска, проживающей в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5.

Самусевой М.Н. разъяснено содержание ст. 27 Конституции Республики Беларусь и ч. 4 ст. 10 УПК Республики Беларусь о том, что никто не должен принуждаться к даче объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников.

М.Н. Самусева

Самусева М.Н. пояснила следующее:

По указанному адресу проживаю с октября 1985 года в двухкомнатной квартире с мужем Самусевым П.Н. и сыном от нашего брака Самусевым В.П. Муж и сын злоупотребляют спиртными напитками. Чем сын занимается вне дома, не знаю. Почти каждый день приходит домой поздно вечером в состоянии алкогольного опьянения. 3 января 2001 года около 0 часов я, муж и сын находились на кухне в нашей квартире. Я упрекала мужа за частое употребление спиртного, говорила, что сын взял с него пример и тоже пьет. Муж с этим не соглашался и говорил, что у сына своя голова, и он уже большой. Из-за этого у нас произошла ссора, в ходе которой Самусев П.Н. ударил меня правой рукой по голове. Удар был не сильный, телесных повреждений мне не причинил и претензий по поводу удара не имею. Сын Виктор видел это, схватил половую щетку с деревянной ручкой и пошел навстречу моему мужу. Самусев П.Н. выбежал из кухни в зал. Виктор погнался за ним. Муж забежал в прихожую и, защищаясь, в дверном проеме стал махать перед собой кухонным ножом, пытаясь отпугнуть Виктора. Я видела, как в это время у Виктора с правой стороны шеи потекла кровь. Я закричала, и муж выбежал на улицу, бросив нож на пол. Я последовала за ним. Во дворе нашего дома Виктор догнал Самусева П.Н., принялся бить его древком от половой щетки по различным частям тела. Когда Самусев П.Н., упал на землю, Виктор бил его ногами и щеткой. Нанес примерно десять ударов. У мужа потекла из носа и рта кровь. Под правым глазом образовался 'кроваподтек'.

Я разняла их и, когда сын успокоился, втроем пошли домой. Дома больше скандала не было. Сын лег спать. Муж уснуть не мог, т.к. жаловался на сильные боли в

области ребер и живота, Хочу отметить, что во время ссоры сын и муж были в состоянии алкогольного опьянения. Сын пришел домой пьяным, а муж выпил дома примерно полбутылки водки. Утром 4 января 2001 года я по телефону вызвала бригаду скорой медицинской помощи и мужа увезли в больницу. Врач приемного покоя больницы позвонил в милицию. Позже муж при мне написал заявление об избиении, которое передал работнику милиции. Объяснение мною прочитано, с моих слов записано правильно.

М.Н. Самусева

Участковый инспектор милиции лейтенант милиции

А.Н. Петросевич

#### *Примечание*

1. В соответствии с ч. 2 ст. 37 и по смыслу ч. 1 и 7 ст. 38, ч. 1 ст. 39, ст. 452 -454, 456 УПК Республики Беларусь начальник органа дознания или его заместитель вправе возложить на должностных лиц органа дознания (оперуполномоченных УР и БЭП, участковых инспекторов милиции, дознавателей и других) в зависимости от характера преступления рассмотрение заявлений и сообщений о любом совершенном или готовящемся преступлении, производство дознания по уголовным делам и осуществление ускоренного производства. В этих случаях на всех указанных лиц, независимо от занимаемой должности, распространяется процессуальное положение дознавателя, и они имеют полномочия, предусмотренные ст. 39 УПК Республики Беларусь. В связи с этим при производстве следственных и других процессуальных действий и принятии решений все процессуальные документы исходят от этих должностных лиц за их подписью, за исключением случаев, указанных в ч. 5 ст. 38 УПК Республики Беларусь, когда требуется утверждение процессуальных документов начальником органа дознания или его заместителем. В процессуальных документах в соответствии с требованиями УПК Республики Беларусь указывается занимаемая в органе дознания должность лица, осуществляющего производство по заявлениям и сообщениям о преступлениях и по уголовным делам.

2. При наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 65 УПК Республики Беларусь, в целях обеспечения безопасности лица, дающего объяснение, в реквизите «Анкетные данные» не приводятся подлинные данные о его личности. В этом случае прокурор, следователь или дознаватель действуют по правилам, изложенным в ч. 1 ст. 67 УПК Республики Беларусь.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении судебно-медицинской экспертизы**

г. Минск

5 января 2001 г.

Участковый инспектор милиции УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Петросевич А.Н., рассмотрев материалы проверки по заявлению Самусева П.Н. о причинении ему телесных повреждений,

**установил:**

В ночь с 3 на 4 января 2001 года в кв. 5 д. 16 по ул. Декабристов в г. Минске и возле указанного дома Самусев В.П. ногами и древком от половой щетки избил своего отца Самусева П.Н., в результате чего ему были причинены телесные повреждения. Утром 4 января 2001 года Самусев П.Н. помещен на лечение в 4-ю клиническую больницу г. Минска.

Принимая во внимание, что для установления тяжести телесных повреждений Самусеву П.Н. необходимы специальные знания в области судебной медицины, а выводы судебно-медицинской экспертизы имеют существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, руководствуясь ч. 2 ст. 173, ч. 2 ст. 226, ст. 227, п. 1 ст. 228 и ст. 230 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Назначить по материалам проверки судебно-медицинскую экспертизу, проведение которой поручить Государственной службе медицинских судебных экспертиз.

2. Поставить перед экспертом следующие вопросы:

Каковы характер, локализация, механизм образования и степень тяжести, телесных повреждений у Самусева П.Н.?

Каково время образования телесных повреждений?

3. В распоряжение эксперта предоставить **Самусева П.Н. и историю его болезни из 4-й клинической больницы г. Минска.**

**Участковый инспектор милиции**

**лейтенант милиции**

**А.Н. Петросевич**

*Примечание.*

1. В соответствии с ч. 4 ст. 227 УПК Республики Беларусь до направления

постановления для исполнения следователь, дознаватель обязаны ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, а также подвергаемых экспертизе потерпевшего и свидетеля и разъяснить им права, установленные ст. 229 УПК Республики Беларусь. Об этом составляется протокол.

2. До возбуждения уголовного дела с постановлением о назначении **экспертизы** должен быть ознакомлен подозреваемый, задержанный по непосредственно **возникшему** подозрению в совершении преступления, его законный представитель.

Государственная служба медицинских судебных  
экспертиз

На основании ст. 230 УПК Республики Беларусь направляется постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 5 января 2001 года по материалам проверки о причинении Самусеву П.Н. телесных повреждений, а также его история болезни.

В соответствии с ч. 2 ст. 230 УПК Республики Беларусь руководитель экспертного учреждения:

1. поручает проведение экспертизы одному или нескольким экспертам;
2. разъясняет экспертам их права и обязанности, предусмотренные ст. 61 УПК Республики Беларусь, предупреждает об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения по ст. 402 и 401 УК Республики Беларусь, о чем берет у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю, дознавателю.

*Приложение, на 9 л. в 1 экз.*

Участковый инспектор милиции  
УВД Администрации Московского  
района  
г.Минска  
05.01.2001

А.Н. Петросевич

*Примечание.*

Участковый инспектор при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях занимает процессуальное положение дознавателя и вправе от своего имени назначать экспертизы, производить другие следственные и иные процессуальные действия, когда в соответствии с ч. 5 ст. 38 УПК Республики Беларусь не требуется утверждение постановлений и протоколов начальником органа дознания, а также направлять за своей подписью запросы, сообщения, уведомления, сопроводительные письма, требования, повестки и другие документы, если иное не оговорено в законе (например орган дознания в соответствии с ч. 3 ст. 110 УПК Республики Беларусь о произведенном задержании письменно сообщает прокурору в течение 24 часов с момента вынесения постановления о задержании).

Бюро экспертизы алкогольного  
и наркотического опьянения Минского  
городского **наркологического диспансера**  
ул. Гастелло, 16  
220035, г. Минск

На основании п. 12 ст. 16 Закона Республики Беларусь «О милиции» направляется для медицинского освидетельствования с целью определения алкогольного или наркотического (токсикологического) опьянения Самусев Виктор Петрович, 21 октября 1976 года рождения, проживающий в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5.

Требуется установить:

1. Находится ли Самусев В.П. в состоянии алкогольного опьянения, если да, то какова степень опьянения?
2. Находится ли Самусев В.П. в состоянии наркотического (токсикологического) опьянения?

Участковый инспектор милиции  
УВД Администрации Московского района  
г. Минска

**А.Н. Петросевич**

04.01.2001

Начальникам:  
всех УВД г. Минска,  
Минского ОВД на транспорте,  
Минского ОВД на воздушном транспорте

### **ТЕЛЕТАЙПОГРАММА**

**от 06.01.2001 № 75**

УВД Администрации Московского района г. Минска разыскивается Ко-зич Татьяна Федоровна, 20 апреля 1976 года рождения, уроженка г. Молодечно Минской области, гражданка Республики Беларусь, белоруска, образование 9 классов, не замужем, неработающая, не судимая, проживающая в г. Минске по ул. Вавилова, д. 24, кв. 5, которая подозревается в причинении 6 января 2001 года тяжких телесных повреждений Ревдо И.А., повлекших его смерть.

Ее приметы: рост 167 см, телосложение худощавое, легкая сутулость, голова круглая, волос длинный, прямой, черного цвета, с зачесывающейся вправо челкой, кожа на лице смуглая, брови густые черного цвета, сросшиеся на переносице, нос прямой, короткий, нижняя губа значительно толще верхней. Была одета в джинсовый костюм (куртка и брюки) синего цвета «Монтана», кроссовки сине-белого цвета иностранного производства. Особая примета: на левой щеке имеется родимое пятно диаметром примерно 15 мм.

Прошу на розыск Козич Т.Ф. ориентировать личный состав, общественность, проводников пассажирских поездов, работников Минских аэропортов и автостанций.

При задержании Козич Т.Ф. немедленно сообщите в УВД Администрации Московского района г. Минска.

Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска  
полковник милиции

А.А. Андреев

Михалевич 256 60 67

Передал: Сологуб

Приняли: \_\_\_\_\_

Белорусская железная дорога  
Начальнику контрольного  
ревизионного управления  
Хаину Л.И.  
ул.Ленина, 17  
220600, г. Минск

## ТРЕБОВАНИЕ

### о производстве ревизии

Отдел по борьбе с экономической преступностью УВД на транспорте МВД Республики Беларусь в связи с публикацией в газете «Железнодорожник Беларуси» статьи Анищенко М.Ф. «Шила в мешке не утаишь» о хищениях товарно-материальных ценностей на государственном предприятии «Желдорфар-мация» производит проверку его финансово-хозяйственной деятельности с целью установления оснований к возбуждению уголовного дела.

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь требую .в 20-дневный срок произвести комплексную ревизию финансово-хозяйственной деятельности ГП «Желдорфармация» за 2000 год, в ходе которой проверить следующее:

1. Обоснованность показателей работы ГП «Желдорфармация», **фонды** заработной платы, уровня себестоимости продукции, прибыли.
2. Правильность отражения в отчетности плановых показателей, нет ли случаев необоснованных изменений фондов заработной платы, прибыли, платежей в бюджет.
3. Содержание хозяйственных операций по данным первичных документов для установления их законности, целесообразности и достоверности.
4. Записи в регистрах бухгалтерского учета в сопоставлении с первичными документами, данные учетных регистров — с показателями отчетности, отчетные данные — с плановыми (техпромфинплан, баланс доходов и расходов).
5. Правильность данных товарооборота в сопоставлении с документами о начислении заработной платы за выполненную при этом работу.
6. Правильность данных об отпуске лекарств и медпрепаратов с ГП «Желдорфармация» в сопоставлении с данными о получении их аптеками.



7. Достоверность отчетных данных, выявление приписок и других искажений показателей отчетности.

8. Эффективность использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов, своевременность документального оформления хозяйственных операций, полноту выявления и мобилизации внутрихозяйственных резервов, причины образования недостач, расходов, потерь.

9. Соблюдение действующего порядка установления и применения цен и тарифов, а также своевременность внесения в бюджет всей суммы дополнительной выручки, полученной в результате нарушения действующего порядка установления и применения цен и тарифов.

10. Правильность списания товарно-материальных ценностей.

11. Правильность и обоснованность назначения материальной помощи.

12. Обоснованность использования подсобных помещений, гаражей, автомобилей и правильность расхода горючего.

13. Выполнение указаний по устранению недостатков, выявленных предыдущей ревизией.

В ходе ревизии прошу проверить работу всех структурных подразделений.

Инструктивные совещания и ревизию прошу проводить с участием сотрудников ОБЭП УВД на транспорте.

В случае неисполнения настоящего требования наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь

Оперуполномоченный ОБЭП УВД  
на транспорте МВД Республики Беларусь  
03.01.2001

М.В. Нелипович

*Примечание*

Сообщение о преступлении в средстве массовой информации разрешается в сроки, установленные ст 173 УПК Республики Беларусь. Поскольку в соответствии с ч. 3 этой статьи прокурор может продлить срок разрешения заявления или сообщения только до одного месяца, то ревизия должна быть проведена и решение по сообщению о преступлении должно быть принято в пределах этого срока.

Белорусская железная дорога  
Начальнику управления  
рабочего снабжения  
Белоцкому П. В.  
ул Ленина, 17  
220030, г. Минск

**ТРЕБОВАНИЕ**  
**о производстве инвентаризации**

Отделение по борьбе с экономической преступностью Минского ОВД на транспорте производит проверку достаточности наличия оснований к возбуждению уголовного дела по фактам выявленных злоупотреблений, совершенных начальником отдела рабочего снабжения Минского отделения Белорусской железной дороги Петровым А. И.

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь требую в 10-дневный срок произвести инвентаризацию основных фондов, товарно-материальных ценностей, денежных средств на складах №1,2, 3 и 5 ОРСа Минского отделения Белорусской железной дороги.

В случае неисполнения настоящего требования наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Оперуполномоченный ОБЭП  
Минского ОВД на транспорте  
15.01.2001

В.Д. Кормызов

ГУВД Минского горисполкома  
Начальнику управления  
паспортно-визовой службы  
полковнику милиции  
Ледницкому И.Ф.  
пр. Ф. Скорины, 486  
220005, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 10 января 2001 года направить в ГУВД Администрации Московского района г. Минска сведения о месте жительства, выбытии с места жительства Самусева Виктора Петровича, 21 октября 1976 года рождения, уроженца г. Минска.

Начальник  
УВД Администрации Московского  
района г. Минска  
полковник милиции  
05.01.2001

А.А. Андреев

Директору ПО «Горизонт»  
Орешко В.Л.  
ул. Красная, 7  
220029, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 14 января 2001 года направить в УВД Администрации Московского района г. Минска характеристику на Самусева Виктора Петровича, 1976 года рождения, за время его работы на ПО «Горизонт». В характеристике необходимо подробно ответить на следующие вопросы:

1. Срок работы на предприятии и его отношение к работе.
2. Имел ли поощрения, взыскания, за что и какие?
3. Занимался ли повышением квалификации, образования?
4. Как относился к товарищам по работе?
5. Не злоупотреблял ли спиртными напитками; не употреблял ли наркотики?

Следует также сообщить и другие сведения, имеющие значение для характеристики Самусева В.П.

Составленная характеристика должна быть обсуждена на заседании профсоюзного комитета завода, подписана Вами и заверена печатью с изображением Государственного герба Республики Беларусь.

К характеристике прошу приложить копию его трудовой книжки.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Участковый инспектор милиции  
УВД Администрации Московского  
района г. Минска  
05.01.2001

А.Н. Петросевич

Директору средней  
общеобразовательной школы № 81  
Сидоревичу Н.П.  
ул. Ольшевского, 70  
220093, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь прошу к 25 января 2001 года направить в УВД Администрации Фрунзенского района г. Минска характеристику на Крейчман Евгения Петровича, 14 ноября 1985 года рождения. В характеристике необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Ф.И.О., дата, год рождения, место учебы.
2. Образование (полных классов).
3. Имеется ли отставание в обучении, если да, то по каким предметам?
4. Оставался ли на повторное обучение, если да, то в каких классах и почему?
5. Нуждается ли в дополнительной педагогической работе, какой?
6. Оценка способностей, успеваемости, физического развития.
7. Участие в общественной жизни.

8. Устойчивость общественных интересов.
9. Пользуется ли авторитетом среди учителей, товарищей?
10. Внеклассные интересы.
11. Обстановка в семье, отношение родителей **к воспитанию**.
12. Отношение его к родителям.
13. Вредные привычки в семье.
14. Имеет ли контакт с социально-отрицательными лицами?
15. Замечен ли в употреблении алкоголя, наркотиков, если да, то проводилась ли воспитательная работа и как он отреагировал на нее?
16. Отношение к учителям.
17. Положительные и отрицательные особенности личности и странности в характере, на которые Вы хотели бы обратить внимание врачей и работников правоохранительных органов.
18. Общая оценка состояния здоровья.

Составленная характеристика должна быть обсуждена на педагогическом совете школы, подписана Вами и заверена печатью с изображением Государственного герба Республики Беларусь.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Начальник отдела уголовного  
розыска УВД Администрации  
Фрунзенского района г. Минска  
16.01.2001

Е.В. Козлов

Главному врачу  
Минского городского наркологического  
диспансера Петрову П.О.  
ул. Гастелло, 16  
220035, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 14 января 2001 года направить в УВД Администрации Московского района г. Минска справку о том, состоит ли Самусев Виктор Петрович, 1976 года рождения, проживающий в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, на наркологическом учете, если да, то с какого времени и по поводу какого заболевания.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Участковый инспектор милиции

УВД Администрации Московского

А.Н. Петросевич

района г. Минска  
05.01.2001

Главному врачу Минского городского  
психоневрологического диспансера Михееву М.П.  
ул. Бехтерева, 3  
220026, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 14 января 2001 года направить в УВД Администрации Московского района г. Минска справку о том, состоит ли Самусев Виктор Петрович, 1976 года рождения, проживающий в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, на психоневрологическом учете, если да, то с какого времени и по поводу какого заболевания.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Участковый инспектор милиции  
УВД Администрации Московского  
района г. Минска  
05.01.2001

А.Н. Петросевич

Главному врачу  
Республиканской клинической  
психиатрической больницы  
Иванову А.А  
ул. Червякова, 133  
220002, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 14 января 2001 года направить в УВД Администрации Московского района г. Минска заверенную печатью с изображением Государственного герба Республики Беларусь выписку из истории болезни Самусева Виктора Петровича, 1976 года рождения, проживающего в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, который находился на лечении в РКПБ в июле 1999 года.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Участковый инспектор милиции  
УВД Администрации Московского  
района г. Минска

**А.Н. Петросевич**

05.01.2001

Администрация Фрунзенского  
района г. Минска  
Заведующей отделом  
здравоохранения  
Нечаевой И.К.  
ул. Кальварийская, 39  
220079, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 25 января 2001 года направить в УВД Администрации Фрунзенского района г. Минска заверенную печатью с изображением Государственного герба Республики Беларусь копию решения суда о признании страдающего слабоумием Петрова Ивана Анисимовича, 20 октября 1974 года рождения, проживающего в г. Минске по ул. Ольшевского, д. 17, кв. 32, недееспособным, а также решения органа опеки и попечительства о назначении над ним опекуна.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Начальник отдела уголовного розыска

УВД Администрации Фрунзенского  
района г. Минска  
16.01.2001

Е.В. Козлов



Администрация **Фрунзенского**  
района г. Минска  
Председателю комиссии  
по делам несовершеннолетних  
Михасенку П.О.  
ул. Кальварийская, 39  
220079, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 24 января 2001 года направить в УВД Администрации Фрунзенского района г. Минска заверенные печатями с изображением Государственного герба Республики Беларусь копии постановлений комиссии по делам несовершеннолетних в отношении Крейчма-на Евгения Петровича, 14 ноября 1985 года рождения, проживающего в г. Минске по ул. Харьковской, д. 12, кв. 8.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Начальник отдела уголовного розыска  
УВД Администрации Фрунзенского  
района г. Минска  
16.01.2001

Е.В. Козлов

Администрация Фрунзенского  
района г. Минска  
Заведующему **отделом образования**  
Иваненко Г.П.  
ул. Кальварийская, 39  
220079, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 24 января 2001 года направить в УВД Администрации Фрунзенского района г. Минска заверенные печатями с изображением **Государственного герба Республики Беларусь** копии решений Администрации:

- о назначении опекуна не достигшему 14-летнего возраста Емельянову Вадиму Ивановичу, проживающему в г. Минске по ул. Опанского, д. 67, кв. 89;
- о назначении попечителя 16-летнему Вежновцу Кириллу Максимовичу, проживающему в г. Минске по ул. Опанского, д. 34, **кв. 65**;
- об объявлении несовершеннолетнего **Ведушко Валерия Вадимовича, 27 декабря 1983 года рождения, проживающего в г. Минске по ул. Ольшевского, д. 4, кв. 245,** эмансипированным.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Начальник отдела уголовного **розыска**

УВД Администрации **Фрунзенского**  
района г. Минска

**Е.В. Козлов** 16.01.2001

Военному комиссару  
Октябрьского района  
г. Минска полковнику  
Максимову А. П.  
ул.Уфимская,7  
220071, г. Минск

На основании ч. 2 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь для приобщения к материалам проверки прошу к 23 января 2001 года направить в УВД Администрации Октябрьского района г. Минска справку о причине непризыва на военную службу Нестерова Николая Васильевича, 12 сентября 1979 года рождения, проживающего в г. Минске по ул. Брилевской, д. 2, кв. 45.

К справке приложите заверенную печатью с изображением Государственного герба Республики Беларусь копию свидетельства о болезни.

В случае неисполнения настоящего запроса наступает ответственность в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Оперуполномоченный  
отдела уголовного розыска УВД  
Администрации Октябрьского  
района г. Минска  
старший лейтенант милиции  
16.01.2001

А.М. Дорохов

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник УВД Администрации  
Московского района г.Минска  
**полковник милиции**

Срок рассмотрения заявления о  
преступлении  
ПРОДЛЕВАЮ до «---«-----2001г.

Прокурор Московского района  
г.Минска  
старший советник юстиции

А.А.Андреев  
12.01.2001

В.Л.Марченко  
12.01.2001

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении ходатайства о продлении срока**  
**рассмотрения заявления о преступлении**

г; Минск

12 января 2001 г.

Участковый инспектор милиции УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Петросевич А.Н., рассмотрев материалы проверки по заявлению Самусева П.Н. о причинении ему телесных повреждений,

установил:

3 января 2001 года примерно в 24 часа в кв. 5 д. 16 по ул. Декабристов в г. Минске произошла ссора между Самусевой М.Н. и ее мужем Самусевым П.Н. За Самусеву М.Н. заступился ее сын Самусев В.П. Во дворе указанного дома ' последний избил отца древком от половой щетки и ногами, причинив ему телесные повреждения.

Утром 4 января 2001 года Самусев П.Н. из-за наличия телесных повреждений и плохого самочувствия был помещен в 4-ю клиническую больницу г. Минска. В этот же день он подал в УВД Администрации Московского района г. Минска заявление о привлечении Самусева В.П. к уголовной ответственности за причинение ему телесных повреждений.

В ходе проведенной проверки нарушений общественного порядка не установлено. Телесные повреждения причинены **на** почве личных неприязненных отношений.

Самусев П.Н. до настоящего времени находится на лечении и степень тяжести телесных повреждений экспертами еще не определена, в связи с чем невозможно по заявлению принять решение в десятисуточный срок.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 173 УПК Республики Беларусь,  
**постановил:**

Возбудить ходатайство перед прокурором Московского района г. Минска о продлении срока рассмотрения заявления о преступлении до одного месяца.

Участковый инспектор милиции

лейтенант милиции

А.Н. Петросевич

*Примечание.*

1. В соответствии с ч. 3 ст. 173 УПК Республики Беларусь срок проверки может быть продлен прокурором по ходатайству органа дознания. В связи с этим постановление должно утверждаться начальником органа дознания либо его заместителем.

2. Прокурор может продлить в соответствии с указанной нормой срок рассмотрения заявления и сообщения о преступлении до одного месяца. Это означает, что прокурор вправе установить любую дату в пределах одного месяца, до истечения которой должно быть принято решение по заявлению или сообщению о преступлении.

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска  
полковник милиции

А.А. Андреев

23.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Минск

23 января 2001 г. 9 часов 40 минут

Участковый инспектор милиции УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Петросевич А.Н., рассмотрев материалы проверки по заявлению Самусева П.Н. о причинении ему телесных повреждений,

#### установил:

3 января 2001 года примерно в 24 часа в кв. 5 д. 16 по ул. Декабристов в г. Минске произошла ссора между Самусевой М.Н. и ее мужем Самусевым П.Н. Последний, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес жене удар рукой по голове. Его сын, Самусев В.П., также находившийся в нетрезвом состоянии, защищая мать, схватил половую щетку с деревянной ручкой и бросился на отца. Самусев П.Н. выбежал из квартиры во двор указанного дома, где сын настиг его, избил древком от половой щетки и ногами, причинив ему телесные повреждения. Утром 4 января 2001 года Самусев П.Н. в связи с наличием телесных повреждений и плохим самочувствием был помещен в 4-ю клиническую больницу г. Минска.

22 января 2001 года произведена судебно-медицинская экспертиза, которой установлено, что Самусеву П.Н. причинены легкие телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья.

Проведенной проверкой признаков хулиганства не установлено. Телесные повреждения причинены Самусевым В.П. своему отцу Самусеву П.Н. на почве личных неприязненных отношений. В действиях Самусева В.П. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 153 УК Республики Беларусь.

Принимая во внимание, что действия Самусева В.П. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 339 УК Республики Беларусь, в соответствии с ч. 2 ст. 26 УПК Республики Беларусь уголовное преследование за совершенное им преступление осуществляется в порядке частного обвинения, на основании п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 339 УК Республики Беларусь.

2. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить Самусеву П.Н. и

прокурору Московского района г. Минска.

3. Разъяснить Самусеву П.Н., что он вправе обжаловать настоящее постановление прокурору Московского района г. Минска, а также в соответствии со ст. 426 УПК Республики Беларусь возбудить уголовное дело против Самусева В.П. путем подачи в районный суд заявления о совершении в отношении его преступления, предусмотренного ст. 153 УК Республики Беларусь.

Участковый инспектор милиции

лейтенант милиции

А.Н. Петросевич

*Примечание.*

В соответствии с ч. 2 ст. 178 УПК Республики Беларусь копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется заявителю и прокурору. Согласно ч. 2 ст. 158 УПК Республики Беларусь срок, исчисляемый часами, начинается не с нуля часов следующих суток, а по окончании часа, в котором совершено соответствующее процессуальное действие, и истекает в соответствующий час окончания срока. С учетом изложенного в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела и в других постановлениях, копии которых согласно УПК Республики Беларусь должны направляться указанным в законе лицам в течение 24 часов, требуется указывать время его вынесения.

Самусеву П.Н.  
ул. Декабристов, д. 16, кв. 5  
220051, г. Минск,

## **СООБЩЕНИЕ**

### **заявителю о принятом решении**

В соответствии с ч. 4 ст. 174 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь сообщая, что Ваше заявление о привлечении к уголовной ответственности Самусева В.П. рассмотрено и 23 января 2001 года принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии со ст. 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь Вам направляется копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Самусева В.П. с разъяснением права и порядка его обжалования, а также права и порядка возбуждения уголовного дела частного обвинения.

*Приложение*, на 2 л. в 1 экз.

Участковый инспектор милиции  
УВД Администрации Московского  
района г. Минска  
лейтенант милиции  
23.01.2001

А.Н. Петросевич

УТВЕРЖДАЮ  
начальник УВД Администрации  
Октябрьского района г. Минска  
полковник милиции

А.П.Рослик

16.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Минск

16 января 2001 г. 9 часов 20 минут

Оперуполномоченный ОУР УВД Администрации Октябрьского района г. Минска лейтенант милиции Ласица В.Н., рассмотрев материалы проверки по заявлению Грачева Н.И. о краже у него автомашины,

установил:

13 января 2001 года в УВД Администрации Октябрьского района г. Минска обратился Грачев Н.И. с заявлением, в котором сообщил о краже принадлежащего ему автомобиля «Москвич-408» с номерным знаком Н 35-01 МИ.

Произведенной проверкой выяснено следующее: Грачев Н.И. действительно является собственником указанного автомобиля, который обычно находится в металлическом гараже во дворе д. 45 по ул. Ландера в г. Минске, где проживает Грачев Н.И. 13 января 2001 года он в 7 часов 30 минут вышел из своей квартиры, чтобы взять автомашину и ехать на работу на Минский тракторный завод. Открыв гараж, автомашины не обнаружил, о чем по телефону, а затем и письменно сообщил в милицию.

Осмотром дверей гаража установлено, что он запирается с помощью двух навесных замков редкой конструкции. На замках и петлях дверей гаража никаких повреждений не обнаружено, замки свободно закрываются и открываются ключами, предоставленными Грачевым Н.И. Все ключи у заявителя на месте. Никаких других следов в гараже и на прилегающей территории, свидетельствующих о краже, не обнаружено.

Жена Грачева Н.И. - Грачева Р.К. - пояснила, что 12 января 2001 года утром муж уехал на работу на автомашине, вернулся домой поздно в сильной степени алкогольного опьянения. На вопрос: «Где машина?» Грачев ответил жене, что поставил машину в гараж.

Грачев Н.И. объяснил, что он действительно 12 января 2001 года вместе с приятелем Николаевым В.Ф. заехал в ресторан «Спутник», где выпил и пробыл до закрытия. Как он помнит, вернулся домой на машине, которую поставил в гараж.

Николаев В.Ф. в своем объяснении подтвердил факт нахождения в ресторане и распитие спиртных напитков. Заявил, что после выхода из ресторана они в машине Грачева Н.И. не ехали, а остановили такси, которое и доставило их по домам.

15 января 2001 года с платной стоянки автомашин возле д. 6 по ул. Чкалова в г. Минске в УВД Администрации Октябрьского района г. Минска сообщали, что на стоянке оставлена автомашина «Москвич-408» с номерным знаком Н 35-01 МИ, за которой владелец не явился в течение двух суток.

Работница стоянки автомашин Скларова Л.Н., дежурившая с 20 часов

12 января сего года, объяснила, что 13 января в 2 часа 40 минут на стоянку была заведена автомашина «Москвич-408» Петровым Н.И., который сказал, что машина не его, а другого гражданина, который придет за ней днем.

16 января 2001 года было установлено, что Петров Н.И. работает водителем



троллейбуса и проживает напротив ресторана «Спутник». Он пояснил, что 13 января сего года в 2 часа 30 минут возвращался домой с работы. У ресторана «Спутник» увидел автомашину «Москвич-408» с открытыми дверцами и ключом в замке зажигания. Ресторан уже был закрыт. Поняв, что автомашина кем-то брошена, Петров Н.И. сел за руль, приехал на платную стоянку возле дома 6 по ул. Чкалова, которая находится рядом с рестораном «Спутник», где и оставил автомобиль. Произвел оплату и, дежурная работница записала его данные в журнал. На следующий день Петров Н.И. хотел разыскать владельца автомобиля, с которого намеревался потребовать вознаграждение за оказанную услугу. Однако в связи с похоронами коллеги по работе не сделал этого.

По месту работы Петрова Н.И. установлено, что действительно он 13 и 14 января сего года занимался похоронами водителя троллейбуса Сидорюка П.П.

Автомашина «Москвич-408» возвращена 16 января 2001 года собственнику Грачеву Н.И., который никаких претензий по поводу ее технического состояния не заявил.

Принимая во внимание, что Петров Н.И. не имел умысла на угон и кражу автомобиля, на основании п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления.
2. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить заявителю Грачеву Н.И. и прокурору Октябрьского района г. Минска.
3. Разъяснить Грачеву Н.И., что он вправе обжаловать настоящее постановление прокурору Октябрьского района г. Минска.

Оперуполномоченный ОУР

лейтенант милиции

В.Н. Ласица

УТВЕРЖДАЮ

Начальник УВД Администрации  
Октябрьского района г. Минска  
полковник милиции

А. П. Рослик

16.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Минск

16 января 2001 г. 14 часов 50 минут

Оперуполномоченный ОБЭП УВД Администрации Октябрьского района г. Минска лейтенант милиции Смирнов А.В., рассмотрев материалы проверки по рапорту работника милиции о нарушении продавцом Любимовой В.В. правил торговли,

#### установил:

13 января 2001 года работниками ОБЭП УВД Администрации Октябрьского района г. Минска произведена проверка работы кафе «Спутник». В этот день в 19 часов 05 минут продавец буфета указанного кафе Любимова В.В. отпустила Павлову П.И. 2 бутерброда с колбасой и 200 г водки «Крышталь». При контрольной проверке оказалось, что в стакане недостает 10 г водки на сумму 30 рублей. Продавец Любимова В.В. пояснила, что продавая водку Павлову П.И., она случайно разлила часть водки, поэтому и не хватило в стакане 10 г. Этот факт подтвердил Павлов П.И., в связи с чем он отказался подписывать протокол контрольной закупки.

Принимая во внимание, что в действиях Любимовой В.В. отсутствует состав преступления, на основании п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления.
2. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить прокурору Октябрьского района г. Минска.

Оперуполномоченный ОБЭП

лейтенант милиции

А.В. Смирнов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Минск

12 января 2001 г.

10 часов 40 минут

Старший следователь отдела по Октябрьскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску майор милиции Игнатов А.А., рассмотрев материалы проверки по рапорту милиционера роты ППСМ Иванова П.П. о задержании Мельника В.В. с патроном от малокалиберной винтовки,

**установил:**

9 января 2001 года в 20 часов 50 минут возле здания «Дворец культуры и спорта железнодорожников» милиционер роты ППСМ УВД Администрации Октябрьского района г. Минска сержант милиции Иванов П.П. задержал распивающего водку в общественном месте Мельника В.В., которого доставил в РУВД для составления протокола об административном правонарушении.

При составлении протокола и личном досмотре Мельника В.В. в оперативно-дежурной службе у него в кармане куртки обнаружен один патрон от малокалиберной винтовки.

Мельник В.В. пояснил, что патрон от малокалиберной винтовки нашел 3 января 2001 года на улице возле кинотеатра «Октябрь» в г. Минске и с этого времени, положив его в карман куртки, носил с собой. Он знал, что носит при себе патрон, однако делал это бесцельно, без намерения применить или каким-то образом его использовать.

Из заключения судебно-криминалистической экспертизы от 11 января 2001 г. усматривается, что изъятый у Мельника В.В. патрон является боевым припасом, предназначенным для стрельбы из малокалиберной винтовки.

Действия Мельника В.В. формально содержат признаки деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 295 УК Республики Беларусь, но в силу малозначительности не обладают общественной опасностью, присущей преступлению, так как не причинили и по своему содержанию не могли причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам.

В соответствии с ч. 4 ст. 11 УК Республики Беларусь такое деяние не является преступлением.

Принимая во внимание изложенное, на основании п. 2 ч. 1 -ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления.
2. Патрон от малокалиберной винтовки уничтожить.
3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить прокурору Октябрьского района г. Минска.

Старший следователь

майор милиции

А.А. Игнатов

*Примечание.*

В стадии возбуждении уголовного дела об уничтожении предметов составляется акт в присутствии понятых.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Минск

19 января 2001 г.

17 часов 30 минут

Следователь отдела по Первомайскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску лейтенант милиции Головач В.Л., рассмотрев материалы проверки по заявлению Иванова О.А. о повреждении принадлежащего ему киоска,

установил:

15 января 2001 года в 15 часов 30 минут автомобиль «Москвич-412» с номерным знаком 2536 КС, за рулем которого находился его владелец Мишин И.И., двигался со скоростью 50 км/ч по ул. Острошицкой в г. Минске от остановки общественного транспорта «Восточный» в сторону ул. Гинтова. Около д. 17 по ул. Острошицкой в г. Минске на шоссе выбежал Емельянович М.К., который стал перебегать дорогу вне пешеходного перехода в десяти метрах от приближающегося автомобиля «Москвич-412». С целью устранения опасности для жизни или здоровья Емельяновича М.К., водитель Мишин И.И. резко повернул руль влево и затормозил. Автомобиль занесло и ударило в промышленно-продовольственный киоск частного предпринимателя Иванова О.А. Деревянный киоск рухнул и Иванову О.А. причинен имущественный вред в сумме 600 тыс. 342 рублей.

Таким образом, Емельянович М.К. нарушил п. 5.3 и 5.4 Правил дорожного движения, что повлекло создание аварийной обстановки и причинение имущественного вреда, т.е. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 120 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Автомобиль Мишина И.И. технических повреждений не имеет. Мишин И.И., находясь в состоянии крайней необходимости, предотвратил наезд на человека и причиненный им вред является менее значительным, чем предотвращенный. При данных обстоятельствах опасность для жизни или здоровья Емельяновича М.К. **не** могла быть устранена иным способом.

В соответствии со ст. 36 УК Республики Беларусь действия Мишина **И.И.** не являются преступлением.

С учетом изложенного, на основании п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления.
2. Материалы в отношении Емельяновича М.К. в копиях направить в ОГАИ УВД Администрации Первомайского района г. Минска на разрешение в административном порядке.
3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить Иванову О.А. и прокурору Первомайского района г. Минска.
4. Разъяснить заявителю, что он вправе обжаловать **настоящее постановление** прокурору Первомайского района г. Минска, а также **обратиться в суд с иском** о взыскании имущественного вреда **с Емельяновича М.К. и Мишина И.И.** в порядке гражданского судопроизводства.

Следователь

лейтенант милиции

В.Л. Головач

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник Минского ОВДТ  
подполковник милиции  
А.Р. Котюх  
17.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Минск

17 января 2001 г.

14 часов 20 минут

Начальник ЛПМ на станции Степянка Минского ОВД на транспорте капитан милиции Тимошенко **С.В.**, рассмотрев материалы проверки по сообщению начальника городской товарной станции Степянка Петровой М.В. о покушении на кражу электрорубанка из грузового вагона,

#### установил:

14 января 2001 года с 21 часа до 22 часов на первой платформе ангарного склада городской товарной станции Степянка происходила выгрузка груза из вагона № 24559811 по отправке № 346908 Орша - Центральная - Степянка. В процессе выгрузки грузчик Иванов А.М. в 21 час 30 минут с целью совершения кражи достал из деревянного ящика электрорубанок стоимостью 250 тыс. рублей, вынес его из вагона и спрятал за выгруженные ящики на этой же платформе. После этого он имел возможность вынести его из ангарного склада, перебросить через забор, охраняемый стрелками ВОХР ГТС Степянка. Только в этом случае он получил бы возможность владеть, пользоваться и распоряжаться электрорубанком по своему усмотрению.

Иванов А.М. через 20 минут, отказавшись от доведения преступления до конца, занес электрорубанок в вагон и положил его в тот же ящик. Его отказ имел место на стадии покушения на преступление.

Приемосдатчица груза и багажа Верево Н.Л. пояснила, что видела как Иванов А.М. 14 января 2001 года в 21 час 50 минут занес с первой платформы в вагон электрорубанок и положил его в ящик. На ее вопрос: «Что это значит?» Иванов А.М. ответил, что хотел совершить кражу электрорубанка, который нужен ему в домашнем хозяйстве, однако ему было стыдно это сделать, так как никогда не похищал чужое имущество. Об увиденном она сообщила начальнику ГТС Степянка Петровой М.В.

Принимая во внимание, что в соответствии со ст. 15 УК Республики Беларусь лицо, отказавшееся от доведения преступления до конца, не подлежит уголовной ответственности, на основании п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь

#### , постановил:

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления.
2. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить Петровой М.В. и Минскому транспортному прокурору.
3. Разъяснить Петровой М.В., что она вправе **обжаловать настоящее** постановление Минскому транспортному прокурору.

Начальник ЛПМ

капитан милиции

С.В. Тимошенко

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Минск

8 января 2001 г.

12 часов 35 минут

Следователь Минского отдела управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь на транспорте капитан милиции Рудницкий А.И., рассмотрев материалы проверки по сообщению начальника городской товарной станции Степянка Акимов П.В. о краже четырех электробритв «Харьков-109»,

установил:

5 января 2001 года в 12 часов 30 минут в ангарном складе городской товарной станции Степянка был выгружен вагон № 23467898 по отправке № 98706 Харьков-Степянка. Среди груза были деревянные ящики с электробритвами «Харьков-109», складированные на первую платформу ангарного склада.

Как следует из объяснения начальника городской товарной станции Степянка Акимов П.В., он 5 января 2001 года в 15 часов 14 минут возле ящиков с электробритвами увидел незнакомого подростка, который молотком сломал верхнюю доску одного из ящиков и достал четыре электробритвы. На его окрик «Стой!», подросток побежал, но за проходной ГТС Степянка был им задержан с электробритвами в количестве четырех штук. Прибывшие по его вызову работники милиции составили протокол по изъятию электробритв. Задержанным оказался Микшин Петр Иванович, 7 ноября 1990 года рождения, уроженец г. Минска, ученик 4 «Г» класса СШ № 184 г. Минска, проживающий в г. Минске по ул. Руссиянова, д. 24, кв. 67. Он пояснил, что проживает вместе с матерью Микшиной Тамарой Ивановной — домохозяйкой, отцом Микшиным Иваном Сергеевичем, работающим монтером в Минской дистанции пути, братом Николаем, 1994 года рождения. 5 января 2001 года в школу не пошел, а решил совершить кражу государственного имущества с территории городской товарной станции Степянка. Такое решение принял потому, что знал о постоянном прибытии и разгрузке вагонов на этой станции от своего отца, который иногда подрабатывает здесь в качестве грузчика. Через забор проник на территорию станции, зашел в ангарный склад, где на первой платформе находились деревянные ящики с надписью «Электробритвы». Подобранным на платформе молотком сломал одну верхнюю доску ящика и тайно похитил четыре электробритвы «Харьков-109» в футлярах. Только хотел уходить, как услышал крик «Стой». Побежал, не выпуская из рук похищенное, выбежал за проходную станции, где в десяти метрах от нее был задержан гнавшимся за ним мужчиной в форме железнодорожника. При удачном стечении обстоятельств электробритвы бы продал, а на вырученные деньги купил бы хоккейные коньки.

Из справки о стоимости усматривается, что стоимость одной электробритвы «Харьков-109» составляет 50 тыс. рублей, четырех — 200 тыс. рублей. В связи с задержанием Микшина П.И. и изъятием электробритв имущественного вреда получателю груза, магазину «ЦУМ», не причинено.

Микшин П.И. общественно опасное деяние совершил до достижения четырнадцатилетнего возраста и в соответствии со ст. 27 УК Республики Беларусь не подлежит уголовной ответственности.

Он также не достиг возраста, необходимого для привлечения к ответственности за

повреждение отдельных грузовых мест, пребывание без надлежащего разрешения на территории грузовых дворов по ч. 2 ст. 127 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Микшин П.И. по месту учебы и жительства характеризуется отрицательно, склонен к антисоциальному поведению. За ряд общественно опасных деяний состоит с 3 февраля 1999 года на учете в ИДН УВД Администрации Первомайского района г. Минска, материалы в отношении его неоднократно рассматривались на заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних. 3 февраля 1999 года он из гардероба СШ № 184 г. Минска совершил кражу куртки ученика Иванова А.А., 5 мая 1999 года поджег обшивку двери кв. 234 д. 45 по ул. Россиянова в г. Минске, 23 июня 2000 года нецензурно оскорбил учителя Потапова А.Б., 2 ноября 2000 года повредил телефон-автомат возле д. 32 по ул. Шугаева в г. Минске.

Учитывая изложенное, на основании п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 178 УПК Республики Беларусь,

**постановил;**

1. В возбуждении уголовного дела отказать за отсутствием состава преступления.
2. Материалы передать в комиссию по делам несовершеннолетних Администрации Первомайского района г. Минска для применения к Микшину П.И. и его родителям мер общественного воздействия.
3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить Акимову П.В. и Минскому транспортному прокурору.
4. Разъяснить Акимову П.В., что он вправе обжаловать настоящее постановление Минскому транспортному прокурору.

Следователь

капитан милиции

А.И. Рудницкий

Следователю отдела  
по Московскому району управления  
Следственного комитета МВД  
Республики Беларусь по г. Минску  
капитану милиции  
Германовичу И.С.

## УКАЗАНИЕ

### о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

11 января 2001 года из прокуратуры Московского района г. Минска в отдел по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску поступили материалы о причинении неизвестной женщине неустановленным лицом тяжких телесных повреждений, повлекших ее смерть.

Материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК Республики Беларусь. Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 и 3 ст. 35 УПК Республики Беларусь, Вам необходимо возбудить 11 января 2001 года уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК Республики Беларусь, принять его к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному следствию.

Начальник отдела  
капитан милиции  
11.01.2001

И.И. Ивашин

#### *Примечание.*

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 35 УПК Республики Беларусь начальник следственного подразделения вправе поручить производство предварительного следствия следователю, дать указания следователю о производстве предварительного следствия. Представляется, что начальник следственного подразделения вправе также дать указания и по другим вопросам, возникающим в стадии возбуждения уголовного дела, в частности об отказе в возбуждении уголовного дела.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству**

г. Минск

11 января 2001 г.

15 часов 15 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы проверки по факту обнаружения работником милиции неизвестной женщины с телесными повреждениями, повлекшими ее смерть,

**установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 50 минут уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске работником милиции обнаружена в бессознательном состоянии неизвестная женщина с телесными повреждениями в области головы и туловища.

Вызванной автомашиной скорой медицинской помощи женщина была доставлена в 4-ю клиническую больницу г. Минска, где на следующий день умерла.

На основании изложенного и принимая во внимание, что собранные материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК Республики Беларусь, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 174, ст. 175, п. 2 ст. 177, ч. 2 ст. 182 и ч. 2 ст. 183 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК Республики Беларусь.

2. Принять уголовное дело к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному следствию.

3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

УПК Республики Беларусь не содержит требования о визировании начальниками следственных подразделений постановлений и других процессуальных документов, составляемых следователями. Это же относится и к процессуальным документам дознавателей, за исключением случаев, когда в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 38 УПК Республики Беларусь процессуальные документы, составленные дознавателями, должны быть утверждены начальником органа дознания или его заместителем.

Дознавателю отдела дознания УВД  
Администрации Октябрьского района  
г. Минска  
лейтенанту милиции  
Котдарову В.Г.

## **УКАЗАНИЕ**

### **о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству**

5 января 2001 года в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях зарегистрировано заявление Тарасовой Е.Н. о причинении ей неизвестными лицами телесных повреждений.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что Тарасовой Е.Н. причинены менее тяжкие телесные повреждения.

В ходе проверки установить лиц, совершивших преступление, не представилось возможным.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 и 6 ст. 38 УПК Республики Беларусь, Вам надлежит 14 января 2001 года возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 149 У К Республики Беларусь, принять его к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному расследованию до установления лиц, совершивших преступление.

Начальник РУВД  
полковник милиции  
14.01.2001

А.П. Рослик

#### *Примечание.*

В соответствии с ч. 4 и 6 ст. 38 УПК Республики Беларусь начальник органа дознания поручает производство дознания дознавателю, дает указания дознавателю о производстве дознания. Представляется, что начальник органа дознания вправе дать указания и по другим вопросам, возникающим в стадии возбуждения уголовного дела.

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник УВД Администрации  
Октябрьского района г. Минска  
полковник милиции  
А. П. Рослик

15.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Минск

15 января 2001 г.

12 часов 50 минут

Дознаватель отдела дознания УВД Администрации Октябрьского района г. Минска лейтенант милиции Котляров В.Г., рассмотрев материалы проверки по заявлению Тарасовой Е.Н. о причинении ей неизвестными лицами телесных повреждений,

#### установил:

5 января 2001 года в 23 часа 20 минут неустановленные двое мужчин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на ул. Московской возле Дома быта Октябрьского района г. Минска остановили Тарасову Е.Н. и попросили одолжить им 1 тыс. рублей. Получив отказ, повалили ее на асфальт и нанесли несколько ударов ногами по различным частям тела, причинив ей менее тяжкие телесные повреждения.

Материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 149 УК Республики Беларусь. Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, отсутствуют.

Принимая во внимание, что данное преступление в соответствии со ст. 12 УК Республики Беларусь относится к категории менее тяжких, а следователь при отсутствии подозреваемого принимает решение только по заявлениям о преступлениях, относящихся к категории тяжких или особо тяжких, и орган дознания по уголовным делам о менее тяжких преступлениях, по которым не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, производит предварительное расследование до его установления, руководствуясь п. 1 ч. 1, ч. 2 и 4 ст. 174, ст. 175, ч. 13 ст. 182 и ч. 2 ст. 183 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 149 УК Республики Беларусь.
2. Уголовное дело принять к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному расследованию.
3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить прокурору Октябрьского района г. Минска.
4. О принятом решении сообщить Тарасовой Е.Н. и разъяснить ей право на обжалование настоящего постановления прокурору Октябрьского района г. Минска.

Дознаватель

лейтенант милиции

В. Г. Котляров

Тарасовой Е.Н.  
ул. Воронянского, д.12, кв.56  
220007, г. Минск,

## **СООБЩЕНИЕ**

### **заявителю о принятом решении**

В соответствии с ч. 4 ст. 174 и ч. 2 ст. 175 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь сообщая, что Ваше заявление о причинении Вам неизвестными лицами телесных повреждений рассмотрено и 15 января 2001 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 149 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Постановление о возбуждении уголовного дела Вы вправе обжаловать прокурору Октябрьского района г. Минска.

Дознаватель отдела дознания  
УВД Администрации Октябрьского  
района г. Минска  
15.01.2001

В.Г. Котляров

УТВЕРЖДАЮ

Начальник УВД Администрации  
Первомайского района г. Минска  
полковник милиции

Р.С. Андриевский

19.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Минск

19 января 2001 г.

15 часов 20 минут

Дознаватель отдела дознания УВД Администрации Первомайского района г. Минска капитан милиции Шакуро А.И., рассмотрев материалы проверки по заявлению Брытиковой М.И. об исчезновении лица,

#### установил:

10 января 2001 года в УВД Администрации Первомайского района г. Минска обратилась Брытикова М.И. с заявлением о том, что ее муж Брытиков О.Л. 5 января 2001 года утром ушел из дома на работу и до подачи заявления не вернулся.

Принятыми работниками уголовного розыска мерами установлено, что Брытиков О.Л. является директором ЗАО «Сервис для автолюбителей» и обеспеченным человеком. С 1 по 4 января 2001 года неизвестные лица в телефонных разговорах под угрозой расправы требовали от него передачи им 3 тыс. долларов США. Брытиков О.Л. в категоричной форме отказался выполнять их требования.

В течение десяти суток с момента подачи заявления проведенными оперативно-розыскными мероприятиями установить местонахождение Брытикова О.Л. не представилось возможным. Имеются **данные о том, что он мог** стать жертвой насильственного преступления.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1, ч. 3 и 4 ст. 174, ст. 175 и ч. 2 ст. 183 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. Возбудить уголовное дело по факту **исчезновения лица**.
2. Уголовное дело принять к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному расследованию.
3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов **направить прокурору** Первомайского района г. Минска.
4. О принятом решении сообщить Брытиковой М.И., разъяснив ей право на обжалование настоящего постановления прокурору Первомайского района г. Минска.

Дознаватель

капитан милиции

А.И. Шакуро,

#### *Примечание.*

В соответствии с ч. 3 ст. 175 УПК Республики Беларусь в постановлении о возбуждении уголовного дела по факту исчезновения лица статья Уголовного кодекса не указывается. Согласно ст. 182 УПК Республики Беларусь подследственность уголовных дел определяется в зависимости от категории преступлений. Из смысла ч. 3 ст. 174 УПК Республики Беларусь следует, что если в течение десяти суток с момента подачи заявления проведенными оперативно-розыскными мероприятиями установить местонахождение лица не представилось возможным, орган дознания должен возбудить уголовное дело, расследовать факт исчезновения лица и установить признаки конкретного преступления.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Минск

15 января 2001 г.

17 часов 30 минут

Следователь отдела по Первомайскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Машковец П.И., рассмотрев рапорт участкового инспектора милиции Хасько М.М. и приложенные к нему материалы проверки,

установил:

15 января 2001 года в 13 часов к начальнику УВД Администрации Первомайского района г. Минска обратился участковый инспектор милиции данного УВД капитан милиции Хасько М.М. с рапортом, в котором сообщил, что в 12 часов 15 минут он с помощью граждан Ивашко Ю.П. и Титова Л.А. в автобусе, следовавшем по маршруту № 33, между остановками «Станция метро Восток» и «Уручье-1» задержал Иванова Н.Н. после совершения кражи из кармана куртки Кузьмина П.П. кошелька стоимостью 8 тыс. рублей с деньгами в сумме 900 тыс. рублей, что является крупным ущербом.

На основании изложенного и принимая во внимание, что материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 205 УК Республики Беларусь, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 174, ст. 175, п. 2 ст. 177, ч. 2 ст. 182 и ч. 2 ст. 183 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Возбудить уголовное дело в отношении Иванова Николая Никифоро-вича, 1959 года рождения, по признакам преступления, предусмотренного **ч. 3 ст. 205** УК Республики Беларусь.

2. Уголовное дело принять к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному следствию.

3. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить прокурору Первомайского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

П.И. Машковец

Копию постановления о возбуждении уголовного дела получил 15 января 2001 года в 18 часов 45 минут. Права и обязанности подозреваемого, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь, их сущность мне разъяснены. Последствия невыполнения обязанностей мне понятны.

Подозреваемый

Н.Н. Иванов

Следователь

капитан милиции

П.И. Машковец

*Примечание.*

В ч. 2 ст. 175 УПК Республики Беларусь не указано, какие данные о лице, совершившем преступление, должны быть изложены в постановлении о возбуждении уголовного дела. Представляется, что в постановлении достаточно указать фамилию, имя, отчество и год рождения этого лица, так как иные данные не влияют на принятие решения о возбуждении уголовного дела.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о передаче заявления о преступлении по подследственности

г.Гомель

15 января 2001 г.

Начальник Гомельского отдела управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь на транспорте подполковник милиции Савельев В.В., рассмотрев заявление Григоровича М.И. о краже принадлежащего ему чемодана с вещами и материалы проверки,

установил:

12 января 2001 года в оперативно-дежурную службу Гомельского ОВД на транспорте обратился Григорович М.И. с заявлением о том, что в этот день он находился в здании железнодорожного вокзала, намереваясь следовать поездом в г. Брянск. В 10 часов 30 минут, оставив свой чемодан с вещами общей стоимостью 300 тыс. рублей возле скамейки для сидения пассажиров, вышел из здания вокзала на улицу покурить. Возвратившись обратно через 5 минут, обнаружил отсутствие чемодана. От пассажиров узнал, что чемодан забрали двое мужчин.

Проведенными органом дознания проверочными действиями лица, совершившие кражу чемодана, не установлены. 14 января 2001 года материалы проверки начальником криминальной милиции Гомельского ОВДТ были переданы в следственное подразделение по подследственности.

Принимая во внимание, что совершено преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, относящееся в соответствии со ст. 12 УК Республики Беларусь к категории менее тяжких, а лица, его совершившие, не установлены, руководствуясь п. 3 ч. 1, ч. 2 и 4 ст. 174 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Передать заявление о преступлении и материалы проверки по подследственности в Гомельский ОВД на транспорте.

2. О принятом решении сообщить заявителю Григоровичу М.И. и разъяснить ему право на обжалование настоящего постановления Гомельскому транспортному прокурору.

Начальник отдела подполковник милиции

В.В. Савельев

*Примечание.*

1. В УПК Республики Беларусь отсутствует статья, прямо указывающая на необходимость составления постановления о передаче заявления или сообщения о преступлении по подследственности. Между тем, исходя из содержания п. 24 и 36 ч. 1 ст. 6 и ч. 1 ст. 174 УПК Республики Беларусь, любое решение, вынесенное органом уголовного преследования, должно облекаться в форму постановления. Данное положение закона применимо и при принятии решений о передаче заявления или сообщения о преступлении по подследственности.

2. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает необходимости направления прокурору сообщения (копии постановления) о передаче заявления или сообщения по подследственности.



УТВЕРЖДАЮ  
Начальник Минского  
ОВД на транспорте  
подполковник милиции  
А.Р. Котюх  
19.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о передаче сообщения о преступлении по подследственности

г. Минск

19 января 2001 г.

Начальник ЛПМ на ст. Минск-сортировочный Минского ОВД на транспорте капитан милиции Лускин Н.И., рассмотрев материалы проверки по сообщению начальника станции Минск-сортировочный Иванова О.Л. о кражах имущества из подвижного состава железнодорожного транспорта,

#### установил:

16 января 2001 года в Минский ОВДТ поступило сообщение от начальника станции Минск-сортировочный Иванова О.Л. с прилагаемыми к нему коммерческими актами о недостатке в девяти грузовых вагонах различного имущества, в частности видеоаппаратуры, двадцати мешков с сахарным песком, мебельных гарнитуров, автомотозапчастей, всего на общую сумму более 1 млрд рублей.

Проверкой установлено, что недостача груза образовалась в результате кражи имущества через дверные проемы, потолочные и боковые люки и путем повреждения обшивки вагонов.

В действиях неустановленных лиц содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 205 УК Республики Беларусь, уголовное дело о котором подследственно органам предварительного следствия МВД.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1, ч. 4 ст. 174, ч. 2 ст. 182 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. Передать сообщение о преступлении и материалы проверки по подследственности в Минский отдел управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь на транспорте.

2. О принятом решении сообщить Иванову О.Л. и разъяснить ему право на обжалование настоящего решения Минскому транспортному прокурору.

Начальник ЛПМ

капитан милиции

Н.И. Лускин

#### *Примечание.*

В соответствии с ч. 1 ст. 174 УПК Республики Беларусь решение о передаче заявления, сообщения о преступлении по подследственности принимает орган дознания. Поэтому постановление должно быть утверждено начальником органа дознания.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела и поручении**  
**производства предварительного следствия группе следователей**

г. Минск

22 января 2001 г.

18 часов 10 минут

Начальник Минского отдела управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь на транспорте подполковник милиции Лебедев В.Г., рассмотрев материалы проверки по сообщению начальника станции Минск-сортировочный Иванова О.Л. о кражах имущества из подвижного состава железнодорожного транспорта,

**установил:**

С 3 декабря 2000 года по 5 января 2001 года неустановленные лица на станции Минск-сортировочный совершали кражи имущества из грузовых вагонов. Ими похищены видеоаппаратура, двадцать мешков с сахарным песком, мебельные гарнитуры, автомотозапчасти и другое имущество на сумму более 1 млрд рублей.

Учитывая сложность и трудоемкость расследования по уголовному делу в связи с тем, что многочисленные кражи совершались неизвестными лицами в течение длительного времени и ущерб причинен в особо крупном размере, предварительное расследование преступлений целесообразно поручить группе следователей.

На основании изложенного, принимая во внимание, что материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 205 УК Республики Беларусь, руководствуясь п. 1 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 175, ч. 2 ст. 182, ч. 1 и 5 ст. 185 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 205 УК Республики Беларусь.

2. Предварительное расследование по уголовному делу поручить группе следователей Минского отдела управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь на транспорте в составе:

- старшего следователя капитана милиции Игнатенко А.Л.;
- следователя лейтенанта милиции Морозкова **В.В.**;
- следователя лейтенанта милиции Солода Ф.Е.

3. Возложить руководство следственной группой на старшего следователя капитана милиции Игнатенко А.Л.

4. Поручить руководителю следственной группы ознакомить с настоящим постановлением участников уголовного процесса, защищающих свои или представляемые интересы, и разъяснить им право на отвод любого следователя из состава группы.

5. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить Минскому транспортному прокурору.

6. О принятом решении сообщить заявителю Иванову О.Л. и разъяснить ему право на обжалование настоящего постановления Минскому транспортному прокурору.

Начальник отдела

подполковник милиции

В.Г. Лебедев

С настоящим постановлением ознакомлен 23 января 20001 года в 12 часов 30 минут. Руководителем следственной группы мне разъяснено право на отвод любого следователя из состава следственной группы. Сущность ст. 82 УПК Республики Беларусь об отводе следователей мне понятна. Отводов не имею.

Гражданский истец

О.Л. Иванов

Требования ч. 5 ст. 185 УПК Республики Беларусь выполнил:

Руководитель следственной группы

капитан милиции

А.Л. Игнатенко

*Примечание.*

По мере появления при расследовании уголовного дела других участников уголовного процесса, указанных в ч. 5 ст. 185 УПК Республики Беларусь, на постановлении делаются аналогичные отметки

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела и поручении**  
**производства дознания нескольким дознавателям**

г. Минск

28 февраля 2001 г.

10 часов 20 минут

Начальник УВД Администрации Ленинского района г. Минска полковник милиции Нестеренко М.И., рассмотрев материалы по заявлению Петровой М.И. об истязании,

**установил:**

Петров В.В. в январе — феврале 2001 года в своей кв. 32 д. 56 по ул. Ванеева в г. Минске, в д. Сирод Калинковичского района Гомельской области, в д. Раменское Молодечненского района Минской области умышленно причинял своей жене Петровой М.И., несовершеннолетним дочери Петровой Е.В. и сыну Петрову Ф.В. физическую боль, систематически нанося им побои. Делал это примерно четыре раза в неделю, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Учитывая сложность и трудоемкость расследования в связи с тем, **что в** нескольких населенных пунктах совершено много эпизодов преступления **и по** уголовному делу необходимо допросить большое количество свидетелей, производство дознания целесообразно поручить нескольким дознавателям.

На основании изложенного и принимая во внимание, что материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 154 УК Республики Беларусь, руководствуясь ч. 4 ст. 38, п. 1 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 175 и ч. 12 ст. 182 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Возбудить уголовное дело в отношении Петрова Василия Валерьевича, 1959 года рождения, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 154 УК Республики Беларусь.

2. Производство дознания по уголовному делу поручить группе дознавателей

УВД Администрации Ленинского района г. Минска в составе:

- старшего дознавателя отдела дознания капитана милиции Банчука Е.Н.;
- оперуполномоченного отдела уголовного розыска старшего **лейтенанта**
- **милиции** Кочуро В.Д.;
- участкового инспектора милиции лейтенанта милиции Тихонова **С.Т.**

3. Возложить руководство группой дознавателей на старшего дознавателя капитана милиции Банчука Е.Н.

4. Поручить руководителю группы дознавателей ознакомить с настоящим постановлением участников уголовного процесса, защищающих свои или представляемые интересы, и разъяснить им право на отвод любого дознавателя из состава группы.

5. Копию настоящего постановления в течение 24 часов направить прокурору Ленинского района г. Минска.

6. О принятом решении сообщить заявителю и разъяснить ему право на обжалование настоящего постановления прокурору Ленинского района г. Минска.

Начальник РУВД

полковник милиции

М.И. Нестеренко

С настоящим постановлением ознакомлен и копию его получил 28 февраля 2001 года в 12 часов 12 минут. Руководителем группы дознавателей мне разъяснено право на отвод

любого дознавателя из состава группы, а также разъяснены права и обязанности подозреваемого, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь. Сущность ст. 41 и 82 УПК Республики Беларусь мне понятна. Отводов не имею.

Подозреваемый

В.В. Петров

С постановлением о возбуждении уголовного дела и поручении производства дознания нескольким дознавателям ознакомлен 1 марта 2001 года.

Защитник подозреваемого

Л.Ч. Розум

Требования ст. 41 и ч. 5 ст. 185 УПК Республики Беларусь выполнил;  
Руководитель группы дознавателей  
капитан милиции

Е.Н. Банчук

*Примечание.*

1. В соответствии с ч. 4 ст. 38 УПК Республики Беларусь начальник органа дознания вправе поручить предварительное расследование уголовного дела нескольким дознавателям. Представляется, что производство предварительного расследования группой дознавателей должно осуществляться по правилам, установленным ст. 185 УПК Республики Беларусь.

2. По мере появления при расследовании уголовного дела других участников уголовного процесса, указанных в ч. 5 ст. 185 УПК Республики Беларусь, на постановлении делаются отметки об ознакомлении о том, что дознание производится группой дознавателей и о разъяснении права на отвод любого дознавателя из состава группы.

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник УВД Администрации  
Фрунзенского района г. Минска  
полковник милиции  
Р. П. Романовский  
24.04.2001

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела**  
**и принятии его к своему производству**

г. Минск

24 апреля 2001 г.  
23 часа 15 минут

Оперуполномоченный ОУР УВД Администрации Фрунзенского района г. Минска лейтенант милиции Гринько В.М., рассмотрев заявление Пульченко Н.В. о ее изнасиловании,

**установил:**

23 апреля 2001 года примерно в 22 часа 40 минут неустановленный мужчина, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на пустыре возле д. 32 по ул. Бирюзова в г. Минске пристал к Пульченко Н.В., следовавшей с работы домой, и предложил вступить с ним в интимную связь. Получив отказ, ударил ее кулаком в лицо, а затем повалил на землю и под угрозой применения ножа изнасиловал.

Принимая во внимание, что в материалах проверки содержатся достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 У К Республики Беларусь, уголовные дела о котором подследственны следователям прокуратуры, а по делу необходимо произвести неотложные следственные и другие процессуальные действия по установлению и закреплению следов преступления, руководствуясь п. 1 ч. 1 и ч. 4 ст. 174, ст. 175, ч. 2 ст. 183, ч. 1 и 2 ст. 186 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Возбудить уголовное дело по признакам **преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК Республики Беларусь.**
2. Принять уголовное дело к своему производству и незамедлительно приступить к производству неотложных следственных и других необходимых процессуальных действий.
3. Об обнаруженном преступлении и возбуждении уголовного дела немедленно уведомить прокурора Фрунзенского района г. Минска и направить ему в течение 24 часов копию постановления о возбуждении уголовного дела.
4. О принятом решении сообщить Пульченко Н.В. и разъяснить ей право на обжалование постановления прокурору Фрунзенского района г. Минска.

Оперуполномоченный ОУР  
лейтенант милиции

В.М. Гринько

**Глава 2**  
**ОБЩИЕ УСЛОВИЯ**  
**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО**  
**РАССЛЕДОВАНИЯ**

>

## **УТВЕРЖДАЮ**

Начальник УВД администрации Московского района г. Минска, полковник милиции  
А.А. Андреев 05.01.2005.

### **Постановление о передаче уголовного дела следователю**

г. Минск

5 января 2005 г.

Дознаватель отдела дознания предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, лейтенант милиции Галкин В.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030009,

#### **установил:**

2 января 2005 г. отделом дознания предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска возбуждено уголовное дело по факту совершенного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК, о краже из квартиры Янчика П.И. по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 11, кв. 7 вещей на общую сумму 290 тыс. руб.

Принимая во внимание, что дела о кражах, совершенных с проникновением в жилище, подследственны следователям органов предварительного следствия МВД, а все неотложные следственные и другие процессуальные действия по настоящему уголовному делу выполнены, руководствуясь ч. 2 ст. 182, ч. 3 ст. 186 УПК,

#### **постановил:**

Уголовное дело № 01011030009 передать для дальнейше-расследования в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска. Дознаватель,

лейтенант милиции

В.И. Галкин

#### **Комментарий**

Частью 3 ст. 186 УПК не предусмотрено направление прокурору копии постановления о передаче уголовного дела следователю. Прокурору о передаче органом дознания дела следователю станет известно, когда следователь в соответствии с ч. 2 ст. 183 УПК примет его к своему производству и копию постановления направит прокурору.

### **Постановление**

#### **о передаче уголовного дела прокурору для направления по подследственности**

г. Минск 15 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Центрального района г. Минска, капитан милиции Васин Р.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011090012,

#### **установил:**

3 января 2005 г. в 17 часов Коренев А.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в кв. 2 д. 2 по бульвару Шевченко в г. Минске во время ссоры со своей женой Кореневой М.А. нанес ей несколько ударов молотком в область головы и по другим частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она через двое суток скончалась в 2-й клинической больнице г. Минска.

Следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Центрального района г. Минска по дан-ому факту 3 января 2005 г. возбуждено уголовное дело в отношении Коренева А.И. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК.

В ходе предварительного расследования Коренев А.И. показал, что, нанося удары молотком

своей жене Кореновой М.А., он хотел ее убить и думал, что ее убил, так как последняя после нанесенных ударов не подавала признаков жизни.

При таких обстоятельствах в действиях Коренева А.И. усматривается состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 139 УК.

Принимая во внимание, что уголовные дела о преступлениях данной категории подследственны следователям прокуратуры, а по настоящему уголовному делу произведены неотложные следственные и другие процессуальные действия, руководствуясь ч. 1 ст. 182 и ч. 3 ст. 184 УПК,

**постановил:**

Уголовное дело № 01011090012 передать прокурору Центрального района г. Минска для направления по подследственности.

Следователь,

капитан милиции

Р.И. Васин

**Постановление**

**о передаче уголовного дела прокурору для направления по подследственности**

г. Минск 8 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Герасимов И.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030014,

**установил:**

5 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска возбуждено уголовное дело в отношении Феоктистова В.И. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205 УК, по факту кражи кошелька с деньгами в сумме 200 тыс. руб. у Иванова Н.А.

Принимая во внимание, что предварительное расследование по уголовным делам данной категории преступлений производится органами дознания, а по настоящему уголовному делу произведены неотложные и другие процессуальные действия, руководствуясь ч. 12 ст. 182 и ч. 3 ст. 184 УПК,

**постановил:**

Уголовное дело № 01011030014 передать прокурору Московского района г. Минска для направления по подследственности.

Следователь,

капитан милиции И.Н. Герасимов

**Постановление**

**о передаче уголовного дела прокурору для направления по подследственности**

г. Минск 10 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Иванов П.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030016,

**установил:**

5 января 2005 г. в 17 часов Макушев Н.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, путем взлома запоров входной двери проник в киоск магазина № 8 Центрального РПТ, расположенного у д. 8 по бульвару Шевченко в г. Минске, откуда тайно похитил товарно-материальные ценности на общую сумму 950 тыс. руб., однако в этот же день в 18 часов был задержан с похищенным оперуполномоченным ОУР управления внутренних дел



администрации Московского района г. Минска, лейтенантом милиции Петровым В.Н. у гаражей, расположенных у д. 15 по ул. Папанина в г. Минске.

Следственным отделом предварительного расследования ВД администрации Московского района г. Минска 5 января 2005 г. в отношении Макушева Н.И. возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК.

Принимая во внимание, что данное преступление совершено на территории Центрального района г. Минска, а по настоящему уголовному делу произведены неотложные и другие процессуальные действия, руководствуясь ч. 1 и 3 ст. 184 УК,

**постановил:**

Уголовное дело № 01011030016 передать прокурору Московского района г. Минска для направления по подследственности.

Следователь,

капитан милиции П.И. Иванов

**Постановление**

**о принятии уголовного дела к своему производству**

г. Минск

12 января 2005 г.

10 часов 15 минут

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области, капитан милиции Саганович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01016140034,

**установил:**

12 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области в отношении Самусева В.П. и несовершеннолетнего Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК, о краже ими в ночь на 9 января 2005 г. из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области, товарно-материальных ценностей на сумму 400 тыс. руб.

Принимая во внимание, что дальнейшее расследование данного уголовного дела начальником следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области, майором милиции Евсюком Г.В. поручено мне, руководствуясь ч. 2 ст. 183 УПК,

**постановил:**

1. Уголовное дело № 01016140034 принять к своему производству и незамедлительно приступить к предварительному следствию.

2. Копию настоящего постановления не позднее 24 часов направить прокурору Минского района.

Следователь,

капитан милиции

И.С. Саганович

**Комментарий**

8 соответствии со ст. 183 УПК копия постановления о принятии дела к своему производству направляется прокурору не позднее 24 часов. Принимая во внимание, что в соответ

ствии с ч. 2 ст. 158 УПК срок, исчисляемый часами, начинается по окончании часа, в котором совершено соответствующее процессуальное действие, и истекает в соответствующий час кончания срока, следует, в целях правильного его исчисления, в

постановлении указывать время его вынесения.

## **Постановление**

**о направлении уголовного дела для соединения уголовных дел в одном производстве**  
г. Минск 22 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области, капитан милиции Саганович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01016140034,

### **установил:**

9 января 2005 г. около 3 часов 30 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н. путем взлома запоров

Двери проникли в магазин, расположенный в пос. Колодищи Минского района Минской области, откуда тайно похитили товарно-материальные ценности на сумму 400 тыс. руб.

75

Следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области 12 января 2005 г. в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело № 01016140034 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК.

Установлено, что Самусев В.П. и Матусевич С.Н. 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске встретили Лагодич С.М., пристали к ней, предложили вступить с ними в половую связь. Получив отказ, нанесли ей множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска. В отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска 11 января 2005 г. возбуждено уголовное дело № 01011030026 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, и 13 января 2005 г. к ним применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Принимая во внимание, что указанные преступления совершены одними и теми же лицами, следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска затребовано уголовное дело № 01016140034 для соединения уголовных дел в одном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 164 и ч. 11 ст. 182 УПК,

### **постановил:**

1. Уголовное дело № 01016140034 направить прокурору Минского района для передачи и соединения с уголовным делом № 01011030026 в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору  
Минского района.

Следователь,  
капитан милиции

И.С. Саганович

76

## **Комментарий**

1 В соответствии с ч. 1 ст. 164 УПК в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении как обвиняемых, так и подозреваемых по обвинению или подозрению нескольких лиц в совершении в соучастии одного или нескольких преступлений, дела по обвинению или подозрению одного лица в совершении нескольких преступлений, а также

дела по обвинению или подозрению в заранее не обещанном укрывательстве этих преступлений или в недонесении о них.

2. Согласно ч. 11 ст. 182 УПК при соединении в одном производстве дел, подследственных разным органам предварительного следствия, расследование проводится органом, по времени первым возбудившим уголовное дело, либо подследственность определяется прокурором. По смыслу уголовно-процессуального закона здесь имеются в виду не только органы предварительного расследования различных ведомств, но и органы одной подведомственности, однако различные по территориальности.

3. Согласно ч. 3 ст. 184 УПК следователь, орган дознания, дознаватель, установив, что данное уголовное дело им не подследственно, обязаны произвести неотложные следственные и другие процессуальные действия, после чего передать дело прокурору для направления по подследственности. Вопрос о подследственности решается прокурором по месту, где начаты следствие, дознание.

По фактам, изложенным в образце настоящего постановления, по предметному признаку согласно ч. 2 ст. 182 УПК уголовные дела подследственны органам, их возбудившим. Но поскольку преступления совершены одними и теми же лицами и требуется соединить уголовные дела, то подследственность меняется и определяется по правилам, установленным в ч. 11 ст. 182 УПК. В связи с этим уголовное дело, возбужденное последним, направляется для соединения уголовных дел в одном производстве в орган предварительного расследования, возбудившим другое дело первым. В таких случаях уголовные дела направляются по подследственности в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 184 УПК.

4. УПК не предусмотрено направление прокурору копии постановления о направлении уголовного дела для соединения уголовных дел в одном производстве. Однако представляется, что в случаях передачи уголовных дел в другую местность для соединения их с другими уголовными делами в одном производстве прокурор об этом должен быть извещен путем направления ему копии постановления.

77

## **Постановление**

### **о соединении уголовных дел в одном производстве**

г. Минск

26 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовных дел № 01011030026 и № 01016140034,

#### **установил:**

В моем производстве находится уголовное дело № 01011030026, возбужденное 11 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска в отношении Самусева В.П. и несовершеннолетнего Матусевича С.Н. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, о причинении ими 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске телесных повреждений Лагодич С.М., от которых она скончалась на следующий день в 4-й клинической больнице г. Минска.

12 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело № 01016140034 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК, о краже ими в ночь на 9 января 2005 г. из

магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области, товарно-материальных ценностей на сумму 400 тыс. руб.

Принимая во внимание, что указанные преступления совершены одними и теми же лицами, руководствуясь ч. 1 ст. 164 и ч. 11 ст. 182 УПК,

**постановил:**

1. Соединить уголовное дело № 01011030026 и уголовное дело № 01016140034 в одном производстве, присвоив соединенному уголовному делу № 01011030026.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Московского района г. Минска.

Следователь,

капитан милиции

И.С. Германович

78

**Комментарий**

1. УПК не предусматривает необходимости вынесения следователем, органом дознания, дознавателем постановлений о принятии к своему производству дела, соединенного в одном производстве. По смыслу уголовно-процессуального закона для продолжения предварительного расследования по соединенному в одном производстве уголовному делу достаточно постановления о принятии к своему производству дела, к которому были присоединены другие уголовные дела.

2. Статьей 164 УПК не предусмотрено направление прокурору *копии* постановления о соединении уголовных дел в одном производстве. Вместе с тем в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 34 УПК прокурор осуществляет надзор и процессуальное руководство расследованием уголовных дел органом дознания, дознавателем, следователем и нижестоящим прокурором. Поэтому в целях надлежащего исполнения прокурором своих процессуальных полномочий следует направлять ему копию настоящего постановления и наблюдательное производство, полученное вместе с уголовным делом, направленным соответствующим прокурорам в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 184 УПК.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 164 УПК срок производства по уголовному делу, в котором соединены несколько дел, исчисляется со дня возбуждения уголовного дела, которое возбуждено по времени первым. При этом в общий срок предварительного расследования по такому делу включается все календарное время, фактически затраченное на его производство. Однако, как указано в ч. 4 этой же статьи, такой порядок исчисления общего срока предварительного расследования не распространяется на случаи соединения нескольких дел, по которым не были установлены лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых (подозреваемых). В таких случаях общим сроком является наибольший срок производства по одному из соединенных дел.

**Постановление**

**о поручении предварительного расследования уголовного дела группе следователей**

г. Минск

28 января 2005 г.

Начальник следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Ивашин И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**установил:**

В производстве следственного отдела предварительного расследования УВД администрации

Московского района г. Минска находится уголовное дело № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и несовершеннолетнего Матусевича С.Н. в совершении 10 января 2005 г. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, по факту причинения ими тяжких телесных повреждений Лагодич С.М., от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

12 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района по Минской области в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело № 01016140034 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УПК, о краже ими в ночь на 9 января 2005 г. из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области, товарно-материальных ценностей на сумму 400 тыс. руб.

Следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска 26 января 2005 г. указанные уголовные дела соединены в одном производстве.

Принимая во внимание трудоемкость расследования по уголовному делу, руководствуясь ч. 2 ст. 35, ч. 1 и 5 ст. 185 УПК,

**постановил:**

1. Производство предварительного расследования по уголовному делу № 01011030026 поручить следственной группе в составе следователя следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Германовича И.С. и следователя этого же отдела, лейтенанта милиции Семенова П.И.

**80**

2. Руководителем следственной группы назначить следователя, капитана милиции Германовича И. С.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Московского района г. Минска.

4. Ознакомить с постановлением обвиняемых, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и разъяснить им право на отвод любого следователя из состава группы.

Начальник отдела,  
капитан милиции

И.И. Ивашин

С постановлением о предварительном расследовании уголовного дела группой следователей ознакомлен(а), право на отвод любого следователя из состава группы мне разъяснено.

Обвиняемые:

«        »\_        2005 г.

В.П. Самусев

«        »        2005 г.

С.Н. Матусевич

Защитники:

«        »        2005 г.

И.Г. Задувайло

«        »        2005 г.

И.М. Савченко

Законный представитель обвиняемого

«        »        2005 г.

Т.С. Матусевич

Потерпевший

«        »        2005 г.

М.И. Лагодич

Гражданские истцы:

« \_\_\_\_ » 2005 г.

М.И. Лагодич

\_2005 г.

П.С. Касперович

Представитель гражданского истца

« \_\_\_\_ » 2005 г.

Н.Н. Курень

Гражданские ответчики:

« \_\_\_\_ » 2005 г.

Н.И. Матусевич

« \_\_\_\_ » \_2005 г.

Т.С. Матусевич

Требования ч. 5 ст. 185 УПК выполнил:

Руководитель следственной группы,

капитан милиции

И.С. Германович

### ***Комментарий***

1. В случае, если гражданский истец, законный представитель и гражданский ответчик одновременно являются соответственно потерпевшим, законным представителем потерпевшего или законным представителем обвиняемого, повторно указывать их фамилии в настоящем постановлении нецелесообразно.

2. В статье 185 УПК не указано, кто должен знакомить участников уголовного процесса, перечисленных в ч. 5 этой статьи, с постановлением о предварительном расследовании уголовного дела группой следователей. По смыслу закона с постановлением знакомят прокурор, его заместитель, начальник следственного подразделения, принявшие решение о производстве расследования следственной группой, либо руководитель следственной группы или по его поручению один из следователей группы.

3. В части 5 ст. 185 УПК защитники не указаны среди участников уголовного процесса, которые должны быть ознакомлены с постановлением о предварительном расследовании уголовного дела группой следователей. Вместе с тем защитники представляют и защищают интересы подозреваемого и обвиняемого и поэтому по смыслу этой нормы они также должны быть ознакомлены с указанным постановлением.

4. Статьей 185 УПК не предусмотрено направление прокурору копии постановления о поручении предварительного расследования уголовного дела группе следователей. Вместе с тем в случаях, когда предварительное расследование по уголовному делу поручается группе следователей начальником следственного подразделения, представляется целесообразным направлять копию постановления надзирающему прокурору в целях обеспечения возможности осуществления им надзора за законностью принятого решения.

82

### **Постановление**

#### **о принятии уголовного дела к своему производству**

г. Минск 28 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

26 января 2005 г. мною соединены в одном производстве уголовное дело № 01011030026,

возбужденное 11 января 005 г. в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 17 УК, о причинении ими 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут<sup>т</sup> тяжких телесных повреждений Лагодич С.М., от которых онг\* скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска, и уго.<sup>ловное</sup> дело № 01016140034, возбужденное 12 января 2005 г. в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК, о тайном похищении ими товарно-материальных ценностей\* ночь на 9 января 2005 г. из магазина, расположен: <sup>1101</sup> в пос. Колодищи Минского района Минской области, на сумму 400 тыс. руб.

28 января 2005 г. начальником следственного отдела<sup>1</sup> предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитаном милиции Ивашиным И.И. - предварительное расследование по уголовному делу поручено\* группе следователей, руководство которой возложено на мен<sup>я</sup>-

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 1<sup>о</sup>, ч. 2 ст. 185 УПК,

**постановил:**

1. Принять уголовное дело № 01011030026 к своему производству и приступить к предварительному следствию.

2. Копию настоящего постановления не позднее 24 часов направить прокурору Московского района г. Минска.

Следователь,

капитан милиции

И.С. Германович

83

**Комментарий**

Частью 2 ст. 185 УПК не предусмотрено направление прокурору копии постановления о принятии руководителем следственной группы уголовного дела к своему производству. Однако в данном случае следует руководствоваться также ч. 2 ст. 183 УПК, которая является общей нормой, регламентирующей вопросы, связанные с принятием дела к своему производству следователем, органом дознания, дознавателем.

**Постановление об изменении состава следственной группы**

г. Минск 31 января 2005 г.

Начальник следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Ивашин И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**установил:**

26 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска соединены в одном производстве уголовное дело № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и несовершеннолетнего Матусевича С.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, по факту причинения ими 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске тяжких телесных повреждений Лагодич С.М., от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска, и уголовное дело № 01016140034, возбужденное следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области, в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. по подозрению в совершении ими кражи в ночь на 9 января 2005 г. из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области, товарно-материальных ценностей на сумму 400 тыс. руб.

Ввиду трудоемкости уголовного дела 28 января 2005 г. предварительное расследование по уголовному делу поручено следственной группе в составе следователей следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Германовича И.С. и лейтенанта милиции Семенова П.И. Следователь Семенов П.И. по уважительным причинам не имеет возможности продолжать расследование в составе следственной группы, в связи с чем возникла необходимость изменения состава следственной группы.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 35, ч. 1 и 5 ст. 185 УПК,

**постановил:**

1. Изменить состав следственной группы и поручить расследование уголовного дела № 01011030026 вместо следователя Семенова П.И. следователю этого же отдела, лейтенанту милиции Игнатовичу В.И.

2. Ознакомить с настоящим постановлением обвиняемых, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и разъяснить им право на отвод следователя

Игнатовича В.И.

Начальник отдела,

капитан милиции

И.И. Ивашин

С постановлением об изменении состава следственной группы ознакомлен(а), право на отвод любого следователя из состава группы мне разъяснено.

Обвиняемые:

«        »        2005 г.

В.П. Самусев

«        »        2005 г.

С.Н. Матусевич

Защитники:

\*        »        2005 г. И.Г. Задувайло

«        »        2005 г. И.М. Савченко

Законный представитель обвиняемого

«        »        2005 г. Т.С. Матусевич

Потерпевшая

«        »        2005 г. М.И. Лагодич

Гражданские истцы:

«        »        2005 г. М.И. Лагодич

«        »        2005 г. П.С. Касперович

Представитель гражданского истца

«        »        2005 г. Н.Н. Курень

Гражданские ответчики:

«        »        2005 г. Н.И. Матусевич

«        »        2005 г. Т.С. Матусевич

Требования ч. 5 ст. 185 УПК выполнил:

Руководитель следственной группы,

капитан милиции        И.С. Германович

**Комментарий**

По смыслу ч. 5 ст. 185 УПК состав следственной группы может быть изменен, о чем выносится соответствующее постановление. Согласно ч. 2 ст. 35 начальник следственного



подразделения вправе поручить производство предварительного следствия следователю. Исходя из этого положения закона, начальник следственного подразделения вправе поручить предварительное расследование по уголовному делу в составе следственной группы любому следователю в случае выбытия кого-либо из следователей этой группы.

При изменении состава следственной группы участникам уголовного процесса, указанным в ч. 5 ст. 185 УПК, также должно быть разъяснено право на отвод любого следователя из состава группы, так же как и при поручении предварительного расследования по уголовному делу группе следователей (следственной группе).

**86**

## **Постановление**

### **о выделении уголовного дела в отдельное производство**

г. Минск 9 сентября 2005 г.

Следователь прокуратуры Московского района г. Минска, юрист 1-го класса Потапова О.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030042,

#### **установил:**

В моем производстве имеется уголовное дело по обвинению Меркулова Н.И., Авдеева С.В., Саковича С.А. и несовершеннолетнего Ничипоровича А.К., 16 октября 1987 года рождения, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 166 УК, по факту изнасилования несовершеннолетней Ткачук Н.В.,

В ходе расследования настоящего уголовного дела установлено, что 4 августа 2005 г. Меркулов Н.И., Авдеев С.В., Сакович С.А. и Ничипорович А.К. с целью изнасилования затаскивали несовершеннолетнюю Ткачук Н.В., 17 января 1989 г. рождения, на чердак дома 19 по ул. Прилуцкой в г. Минске, где Меркулов Н.И. предложил Ткачук Н.В. добровольно вступить с ним в половую связь, и тогда остальные ее трогать не будут, а когда она отказалась, то все они, действуя согласованно, с применением физического насилия, стащили с Ткачук Н.В. одежду, повалили на пол и, удерживая ее, поочередно вступили с ней в половую связь. Затем спрятали одежду, чтобы потерпевшая не смогла сразу выйти на улицу, а сами ушли, пригрозив с ней расправиться, если она кому-либо расскажет о происшедшем.

Принимая во внимание характер совершенного преступления, а также то, что в ходе дальнейшего предварительного следствия и в судебном заседании при рассмотрении настоящего уголовного дела взрослые обвиняемые могут оказать отрицательное влияние на несовершеннолетнего обвиняемого, руководствуясь п. 2 ч. 1 и ч. 8 ст. 165, ст. 431 УПК,

#### **постановил:**

1. Выделить из уголовного дела № 01011030042 в отдельное производство уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Ничипоровича А.К. в подлинниках процессуальных документов на «        » листах.

**87**

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Московского района г. Минска.  
Следователь,  
юрист 1-го класса О.И. Потапова

#### **Комментарий**

1. В соответствии с ч. 4 ст. 165 и ст. 431 УПК уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослыми, может быть вы

делено в отдельное производство в ходе предварительного следствия, если это не создаст препятствий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Однако в указанных нормах не конкретизированы случаи, когда возможно и целесообразно выделять уголовные дела в отношении несовершеннолетних обвиняемых. Представляется, что целесообразно выделять уголовные дела в отношении несовершеннолетних обвиняемых с учетом характера совершенных преступлений, а также в целях ускорения производства по делам несовершеннолетних, исключения отрицательного влияния взрослых обвиняемых на несовершеннолетнего и обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

2. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 165 УПК может быть выделено в отдельное производство уголовное дело только в отношении несовершеннолетних обвиняемых. Следовательно, перед принятием решения о выделении уголовного дела необходимо собрать достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения, и привлечь несовершеннолетнего в качестве обвиняемого.

3. В случаях, когда преступление совершили в соучастии со взрослыми несколько несовершеннолетних, уголовное дело может быть выделено в отношении всех несовершеннолетних либо в отношении одного из них.

4. Случаями выделения уголовных дел в отношении несовершеннолетних обвиняемых могут быть те, когда несовершеннолетние участвовали лишь в некоторых эпизодах преступной деятельности взрослых либо были пособниками, укрывателями, недонесителями. Однако по смыслу ст. 431 УПК можно сделать вывод о том, что выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетнего обвиняемого возможно также и в случаях, когда взрослыми совместно с несовершеннолетними совершено одно преступление.

88

#### **Постановление о выделении материалов из уголовного дела**

г. Минск 1 февраля 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

В моем производстве имеется уголовное дело по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК, по фактам причинения тяжких телесных повреждений Лагодич С.М., повлекших ее смерть, и тайного похищения товарно-материальных ценностей из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области, на сумму 400 тыс. руб.

В ходе расследования настоящего уголовного дела свидетель Красиков П.П. показал, что 28 января 2005 г. во время разговора со своим знакомым Мартыновым И.И. узнал от

последнего, что он 27 января 2005 г. проник в киоск, расположенный у д. 8 по ул. Каховской в г. Минске, откуда похитил товарно-материальные ценности.

Принимая во внимание, что данный факт не имеет отношения к преступной деятельности Самусева В.П. и Матусевича С.Н., руководствуясь ч. 6 и 8 ст. 165 и п. 3 ч. 1 ст. 174 УПК, **постановил:**

Выделить из уголовного дела № 01011030026 в подлинниках материалы в отношении Мартынова И.И. и направить по подследственности для дальнейшей проверки начальнику управления внутренних дел администрации Центрального района г. Минска.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

### ***Комментарий***

1. По смыслу ч. 3 ст. 184 УПК выделенное не подследственное следователю, органу дознания, дознавателю, уголовное дело передается прокурору для направления по подследствен-

89

ности. Если выделяются из уголовного дела в соответствии с ч. 6 ст. 165 УПК материалы, необходимые для возбуждения уголовного дела в отношении известного преступника, то они должны направляться по подследственности в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 174 УПК.

2. По аналогичной форме составляется постановление о выделении в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК из уголовного дела в отдельное производство уголовного дела о известном в ходе предварительного расследования преступлении, совершенном другим лицом.

Вместе с тем в ст. 165 УПК четко не определено, в каких случаях следует выделять в соответствии с ч. 5 этой статьи в отдельное производство уголовное дело, а в каких выделяются из уголовного дела в соответствии с ч. 6 указанной статьи материалы, в то время как и в первом, так и во втором случае о совершении иного преступления другим лицом становится известным в ходе предварительного расследования по уголовному делу (при проведении допросов, очных ставок, прослушивании и записи переговоров, иных следственных действий) и полученные материалы равнозначны.

Срок предварительного следствия  
по уголовному делу № 01011030026  
до «    »    2005 г. ПРОДЛЕВАЮ

Прокурор Московского района

г. Минска,

старший советник юстиции

В.Л. Марченко 09.03.2005

### **Постановление**

**о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия**

г. Минск    7 марта 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**90**

**установил:**

10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и

несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске пытались остановить проходившую мимо Лагодич С.М., в циничной форме предлагая ей вступить с ними в половую связь. В ответ на полученный отказ Самусев В.П. и Матусевич С.Н. из хулиганских побуждений стали избивать Лагодич С.М., нанося удары руками и ногами по различным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

11 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска в отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, о причинении тяжких телесных повреждений Лагодич С.М.

2 марта 2005 г. при ознакомлении обвиняемого Самусева В.П. и его защитника с уголовным делом в порядке ст. 257 УПК защитник заявил ходатайство о проведении судебно-психиатрической экспертизы своего подзащитного, ссылаясь на то, что Самусев В.П. психически болен, с 2000 г. состоит на учете в Минском городском психоневрологическом диспансере. Факт нахождения Самусева В.П. на диспансерном учете подтверждается выпиской из амбулаторной карты № 1456 Минского городского психоневрологического диспансера на его имя. В связи с этим 3 марта 2005 г. назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, производство которой поручено Минскому областному бюро судебно-психиатрических экспертиз. Производство экспертизы к настоящему времени не закончено. Принимая во внимание, что для установления психического состояния обвиняемого Самусева В.П. требуется дополнительное время, а срок предварительного следствия истекает 10 марта 2005 г., руководствуясь ч. 3 и 6 ст. 190 УПК,

**постановил:**

Возбудить ходатайство перед прокурором Московского района г. Минска о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 01011030026 до 10 апреля 2005 г.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

91

Срок предварительного следствия по уголовному делу № 01011030026

до «    »    2005 г.

и срок содержания под стражей обвиняемых

Самусева Виктора Петровича

и Матусевича Сергея Николаевича

до «    » месяцев ПРОДЛЕВАЮ

Прокурор г. Минска, государственный советник юстиции 3-го класса

В.Г. Макаров

08.04.2005 (гербовая печать)

**Постановление**

**о возбуждении ходатайства о продлении срока**

**предварительного следствия и срока содержания  
обвиняемых под стражей**

г. Минск 3 апреля 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**установил:**

10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске встретили Лагодич С.М. и в циничной форме предложили вступить с ними в половую связь. Получив отказ, они, ругаясь нецензурной бранью, стали ее избивать, нанесли множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив Лагодич С.М. тяжкие телесные повреждения. После того, как она потеряла сознание, похитили у нее куртку и сумку стоимостью на общую сумму 180 тыс. руб. Вызванной работником милиции автомашиной скорой медицинской помощи Лагодич С.М. была доставлена в 4-ю клиническую больницу г. Минска, где на следующий день скончалась.

В ночь на 9 января 2005 г. Самусев В.П. и Матусевич С.Н. путем взлома запоров двери проникли в магазин нос. Колоди-

92

щи Минского района Минской области, откуда тайно похитили товарно-материальные ценности на сумму 400 тыс. руб.

Кроме того, установлено, что 6 января 2005 г. после 19 часов Матусевич С.Н., находясь на стоянке автотранспорта, расположенной по ул. Р. Люксембург, д. 110 в г. Минске, без цели хищения совершил угон мотоцикла 43-350 с номерным знаком № 72 82 МИЩ, принадлежащий Королевичу С.Л.

14 января 2005 г. в отношении Самусева Виктора Петровича, 21 октября 1980 года рождения, уроженца г. Минска, гражданина Республики Беларусь, белоруса, образование среднее, не женатого, работающего в ПО «Горизонт», в цеху № 1, слесарем-инструментальщиком, судимого 3 января 2000 г. судом Московского района г. Минска по ч. 2 ст. 87 УК к 3 годам лишения свободы, проживающего в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, и Матусевича Сергея Николаевича, 15 мая 1988 года рождения, уроженца г. Минска, гражданина Республики Беларусь, белоруса, с образованием 8 классов, учащегося ПТУ-52, ранее не судимого, проживающего в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

9 марта 2005 г. прокурором Московского района г. Минска по настоящему уголовному делу срок предварительного следствия и срок содержания под стражей обвиняемых Самусева В.П. и Матусевича С.Н. продлен до 10 апреля 2005 г.

Виновность Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147,, ч. 2 ст. 205 УК, а Матусевича С.Н., кроме того, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК, доказана собранными по делу доказательствами: заключениями судебно-медицинской, комплексной химико-криминалистической и судебно-биологической экспертиз (л.д. 18, 64, 76); протоколами осмотра места происшествия (л.д. 6, 24, 46); показаниями обвиняемых Самусева В.П. и Матусевича С.Н. (л.д. 36, 39) и другими доказательствами.

В целях всестороннего и полного исследования обстоятельств уголовного дела необходимо еще выполнить ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: назначить и провести физико-техническую экспертизу для решения вопроса о механизме

причинения Лагодич С.М. телесных повреждений; провести между лицами, допрошенными в ходе предварительного следствия, очные ставки для устранения име-

**93**

ющихся существенных противоречий в показаниях; установить всех лиц, проживающих в д. 8, 12, 16, 18 по ул. Папанина в г. Минске, которые 10 января 2005 г. могли выпуливать собак и быть очевидцами совершенного преступления; провести иные следственные действия и мероприятия, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение по настоящему уголовному делу, и изобличение виновных.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по уголовному делу и срок содержания под стражей обвиняемых Самусева В.П. и Матусевича С.Н. истекает 9 апреля 2005 г., руководствуясь ч. 3 и 5 ст. 127 и ч. 3 и 6 ст. 190 УПК,

**постановил:**

1. Возбудить ходатайство перед прокурором г. Минска о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 01011030026 до 10 июля 2005 г. и срока содержания под стражей обвиняемых Самусева Виктора Петровича и Матусевича Сергея Николаевича до 6 месяцев.

2. Копию настоящего постановления немедленно направить начальнику УЖ-15/ИЗ-1 ГУВД Мингорисполкома для вручения обвиняемым Самусеву В.П. и Матусевичу С.Н., одно временно разъяснив им, что они в соответствии с ч. 7 ст. 127 и ст. 143 УПК вправе обжаловать продление срока содержания под стражей в суд через администрацию места предварительного заключения.

Ходатайство о продлении срока предварительного следствия и срока содержания под стражей перед прокурором г. Минска возбуждается впервые.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

С настоящим постановлением ознакомились и копию его получили 11 апреля 2005 г.

Защитники И.Г. Задувайло

И.М. Савченко

94

### ***Комментарий***

1. В соответствии с ч. 3 ст. 188, ч. 3 и 4 ст. 190, ч. 3 и 4 ст. 127 УПК срок производства дознания и предварительного следствия, а также срок содержания обвиняемого под стражей соответствующий прокурор либо его заместитель вправе продлить на любой срок в пределах сроков, установленных этими нормами. Срок предварительного расследования может продлеваться до истечения сроков давности. '

2. Частью 3 ст. 188 УПК не установлено, когда орган дознания обязан представить прокурору или его заместителю мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока производства дознания. Представляется, что в данном случае должно действовать правило, предусмотренное ч. 6 ст. 190 УПК.

3. В случае вынесения постановления о возбуждении хода тайства одновременно о продлении срока предварительного расследования и о продлении срока содержания обвиняемого под стражей такое постановление должно быть представлено соответствующему прокурору или его заместителю в сроки, указанные в ч. 5 ст. 127 УПК.

4. В соответствии с ч. 5 ст. 127, ч. 6 ст. 190 УПК соответствующему прокурору либо его заместителю должны быть представлены мотивированные постановления о возбуждении хода тайства о продлении срока предварительного расследования и содержания обвиняемого под стражей. Однако уголовно-процессуальный закон не определил содержание таких постановлений. Разъяснение мотивации необходимости продления сроков предварительного расследования и сроков содержания обвиняемых под стражей может быть дано в подзаконных нормативных актах, в частности в соответствующих приказах Генерального прокурора.

5. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 48 УПК защитник имеет право знакомиться с постановлением о применении меры пресечения и выписывать из него необходимые сведения. Согласно п. 15 ч. 1 этой же статьи защитник имеет также право получать копию постановления о применении меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей и домашнего ареста. В связи с этим в п. 5 ч. 1 ст. 48 целесообразно было бы указать также и на то, что защитник имеет право не только знакомиться с постановлением о применении меры пресечения, но и с постановлением о продлении срока содержания под стражей и домашнего ареста.

Начальнику УВД администрации Московского района г. Минска, полковнику милиции Андрееву А. А.

### **Поручение**

#### **о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий**

В производстве следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска имеется уголовное дело № 01011030026, возбужденное 11 января 2005 г. по факту совершенного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, о причинении Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений.

В ходе предварительного следствия установлено, что данное преступление совершено Самусевым В.П. и несовершеннолетним Матусевичем С.Н., которые 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений нанесли Лагодич С.М. множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили принадлежащие Лагодич С.М. куртку из плащевой ткани салатового цвета, застегивающуюся на пуговицы-кнопки зеленого цвета, с врезными карманами по бокам и сумку черного цвета с двумя замками. В отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК, которое соединено с уголовным делом №

01011030026.

В ходе допроса Самусев В.П. заявил, что он 10 января 2005 г. с 18 до 2 часов ночи находился у своей знакомой Титовой И.В., проживающей по адресу: г. Минск, ул. Хмелевско-го, д. 12, кв. 7. Установлено, что 11 января 2005 г. Титова И.В. в своей квартире не появлялась и в настоящее время местонахождение ее не известно.

96

В соответствии с ч. 7 ст. 36 УПК поручаю провести следующие оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия:

1. Опросить жильцов д. 8, 12, 16, 18 по ул. Папанина в г. Минске с целью установления свидетелей данного преступления.

2. Установить местонахождение знакомой Самусева В.П. - Титовой Ирины Викторовны, 1979 года рождения, проживающей в кв. 7 д. 12 по ул. Хмелевского в г. Минске.

3. Провести обыск в квартире и иных законных владениях Самусева Виктора Петровича, проживающего в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, и Матусевича Сергея Николаевича, проживающего в г. Минске по ул. Грушевская, д. 54, с целью обнаружения похищенных у Лагодич С.М. вещей и наложить арест на их имущество в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска.

В соответствии с ч. 4 ст. 184 УПК поручение подлежит выполнению в срок не позднее десяти суток. Материалы исполненного поручения прошу представить в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска.

*Приложение:*

1. Постановление о проведении обыска - на 2 л. в 2 экз.

2. Постановление о наложении ареста на имущество - на 2 л. в 2 экз.

Следователь следственного отдела  
предварительного расследования УВД  
администрации Московского района г. Минска,  
капитан милиции И.С. Германович  
09.04.2005.

### ***Комментарий***

В соответствии с ч. 1 ст. 27 УПК если в ходе предварительного расследования устанавливаются новые эпизоды преступной деятельности подозреваемого, обвиняемого, в отношении их возбуждаются уголовные дела по каждому выявленному преступлению, которые соединяются в одном производстве.

4 Зак 2788 9 7

Начальнику ОВД  
администрации  
Центрального района г. Могилева,  
подполковнику милиции  
Титову И.П.  
ул. Макарова, 17 223619 г. Могилев  
**Поручение**



### **о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий**

В производстве следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска имеется уголовное дело № 01011030026, возбужденное 11 января 2005 г. по факту совершенного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, о причинении Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений.

В ходе предварительного следствия установлено, что данное преступление совершено Самусевым В.П. и несовершеннолетним Матусевичем С.Н., которые 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений нанесли Лагодич С.М. множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

Матусевич С.Н. и Самусев В.П. тайно похитили принадлежащие Лагодич С.М. куртку из плащевой ткани салатового цвета, застегивающуюся на пуговицы-кнопки зеленого цвета, с врезными карманами по бокам и сумку черного цвета с двумя замками. В отношении Самусева В.П. и Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК, которое соединено с уголовным делом № 01011030026, возбужденным по факту причинения Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений.

Обвиняемый Матусевич С.Н. показал, что 11 января 2005 г. вышеуказанную куртку продал за 20 тыс. руб. своей знакомой Климовой Татьяне Васильевне, проживающей в г. Могилеве по ул. Макарова, д. 25, кв. 17, однако о том, что куртка похищена, он ей не рассказывал.

**98**

В соответствии с ч. 4 ст. 184 УПК поручаю провести следующие оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия:

1. Установить местонахождение Климовой Т.В. и допросить ее в качестве свидетеля, выяснив у нее следующие вопросы:

С какого времени она знакома с Матусевичем Сергеем Николаевичем? (

При каких обстоятельствах они познакомились, в каких отношениях с ним находится?

При каких обстоятельствах она встретила с Матусевичем С.Н. 11 января 2005 г., продавал ли ей последний вышеуказанную куртку, если да, то за какую цену, кто присутствовал при этом?

Говорил ли ей Матусевич С.Н., при каких обстоятельствах у него оказалась данная куртка?

Что она знает о причинении телесных повреждений Лагодич С.М.?

Продавал ли ей Матусевич С.Н. какие-либо другие вещи?

В процессе допроса прошу выяснять и другие вопросы, которые могут возникнуть при допросе.

2. Провести обыск в квартире и иных законных владениях Климовой Т.В. с целью обнаружения похищенных у Лагодич С.М. вещей.

В соответствии с ч. 4 ст. 184 УПК поручение подлежит выполнению в срок не позднее десяти суток.

Материалы исполненного поручения прошу представить в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска по адресу: 220001 г. Минск, ул. Грушевская, 9.

*Приложение.* Постановление о проведении обыска - на 2 л. в 1 экз.

Следователь следственного отдела  
предварительного расследования УВД  
администрации Московского района г. Минска,  
капитан милиции И.С. Германович  
13.04.2005.

99

Начальнику УВД администрации Московского района г. Минска, полковнику милиции  
Андрееву А. А.

**Поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий**

Мною расследуется уголовное дело № 01011030037 по обвинению Самусева В.П.,  
Никифорова С.И., Погосяна А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209  
УК.

Обвиняемые 8 января 2005 г. в 23 часа, находясь в кв. 68 д. 12 по проспекту Жукова в г.  
Минске, путем обмана завладели телерадиоаппаратурой производства Японии на сумму 780  
тыс. руб. и 500 долларами США, вручив потерпевшим Храпуцкому С.Ф. и Тарасевичу В.К.  
денежную «куклу».

Телерадиоаппаратура и деньги до настоящего времени не обнаружены. Паспорта на  
радиоаппаратуру находятся в уголовном деле. Обвиняемые содержатся под стражей в УЖ-  
15/ИЗ-1 ГУВД Мингорисполкома.

Оперуполномоченный отдела уголовного розыска УВД администрации Московского района  
г. Минска, капитан милиции Казак М.Ю. располагает данными, что радиоаппаратура  
хранится у кого-то из знакомых обвиняемых.

С целью обнаружения похищенного и приобщения к делу в качестве вещественных  
доказательств в соответствии с ч. 7 ст. 36 и ч. 4 ст. 184 УПК поручаю произвести  
оперативно-розыскные мероприятия по установлению знакомых обвиняемых, у которых  
может находиться похищенная телерадиоаппаратура.

Особое внимание прошу обратить на знакомую Погосяна А.А. - Акулич Анну Петровну,  
проживающую в г. Минске по ул. Городской вал, д. 7, кв. 58.

В соответствии с ч. 4 ст. 184 УПК поручение подлежит выполнению в срок не позднее  
десяти суток. Материалы исполненного поручения прошу предоставить в следственный  
отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска.

Следователь следственного отдела  
предварительного расследования УВД  
администрации Московского района  
г. Минска, капитан милиции И.С. Германович  
09.02.2005. 100

Следователю следственного отдела предварительного расследования УВД администрации  
Московского района г. Минска, капитану милиции Германовичу И.С.

**Указание по уголовному делу № 01011030026**

15 апреля 2005 г. мною изучено уголовное дело № 01011030026 по обвинению Самусева  
В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст.  
205 УК, по которому Вами производится предварительное следствие.

Изучение данного уголовного дела показало следующее:

Обвиняемый Матусевич С.Н. показал, что 10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут он и Самусев  
В.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске из

хулиганских побуждений нанесли Лагодич С.М. множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения. После того как Лагодич С.М. потеряла сознание, они похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. руб. и сумку стоимостью 20 тыс. руб. (л.д. 78).

Эти действия обвиняемых Вы квалифицировали по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

Обвиняемый Самусев В.П., не отрицая фактов хулиганских действий и причинения телесных повреждений Лагодич С.М., показал, что личных вещей последней он не похищал и намерения их похитить не имел, а взял их Матусевич С.Н., хотя он уговаривал его не делать этого (л.д. 86).

Других доказательств, подтверждающих факт кражи Са-мусевым В.П. личных вещей, принадлежащих Лагодич С.М., в уголовном деле не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 и 3 ст. 35 УПК, предлагаю Вам изменить предъявленное Самусеву В.П. обвинение, исключив из него ч. 2 ст. 205 УК.

Начальник следственного отдела,  
капитан милиции И.И. Ивашин

15.04.2005.

101

Прокурору Московского района г. Минска, старшему советнику юстиции Марченко В.Л. ул. Короля, 4 220004 г. Минск

#### **Возражения на указание начальника отдела**

В моем производстве имеется уголовное дело № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

15 апреля 2005 г. начальником следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитаном милиции Ивашиным И.И. изучено настоящее уголовное дело и дано указание об исключении из обвинения Самусева В.П. ч. 2 ст. 205 УК, так как якобы в материалах уголовного дела не имеется доказательств, указывающих на факт кражи Самусевым В.П. личных вещей, принадлежащих потерпевшей Лагодич С.М.

На основании ч. 3 ст. 35 и ч. 4 ст. 36 УПК заявляю несогласие с указанием начальника следственного отдела капитана милиции Ивашина И.И.

Обвиняемый Матусевич С.Н. показал, что после того как Лагодич С.М. потеряла сознание, он и Самусев В.П. похитили у нее куртку и сумку. По договоренности куртку он взял себе, а Самусев забрал сумку (л.д. 48-50).

Показания обвиняемого Матусевича С.Н. о краже совместно с Самусевым В.П. личных вещей потерпевшей Лагодич С.М. и последующем их разделе между ними подтверждаются результатами обыска, проведенного в квартире Самусева В.П. по адресу: г. Минск, ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, в ходе которого была обнаружена сумка черного цвета с двумя замками, принадлежащая Лагодич С.М. (л.д. 48), впоследствии опознанная родственниками потерпевшей (л.д. 56).

В связи с изложенным и в соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 34 УПК прошу отменить указание начальника следственного отдела капитана милиции Ивашина И.И. об исключении из обвинения Самусева В.П. ч. 2 ст. 205 УК как несоответствующее материалам уголовного дела.

*Приложение.* Уголовное дело № 01011030026 на 246 л.

Следователь следственного отдела  
предварительного расследования УВД  
администрации Московского района г. Минска,  
капитан милиции И.С. Германович  
18.04.2005.

102

•\*

**Постановление об отмене указания по уголовному делу**

г. Минск 20 апреля 2005 г.

Прокурор Московского района г. Минска, старший совет  
ник юстиции Марченко В.Л., рассмотрев материалы уголовного  
дела № 01011030026, •

**установил:**

В производстве следователя следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Германовича И.С. имеется уголовное дело № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147, ч. 2 ст. 205 УК.

15 апреля 2005 г. начальником следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитаном милиции Ивашиным И.И. было дано указание об исключении из обвинения Самусева В.П. ч. 2 ст. 205 УК, так как в материалах уголовного дела не имеется доказательств, указывающих на факт кражи Самусевым В.П. личных вещей, принадлежащих потерпевшей Лагодич С.М.

18 апреля 2005 г. капитаном милиции Германовичем И.С. заявлено возражение на указание начальника следственного отдела, капитана милиции Ивашина И.И.

Изучение уголовного дела показало, что капитаном милиции Германовичем И.С. правильно квалифицированы действия Самусева В.П. по ч. 2 ст. 205 УК. Это подтверждается результатами обыска, проведенного в квартире Самусева В.П. по адресу: г. Минск, ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, в ходе которого была обнаружена сумка черного цвета с двумя замками, впоследствии опознанная родственниками потерпевшей Лагодич С.М. (л.д. 48, 56), и показаниями обвиняемого Матусевича С.Н. о совместном похищении с Самусевым В. П. вещей потерпевшей (л.д. 49-50).

На основании изложенного, руководствуясь п. 5 ч. 5 ст. 34 УПК,

**постановил:**

Отменить указание начальника следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Ивашина И.И. по уголовному делу № 01011030026, о чем его уведомить.

Прокурор Московского района г. Минска,  
старший советник юстиции В.Л. Марченко

103

**Постановление о передаче уголовного дела другому следователю**

г. Минск 18 марта 2005 г.

Начальник следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Ивашин И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030051,

установил:

20 февраля 2005 г. в 15 часов Иванов И.И. путем взлома навесного замка проник на ск.ад строящегося объекта, расположенного уд. 15 по ул. Грушевской в г. Минске, откуда тайно похитил строительные материалы на общую сумму 4 239 тыс. руб., принадлежащие строительному тресту № 4.

21 февраля 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска по факту совершенного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 205 УК, возбуждено уголовное дело, которое находится в производстве следователя этого же отдела, капитана милиции Германовича И.С.

В производстве следователя Германовича И.С. имеется еще 8 уголовных дел. Принимая во внимание большой объем работы по уголовным делам, что лишает его возможности всесторонне, полно и объективно провести предварительное следствие по настоящему уголовному делу, руководствуясь ч. 2 ст. 35 УПК,

**постановил:**

1. Уголовное дело № 01011030051 изъять у следователя, капитана милиции Германовича И.С. и передать для производства предварительного следствия следователю следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, старшему лейтенанту милиции Сагановичу И.С.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Московского района г. Минска.

Начальник отдела,

капитан милиции И.И. Ивашин

104

**Постановление**

**о прекращении уголовного преследования**

**в части предъявленного обвинения и о выделении**

**уголовного дела**

г. Минск 7 мая 2005 г.

i

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**установил:**

12 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области в отношении Самусева В.П. и несовершеннолетнего Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении кражи из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области, товарно-материальных ценностей на сумму 400 тыс. руб.

19 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области Самусеву В.П. и Матусевичу С.Н. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК.

В производстве следственного отдела предварительного расследования УВД администрации

Московского района г. Минска находилось уголовное дело по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147 УК, возбужденное 11 января 2005 г. по факту причинения тяжких телесных повреждений Лагодич С.М., от которых она скончалась.

26 января 2005 г. следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска данные уголовные дела соединены в одном производстве на основании ч. 1 ст. 164 УПК.

В ходе предварительного следствия участие обвиняемых Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении кражи из указанного магазина не доказано, а все возможности для собирания дополнительных доказательств исчерпаны.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1, ч. 2 и 8 ст. 165, ч. 1 и 3 ст. 184, ч. 2 ст. 245, ч. 2 ст. 250, ч. 1, 2 и 4 ст. 251 УПК,

**105**

**постановил:**

1. Прекратить уголовное преследование в отношении обвиняемых Самусева В.П. и Матусевича С.Н. по ч. 2 ст. 205 УК в части предъявленного им обвинения в краже из магазина в пос. Колодищи Минского района Минской области за недоказанностью их участия в совершении преступления.

2. Выделить из уголовного дела № 01011030026 в отдельное производство уголовное дело в подлинниках процессуальных документов на листах по факту хищения товарно-материальных ценностей из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района Минской области.

3. Передать выделенное уголовное дело прокурору Московского района г. Минска для направления по подследственности в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Минского района Минской области.

4. О прекращении уголовного преследования в части предъявленного обвинения уведомить обвиняемых Самусева В.П. и Матусевича С.Н., защитников обвиняемых Задувайло И.Г. и Савченко И.М., законного представителя обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевич Т.С., гражданского истца — Минское районное потребительское общество, разъяснив им право ознакомления с уголовным делом и порядок обжалования данного постановления прокурору или в суд.

5. Копию настоящего постановления в течении 24 часов направить прокурору Московского района г. Минска.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

Прокурору Московского района г. Минска, старшему советнику юстиции Марченко В.Л. от обвиняемого Самусева Виктора Петровича, содержащегося под стражей в УЖ-15/ИЗ-1 ГУВД Мингорисполкома

**Заявление об отводе следователя**

В производстве следователя следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Германовича И.С. имеет-

ся уголовное дело № 01011030026 по обвинению меня в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

Считаю, что следователь Германович И.С. не может проводить расследование по настоящему уголовному делу, так как в 2000 г. он проводил расследование по уголовному делу по обвинению меня в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 87 УК. •

На основании изложенного и в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 76, ст. 82 УПК заявляю отвод следователю Германовичу И.С.

02.02.2005. В.П. Самусев

#### **Постановление об отказе в отводе следователя**

г. Минск 2 февраля 2005 г.

Прокурор Московского района г. Минска, старший советник юстиции Марченко В.Л., рассмотрев заявление обвиняемого Самусева В.П. об отводе следователя,

#### **установил:**

28 января 2005 г. начальником следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитаном милиции Ивашиным И.И. предварительное расследование уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК, поручено группе следователей.

Руководство следственной группой поручено следователю этого отдела, капитану милиции Германовичу И.С.

2 февраля 2005 г. обвиняемый Самусев В.П. заявил отвод следователю Германовичу И.С. в связи с тем, что последний в 2000 г. проводил расследование по уголовному делу по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 87 УК. В своем объяснении следователь Германович И.С. подтверждает факт производства предварительного следствия

107

в 2000 г. по уголовному делу по обвинению Самусева В.П. в совершении кражи имущества, однако считает, что у него нет каких-либо личных мотивов быть необъективным в отношении обвиняемого.

Принимая во внимание, что участие следователя в предварительном следствии по другому уголовному делу по обвинению лица, заявившего отвод, не является основанием к отводу следователя, а также учитывая отсутствие других, предусмотренных законом оснований к такому отводу, руководствуясь п. 9 ч. 5 ст. 34, ч. 3 и 5 ст. 76, ст. 82 УПК,

#### **постановил:**

1. Отказать в отводе следователя следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Германовича И.С. от участия в производстве по уголовному делу № 01011030026.

2. О принятом решении сообщить обвиняемому Самусеву В.П. и следователю, капитану милиции Германовичу И.С.

3. Разъяснить обвиняемому Самусеву В.П. его право обжаловать настоящее постановление вышестоящему прокурору.

Прокурор Московского района г. Минска,

старший советник юстиции В.Л. Марченко

Прокурору Московского района г. Минска старшему советнику юстиции Марченко В.Л.  
ул. Короля, 4 220004 г. Минск

**Заявление о самоотводе**

31 января 2005 г. постановлением начальника следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Ивашина И.И. мне поручено расследование уголовного дела

108

Х» 01011030026 в составе следственной группы по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

На основании ч. 1 и 2 ст. 76 и ст. 82 УПК заявляю самоотвод от участия в производстве по настоящему уголовному делу, так как я являюсь родственником законного представителя обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевича Николая Ивановича, проживающего в г. Минске по\* ул. Грушевской, д. 54.

Следователь следственного отдела  
предварительного расследования УВД  
администрации Московского района г. Минска,  
лейтенант милиции В.И. Игнатович  
05.02. 2005.

**Постановление об отводе следователя**

г. Минск 5 февраля 2005 г.

Прокурор Московского района г. Минска, старший советник юстиции Марченко В.Л., рассмотрев заявление о самоотводе следователя следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, лейтенанта милиции Игнатовича В.И. от участия в производстве по уголовному делу № 01011030026,

**установил:**

31 января 2005 г. постановлением начальника следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Ивашина И.И. следователю этого же отдела, лейтенанту милиции Игнатовичу В.И. поручено расследование в составе следственной группы уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

4 февраля 2005 г. следователь, лейтенант милиции Игнатович В.И. заявил самоотвод от участия в производстве по уголовному делу № 01011030026 в связи с тем, что он являет-

**109**

ся родственником законного представителя обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевича Николая Ивановича, проживающего в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54. Матусевич Н.И. факт родства с Игнатовичем В.И. подтвердил, заявив, что последний является его двоюродным братом, о чем предоставил соответствующие документы.

Принимая во внимание, что следователь Игнатович В.И. является родственником законного представителя обвиняемого Матусевича С.Н., в связи с чем не может принимать участия в расследовании настоящего уголовного дела, руководствуясь п. 9 ч. 5 ст. 34, ч. 3 и 5 ст. 76, ст. 82 УПК,

**постановил:**

1. Устранить из производства по уголовному делу



№ 01011030026 следователя следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, лейтенанта милиции Игнатовича В.И.

2. О принятом решении уведомить следователя Игнатовича В.И. и начальника следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитана милиции Ивашина И.И., а также обвиняемых, потерпевших, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.

Прокурор Московского района г. Минска,  
старший советник юстиции В.Л. Марченко

### ***Комментарий***

Согласно ч. 5 ст. 185 УПК подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители должны быть ознакомлены с постановлением о предварительном расследовании уголовного дела группой следователей, а в случае изменения состава следственной группы эти участники уголовного процесса должны быть ознакомлены и с постановлением об изменении состава следственной группы.

110

Начальнику ЖЭС № 11 жилищного ремонтно-эксплуатационного объединения Московского района г. Минска Карпову И.С.

ул. Грушевская, 131 220056 г. Минск

I

### **Требование о вызове специалиста**

Самусев В.П. и Матусевич С.Н. 10 января 2005 г. в 20 часов 30 минут на лестничной площадке 9-го этажа д. 8 по ул. Папанина в г. Минске с целью непосредственного завладения имуществом напали на Сидоревич О.А., нанесли ей несколько ударов руками и ногами, а затем сняли с нее кожаную куртку, вырвали сумку из рук и скрылись. По пути вынули деньги в сумме 20 тыс. руб., а сумку с документами бросили в шахту лифта.

В связи с необходимостью отыскания сумки с документами Сидоревич О.А. и производства осмотра места их нахождения прошу 14 января 2005 г. к 15 часам по указанному адресу направить специалиста для вскрытия лифта.

В соответствии с ч. 1 ст. 200 УПК требование следователя о вызове специалиста обязательно для руководителя предприятия, учреждения, организации или объединения, где работает специалист.

Следователь следственного отдела  
предварительного расследования УВД  
администрации Московского района  
г. Минска И.С. Германович

11.01.2005.

### ***Комментарий***

УПК не предусмотрен порядок вызова специалиста. Специалист может быть вызван повесткой, письмом на имя руководителя организации, где работает специалист, или постановлением в порядке ч. 8 ст. 36 УПК в случае отказа явиться или выделить специалиста.

111

## **Протокол заявления специалиста о самоотводе**

г. Минск 14 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С. в соответствии с требованиями ст. 193 и 194 УПК составил настоящий протокол о том, что перед началом проведения осмотра места происшествия по адресу: г. Минск, ул. Папанина, д. 8 разъяснил вызванному в качестве специалиста члену ремонтной бригады по обслуживанию лифтов Никитенко Ю.М. его права и обязанности, предусмотренные ст. 62 УПК, а также предусмотренную ч. 2 ст. 76 УПК обязанность заявить самоотвод, если ему известны обстоятельства, исключающие его участие в производстве по делу, и предупредил его об ответственности в соответствии со ст. 407 УК за разглашение данных предварительного расследования без разрешения следователя.

Никитенко Ю.М. заявил следующее:

Права и обязанности специалиста мне понятны, но я не желаю участвовать во вскрытии лифта, так как родители обвиняемого Самусева В.П. проживают вместе со мной в одном и том же доме и я не хочу портить с ними отношения, поэтому категорически отказываюсь оказывать содействие следствию и заявляю самоотвод от участия в производстве по уголовному делу в качестве специалиста.

Протокол мною прочитан. Записано правильно. Заявлений и замечаний не имею.

Специалист Ю.М. Никитенко

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

### ***Комментарий***

УПК не установлена форма заявления самоотвода и отвода участникам уголовного процесса. На наш взгляд, в случае заявления самоотвода и отвода в устной форме следует, по аналогии со ст. 168 УПК, составлять протокол.

**112**

Ректору

Минского государственного лингвистического университета Семенову И.А.

ул. Захарова, 21 220054 г. Минск

i

### **Требование о вызове переводчика**

Самусев В.П. и Матусевич С.Н. привлекаются к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжких телесных повреждений Лагодич С.М. и тайное похищение у нее имущества.

Матусевич С.Н. является по национальности поляком и заявил, что желает давать показания на родном языке, поскольку недостаточно хорошо владеет белорусским и русским языками. Поэтому он в соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК имеет право бесплатно пользоваться услугами переводчика.

В связи с изложенным, на основании ч. 4 ст. 63 и ч. 1 ст. 201 УПК прошу направить переводчика, владеющего польским и русским либо белорусским языками, 24 января 2005 г. к 10 часам по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, 9, каб. 24.

Следователь следственного отдела

предварительного расследования УВД

администрации Московского района

г. Минска      И.С. Германович  
14.01.2005.

**Комментарий**

В случае отказа направить переводчика для участия в следственных и других процессуальных действиях следователь выносит в соответствии с ч. 8 ст. 36 УПК постановление, которое обязательно к исполнению всеми предприятиями, учреждениями, организациями, объединениями, должностными лицами и гражданами.

**113**

**Протокол заявления об отводе переводчика**

г. Минск      28 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С. на основании ч. 2 ст. 84 УПК и в соответствии с требованиями ст. 193 и 194 УПК составил настоящий протокол о том, что во время допроса обвиняемый Погосян А.А. заявил отвод переводчику Акопяну А.И., мотивируя это тем, что Акопян А.И. плохо читает и разговаривает на армянском языке, неверно переводит некоторые слова и термины, а поэтому просит обеспечить участие другого переводчика.

Протокол мною прочитан, записано верно. Заявлений и замечаний не имею.

Обвиняемый А.А. Погосян

Следователь,

капитан милиции      И.С. Германович

**Комментарий**

В случае заявления отвода или самоотвода в ходе проведения следственного действия оно может быть отражено в соответствии с ч. 3 ст. 193 УПК в протоколе следственного действия либо составляется отдельный протокол.

**Постановление об отводе переводчика**

г. Минск      28 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030037 по обвинению Самусева В.П., Никифорова С.И., Погосяна А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК,

**114**

**установил:**

Обвиняемый по настоящему делу Погосян А.А. заявил ходатайство об участии в деле переводчика, так как плохо владеет русским языком, а белорусским вообще не владеет.

По делу в качестве переводчика был приглашен Акопян А. И.

Во время допроса Погосян А.А. заявил отвод переводчику, мотивируя это тем, что Акопян А.И. плохо читает и разговаривает на армянском языке, неверно переводит некоторые слова и термины, и в связи с этим заявил ходатайство об обеспечении участия другого переводчика.

Акопян А.И. пояснил, что он окончил 9 классов армянской школы и после службы в армии уже 15 лет проживает в г. Минске и действительно затрудняется переводить некоторые слова и термины, употребляемые при допросе.

Принимая во внимание то, что установлена некомпетентность Акопяна А.И. как переводчика, руководствуясь ч. 3 и 5 ст. 76 и ч. 1 и 5 ст. 84 УПК,

**постановил:**

1. Устранить из производства по уголовному делу переводчика Акопяна Армена Исааковича.

2. Обеспечить участие в производстве по настоящему делу другого переводчика.

3. О принятом решении уведомить обвиняемого Погосяна А.А. и переводчика Акопяна А.И.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

Постановление нам объявлено 28 января 2005 г.

Обвиняемый А.А. Погосян

Переводчик А.И. Акопян

### **Комментарий**

В соответствии с п. 21 ч. 2 ст. 43 УПК обвиняемый имеет право получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих его права и интересы. Обвиняемый сможет реализовать это свое право только в том случае, если орган, ведущий уголовный процесс, проявит

115

инициативу и уведомит обвиняемого о принятом решении, затрагивающем его права и интересы, ибо обвиняемому без такого уведомления неизвестно о принимаемых органом уголовного преследования и судом решениях. Уведомить обвиняемого о принимаемых решениях, затрагивающих его права и интересы - это не право органа, ведущего уголовный процесс, а его обязанность.

Обвиняемый может быть уведомлен о принимаемых решениях, затрагивающих его права и интересы, путем направления ему органом, ведущим уголовный процесс, письменного уведомления, либо посредством ознакомления его с соответствующим постановлением органа уголовного преследования, судьи, определением суда, о чем должна быть сделана отметка на постановлении (определении).

### **Постановление об отказе в отводе переводчика**

г. Минск 28 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030037 по обвинению Самусева В.П., Никифорова С.И., Погосяна А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК,

### **установил:**

Обвиняемый по настоящему делу Погосян А.А. заявил ходатайство об участии в деле переводчика, так как плохо владеет русским языком, а белорусским вообще не владеет.

По делу в качестве переводчика был приглашен Мутян А.А., курсант 4-го курса Академии МВД Республики Беларусь, который является по национальности армянином и свободно владеет армянским языком.

Погосян А.А., будучи ознакомленным с тем, что в качестве переводчика приглашен Мутян А.А., заявил ему отвод, так как Мутян А.А. является работником милиции, и по этой причине обвиняемый ему не доверяет.

Данное обстоятельство согласно ст. 77 УПК не является основанием для отвода Мутяна А.А. от участия в производ-

116

стве по уголовному делу в качестве переводчика, а других обстоятельств, дающих основание считать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 и 5 ст. 76 л.ч. 1 и 5 ст. 84 УПК,

**постановил:**

1. Отказать в отводе переводчика Мутяна Арсена Альбертовича от участия в производстве по настоящему уголовному делу.

2. О принятом решении уведомить обвиняемого Погосяна А.А. и разъяснить ему, что он вправе обжаловать настоящее постановление прокурору Московского района г. Минска.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

Постановление мне объявлено 28 января 2005 г.

Обвиняемый А.А. Погосян

**Постановление о признании потерпевшим**

г. Минск 14 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК,

**установил:**

10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений избили Лагодич С.М., нанеся ей множество ударов руками и ногами по разным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

117

Когда Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. руб. и сумку стоимостью 20 тыс. руб.

Принимая во внимание, что в результате совершенных преступлений Лагодич С.М. причинен физический, имущественный и моральный вред, руководствуясь ч. 1 и 4 ст. 49 УПК,

**постановил:**

1. Признать Лагодич Светлану Михайловну потерпевшей по настоящему уголовному делу.

2. О принятом решении уведомить ее родителей - отца Лагодича М.И. и мать Лагодич Т.С. - и разъяснить им, что по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, его права и обязанности, предусмотренные ст. 50 УПК, осуществляют члены его семьи, близкие родственники или законные представители.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

**Постановление о признании потерпевшим**

г. Минск 17 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК,

**установил:**

10 января 2005 г. в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений избили Лагодич С.М., нанеся множество ударов руками и ногами по разным частям тела, причинив ей тяжкие

118

телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

Когда Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. руб. и сумку стоимостью 20 тыс. руб. Поскольку Лагодич С.М. непосредственно преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред, она постановлением следователя от 14 января 2005 г. признана потерпевшей по настоящему уголовному делу.

Принимая во внимание то, что последствием преступления явилась смерть потерпевшей Лагодич С.М., ее права и обязанности, предусмотренные ст. 50 УПК, осуществляет ее близкий родственник, отец Лагодич М.И.

Кроме того, в связи со смертью дочери Лагодичу М.И. преступлением причинен имущественный и моральный вред.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 и 4 ст. 49, ч. 1 ст. 150 УПК,

**постановил:**

1. Признать Лагодича Михаила Ивановича потерпевшим по настоящему уголовному делу.

2. О принятом решении уведомить Лагодича М.И. и разъяснить ему права и обязанности потерпевшего, а также право предъявить гражданский иск о возмещении причиненного преступлением вреда.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

Постановление мне объявлено 17 января 2005 г.

Одновременно мне разъяснены следователем предусмотренные ст. 50 УПК права потерпевшего, возложенные на меня на предварительном следствии обязанности и последствия их невыполнения, а также право предъявить гражданский иск.

Потерпевший М.И. Лагодич

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

119

**Комментарий**

1. Статьей 49 УПК не предусмотрено уведомление лица о признании его потерпевшим. По смыслу ч. 1 ст. 150 УПК лицо уведомляется об этом одновременно с разъяснением права предъявить гражданский иск.

2. Права и обязанности потерпевшего согласно ст. 195 УПК разъясняются при производстве следственного действия. Однако исходя из смысла ч. 2 ст. 150 УПК, в соответствии с которой после признания лица гражданским истцом ему должно быть объявлено постановление (определение) и разъяснены его права, аналогичные действия должны быть осуществлены и при признании лица потерпевшим. О разъяснении потерпевшему прав и обязанностей делается отметка в постановлении, которая удостоверяется подписью потерпевшего или его представителя. Права и обязанности потерпевшему разъясняются до проведения первого допроса в качестве потерпевшего или иного следственного действия с его участием.

3. Если до признания физического лица потерпевшим от него поступает исковое заявление, то орган, ведущий уголовный процесс, выносит общее постановление (определение) о признании потерпевшим и гражданским истцом. В таком случае этому лицу должны быть разъяснены права и обязанности как потерпевшего, так и истца.

#### **Постановление о признании потерпевшим**

г. Минск 21 января 2005 г.

Дознаватель отдела дознания предварительного расследования УВД администрации Октябрьского района г. Минска, лейтенант милиции Серов И.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011040038, возбужденного в отношении Горбача В.П. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 339 УК,

#### **установил:**

14 января 2005 г. в 21 час 30 минут Горбач В.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 15 по ул. Московской в г. Минске встретил знакомых ему Сидоренкову Ю.Г. и

120

Вепрева И.И. В процессе беседы Горбач В.П. вел себя развязно по отношению к Сидоренковой Ю.Г., выражался в ее адрес нецензурной бранью. На замечания Вепрева И.И. и находившихся рядом граждан не реагировал, нанес Вепреву И.И. несколько ударов руками и ногами по голове и другим частям тела, причинив ему легкие телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья.

Принимая во внимание то, что в результате совершенного преступления Вепреву И.И. причинен физический и моральный вред, руководствуясь ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 150 УПК,

#### **постановил:**

1. Признать Вепрева Игоря Ивановича потерпевшим по настоящему уголовному делу.

2. О принятом решении уведомить Вепрева И.И. и разъяснить ему права и обязанности потерпевшего, а также право предъявить гражданский иск о возмещении причиненного преступлением вреда.

Дознаватель,

лейтенант милиции И.М. Серов

Постановление мне объявлено 21 января 2005 г.

Одновременно мне разъяснены дознавателем предусмотренные ст. 50 УПК права потерпевшего, возложенные на меня на предварительном расследовании обязанности и последствия их невыполнения, а также право предъявить гражданский иск.

Потерпевший И.И. Вепрев

Дознаватель,

лейтенант милиции И.М. Серов

### **Комментарий**

О признании потерпевшим лицо может быть уведомлено письменно либо ему объявляется постановление, о чем в нем должна быть сделана отметка. При этом в уведомлении или при объявлении постановления потерпевшему должны быть разъяснены<sup>ег</sup> о права и обязанности, предусмотренные ст. 50 УПК.

121

### **Постановление**

**о прекращении участия лица в качестве потерпевшего в производстве по уголовному делу**

г. Минск 28 января 2005 г.

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Октябрьского района г. Минска, старший лейтенант милиции Кореневский С.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011040038, возбужденного в отношении Горбача В.П. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК,

#### **установил:**

14 января 2005 г. в 21 час 30 минут Горбач В.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 15 по ул. Московской в г. Минске встретил знакомых ему Сидоренкову Ю.Г. и Вепрева И.И. В процессе беседы Горбач В.П. назойливо приставал к Сидоренковой Ю.Г., выражался в ее адрес нецензурной бранью. На замечания Вепрева И.И. и находившихся рядом граждан не реагировал, нанес Вепреву И.И. несколько ударов руками и ногами по голове и другим частям тела, причинив ему легкие телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья.

Хулиганские действия Горбача В.П. были пресечены Сачи-новичем О.А. и Копыловым Ю.Н. При задержании и доставлении в УВД администрации Октябрьского района г. Минска Горбач В.П. оказал сопротивление и, пытаясь вырваться, оттолкнул от себя Сачиновича О.А., от чего последний, не удержавшись на ногах, упал на землю.

Вепрев И.И. и Сачинович О.А. признаны потерпевшими по данному уголовному делу, о чем вынесены соответствующие постановления.

В ходе дознания установлено, что преступными действиями Горбача В.П. вред Сачиновичу О.А. не был причинен.

Принимая во внимание, что основания для пребывания Сачиновича О.А. в положении потерпевшего отсутствуют, руководствуясь ч. 3 ст. 49 УПК,

#### **постановил:**

1. Прекратить участие Сачиновича Олега Александровича в производстве по настоящему уголовному делу в качестве потерпевшего.

122

2. О принятом решении сообщить Сачиновичу О.А. и разъяснить ему право на обжалование настоящего постановления прокурору Октябрьского района г. Минска.

Следователь,



старший лейтенант милиции С.М. Корневский

Постановление мне объявлено 31 января 2005 г. Одновременно мне разъяснен следователем порядок обжалования постановления, предусмотренный ст. 139 УПК.

**Комментарий**

1. В соответствии с ч. 3 ст. 52, ч. 3 ст. 54, ч. 5 ст. 56, ч. 2 ст. 58 УПК аналогичные постановления о прекращении участия лица в производстве по уголовному делу выносятся в отношении гражданского истца, гражданского ответчика, законных представителей подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца, представителей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика при установлении отсутствия оснований для пребывания их в положении этих участников уголовного процесса.

2. В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 50 УПК потерпевший имеет право получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих его права и интересы. По смыслу уголовно-процессуального закона орган, ведущий уголовный процесс, обязан уведомить потерпевшего о принятых решениях, затрагивающих его права и интересы.

О принятом решении о прекращении участия в качестве потерпевшего лицо может быть уведомлено письменно с разъяснением права на его обжалование, либо ему может быть объявлено постановление и разъяснено право на его обжалование, о чем должна быть в постановлении сделана отметка.

**Постановление о признании представителем потерпевшего**

г. Минск 24 января 2005 г.

Дознаватель отдела дознания предварительного расследования УВД администрации Октябрьского района г. Минска, лейтенант милиции Серов И.М., рассмотрев ходатайство потерпевшего Вепрева И.И. о допуске представителя к участию в производстве по уголовному делу № 01011040038,

**установил:**

Вепрев И.И. признан по настоящему уголовному делу потерпевшим в связи с тем, что ему 14 января 2005 г. в 21 час 30 минут у д. 15 по ул. Московской в г. Минске находившимся в состоянии алкогольного опьянения Горбачем В.П. при совершении хулиганских действий были причинены легкие телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, т.е. причинен физический и моральный вред.

В ходе дознания потерпевший Вепрев И.И. заявил ходатайство о допуске Осиповой Л.С. к участию в производстве по уголовному делу в качестве его представителя.

Принимая во внимание, что Вепревым И.И. выдана Осиповой Л.С. доверенность, которой она уполномочивается представлять интересы потерпевшего при производстве по уголовному делу, руководствуясь п. 21 ч. 1 ст. 50, ч. 1 ст. 58, ч. 1 ст. 150 УПК,

**постановил:**

1. Признать Осипову Ларису Сергеевну представителем потерпевшего Вепрева И.И. по настоящему уголовному делу.

2. О принятом решении уведомить Осипову Л.С. и Вепрева И.И., а также разъяснить Осиповой Л.С. права и обязанно

сти представителя и право предъявить в интересах потерпевшего гражданский иск о возмещении причиненного преступлением вреда.

Дознаватель,

лейтенант милиции И.М. Серов

Постановление Вепреву И.И. и Осиповой Л.С. объявлено 24 января 2005 г.

124

Одновременно Осиповой Л.С. разъяснены предусмотренные ст. 59 УПК права представителя потерпевшего, возложенные на нее при производстве дознания обязанности и последствия их невыполнения, а также право предъявить в интересах потерпевшего Вепрева И.И. гражданский иск.

Потерпевший И.И. Вепрев

Представитель потерпевшего Л.С. Осипова

Дознаватель,

лейтенант милиции И.М. Серов

### **Комментарий**

1. Согласно ч. 1 ст. 58 УПК аналогичные постановления выносятся и о признании представителями гражданского истца и гражданского ответчика.

2. О принятом решении о признании представителем потерпевшего уведомляются представитель и потерпевший. Им может быть направлено письменное уведомление либо объявлено постановление, о чем должна быть сделана в нем отметка. При этом представителю потерпевшего в уведомлении или при объявлении постановления должны быть разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 59 УПК.

### **Постановление**

#### **о прекращении участия в производстве по уголовному делу в качестве представителя потерпевшего**

г. Минск 31 января 2005 г.

Дознаватель отдела дознания предварительного расследования УВД администрации Октябрьского района г. Минска, лейтенант милиции Серов И.М., рассмотрев заявление потерпевшего Вепрева И.И. о прекращении полномочий его представителя при производстве по уголовному делу № 01011040038,

125

#### **установил:**

24 января 2005 г. на основании доверенности, выданной Осиповой Л.С. потерпевшим Вепревым И.И. на представление его интересов при производстве по уголовному делу, она была признана его представителем.

31 января 2005 г. потерпевший Вепрев И.И. заявил, что он прекращает полномочия Осиповой Л.С. в качестве его представителя при производстве по уголовному делу в связи с переменой ею места жительства и выездом за границу.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь п. 21 ч. 1 ст. 50, ч. 2 ст. 58 УПК,

#### **постановил:**

1. Прекратить участие Осиновой Ларисы Сергеевны в производстве по настоящему уголовному делу в качестве представителя потерпевшего Вепрева И.И.

2. О принятом решении уведомить Осипову Л.С. и Вепрева И.И.

Дознаватель,

лейтенант милиции И.М. Серов

Постановление нам объявлено 31 января 2005 г.

Потерпевший И.И. Вепрев

Представитель потерпевшего Л.С. Осипова

### ***Комментарий***

1. По смыслу ч. 2 ст. 58 УПК постановление о прекращении участия в производстве по уголовному делу в качестве представителя потерпевшего должно быть вынесено не только в случаях, когда установлено отсутствие оснований для пребывания лица в положении представителя, но также и в случаях, если полномочия представителя прекращены участником процесса, интересы которого он представлял, либо когда представитель отказался от дальнейшего участия в производстве по уголовному делу. Согласно ч. 2 ст. 58 УПК аналогичные постановления выносятся о прекращении участия в уголовном деле представителей гражданского истца и гражданского ответчика.

2. О принятом решении о прекращении участия в производстве по уголовному делу в качестве представителя потерпевшего лица, представлявшее интересы потерпевшего, и потерпевший могут быть уведомлены письменно, либо им объявляется постановление, о чем в нем должна быть сделана отметка.

126

### **Постановление**

**о признании законным представителем и допуске к участию в производстве по уголовному делу**

г. Минск 8 февраля 2005 г.

i

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

Постановлением следователя от 8 февраля 2005 г. привлечен в качестве обвиняемого несовершеннолетний Матусевич С.Н., 15 мая 1988 года рождения, по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147, ч. 2 ст. 205 и ч. 1 ст. 214 УК.

Принимая во внимание, что в соответствии с ч. 1 ст. 436 УПК при наличии у несовершеннолетнего обвиняемого родителей или других законных представителей их участие в уголовном деле обязательно, руководствуясь ч. 1 и 3 ст. 56, ч. 2 ст. 436 УПК,

#### **постановил:**

1. Признать законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. его мать Матусевич Татьяна

ну Сергеевну и допустить ее к участию в производстве по уголовному делу с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве обвиняемого.

2. О принятом решении уведомить Матусевич Т.С. и обвиняемого Матусевича С.Н. и разъяснить законному представителю права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

Постановление Матусевич Т.С. и Матусевичу С.Н. объявлено 9 февраля 2005 г.

Одновременно Матусевич Т.С. разъяснены следователем предусмотренные ст. 57 УПК права законного представителя, воз-

127

ложенные на нее на предварительном следствии обязанности и последствия их невыполнения.

Законный представитель Т.С. Матусевич

Обвиняемый С.Н. Матусевич

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

*Комментарий*

1. В соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК аналогичные постановления выносятся при признании и допуске к участию в производстве по уголовному делу также законных представителей подозреваемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца.

2. О принятом решении о признании и допуске к участию в производстве по уголовному делу законного представителя могут быть направлены письменные уведомления законному представителю и участнику уголовного процесса, интересы которого он представляет, либо им объявляется постановление, о чем должна быть в нем сделана отметка. При этом в уведомлении или при объявлении постановления законному представителю разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК.

3. В соответствии с ч. 5 ст. 56 УПК если после признания лица законным представителем подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца будет установлено отсутствие оснований для пребывания его в положении законного представителя, орган, ведущий уголовный процесс, своим мотивированным постановлением (определением) прекращает участие данного лица в уголовном процессе в качестве законного представителя. Согласно п. 2 ч. 3 ст. 429 УПК в случае достижения несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым восемнадцатилетнего возраста участие их законных представителей в предварительном расследовании прекращается, о чем в соответствии с ч. 5 ст. 56 УПК орган уголовного преследования

выносит мотивированное постановление. Требование этой нормы распространяется и на судебное разбирательство.

128

## **Постановление**

**о прекращении участия в производстве**

**по уголовному делу в качестве законного**

**представителя несовершеннолетнего обвиняемого**

г. Минск 16 мая 2005 г.

•

Следователь следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

### **установил:**

Постановлением следователя от 8 февраля 2005 г. Матусевич Т.С. была признана законным представителем ее сына, несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н., 15 мая 1988 года рождения, и допущена к участию в производстве по уголовному делу.

15 мая 2005 г. обвиняемый Матусевич С.Н. достиг 18-летнего возраста.

Принимая во внимание, что в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 429 УПК в случае достижения несовершеннолетним обвиняемым 18-летнего возраста участие законных представителей обвиняемого в предварительном расследовании прекращается, руководствуясь ч. 5 ст. 56 УПК,

### **постановил:**

1. Прекратить участие Матусевич Татьяны Сергеевны в производстве по настоящему уголовному делу в качестве законного представителя обвиняемого Матусевича С.Н.

2. О принятом решении уведомить Матусевич Т.С. и обвиняемого Матусевича С.Н.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

Постановление нам объявлено 16 мая 2005 г.

Обвиняемый С.Н. Матусевич

Законный представитель обвиняемого Т.С. Матусевич

Зак 2788 129

## **Комментарий**

О принятом решении о прекращении участия в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя обвиняемого лица, представлявшее интересы несовершеннолетнего обвиняемого, и обвиняемый могут быть уведомлены письменно, или им объявляется постановление, о чем в нем должна быть сделана отметка.

## **Подписка**

**о неразглашении данных предварительного следствия**

г. Минск 12 января 2005 г.

Я, Семенкевич Михаил Григорьевич, проживающий в г. Минске по ул. Я. Коласа, д. 32, кв. 8, будучи свидетелем по уголовному делу о краже обвиняемыми Самусевым В.П. и Матусевичем С.Н. из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района, даю в соответствии со ст. 198 УПК подписку следователю следственного отдела предварительного

расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитану милиции Германовичу И.С. в том, что обязуюсь не разглашать без его разрешения известные мне данные предварительного следствия по настоящему делу.

Одновременно я предупрежден, что в случае нарушения настоящей подписки могу быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 407 УК.

С содержанием ст. 407 УК ознакомлен.

Свидетель М.Г. Семенкевич

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

### ***Комментарий***

Такая же подписка может быть взята в соответствии с ч. 2 ст. 198 УПК у защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представителей, свидетелей, эксперта, специалиста, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных и других процессуальных действий.

### **130**

Директору ПТУ № 52 г. Минска Сенкевичу С.А.

ул. Семашко, 9 220089 г. Минск

### **Представление**

**о принятии мер по устранению причин и условий,**

**способствовавших совершению преступления**

**(в соответствии со ст. 199 УПК)**

Следственным отделом предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска закончено предварительное расследование по уголовному делу по обвинению Матусевича С.Н. и Самусева В.П. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

Предварительным расследованием установлено, что Мату-севич С.Н., 15 мая 1988 года рождения, учащийся ПТУ № 52 г. Минска, совершил несколько преступлений, в том числе и тяжкое.

Так, он и Самусев В.П. 10 января 2005 г. примерно в 23 часа 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске встретили проходившую там Лагодич С.М. и, оскорбив ее нецензурной бранью, в циничной форме предложили вступить с ними в половую связь. Получив отказ, они нанесли несколько ударов руками по голове Лагодич С.М., от которых она упала на землю, после чего Матусевич С.Н. и Самусев В.П. продолжали избивать ее ногами, нанося удары по голове и другим частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения. Доставленная автомашиной скорой медицинской помощи, вызванной проходившим мимо работником милиции, в 4-ю клиническую больницу г. Минска Лагодич С.М. от причиненных ей телесных повреждений на следующий день скончалась.

Кроме того, когда Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Матусевич С.Н. по договоренности с Самусевым В.П. тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. руб. и сумку стоимостью 20 тыс. руб., после чего скрылись.

Они же в ночь на 9 января 2005 г. путем взлома запоров Двери проникли в магазин, расположенный в пос. Колодищи Минского района Минской области, откуда тайно похитили товарно-материальные ценности на сумму 400 тыс. руб.

В ходе предварительного расследования уголовного дела установлено, что Матусевич С.Н. часто пропускал занятия, иногда приходил на занятия в училище в нетрезвом состоянии, затевал драки с учащимися, однако мастера производственного обучения, не обращая на это внимания, допускали его к занятиям. За совершение различных правонарушений материалы на него неоднократно рассматривались на заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних администрации Московского района г. Минска и он был поставлен на учет в инспекции по делам несовершеннолетних Московского РУВД г. Минска.

"Указанные факты свидетельствуют о том, что в училище не на должном уровне находится правовая и воспитательная работа, не уделяется достаточного внимания трудновоспитуемым подросткам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 199 УПК,

**прошу:**

1. Обсудить на педагогическом совете вопрос о мерах по улучшению воспитательной работы.
2. Принять конкретные меры, направленные на усиление контроля со стороны педагогического коллектива за поведением трудновоспитуемых подростков.
3. Закрепить за всеми учащимися, склонными к совершению правонарушений и аморальных проступков, общественных воспитателей.
4. Улучшить в училище работу по правовому воспитанию среди учащихся и провести в группах собрания с обсуждением деяний, совершенных Матусевичем С.Н.

О результатах рассмотрения настоящего представления прошу в установленный законом месячный срок сообщить в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска.

В случае оставления представления без рассмотрения, а равно несвоевременного ответа на представление наступает административная ответственность по ст. 166<sup>4</sup> КоАП.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

31.05.2005. 132

Председателю правления Минского районного потребительского общества Кротову А.Ю.  
ул. П. Бровки, 24 220013 г. Минск

**Представление**

**о принятии мер по устранению причин и условий,  
способствовавших совершению преступления  
(в соответствии со ст. 199 УПК)**

Мною, следователем следственного отдела предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска, капитаном милиции Германовичем И.С., закончено предварительное расследование по уголовному делу по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК.

В ходе предварительного расследования установлено, что Самусев В.П. и Матусевич С.Н., проживающие в г. Минске, в ночь на 9 января 2005 г. путем взлома запоров двери проникли в магазин, расположенный в пос. Колодищи Минского района Минской области, откуда тайно похитили товарно-материальные ценности на сумму 400 тыс. руб. и деньги в сумме

280 тыс. руб., выручку от проданных накануне товаров. Деньги находились в целлофановом мешке и были спрятаны под прилавком.

Имущественный вред в настоящее время не может быть возмещен, так как обвиняемые растратили похищенное, а имущества, на которое может быть наложен арест в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, у них не имеется.

Совершению данного преступления способствовало то, что магазин не был оборудован охранной сигнализацией и не охранялся, а также несвоевременно сдавалась денежная выручка работниками магазина.

В связи с изложенным прошу принять меры к устранению причин и условий, которые способствовали совершению кражи:

1. Укрепить запоры, установить охранную сигнализацию и решить вопрос об организации охраны торгового объекта.
2. Запретить материально ответственным лицам хранение денежной выручки в непригодных для этого местах и обязать их своевременно сдавать ее в отделения банка.
3. Усилить контроль за состоянием охраны торговых объектов в ночное время, выходные и праздничные дни.

В соответствии со ст. 199 УПК настоящее представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок в следственный отдел предварительного расследования УВД администрации Московского района г. Минска.

В случае оставления настоящего представления без рассмотрения, а равно несвоевременного ответа на представление наступает административная ответственность по ст. 166<sup>4</sup> КоАП.

Следователь,

капитан милиции И.С. Германович

31.05.2005.

### *Глава 3*

### ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о приобщении к уголовному делу вещественного доказательства  
г. Минск

16 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, установил:

10 января 2001 года около 23 часов 45 минут возле д. 18 по ул. Папанина в г. Минске неизвестными лицами из хулиганских побуждений были причинены тяжкие телесные повреждения Лагодич С.М., а также были похищены ее куртка и сумка.

В ходе расследования уголовного дела установлены и задержаны по подозрению в совершении указанного преступления Самусев В.П. и Матусевич С.Н. При проведении обыска в квартире подозреваемого Матусевича С.Н. была обнаружена и изъята куртка, принадлежащая Лагодич С.М.

Принимая во внимание то, что указанный предмет является объектом преступных действий, руководствуясь ст. 96, ч. 1 ст. 97 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**



Приобщить к уголовному делу № 01011030026 куртку в качестве вещественного доказательства.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

1. По смыслу ч. 1 ст. 97 УПК Республики Беларусь постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств выносится во всех случаях их обнаружения, независимо от размера, веса, других признаков и места хранения.
2. При передаче уголовного дела от одного должностного лица другому в пределах одного органа либо в другой орган для дальнейшего расследования, при направлении дела в суд не допускается передача с делом предметов, не признанных вещественными доказательствами в установленном порядке. Предметы и деньги, **не** признанные вещественными доказательствами, поступившие в суд вместе с делом, судами не принимаются и возвращаются органу, направившему их в суд.
3. Предметы, запрещенные к обращению, обнаруженные в ходе производства следственных действий, не являющиеся вещественными доказательствами, к уголовному делу не приобщаются и реализуются в установленном законодательными актами порядке.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о сдаче на хранение вещественного доказательства

г. Минск

16 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, установил:

10 января 2001 года около 23 часов 45 минут возле д. 18 по ул. Папанина в г. Минске Самусев В.П. и Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, причинили тяжкие телесные повреждения Лагодич С.М., а затем похитили ее куртку и сумку. Самусев В.П. и Матусевич С.Н. по данному делу задержаны в качестве подозреваемых.

В ходе следствия в квартире подозреваемого Матусевича **С.Н. обнаружена и изъята куртка**, принадлежащая потерпевшей Лагодич С.М.

Принимая во внимание то, что указанный предмет постановлением следователя от 16 января 2001 г. приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, но в силу отсутствия условий не может храниться в кабинете следователя при уголовном деле, руководствуясь ч. 2 ст. 97 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. Вещественное доказательство - куртку - сдать на **хранение в камеру** хранения УВД Администрации Московского района г. Минска.
2. Копию настоящего постановления, а также вещественное доказательство — куртку - в упакованном и опечатанном виде и копию протокола ее осмотра направить начальнику УВД Администрации Московского района г. Минска для исполнения.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

#### *Примечание.*

1.4.2 ст. 97 УПК Республики Беларусь не предусмотрено вынесение постановления о сдаче на хранение вещественных доказательств. Однако, принимая во внимание то, что решение о месте хранения вещественного доказательства в соответствии с этой нормой принимают следователь, дознаватель, это решение должно быть зафиксировано в постановлении, которое является основанием для помещения вещественных доказательств на хранение.

2. О сдаче на хранение вещественных доказательств **может быть вынесено** отдельное постановление либо это решение может **быть изложено в постановлении о** приобщении к делу вещественных доказательств.

3. К постановлению о сдаче на хранение **вещественных доказательств или** постановлению о приобщении к делу вещественных **доказательств** следует **прилагать копию** протокола следственного действия, **в котором отражены при осмотре состояние и** индивидуальные признаки объекта.

## **СПРАВКА**

### **о месте нахождения вещественного доказательства**

Вещественное доказательство по уголовному делу № 01011030026 -куртка Лагодич С.М. - по постановлению следователя от 16 января 2001 г. сдана на хранение и находится в камере хранения УВД Администрации Московского района г. Минска.

Следователь отдела

по Московскому району

управления Следственного комитета

МВД Республики Беларусь

капитан милиции

И.С. Германович

16.01.2001

### *Примечание.*

1. В соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК Республики Беларусь о месте нахождения вещественного доказательства в деле должна быть соответствующая справка. Такая справка составляется по любому уголовному делу, к которому приобщены вещественные доказательства.
2. Вещественные доказательства должны сдаваться на хранение в упакованном, опечатанном виде с описью содержимого на упаковке.
3. При передаче уголовного дела от одного должностного лица другому в пределах одного органа первый обязан сдать, а второй принять с проверкой наличия всех изъятых по делу предметов и ценностей, о чем составляется акт приема-передачи.
4. Вещественные доказательства, помещенные в хранилища, а также не хранящиеся при деле, числятся за тем органом, куда передается уголовное дело, о чем направляется уведомление по месту хранения вещественных доказательств, и делается отметка в справке по уголовному делу о том, у кого они находятся на хранении.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возвращении вещественного

доказательства владельцу

г. Минск

16 января 2001 г.

Старший следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску майор милиции Турманов Е.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030006, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 205 УК Республики Беларусь,

установил:

В ночь с 31 декабря 2000 года на 1 января 2001 года была похищена автомашина «Роге!» с номерным знаком 9102 КЕ, находившаяся возле д. 4 по ул. Папанина в г. Минске и принадлежащая Бутько В.В.

В ходе расследования установлен и задержан по подозрению в совершении указанного преступления Ефименко Ю.М. При проведении обыска по месту жительства подозреваемого Ефименко Ю.М., проживающего по адресу:

Минский район, пос. Лесной, ул. Восточная, д. 14, обнаружена и изъята похищенная автомашина.

Автомашина осмотрена, сфотографирована, приобщена к делу в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение на военную базу МВД Республики Беларусь, расположенную по адресу: Минская область, г. Дзержинск, ул. Минская, 1.

Владелец автомашины Бутько В.В. признан по уголовному делу потерпевшим и гражданским истцом.

Бутько В.В. заявил ходатайство о возвращении ему автомашины.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ч. 4 ст. 97, ч. 2 ст. 137 УПК Республики Беларусь,

постановил:

Вещественное доказательство - автомашину «РоГД» с номерным знаком 9102 КЕ - вернуть владельцу Бутько Виктору Владимировичу.

Старший следователь

майор милиции

Е.И. Турманов

*Примечание.*

В ч. 4 ст. 97 УПК Республики Беларусь не указан порядок возвращения владельцам вещественных доказательств. Представляется, что они должны быть возвращены по постановлению следователя, дознавателя.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о возвращении вещественного доказательства владельцу**

г. Минск

16 января 2001 г.

Следователь отдела по Минскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по Минской области майор милиции Скрыт И.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 01016140037, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч 3 ст. 205 УК Республики Беларусь,

#### **установил:**

В период времени с 22 часов 12 января 2001 года по 6 часов 13 января 2001 года из сарая домовладения Дубровского В.П., проживающего по адресу:

Минский район, дер. Снуя, ул. Пушкина, д 10, была похищена лошадь. Дубровский В.П. по делу признан потерпевшим и гражданским истцом.

В ходе расследования установлен и задержан по подозрению в совершении указанного преступления Красновский М.Я. В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий похищенная лошадь обнаружена и изъята

Лошадь осмотрена, сфотографирована **и приобщена к уголовному делу в качестве** вещественного доказательства.

Надлежащих условий для содержания **лошади в отделе не имеется.**

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ч. 4 ст. 97 УПК Республики Беларусь, **постановил:**

Вещественное доказательство - лошадь - вернуть владельцу Дубровскому Владимиру Павловичу.

Следователь

майор милиции

И.В. Скрыт

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **об исключении предмета из уголовного дела**

г. Минск

21 февраля 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь,

#### **установил:**

10 января 2001 года около 23 часов 45 минут возле д. 18 по ул. Папанина в г. Минске причинены тяжкие телесные повреждения Лагодич С.М. и похищено ее имущество.

В качестве обвиняемых по данному делу привлечены Самусев В.П. и Матусевич С.Н.

С целью обнаружения орудия преступления, а также предметов, могущих иметь значение для дела, в квартире обвиняемого Матусевича С.Н. был проведен обыск, в ходе которого были изъяты куртка, принадлежащая Лагодич С.М., а также женские наручные часы марки «Сшгеп».

Дальнейшим расследованием установлено, что женские наручные часы марки «Сшгеп», обнаруженные в квартире обвиняемого, принадлежат его сестре Матусевич Алене Николаевне, а поэтому не являются вещественным доказательством и не имеют значения по данному уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 96 УПК Республики Беларусь,

#### **постановил:**

Женские наручные часы марки «СШГеп» исключить из уголовного дела и вернуть их владельцу Матусевич Алене Николаевне.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

#### *Примечание.*

Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК Республики Беларусь вещественные доказательства приобщаются к уголовному делу постановлением органа, ведущего уголовный процесс, то по смыслу уголовно-процессуального закона, если в ходе предварительного расследования обнаруживается, что приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства предмет не имеет к нему отношения, он должен быть исключен из дела также постановлением органа, ведущего уголовный процесс.

## ПРОТОКОЛ

представления и осмотра предмета

г. Минск

11 января 2001 г.

Осмотр начат в 14 часов 00 минут,

окончен в 14 часов 15 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С. в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 01011030026, возбужденным по факту причинения тяжких телесных повреждений Лагодич С.М., в соответствии с п. 34 ст. 6, ч. 1 ст. 97, ч. 4 ст. 103, ст. 203 и 204 УПК Республики Беларусь и с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете составил настоящий протокол о том, что от Белявского Олега Ивановича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Папанина, д. 10, кв. 38, получена и при естественном освещении осмотрена представленная фотография девушки, которую Белявский О.И. обнаружил 11 января 2001 года возле д. 18 по ул. Папанина в г. Минске.

В осмотре представленной фотографии принимал участие Белявский О.И., которому разъяснено предусмотренное ч. 6 ст. 204 УПК Республики Беларусь право обращать внимание следователя на все, что, по его мнению, может способствовать выяснению обстоятельств уголовного дела, а также делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Присутствующий при осмотре

**О.И. Белявский**

На представленной черно-белой фотографии размерами 6 x 4 см изображена девушка европеоидной расы, примерно 20-25 лет, со светлыми, короткими волосами, на правой щеке имеется черная точка (предположительно родинка). На обороте фотографии имеется надпись, выполненная от руки красителем синего цвета следующего содержания: «Самусеву В.П. На долгую память», а также неразборчивая подпись (читается первая буква «Г»). Фотография упакована в почтовый конверт, который опечатан печатью № 1 отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску. На конверте сделаны пояснительная надпись и подписи Белявского О.И. и следователя.

Протокол прочитан следователем вслух, записано правильно. Заявлений и замечаний не имею.

Присутствующий при осмотре

**О.И. Белявский**

Следователь

капитан милиции

**И.С. Германович**

*Примечание.*

1. Согласно ч. 4 ст. 103 УПК доказательства могут быть представлены любыми физическими и юридическими лицами. Вместе с тем представленные предметы и иные объекты материального мира приобретают значение вещественных доказательств только в том случае, если они осмотрены и приобщены к уголовному делу в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК Республики Беларусь.

2. Факт представления физическими и юридическими лицами доказательств должен быть отражен в процессуальном документе. Следователь, дознаватель могут составить отдельный протокол представления предмета в соответствии с п. 34 ст. 6 УПК Республики Беларусь, а затем спустя некоторое время осмотреть его, составив протокол осмотра, либо принять предмет и сразу же осмотреть его, отразив эти действия в протоколе представления и

осмотра предмета.



## ПРОТОКОЛ

### допроса свидетеля

г. Минск

11 января 2001 г

Допрос начат в 14 часов 20 минут

окончен в 14 часов 40 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С. с соблюдением требований ст. 215, 217, 218 и 220 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете допросил в качестве свидетеля:

- |  |   |
|--|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество                                    | Белявский Олег Иванович                           |
| 2. Дата рождения   | 10 июля 1962 года                                 |
| 3. Место рождения  | Минская область, г. Молодечно                     |
| 4. Гражданство   | гражданин Республики Беларусь                     |
| 5. Национальность  | белорус   |
| 6. Образование   | среднее   |
| 7. Семейное положение  | женат   |
| Место работы, род занятия<br>или должность                   | СШ № 53 г. Минска, директор,<br>р. тел. 269 15 95 |
| 9. Место жительства  | г. Минск, ул. Папанина, д. 10, кв. 38             |
| 10. Судимость  | со слов не судим                                  |
| Документ,  | паспорт серии МР № 0264072, выдан                 |
| 11 удостоверяющий личность                                   | 25.11.1998 Московским РОВД г. Минска              |
| 12 В каких отношениях со стоит с<br>потерпевшим и обвиняемым | не знаком   |
| 13 Язык, на котором<br>желает давать показания               | русский   |

До начала допроса Белявскому О.И. сообщено, что он будет допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, по факту причинения Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений и кражи ее имущества.

Свидетелю разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 60 УПК Республики Беларусь.

Свидетелю также разъяснено, что он вправе отказаться от дачи показаний, уличающих в совершении преступлений его самого, членов его семьи и близких родственников.

Свидетель предупрежден об уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний по ст. 402 УК Республики Беларусь, за исключением отказа от дачи показаний против себя самого, членов своей семьи и близких родственников, за дачу заведомо ложных показаний по ст. 401 УК Республики Беларусь, а также разглашение данных предварительного расследования без разрешения следователя по ст. 407 УК Республики Беларусь.

Сущность прав, а также возложенных на меня обязанностей и последствий их невыполнения мне понятны.

Свидетель

О.И. Белявский

На предложение рассказать об известных обстоятельствах уголовного дела, свидетель

сообщил следующее:

По указанному адресу я проживаю с женой Белявской Мариной Петровной. От нее мне стало известно, что вчера вечером возле д. 18 по ул Папанина была избита девушка. Сегодня утром, около 6 часов 30 минут, возле этого дома я выгуливал собаку. Около липы на расстоянии примерно трех метров от бордюра я обнаружил фотографию незнакомой девушки. Предполагая, что она может иметь значение для уголовного дела, данную фотографию я представил следователю.

Протокол мною прочитан. С моих слов записано правильно, замечаний, дополнений и уточнений не имеется.

Свидетель

О.И. Белявский

Следователь капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

По смыслу ч. 2 ст. 217 УПК Республики Беларусь права и обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 60 УПК Республики Беларусь, могут быть изложены в протоколе его допроса, либо они разъясняются следователем или дознавателем свидетелю устно, что последний удостоверяет своей подписью.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о приобщении к уголовному делу вещественного доказательства**

г. Минск

11 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь,

#### **установил:**

10 января 2001 года около 23 часов 45 минут возле д. 18 по ул. Папанина в г. Минске неизвестными лицами из хулиганских побуждений были причинены тяжкие телесные повреждения Лагодич С.М

11 января 2001 года Белявским О.И. представлена фотография девушки, которую обнаружил на месте происшествия.

Принимая во внимание то, что указанный предмет может служить средством по установлению фактических обстоятельств уголовного дела, руководствуясь ст. 96, ч. 1 ст. 97 УПК Республики Беларусь,

#### **постановил:**

Приобщить к уголовному делу № 01011030026 фотографию, представленную Белявским О.И., в качестве вещественного доказательства.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

## **ПРОТОКОЛ**

### **осмотра и прослушивания видеокассеты**

г. Минск

18 января 2001 г.

Осмотр и прослушивание начаты в 15 часов 00 минут,  
окончены в 15 часов 50 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Скрипко Т.Л. в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 01011030034, возбужденным по факту причинения тяжких телесных повреждений Рачковскому Д.М., в соответствии с п 34 ст. 6, ч. 2 ст. 103, ст.

203 и 204 УПК Республики Беларусь, и с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете при естественном освещении провел осмотр и прослушивание представленной Клышевичем Виктором Тимофеевичем, проживающим по адресу: г. Минск, ул. Есенина, д. 56, кв. 28, по требованию следователя видеокассеты, на которую он осуществлял видео- и звукозапись церемониала бракосочетания Василевского И.В и Смирновой Г.М. 12 января 2001 года в отделе ЗАГС Московского района в г. Минске.

В осмотре и прослушивании видеокассеты принимал участие Клышевич В.Т., которому разъяснено предусмотренное ч. 6 ст. 204 УПК Республики Беларусь право обращать внимание следователя на все, что, по его мнению, может способствовать выяснению обстоятельств уголовного дела, а также делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол. Клышевич В.Т. уведомлен, что в ходе осмотра и прослушивания для воспроизведения видео- и звукозаписи будет применяться видеоманитофон «Рапахошс N50-225», телевизор «Горизонт-65 5И».

Присутствующий при осмотре

В.Т. Клышевич

Осмотром и прослушиванием установлено: видеокассета «Рапазошс E180» в черном футляре. На кассете имеется надпись, сделанная от руки красителем синего цвета следующего содержания: «Свадьба Василевских». На момент осмотра лента кассеты находилась в положении «начало». Изображение на видеокассете начинается на третьей минуте. Просмотр производился с включенным таймером. Видеозапись отображает дату и время видеосъемки: начало 12 января 2001 года 12 часов 30 минут, имеется звуковое сопровождение. На видеокассете отображены два фрагмента: выход из подъезда жилого дома молодоженов с 12 часов до 12 часов 45 минут, а также события, происходящие в отделе ЗАГС с 12 часов 46 минут до 13 часов 05 минут. С 13 часов 01 минуты до 13 часов 05 минут (на этом запись обрывается) запечатлена драка между двумя молодыми людьми, один из которых на пиджаке имеет искусственный белый цветок. Присутствующий при осмотре Клышевич В.Т. пояснил, что данный молодой человек — свидетель со стороны жениха, его фамилия Карпеко. Второй, примерно 25

лет, в черном костюме. Клышевич В.Т. пояснил, что этот человек ему не знаком, он являлся участником другого свадебного торжества, группа лиц которого в это же время находилась в отделе ЗАГС. Далее показано: Карпеко падает на пол (13 часов 03 минуты), а другой участник драки наносит ему ногами пять ударов в область туловища и головы, при этом на лице Карпеко появляется кровь. Запись заканчивается тем, что парня, который избивал Карпеко, схватили за руки двое мужчин. После просмотра видеокассеты лента перемотана на «начало».

Видеокассета после осмотра упакована в бумажный конверт, который опечатан печатью №1 отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску. На конверте сделаны пояснительная надпись и подписи Клышевича В.Т. и следователя.

Протокол прочитан следователем вслух, записано правильно. Заявлений и замечаний не имею.

Присутствующий при осмотре

В.Т. Клышевич

Следователь капитан милиции

Т.Л. Скрипко

*Примечание.*

1. В соответствии с ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь орган уголовного преследования вправе по находящимся в его производстве материалам и уголовному делу требовать от предприятий, учреждений, организаций, объединений, должностных лиц и граждан, а также

органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представления предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. По смыслу этой нормы в том числе могут быть истребованы носители информации, указанные в ч. 2 ст. 100 УПК Республики Беларусь.

2. Носители информации могут быть представлены физическими или юридическими лицами по собственной инициативе либо истребованы следователем, дознавателем путем направления запроса о представлении имеющих значение для дела источников информации, или изъяты в ходе проведения выемки, а при необходимости и обыска.

3 По смыслу уголовно-процессуального закона носители информации должны приобщаться к уголовному делу по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 97 УПК Республики Беларусь.

## **ПРОТОКОЛ**

### **допроса свидетеля**

г. Минск

18 января 2001 г.

Допрос начат в 16 часов 00 минут,

окончен в 16 часов 40 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Скрипко Т.Л. с соблюдением требований ст. 215, 217, 218 и 220 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете допросил в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество

Клышевич Виктор Тимофеевич

2. Дата рождения

10 июля 1978 года

3. Место рождения

г. — —

Гродненская область, Щучинский район,  
дер. Ражанка

4. Гражданство	гражданин Республики Беларусь
5. Национальность	белорус
6. Образование	высшее
7. Семейное положение	холост
„ Место работы, <b>род занятия</b> или должность	<b>временно не работает</b>
9. Место жительства	г. Минск, ул. Маяковского, д. 174, кв. 18
10. Судимость	со слов не судим
.11. Документ, удостоверяющий личность	паспорт серии МР № 0240256, выдан 25.02.1999 Ленинским РОВД г. Минска
,12- В каких отношениях состоит с потерпевшим и <b>обвиняемым</b>	<b>не знаком</b>
,13 Язык, на котором желает давать показания	русский

До начала допроса Клышевичу В.Т. сообщено, что он будет допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь, по факту причинения Карпеко Р.И. тяжких телесных повреждений.

Свидетелю разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 60 УПК Республики Беларусь.

Свидетелю также разъяснено, что он вправе отказаться от дачи показаний, уличающих в совершении преступления его самого, членов его семьи и близких родственников.

Свидетель предупрежден об уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний по ст. 402 УК Республики Беларусь, за исключением отказа от дачи показаний против себя самого, членов своей семьи и близких

родственников, за дачу заведомо ложных показаний по ст. 401 УК Республики Беларусь, а также разглашение данных предварительного расследования без разрешения следователя по ст. 407 УК Республики Беларусь.

Сущность прав, а также возложенных на меня обязанностей и последствий их невыполнения мне понятны.

Свидетель В.Т. Клышевич

На предложение рассказать об известных обстоятельствах уголовного дела, свидетель сообщил следующее:

С 1995 года я знаком с Василевским Игорем. Вместе с Игорем я учился в БГУ, поддерживаю с ним дружеские отношения. В начале декабря 2000 года Игорь пригласил меня на свадебное торжество и попросил заснять процесс бракосочетания на видеокассету. Игорю известно, что у меня имеется видеокамера «Рапачошс М-10». Я был приглашен на свадьбу на 12 января 2001 года к 11 часам, но по непредвиденным причинам немного опоздал к началу торжества, поэтому видеозапись начал производить, когда молодые выходили из дома невесты. Первая запись - выход молодых - длилась около 10 минут, а затем я продолжил снимать в отделе ЗАГС, который находится в д. 10 по ул. Ленинградской в г. Минске. В помещении отдела ЗАГС находились еще две пары молодоженов и сопровождающие. Из-за порядка очередности записи произошел конфликт. Начала конфликта я не заметил. Лишь когда услышал крики в помещении, я увидел, что между свидетелем Василевским - наглядно знакомым парнем по фамилии Карпеко - и незнакомым парнем происходит драка. Так как

камера в это время была включена, то я записал часть драки. После случившегося я видеокассету заменил. Видеозапись мною производилась на видеокассетах «Рапааошс Е180». Мне известно, что Карпеко помещен в больницу. Со слов моей знакомой Лаптенюк Инессы, присутствовавшей на бракосочетании, драку начал незнакомый парень.

Протокол мною прочитан. С моих слов записано правильно, замечаний, дополнений и уточнений не имею.

Свидетель

В.Т. Клышевич

Следователь

капитан милиции

Т.Л. Скрипко

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о приобщении к уголовному делу носителя информации**

г. Минск

18 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Скрипко Т.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030019, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь,

#### **установил:**

12 января 2001 года около 13 часов Дегожский В.Н., находясь в помещении отдела ЗАГС Московского района г. Минска, из хулиганских побуждений причинил Карпеко Р.И. тяжкие телесные повреждения.

Факт причинения телесных повреждений заснят на видеокассету «Панасоник Е180» Клышевичем В.Т., которая истребована у него следователем как имеющая значение для уголовного дела.

Принимая во внимание то, что видеозапись на истребованной кассете служит средством по установлению фактических обстоятельств уголовного дела, руководствуясь ч. 3 ст. 100 УПК Республики Беларусь,

#### **постановил:**

Приобщить к уголовному делу № 01011030019 видеокассету «Панасоник Е180»,

истребованную у Клышевича Виктора Тимофеевича, и хранить ее при уголовном деле.

Следователь

капитан милиции

Т.Л. Скрипко

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о сдаче вещественного доказательства**

**в учреждение для использования по назначению**

г. Минск

6 января 2001 г.

Следователь отдела по Минскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по Минской области капитан милиции Саганович И. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01016140034, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь,

**установил:**

В ночь с 8 на 9 января 2001 года из магазина, расположенного в пос. Колодищи Минского района, совершена кража товарно-материальных ценностей, в том числе и продовольственных товаров, на сумму 400 тыс. рублей.

В ходе расследования было установлено, что данное преступление совершено Самусевым В.П. и Матусевичем С.Н., которые часть похищенного - 10 кг сыровяленной колбасы «Борисовской» - сбыли Смирновой Г.Н., проживающей в пос. Колодищи по ул. Мирной, д. 14.

В ходе обыска в домовладении Смирновой Г.Н. обнаружено и изъято 10 кг колбасы «Борисовской». Указанная колбаса осмотрена с участием специалиста, приобщена к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Принимая во внимание то, что колбаса подвергается быстрой порче, а магазин, из которого похищены продукты, закрыт, руководствуясь ч. 5 ст. 97 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Вещественное доказательство - 10 кг колбасы «Борисовской» - сдать в магазин «Продовольственный» Минского райпо, расположенный в пос. Лесной, для реализации.
2. Копию настоящего постановления, а также вещественное доказательство - 10 кг колбасы «Борисовской» - в опечатанном виде и копию протокола ее осмотра направить заведующей



магазином «Продовольственный» Цаюн Марии Петровне для исполнения.

Следователь

капитан милиции

И.С. Саганович

#### *Глава 4*

### ГРАЖДАНСКИЙ ИСК

Лагодичу Михаилу Ивановичу

ул. Прилукская, д. 16, кв. 10

220051, г. Минск

### **УВЕДОМЛЕНИЕ**

#### **о признании потерпевшим**

#### **и праве предъявить гражданский иск**

Уведомляю Вас, что в соответствии со ст. 49 УПК Республики Беларусь Вы признаны потерпевшим в связи с совершением Самусевым В.П. и несовершеннолетним Матусевичем С.Н. в отношении Вашей дочери преступления, повлекшего ее смерть, о чем вынесено соответствующее постановление.

Поскольку совершенным преступлением причинен вред. Вы вправе в соответствии с ч. 4 ст. 49 и ч. 1 и 3 ст. 149 УПК Республики Беларусь предъявить к обвиняемым гражданский иск в письменной форме или заявить об этом следователю устно.

Следователь отдела по Московскому району

управления Следственного комитета МВД

Республики Беларусь по г. Минску

капитан милиции

И.С. Германович

17.01.2001

#### *Примечание.*

1. Согласно ч. 1 ст. 150 УПК Республики Беларусь о разъяснении физическому **или** юридическому лицу права предъявить гражданский иск орган уголовного преследования составляет протокол или направляет письменное уведомление.

2. Гражданский иск в уголовном процессе может быть предъявлен только при производстве по уголовному делу. Предъявление иска в стадии возбуждения уголовного дела и при ускоренном производстве до возбуждения уголовного дела, а также по делам, по которым предварительное расследование приостановлено, не допускается. Однако право предъявления гражданского иска с момента возбуждения уголовного дела может быть разъяснено лицам, которым общественно опасным деянием причинен вред, и до возбуждения уголовного дела, когда стало известно о причинении вреда.

## **ПРОТОКОЛ**

### **разъяснения права предъявить гражданский иск**

г. Минск

19 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., руководствуясь ч. 1 ст. 150 УПК Республики Беларусь и с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол о том, что в кабинете следователя разъяснил Лагодичу Михаилу Ивановичу его право, предусмотренное ст. 149 УПК Республики Беларусь, предъявить гражданский иск к обвиняемым Самусеву В.П. и родителям несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевичу Николаю Ивановичу и Матусевич Татьяне Сергеевне - о возмещении вреда, причиненного в связи со смертью дочери и похищения ее имущества.

Протокол мною прочитан. Сущность разъясненного права предъявления гражданского иска мне понятна.

Потерпевший

М.И. Лагодич

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

1. По смыслу ч. 3 ст. 149 УПК Республики Беларусь, если физическое или юридическое лицо заявляет о предъявлении гражданского иска при составлении настоящего протокола, устное заявление заносится в этот протокол.
2. Если право предъявления гражданского иска разъясняется при проведении следственного действия (например допроса потерпевшего), то это отражается в протоколе следственного действия

Суд Московского района г. Минска

ИСТЕЦ: Лагодич Михаил Иванович, г.

Минск, ул. Прилукская, д. 16, кв. 10

ОТВЕТЧИКИ: Самусев Виктор Петрович,

содержится в следственном изоляторе ГУВД Мингорисполкома Матусевич Николай Иванович, г. Минск, ул. Грушевская, д. 54, Матусевич Татьяна Сергеевна,

г. Минск, ул. Грушевская, д. 54.

Цена иска: 300 тыс. рублей.

## **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

### **о возмещении вреда, причиненного преступлением**

10 января 2001 года в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Па-папина приставали к моей дочери Лагодич С.М., избили ее, нанеся множественные удары руками и ногами по разным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска. Кроме того, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили у моей дочери, когда она находилась в бессознательном состоянии, куртку стоимостью 160 тыс. рублей и сумку стоимостью 20 тыс. рублей.

В связи с погребением дочери мною понесены расходы в сумме 120 тыс. рублей. За совершенные преступления Самусев В.П. и Матусевич С.Н. отделом по Московскому району Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску привлекаются к уголовной ответственности.

В связи с тем, что в результате совершенных преступлений мне причинен вред, на основании п. 1 ст. 933, п. 2 ст. 943, ст. 949 и 963 ГК Республики Беларусь и руководствуясь ч. 4 ст. 49, ч. 1 и 3 ст. 149 УПК Республики Беларусь и ст. 109 и 243 ГПК Республики Беларусь,

### **прошу:**

Взыскать с Самусева Виктора Петровича и родителей Матусевича Сергея Николаевича - Матусевича Николая Ивановича и Матусевич Татьяны Сергеевны - солидарно в мою пользу вред в сумме 300 тыс. рублей.

24.01.2001

М.И. Лагодич

### *Примечание.*

В случаях, когда в интересах физических и юридических лиц гражданский иск предъявляют соответственно законный представитель или по их поручению представитель гражданскими истцами признаются лица, в интересах которых предъявлен гражданский иск.

## **ПРОТОКОЛ**

### **устного заявления о предъявлении гражданского иска**

г. Минск

24 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., руководствуясь ч. 1 и 3 ст. 149 УПК Республики Беларусь и с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь принял устное заявление от Лагодича Михаила Ивановича, отца потерпевшей Лагодич С.М., о предъявлении гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, совершенным обвиняемыми по уголовному делу № 01011030026 Саму-севым В.П. и несовершеннолетним Матусевичем С.Н.

Лагодич М.И. заявил следующее:

10 января 2001 года в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений приставали к моей дочери Лагодич С.М., избили ее, нанеся множественные удары руками и ногами по разным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска. Когда дочь Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. рублей и сумку стоимостью 20 тыс. рублей. Кроме того, в связи с погребением дочери я понес расходы в сумме 120 тыс. рублей. Так как в результате совершенных преступлений мне причинен вред, на основании п. 1 ст. 933, п. 2 ст. 943, ст. 949 и 963 ГК Республики Беларусь прошу взыскать с Самусева Виктора Петровича и родителей Матусевича Сергея Николаевича - Матусевича Николая Ивановича и Матусевич Татьяны Сергеевны - солидарно в мою пользу вред в сумме 300 тыс. рублей. Протокол мною прочитан. Записано правильно. Заявлений и замечаний по содержанию протокола не имею.

Потерпевший

М.И. Лагодич

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

#### *Примечание.*

Устное заявление о предъявлении гражданского иска может быть занесено в протокол разъяснения лицу или его представителю права предъявить гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, либо составляется отдельный протокол устного заявления о предъявлении гражданского иска, в частности, в тех случаях, когда в соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК Республики Беларусь лицу, понесшему вред от преступления, или его представителю направляется письменное уведомление о разъяснении права предъявить гражданский иск.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о признании гражданским истцом

г. Минск

24 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев исковое заявление Лагодича М.И. по уголовному делу № 01011030026 о возмещении вреда, причиненного преступлением,

#### установил:

10 января 2001 года в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Па-панина в г. Минске из хулиганских побуждений избили Лагодич С.М., нанеся ей множество ударов руками и ногами по разным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска. Когда Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. рублей и сумку стоимостью 20 тыс. рублей. В связи с погребением дочери Лагодичем М.И. понесены расходы в сумме 120 тыс. рублей.

24 января 2001 года Лагодич М.И. предъявил к обвиняемому Самусеву В.П. и родителям несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевичу Н.И. и Матусевич Т.С. - гражданский иск о возмещении причиненного ему преступлением вреда на сумму 300 тыс. рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 52 и ч. 2 ст. 150 УПК Республики Беларусь,

постановил:

1. Признать Лагодича Михаила Ивановича гражданским истцом по настоящему уголовному делу.
2. Объявить настоящее постановление гражданскому истцу и разъяснить ему права и обязанности, предусмотренные ст. 53 УПК Республики Беларусь.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 25 января 2001 года.

Одновременно мне разъяснены следователем предусмотренные ст. 53 УПК Республики Беларусь права гражданского истца, возложенные на меня на предварительном следствии обязанности и последствия их невыполнения.

Гражданский истец

М.И. Лагодич

*Примечание.*

1. Ч. 2 ст. 150 УПК Республики Беларусь предусмотрено разъяснение гражданскому истцу его прав, предусмотренных ст. 53 УПК Республики Беларусь. Вместе с тем этой статьей предусмотрены также обязанности гражданского истца и ответственность за их невыполнение, которые также должны быть ему разъяснены.

2. По смыслу ч. 2 ст. 150 УПК Республики Беларусь права гражданского истца, законного представителя и представителя разъясняются органами уголовного преследования в устной форме, о чем делается отметка в постановлении о признании гражданским истцом. Однако права указанных лиц могут быть разъяснены в письменной форме и в этом случае они перечисляются в постановлении о признании гражданским истцом, либо составляется протокол с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь.

Лагодичу Михаилу Ивановичу  
ул. Прилукская, д. 16, кв. 10  
220051, г. Минск

## ИЗВЕЩЕНИЕ

о признании гражданским **истцом**

Сообщаю, что в связи с предъявленным Вами гражданским иском о возмещении вреда на сумму 300 тыс. рублей, причиненного в результате совершения в отношении Вашей дочери Лагодич С.М. преступления, мною в соответствии с ч. 1 ст. 52 УПК Республики Беларусь вынесено постановление о признании Вас гражданским истцом.

В связи с изложенным Вам следует явиться 25 января 2001 года к 11 часам в каб. 24 к следователю отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитану милиции Германовичу И. С. по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, 9 для объявления указанного постановления и разъяснения прав гражданского истца, предусмотренных ст. 53 УПК Республики Беларусь

-

Следователь

капитан милиции

**И.С.Германович**

24.01.2001

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании представителем гражданского истца

г. Минск

30 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев ходатайство гражданского истца Лагодича М.И. о допуске представителя к участию в производстве по уголовному делу № 01011030026,

### **установил:**

Постановлением следователя от 24 января 2001 года Лагодич М.И. признан гражданским истцом по настоящему уголовному делу. Лагодич М.И. предъявил гражданский иск к обвиняемому Самусеву В.П. и родителям несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. — Матусевичу Н.И. и Матусевичу Т.С. - о возмещении вреда, причиненного преступлением, совершенным обвиняемыми в отношении его дочери Лагодич С.М., скончавшейся от полученных телесных повреждений.

В ходе предварительного следствия Лагодич М.И. заявил ходатайство о допуске Мокроусовой Л.И. к участию в производстве по уголовному делу в качестве его представителя.

Принимая во внимание то, что Лагодичем М.И. выдана Мокроусовой Л.И. доверенность, которой она уполномочивается представлять интересы гражданского истца при производстве по уголовному делу, руководствуясь п. 17 ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 58, ч. 2 ст. 150 УПК Республики Беларусь,

### **постановил:**

1. Признать Мокроусову Людмилу Ивановну представителем гражданского истца Лагодича М.И. по настоящему уголовному делу.
2. О принятом решении уведомить Мокроусову Л.И. и Лагодича М.И., а также разъяснить Мокроусовой Л.И. права и обязанности представителя гражданского истца.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление Мокроусовой Л.И. и Лагодичу М.И. объявлено 30 января 2001 года.

Одновременно Мокроусовой Л.И. разъяснены следователем предусмотренные ст. 59 УПК Республики Беларусь права представителя гражданского истца, возложенные на нее на предварительном следствии обязанности и последствия их невыполнения.

Гражданский истец

М.И. Лагодич

Представитель

гражданского истца

Л.И. Мокроусова

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о принятии отказа от иска

г. Минск

2 февраля 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев заявление гражданского истца Лагодича М.И. об отказе от иска по уголовному делу № 01011030026, установил:

24 января 2001 года Лагодич М.И. предъявил гражданский иск к обвиняемому Самусеву В.П. и родителям несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевичу Н.И. и Матусевич Т.С. - о возмещении вреда, причиненного преступлением, совершенным обвиняемыми в отношении его дочери Лагодич С.М., скончавшейся от полученных телесных повреждений.

В связи с предъявленным иском Лагодич М.И. был признан гражданским истцом.

2 февраля 2001 года в ходе повторного допроса в качестве потерпевшего Лагодич М.И. заявил отказ от гражданского иска, мотивируя его тем, что родители обвиняемых возместили вред, причиненный преступлением.

Принимая во внимание то, что вред, причиненный преступлением, возмещен и отказ от ранее заявленного иска носит добровольный характер, руководствуясь ст. 154 УПК Республики Беларусь,

#### постановил:

1. Принять отказ Лагодича Михаила Ивановича от иска и прекратить по нему дальнейшее производство.
2. О принятом отказе от иска уведомить потерпевшего Лагодича М.И., а также обвиняемого Самусева В.П. и гражданских ответчиков Матусевича Н.И. и Матусевич Т.С.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление нам объявлено 2 февраля 2001 года.

Потерпевший

М.И. Лагодич

Обвиняемый

В.П. Самусев

Гражданские ответчики

Н.И. Матусевич

Т.С. Матусевич

#### *Примечание.*

1. О принятии отказа от иска орган уголовного преследования направляет заявителю письменное уведомление или ему объявляется постановление, о чем делается отметка.
2. Отказаться от гражданского иска вправе гражданский истец, законный представитель и представитель гражданского истца, а также прокурор, предъявившие иск в ходе производства по уголовному делу.

Если от гражданского иска отказался представитель, то лицу, которому преступлением или общественно опасным деянием невиняемого причинен вред, должно быть сообщено и разъяснено его право предъявить иск самостоятельно или через другого представителя.

Отказ прокурора от гражданского иска не лишает лицо, в защиту прав и охраняемых законом интересов которого он предъявил иск, права требовать возмещение вреда. Об отказе прокурора от иска это лицо должно быть уведомлено и разъяснено право предъявить иск самостоятельно или через своего представителя.

3. В случаях принятия органом уголовного преследования **отказа от иска об этом** должны



быть уведомлены обвиняемые или гражданские ответчики.

4. При принятии отказа от гражданского иска орган уголовного преследования должен выяснить причину отказа от иска. Вынужденный отказ от иска (например вследствие угрозы убийством, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, осуществления других противоправных действий в отношении гражданского истца, членов его семьи и близких) не принимается.

Главному **врачу**  
4-й клинической **больницы**  
г. Минска  
Тихоненко М.А.  
ул. Р. Люксембург, 110  
220036, г. Минск

В производстве отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску имеется уголовное дело № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и несовершеннолетнего Матусевича С.Н. в том, что они 10 января 2001 года в 23 часа 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений избили Лагодич С.М., нанеся множественные удары руками и ногами по разным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась.

По поводу полученных телесных повреждений Лагодич С.М. находилась на стационарном лечении в 4-й клинической больнице г. Минска, в связи с чем больница понесла расходы.

В соответствии со ст. 933 ГК Республики Беларусь вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению в полном объеме лицами, причинившими вред.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь, прошу сообщить в наш адрес о времени нахождения на стационарном лечении Лагодич Светланы Михайловны в связи с полученными телесными повреждениями, а также расходах, затраченных на это лечение.

Ответ высылать по адресу: 220036, г. Минск, ул. Грушевская, 9, каб. 24, тел. 225 1822.

Следователь отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета МВД  
Республики Беларусь по г. Минску  
капитан милиции  
22.01.2001

И. С. Германович

Суд Московского района г. Минска.

Прокурор Московского района г. Минска

В интересах 4-й клинической больницы  
г. Минска

Расчетный счет № 3730200400010 в

Московском отделении Белбизнесбанка.

Ответчики: Самусев Виктор Петрович

,  
содержится в следственном изоляторе

ГУВД Мингорисполкома,

Матусевич Николай Иванович,

г. Минск, ул. Грушевская, д. 54,

Матусевич Татьяна Сергеевна,

. г. Минск, ул. Грушевская, д. 54

Цена иска: 123 тыс. рублей

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании средств, затраченных

на стационарное лечение

10 января 2001 года в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске из хулиганских побуждений избили Лагодич С.М., нанеся ей множественные удары руками и ногами по разным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она скончалась на следующий день в 4-й клинической больнице г. Минска.

По поводу полученных телесных повреждений потерпевшая Лагодич С.М. находилась на стационарном лечении в 4-й клинической больнице г. Минска в течении суток 11 января 2001 года.

Согласно справке 4-й клинической больницы г. Минска на лечение Лагодич С.М. затрачено 123 тыс. рублей.

Принимая во внимание изложенное, на основании п. 1 ст. 933 и п. 2 ст. 943 ГК Республики Беларусь и руководствуясь ч. 3 ст. 34 и ч. 6 ст. 149 УПК Республики Беларусь, ст. 109 и 243 ГПК Республики Беларусь,

### прошу:

Взыскать с Самусева Виктора Петровича и родителей Матусевича Сергея Николаевича — Матусевича Николая Ивановича и Матусевич Татьяны Сергеевны - солидарно в пользу 4-й клинической больницы г. Минска 123 тыс. рублей.

Прокурор Московского

района г. Минска

старший советник юстиции

В. Л. Марченко

26.01.2001

### *Примечание.*

В соответствии со ст. 60 и 82 ГПК Республики Беларусь при подаче прокурором искового заявления в защиту прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица эти гражданин или юридическое лицо являются истцами. Поэтому при предъявлении прокурором гражданского иска при производстве по уголовному делу в защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц они должны быть признаны

гражданскими истцами.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отказе в признании гражданским истцом

г. Минск

26 января 2001 г.

Дознаватель отдела дознания УВД Администрации Октябрьского района г. Минска лейтенант милиции Серов И.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011040038 по обвинению Горбача В.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 339 УК Республики Беларусь,

#### установил:

14 января 2001 года в 21 час 30 минут Горбач В.П., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, уд. 15 по ул. Московской г. Минска в ходе совершения хулиганских действий нанес Вепреву И.И. несколько ударов руками и ногами по голове и другим частям тела, причинив ему легкие телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, в связи с чем Вепрев И.И. постановлением от 22 января 2001 г. признан потерпевшим.

Вепрев И.И. предъявил к обвиняемому Горбачу В.П. гражданский иск о взыскании 60 тыс. рублей, взятых Горбачем В.П. у Вепрева И.И. в долг в мае 2000 года.

Принимая во внимание то, что вред, о возмещении которого потерпевший Вепрев И.И. предъявил гражданский иск, не связан с совершенным преступлением и основания для предъявления гражданского иска отсутствуют, руководствуясь ст. 151 УПК Республики Беларусь,

постановил:

1. Отказать Вепреву Игорю Ивановичу в признании его гражданским истцом по настоящему уголовному делу.
2. Разъяснить Вепреву И.И. право обжалования настоящего постановления прокурору Октябрьского района г. Минска, а также право предъявления гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Дознаватель

лейтенант милиции

И.М. Серов

Постановление мне объявлено 26 января 2001 года.

Одновременно мне разъяснено право обжалования постановления об отказе в признании гражданским истцом прокурору Октябрьского района г. Минска в порядке, предусмотренном ст. 139 УПК Республики Беларусь, а также право предъявления гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевший

И.И. Вепрев

Дознаватель

лейтенант милиции

И.М. Серов

*Примечание.*

1. В соответствии с ч. 2 ст. 151 УПК Республики Беларусь отказ при производстве дознания или предварительного следствия в признании гражданским истцом не лишает лицо права предъявить гражданский иск в судебном заседании в ходе судебного разбирательства уголовного дела.
2. Согласно ст. 148 УПК Республики Беларусь в уголовном процессе рассматриваются гражданские иски о возмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением или предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием невменяемого. Поскольку в настоящем случае исковые требования не связаны с совершенным

преступлением, заявителю должно быть разъяснено, что он вправе предъявить гражданский иск в порядке гражданского судопроизводства.

3. Постановление об отказе в признании гражданским истцом при наличии к тому оснований должно быть вынесено в любом случае, независимо от того, предъявляется ли гражданский иск в письменной или устной форме. Оно может быть вынесено во время подачи письменного искового заявления или заявления исковых требований устно, если основания к отказу в признании гражданским истцом имеются на момент предъявления гражданского иска, или позже после их установления.

Вепреву Игорю Ивановичу  
ул. Прилукская, д. 28, кв. 11  
220051, г. Минск

## **ИЗВЕЩЕНИЕ**

### **об отказе в признании гражданским истцом**

Сообщаю, что в связи с предъявленным Вами гражданским иском к обвиняемому Горбачу В.П. о взыскании с него 60 тыс. рублей, взятых им у Вас в долг в мае 2000 года, мною в соответствии со ст. 151 УПК Республики Беларусь вынесено постановление об отказе в признании Вас гражданским истцом.

В связи с изложенным Вам следует явиться 29 января 2001 года к 10 часам в каб. 45 к дознавателю отдела дознания управления внутренних дел Администрации Октябрьского района г. Минска лейтенанту милиции Серову И.М. по адресу: г. Минск, ул. Фабрициуса, д. 26 для объявления указанного постановления.

Дознаватель

И. М. Серов

лейтенант милиции

26.01.2001

### *Примечание.*

Основания к отказу в признании гражданским истцом могут быть подразделены на материальные и процессуальные. К материальным относятся отсутствие причинной связи между общественно опасным деянием, предусмотренным уголовным законом, и наступившими последствиями (например, смерть лица не в связи с преступным деянием, а по болезни), причинение вреда не преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, а иным действием (например, в ходе совершения административного правонарушения), возникновение вреда связано с гражданско-правовыми отношениями и т.д. К основаниям относятся предъявление иска ненадлежащим лицом (недееспособным, лицом, которое не может быть признано законным представителем и т.д.), решение суда об отказе в иске, вынесенное в порядке гражданского судопроизводства, нарушение сроков предъявления процессуальным гражданско-правового иска и др.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о признании гражданским ответчиком

г. Минск

30 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь,

#### установил:

24 января 2001 года Лагодич М.И. предъявил к обвиняемым Самусеву В.П. и родителям несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. - Матусевичу Н.И. и Матусевич Т.С. - гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, совершенным обвиняемыми в отношении его дочери Лагодич С.М., скончавшейся от полученных телесных повреждений.

Принимая во внимание то, что обвиняемый Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, является несовершеннолетним, не имеет доходов и иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, на основании п. 2 ст. 943 ГК Республики Беларусь и руководствуясь ч. 1 ст. 54 и ст. 152 УПК Республики Беларусь,

постановил:

1. Признать гражданскими ответчиками по настоящему уголовному делу родителей несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. - отца Матусевича Николая Ивановича и мать Матусевич Татьяну Сергеевну.
2. Копию настоящего постановления направить Матусевичу Н.И. и Матусевич Т.С. и разъяснить им, что они вправе обжаловать принятое решение прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

1. В ходе предварительного расследования следователь, дознаватель могут признать физическое или юридическое лицо гражданским ответчиком после привлечения лица, причинившего вред, в качестве обвиняемого или при установлении совокупностью имеющихся в деле достаточных доказательств, что вред причинен невменяемым.
2. Орган уголовного преследования направляет гражданскому ответчику или его представителю копию постановления о признании гражданским ответчиком либо может вручить ее им лично.
3. Ст. 54 и 152 УПК Республики Беларусь не предусмотрено разъяснение гражданскому ответчику его прав и обязанностей. Согласно ст. 195 УПК Республики Беларусь права, а также обязанности и последствия их невыполнения, должны быть разъяснены следователем, дознавателем гражданскому ответчику при производстве следственного действия, проводимого с его участием.

Однако, на наш взгляд, они могут быть разъяснены путем составления протокола, как это предусмотрено ст. 243 УПК Республики Беларусь в отношении обвиняемого, и направлении его гражданскому ответчику вместе с постановлением о признании гражданским ответчиком, либо путем вызова гражданского ответчика и разъяснения его прав и обязанностей, о чем следователем, дознавателем должна быть сделана отметка на



постановлении, которая удостоверяется подписью гражданского ответчика.

Матусевичу Николаю Ивановичу,  
Матусевич Татьяне Сергеевне  
ул. Грушевская, д. 54  
220051, г. Минск

В соответствии со ст. 152 УПК Республики Беларусь направляю Вам копию постановления о признании Вас гражданскими ответчиками.

Вы вправе обжаловать решение следователя прокурору Московского района г. Минска в порядке, предусмотренном ст. 139 УПК Республики Беларусь.

*Приложение:* на 1 л. в 1 экз.

Следователь отдела по Московскому  
району управления Следственного  
комитета МВД Республики  
Беларусь по г. Минску  
капитан милиции

**И.С. Германович**

30.01.2001

*Примечание.*

1. За вред, причиненный несовершеннолетним, отвечают оба родителя независимо от того, проживают ли они одной семьей или раздельно, в одном населенном пункте или разных. Отчим или мачеха несовершеннолетнего, не усыновившие его, не могут по смыслу п. 2 ст. 943 ГК Республики Беларусь нести материальную ответственность за вред, причиненный общественно опасным деянием несовершеннолетнего.

2. В соответствии со ст. 944 ГК Республики Беларусь родители, лишены родительских прав, несут материальную ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, в течение трех лет после лишения родительских прав, если его поведение, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

3. В случаях эмансипации, предусмотренной ст. 26 ГК Республики Беларусь, или приобретения дееспособности в полном объеме в связи с вступлением в брак родители, усыновители и попечители несовершеннолетнего обвиняемого к дополнительной материальной ответственности за вред, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, не привлекаются.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**об отказе в удовлетворении ходатайства  
гражданского ответчика**

г. Минск

5 февраля 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026 по обвинению Самусева В.П. и Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь,

**установил:**

30 января 2001 года постановлением следователя признаны гражданскими ответчиками родители несовершеннолетнего обвиняемого Матусевича С.Н. -Матусевич Н.И. и Матусевич Т.С., так как обвиняемый Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, не имеет доходов и иного имущества, на которое может быть наложено взыскание по иску, предъявленному Лагодичем М.И. в связи с совершением в отношении его дочери Лагодич С.М. преступления и ее смертью от полученных телесных повреждений.

Мать обвиняемого Матусевича С.Н. Матусевич Т.С. заявила, что с гражданским иском не согласна, так как ее сын не принимал участия в избиении потерпевшей Лагодич С.М. и похищении ее имущества, и просит по данному факту повторно допросить обвиняемых и провести между ними очную ставку.

Однако виновность Матусевича С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, и причинении вреда доказана собранными по делу доказательствами; заключением судебно-медицинского эксперта, показаниями Самусева В.П. и Матусевича С.Н., свидетелей Симонова А.С. и Климовой Т.В.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 137 и ст. 196 УПК Республики Беларусь, **постановил:**

1. В удовлетворении ходатайства гражданского ответчика Матусевич Татьяны Сергеевны отказать.
2. Настоящее постановление довести до сведения Матусевич Т.С. не позднее трех суток и разъяснить ей право обжалования принятого решения прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 6 февраля 2001 года.

Одновременно мне разъяснено право обжалования отказа в удовлетворении ходатайства прокурору Московского района г. Минска в порядке, предусмотренном ст. 139 УПК Республики Беларусь.

Гражданский ответчик

Т.С. Матусевич

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Глава 5*

**ЗАДЕРЖАНИЕ**

**УТВЕРЖДАЮ**

Начальник УВД Администрации

Московского района г. Минска

полковник милиции

А.А. Андреев

11.01.2001

**ПРОТОКОЛ**

**задержания по непосредственно возникшему подозрению  
в совершении преступления**

г. Минск

11 января 2001 г.

Время составления протокола с 0 часов 15 минут

до 0 часов 35 минут

Участковый инспектор милиции УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Бурак В.И. в соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь задержал Матусевича Сергея Николаевича, 15 мая 1984 года рождения, уроженца г. Минска, учащегося ПТУ № 52 г. Минска, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 54, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь, и с участием понятых Чернова Валентина Сергеевича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Папанина, д. 14, кв. 1, и Максимова Феликса Ивановича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Попова, д. 45, кв. 6, в соответствии со ст. 202 и 211 УПК Республики Беларусь провел его личный обыск, о чем с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

10 января 2001 года примерно в 23 часа 50 минут уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске обнаружена в бессознательном состоянии неизвестная женщина с телесными повреждениями в области головы и туловища. Вызванной автомашиной скорой медицинской помощи женщина была доставлена в 4-ю клиническую больницу г. Минска.

Матусевич С.Н. задержан у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске 10 января 2001 года в 23 часа 55 минут непосредственно после совершения указанного преступления и доставлен в 0 часов 15 минут в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска. Очевидец Антонов А.Ю. прямо указал на Матусевича С.Н. как на лицо, причинившее 10 января 2001 года в 23 часа 45 минут уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске неизвестной женщине тяжкие телесные повреждения.

Перед проведением личного обыска задержанного Матусевича С.Н. понятым было разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют и его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении, и разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь. Кроме того, они предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс.

Понятые

В.С. Чернов

Ф.И. Максимов

До начала личного обыска Матусевичу С.Н. было предложено выдать добровольно предметы, имеющие значение для уголовного дела, на что он ответил, что при нем никаких предметов не имеется.

Матусевич С.Н. одет в плащ темно-синего цвета с подкладкой черного цвета, у плаща имеются два кармана, пояс; спортивный костюм темно-зеленого цвета с надписью на куртке «Адидас»; тельняшку; трусы белого цвета; кроссовки белого цвета производства фирмы «Адидас». Каких-либо повреждений на одежде и обуви нет.

При личном обыске Матусевича С.Н. в карманах плаща обнаружены:

ученический билет на имя Матусевича С.Н., выданный администрацией ПТУ № 52 г. Минска; носовой платок белого цвета; расческа из металла серебристого цвета; 250 рублей (две купюры по 100 рублей и одна достоинством 50 рублей Национального банка Республики Беларусь).

Предметов, запрещенных к обращению, **не обнаружено.**

Протокол объявлен задержанному и понятым.

Матусевичу С.Н. при этом разъяснены права подозреваемого, предусмотренные ст. 41 УПК

Республики Беларусь, в том числе право пригласить защитника и давать показания в его присутствии, а также обязанности и последствия их невыполнения.

Записано правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Задержанный

С.Н. Матусевич

Поняты

В.С. Чернов

Ф.И. Максимов

Участковый инспектор милиции

лейтенант милиции

В.И. Бурак

Копию протокола задержания и письменное уведомление о принадлежащих мне правах, а также копию постановления о возбуждении уголовного дела получил 11 января 2001 года в 0 часов 40 минут.

Права и обязанности подозреваемого мне разъяснены, их сущность, а также последствия невыполнения обязанностей мне понятны.

Задержанный

С.Н. Матусевич

С протоколом задержания ознакомлен 11 января 2001 года.

Защитник

И.И. Сидоркин

*Примечание.*

1. Согласно ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, может быть проведен личный обыск. В соответствии с требованиями ч. 1 и 3 ст. 211 УПК Республики Беларусь личный обыск во всех случаях проводится с участием понятых.
2. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 48 УПК Республики Беларусь с момента допуска к участию в производстве по материалам и уголовному делу защитник имеет право знакомиться с протоколом задержания. На наш взгляд, если защитник воспользовался этим правом, об этом должна быть сделана отметка в протоколе задержания.
3. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 41 УПК Республики Беларусь кроме копии постановления или протокола о задержании подозреваемый имеет право также немедленно по задержании или объявлении постановления о применении меры пресечения получить копию постановления о возбуждении уголовного дела.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска  
полковник милиции

А.А. Андреев

11.01.2001

## ПРОТОКОЛ

**задержания по** непосредственно возникшему **подозрению**  
**в совершении преступления**

г. Минск

11 января 2001 г.

Время составления протокола с 0 часов 15 минут  
до 0 часов 35 минут

Участковый инспектор милиции УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Бурак В.И. с участием понятых Чернова Валентина Сергеевича, проживающего в г. Минске по ул. Папанина, д. 14, кв.1, и Максимова Феликса Ивановича, проживающего в г. Минске по ул. Попова, д. 45, кв. 6, в соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 110, ст. 202 и 211 УПК Республики Беларусь и с соблюдением требований п. 34 ст. 6, ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол о задержании:

1 Фамилия, имя, отчество	Матусевич Сергей Николаевич
2 Дата рождения	15 мая 1984 года
3 Место рождения	г. Минск
4 Гражданство	Гражданин Республики Беларусь
5 Национальность	Белорус
6 Образование	8 классов
7. Семейное положение	Холост
8 Место работы, род занятий или должность	Учащийся ПТУ № 52 г. Минска
9. Место жительства	г. Минск, ул. Грушевская, д. 54
10 Судимость	со слов не судим
11. Документ, удостоверяющий личность	Паспорт серии МР№ 0264315, Выдан 14.07.2000

Московским РУВД г. Минска

Основания задержания (нужное подчеркнуть):

- 1) если лицо застигнуто при совершении предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния или непосредственно после его совершения;
- 2) если очевидцы происшествия, в том числе и лицо, пострадавшее от преступления, прямо укажут на данное лицо как на совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние или захватят его в порядке, предусмотренном ст. 109 УПК Республики Беларусь;
- 3) если на этом лице, при нем, на его одежде или других используемых им вещах, в его жилище, иных используемых им помещениях, на рабочем месте или в транспортном средстве обнаружены явные следы, указывающие на его причастность к совершению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;
- 4) если имеются другие достаточные основания подозревать в совершении преступления

лицо при условии, что оно пыталось скрыться с места преступления или от органа уголовного преследования, или не имеет постоянного места жительства, или проживает в другой местности, или не установлена его личность.

Место и время фактического задержания:

Матусевич С.Н. задержан у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске 10 января 2001 года в 23 часа 55 минут непосредственно после совершения преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 У К Республики Беларусь, и доставлен в 00 часов 15 минут в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска. Очевидец Антонов А.Ю. прямо указал на Матусевича С.Н. как на лицо, причинившее 10 января 2001 года в 23 часа 45 минут уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске неизвестной женщине тяжкие телесные повреждения. Женщина обнаружена в бессознательном состоянии с телесными повреждениями в области головы и туловища.

Вызванной автомашиной скорой медицинской помощи женщина доставлена в 4-ю клиническую больницу г. Минска.

Результаты личного обыска:

Перед проведением личного обыска задержанного Матусевича С.Н. понятым было разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют и его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении, и разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь. Кроме того, они предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс.

Понятые

В.С. Чернов

Ф.И. Максимов

До начала личного обыска Матусевичу С.Н. было предложено выдать добровольно предметы, имеющие значение для уголовного дела, на что он ответил, что при нем никаких предметов не имеется.

Матусевич С.Н. одет в плащ темно-синего цвета с подкладкой черного цвета, у плаща имеются два кармана, пояс; спортивный костюм темно-зеленого цвета с надписью на куртке «Адидас»; тельняшку; трусы белого цвета; кроссовки белого цвета производства фирмы «Адидас». Каких-либо повреждений

на одежде и обуви нет.

При личном обыске Матусевича С.Н. в карманах плаща обнаружены:

ученический билет на имя Матусевича С.Н., выданный администрацией ПТУ № 52 г. Минска; носовой платок белого цвета; расческа из металла серебристого цвета; 250 рублей (две купюры по 100 рублей и одна купюра достоинством 50 рублей Национального банка Республики Беларусь).

Предметов, запрещенных к обращению, не **обнаружено**.

Протокол объявлен задержанному и понятым.

Матусевичу С.Н. при этом разъяснены права подозреваемого, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь, в том числе право пригласить защитника и давать показания в его присутствии, а также обязанности и последствия их невыполнения.

Записано правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Задержанный

С.Н. Матусевич

Понятые

В.С. Чернов

Ф.И. Максимов

Участковый инспектор милиции  
лейтенант милиции

В.И. Бурак

Копию протокола задержания и письменное уведомление о принадлежащих мне правах, а также копию постановления о возбуждении уголовного дела получил 11 января 2001 года в 0 часов 40 минут.

Права и обязанности подозреваемого мне разъяснены, их сущность, а также последствия невыполнения обязанностей мне понятны.

Задержанный

С.Н. Матусевич

С протоколом задержания ознакомлен 11 января 2001 года.

Защитник

И.И. Сидоркин

*Примечание.*

Настоящий образец протокола задержания составлен с учетом того, что по нему может быть разработан бланк протокола задержания.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о задержании подозреваемого

г. Минск

11 января 2001 г

. 1 час 10 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы задержания Матусевича С.Н. по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь, установил:

10 января 2001 года примерно в 23 часа 50 минут у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске работником милиции обнаружена в бессознательном состоянии неизвестная женщина с телесными повреждениями в области головы и туловища.

Вызванной автомашиной скорой медицинской помощи женщина была доставлена в 4-ю клиническую больницу г. Минска. 10 января 2001 года в 23 часа 55 минут непосредственно после совершения преступления у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске задержан Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, и доставлен в 0 часов 15 минут сотрудниками милиции в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска, о чем составлен протокол задержания.

Очевидец Антонов А.Ю. прямо указал на Матусевича **С.Н. как на лицо**, причинившее 10 января 2001 года в 23 часа 45 минут уд. **18 по ул. Папанина в г. Минске** неизвестной женщине телесные повреждения.

Принимая во внимание то, что Матусевич С.Н. совершил преступление, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 107, п. 1 и, 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 108, ч. 2 и 3 ст. 110 УПК Республики Беларусь,

постановил:

1. Задержать Матусевича Сергея Николаевича, 15 мая 1984 года рождения, **по** непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь.
2. Копию настоящего постановления направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома.
3. О принятом решении в течение 24 часов письменно сообщить прокурору Московского района г. Минска.

Следователь капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 11 января 2001 года в 1 час 55 минут. Копию настоящего постановления, а также постановления о возбуждении уголовного дела получил.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

С постановлением ознакомлен 11 января 2001 года. Копию настоящего постановления, а также постановления о возбуждении уголовного дела получил.

Защитник

И.И. Сидоркин

*Примечание.*

1. По смыслу ч. 2 ст. 110 УПК Республики Беларусь необходимо указывать время вынесения постановления о задержании подозреваемого, так как орган дознания, следователь, прокурор принимают решение о задержании в течении трех часов с момента доставления подозреваемого в орган уголовного преследования.
2. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 41 УПК Республики Беларусь подозреваемый имеет право



получить копию постановления о задержании или протокол о задержании немедленно по задержании или объявлении постановления о применении меры пресечения. Кроме копии одного из этих процессуальных документов подозреваемый имеет право также получить копию постановления о возбуждении уголовного дела.

3. В соответствии с п. 5 и 15 ч. 1 ст. 48 УПК Республики Беларусь с момента допуска к участию в производстве по материалам и уголовному делу защитник имеет право знакомиться с постановлением о задержании и получать его копию.

## **ПРОТОКОЛ**

### **разъяснения подозреваемому его прав и обязанностей**

г. Минск

11 января 2001 г.

0 часов 40 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С. в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 41 и ст. 195 УПК Республики Беларусь и с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол о том, что в связи с задержанием Матусевича С.Н. по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления уведомил его о принадлежащих ему правах и обязанностях. Подозреваемый имеет право:

- 1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела или о признании его подозреваемым;
- 2) немедленно по задержании или объявлении постановления о применении меры пресечения получить от органа уголовного преследования, осуществившего задержание или вынесшего постановление о применении меры пресечения, письменное уведомление о принадлежащих ему правах;
- 3) немедленно по задержании или объявлении постановления о применении меры пресечения получить от органа уголовного преследования копию постановления или протокола о задержании, копию постановления о применении меры пресечения, а также копию постановления о возбуждении уголовного дела;
- 4) уведомить через орган уголовного преследования членов семьи или близких родственников о месте своего содержания под стражей;
- 5) в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу получить до начала первого допроса в качестве подозреваемого бесплатную юридическую консультацию адвоката в присутствии лица, производящего предварительное расследование;
- 6) иметь защитника или нескольких защитников с момента объявления ему постановления органа уголовного преследования о возбуждении против него уголовного дела, о признании его подозреваемым, о задержании, протокола задержания или постановления о применении меры пресечения; отказаться от защитника и защищать себя самостоятельно; прекратить полномочия своего защитника;
- 7) беспрепятственно общаться со своим защитником наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед;
- 8) по его ходатайству быть допрошенным при участии защитника не позднее 24 часов с момента фактического задержания;
- 9) давать показания или отказаться от дачи показаний;
- 10) представлять доказательства;
- 11) заявлять отводы и ходатайства, в том числе о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- 12) пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- 13) возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;
- 14) знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он участвовал, и делать замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии требовать внесения в

протокол указанного действия записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены;

15) подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс;

16) отзывать поданную им или его защитником жалобу;

17) обжаловать в суд задержание, заключение под стражу, домашний арест или принудительное помещение в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение для производства экспертизы;

18) получать возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, а в случае, если подозрение не подтвердилось, быть реабилитированным.

Одновременно подозреваемому разъяснено, что в соответствии со ст. 41 УПК Республики Беларусь он обязан являться по вызовам органа уголовного преследования, подчиняться его законным распоряжениям; участвовать в следственных и других процессуальных действиях, когда это признано необходимым органом уголовного преследования.

Протокол мною прочитан. Права и обязанности подозреваемого мне разъяснены, сущность их понятна.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Копию настоящего протокола получил 11 января 2001 года.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

*Примечание.*

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 41 УПК Республики Беларусь подозреваемый имеет право получить от органа уголовного преследования письменное уведомление о принадлежащих ему правах. По смыслу этой нормы орган уголовного преследования может составить протокол разъяснения подозреваемому прав и обязанностей либо изложить их в письменном уведомлении, с которым ознакомляет подозреваемого и разъясняет их сущность.

Письменное уведомление о правах и обязанностях должно быть вручено подозреваемому немедленно по задержании. В связи с этим в протоколе или письменном уведомлении должны быть указаны не только факт, но и время ознакомления подозреваемого с правами и обязанностями и вручения ему этих документов.

Матусевич Т.С.  
ул. Грушевская, д. 54  
220051, г. Минск

## **УВЕДОМЛЕНИЕ**

### **о задержании**

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь уведомляю Вас о том, что Ваш сын Матусевич Сергей Николаевич задержан в 23 часа 55 минут 10 января 2001 года по подозрению в совершении преступления и находится в УВД Администрации Московского района г. Минска по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, 9.

Следователь отдела по Московскому району

управления Следственного комитета

МВД Республики Беларусь по г. Минску

капитан милиции

**И.С. Германович**

11.01.2001

### *Примечание.*

По смыслу ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь совершеннолетние члены семьи задержанного или близкие родственники должны быть не только уведомлены о задержании лица и месте нахождения задержанного в течение 12 часов с момента фактического задержания. Они в этот срок должны получить такое уведомление. Поэтому указанные лица могут быть уведомлены о задержании по телефону, о чем должна быть сделана отметка в постановлении о задержании подозреваемого, либо телефонограммой или телеграммой.

Прокурору  
Московского района г. Минска  
старшему советнику юстиции  
Марченко В.Л.

## **СООБЩЕНИЕ**

### **о задержании подозреваемого**

В соответствии с требованием ч. 3 ст. 110 УПК Республики Беларусь сообщая, что 11 января 2001 года в 1 час 10 минут мною, следователем отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитаном милиции Германовичем И.С., в порядке ч. 2 ст. 110 УПК Республики Беларусь вынесено постановление о задержании Матусевича Сергея Николаевича, 15 мая 1984 года рождения, уроженца г. Минска, учащегося ПТУ № 52 г. Минска, проживающего в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 У К Республики Беларусь.

Матусевич С.Н. задержан 10 января 2001 года в 23 часа 55 минут сотрудниками милиции у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске непосредственно после причинения телесных повреждений Лагодич С.М. и доставлен в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска в 0 часов 15 минут 11 января 2001 года, о чем составлен протокол задержания.

О задержании и месте нахождения Матусевича С.Н. в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь уведомлены его родители.

Следователь

капитан милиции

11.01.2001

И.С. Германович

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении защитника

г. Минск

11 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы задержания Матусевича С.Н. по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 У К Республики Беларусь, установил:

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут несовершеннолетний Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, задержан у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске непосредственно после причинения Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений и доставлен сотрудникам милиции в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска. Матусевич С.Н. после разъяснения ему его прав заявил ходатайство о назначении защитника для получения бесплатной юридической помощи.

Принимая во внимание то, что в соответствии с ч. 4 ст. 44 и ч. 2 ст. 45 УПК Республики Беларусь защитник допускается к участию в производстве по материалам и уголовному делу с момента фактического задержания, руководствуясь п. 2 ч. 1, п. 1-3 ч. 2 ст. 46 УПК РБ, постановить:

1. Назначить подозреваемому Матусевичу С.Н. защитника через юридическую консультацию Московского района г. Минска.
2. Копию настоящего постановления направить в юридическую консультацию Московского района г. Минска для исполнения.
3. О принятом решении уведомить подозреваемого Матусевича С.Н.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 11 января 2001 года.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

*Примечание.*

В целях обеспечения срочного участия защитника в производстве по материалам и уголовному делу Коллегия адвокатов (юридическая консультация) могут быть уведомлены о назначении защитника телефонограммой или телеграммой, а затем направлено постановление об участии защитника.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о признании** законным представителем и допуске **к участию**

**в производстве по уголовному делу**

г. Минск

11 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

### **установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут несовершеннолетний Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, задержан у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске непосредственно после причинения Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений и доставлен сотрудниками милиции в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска.

Отделом по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску 11 января 2001 года в отношении Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь.

Принимая во внимание то, что в соответствии с ч. 1 ст. 436 УПК Республики Беларусь при наличии у несовершеннолетнего подозреваемого родителей или других законных представителей их участие в уголовном деле обязательно, руководствуясь ч. 1 и 3 ст. 56, ч. 2 ст. 436 УПК Республики Беларусь,

### **постановил:**

1. Признать законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого Матусевича С.Н. его отца Матусевича Николая Ивановича и допустить его к участию в производстве по уголовному делу с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого.

2. Разъяснить Матусевичу Н.И. права и обязанности законного представителя, предусмотренные ст. 57 УПК Республики Беларусь.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

С постановлением ознакомлен 11 января 2001 года. Права и обязанности законного представителя, указанные в ст. 57 УПК Республики Беларусь, мне разъяснены, сущность их понятна.

Законный представитель

Н.И. Матусевич

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

В ч. 2 ст. 436 УПК Республики Беларусь не указывается, в какой форме должны быть разъяснены законному представителю его права и обязанности. Представляется, что это может быть сделано органом уголовного преследования устно, о чем должна быть сделана на постановлении отмена, либо орган уголовного преследования направляет законному представителю протокол разъяснения его прав и обязанностей во время предварительного расследования.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **об отклонении отказа несовершеннолетнего подозреваемого от защитника**

г. Минск

11 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут несовершеннолетний Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, задержан непосредственно после причинения Лаго-дич С.М. тяжких телесных повреждений у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске и доставлен сотрудниками милиции в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска.

11 января 2001 года отделом по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску в отношении Матусевича С.Н. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь. В качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого Матусевича С.Н. признан и допущен к участию в производстве по уголовному делу его отец - Матусевич Н.И.

Матусевичу С.Н. и его законному представителю Матусевичу Н.И. разъяснено, что в соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 45 УПК Республики Беларусь в производстве по уголовному делу о преступлениях несовершеннолетних обязательно участие защитника. В качестве защитника подозреваемого Матусевича С.Н. его законный представитель пригласил адвоката Минской городской коллегии адвокатов Сидоркина И.И.

Однако Матусевич С.Н. заявил, что он отказывается от защитника, поскольку считает себя достаточно взрослым и может защищать свои интересы самостоятельно, а также потому, что соучастник преступления Самусев В.П. не имеет защитника.

Принимая во внимание то, что участие защитника в производстве по материалам и уголовному делу обязательно, если подозреваемый является несовершеннолетним, руководствуясь ч. 3 ст. 47 УПК Республики Беларусь,

#### **постановил:**

1. Не принимать заявленного несовершеннолетним подозреваемым Матусевичем С.Н. отказа от защитника.
2. Допустить адвоката Сидоркина Ивана Иосифовича к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника Матусевича С.Н.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

С постановлением ознакомлены 11 января 2001 года.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

Защитник

И.И. Сидоркин

## **ПРОТОКОЛ**

### **допроса несовершеннолетнего подозреваемого**



г. Минск

12 января 2001 г.

Допрос начат в 10 часов 00 минут,

окончен в 11 часов 30 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С. с участием защитника Сидоркина Ивана Иосифовича - члена Минской городской коллегии адвокатов, педагога-преподавателя ПТУ № 52 г. Минска Яковлева Василия Петровича и законного представителя Матусевича Николая Ивановича с соблюдением требований ст. 215-218, 433-435, ч. 1 и 2 ст. 436 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете допросил подозреваемого:

1 Фамилия, имя, отчество	Матусевич Сергей Николаевич
2 Дата рождения	15 мая 1984 года
3 Место рождения	г. Минск
4 Гражданство	гражданин Республики Беларусь
5 Национальность	белорус
6 Образование	8 классов
7. Семейное положение	холост
Место работы, род занятий & или должность	учащийся ПТУ №52 г. Минска
9. Место жительства	г. Минск, ул. Грушевская, д. 54
10. Судимость	со слов не судим
11. Отношение к воинской обязанности	призывник
12 Документ, удостоверяющий личность выдан 14.07.2000 Московским РУВД	паспорт серии МР №0264315, г. Минска

13. Язык, на котором желает давать

показания русский

Перед началом допроса Матусевичу С.Н. сообщено, что он будет допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбужденному по факту причинения Лагодич С.М. тяжких телесных повреждений. Подозреваемому

разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь, в том числе и право отказаться от дачи показаний в отношении его самого, членов его семьи и близких родственников.

Подозреваемый С.Н. Матусевич

Педагогу Яковлеву В.П. разъяснены цель его вызова, предусмотренные ст. 62 и 435 УПК Республики Беларусь его права и обязанности. Педагог также предупрежден об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям следователя.

Педагог В.П. Яковлев

Законному представителю Матусевичу Н.И. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК Республики Беларусь.

Законный представитель Н.И. Матусевич

На предложение рассказать об известных обстоятельствах уголовного дела подозреваемый Матусевич С.Н. сообщил следующее:

10 января 2001 года около 19 часов я позвонил своему другу Самусеву В.П. домой и предложил посетить какой-нибудь кинотеатр. Он согласился. Спустя 40 минут мы встретились у «Дома быта» на ул. Московской. Самусев В.П. предложил выпить спиртного. Я согласился. В гастрономе на ул. Московской мы купили две бутылки вина «Монастырская изба» и бутылку водки «Русская» и направились к кинотеатру «Авангард», где в сквере выпили бутылку сухого вина и бутылку водки. После распития спиртных напитков приняли решение сходить на какой-нибудь сеанс. Я сходил в кассу кинотеатра «Авангард» и купил два билета на сеанс, который начинался в 21 час 30 минут. Мы посмотрели фильм «Маленькая Вера» и вышли в сквер, где допили оставшуюся бутылку вина и после этого решили идти домой. Это происходило около 23 часов 30 минут. Когда мы шли по ул. Папанина, я заметил девушку, одетую в кожаную светло-зеленую куртку, юбку темного цвета, которая проходила мимо нас. Самусев В.П. сказал, что хочет познакомиться с ней. Когда девушка проходила рядом с ним, он придержал ее за рукав куртки и предложил выпить вина, а затем познакомиться поближе. Последняя ответила отказом и выразилась в его адрес нецензурной бранью. В ответ на это он нанес ей удар рукой по туловищу, а затем по лицу. Я нанес несколько ударов ногами по телу. Девушка упала и не двигалась. Самусев В.П. предложил похитить сумку и куртку. Я снял куртку, а Самусев В.П. взял сумку и мы убежали. Сумка осталась у Самусева В.П., а куртку я оставил у себя. Протокол допроса мною прочитан. С моих слов записано правильно. Замечаний, дополнений и уточнений не имею.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

Протокол нами прочитан. Заявлений и замечаний не имеем.

Законный представитель

Н.И. Матусевич

Педагог

В.П. Яковлев

Защитник

И.И. Сидоркин

Следователь капитан милиции

И.С. Германович

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **об освобождении задержанного из ИВС**

г. Минск

13 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, уроженец г. Минска, учащийся ПТУ № 52 г. Минска, ранее не судимый, проживающий в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, задержан в соответствии с п.1 и 2 ч. 1 ст. 108 и ст. 110 УПК Республики Беларусь по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь и на основании постановления следователя водворен в ИВС ГУВД Мингорисполкома.

Принимая во внимание то, что несовершеннолетний подозреваемый Матусевич С.Н. оказывает содействие следователю в установлении обстоятельств совершенного преступления и изобличении его соучастников, раскаивается в содеянном, по месту жительства и учебы характеризуется положительно, отсутствуют основания для применения меры пресечения, и поэтому отпали основания для дальнейшего содержания его под стражей, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 114 УПК Республики Беларусь,

постановил:

1. Освободить Матусевича Сергея Николаевича из ИВС ГУВД Мингорисполкома с 18 часов 13 января 2001 года.

2. Копию настоящего постановления направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома для исполнения, а также прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 13 января 2001 года в 17 часов 50 минут

. Обвиняемый

С.Н. Матусевич

*Примечание.*

Ст. 114 УПК Республики Беларусь не предусмотрена обязанность органа, принявшего решение об освобождении задержанного, сообщить об этом прокурору. Однако, принимая во внимание то, что в соответствии с ч. 3 ст 110 УПК Республики Беларусь прокурору сообщается о произведенном задержании, то представляется, что ему должно быть сообщено и об освобождении задержанного.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **об освобождении задержанного из ИВС**

г. Минск

12 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут сотрудниками милиции у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступлений, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь, задержан в соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 108 и ст. 110 УПК Республики Беларусь Матусевич Сергей Николаевич, 15 мая 1984 года рождения, уроженец г. Минска, учащийся ПТУ № 52 г. Минска, проживающий в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, и на основании постановления следователя водворен в ИВС ГУВД Мингорисполкома.

Допрошенный в качестве свидетеля Антонов А.Ю. показал, что он не видел, как Матусевич С.Н. избивал Лагодич С.М., а указал на него как на лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, так как видел Матусевича С.Н., проходившего по ул. Папанина недалеко от места, где лежала на земле Лагодич С.М.

Принимая во внимание то, что Матусевич С.Н. отрицает свою причастность к совершению преступления, а в ходе предварительного расследования достаточных доказательств, указывающих на то, что он совершил преступление, не получено, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст.

114 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Освободить Матусевича Сергея Николаевича из ИВС ГУВД Мингорисполкома с 16 часов 12 января 2001 года.
2. Копию настоящего постановления направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома для исполнения, а также прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 12 января 2001 года в 15 часов 50 минут.

Задержанный

С.Н. Матусевич

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**об освобождении задержанного из ИВС**

г. Минск

13 января 2001 г.

Начальник ИВС ГУВД Мингорисполкома майор милиции Корнеев А.А., рассмотрев материалы задержания Матусевича С.Н.,

**установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, уроженец г. Минска, учащийся ПТУ № 52 г. Минска, проживающий в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, задержан в соответствии с п.1 и 2 ч. 1 ст. 108 и ст. 110 УПК Республики Беларусь по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь, и на основании постановления следователя отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску водворен в ИВС ГУВД Мингорисполкома.

Принимая во внимание то, что срок задержания подозреваемого Матусевича С.Н., предусмотренный ч. 3 ст. 108 УПК Республики Беларусь, истек 13 января 2001 года в 23 часа 55 минут, а отделом по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску в отношении Матусевича С.Н. мера пресечения не применена и не приняты меры к освобождению подозреваемого из ИВС ГУВД Мингорисполкома, руководствуясь п. 4 ч. 1 и ч. 2 ст. 114 УПК Республики Беларусь,

**постановил:**

1. Освободить Матусевича Сергея Николаевича из ИВС ГУВД Мингорисполкома в 23 часа 55 минут 13 января 2001 года.
2. О принятом решении уведомить отдел по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску и прокурора Московского района г. Минска.

Начальник ИВС ГУВД

Мингорисполкома

майор милиции

А.А. Корнеев

Постановление мне объявлено 13 января 2001 года в 23 часа 55 минут

Задержанный

С.Н. Матусевич

Следователю отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета  
МВД Республики Беларусь по г. Минску  
капитану милиции  
Германовичу И.С.

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

**об освобождении задержанного из ИВС**

Уведомляю Вас, что 13 января 2001 года в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 114 УПК Республики Беларусь мною освобожден из ИВС ГУВД Мингорисполкома в связи с истечением срока задержания Матусевич Сергей Николаевич, 15 мая 1984 года рождения, уроженец г. Минска, учащийся ПТУ № 52 г. Минска, проживающий в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, содержавшийся в ИВС на основании Вашего постановления от 11 января 2001 года о задержании по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь.

Начальник ИВС ГУВД

Мингорисполкома

майор милиции

13.01.2001

А.А. Корнеев

## **СПРАВКА**

### **об освобождении задержанного из ИВС**

10 января 2001 года в 23 часа 55 минут несовершеннолетний Матусевич Сергей Николаевич, 15 мая 1984 года рождения, уроженец г. Минска, учащийся ПТУ № 52 г. Минска, ранее не судимый, проживающий в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, в соответствии с п. 1 и 2 ч.1 ст. 108 и ст. 110 УПК Республики Беларусь задержан сотрудниками УВД Администрации Московского района г. Минска у д. 20 по ул. Папанина в г. Минске непосредственно после совершения преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь, и на основании постановления следователя водворен в ИВС ГУВД Мингорисполкома.

13 января 2001 года в 18 часов 00 минут на основании постановления следователя в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 114 УПК Республики Беларусь задержанный Матусевич С.Н. освобожден из ИВС ГУВД Мингорисполкома в связи с оказанием содействия следователю в установлении обстоятельств совершенного преступления и изобличении его соучастников, чистосердечным раскаянием в содеянном, наличием положительной характеристики по месту жительства и учебы и отсутствием оснований для применения меры пресечения.

Следователь отдела по Московскому району

управления Следственного комитета

МВД Республики Беларусь по г. Минску

капитан милиции

13.01.2001

**И.С. Германович**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о задержании подозреваемого**

г. Минск

12 января 2001 г. 9 часов 30 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

10 января 2001 года примерно в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске пристали к проходившей мимо Лагодич С.М. и в циничной форме предложили вступить с ними в половую связь. Получив отказ, нанесли Лагодич С.М. множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения. Когда Лагодич С.М. потеряла сознание, Самусев В.П. тайно похитил у нее сумку стоимостью 20 тыс. рублей, а Матусевич С.Н. куртку стоимостью 160 тыс. рублей и скрылись. От полученных телесных повреждений Лагодич С.М. скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

Матусевич С.Н. задержан сотрудниками милиции непосредственно после совершения преступления. В ходе предварительного расследования установлена причастность Самусева В.П. к совершению преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, в квартире которого обнаружена сумка потерпевшей.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ч. 8 ст. 36, п. 1 ч. 2 и п. 2 ч. 3 ст. 107, п. 3 ч. 1 ст. 108, ч. 2 и 3 ст. 110 УПК Республики Беларусь,

#### **постановил:**

1. Задержать Самусева Виктора Петровича, 21 октября 1976 года рождения, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147, ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь.
2. Копию настоящего постановления направить начальнику УВД Администрации Московского района г. Минска для исполнения, а также начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома.
3. О принятом решении в течение 24 часов письменно сообщить прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 12 января 2001 года в 14 часов 40 минут. Копию настоящего постановления, а также постановления о возбуждении уголовного дела получил.

Подозреваемый

В.П. Самусев

С постановлением ознакомлен 12 января 2001 года. Копию постановления получил.

Защитник

И.Г. Задувайло

*Примечание:*

1. В случае установления в ходе предварительного расследования причастности лица к совершению преступления орган уголовного преследования вправе вынести постановление о его задержании в качестве подозреваемого в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 107 УПК Республики Беларусь и поручить задержание органу дознания. Задержание органом дознания осуществляется в порядке, установленном ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь.
2. По смыслу ч. 2 ст. 110 УПК Республики Беларусь, постановление органа уголовного преследования, на основании которого органом дознания произведено задержание подозреваемого, также является правовым основанием для кратковременного содержания под стражей задержанного в местах и на условиях, предусмотренных законом.
3. Так как в данном случае вынесение постановления предшествует задержанию, то представляется, что прокурору сообщается о принятом следователем, дознавателем решении о задержании, а при задержании подозреваемого прокурору об этом направляется письменное сообщение в течение 24 часов.



УТВЕРЖДАЮ

-Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска  
полковник милиции

А.А. Андреев

12.01.2001

## **ПРОТОКОЛ**

**задержания по непосредственно возникшему подозрению  
в совершении преступления**

г. Минск

12 января 2001 г.

Время составления протокола  
с 14 часов 40 минут  
до 15 часов 05 минут

Оперуполномоченный ОУР УВД Администрации Московского района

г. Минска старший лейтенант милиции Пекарский А.Н. на основании постановления следователя от 12 января 2001 г. и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь задержал Самусева Виктора Петровича, 21 октября 1976 года рождения, уроженца г. Минска, слесаря-инструментальщика цеха № 1 ПО «Горизонт», проживающего по адресу: г. Минск, ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 У К Республики Беларусь, и с участием понятых Веревкина Дмитрия Алексеевича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Минина, д. 14, кв. 6, и Петровского Сергея Ивановича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 5, в соответствии со ст. 202 и 211 УПК Республики Беларусь провел его личный обыск, о чем с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

Самусев В.П. задержан 12 января 2001 года в 14 часов 40 минут в квартире его знакомой

Титовой И.В., проживающей по адресу: г. Минск, ул. Хмелев-ского, д. 12, кв. 7, и доставлен в 15 часов 05 минут в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска.

Самусеву В.П. разъяснено, что он задержан по подозрению в совершении преступления по постановлению следователя в связи с обнаружением в его квартире сумки, похищенной у потерпевшей Лагодич С.М., что указывает на его причастность к совершению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Ему также разъяснены права подозреваемого, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь, в том числе право пригласить защитника и давать показания в его присутствии, а также обязанности и последствия их невыполнения,

Перед проведением личного обыска задержанного Самусева В.П. понятным разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют, его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь. Они также предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям следователя.

Всем лицам, участвующим в следственном действии, разъяснены порядок его проведения, а также право делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Задержанный

В.П. Самусев

Понятые

Д. А. Веревкин

С.И. Петровский

Присутствующая при задержании  
и личном обыске

И.В.Титова

До начала личного обыска Самусеву В.П. предложено выдать добровольно предметы, имеющие значение для уголовного дела, на что он ответил, что при нем никаких предметов не имеется.

Задержанный Самусев В.П. одет в куртку синтипоновую черного цвета на замке «молния» с тремя накладными карманами без капюшона китайского производства; свитер коричневого цвета с белой полосой; рубашку темно-синего цвета; спортивные брюки красного цвета с двумя белыми полосками; полусапожки коричневого цвета.

При личном обыске у Самусева В.П. предметов, имеющих значение для дела, а также предметов, запрещенных к обращению, не обнаружено.

Протокол объявлен задержанному, понятым и присутствующей при задержании и обыске Титовой И.В.

Записано правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Задержанный

В.П. Самусев

Понятые

Д.А. Веревкин

С.И. Петровский

Присутствующая при задержании  
и личном обыске

И.В. Титова

Оперуполномоченный ОУР

старший лейтенант милиции

А.Н. Пекарский

Копию протокола задержания и письменное уведомление о принадлежащих мне правах, а также копию постановления о возбуждении уголовного дела получил 12 января 2001 года в 15 часов 05 минут. Права и обязанности подозреваемого мне разъяснены, их сущность, а

также последствия невыполнения обязанностей мне понятны.

Задержанный

В.П. Самусев

С протоколом задержания ознакомлен 12 января 2001 года.

Защитник

И.Г. Задувайло

## **ПРОТОКОЛ**

### **задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления**

г. Минск

12 января 2001 г.

Время составления протокола  
с 14 часов 40 минут  
до 15 часов 05 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С. в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь задержал Самусева Виктора Петровича, 21 октября 1976 года рождения, уроженца г. Минска, слесаря-инструментальщика цеха № 1 ПО «Горизонт», проживающего по адресу: г. Минск, ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, и с участием понятых Ракова Григория Петровича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Шатько, д. 10, кв. 2, и Никоновича Сергея Владимировича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Волоха, д. 11, кв. 3, участкового инспектора милиции лейтенанта милиции Кравчука И.М. в соответствии со ст. 202 и 211 УПК Республики Беларусь провел его личный обыск, о чем с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

Самусев В.П. задержан 12 января 2001 года в 14 часов 40 минут в кабинете следователя по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, 9.

Самусеву В.П. разъяснено, что он задержан по подозрению в совершении преступления в связи с обнаружением в его квартире сумки, похищенной у потерпевшей Лагодич С.М., что указывает на его причастность к совершению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Ему также разъяснены права подозреваемого, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь, в том числе право пригласить защитника и давать показания в его присутствии, а также обязанности и последствия их невыполнения.

Перед проведением личного обыска задержанного Самусева В.П. понятым разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют, его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь. Они также предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжением следователя.

Всем лицам, участвующим в следственном действии, разъяснены порядок его проведения, а также право делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Задержанный

В.П. Самусев

Понятые

Г.П. Раков

С.В. Никонович

Участковый инспектор милиции

лейтенант милиции

И.М. Кравчук

До начала личного обыска Самусеву В.П. предложено выдать добровольно предметы, имеющие значение для уголовного дела. Самусев В.П. заявил, что

**при** нем никаких предметов не имеется

При личном обыске в карманах куртки Самусева В.П. обнаружены: расческа из металла серого цвета, носовой платок белого цвета; 2 тыс. рублей (4 купюры по 500 рублей Национального банка Республики Беларусь). Предметов, запрещенных к обращению, не обнаружено. Протокол нами прочитан. Записано правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Задержанный

В.П. Самусев

Понятые

Г.П. Раков

С.В. Никонович

Участковый инспектор милиции

лейтенант милиции

И.М. Кравчук

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Копию протокола задержания и письменное уведомление о принадлежащих мне правах, а также копию постановления о возбуждении уголовного дела получил 12 января 2001 года в 15 часов 05 минут. Права и обязанности подозреваемого мне разъяснены, их сущность, а также последствия невыполнения обязанностей мне понятны.

Задержанный

В.П. Самус

С протоколом задержания ознакомлен 12 января 2001 года.

Защитник

И.Г. Задувайло

*Примечание*

Согласно ч. 1 от 108 УПК Республики Беларусь задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, вправе орган уголовного преследования, о чем в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь должен быть составлен протокол. В этом случае орган уголовного преследования должен в соответствии с ч. 2 ст. 110 УПК Республики Беларусь вынести также постановление о задержании.

Самусевой М.Н.  
ул. Декабристов, д. 16, кв. 5  
220051, г. Минск,

## **УВЕДОМЛЕНИЕ**

### **о задержании**

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь уведомляю Вас о том, что Ваш сын Самусев Виктор Петрович задержан в 14 часов 40 минут 12 января 2001 года по подозрению в совершении преступления и в настоящее время находится в кабинете следователя по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 9, каб. 24. После допроса его в качестве подозреваемого Самусев В.П. будет направлен в изолятор временного содержания ГУВД Мингорисполкома.

Следователь отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета  
МВД Республики Беларусь по г. Минску  
капитан милиции  
12.01.2001

И.С.Германович

### *Примечание*

По смыслу ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь о задержании лица и месте его нахождения не только должны быть в течение 12 часов с момента фактического задержания уведомлены кто-либо из совершеннолетних членов семьи или близких родственников задержанного. Информация о задержании должна быть доведена до этих лиц в указанный срок. Поэтому о задержании следует сообщать либо по телефону, о чем должна быть сделана отметка в постановлении о задержании, либо телефонограммой или телеграммой.

Прокурору  
Московского района г. Минска  
старшему советнику юстиции\  
Марченко В.Л.

## **СООБЩЕНИЕ**

### **о задержании подозреваемого**

В соответствии с требованием ч. 3 ст. 110 УПК Республики Беларусь сообщая, что 12 января 2001 года в 14 часов 40 минут сотрудниками УВД Администрации Московского района г. Минска на основании моего постановления по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УПК Республики Беларусь, задержан Самусев Виктор Петрович, 21 октября 1976 года рождения, уроженец г. Минска, со средним образованием, холостой, слесарь-инструментальщик цеха № 1 ПО «Горизонт», проживающий в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5, ранее судимый 3 января 1996 года по ч. 2 ст. 87 УК Республики Беларусь к 3 годам лишения свободы.

О задержании и месте нахождения Самусева В.П. в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь уведомлена его мать Самусева М.Н.

Следователь отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета  
МВД Республики Беларусь по г. Минску  
капитан милиции

**И.С. Германович**

**12.01.2001**

Заведующей  
юридической **консультацией**  
Московского **района г. Минска**  
Сидорович С.К.  
ул Московская, **10**  
220001, г. Минск

### **ТЕЛЕФОНОГРАММА**

**о выделении адвоката** для дачи бесплатной юридической **консультации**  
подозреваемому

12 января 2001 года в 14 часов 40 минут сотрудниками УВД Администрации Московского района г. Минска на основании моего постановления задержан Самусев Виктор Петрович по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь. Самусев В.П. заявил ходатайство о получении до начала первого допроса в качестве подозреваемого бесплатной юридической консультации адвоката.

В связи с изложенным прошу в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 41, п. 2 ч. 2 и ч. 6 ст. 46 УПК Республики Беларусь выделить адвоката для дачи подозреваемому Самусеву В.П. бесплатной юридической консультации до начала первого допроса Адвокату необходимо явиться в каб. 24 отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску 12 января 2001 года к 17 часам.

Телефонограмму принял 12 января 2001 года в 15 часов 10 минут дежурный адвокат Сеночкина А.Ф. по тел. 270 24 09.

Следователь отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета  
МВД Республики Беларусь по г. Минску  
капитан милиции

И.С. Германович

#### *Примечание.*

В ч 6 ст. 46 УПК Республики Беларусь не указана форма обращения в юридическую консультацию или президиум коллегии адвокатов о выделении адвоката В целях обеспечения незамедлительного участия адвоката для осуществления защиты подозреваемого, обвиняемого целесообразно направлять телефонограмму или телеграмму, по которым заведующий юридической консультацией или президиум коллегии адвокатов обязаны незамедлительно, но не позднее 24 часов с момента обращения, выделить адвоката.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о раздельном содержании задержанных**

г. Минск

12 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, установил:

По подозрению в совершении преступлений в соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 108 и ст. 110 УПК Республики Беларусь 11 января 2001 года задержан Матусевич Сергей Николаевич, 15 мая 1984 года рождения, ранее не судимый, уроженец г. Минска, проживающий в г. Минске по ул. Грушевской, д. 54, и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 108 и ст. 110 УПК Республики Беларусь 12 января 2001 года задержан Самусев Виктор Петрович, 21 октября 1976 года рождения, ранее судимый, уроженец г. Минска, проживающий в г. Минске по ул. Декабристов, д. 16, кв. 5.

10 января 2001 года в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске пристали к проходившей мимо Лагодич С.М. и из хулиганских побуждений нанесли ей множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска. Когда Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили ее личные вещи.

Принимая во внимание то, что Самусев В.П. и Матусевич С.Н. являются подозреваемыми по одному делу, руководствуясь ч. 8 ст. 36 УПК Республики Беларусь, постановил:

1. Содержать задержанных по уголовному делу № 01011030026 Самусева В.П. и Матусевича С.Н. раздельно в ИВС ГУВД Мингорисполкома в течение установленного ч. 3 ст. 108 УПК Республики Беларусь срока содержания задержанных.
2. Постановление направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома для исполнения.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наблюдении за задержанным

г. Минск

13 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

### **установил:**

В ИВС ГУВД Мингорисполкома содержится подозреваемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, Самусев Виктор Петрович, который в ходе производства следственных действий высказывался о намерении покончить жизнь самоубийством, вскрыть вены, перерезать шейную артерию, предпринимал попытки выброситься из окна в кабинете следователя.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ч. 8 ст. 36 УПК Республики Беларусь, постановил:

1. Усилить контроль за задержанным Самусевым Виктором Петровичем.
2. Постановление направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома для исполнения.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о доставлении задержанного

г. Минск

12 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**установил:**

В ИВС ГУВД Мингорисполкома содержится числящийся за нашим отделом подозреваемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, Самусев Виктор Петрович.

В связи с необходимостью проведения допроса Самусева В.П. в качестве подозреваемого, руководствуясь ч. 8 ст. 36 и ч. 4 ст. 216 УПК Республики Беларусь, **постановил:**

1. Доставить под конвоем задержанного Самусева В.П. 13 января 2001 года к 10 часам в отдел по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, 9, каб 24.
2. Объявить Самусеву В.П., что приглашенный им защитник Задувайло И.Г. о времени проведения следственного действия извещен.
3. Постановление направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома для исполнения.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

**ПРОТОКОЛ**

**допроса подозреваемого**

г, Минск

13 января 2001 г.

Допрос начат в 10 часов 00 минут,

окончен в 10 часов 50 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С с участием защитника Задувайло Игоря Григорьевича - члена Минской городской коллегии адвокатов - с соблюдением требований ст. 215-218 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете допросил подозреваемого:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                       | Самусев Виктор Петрович  |
| 2. Дата рождения                                | 21 октября 1976 года   |
| 3. Место рождения                               | г. Минск   |
| 4. Гражданство                                  | гражданин Республики Беларусь  |
| 5. Национальность                               | белорус  |
| 6. Образование                                  | среднее  |
| 7. Семейное положение                           | холост   |
| 8. Место работы, род занятий<br>должность       | ПО «Горизонт», цех № 1, слесарь-или<br>инструментальщик  |
| 9. Место жительства                             | г. Минск, ул. <b>Декабристов, д. 16, кв. 5</b><br>д. тел. 238 40 42                                    |
| 10. Судимость                                   | со слов судим 3 января 1996 года<br>по ч. 2 ст. 87 УК Республики Беларусь к 3<br>годам лишения свободы |
| 11. Отношение к воинской обя-                   | военнообязанный занности   |
| 12. Документ, удостоверяющий<br>личность        | Паспорт серии МР № 0278853,<br>выдан 28.11.1998 Московским РУВД<br>г. Минска                           |
| 13. Язык, на котором желает<br>давать показания | русский  |

Перед началом допроса Самусеву В.П. сообщено, что он будет допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбужденному по факту причинения Лагодич С.М тяжких телесных повреждений и краже ее имущества. Подозреваемому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь, в том числе и право отказаться от дачи показаний в отношении его самого, членов его семьи и близких родственников.

Подозреваемый

В.П. Самусев

На предложение рассказать об известных обстоятельствах уголовного дела подозреваемый сообщил следующее:

С несовершеннолетним Матусевичем Сергеем Николаевичем знаком около года. Познакомился с ним в 2000 году в кинотеатре «Авангард». Затем неоднократно проводили вместе свободное время. 10 января 2001 года около 19 часов мне домой позвонил Матусевич С.Н. и предложил посетить какой-нибудь кинотеатр. Я согласился. Встретились мы у «Дома быта» на ул. Московской спустя 40 минут. Я предложил немного выпить спиртного, так как погода была сырая и холодная. В гастрономе на ул. Московской мы купили две бутылки вина «Монастырская изба» и бутылку водки «Русская» и направились к кинотеатру «Авангард», где в сквере выпили бутылку сухого вина и бутылку водки. После распития спиртных напитков приняли решение сходить на какой-нибудь сеанс. Матусевич С.Н. сходил в кассу кинотеатра «Авангард» и купил два билета на сеанс, который начинался в 21 час 30 минут. Мы посмотрели фильм «Маленькая Вера» и вышли в сквер, где допили оставшуюся бутылку вина и после этого решили идти домой. Это происходило около 23 часов 30 минут. Когда мы шли по ул. Папанина, Матусевич С Н заметил девушку, одетую в кожаную светло-зеленую куртку, юбку темного цвета, сапоги черного цвета, которая проходила мимо нас. Я решил познакомиться с ней.

Когда девушка проходила рядом со мной, я придержал ее за рукав куртки и предложил

выпить вина, а затем познакомиться поближе. Последняя ответила отказом и выразилась в мой адрес нецензурной бранью. В ответ на это я нанес ей удар рукой по туловищу, а затем по лицу. Матусевич С.Н. нанес ей несколько ударов ногами по телу. Девушка упала и не двигалась. Я предложил похитить сумку и куртку. Матусевич С.Н. снял куртку, а я забрал сумку, и мы убежали. В сумке находились расческа и носовой платок.

Протокол допроса мною прочитан. С моих слов записано правильно. Замечаний, дополнений и уточнений не имею.

Подозреваемый

В.П. Самусев

Протокол мною прочитан. Заявлений и замечаний не имею.

Защитник

И.Г. Задувайло

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

В соответствии с ч. 4 ст. 110 УПК Республики Беларусь задержанный должен быть допрошен по обстоятельствам задержания. Однако поскольку лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, в соответствии с ч. 1 ст. 40 УПК Республики Беларусь является подозреваемым, то оно должно быть допрошено по всем обстоятельствам, указанным в ч. 2 ст. 91 УПК Республики Беларусь.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о признании подозреваемым**

г. Минск

15 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД

Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

**установил:**

10 января 2001 года в 23 часов 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уд. 18 по ул. Папанина в г. Минске пристали к проходившей мимо Лагодич С.М. и в циничной форме предложили ей вступить с ними в половую связь. Получив отказ, нанесли Лагодич С.М. множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив ей тяжкие телесные повреждения. Когда Лагодич С.М. потеряла сознание, тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. рублей и сумку стоимостью 20 тыс. рублей и скрылись. От полученных телесных повреждений Лагодич С.М. на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска.

После совершения преступления Самусев В.П. был задержан по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления на основании п. 3 ч. 1 ст. 108 УПК Республики Беларусь. Причастность Матусевича С.Н. к совершению указанного преступления установлена в ходе предварительного расследования.

Принимая во внимание то, что Матусевич С.Н., 15 мая 1984 года рождения, является несовершеннолетним, раскаивается в содеянном, оказывает содействие следователю в установлении обстоятельств совершения преступления и изобличению его соучастника, по месту жительства и учебы характеризуется положительно, представляется нецелесообразным применять к нему меру пресечения либо задерживать в качестве подозреваемого.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК Республики Беларусь, постановил:

1. Признать Матусевича Сергея Николаевича подозреваемым по уголовному делу № 01011030026 в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь.

2. О принятом решении уведомить Матусевича С.Н. и разъяснить ему права и обязанности подозреваемого.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление мне объявлено 15 января 2001 года, копию постановления получил.

Одновременно мне разъяснены следователем предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь права подозреваемого, в том числе право иметь защитника с момента объявления настоящего постановления и давать показания в его присутствии, а также возложенные на меня на предварительном следствии обязанности и последствия их невыполнения.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

С постановлением ознакомлен 26 января 2001 года. Копию настоящего постановления получил.

Защитник

И.М. Савченко

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **об отказе в отводе понятого**

г. Минск

15 января 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

12 января 2001 года при проведении личного обыска подозреваемый Матусевич С.Н. заявил отвод понятому Карелину И.В. в связи с тем, что его родители находятся в неприязненных отношениях с понятым.

Принимая во внимание то, что заинтересованность понятого Карелина И.В. в исходе уголовного дела не установлена, оказать влияние на ход и результаты следственного действия не может, руководствуясь ч. 3 и 5 ст. 76, ст. 87 УПК Республики Беларусь, постановил:

1. Отказать в отводе понятого Карелина Игоря Владимировича от участия в производстве по настоящему уголовному делу.
2. О принятом решении уведомить подозреваемого Матусевича С.Н. и разъяснить ему, что он вправе обжаловать настоящее постановление прокурору Московского района г. Минска.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

С постановлением ознакомлен 15 января 2001 года.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

## **ПРОТОКОЛ**

### **личного обыска задержанного**

г. Минск

15 января 2001 г.

Личный обыск начат в 10 часов 30 минут,  
окончен в 10 часов 50 минут

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С. с участием оперуполномоченного ОУР УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенанта милиции Трофимчика Андрея Сергеевича и понятых Устименко Сергея Петровича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Вавилова, д. 69, кв. 72, и Карелина Игоря

Владимировича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Шатько, д. 15, кв. 20, в соответствии с ч. 4 ст. 192, ст. 202, 211 и 212 УПК Республики Беларусь в своем служебном кабинете провел личный обыск Матусевича Сергея Николаевича, признанного подозреваемым по постановлению следователя от 15 января 2001 года в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь, о чем с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

До проведения личного обыска подозреваемому разъяснены предусмотренные ст. 41 УПК Республики Беларусь права и обязанности.

Понятым разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют и его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении, разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь. Понятые также предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям следователя.

Всем лицам, участвующим в следственном действии, разъяснены порядок его проведения, а также право делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

Понятые

С.П. Устименко

И.В. Карелин

Оперуполномоченный ОУР

лейтенант милиции

А.С. Трофимчик

Перед началом личного обыска Матусевичу С.Н. предложено выдать добровольно предметы, имеющие значение для уголовного дела, на что он ответил, что при нем никаких предметов не имеется.

Матусевич С.Н. одет в плащ темно-синего цвета с подкладкой черного цвета, у плаща имеются два кармана, пояс; спортивный костюм темно-зеленого цвета с надписью на куртке «Адидас»; тельняшку; трусы белого цвета; кроссовки белого цвета производства фирмы «Адидас».

При личном обыске у Матусевича С.Н. **предметов, имеющих значение для дела, а также предметов, запрещенных к обращению, не обнаружено.**

Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

Понятые

С.П. Устименко

И.В. Карелин

Оперуполномоченный ОУР

лейтенант милиции

А.С. Трофимчик

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Копию протокола личного обыска получил 15 января 2001 года.

Подозреваемый

С.Н. Матусевич

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о задержании обвиняемого для предъявления обвинения**

г. Минск

1 марта 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030054 по обвинению Нестерова Н.В. и Саковича А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК Республики Беларусь,

#### **установил:**

28 января 2001 года около 20 часов Нестеров Н.В. и Сакович А.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле кинотеатра «Авангард» в г. Минске из хулиганских побуждений избили Батищева И.К., причинив ему менее тяжкие телесные повреждения. При совершении преступления Сакович А.П. задержан гражданами и доставлен в УВД Администрации Московского района г. Минска, а соучастник Нестеров Н.В. с места преступления скрылся.

принимая во внимание то, что в ходе предварительного расследования собрано достаточно доказательств, дающих основания для предъявления Нестерову Н.В. и Са-ковичу А.П. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК Республики Беларусь, постановлениями следователя от 28 февраля 2001 г. они привлечены по настоящему уголовному делу в качестве обвиняемых.

Установлено, что Нестеров Н.В. проживал по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 63, кв. 15. По вызовам следователя Нестеров Н.В. не явился и уклонился от явки. В настоящее время он по указанному адресу не проживает и место его нахождения неизвестно, в связи с чем **не** представляется возможным предъявить ему обвинение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 111 УПК Республики Беларусь,

#### **постановил:**

1. Поручить УВД Администрации Московского района г. Минска установить местонахождение и задержать обвиняемого Нестерова Николая Васильевича, 2 февраля 1979 года рождения, уроженца г. Минска, работающего токарем в цехе № 1 завода «Светокон», проживающего по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 63, кв. 15, для предъявления обвинения.
2. Настоящее постановление направить начальнику УВД Администрации Московского



района г. Минска для исполнения.

3. Об исполнении данного постановления немедленно уведомить отдел по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

С постановлением о задержании ознакомлен 12 марта 2001 года и копию

его получил.

Обвиняемый

Н.В. Нестеров

С постановлением ознакомлен 1 марта 2001 года. Копию постановления получил.

Защитник

А.К. Симанович

*Примечание*

В соответствии с п. 21 ч. 2 ст. 43 УПК Республики Беларусь обвиняемый имеет право получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомление о принятии решений, затрагивающих его права и интересы, а также копию постановления о применении в отношении его меры процессуального принуждения. Копию постановления о применении меры процессуального принуждения в соответствии с п. 15ч. 1 ст. 48 УПК Республики Беларусь имеет право получить также защитник.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник УВД Администрации

Московского района г. Минска

полковник милиции

А.А. Андреев

12.01.2001

## ПРОТОКОЛ

### задержания обвиняемого для предъявления обвинения

г. Минск

12 марта 2001 г.

Время составления протокола:

с 18 часов 30 минут

до 18 часов 45 минут

Оперуполномоченный ОУР УВД Администрации Московского района г. Минска лейтенант милиции Гнатюк В.П. на основании постановления следователя отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитана милиции Германовича И.С. от 1 марта 2001 г. в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 111 УПК Республики Беларусь задержал обвиняемого Нестерова Николая Васильевича, 2 февраля 1979 года рождения, уроженца г. Минска, работающего токарем в цехе № 1 завода «Светокон», проживающего в г. Минске по ул. Грушевой, д. 63, кв. 15, о чем с соблюдением требований п. 34 ст. 6, ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

Нестеров Н.В. задержан 12 марта 2001 года в 18 часов 00 минут у проходной завода «Светокон» по ул. Железнодорожной, 27/3 в г. Минске и доставлен в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска в 18 часов 30 минут.

Нестерову Н.В. разъяснено, что он задержан по постановлению следователя в связи с тем, что он по вызовам не являлся, о месте своего нахождения органу уголовного преследования не сообщил, а по делу собраны достаточные доказательства, дающие основание для

предъявления ему следователем обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК Республики Беларусь. Ему также разъяснены права и обязанности обвиняемого, предусмотренные ст. 43 УПК Республики Беларусь.

Задержанный

Н.В. Нестеров

Протокол мною прочитан. Записано правильно. Заявлений и замечаний не имею.

Задержанный

Н.В. Нестеров

Оперуполномоченный ОУР

лейтенант милиции

В. П. Гнатюк

Копию протокола задержания получил 12 марта 2001 года в 18 часов 45 минут.

Задержанный

Н.В. Нестеров

С протоколом задержания ознакомлен 13 марта 2001 года

. Защитник

А.К. Симанович

*Примечание.*

1. Ст. 111 и 112 УПК Республики Беларусь не предусмотрено составление протокола задержания обвиняемого для предъявления обвинения или до заключения его под стражу. Однако такой протокол необходимо составлять по аналогии с ч. 1 ст. 110 УПК Республики Беларусь.

2. Поскольку ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь устанавливают требования к составлению протокола только следственных действий, то, на наш взгляд, при составлении протокола задержания обвиняемого необходимо также дополнительно ссылаться на п. 34 ст. 6 УПК Республики Беларусь, определяющего протокол как процессуальный документ, в котором удостоверяются факт производства, содержание и результаты не только следственных, но и иных процессуальных действий.

3. Ч. 5 ст. 38 УПК Республики Беларусь предусмотрено, что начальник органа дознания утверждает протоколы задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений. Представляется, что начальнику органа дознания следует также утверждать протоколы задержания обвиняемых для предъявления обвинения и до заключения под стражу.

Следователю отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета  
МВД Республики Беларусь по г. Минску  
капитану милиции  
Германовичу И.С.

#### УВЕДОМЛЕНИЕ

**о задержании** обвиняемого для предъявления обвинения

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 111 УПК Республики Беларусь уведомляю Вас об исполнении Вашего постановления от 1 марта 2001 г. о задержании обвиняемого Нестерова Н.В. для предъявления обвинения.

Нестеров Н.В. задержан 12 марта 2001 года в 18 часов 00 минут у проходной завода «Светокон» по ул. Железнодорожной, 27/3 в г. Минске и доставлен в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска в 18 часов 30 минут, о чем составлен протокол задержания обвиняемого.

*Приложение:* Протокол задержания обвиняемого на 2 л. в 1 экз.

Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска

полковник милиции

А.А. Андреев

12.02. 2001

Гнатюк 2549948

*Примечание.*

Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 111 УПК Республики Беларусь задержание обвиняемого не может длиться свыше 72 часов с момента фактического задержания, орган уголовного преследования должен быть уведомлен о задержании до истечения этого срока. Поэтому требование ч. 2 ст. 111 УПК Республики Беларусь о немедленном уведомлении органа уголовного преследования об исполнении постановления означает доведение информации о задержании таким способом, чтобы орган уголовного преследования смог успеть до

истечения указанного срока принять соответствующее решение. Это может быть уведомление телеграммой, телефонограммой или по другим каналам.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об освобождении задержанного из **ИВС** и о применении меры пресечения  
в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

г. Минск

14 марта 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030054 по обвинению Нестерова Н.В. и Саковича А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК Республики Беларусь,

### **установил:**

12 марта 2001 года в 18 часов 00 минут на основании постановления следователя от 1 марта 2001 г. и в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 111 УПК Республики Беларусь для предъявления обвинения задержан обвиняемый Нестеров Н.В. и помещен в ИВС ГУВД Мингорисполкома. Во время нахождения под стражей Нестеров Н.В. заболел гриппом, в связи с чем в настоящее время не представляется возможным предъявить ему обвинение.

Принимая во внимание то, что Нестеров Н.В. нуждается в амбулаторном лечении, обязуется не покидать постоянного места жительства без разрешения следователя, не препятствовать расследованию уголовного дела, в назначенный срок являться по вызовам следователя, руководствуясь ч. 3 ст. 111, ч. 1 и 2 ст. 117, ч. 1 и 3 ст. 119, ст. 120 УПК Республики Беларусь,

### **постановил:**

1. Освободить Нестерова Николая Васильевича из ИВС ГУВД Мингорисполкома с 17 часов 14 марта 2001 года и применить в отношении его меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.
2. Копию настоящего постановления направить начальнику ИВС ГУВД Мингорисполкома для исполнения.
3. Объявить настоящее постановление обвиняемому Нестерову Н.В., вручить ему копию постановления и разъяснить порядок его обжалования.

Следователь

капитан милиции •

**И.С. Германович**

Постановление мне объявлено 14 марта 2001 года в 16 часов 50 минут и разъяснен порядок его обжалования. Копию постановления получил.

Обвиняемый

Н.В. Нестеров

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

*Примечание.*

По смыслу ч. 3 ст. 111 УПК Республики Беларусь орган уголовного преследования, принимая решение об освобождении обвиняемого из-под стражи с применением меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, вправе вынести одно совмещенное постановление об освобождении обвиняемого из-под стражи и применении к нему меры пресечения либо два отдельных постановления: об освобождении задержанного из-под стражи и о применении к обвиняемому одной из мер пресечения, не связанной с содержанием под стражей.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о задержании обвиняемого до заключения под стражу**

г. Минск

2 февраля 2001 г.

Следователь отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитан милиции Германович И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 01011030026,

#### **установил:**

10 января 2001 года в 23 часа 45 минут Самусев В.П. и несовершеннолетний Матусевич С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у д. 18 по ул. Папанина в г. Минске пристали к проходившей мимо Лагодич С.М. и из хулиганских побуждений нанесли ей множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых она на следующий день скончалась в 4-й клинической больнице г. Минска. Когда Лагодич С.М. находилась в бессознательном состоянии, Самусев В.П. и Матусевич С.Н. тайно похитили у нее куртку стоимостью 160 тыс. рублей и сумку стоимостью 20 тыс. рублей и скрылись.

Самусев В.П. и Матусевич С.Н. привлечены в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 205 УК Республики Беларусь. В отношении Матусевича С.Н. 25 января 2001 года применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении с учетом того, что он является несовершеннолетним, ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и учебы, вину свою в совершении преступления признает и чистосердечно раскаивается в содеянном. Однако Матусевич С.Н. нарушил условия примененной к нему меры пресечения не покидать без разрешения следователя постоянное место жительства, не препятствовать расследованию уголовного дела, в назначенный срок являться по вызовам и скрылся. В настоящее время место его нахождения неизвестно.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ч. 8 ст. 36, ст. 112 УПК Республики Беларусь,

постановил:

1. Поручить УВД Администрации Московского района г. Минска установить местонахождение и задержать до заключения под стражу обвиняемого Матусевича Сергея

Николаевича, 15 мая 1984 года рождения, уроженца г. Минска, учащегося ПТУ № 52 г. Минска, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 54.

2. Настоящее постановление направить **начальнику УВД Администрации** Московского района г. Минска для исполнения.

3. Об исполнении постановления немедленно уведомить отдел по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску.

Следователь

капитан милиции

И.С. Германович

Постановление о задержании мне объявлено 3 февраля 2001 года и копию его получил.

Обвиняемый

С.П. Матусевич

С постановлением ознакомлен 5 февраля 2001 года. Копию постановления получил.

Защитник

И.И. Сидоркин

*Примечание.*

1. В ст. 112 УПК Республики Беларусь не указано, какой орган обязан исполнить постановление о задержании обвиняемого. По аналогии с ч. 1 ст. 111 УПК Республики Беларусь и в соответствии с ч. 8 ст. 36 УПК Республики Беларусь исполнение постановления может быть возложено на орган дознания, который обнаруживает обвиняемого.

2 В соответствии с ч. 1 ст. 112 УПК Республики Беларусь постановление о задержании обвиняемого выносится с одновременным решением вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Поскольку согласно ч. 2 ст. 112 УПК Республики Беларусь задержание не может длиться свыше 72 часов с момента фактического задержания, то по смыслу уголовно-процессуального закона постановление о Применении меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть вынесено и санкционировано прокурором в течение указанного срока либо одновременно с вынесением постановления о задержании обвиняемого до заключения под стражу.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска

полковник милиции

А.А. Андреев

03.02.2001

## ПРОТОКОЛ

**задержания обвиняемого до заключения под стражу**

г.Минск

3 февраля 2001 г.

Время составления протокола:

с 20 часов 40 минут

до 21 часа 05 минут

Оперуполномоченный ОУР УВД Администрации Московского района г. Минска старший лейтенант милиции Сидорик А.С. на основании постановления следователя отдела по Московскому району управления Следственного комитета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитана милиции Германовича И.С. от 2 февраля 2001 г., в соответствии с ч. 1 ст. 112 УПК Республики Беларусь задержал обвиняемого Матусевича Сергея Николаевича, 15 мая 1984 года рождения, уроженца г. Минска, учащегося ПТУ № 52 г. Минска, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 54, и с участием понятых Савельева Игоря Петровича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Волоха, д. 9, кв. 2, и Тарасовича Сергея Васильевича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Глаголева, д. 2, кв. 10, в соответствии со ст. 202 и 211 УПК Республики Беларусь провел его личный обыск, о чем с соблюдением требований п. 34 ст. 6, ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

Матусевич С.Н. задержан 3 февраля 2001 года в 20 часов 20 минут у Д. 8 по ул. Папанина в г. Минске и доставлен в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска в 20 часов 40 минут.

Матусевичу С.Н. разъяснено, что он задержан по постановлению следователя в связи с нарушением условий примененной к нему меры пресечения -подписки о невыезде и надлежащем поведении. Ему также разъяснены права и обязанности обвиняемого, предусмотренные ст. 43 УПК Республики Беларусь.

До проведения личного обыска понятым разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют, его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении и разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь.

Понятые также предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс.

Задержанному и понятым разъяснены порядок проведения личного обыска, а также право делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Задержанный

С.Н. Матусевич

Понятые

И.П. Савельев

С.В. Тарасович

Постановление о задержании мне объявлено 3 февраля 2001 года и копию его получил.

Обвиняемый

С.П. Матусевич

С постановлением ознакомлен 5 февраля 2001 года. Копию постановления получил.

Защитник

И.И. Сидоркин

*Примечание.*

1. В ст. 112 УПК Республики Беларусь не указано, какой орган обязан исполнить

постановление о задержании обвиняемого. По аналогии с ч. 1 ст. 111 УПК Республики Беларусь и в соответствии с ч. 8 ст. 36 УПК Республики Беларусь исполнение постановления может быть возложено на орган дознания, который обнаруживает обвиняемого.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 112 УПК Республики Беларусь постановление о задержании обвиняемого выносится с одновременным решением вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Поскольку согласно ч. 2 ст. 112 УПК Республики Беларусь задержание не может длиться свыше 72 часов с момента фактического задержания, то по смыслу уголовно-процессуального закона постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть вынесено и санкционировано прокурором в течение указанного срока либо одновременно с вынесением постановления о задержании обвиняемого до заключения под стражу.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска  
полковник милиции

А.А. Андреев

03.02.2001

## ПРОТОКОЛ

**задержания обвиняемого до заключения под стражу**

г. Минск

3 февраля 2001 г.

Время составления протокола:

с 20 часов 40 минут

до 21 часа 05 минут

Оперуполномоченный ОУР УВД Администрации Московского района г. Минска старший лейтенант милиции Сидорик А.С. на основании постановления следователя отдела по Московскому району управления Следственного ко», митета МВД Республики Беларусь по г. Минску капитана милиции Германовича И.С. от 2 февраля 2001 г., в соответствии с ч. 1 ст. 112 УПК Республики Беларусь задержал обвиняемого Матусевича Сергея Николаевича, 15 мая 1984 года рождения, уроженца г. Минска, учащегося ПТУ № 52 г. Минска, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Грушевская, д. 54, и с участием понятых Савельева Игоря Петровича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Волоха, д. 9, кв. 2, и Тарасовича Сергея Васильевича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Глаголева, д. 2, кв. 10, в соответствии со ст. 202 и 211 УПК Республики Беларусь провел его личный обыск, о чем с соблюдением требований п. 34 ст. 6, ст. 193 и 194 УПК Республики Беларусь составил настоящий протокол.

Матусевич С.Н. задержан 3 февраля 2001 года в 20 часов 20 минут у Д. 8 по ул. Папанина в г. Минске и доставлен в оперативно-дежурную службу УВД Администрации Московского района г. Минска в 20 часов 40 минут.

Матусевичу С.Н. разъяснено, что он задержан по постановлению следователя в связи с



нарушением условий примененной к нему меры пресечения -подписки о невыезде и надлежащем поведении. Ему также разъяснены права и обязанности обвиняемого, предусмотренные ст. 43 УПК Республики Беларусь.

До проведения личного обыска понятым разъяснено, в проведении какого следственного действия они участвуют, его цель, кто руководит и кто участвует в его проведении и разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Беларусь. Понятые также предупреждены об ответственности, установленной ст. 133 УПК Республики Беларусь, за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс.

Задержанному и понятым разъяснены порядок проведения личного обыска, а также право делать заявления и замечания, подлежащие внесению в протокол.

Задержанный

С.Н. Матусевич

Понятые

И.П. Савельев

С. В. Тарасович

Перед началом личного обыска Матусевичу С.Н. предложено выдать добровольно предметы, имеющие значение для уголовного дела. Матусевич С.Н. ответил, что при нем никаких предметов не имеется.

При личном обыске в карманах плаща Матусевича С.Н. обнаружены: носовой платок белого цвета; расческа из металла серебристого цвета; ученический билет на имя Матусевича С.Н., выданный администрацией ПТУ № 52 г. Минска; 250 рублей двумя купюрами по 100 рублей и одна достоинством 50 рублей Национального банка Республики Беларусь. Предметов, запрещенных к обращению, не обнаружено.

О своем задержании Матусевич С.Н. из оперативно-дежурной службы УВД Администрации Московского района г. Минска сообщил своим родителям по телефону.

Протокол нами прочитан. Записано правильно. Заявлений и замечаний не имеем.

Задержанный

С.Н. Матусевич

Понятые

И.П. Савельев

С.В. Тарасович

Оперуполномоченный ОУР

старший лейтенант милиции

А.С. Сидорик

Копию протокола задержания получил 3 февраля 2001 года в 21 час 05 минут.

Задержанный

С.Н. Матусевич

С протоколом задержания ознакомлен 5 февраля 2001 года.

Защитник

И.И. Сидоркин

*Примечание.*

1. Постановление органа, ведущего уголовный процесс, о задержании обвиняемого до заключения его под стражу должно быть исполнено по аналогии с ч. 1 ст. 111 УПК Республики Беларусь органом дознания, который обнаруживает это лицо.

2. В ч. 1 ст. 112 УПК Республики Беларусь указано, что постановление (определение) о задержании обвиняемого орган, ведущий уголовный процесс, вправе вынести с одновременным решением вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. По смыслу ч. 2 этой статьи орган, ведущий уголовный процесс, выносит отдельно постановление (определение) о задержании обвиняемого и постановление (определение) о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

3. По смыслу ч. 2 ст. 211 личный обыск может быть проведен при любом задержании

обвиняемого, в том числе и для предъявления обвинения или до заключения его под стражу.

Следователю отдела **по Московскому району**  
управления Следственного комитета  
МВД Республики **Беларусь по г. Минску**  
капитану милиции  
Германовичу И.С.

#### **УВЕДОМЛЕНИЕ**

##### **о задержании обвиняемого до заключения его под стражу**

На основании Вашего постановления от 2 февраля 2001 г. сотрудниками ОУР УВД Администрации Московского района г. Минска задержан 3 февраля 2001 года в 20 часов 20 минут у д. 8 по ул. Папанина в г. Минске обвиняемый Матусевич С.Н. до заключения его под стражу, о чем составлен протокол задержания обвиняемого.

В настоящее время задержанный Матусевич С.Н. находится в УВД Администрации Московского района г. Минска.

*Приложение:* Протокол задержания обвиняемого на 2 л. в 1 экз.

Начальник УВД Администрации  
Московского района г. Минска

полковник милиции

А.А. Андреев

03.02.2001

*Примечание.*

Ст. 112 УПК Республики Беларусь не предусмотрено уведомления органа уголовного преследования, вынесшего постановление о задержании обвиняемого до заключения его под стражу, об исполнении постановления. По аналогии с ч. 2 ст. 111 УПК Республики Беларусь и учитывая, что согласно ч. 2 ст. 112 УПК Республики Беларусь задержание не может длиться свыше 72 часов с момента фактического задержания обвиняемого, орган дознания

должен до истечения указанного срока довести до сведения органа уголовного преследования о произведенном задержании.

Матусевичу Николаю Ивановичу  
ул. Грушевская, д. 54,  
220051, г. Минск,

**ТЕЛЕФОНОГРАММА**

**о задержании обвиняемого**

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 115 УПК Республики Беларусь уведомляю Вас о том, что Ваш сын Матусевич Сергей Николаевич задержан в 20 часов 20 минут 3 февраля 2001 года на основании постановления следователя до заключения его под стражу и в настоящее время находится в оперативно-дежурной службе УВД Администрации Московского района г. Минска по адресу: г. Минск, ул. Грушеская, 9.

Следователь отдела по Московскому району  
управления Следственного комитета  
МВД Республики Беларусь по г. Минску  
капитан милиции

**И.С. Германович**

Телефонограмму передал 3 февраля 2001 года в 21 час 10 минут дежурный УВД  
Администрации Московского района г. Минска капитан милиции Дашук П.Р.

Телефонограмму принял

Матусевич Н.И.