

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**(мотивированное)**  
**по делу об административном правонарушении**

21 апреля 2023 года

г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Лактионова Ю.О. (299014, г. Севастополь, ул. Правды, д.10), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **Вольской Ю.Ю.**, (сведения изъяты),

установил:

Вольская Ю.Ю. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

14.01.2023 в 1 час. 49 мин. по адресу: г. Севастополь, пр. Столетовский, д. 27, водитель Вольская Ю.Ю., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управляла транспортным средством марки (марка), государственный регистрационный знак (сведения изъяты), в состоянии опьянения, при отсутствии в ее действиях признаков состава уголовно наказуемого деяния.

Вольская Ю.Ю. после объявления перерыва в судебном заседании, проведенном 19.04.2023, не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, о чем имеется соответствующая расписка в материалах дела, ходатайство об отложении судебного разбирательства в адрес мирового участка не направила. Ранее в ходе рассмотрения дела свою вину в инкриминируемом деянии не признала, ссылаясь на то, что она продувала в прибор Алкотектор несколько раз, что вызывает сомнения в правильности показаний прибора, ей не были разъяснены права, предусмотренные действующим законодательством.

Учитывая изложенное, поскольку Вольская Ю.Ю. считается извещенной о дате, времени и месте судебного рассмотрения, то мировой судья считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие с участием защитника, не явившегося на личном участии Вольской Ю.Ю. при дальнейшем судебном разбирательстве.

В судебном заседании сторона защиты – адвокат Сидорчук Р.В. просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Вольской Ю.Ю. состава вменяемого административного правонарушения, по доводам, изложенным в письменных пояснениях, приобщенных в материалы дела, настаивал на недопустимости доказательств, представленных в последние.

Допрошенный в судебном заседании (19.04.2023), по ходатайству стороны защиты, в качестве свидетеля - старший инспектор дорожно-патрульной службы УМВД России по городу Севастополю, старший лейтенант полиции ФИО1, составивший протокол об административном правонарушении, предупрежденный судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал суду, что 14.01.2023 он нес службу, ночью было остановлено транспортное средство под управлением Вольской Ю.Ю., у последний имелись признаки опьянения (запах алкоголя из-за рта), в связи с чем она была отстранена от управления транспортным средством, в момент осуществления административной процедуры велась съемка на «Дозор 0027» и «Дозор 0008», после проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с результатами которого Вольская Ю.Ю. согласилась, был составлен протокол об административном правонарушении. При этом показал суду, что Вольская Ю.Ю. факт управления при составлении административного материала не отрицала, в связи с чем видеозапись с «Дозора 0027» не приобщалась к последним, в настоящее время срок ее хранения истек, все процессуальные действия запечатлены на видео с «Дозора 0008», Дозор отключался лишь тогда, когда не производились процессуальные действия, процедура освидетельствования зафиксирована на видео, из которой следует, что он дважды разъяснял Вольской Ю.Ю. положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 32.7 КоАП РФ, последней демонстрировалось свидетельство о проверке технического прибора, она не выражала несогласие с результатами проведенного освидетельствования. Также показал, что разница во времени, указанных в составленных процессуальных документах, и отображенных на видеозаписи, была вызвана тем, что на штатной системе, с помощью которой велась видеосъемка в патрульном автомобиле, было неверно выставлено время, поэтому при указании времени в процессуальных документах руководствовался своими часами, на которых отображалось реальное время, при этом указал, что данный дозор был исправным, причины такого незначительного расхождения ему неизвестны.

Заслушав пояснения защитника привлекаемого лица, Вольской Ю.Ю., допросив свидетеля,

исследовав материалы дела, представленные в дело доказательства, оценив их по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица (действующие на дату инкриминируемого деяния), которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Вольская Ю.Ю. находилась в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у нее сотрудником ДПС ГИБДД ФИО1 признака опьянения – запах алкоголя изо рта. Данное обстоятельство подтвердил указанный сотрудник, допрошенный судом в качестве свидетеля.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Вольской Ю.Ю. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения.

По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного с помощью технического средства «Алкотектор-Юпитер», заводской номер 001689, у Вольской Ю.Ю. было установлено состояние опьянения, что выразилось наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,270 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку с результатами освидетельствования Вольская Ю.Ю. согласилась, о чем в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеется ее собственноручная подпись, то у инспектора ДПС в силу пункта 10 Правил, отсутствовали законные основания для направления привлекаемого лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, 14.01.2023 в 1 час. 49 мин. по адресу: г. Севастополь, пр. Столетовский, д. 27, водитель Вольская Ю.Ю., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управляла транспортным средством марки (марка), государственный регистрационный знак (сведения изъяты), в состоянии опьянения (алкогольном), при отсутствии в ее в действиях признаков состава уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства и виновность Вольской Ю.Ю. в совершении указанного административного правонарушения подтверждаются:

- протоколом серии 92 СП № 028938 об административном правонарушении, составленным 14.01.2023 уполномоченным должностным лицом в присутствии привлекаемого лица, в котором отражены все необходимые сведения, соответствующим требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, а также подпись Вольской Ю.Ю. в графе разъяснения ей прав, предоставленных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, подписанным последней без каких-либо замечаний и возражений, с указанием пояснений о том, что ею было выпито полтора бокала красного вина в 18:00 час.;

- протоколом серии 92 СО № 009055 от 14.01.2023 об отстранении от управления транспортным средством, составленным инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю ФИО1 с

применением видеозаписи. Согласно указанному протоколу Вольская Ю.Ю. была отстранена от управления транспортным средством в связи с наличием у нее признака опьянения, как запах алкоголя изо рта. Данный протокол подписан привлекемым лицом без замечаний;

- актом серии 92 СА № 006437 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленным 14.01.2023 инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю с применением видеозаписи, с приложенным к нему чеком прибора Алкотектора с результатами исследования. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного с помощью прибора Алкотектора Юпитер, заводской номер прибора № 001689, дата последней поверки 1.12.2022, установлено состояние опьянения Вольской Ю.Ю., что выразилось наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,270 мг/л в выдыхаемом воздухе. В данном протоколе имеются пояснения привлекаемого лица о согласии с результатами освидетельствования;

- протоколом о задержании транспортного средства 92 СЗ № 008487 от 14.01.2023, составленным инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю с применением видеозаписи;

- копией акта № 008636 серии АА приема-передачи задержанного транспортного средства на специализированную стоянку от 14.01.2023;

- рапортом инспектора дорожно-патрульной службы УМВД России по городу Севастополю, старшего лейтенанта полиции ФИО1 об обстоятельствах совершения административного правонарушения и порядке освидетельствования на состояние опьянения, составлении процессуальных документов, а также его показаниями, данными суду в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении;

- ИБД региона в отношении Вольской Ю.Ю. и сведениями о привлечении ранее ее к административной ответственности по КоАП РФ (в рамках Главы 12);

- карточкой операции с ВУ на имя Вольской Ю.Ю.;

- справкой о результатах проверки Вольской Ю.Ю. в отношении нее дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- видеозаписями на DVD-дисках, приобщенных к материалам дела, с фиксацией применения мер обеспечения производства по делу, на которой зафиксирован процесс отстранения Вольской Ю.Ю. от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, составление процессуальных документов. При этом из данной видеозаписи усматривается, что Вольская Ю.Ю. каких-либо замечаний по поводу составления в отношении нее процессуальных документов, порядка освидетельствования, оказания давления, не заявляла, не отрицала факт управления транспортным средством в момент составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, последней неоднократно были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ (до составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола об административном правонарушении), Вольская Ю.Ю. предоставила свои объяснения в соответствующей графе протокола об административном правонарушении;

- копией свидетельства о поверке прибора Алкотектора Юпитер, заводской номер прибора № 1689, дата последней поверки 1.12.2022;

- иными материалами дела.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что освидетельствование Вольской Ю.Ю. на состояние алкогольного опьянения проведено в соответствии с положениями ст. 27.12 КоАП РФ, пунктов 228 – 232 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23.08.2017 № 664, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица от 26.06.2008 № 475.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, поскольку результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения показали с учетом допустимых погрешностей измерений наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей норму, установленную в примечании к статье 12.8 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что действия Вольской Ю.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены при участии привлекаемого лица, последовательны, уполномоченным должностным лицом ГИБДД при соблюдении процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в пределах предоставленных полномочий. В протоколах и акте содержится вся необходимая информация о совершаемых действиях сотрудником полиции, имеются записи о совершении процессуальных действий, фиксируемых путем видеозаписи, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено.

Оснований сомневаться в достоверности изложенных в протоколах и акте сведений не имеется, все необходимые сведения в них отображены.

Существенных нарушений, влекущих признание данных доказательств недопустимыми, при их оформлении не допущено.

Какой-либо заинтересованности инспектора ДПС в исходе данного дела, оказания им давления на привлекаемое лицо, судом не установлено и из материалов не следует. Из имеющейся в деле видеозаписи указанного обстоятельства также не усматривается, из последней следует, что при составлении административного материала Вольская Ю.Ю. не выражала каких-либо замечаний и возражений относительно действий инспектора ГИБДД, свободно вела общение с другим лицом, находящимся на месте остановки транспортного средства, не отрицала факт управления транспортным средством марки (марка), государственный регистрационный знак (сведения изъяты), в момент ее остановки, все составленные процессуальные документы были оглашены должностным лицом ДПС вслух, после чего своих возражений не их содержание не высказала, согласилась в результатах освидетельствования, о чем указала в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предоставила пояснения по существу правонарушения в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

То обстоятельство, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, несколько раз проходило освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования и об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, поскольку, как усматривается из видеозаписи, Вольская Ю.Ю. неоднократно прерывала выдох. При этом следует учитывать, что каких-либо сбоев в работе прибора в момент освидетельствования не выявлено.

Следует также отметить, что в случае сомнений в достоверности показаний технического средства, законодательство об административных правонарушениях предусматривает специальные правовые последствия, а именно, предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование. Между тем, Вольская Ю.Ю. с результатом освидетельствования согласилась, акт освидетельствования подписала, не имея возражений.

Прерывание видеозаписи не влечет за собой признания видеозаписи недопустимым доказательством по делу и не может служить основанием для освобождения Вольская Ю.Ю. от административной ответственности, поскольку на видео зафиксированы все процессуальные действия, перед каждым началом видеосъемки воспроизводился звуковой сигнал «ДОЗОР включен».

Содержание дисков с видеозаписями согласуется с материалами дела и дополняет их. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством по делу у мировой судьи не имеется.

Расхождение между временем, зафиксированным на записи видеорегистратора и в составленных процессуальных документах, о недостоверности описанных в материалах дела событий и сведений не свидетельствует, недопустимости представленных доказательств не влечет.

Из представленных в материалы дела процессуальных документов следует, что хронология при их составлении не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным статьей 27.12 КоАП РФ. При этом должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, допрошенное в качестве свидетеля, пояснило причину такого расхождения, его показания не опровергнуты стороной защиты. Кроме того, данное обстоятельство (в части расхождения во времени), не влияет на правильность квалификации действий Вольская Ю.Ю., так как расхождение во времени не является значительным и не свидетельствует об иной дате и времени суток, как совершения правонарушения, так и оформления процессуальных документов, на данное обстоятельство (в части неправильного указания четкого времени) привлекаемое лицо в ходе составления административного материала возражений не высказывало.

Доводы защитника привлекаемого лица о нарушении порядка применения мер обеспечения по делу в отношении Вольская Ю.Ю., со ссылками на то, что в материалах дела отсутствует видеозапись момента отстранения от управления транспортным средством, и, как следствие, доказательства, подтверждающего факт управления Вольской Ю.Ю. транспортного средства в момент остановки, подлежат отклонению в силу следующего.

Исходя из толкования положений части 1 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством заключается в устном предупреждении о запрещении движения до устранения причины отстранения.

При этом положениями КоАП РФ не установлена обязанность фиксации данного обстоятельства, как и сам факт управления транспортным средством водителем перед его отстранением.

Как видно из протокола об отстранении от управления транспортным средством, Вольская Ю.Ю. была отстранена от управления автомобилем марки (марка), государственный регистрационный знак

(сведения изъяты), в связи с выявленным у нее признаком опьянения - запах алкоголя из-за рта, в данном протоколе никаких записей не сделала, в том числе, об отсутствии видеофиксации в момент непосредственного ее отстранения, то есть устного выражения должностным лицом запрета в дальнейшем управлении транспортного средства.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Часть 2 ст. 25.7 КоАП РФ требует, что в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Как следует из разъяснений, указанных в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Из названный положений следует, что применение меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении это процессуальное действие, по которому составляется соответствующий протокол, следовательно, при ее применении (возбуждении соответствующей стадии производства по делу об административном правонарушении), то есть в момент составления протокола отстранения от управления транспортным средством, обеспечивается участие понятых или видеозапись.

Из материалов дела следует, что водитель Вольская Ю.Ю. при выявлении у нее признаков опьянения, была фактически отстранена от управления транспортным средством, о чем был составлен соответствующий протокол, и в последующем автомобилем не управляла.

Из указанного выше протокола об отстранении от управления транспортным средством следует, что видеозапись при отстранении Вольской Ю.Ю. от управления транспортным средством велась на две штатные системы «Дозор 0027» и «Дозор 0008». Как пояснило должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, допрошенное в судебном заседании, в связи с тем, что Вольская Ю.Ю. факт управления транспортным средством в момент остановки и отстранения ее от управления не отрицала, видеозапись с «Дозора 0027» не была приобщена к материалам дела, срок хранения ее в настоящее время истек, что подтверждается также ответом зам. командира 1 взвода 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю ст. лейтенанта полиции ФИО2 от 12.04.2023, предоставленного по запросу суда.

При этом из видеозаписи, имеющейся в материалах дела, следует, что при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, то есть при применении данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, велась видеосъемка, последний составлен в присутствии привлекаемого лица с разъяснением Вольской Ю.Ю. причин такого отстранения, а поэтому отсутствие видеозаписи, где зафиксировано именно непосредственное отстранение Вольской Ю.Ю. от управления транспортным средством, то есть выдвижения устного запрета, не свидетельствует о недопустимости названного процессуального документа в качестве доказательства по делу. Доводы стороны защиты в данной части основаны на неверном толковании положений КоАП РФ.

На имеющейся в материалах дела видеозаписи составление в отношении Вольской Ю.Ю. протокола от управления транспортным средством, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прохождение данной процедуры, зафиксировано. Данная видеозапись является последовательной, полной, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносится с местом и со временем совершения административного правонарушения, озвученных на ней должностным лицом с имеющимися в деле процессуальными документами, оснований для признания ее недопустимым доказательством по делу, мировым судьей не установлено.

Следовательно, процессуальные действия в отношении Вольской Ю.Ю. были осуществлены должностным лицом с соблюдением требований ст. 27.12 КоАП РФ.

Кроме того, суд также отмечает, что отсутствие видеозаписи непосредственного момента отстранения Вольской Ю.Ю., что, по мнению стороны защиты, свидетельствует о недоказанности факта управления транспортным средством, не влияет на наличие и доказанность факта в действиях последней состава вменяемого правонарушения, так как факт управления Вольской Ю.Ю. транспортным средством

подтверждается иными имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно показаниями инспектора ДПС ФИО1, данными в ходе рассмотрения дела, его рапортом, составленным при составлении административного материала, а также протоколом об административном правонарушении, где отсутствуют пояснения привлекаемого лица о не управлении ею транспортным средством в даты, время, и месте, указанные в протоколе. В ходе рассмотрения данного дела в суде Вольская Ю.Ю. также не ссылаясь на то, что 14.01.2023 в 1 час. 49 мин. по адресу: г. Севастополь, пр. Столетовский, д. 27, она не управляла транспортным средством марки (марка), государственный регистрационный знак (сведения изъятые).

Освидетельствование Вольской Ю.Ю. проведено с помощью технического средства Алкотектор Юпитер, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которое имеет заводской номер 001689 и прошло поверку 1.12.2022, что подтверждается свидетельством о поверке № С-КС/01-12-2022/204826373. Сведения о приборе внесены в акт освидетельствования, а кроме того, указаны на бумажном носителе с распечаткой результата исследования.

Вольская Ю.Ю. была проинформирована о порядке освидетельствования и применения технического средства измерения, ей демонстрировалось свидетельство о поверке прибора, что зафиксировано на видеозаписи. Результат освидетельствования внесен в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ и вышеуказанными Правилами.

В материалы дела представлена распечатка памяти тестов названного технического прибора, изготовленная в служебном автомобиле сотрудника ГИБДД по итогам освидетельствования, в которой указан результат теста, совпадающий с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в распечатке отражены дата, а также заводской номер прибора, аналогичные данным, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Никаких возражений и замечаний относительно занесенных в процессуальные документы сведений о наличии у нее признаков опьянения, а также касавшейся проводимой в отношении нее процедуры освидетельствования Вольская Ю.Ю. не сделала. С полученными в ходе освидетельствования результатами – 0,270 мг/л, на основании которых установлено состояние алкогольного опьянения, согласилась, что зафиксировано на видеозаписи, и о чем собственноручно указала в акте освидетельствования, заверив запись своей подписью. Оснований для направления Вольской Ю.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников полиции не имелось. Содержание составленных в отношении Вольской Ю.Ю. процессуальных документов, в том числе акта освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Вольская Ю.Ю. не осознавала содержание и суть подписываемых ею документов и вносимых в них записей, не имеется.

Все процессуальные документы составлены последовательно, в них четко просматривается хронология событий.

Довод стороны защиты об отсутствии в протоколе об административном правонарушении сведений о техническом средстве, которым производилась видеозапись, а также о том, что фиксация процессуальных действий записывалась на «Дозор 0027» и «Дозор 0008», не свидетельствует о недопустимости данного доказательства. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит специальных требований относительно средств и условий осуществления видеосъемки.

Все доказательства, предоставленные в материалы дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, находятся во взаимосвязи с другими материалами дела и признаются судом в качестве достоверных и допустимых относительно события и состава административного правонарушения.

Доводы стороны защиты о процессуальных нарушениях при применении к Вольской Ю.Ю. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлении иных процессуальных документов, недопустимости представленных в дело доказательств, не нашли своего объективного подтверждения.

Право Вольской Ю.Ю. на защиту в ходе производства по делу реализовано, она и ее защитник принимали участие при рассмотрении дела, пользовались процессуальными правами в соответствии с названным выше Кодексом.

Кроме того, как следует из материалов дела, при составлении административного материала Вольская Ю.Ю. реализовала права, предоставленные ст. 25.1 КоАП РФ, а именно: предоставила пояснения в соответствующей графе протокола об административном правонарушении, заявила ходатайство о направлении извещения по конкретному адресу, что, вопреки позиции защитника, свидетельствует об ее осведомленности об объеме гарантированных законодательством прав.

Довод стороны защиты о том, что протокол о задержании транспортного средства составлен без участия привлекаемого лица, не может быть судом признан состоятельным.

Как следует из ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ целью применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства и помещения на

специализированную стоянку является пресечение нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством.

Согласно ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Исходя из содержания материалов дела, сотрудник полиции действовал в рамках, предоставленных им законом полномочий, с целью выполнения возложенных на него обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, при составлении протокола о задержании транспортного средства обеспечена видеосъемка.

Остальные доводы стороны защиты, в частности о том, что в материалах дела отсутствуют данные о том, за кем закреплён «Дозор 0008», его исправности (технический паспорт), о прохождении инспектором ФИО1 профессионального обучения и допуске к данному техническому средству, не ставят под сомнение наличие и доказанность в действиях Вольской Ю.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не свидетельствуют о допущенных нарушениях при производстве по делу об административном правонарушении.

Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд признает наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Учитывая характер административного правонарушения, обстоятельства его совершения, данные о личности и имущественном положении виновного лица, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о назначении Вольской Ю.Ю. в целях предупреждения совершения новых правонарушений, административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000,00 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

При этом следует отметить, что дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев будет достаточным для исправления Вольской Ю.Ю. и предупреждения совершения ею новых правонарушений, а также справедливым и достаточным для достижения целей наказания, которое направлено на обеспечение безопасности дорожного движения и осуществление борьбы с такими правонарушениями в области дорожного движения, которые создают повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел – нарушение законодательства о безопасности дорожного движения в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.8 настоящего Кодекса, который составляет один год, не истек.

Руководствуясь статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

**Вольскую Ю.Ю.** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф необходимо уплатить по следующим реквизитам: «УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю), ИНН: 7706808307, КПП: 920401001, р/с 03100643000000017400, Банк получателя: Отделение Севастополь, г. Севастополь, БИК: 016711001, ОКТМО 67310000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810492232000000493».

Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес мирового судьи судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя (г. Севастополь, ул. Правды, д. 10, каб. 26).

Разъяснить **Вольской Ю.Ю.**, что:

- в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством водительское удостоверение должно быть сдано в УГИБДД УМВД России по г. Севастополю (г. Севастополь, ул. Промышленная, д. 1), а в случае его утраты об этом должно быть заявлено в указанный орган в тот же срок;

- течение срока лишения права управления транспортным средством начинается со дня

вступления в законную силу постановления о назначении этого вида административного наказания;

- в случае уклонения лица, лишённого права управления транспортным средством, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается;

- течение прерванного срока лишения права управления транспортным средством продолжается со дня сдачи водительского удостоверения лицом, лишённым этого права, либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения УГИБДД УМВД России по г. Севастополю заявления данного лица об утрате водительского удостоверения.

Мотивированное постановление по делу об административном составлено 21.04.2023.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии мотивированного постановления.

Мировой судья

/подпись/

Ю.О. Лактионова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_ Е.Н. Шевченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_ Ю.О. Лактионова

«12» мая 2023

Опубликовано «12» мая 2023