

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

А.В. Заварзин, А.Е. Маслов

Понятие и цели наказания, система и виды

Учебно-методическое пособие

(лекция в рамках учебного курса Уголовное право, часть общая)

Воронеж 2018

Рекомендовано Научно-методическим советом юридического факультета
ВГУ, протокол № 8 от 16 апреля 2018 года.

Рецензент: доцент, к.ю.н., заведующий кафедрой организации судебной
власти и правоохранительной деятельности ВГУ Д.В. Зотов

Учебно-методическое пособие подготовлено на кафедре
уголовного права юридического факультета
Воронежского государственного университета.

Одобрено и рекомендовано кафедрой 27 февраля 2018 года, протокол № 6

Рекомендовано для студентов всех форм обучения юридического факультета
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Направление подготовки: 40.03.01 - Юриспруденция (бакалавриат)
Б.1. В. ДВ.2.1

План лекции

1. Понятие и признаки наказания.
2. Цели наказания.
3. Система и виды наказаний.

Нормативные акты.

1. Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации"
2. Федеральный Закон от 28.12.2004. N 177-ФЗ. О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ.
3. Федеральный Закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004. N 466-О. По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений".
9. Приказ Министра обороны РФ от 20.10.2016 N 680 "Об утверждении Правил отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими".

Литература.

1. Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений. – М., 1979.
2. Багрий-Шахматов Л. В. Теоретические проблемы классификации уголовных наказаний. - Воронеж, 1971.
3. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. – Минск, 1976.
4. Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения - М., 1962.
5. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1995.
6. Власов В.И. Уголовные наказания в России (История законодательства и практика его применения). - Домодедово, 1997.
7. Гаверов Г. С. Преступление и наказание в России. - Иркутск, 1993.

8. *Галиакбаров Р. Р.* Система и виды наказаний. - Горький, 1986.
9. *Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б.* Дополнительные наказания. - М., 1981.
10. *Евреинов Н.* История наказаний в России. - Харьков, 1994.
11. *Зубкова В.И.* Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. – М., 2001.
12. *Корнев С.А.* Судебная система России: Конспект лекций. - СПб., 2000.
13. *Курганов С.И.* Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М., 2008.
14. *Марцев А.И.* Уголовная ответственность и общее предупреждение. – Омск, 1973.
15. *Познышев С.В.* Основные вопросы учения о наказании. – М., 1904.
16. *Полубинская С. В.* Цели уголовного наказания. - М.: Наука, 1990.
17. *Фойницкий И.Я.* Учение о наказании в связи с тюремоведением. - М., Городец, 2000.
18. *Цветинович А. Л.* Дополнительные наказания: функции, система, виды. - Куйбышев, 1989.
19. *Чучаев А. И.* Цели наказания в советском уголовном праве: Учеб. пособие. - М., 1989.
20. *Шаргородский М. Д.* Наказание, его цели и эффективность. - Л., 1973.
21. *Долгих Т.Н.* Влечет ли применение с 1 января 2017 г. нового вида наказания в виде принудительных работ пересмотр приговоров в порядке ст. 10 УК РФ? ("Уголовное право", 2017, N 3).

Понятие и признаки наказания

(1 вопрос)

Проблема наказаний всегда привлекала внимание ученых своей неоднозначностью. Исторически институт наказания развивался от частного к публичному. По мере развития государства и права наказания за преступления вначале были параллельные – публично-государственные и частные, а затем всё более публичные и, наконец, приобрели форму исключительно государственных мер принуждения. В течение нескольких веков создано более двадцати философских обоснований, подтверждающих право государства наказывать преступников, и около ста уголовно-правовых теорий, всесторонне рассматривающих наказание. Среди них наиболее известны теологические (богословские), метафизические, утилитарные теории и концепция новой социальной защиты.

Однако, несмотря на пристальный интерес к проблеме наказания; законодательное определение понятия наказания в России впервые было дано лишь в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г., где наказание определялось как «мера принудительного воздействия, посредством которой власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)» - (ст. 7 Руководящих начал).

Первый советский уголовный кодекс 1922 г. вообще отказался от понятия наказания, заменив его понятием «меры социальной защиты». Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик закрепили практику репрессирования по мотивам социальной опасности. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. вместо наказания предусматривал меры социальной защиты судебно-исправительного характера (ст. 7 УК РСФСР).

В 1958 г. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик восстановили понятие наказания. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. воспроизвел неудачное определение наказания, которое было дано в

Основах 1958 г. Статья 20 УК РСФСР определяет наказание как кару за совершенное преступление. Однако древнерусское слово «кара» - синоним современного слова «наказание». Это обстоятельство дает основание утверждать, что впервые после Руководящих начал 1919 г. законодательное определение понятия наказания дано в Основах уголовного законодательства 1991 г., а затем с некоторыми уточнениями сформулировано в ныне действующем Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г.

Само понятие наказания - не теоретическая абстракция, а вполне конкретная и содержательная категория. Более того, та или иная его дефиниция концентрированно отражает культурные, нравственные традиции, политические, законодательные особенности соответствующего общества, суть и направления его уголовной политики.

Закон (ч. 1 ст. 43 УК) гласит: *«Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».*

Наказание как уголовно-правовое явление имеет несколько признаков.

1. *Наказание устанавливается уголовным законом.* Это означает, что наказанием являются только меры, которые предусмотрены в Уголовном кодексе и составляют систему наказаний. Приговоры суда выносятся всегда именем Российской Федерации. Иные меры воздействия на правонарушителей, предусмотренные другими отраслями законодательства, наказанием не являются.

2. *Наказание представляет собой меру государственного принуждения.* Это означает, что наказание устанавливается государством и обеспечивается его принудительной силой путем применения методов специального, в том числе насильственного воздействия. Данный признак, с одной стороны,

отличает наказание от мер общественного принуждения, с другой - от иных мер государственного воздействия, не являющихся принуждением.

3. *Наказание назначается по приговору.* Обвинительный приговор, определяющий наказание, является отрицательной реакцией государства на совершенное преступление. Следовательно, в наказании выражается порицание, осуждение лица, совершившего преступление. Данный признак отличает наказание от иных мер принудительного воздействия, для применения которых не требуется приговора.

4. *Наказание назначается судом,* поскольку согласно ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». Суд является единственным государственным органом, который вправе признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание. Правосудность - это признак, который отличает наказание от мер принудительного воздействия, применяемых другими государственными органами.

5. *Наказание применяется к лицу, признанному виновным.* В соответствии с принципом субъективного вменения наказание применяется только к лицу, способному действовать виновно, совершившему деяние умышленно либо по неосторожности. Это означает, что наказание носит строго личный характер и может применяться только к вменяемому лицу, в деянии которого реализовалось отрицательное либо пренебрежительное отношение к уголовно-правовым запретам. Данный признак отличает наказание от репрессий, которые в соответствии с принципом объективного вменения применялись к родственникам лиц, совершивших преступления, психически больным и потенциально опасным лицам, не совершившим преступления.

6. *Наказание применяется за совершение деяний,* которые содержат в себе признаки состава преступления. Совершение других правонарушений, в том числе административных, дисциплинарных, гражданско-правовых при

любых обстоятельствах не влечет уголовного наказания. Наказание может быть только там, где есть преступление.

7. Наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод осужденного. Существующие виды наказаний предусматривают различные по характеру лишения и разный объем правоограничений: арест предусматривает изоляцию осужденного от общества, штраф влечет денежное взыскание. Лишение свободы связано с режимными ограничениями, ограничения по военной службе исключают возможность повышения в должности и воинском звании и так далее. Закрепленная в Уголовном кодексе система наказаний позволяет в каждом конкретном случае избрать тот вид лишений и объем правоограничений, которые соответствуют тяжести совершенного преступления и личности виновного.

Наказание влечет за собой судимость, которая учитывается при рецидиве и назначении наказания. Отдельные авторы считают судимость признаком наказания. Однако законодатель не указывает судимость в качестве признака наказания, так как судимость - это специфическое правовое последствие наказания, а не его признак.

Сущность наказания в юридической литературе понимается по-разному. Одни авторы (В.В.Целенко) считают, что сущностью наказания является кара, которая отождествляется с лишениями и ограничениями прав и свобод осужденного. Другие (О.В.Филимонов и соавторы) сущность наказания видят в принуждении, правоограничениях и применении наказания к лицу, виновному в совершении преступления. Третьи (Г.В.Назаренко) полагают, что сущность наказания заключается в отрицательной правовой оценке, которую суд дает преступному деянию и лицу, его совершившему, в отличие от общественно опасного деяния, совершенного невменяемым лицом.

Сегодняшняя позиция отечественного законодателя при формулировании понятия наказания в полной мере согласуется с положениями, провозглашенными во Всеобщей декларации прав человека:

«При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе» (ст. 29).

Цели наказания

(2 вопрос)

«Мудрый законодатель предупредит преступление, чтобы не быть вынужденным наказывать за него». Эта идея, сформулированная еще в IV веке до н.э. Платоном, а затем не раз воспроизводившаяся многими мыслителями прошлого (Шарль Монтескье, Чезаре Беккариа, Карл Маркс и др.), с очевидностью воспринята современным отечественным уголовным законодательством. В конкретных положениях отечественного уголовного законодательства, касающихся, наказания, его целей, системы, нашли отражение и требования ряда международно-правовых актов в этой сфере (например, Международный Пакт от 16.12.1966 "О гражданских и политических правах", Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания).

Цели наказания представляют собой результаты, к достижению которых стремится государство путем установления и реализации системы мер наказания в отношении лиц, совершивших преступления.

В соответствии с законом (ч. 2 ст. 43 УК) «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях

исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Таким образом, законодатель провозгласил три цели наказания:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Необходимость восстановления социальной справедливости возникает в силу того, что любое преступление нарушает установленный правопорядок (предполагается, справедливый), посягает на социально значимые блага и законные интересы личности, общества, государства.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания состоит в восстановлении нарушенных прав, свобод и других социально значимых благ, которым посягательство причинило ущерб, а также в устранении угрозы причинения такого ущерба.

Причиненный преступлением вред может быть социальным, идеологическим, экономическим, имущественным, физическим либо моральным. Наказание служит восстановлению ущерба и тем самым восстановлению социальной справедливости. В юридической литературе утверждается, что далеко не всякий причиненный ущерб может быть восстановлен. В частности, никакое наказание не может восстановить ущерба здоровью или жизни. При таком подходе восстановление социальной справедливости полностью отождествляется с устранением причиненного ущерба. Однако законодатель при установлении цели наказания исходит из того, что наказание как средство восстановления социальной справедливости дает моральное удовлетворение обществу, несмотря на неспособность восстановить определенные виды ущерба.

Ряд авторов в своем анализе целей наказания несколько смещают акцент, полагая, что «социальная справедливость как цель наказания может быть восстановлена только справедливым наказанием».

В рамках подобной позиции смешивается принцип справедливости, провозглашенный ч. 1 ст. 6 УК, как требование соответствия назначаемых наказания или иных мер уголовно-правового характера степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного с целью наказания, которая состоит в восстановлении социальной справедливости, нарушенной совершением преступления (ч. 2 ст. 43 УК).

Восстановление социальной справедливости как цель наказания – категория более широкая, охватывающая и условия назначения наказания, но не сводящаяся к нему.

Нельзя упускать из виду, что сама социальная справедливость по своей природе – нравственно-правовая категория. И трудно сказать какие же начала превалируют в ней – этические или правовые. Обладая некоторой абстрактностью, характеризуясь историческим непостоянством в пространстве и времени, она, в то же время, будучи зафиксированной в законе конкретного государства в качестве цели наказания, демонстрирует степень соответствия его правовых параметров общечеловеческим ценностям.

Исправление осужденного как цель наказания представляет собой намерение государства оказать корректирующее воздействие на лицо, совершившее преступление, восстановить навыки законопослушного поведения. Данная цель может быть достигнута путем формирования у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а также в результате стимулирования правопослушного поведения мерами исправительного и воспитательного воздействия.

Многие граждане считают, что цель исправления осужденного недостижима, поэтому законодателю следует отказаться от декларирования целей наказания. При этом они упускают из вида, что цели наказания

определяют направление деятельности уголовно-исполнительной системы, результативность которой во многом определяется целевыми установками.

Предупреждение совершения новых преступлений является финальной целью наказания. Предупреждение преступлений включает в себя специальную и общую превенцию.

Специальная превенция заключается в предупреждении совершения новых преступлений со стороны осужденных лиц. Эта цель достигается путем создания для осужденных условий, исключающих возможность совершения ими преступлений во время отбывания наказания, а также путем осуществления исправительного воздействия, способного предупредить совершение преступлений после отбывания наказания. Немалый профилактический потенциал на уровне специальной превенции содержится и в положениях недавно принятого Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Общая превенция состоит в предупреждении совершения преступлений со стороны граждан, склонных к совершению правонарушений, к которым наказание не применялось. Общая превенция достигается удержанием граждан от совершения преступлений путем предоставления информации о том, какие деяния являются преступлениями и какое наказание следует за их совершение.

Было бы наивным придавать решающее общепредупредительное значение уголовному наказанию. По данным социологических исследований не более, чем для 16% опрошенных граждан страх перед наказанием является мотивообразующим их законопослушное поведение фактором. Значительно чаще в основе законопослушного поведения лежит внутренняя солидарность с моральными и правовыми установлениями.

Общее предупредительное воздействие достигается не столько за счет существующей угрозы наказания, его ужесточения, сколько за счет повышения угрозы неотвратимости наказания.

Система и виды наказаний.

(3 вопрос)

Для достижения целей наказания (ст. 43 УК) законодатель устанавливает определенные его виды. Все предусмотренные Уголовным кодексом РФ виды наказаний образуют жесткую, иерархически выдержанную структуру, называемую системой наказаний.

Система наказаний – это целостное множество видов наказания (элементов системы) и подсистем, включающих сгруппированные по различным основаниям виды наказаний.

Исторически система наказаний в российском уголовном законодательстве развивалась от чрезвычайно сложной, непоследовательной и одновременно суровой лестницы наказаний к довольно чёткой и краткой, хотя и весьма суровой системе наказаний по уголовному уложению 1903 г. Однако и советская система в разные периоды не уступала и не уступает по жестокости своей предшественнице.

Система наказаний есть установленный уголовным законом целостный и исчерпывающий перечень видов наказаний, строго обязательных для суда и расположенных в определенной, иерархически заданной последовательности в зависимости от их функционального назначения, а также характера и сравнительной тяжести.

Система уголовных наказаний, как и любая другая, должна отвечать известным требованиям:

1) она представляет собой нечто целое и единое, состоящее из исчерпывающего перечня взаимосвязанных элементов;

- 2) она предполагает расположение их в определенном порядке, последовательности, ступенчатости (отсюда и термин «лестница наказаний»);
- 3) она строится на началах не только взаимосвязи, целостности и единства, но и взаимодополняемости и взаимозаменяемости входящих в нее видов наказаний;
- 4) она не является чем-то раз и навсегда данным, она должна быть сориентирована на современные изыскания психологической, педагогической, пенитенциарной и других наук, учитывать отечественную и зарубежную практику уголовно-правового воздействия и своевременно воспринимать их.

Действующая система наказаний включает следующие их *виды* (ст. 44 УК):

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) утрата сил;
- з) ограничение свободы;
- з.1) принудительные работы;
- и) арест;
- к) содержание в дисциплинарной воинской части;
- л) лишение свободы на определенный срок;

- м) пожизненное лишение свободы;
- н) смертная казнь.

Подсистемы наказаний.

По *порядку назначения* все виды наказания в соответствии со ст.45 УК делятся на: а) основные, б) дополнительные, в) наказания, назначаемые в качестве как основных, так и дополнительных.

Только в качестве *основных* видов наказания применяются: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. Основными эти виды наказания называются потому, что в силу своего характера и содержания призваны обеспечивать основную, главную, определяющую задачу по достижению стоящих перед наказанием целей, а также потому, что могут назначаться лишь самостоятельно, а не путем присоединения к другим наказаниям.

Только в качестве *дополнительных* видов наказания применяется: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Дополнительным этот вид наказания считается потому, что играет вспомогательную, побочную, второстепенную роль в процессе достижения стоящих перед наказанием целей, а также в силу того, что назначается лишь путем присоединения к основным, а не в качестве самостоятельного наказаний..

Наконец, действующим УК предусмотрена и *комбинированная* разновидность наказаний, которые могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных. К ним относятся: штраф, ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Помимо перечисленной классификации выделяют следующие подсистемы: лишение свободы, ограничение свободы, имущественные

наказания, связанные с привлечением к труду, исключительная – смертная казнь, а также срочные и бессрочные.

Штраф (ст.46)

Исходя из специфики штрафа как денежного взыскания, его назначение должно быть сориентировано не только на тяжесть совершенного преступления, но и на реальность исполнения этого наказания. В частности, помимо имущественного положения осужденного и его семьи следует учитывать и такие факторы как наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п. (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 N 33).

Минимально размер штрафа может быть определен не ниже пяти тысяч, максимально – до пяти миллионов рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период от двух недель до пяти лет. В определении иных доходов следует исходить из действующего законодательства, устанавливающего доходы, подлежащие налогообложению.

Имеются некоторые особенности исчисления размера штрафа, исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Применительно к этим (так называемым, коррупционным составам) штраф устанавливается в размере до стократной суммы таких

подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. При этом размер штрафа в этих случаях не может быть менее двадцати пяти тысяч и более пятисот миллионов рублей.

Кроме того, если по общему правилу штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться лишь в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, то в отношении перечисленных составов это правило не действует.

Штраф может назначаться как с рассрочкой выплаты (до пяти лет), так и без рассрочки.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа считается осужденный, не уплативший штраф, назначенный без рассрочки, в срок до 30 календарных дней со дня вступления приговора в силу или первую часть штрафа, назначенного с рассрочкой, в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

В отношении лиц, злостно уклоняющихся от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Если же лицо уклоняется от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК.

Судебная практика: Апелляционное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г. N 49-АПУ13-26 – фрагмент.

По приговору Верховного суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2012 г. Н. осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть, 28 000 000 рублей, и, в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ, к лишению права занимать должности в органах государственной и исполнительной власти сроком на 2 года.

Судебный пристав-исполнитель внес в Верховный суд Республики Башкортостан представление о замене штрафа другим видом наказания, в связи с тем, что Н. в период с 19 ноября 2012 года по 5 марта 2013 года, всего выплачено 23 000 рублей.

Суд удовлетворил данное представление пристава-исполнителя, заменив наказание в виде штрафа на 7 лет лишения свободы.

Судебное постановление обжаловано в апелляционном порядке.

Судебная коллегия не нашла оснований для отмены или изменения постановления суда.

Доводы Н. о том, что в ходе разбирательства представления пристава-исполнителя им была представлена денежная сумма в размере 450 000 рублей, в его собственности находится автомобиль, средства от продажи которого могут быть обращены для оплаты штрафа, во внимание быть приняты не могут, поскольку являются дополнительным подтверждением того, что он до судебного разбирательства имел возможность принять более действенные меры, направленные на исполнение приговора суда.

Часть 5 ст. 46 УК РФ не допускает возможности применения условного осуждения, в связи с чем эта просьба, содержащаяся в жалобах, также удовлетворена быть не может.

Постановление Верховного суда Республики Башкортостан в отношении Н. оставлено без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст.47 УК)

Из названия данной статьи может показаться, что она объединяет два совершенно самостоятельных вида наказаний, отличающихся, прежде всего, адресатом (лицо, занимающее определенную должность и лицо, занимающееся определенной деятельностью). В действительности, это единый вид наказания, заключающийся в лишении виновного в совершении преступления исключительно этих разновидностей прав. Конкретизируется же такое лишение прав или в запрете занимать определенные должности, или в запрете заниматься определенной деятельностью.

Данный вид наказания может применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. В качестве дополнительного наказания оно может назначаться вне зависимости от того предусмотрено ли оно санкцией соответствующей статьи УК, по которой осужден виновный. Однако в последнем случае, суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, и лишь признав невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, применить данный вид дополнительного наказания.

Сфера применения лишения права занимать определенные должности ограничена кругом лиц, состоящих в должности на государственной службе или в органах местного самоуправления. Понятие и виды государственной службы (государственная гражданская служба, военная служба, правоохранительная служба) даются в Федеральном законе от 27 мая 2003 года N 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации». Понятие органов местного самоуправления дается в Федеральном законе от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Применение лишения права занимать определенные должности в отношении

лиц, работающих на управленческих или руководящих должностях в негосударственных, а равно коммерческих предприятиях или организациях, невозможно.

При назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности в качестве основного или дополнительного вида наказания суду следует исходить из того, что данное наказание не предполагает запрет занимать какую-либо конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, начальника штаба воинской части). Поэтому, лишая права занимать определенные должности, суд в приговоре должен указывать не перечень, а определенную конкретными признаками категорию должностей, на которую распространяется запрет (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий).

За совершение одного и того же преступления осужденному не могут быть назначены одновременно лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью.

Наказание, предусмотренное ст. 47 УК, может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

Следует отметить значительный профилактический потенциал (особенно в отношении преступлений коррупционной направленности) именно лишения права занимать определенные должности. Об этом свидетельствуют данные ряда социологических исследований, в соответствии с которыми лишение права продолжать трудиться в прежнем должностном статусе, связанном с совершением преступления, в

большинстве случаев воспринимается осужденными как наиболее строгое наказание за совершенные ими деяния.

Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, педагогической, врачебной, адвокатской деятельностью, управлением транспортом, охотой). Законодатель не устанавливает никаких ограничений по кругу лиц, к которым оно может быть применено. Лишение права заниматься определенной деятельностью может быть применено, если суд признает невозможным сохранение за осужденным права заниматься определенной деятельностью, независимо от места работы (службы), занимаемой должности, характера деятельности.

Более того, данный вид наказания может быть применен не только к лицу, которое обладало таким правом на момент совершения преступления, обладало этим правом на момент вынесения приговора или утратило это право по каким-либо причинам. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2(ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» «...то обстоятельство, что к моменту вынесения приговора лицо не занимало определенной должности или не занималось определенной деятельностью, не лишает суд права назначить данное наказание». В данном случае не имеет значения наличие или отсутствие причинной связи между совершенным преступлением и занятием должности или занятием определенной деятельностью. Решающее значение здесь имеет то, что характер совершенного преступления свидетельствует об очевидной несовместимости качеств лица его совершившего с определенными видами деятельности (чаще всего педагогической, воспитательной). Не случайно законодатель предусмотрел в санкциях статей главы 18 (Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности) наиболее

продолжительные сроки дополнительного наказания, предусмотренного ст.47 УК – до двадцати лет.

Определенный профилактический потенциал данного вида наказания как дополнительного обеспечивается особенностями установления начального момента исчисления его сроков. При назначении его в качестве дополнительного к основным наказаниям, связанным с лишением свободы (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы, лишение свободы), его срок исчисляется с момента их отбытия. И это вполне обоснованно, поскольку лицо, отбывая наказание, связанное с лишением свободы, уже объективно лишено возможности занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на этот период. Если же этот вид наказания в качестве дополнительного назначается к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Судебная практика: *Кассационное Определение Московского городского суда от 20 февраля 2013 г. по делу N 22-1834/2013 - фрагмент*

Х. осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к штрафу в размере 100000 (сто тысяч) рублей, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством на срок 3 (три) года.

В кассационной жалобе обращает внимание судебной коллегии, что назначив Х. наказание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей, суд не учел что согласно ч.3 ст.46 УК РФ, размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Назначенный штраф в размере 100 тысяч рублей фактически обрек Х. на голодную мученическую

смерть, создав, одновременно невозможность исполнения вынесенного приговора.

Настаивает, что судом неправильно применен уголовный закон, поскольку назначение дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возможно лишь при назначении наказания в виде лишения свободы, тогда как суд назначил основное наказание в виде штрафа. Кроме того, ч.4 ст. 47 УК РФ не предусмотрен срок исчисления отбывания дополнительного наказания.

Судебная коллегия отметила, что в силу положений ч.3 ст. 47 УК РФ Х. законно и обоснованно назначено дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на три года. Запрета на его применение при назначении основного наказания в виде штрафа, исходя из положений ч.3 ст. 47 УК РФ, действующее уголовное законодательство не содержит.

Приговор суда первой инстанции оставлен без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст.48 УК)

Данный вид наказания назначается лишь в качестве дополнительного и исключительно за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Специальные звания присваиваются работникам ряда ведомств (например, органов внутренних дел, дипломатической, таможенной, налоговой службы, службы связи, железнодорожного транспорта, гражданского воздушного флота, прокурорско-следственным работникам и др.).

Воинские звания присваиваются в Вооруженных Силах, во внутренних войсках МВД РФ, в органах ФСБ, воинских подразделениях Федеральной противопожарной службы и др.

Почетные звания присваиваются за выдающиеся заслуги в различных сферах жизнедеятельности. Например, «Заслуженный эколог РФ», «Заслуженный деятель науки РФ», "Народный артист РФ", "Заслуженный экономист РФ", "Заслуженный юрист РФ" и т.д. Полный перечень почетных званий содержится в Указе Президента РФ от 7 сентября 2010 г. (в ред. Указов Президента РФ от 16.12.2011 №1631, от 16.03.2012 №308, от 12.04.2012 №403, от 03.05.2012 №573, от 24.10.2012 №1436, от 14.01.2013 №20, от 29.03.2013 №294, от 26.06.2013 №582)"О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации".

Классные чины - это служебный разряд, присваиваемый государственным служащим, занимающим государственные должности РФ или субъектов РФ (например, государственный советник первого, второго или третьего класса), работникам органов юстиции, прокуратуры, суда и др.

Государственные награды являются высшей формой поощрения граждан за выдающиеся заслуги в защите Отечества, государственном строительстве, экономике, науке, культуре, искусстве, просвещении, охране здоровья, жизни и прав граждан, и иные выдающиеся заслуги перед государством. Их перечень содержится в Положении о государственных наградах Российской Федерации (в ред. Указов Президента РФ от 16.12.2011 №1631, от 12.04.2012 №433, от 03.05.2012 №573, от 14.01.2013 №20, от 29.03.2013 №294)

Помимо серьезного морального воздействия данное наказание чаще всего влечет и наступление дополнительных неблагоприятных последствий имущественного характера (например, прекращение денежных выплат, отмена привилегий и льгот и др.). Именно в силу этого законодатель в ст. 48

особо указал на возможность его применения лишь с учетом личности виновного.

Судебная практика: Постановление Президиума ВС РФ от 04.04.2007 N 5-П07ПР (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года, утвержденный Постановлением Президиума ВС РФ от 01.08.2007 - фрагмент

Ж. был признан виновным и осужден по п.п. «з», «н», «к» ч.2 ст.105, п.п. «б», «в» ч.4 ст.162, ч.5 ст.33, п. п. "з", "н" ч. 2 ст. 105 УК к разным срокам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК назначено 23 года лишения свободы. В соответствии со ст. 48 УК Ж. лишен воинского звания полковник запаса и государственных наград - медалей: "За безупречную службу" 1, 2, 3 степени, "60 лет Вооруженных Сил СССР", "70 лет Вооруженных Сил СССР".

Кассационная инстанция оставила приговор в отношении Ж. без изменения.

Президиум ВС РФ, изменяя судебные решения в отношении Ж., указал, что по смыслу ч.ч.1,4 ст. 69 УК дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначалось ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, и исключил из судебных решений указание о назначении осужденному Ж. этого дополнительного наказания по совокупности преступлений.

Обязательные работы (ст. 49 УК)

Обязательные работы являются бесплатными общественно полезными работами, временем отбывания наказания определено свободное от основной работы (службы) или учебы время. Срок обязательных работ исчисляется в часах, а время обязательных работ не может быть более четырех часов в выходные дни и более двух часов, по общему правилу, в рабочие дни, а

также время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее двенадцати часов (ч. 1, 2 ст.27 УИК РФ). Только при наличии уважительных причин законодатель допускает возможность отработать в течение недели меньшее количество часов.

Вид обязательных работ и их объекты определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Так, например, Постановлением Администрации городского округа город Воронеж от 25.12.2012 г. № 1152 определены на территории городского округа виды обязательных работ и перечень организаций, в которых отбывается этот вид наказания.

Предусматривая замену обязательных работ более строгим наказанием в случае злостного уклонения от них, законодатель создал дополнительные гарантии эффективности наказания путем пролонгации процедуры индивидуализации наказания уже на стадии его исполнения. Так, обязательные работы могут быть заменены более строгими видами наказания - принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Судебная практика: Постановление Президиума Верховного Суда Республики Коми от 2 июля 2014 г. N 44у-59 - фрагмент

С.Н. признана виновной в краже, которая имела место 06.04.2013.

В кассационном представлении заместитель прокурора просит изменить приговор. Не оспаривая фактические обстоятельства, а также виновность С.Н. в совершении инкриминируемого преступления, ссылается на наличие у осужденной ребенка, не достигшего на момент постановления приговора возраста 3 лет, а также положения ч.4 ст.49 УК РФ и просит назначить виновной наказание в виде штрафа.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и заслушав мнение прокурора, Президиум находит приговор подлежащим изменению в кассационном порядке в связи с неправильным применением уголовного закона.

Суд обоснованно пришел к выводу, что обвинение, с которым согласилась осужденная, подтверждается собранными по делу доказательствами, верно квалифицировав ее действия по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Однако суд, при назначении наказания, не принял во внимание то обстоятельство, что осужденная С.Н. имеет малолетнего ребенка ... года рождения, которому на момент вынесения приговора не исполнилось 3 года и назначил ей наказание в виде обязательных работ.

При изложенных обстоятельствах суд нарушил требования ч.4 ст.49 УК РФ, так как не мог назначить женщине, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, наказание в виде обязательных работ.

Президиум постановил: кассационное представление заместителя прокурора Республики Коми удовлетворить. Приговор в отношении С.Н. изменить: назначить С.Н. по ч.4 ст. 158 УК РФ наказание в виде штрафа.

Исправительные работы (ст. 50 УК)

Исправительные работы могут быть назначены как осужденному, имеющему основное место работы, так и осужденному, не имеющему его, и отбываются соответственно по основному месту работы или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Так, например, Постановлением Главы городского округа город Воронеж от 04.05.2009 N 303 определен «Перечень муниципальных предприятий и учреждений городского округа город Воронеж для

исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ на территории городского округа город Воронеж».

Поскольку исправительные работы предполагают привлечение осужденного, как правило, к физическому труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания.

Часть пятая статьи 50 УК РФ называет конкретные категории осужденных, которые в силу физического состояния или служебно-профессионального положения не могут отбывать исправительные работы. В частности, данный вид наказания, (также как и обязательные работы) не назначается лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Судебная практика: Постановление Президиума Верховного суда

Республики Тыва от 19.08.2010 по делу N 44-У-41/2010 – фрагмент.

Рассмотрено уголовное дело по надзорному представлению заместителя прокурора Республики о пересмотре приговора районного суда, которым Т. осужден по ч.1 ст. 191 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства заработной платы в размере 20 процентов.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

В надзорном представлении заместитель прокурора Республики Тыва просит о пересмотре приговора ввиду его чрезмерной суровости и несправедливости.

Проверив доводы надзорного представления и материалы уголовного дела, Президиум находит приговор суда подлежащим изменению в части назначения наказания в связи с неправильным применением требований Общей части УК РФ согласно п.1 ст.382 УПК РФ по следующим основаниям.

Суд, назначая осужденному Т. наказание в виде исправительных работ, удостоверился в отсутствии ограничений, предусмотренных ч.5 ст. 50 УК РФ, для назначения Т. наказания в виде исправительных работ. Между тем, судом вопрос о трудоспособности Т. и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности реального исполнения данного наказания, обсужден недостаточно.

Из материалов дела видно, что на момент вынесения приговора осужденный Т. являлся инвалидом 3-й группы бессрочно. Согласно заключению КЭК ему поставлен диагноз "Ампутация обеих стоп на уровне с/з", и он признан ограниченно трудоспособным по состоянию здоровья и нуждающимся в освобождении от тяжелого физического труда, длительной ходьбы и стояния.

Президиумом Верховного суда Республики Тыва постановлено: надзорное представление заместителя прокурора Республики удовлетворить, приговор районного суда в отношении Т. изменить, в соответствии со ст.73 УК РФ назначенное ему наказание в виде исправительных работ с удержанием в доход государства заработной платы в размере 20 процентов считать условным с испытательным сроком один год.

Ограничение по военной службе (ст. 51 УК)

Ограничение по военной службе является наиболее мягким из всех специальных видов наказаний, применяемых к осужденным военным служащим. Ограничение по военной службе назначается осужденным военным служащим, проходящим военную службу по контракту в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военным служащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса. Этот вид наказания заключается в определенных ограничениях прав военного служащего, связанных с прохождением военной службы. Эти ограничения касаются: 1) повышения в должности; 2) повышения в воинском звании; 3) включения срока службы в период отбывания наказания в выслугу для присвоения очередного звания; 4) получения полного денежного содержания.

Судебная практика:

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ

"Обзор судебной работы гарнизонных военных судов" за 2001 г. - фрагмент

Владикавказским гарнизонным военным судом старший лейтенант Д. был осужден по ч.1 ст.222 УК РФ с применением ст.64 УК РФ, к ограничению по военной службе сроком на один год и шесть месяцев с удержанием с него в доход государства 10% денежного содержания ежемесячно; по ч.1 ст.349 УК РФ к ограничению по военной службе сроком на один год, с удержанием с него в доход государства 10% денежного содержания, ежемесячно.

В соответствии со ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательное наказание Д. было назначено путем частичного сложения наказаний в виде ограничения по военной службе сроком на два года с удержанием с него в доход государства 15% денежного содержания, ежемесячно.

Президиум Северо-Кавказского окружного военного суда, вынес постановление об изменении приговора по следующим основаниям.

Суд, назначая наказание в виде ограничения по военной службе, нарушил требование ст. 51 УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 51 УК РФ данный вид наказания назначается военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в двух случаях: когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части за совершение преступлений против военной службы; либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Поскольку Д. совершил общеуголовное преступление, а не преступление против военной службы, и санкция ч.1 ст. 222 УК РФ не предусматривает такого вида уголовного наказания как исправительные работы, то в данном случае суд не имел оснований для назначения ему наказания в виде ограничения по военной службе.

В связи с изложенным президиум исключил из приговора указание о применении к осужденному Д. ст. 51 УК РФ при назначении наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ и на основании данной статьи с применением ст. ст. 64 и 46 УК Российской Федерации назначил ему наказание в виде штрафа.

Ограничение свободы(ст.53 УК)

1. Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах

территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

2. Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

3. В период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

4. Надзор за осужденным, отбывающим ограничение свободы, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

5. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день

принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

6. Ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Судебная практика: Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2011 N 67-О11-84сп - фрагмент

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы осужденных И. и Б. на приговор Новосибирского областного суда, которым И. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ осужден к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ст. 161 ч. 2 п. «а», «г», УК РФ на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Б. осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

При отбывании осужденными Ибрагимовым и Безбородовым наказания в виде ограничения свободы на них возложены обязанности: не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Являться в указанный государственный орган 2 раза в

месяц для регистрации. Подтвердив справедливость назначенного наказания и не найдя оснований для его смягчения, Судебная коллегия, вместе с тем отметила, что приговор в части, касающейся назначения И, и Б. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ и совокупности преступлений подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осужденному этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Суд, указав в приговоре, что И. и Б. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» назначается дополнительное наказание в виде ограничения свободы на определенный срок, не уточнил содержание подлежащих установлению осужденному ограничений, т.е. фактически не назначил названное наказание за отдельно взятые преступления. Не указал такие ограничения суд и при назначении наказания по совокупности преступлений.

Поэтому приговор в этой части подлежит изменению, а назначенное дополнительное наказание И. и Б. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ и по совокупности преступлений, исключению.

Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2012 N 81-О12-15 – фрагмент

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела дело по кассационному представлению прокурора и кассационной жалобе адвоката на приговор Кемеровского областного суда, которым

К. осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на шестнадцать лет с ограничением свободы на один год с установлением ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; установить для него ограничение на изменение места жительства и пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия указанного специализированного государственного органа;

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор изменить, исключить из него назначение К. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, указывая на то, что он не имеет российского гражданства и регистрации на территории Российской Федерации.

Согласившись с доводами кассационного представления, Судебная коллегия подчеркнула, что в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что К. гражданином Российской Федерации не является, регистрации и постоянного места жительства на территории РФ не имеет, поэтому назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

Принудительные работы (ст.53.1)

Положения ст. 53.1 применяются с 1 января 2017 года (ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ).

Согласно ч.1 ст. 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ "осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях - исправительных центрах". При этом на основании п. «в» ч. 2 ст. 60.4 УИК "осужденные к принудительным работам находятся под надзором и обязаны... постоянно находиться в пределах территории исправительного центра (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом), проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях, не покидать их в ночное и нерабочее время, выходные и праздничные дни без разрешения администрации исправительного центра".

Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Исходя из ч. 2 ст. 53.1 УК, применение принудительных работ возможно лишь при назначении наказания в виде лишения свободы, но не в любом размере. При назначении лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются. Кроме этого, для назначения принудительных работ суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Пределы, в которых допустимо назначение принудительных работ, относятся к сроку наказания и к размеру удержаний.

В соответствии с ч. 4 ст. 53.1 УК принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет. В то же время они могут быть определены и путем замены назначенного наказания в случае злостного уклонения от его отбывания. В этом случае замена осуществляется из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ. На основании ч. 5 ст. 53.1 УК при принудительных работах удержания производятся в пределах от пяти до двадцати процентов. Конкретный их

размер устанавливается приговором суда. Удержания производятся из заработной платы осужденного в доход государства, и их перечисляют на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Принудительные работы могут быть назначены лишь за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлений.

Имеются и ограничения применения названного вида наказаний, связанные с субъектом преступления: наказание не назначается а) несовершеннолетним; б) лицам, признанным инвалидами первой или второй группы; в) беременным женщинам; г) женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; д) женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста; е) мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим. Принудительные работы не могут назначаться и лицам, не впервые совершившим тяжкие преступления.

Арест (ст. 54)

Арест предполагается как основной, краткосрочный (от одного до шести месяцев) вид наказания, заключающийся в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества в, так называемых, арестных домах, а военнослужащих - на гауптвахте (ч.3 ст. 54 УК РФ).

Предполагается и возможность применения ареста взамен обязательных или исправительных работ (например, при злостном уклонении от отбывания этих наказаний), причем на срок менее одного месяца.

Не вдаваясь в полемику по поводу возможной эффективности этого наказания, следует отметить, что сохранение ареста в системе уголовных наказаний не раз ставилось под сомнение. Наиболее ярко это прозвучало в пояснительной записке к законопроекту об исключении из УК положений о наказании в виде ареста.

Согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 года N 64-ФЗ "О введении в действие УК РФ" положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания.

Поскольку в настоящее время арест не введен в действие федеральным законом, то это наказание назначаться и применяться не может.

Содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55)

Содержание в дисциплинарной воинской части является основным видом наказания, назначаемым исключительно военнослужащим, т.е. относится к категории специальных наказаний.

Согласно ч.1 ст.55 УК РФ данный вид наказания может назначаться военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Максимальный срок данного наказания равен двум годам, минимальный, назначаемый за совершение преступлений против военной службы, равен трем месяцам, а в случае замены лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части он равен минимально возможному сроку лишения свободы - двум месяцам.

По своей строгости данный вид наказания, фактически, равнозначен лишению свободы. Об этом свидетельствует, в частности, то, что срок содержания в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части. Да и режим отбывания

данного наказания, установленный Положением о дисциплинарной воинской части, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 669 от 4 июня 1997 г., а также Приказом Минобороны РФ от 29.07.1997 N 302 "О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими", характеризуется определенным сходством. Однако специальный характер этого наказания все же сохраняется в том, что дисциплинарная воинская часть не является местом отбывания лишения свободы, осужденные к этому наказанию военнослужащие продолжают проходить военную службу, но в специфических условиях отбывания наказания.

Судебная практика: Приговор Новосибирского гарнизонного военного суда от 23 августа 2011 г. по делу N 1-82/2011 - фрагмент

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению военнослужащего Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 335 УК РФ, установил:

Ш., находясь в помещении столовой войсковой части 00000, будучи недовольным ненадлежащим исполнением рядовым И. обязанностей в наряде по столовой, желая показать свое мнимое превосходство, унижая честь и достоинство, нарушая требования ст.ст. 2, 7, 9, 10, 16, 19, 67 и 161 Устава внутренней службы, ст.ст. 1 и 3 Дисциплинарного устава ВС РФ, применил насилие к И.

Подсудимый Ш. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью.

Давая юридическую оценку действиям подсудимого, суд счел доказанным, что Ш. 31 мая 2011 года, совершил нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними

отношений подчиненности, сопряженное с насилием, которое повлекло тяжкие последствия, выразившиеся в причинении тяжкого вреда здоровью И., а поэтому квалифицировал эти действия по ч.3 ст. 335 УК РФ.

При решении вопроса о назначении подсудимому наказания, суд в качестве обстоятельств его смягчающих признает, что он свою вину осознал, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления и частично возместил причиненный потерпевшему моральный вред.

Кроме того, суд принимает во внимание, что Ш. как до призыва, так и за время прохождения военной службы характеризуется положительно, неоднократно поощрялся командованием части, воспитывался без отца, а также учитывает мнение потерпевшего, который просил о снисхождении к подсудимому.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность вышеприведенных данных, относящихся к личности подсудимого Ш., суд находит возможным не лишать его свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 335 УК РФ УК РФ, а в соответствии со ст. 55 УК РФ заменить его содержанием в дисциплинарной воинской части.

Суд приговорил:

Ш. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 335 УК РФ УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 55 УК РФ заменить осужденному лишение свободы содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Лишение свободы на определенный срок (ст.56 УК)

Правовая статистика беспристрастно свидетельствует о том, что лишение свободы на определенный срок является самым распространенным в судебной практике видом уголовных наказаний.

Лишение свободы на определенный срок по своему содержанию является наиболее строгим (без учета пожизненного лишения свободы) применяемым видом уголовного наказания. Причем степень строгости этого наказания напрямую связана с его сроками (от двух месяцев до тридцати лет по совокупности приговоров) и режимом отбывания (от колонии-поселения до тюрьмы). Именно в силу этих причин можно говорить о внутреннем разнообразии данного вида наказания, как особенности, отличающей его от иных видов наказаний.

В свою очередь, разнообразие данного вида наказания явилось одним из оснований для того, чтобы считать действующий уголовный кодекс «самым репрессивным по предусмотренным санкциям за всю историю страны с 1917 г., включая законы сталинского режима». (Сипок Р.П. Общая характеристика эффективности уголовно-правовых норм - "Административное и муниципальное право", 2012, N 9). Сравнивая максимальные сроки лишения свободы (в УК РФ - до 20 лет, в УК РСФСР 1926 г. - до 10 лет, в УК РСФСР 1960 г. - не свыше 15 лет), по совокупности преступлений - до 25 лет, а по совокупности приговоров - до 30 лет (ст. 56 УК РФ), Сипок Р.П. констатирует: «таких сроков лишения свободы не знало советское уголовное законодательство».

Имеются некоторые ограничения при назначении данного вида наказания и особенности его применения в качестве заменяющего иные виды наказания. В частности:

- лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, лишение свободы может быть назначено: а) только при наличии отягчающих обстоятельств (это правило не распространяется на лиц, совершивших преступления, предусмотренные ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 231 и ст.233 УК РФ); б) только если соответствующей статьей Особенной части УК лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания;

- в случае злостного уклонения лица от отбывания таких видов наказаний как обязательные или исправительные работы либо ограничение свободы, суд вправе заменить не отбытый срок каждого из этих видов наказаний ...лишением свободы на срок менее чем два месяца. Причем, эти положения применяются судом: а) независимо от того, предусмотрено ли лишение свободы санкцией статьи Особенной части УК, по которой было назначено наказание; б) такая замена допускается и в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой тяжести, независимо от наличия отягчающих обстоятельств (см. ППВС РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. ППВС РФ от 02.04.2013 N 6)).

Судебная практика: *Определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 5 июля 2012 г. N 22-1394 – фрагмент.*

Судебная коллегия, рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению прокурора и кассационной жалобе осужденного С.М.С., которым С.М.С., ранее не судимый, осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года, пришла к выводу:

Доводы кассационного представления заслуживают внимания и подлежат удовлетворению, поскольку судом в нарушение ч.1 ст. 56 УК РФ, было назначено осужденному С.М.С. наказание в виде лишения свободы, тогда как последний совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, судом не было установлено отягчающих наказание обстоятельств. Таким образом, судебная коллегия полагает необходимым назначить осужденному С.М.С. наказание, не связанное с лишением свободы.

Судебная коллегия определила: приговор районного суда изменить, назначить С.М.С. наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства с лишением права управлять транспортным средством на сроком 2 года.

Пожизненное лишение свободы (ст. 57)

Пожизненное лишение свободы может быть назначено в строго ограниченных случаях: только за наиболее опасные посягательства, отнесенные к категории особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Пожизненное лишение свободы может применяться также при замене смертной казни в порядке помилования.

Оно не может назначаться женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Как отмечается в Определении Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 N 321-О, запрет назначать пожизненное лишение свободы перечисленным в ст. 57 УК РФ категориям лиц «основывается на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве».

Судебная практика: Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2012г. N 44-О12-78 - фрагмент

Судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу осужденного Бекмурзина Р.Р. на приговор Пермского краевого суда от 26 августа 2008 года, которым

Бекмурзин Р.Р. судимый 6 марта 2003 года Пермским областным судом по [ст. 132 ч. 3 п. "в" УК РФ](#) к 8 годам лишения свободы; освобожден условно-досрочно 24 марта 2008 года на неотбытый срок 2 года 6 месяцев 8 дней, осужден по [ст. 105 ч. 2 п. п. "а", "д" УК РФ](#) к пожизненному лишению свободы; по [ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. "а", "б", "д" УК РФ](#) к 10 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании [ст. 69 ч. 3 УК РФ](#) Бекмурзину Р.Р. назначено пожизненное лишение свободы.

По совокупности приговоров на основании [ст. 70 УК РФ](#) к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Пермского областного суда от 6 марта 2003 года, окончательно Бекмурзину назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Судебная коллегия установила: Бекмурзин признан виновным и осужден за убийство двух лиц: А.Н. и Б. и за покушение на убийство А.Р.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Бекмурзин просит отменить приговор, в числе прочих доводов указывает, что поскольку наказание в виде пожизненного лишения свободы не может быть назначено женищинам, следовательно в отношении него суд применил дискриминацию по половому признаку, кроме того, согласно правилам [ч. 3 ст. 70 УК РФ](#), назначенное ему наказание в любом случае не могло превышать 30 лет лишения свободы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим оставлению без изменения.

Наказание Бекмурзину назначено в соответствии с требованиями [ст. ст. 6, 60](#) УК РФ и санкции уголовного закона, по которому он признан виновным, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, в том числе и смягчающих наказание, а также и данных о личности осужденного, ранее судимого.

Согласно правилам [ч. 4 ст. 56](#) УК РФ верхний предел наказания, назначаемого по совокупности приговоров или преступлений установлен только для сложения наказаний в виде лишения свободы, имеющих конкретные сроки. Данное правило на случаи сложения наказаний с пожизненным лишением свободы не распространяется, поскольку в соответствии с [ч. 4 ст. 70](#) УК РФ окончательное наказание, назначенное по совокупности приговоров, должно быть больше, чем каждое из неотбытой части наказаний, входящих в совокупность.

Несостоятельными являются и доводы о нарушении судом при назначении ему пожизненного лишения свободы [Конституции](#) РФ. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его [определении](#) от 14.10.2004 года за N 321-О, содержащийся в [ч. 2 ст. 57](#) УК РФ запрет назначать пожизненное лишение свободы несовершеннолетним, женщинам, а также мужчинам, достигшим возраста 65 лет, не может рассматриваться как несовместимое с конституционными принципами и нормами и нарушающее гарантируемые [Конституцией](#) Российской Федерации права и свободы граждан.

Судебная коллегия определила: Приговор Пермского краевого суда от 26 августа 2008 года в отношении Бекмурзина Р.Р. оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст.59 УК)

В данной статье зафиксированы правила назначения конкретного вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. Дифференцированный подход к избранию вида исправительного учреждения для различных категорий осужденных – дополнительная возможность повышения эффективности частнопредупредительного и исправительного воздействия в отношении лиц, осужденных к лишению свободы.

Основными критериями, в соответствии с которыми назначается вид исправительного учреждения являются: категория тяжести преступного деяния, вид рецидива, форма вины, пол, возраст осужденного. А при решении вопроса о назначении осужденному отбывания наказания в колонии-поселении или в исправительной колонии общего режима (п. "а" ч. 1 ст. 58 УК), суд учитывает и ряд иных факторов: поведение осужденного до совершения преступления, наличие судимости и характер ранее совершенных преступлений, данные о состоянии здоровья и нуждаемости в применении принудительных мер медицинского характера, наличие несовершеннолетних детей и др. При изменении вида исправительного учреждения учитываются поведение осужденного, его отношение к труду. Кроме того, существует еще и определенный временной ценз: к примеру, положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы из тюрьмы в исправительную колонию - по отбытии осужденными в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные им в Постановлении от 29.05.2014 г. №9, по существу, содержат четкие алгоритмы правильного назначения видов исправительных учреждений, что

способствует достижению цели оптимального исправительного воздействия на осужденного.

***Судебная практика:** Апелляционное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2013 г. N 14-АПУ13-11 - фрагмент*

Судебная коллегия рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Матысюка Е.Л., адвоката Трубецкого Е.М., потерпевшей Б., апелляционное представление государственного обвинителя Харькова А.И. на приговор Воронежского областного суда от 25 января 2013 года, по которому

Матысюк Е.Л., судимый 17 ноября 2000 года по [ст. 162 ч. 2 п. п. "а", "в", "г" УК РФ](#) к 8 годам лишения свободы (освобожден 23 ноября 2004 года условно-досрочно на 2 года 26 дней),

осужден к лишению свободы по [ст. 166 ч. 1 УК РФ](#) на 2 года; по [ст. 162 ч. 4 п. "в" УК РФ](#) на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; по [ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ](#) на 15 лет с ограничением свободы на 2 года.

На основании [ст. 69 ч. 3 УК РФ](#) по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Судебная коллегия установила: Матысюк осужден за разбойное нападение на потерпевшую С. и ее убийство, сопряженное с разбоем, а также угон автомашины потерпевшей, совершенные 7 сентября 2011 года в г. <...> области.

Потерпевшая Б. обращает внимание на то, что суд необоснованно назначил осужденному отбывание наказания в исправительной колонии строгого, вместо особого режима. В апелляционном представлении государственный

обвинитель Харьков отмечает, что суд необоснованно указал на отсутствие отягчающих наказание осужденного обстоятельств, т.к. ранее Матысюк был осужден за совершение особо тяжкого преступления и вновь совершил преступление особой тяжести, что является основанием признания наличия особо опасного рецидива преступлений; суд также назначил отбывание осужденному наказания в исправительной колонии строгого режима, что не основано на законе. Просит приговор отменить и вынести обвинительный приговор, признав наличие обстоятельства, отягчающего наказание, и назначить отбывание наказания в исправительной колонии особого режима.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Матысюка виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вместе с тем, следует признать, что доводы апелляционных представления и жалобы потерпевшей о допущенных судом нарушениях закона при назначении наказания осужденному, являются обоснованными.

Назначая наказание Матысюку, суд указал в приговоре, что обстоятельств, отягчающих его наказание, в соответствии со [ст. 63 УК РФ](#) не имеется.

Однако из материалов дела усматривается, что Матысюк был осужден 17 ноября 2000 года по [ст. 162 ч. 2 п. п. "а", "в", "г" УК РФ](#) (особо тяжкое преступление) к 8 годам лишения свободы (освобожден условно-досрочно 23 ноября 2004 года на 2 года 26 дней). На момент совершения преступлений по настоящему уголовному делу предыдущая судимость за особо тяжкое преступление не была снята или погашена.

При таких обстоятельствах в соответствии с [пунктом "б" части третьей статьи 18 УК РФ](#) следует признать, что у осужденного имеется особо опасный рецидив преступлений.

Следует согласиться с доводами апелляционного представления и жалобы потерпевшей Б. о том, что суд необоснованно не признал отягчающее наказание осужденного обстоятельство и неправильно назначил вид исправительного учреждения.

В связи с чем в приговор необходимо внести соответствующие изменения.

Судебная коллегия определила:

приговор Воронежского областного суда от 25 января 2013 года в отношении Матысюка Е.Л. изменить, признать наличие у него особо опасного рецидива преступлений. Обстоятельством, отягчающим его наказание, признать рецидив преступлений. Отбывание наказания в виде лишения свободы осужденному назначить в исправительной колонии особого режима.

Смертная казнь (с. 59)

С момента вступления в силу Постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех

профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р установлено, что положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.