

Федеральное агентство по образованию Российской Федерации
ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»
Юридический факультет

студенческая творческая работа для участия в конкурсе

по теме:

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ЗА И ПРОТИВ

Раздел «Смертная казнь в демократическом обществе»

Выполнила:
Студентка 3 курса
Тартаковская Александра Юрьевна

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент кафедры уголовного
права и криминологии
Останина В.В.

Кемерово 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
Глава I. Конституционно - правовые основы и историческое развитие смертной казни.....	3
Глава II. Уголовно-правовые основы смертной казни.....	9
Список литературы	15

Введение

Моя работа посвящена теме «Смертная казнь «за и против» в современном демократическом обществе». Данная тема актуальна, потому что наше уголовное законодательство еще не совершенно, особенно в части наказания. Проблема заключается в том, что государство четко поставило цели наказания, но при этом смертная казнь не полностью соответствует поставленным целям. Так же государство четко закрепило права человека и гражданина, в том числе и право на жизнь, однако все шаги в этом направлении не до конца продуманы и последовательны. Я постараюсь, как можно подробнее раскрыть эту проблему и найти верный путь её решения.

Цель моего исследования – обратить внимание общества на соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Условия общественной жизни таковы, что нужно принять верное правовое решение. Необходимо точно определить место и значение смертной казни в системе средств уголовно-правового воздействия на преступника и преступность.

Глава I. Конституционно – правовые основы и историческое развитие смертной казни

Я выбрала тему «Смертная казнь в демократическом обществе», потому что я считаю, современное и непосредственно демократическое общество должно отказаться от такого вида наказания. Понятие «демократизм» состоит из двух корней «demos» - народ; и «kratos» - власть (в переводе с латинского). По существу, демократия означает «власть народа». Демократии присущи многие черты, такие как: гуманизм, равенство прав и свобод человека и гражданина, приоритет неотъемлемых прав человека, а в частности право на жизнь. Жизнь человека в любом цивилизованном обществе представляет собой высшую ценность и первейшее право индивидуума. Реальность обеспечения права на жизнь – один из существенных показателей степени демократичности государства¹.

Ст. 19 Конституции гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина. Ст. 20 Конституции устанавливает, что каждый имеет право на жизнь. Эти две нормы взаимосвязаны. А вот в ч.2 ст. 20 Конституции говорится: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни...» У меня возникает вопрос, разве последняя норма не противоречит двум предыдущим? Я считаю, что имеется коллизия между приведенными положениями Основного закона. Раз мы все равны, все имеем право на жизнь, почему тогда смертная казнь еще не отменена? Или лица, совершившие преступление не люди? Не граждане? Существует мнение, и у него много сторонников, что применительно к смертной казни нельзя говорить в полной мере об ущемлении прав и свобод человека и гражданина, так как данная мера наказания имеет целью

¹ Под ред. Ю.А. Дмитриева, Научно-практический комментарий к Конституции РФ, 2007 / Электронный ресурс. Справочная система Консультант Плюс. Информационный банк. Комментарий законодательства. 784/7280.

восстановить справедливость в обществе. Но неужели в нашей стране, где провозглашена демократия, право на жизнь осуществляется «по настроению»? Принцип гуманизма в отношении к смертной казни воплощается в том, что смертная казнь не применяется к женщинам и лицам мужского пола младше восемнадцати и старше шестидесяти пяти лет. В России мужчины и женщины равны. Это закреплено в Конституции РФ. Я считаю, принцип гуманизма должен применяться не только к женщинам, несовершеннолетним и пожилым лицам мужского пола, но и к мужчинам в возрасте от восемнадцати до шестидесяти пяти лет, то есть ко всем. Пусть даже эти люди и с криминальным поведением. Так как мы живем в гуманном обществе, то законодатель, соответственно, пытался применить этот принцип и к смертной казни. Я считаю такой шаг не вполне целесообразным потому, что сама смертная казнь не предполагает гуманизма.

Конституция РФ была принята 12.12.1993 года. Принятие действующей Конституции в истории России следует рассматривать как большой шаг в будущее, причем в лучшее будущее, в котором демократия воплощается не на словах, а в жизни. По моему мнению, этот шаг стал бы серьезней, значительней и практичней, если бы законодатель отказался от смертной казни полностью. Но у истории много поворотов, и каждый из них не предсказуем. Будущее государства невозможно без его прошлого, его истории. Поэтому стоит рассмотреть историю зарождения и развития смертной казни в российском государстве.

В разное время существовало огромное количество наказаний. Они часто менялись, возникали новые, умирали старые, но одно наказание оставалось всегда – смертная казнь. Хотя смертная казнь существовала всегда, ее цели далеки от постоянства. Месть как основная цель смертной казни существовала во времена Русской Правды². Хотя желание мести

² Обзор истории русского права проф. М.Ф. Владимирского-Буданова. 4-е изд. с доп. Изд. Книгопродавца Н.Я. Оглоблина. СПб.; Киев, 1905. С.362.

исходит из древних времен, она остается и по сей день. Может не в том же количестве, но само наличие смертной казни как вида наказания уже об этом свидетельствует. В период Московского государства смертная казнь стала применяться только за самые тяжкие уголовные преступления: измену, убийство господина рабом, крамолу, подмет, святотатство. Прочие преступления вели к ней лишь при предположении о неисправимости преступника.³ Из этого можно сделать вывод, что в это время целью смертной казни было устрашение будущего преступника, а так же дополнительной целью являлась справедливость и охрана общественного порядка, но основной остается возмездие. В период Империи, а конкретно в Воинском уставе, четко указывается цель наказания: устрашение. Возмездие и другие цели наказания по сравнению с ним совершенно ступеньются: почти каждый указ снабжается прибавкой: «под жестоким страхом⁴».

В дальнейшем русское уголовное законодательство в определенной мере шло по пути византийского законодательства в части норм, предусматривающих смертную казнь. Псковская судная грамота значительно расширяла случаи применения смертной казни по сравнению с Двинской уставной грамотой. Смертная казнь устанавливалась здесь за воровство в церкви, конокрадство, государственную измену, поджоги, кражу, совершенную в посаде в третий раз. Судя по всему, Псковская грамота, устанавливая смертную казнь, за перечисленные преступления, ставила задачу избавиться от наиболее опасных для общества элементов⁵. Необходимо отметить, что на смертной казни вплоть до конца XV века лежал отпечаток обычая кровной мести. Став официальным государственным установлением, смертная казнь преследовала, прежде всего, цель возмездия, а также неразрывно связанную с ним цель устрашения.

³ Обзор истории русского права проф. М.Ф. Владимирского-Буданова. 4-е изд. с доп. Изд. Книгопродавца Н.Я. Оглоблина. СПб.; Киев, 1905. С.419.

⁴ Обзор истории русского права проф. М.Ф. Владимирского-Буданова. 4-е изд. с доп. Изд. Книгопродавца Н.Я. Оглоблина. СПб.; Киев, 1905. С.341.

⁵ Алексеев Ю. Г. Псковская Судная Грамота и ее время. Л., 1980. С.68.

Наметившаяся в первой половине XV века тенденция к расширению публичного характера уголовного наказания получила свое завершение в Судебнике 1497 года, принятого при Великом князе Иване III. Этот Судебник расширил сферу применения смертной казни по сравнению с Двинской и Псковской грамотами.

Смертная казнь была довольно широко представлена и подробно регламентирована так же и в Уложении 1649 года. Система наказаний по своей жестокости вполне соответствовала эпохе развитого феодального общества в России. Смертная казнь являлась основным видом уголовного наказания и устанавливалась за очень многие преступления.

Законодательство эпохи Петра I чаще обращалось к смертной казни по сравнению с Уложением 1649 года. Военские артикулы Петра I и другие многочисленные уголовно-правовые акты этого периода насчитывают применение смертной казни в 123 случаях. Цель этой кары состояла в устрашении, а вся карательная система петровской эпохи была в целом «ужасительной».

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года смертная казнь предусматривалась только за государственные и карантинные преступления. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года воспроизвело все положения о смертной казни Уложения 1845 года. Эти законодательные акты так же, как и Уложение 1903 года, сократили применение смертной казни по сравнению с ранее действовавшим уголовным законодательством.

В последние два десятилетия XIX века и в начале XX века смертная казнь в России применялась на основе Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 4 сентября 1881 года. Положение предоставляло высшим административным чинам передавать на рассмотрение военных судов для осуждения по законам военного времени дела о вооруженном сопротивлении властям, умышленном поджоге,

приведении в негодность предметов воинского снаряжения и о некоторых других преступлениях.

Изменение целей смертной казни и её значимости можно проследить по кодексам 20 века. Так Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года вообще не содержал понятия смертной казни. В качестве исключительной меры наказания предусматривался расстрел, хотя ясно, что речь идет о смертной казни. Так же как и в Уголовном Кодексе РСФСР 1926 года расстрел назначался за преступления, посягающие на власть. То, что расстрел не предусматривался за преступления против жизни можно объяснить тем, что в этот период истории нашего государства приоритет ценностей был отдан власти, а не личности. Уже в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 года смертная казнь в привычном для нас понятии назначалась за преступления против интересов государства, а также за преступления, посягающие на жизнь. В это время в Кодексе 1926 года впервые указывалось, что расстрел не применяется к несовершеннолетним, а также к беременным женщинам. Положительным является то, что, все-таки, начиная с 1926г. законодатель ввел ограничение на применение смертной казни. В кодексе 1960 года уточнялось, в каких случаях расстрел не применялся к беременным женщинам. В отношении беременных женщин все более или менее понятно. Фактически жизни были бы лишены двое (или больше) человек, как бы ни относились мы к этому юридически, в силу незафиксированности момента начала жизни. Но почему следует сделать исключение для женщин вообще?

Единственным аргументом можно признать соображения гуманизма⁶. Да и то, только в том случае, если речь идет о планомерном сокращении установления и применения смертной казни. В ныне действующем Уголовном кодексе определен значительно больший круг лиц, к которым смертная казнь не применяется: женщины, а также лица, совершившие преступления до восемнадцати лет (т.е. даже если преступнику на момент вынесения приговора исполнилось 18), и мужчины, достигшие к моменту

⁶ Карпец И.М. Польза или зло //Смертная казнь: за или против /под ред. С.Г. Келиной. М., 1989. С. 365.

вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста. Прогресс, по моему мнению, очевиден. Не нужно быть экспертом, чтобы сказать, что российское законодательство в ближайшем будущем откажется от смертной казни. Но возникает вопрос, насколько близко в будущем это произойдет, и какие меры примет законодатель дальше. Еще в 19 веке Н.С. Таганцев отмечал, что смертная казнь ныне более опирается на силу предания, чем на силу убеждения⁷. Смертную казнь ещё в конце 20 века считали незаконным наказанием⁸. Так разве государство, провозгласившее Конституцию Высшим Законом, а в нем право на жизнь, может отнимать это право? Я считаю это не правильным.

Само понятие «жизнь» мне представляется в трех аспектах: жизненный путь, существование живого организма и жизнь как право. В рамках данной работы я буду рассматривать понятие «жизнь» как право. Кто дал человеку такое право? Сам человек. Все мы. Государство лишь закрепило это право в отношении всех людей, независимо от каких-либо критериев. И никто не вправе лишать нас этого права. То, что смертная казнь еще существует в нашем обществе, говорит о том, что мы сами еще не до конца определились, нужно ли нам это неотъемлемое право или нет. Когда каждый человек сам себе скажет: «Все мы равны. Я имею право на жизнь. Значит, все имеют право на жизнь. Без исключений», тогда смертная казнь превратится в отголосок истории и не более того. История показывает, что чем цивилизованней становилось общество, тем более гуманными становились способы осуществления смертной казни, определение ее пределов.

⁷Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции/ Часть Общая. Ч.2. М.: Наука, 1994. С 177

⁸ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции/ Часть Общая. Ч.2. М.: Наука, 1994. С. 179

Глава II. Уголовно-правовые основы смертной казни

Смертная казнь – один из видов уголовного наказания. Конечно же, вопрос о существовании смертной казни является и политическим, и социальным. Однако, исследуя вопросы о смертной казни, невозможно обойти уголовного правовых аспектов этой темы.

В статье 2 УК РФ говорится о задачах Уголовного кодекса, первой из которых является охрана прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств. Конституция РФ объявила человека, его права и свободы высшей ценностью и указала, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст. 2). Поэтому главной задачей УК является охрана прав и свобод человека и гражданина. Не случайно Особенную часть Уголовного Кодекса открывает раздел о преступлениях против личности. Тем самым государство «определило» иерархию ценностей, принятую в развитых демократических государствах, а именно: личность, общество, государство. Почему тогда когда на высшей ступени ценностей стоит личность, мы, государство не дает возможности в полной мере пользоваться всеми правами, присущие человеку от рождения, сохраняя смертную казнь? Для меня это остается загадкой.

Перейдем к исследованию принципов уголовного права, которые непосредственно касаются темы исследования и наиболее полно отражают некоторые пробелы или коллизии.

Принцип равенства граждан перед законом. Я считаю, что данный принцип не затрагивает смертную казнь, хотя и распространяется на все нормы уголовного законодательства, точнее положения о смертной казни не соответствуют этому принципу. Этот принцип уголовного законодательства реализует положение ст. 19 Конституции РФ, которая провозглашает, что «все равны перед законом и судом». Все лица, совершившие преступления,

подлежат уголовной ответственности независимо от должностного или социального положения или иных каких-либо личных качеств. Делая логический вывод, можно сказать, что смертной казни подлежат все без исключения лица, являющиеся субъектами преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь. Но так как в Уголовном кодексе предусмотрено нечто иное, можно с полной уверенностью говорить о том, что этот принцип в норме о смертной казни не воплощается.

Принцип справедливости. Наказание должно соответствовать совершенному деянию и общественной опасности преступления. Смертная казнь в этом случае понимается как принцип талиона «око за око, зуб за зуб⁹». Я считаю, мы давно отошли от такого жизненного принципа, а в демократическом государстве он не должен воплощаться вообще. Тем не менее, за преступления, посягающие на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), посягающие на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317), геноцид (357) и убийство с отягчающими обстоятельствами (ч.2 ст. 105) все же предусмотрена смертная казнь. Я думаю, соразмерность общественной опасности деяний и наказания в данных нормах не соблюдается. Я считаю, что за преступление против власти и жизни в качестве санкции, смертная казнь в скором будущем будет заменена на пожизненное лишение свободы, так как пожизненное лишение свободы, по моему мнению, соразмерна данным составам преступления.

Принцип гуманизма. Данный принцип нами уже в определенной мере был проанализирован. По отношению к смертной казни этот принцип, как я считаю, очень грубо нарушается. Среди многих авторов существует мнение, что гуманизм Уголовного Кодекса проявляется в значительном сокращении оснований для применения смертной казни,

⁹ Обзор истории русского права проф. М.Ф. Владимирского-Буданова. 4-е изд. с доп. Изд. Книгопродавца Н.Я. Оглоблина. СПб.; Киев, 1905. С.361.

которая в УК предусмотрена за пять особо тяжких преступлений против жизни (УК РСФСР предусматривал ее в 18 случаях). Тем не менее, установление уголовной ответственности, в отдельных случаях достаточно суровой, должно оказывать сдерживающее влияние на преступников, предупреждать совершение преступлений, обеспечивая, таким образом, защиту общества *и прав отдельного человека*. Соответственно, как и говорилось ранее, принцип гуманизма далеко не в полной мере воплощается в смертной казни.

Помимо принципов уголовного права необходимо остановиться и на исследовании целей наказания.

В ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации выделены цели наказания. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Цель наказания – тот результат, к которому стремится государство, назначая наказание осужденному за преступление. Из положения приведенной нормы следует, что все цели равноценны, их достижение в каждом случае назначения наказания обязательно.

Действующий уголовный закон предусматривает 12 видов наказания (ст. 44 УК РФ). Любой из этих видов наказания применяется для достижения всех указанных целей. Никаких особенностей для того или иного вида наказания законодатель не установил, что вполне логично и законно. Однако, что касается смертной казни, то ее применение не может осуществляться для достижения цели исправления осужденного.

Очевидно, что в результате применения смертной казни невозможно достичь всех целей наказания, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации. Возникает закономерный вопрос: могут ли в УК РФ существовать такие виды наказания, применение которых исключает достижение установленных этим же законом целей наказания? Ответ, я думаю, очевиден.

В рамках настоящего исследования мной был проведен опрос различных социальных групп, для изучения мнения отдельного индивида относительно смертной казни, в зависимости от его социального статуса. Для моего исследования я решила провести опрос среди: сотрудников МВД, студентов КемГУ, населения города Кемерово. Следует отметить, что третья группа относительна, так как 88 человек полноценно назвать населением г. Кемерово нельзя, но, тем не менее, часть от этой социальной группы была опрошена.

	Нужна ли смертная казнь в России?		Нужна ли смертная казнь в России при условии введенного на неё моратория?	
	да	нет	да	нет
Сотрудники МВД (всего 27 человек)	25 человек - 92.5%	2 человека - 7.5%	0	27 человек – 100%
Студенты КемГУ (всего 60 человек)	11 человек – 18.3%	49 человек – 81.7%	6 человек – 10%	54 человека – 90%
Население города Кемерово (всего 88 человек)	35 человек – 39.8%	53 человека – 60.2%	33 человека – 37.5%	55 человек – 62.5%
Всего (175 человек)	71 человека – 40.7%	104 человека – 59.3%	39 человек – 22.3%	136 человек – 77.7%

Анализ данных опроса сотрудников МВД показал, что 92.5% считают, что смертная казнь как вид наказания должна существовать в России. Когда я проводила опрос, я удивилась преобладающей точки зрения «за» в отношении смертной казни. На вопрос «почему?» не раз слышала аргумент о том, что сотрудники МВД непосредственно сталкиваются с лицами, совершившими преступления, и в полной мере осознают не только их общественную опасность. Большинство имеют низкий уровень образования, нравственно-психологическая характеристика преступников крайне негативная. Я думаю, за годы работы в органах МВД, у опрашиваемых лиц сложилась субъективная оценка преступников. Субъективное мнение складывается отчасти из-за переживаний за свою семью, близких и т. д., а отчасти из-за желания отомстить за всех, за изнасилованную девочку, за

ограбленную бабушку, за убитую беременную женщину и т.п. Немаловажную роль в данном случае играет постоянное общение с преступниками, что отражается и на профессиональной деформации сотрудников МВД. Это объясняется менталитетом нашего народа. Дело в том, что когда человеку задают вопрос относительно необходимости такого вида наказания, как смертная казнь, он, отвечая «нет» мысленно абстрагируется от этой проблемы. Тем не менее, когда совершается преступление против наших семей, близких, друзей, то мнение по поводу смертной казни резко меняется.

Среди опрошенных студентов КемГУ лишь 18% высказались «за» смертную казнь. То, что большинство учащихся в университете высказались «против», я могу объяснить тем, что это новое поколение, поколение будущего. Мы уже росли и воспитывались в иных условиях, мыслим по-другому. Сказывается и тот факт, что эта часть опрошенных с более высоким уровнем образования.

Среди опрашиваемых людей на улицах города Кемерово, почти 40% высказались «за» смертную казнь. Эти 40% - большинство уже пожилые люди. После того, как я приводила аргумент о том, что смертная казнь сейчас не применяется, и на неё введен мораторий, 4% изменили свое мнение, и ответили «против». Это произошло отчасти потому, что редко кто задумывался над вопросом: «А нужна ли нашему обществу смертная казнь, которая не применяется?». Мысли членов общества направлены на восстановление справедливости, а не на восстановление равенства. Это две очень похожие формулировки, которые очень сильно разнятся по смыслу.

На мой взгляд, в современном демократическом обществе смертная казнь не актуальна как устрашающий фактор, так и вообще. Замысел законодателя при введении моратория на смертную казнь - запугать преступника, не действует. Германский ученый Лист находит, что смертная казнь не удовлетворяет требованиям наказания, но должна быть сохранена, пока лишение свободы не имеет устрашающего и обесчестивающего

значения.¹⁰ С этим мнением я категорически не согласна. В частности, разве наказание имеет целью обесчестить преступника? Думаю, что нет. Так же как и смертная казнь, лишение свободы не имеет целью утратить преступника, а ограничить его в правах. Государство в отношении преступника действует по схеме, по которой действуют все родители со своими детьми. Мама говорит ребенку: «Не балуйся, а то папа накажет». Раз не наказали, два не наказали, на третий раз ребенок уже будет знать, что его не накажут, и будет продолжать баловаться. Логический вывод напрашивается сам: наказывать нужно с первого раза. Но мы ведь любим своих детей...тогда необходимо не угрожать, а воспитывать так, чтобы не баловались.

¹⁰ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции/ Часть Общая. Ч.2. М.: Наука, 1994. С 177.

Список литературы

- 1.** Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. //Собрание законодательства РФ.1993. № 13. Ст. 1110.
- 2.** Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954. в ред. от 09.04.2007. //Российская газета. 12.04.2007.
- 3.** Уголовный кодекс РСФСР, 1960 года.
- 4.** Уголовный кодекс РСФСР, 1926 года.
- 5.** Уголовный кодекс РСФСР, 1922 года.
- 6.** Алексеев Ю. Г. Псковская Судная Грамота и ее время. - Л., 1980.
- 7.** Карпец И.М. Польза или зло //Смертная казнь: за или против /под ред. С.Г. Келиной. - М., 1989
- 8.** Комментарии к Уголовному Кодексу РФ 1996г, Наумов А.В., 1996г.
- 9.** Научно-практический комментарий к Конституции РФ 1993г, Дмитриев Ю.А. 2007.
- 10.** Обзор истории русского права проф. М.Ф. Владимирского-Буданова. – 4-е изд. с доп. / Изд. Книгопродавца Н.Я. Оглобина. – СПб., Киев, 1905.
- 11.** Судебная психиатрия /Под ред. Г.В. Морозова, Д.Р. Лунца. М, 1971.
- 12.** Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции/ Часть Общая. Ч.2. М.: Наука, 1994.