

**Анализ по гражданским делам,
находящимся в производстве суда
свыше 6 месяцев за 2 полугодие 2017 года - 1 квартал 2018 года**

В соответствии с планом работы Пластским городским судом Челябинской области проведен анализ продолжительности нахождения гражданских дел в производстве суда свыше 6 месяцев.

Цель анализа – исследовать причины длительного рассмотрения гражданских дел с целью выявления возможных нарушений и их устранения.

Глава 15 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации начинается с определения временных рамок судебного разбирательства по гражданским делам, устанавливая сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Согласно ст. 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются до истечения месяца. Федеральными законами могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.

Своевременность судебного разбирательства наряду с правильностью разрешения дела относится к задачам гражданского процесса (ст. 2 ГПК РФ).

Срокам рассмотрения дел уделяется особое внимание в правоприменительной практике. Соблюдение этих сроков всегда считалось одним из главных показателей эффективности деятельности судов в целом и работы конкретного судьи.

Пленумом Верховного Суда РФ неоднократно принимались постановления, направленные на обеспечение соблюдения судами сроков судебного разбирательства. 27 декабря 2007 г. было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». В Постановлении отмечено, что факты волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, влекут привлечение судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Кроме того, международными правовыми актами гарантировано право каждого, кто обратился в суд за защитой нарушенных прав, на судопроизводство в разумный срок.

Исходя из изложенного, представляется, что для рассмотрения дела за пределами установленного законом двухмесячного срока, необходимы веские основания. Как правило, увеличение сроков связано с приостановлением производства по делу.

Причинами приостановления могут быть: направление судебных поручений, в том числе международных; назначение судебной экспертизы; невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении; обращение суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции Российской Федерации и т.д.

В этих случаях производство по делу приостанавливается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления.

Кроме того, статьями 39, 40, 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены: возможность истца изменить основание или предмет иска, возможность привлечения судом к участию в деле соответчиков, третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора; статьей 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - предъявление встречного иска. В этих случаях производство по делу начинается с самого начала, а сроки начинают течь заново. Однако соблюдение процессуальных требований закона не изменяет фактического срока нахождения дела в производстве суда.

Что касается Пластского городского суда Челябинской области, за период с 01 июля 2017 года по 31 марта 2018 года в производстве суда находилось несколько дел, срок рассмотрения которых превышает 6 месяцев.

Так, гражданское дело № 2-13/2017 поступило в суд 17 октября 2016 года. После принятия искового заявления к производству суда, проведена подготовка по делу, назначались предварительные судебные заседания, изменялся размер исковых требований. 21 марта 2017 года по делу была назначена судебная экспертиза. После получения результатов экспертизы 14 сентября 2017 года производство по делу было возобновлено. В ходе судебных заседаний исковые требования неоднократно уточнялись, кроме того, был предъявлен встречный иск. Дело рассмотрено 03 ноября 2017 года. Общий срок нахождения дела в производстве суда составил 382 дня.

Аналогичным образом складывалась ситуация с делом № 2-19/2017, срок рассмотрения которого составил 294 дня.

Исковое заявление по делу № 2-43/2017 поступило в суд 17 ноября 2016 года, принято к производству после устранения недостатков 16 декабря 2016 года. Производство было приостановлено с 15 февраля 2017 года по 31 мая 2017 года по причине невозможности рассмотрения дела до рассмотрения частной жалобы, поданной на определение об отказе в направлении дела по подсудности. Затем в ходе судебного заседания 31 мая 2017 года была назначена экспертиза. Производство по делу возобновлено 26 июля 2017 года и рассмотрено в тот же день. Общий срок нахождения дела в производстве суда составляет 251 день.

Дело № 2-118/2017 поступило в суд 15 февраля 2017 года. 13 апреля 2017 года суд вынес определение о привлечении к участию в деле соотчетчика. 07 июня 2017 года по делу назначена экспертиза. Производство по делу возобновлено 31 августа 2017 года, в тот день дело рассмотрено по существу. Общий срок нахождения дела в производстве суда составил 197 дней.

15 февраля 2017 года в Пластский городской суд поступило дело № 2-120/2017. 13 апреля 2017 года по делу назначена экспертиза. Производство по делу возобновлено 20 сентября 2017 года. Решение вынесено 29 сентября 2017 года. Общий срок нахождения дела в производстве суда составил 226 дней.

По гражданскому делу № 2-193/2017, поступившему в суд 17 марта 2017 года, исковое заявление принято к производству после устранения недостатков 11 апреля 2017 года. Проведена подготовка по делу; в период с 09 июня 2017 года по 28 сентября производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы. 28 сентября 2017 года постановлено решение. Общий срок нахождения дела в производстве суда составил 195 дней.

Аналогичным образом складывалась ситуация по делу 2-197/2017, где производство по делу было приостановлено в связи с проведением экспертизы с 08 июня 2017 года по 28 сентября 2017 года, затем в ходе судебного заседания было заявлено об изменении размера исковых требований. Дело рассмотрено 27 октября 2017 года. Общий срок нахождения дела в производстве суда составил 213 дней.

Наряду с указанными делами, в производстве Пластского городского суда имеются гражданские дела, находящиеся в производстве суда свыше 6 месяцев и не рассмотренные на момент проведения анализа. Из них два дела приостановлены в связи с назначением судебных экспертиз, производство которых не окончено; одно дело приостановлено в связи с невозможностью рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, и одно – в связи с невозможностью рассмотрения дела до истечения сроков принятия наследства.

Таким образом, анализ гражданских дел, находившихся в производстве Пластского городского суда Челябинской области в указанный период времени, показал следующее.

Причинами рассмотрения гражданских дел за пределами двухмесячного срока можно назвать: изменение основания или предмета иска, изменение размера исковых требований, а также длительность проведения судебных экспертиз.

При этом, возможность каким-либо образом повлиять на сроки проведения судебных экспертиз в сторону ускорения у суда фактически отсутствует, поскольку длительность проведения экспертиз зачастую обусловлена их сложностью, объемностью, а также загруженностью экспертов.

Со стороны судей Пластского городского суда фактов необоснованного затягивания судебного разбирательства, волокиты вследствие неглубокого изучения дел при подготовке к рассмотрению, несвоевременного извещения участников процесса, ненадлежащей организации судебного заседания и т.п. при проведении анализа не выявлено.

Помощник судьи
Пластского городского суда
Челябинской области

О.А. Шестерина