

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет»

Учебно-методическое пособие для семинарских занятий

Дисциплина

Практические аспекты судебного разбирательства: деловая игра

Укрупненная группа 40. 00. 00 «Юриспруденция»

(шифр и наименование укрупненной группы)

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

(шифр и наименование направления)

Институт Юридический

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Красноярск 2016

Основной целью курса является формирование у студентов современного мышления в условиях построения уголовного судопроизводства на началах состязательности и равноправия сторон. Судебное заседание – центральная часть уголовного судопроизводства, поэтому углубленное изучение данной темы путем подготовки и проведения деловой игры позволяет студенту в период семинарских занятий лучше подготовиться к данной теме. Функции обвинения, защиты и разрешения дела являются основными, осуществляя их в рамках деловой игры, студенты овладевают навыками, которые позволяют им закрепить теоретические знания, полученные в курсе уголовного процесса.

Первым этапом в проведении студентами судебного заседания в рамках деловой игры является подготовка студентами обвинительной речи или защитительной речи. Изучая на семинарских занятиях общие вопросы о понятии судебной речи, о подготовке судебной речи, о произнесении судебной речи и о полемике в суде, студенты могут успешно подготовить речь обвинителя или защитника по уголовному делу.

Тема 1 Судебная речь

1. Понятие и предмет судебной речи.
2. Виды и цели судебных речей и их роль в осуществлении процессуальных функций.
3. Искусство убеждать и воздействовать в суде. Коммуникативные качества искусной судебной речи, определяющие ее убедительность.

Литература по теме:

Студенты, при подготовке вопросов данной темы, должны обращать внимание на определение понятия судебной речи применительно к судебному разбирательству по уголовным делам. Следует также обращать

внимание на цели, которые преследуются участниками процесса в зависимости от осуществляемой ими функции.

Важнейшими из коммуникативных качеств судебной речи, свидетельствующих о благоразумии, нравственной добропорядочности и здравомыслии оратора, являются искренность, точность, ясность и логичность речи, а также лаконичность при достаточной продолжительности речи, выразительность и уместность речи.

Ясность речи заключается в ее доходчивости. Речь должна быть понятна для слушателей. Это коммуникативное качество речи имеет особенно большое значение в суде присяжных. Ясность речи достигается использованием общеупотребительных слов и выражений, взятых из обывденной речи. Неспособность оратора изъясняться перед присяжными заседателями языком обывденной речи не оказывает убеждающего воздействия не только потому, что содержание речи не воспринимается их сознанием, но и потому, что препятствует установлению и поддержанию психологического контакта с присяжными, даже если судебная речь обладает другими важными коммуникативными качествами, например логичностью и выразительностью.

Для построения и произнесения такой логически последовательной, связной судебной речи необходимо тщательно продумать план речи и ее композицию. План речи - это ее содержательная схема, в которой отражается логика перехода от одной мысли к другой.

Убедительному обоснованию правильности позиции и доводов обвинения или защиты способствует использование в речи и таких эффективных приемов, как анализ доказательств в определенной последовательности, чаще всего от менее весомых к более значимым, использование различных средств наглядности: схем, фотографий, видеозаписей и т.п. В необходимых случаях в обвинительной речи при анализе доказательств могут быть использованы специально подготовленные модели для наглядного изображения обстановки совершения конкретного

преступления, взаимного расположения потерпевших и обвиняемых и других существенных обстоятельств рассматриваемого дела.

Стороны должны анализировать и оценивать не только доказательства, подтверждающие обвинение, но и те, которые колеблют обвинение, смягчают ответственность подсудимого.

Тема 2 Подготовка судебной речи

1. Изучение материалов дела и определение процессуальной позиции по делу.

2. Композиционно-стилистическая структура судебной речи.

3. Работа над языком и стилем; грамотное произнесение речи с точки зрения ее звукового оформления и использования паралингвистических средств.

Для успешной подготовки студентов к судебному разбирательству требуется тщательное изучение материалов уголовного дела. При изучении материалов уголовного дела необходимо обращать внимание на соблюдение требований УПК РФ при производстве предварительного расследования по предлагаемому к рассмотрению в суде делу, соблюдена ли процедура, сроки предварительного расследования, не нарушены ли права участников уголовного судопроизводства и т.д.

В зависимости от степени сложности рассматриваемого уголовного дела, опыта и квалификации участника, особенностей его памяти и мышления, умения или неумения в достаточной степени владеть речью, могут быть использованы следующие формы подготовки к выступлению с судебной речью:

- а) написание речи целиком;
- б) написание тезисов выступления;
- в) составление письменного плана речи.

При выступлении с краткой речью по несложным уголовным делам опытные работники могут использовать и такую форму подготовки к выступлению, как составление мысленного плана речи.

Для подготовки и произнесения убедительной по структуре, содержанию и форме судебной речи, участник судебных прений должен учитывать выработанные юридической наукой и практикой требования, предъявляемые к структуре, содержанию и форме определенного вида судебной речи.

В судебной речи прокурора либо защитника традиционно выделяют вступление, главную часть и заключение.

По поводу сказанного в речах другой стороны при необходимости следует пользоваться правом реплики.

Тема 3 Произнесение судебной речи

1. Начало и окончание речи.

2. Культура и эффективность использования выразительных средств русского языка в судебной речи. Дикция, интонация, тон, темп речи. Искусство удерживать внимание слушателей.

Судебная речь - самое ответственное, сложное и продолжительное выступление участника уголовного судопроизводства. Убедительная форма произнесения речи характеризуется теми качествами, которые способствуют положительному решению задач, связанных с аргументацией, построением убедительной судебной речи (доказать правоту того, что мы защищаем, расположить к себе слушателей и направить их мысли в нужную для дела сторону). Живая, свободная речь более эффективно воздействует на слушателей, обеспечивает не только доказательность, но и имеет силу внушения.

Для того чтобы овладеть умением произносить убедительную речь в состязательном уголовном процессе, прокурор и адвокат должны готовить не только саму речь, но и себя к произнесению такой речи, то есть воспитывать,

формировать, развивать, оттачивать и шлифовать качества оратора, прежде всего умение самостоятельно мыслить, общую и профессиональную культуру.

Культура речи государственного обвинителя и защитника.

Общение в судебном заседании обладает рядом особенностей, то есть существуют строгие требования к культуре речи участников процесса, прежде всего к речи прокурора и защитника. Во-первых, высокий уровень официальности отношений участников процесса обязывает использовать деловой стиль русского литературного языка. Во-вторых, в суде прокурор выступает от имени государства, а защитник официально представляет интересы подсудимого, следовательно, их речь должна быть безупречной, лишённой серьёзных погрешностей и явных стилистических ошибок.

В традициях русской речевой культуры для оратора обязательно соблюдение норм литературного языка. Малограмотность говорящего связывается в сознании слушателя с низким профессионализмом, вызывает недоверие к человеку за трибуной, делает его речь неубедительной.

Лексико-стилистические нормы публичной речи. Ситуация официального общения требует точного словоупотребления, а устность не даёт возможности заниматься подбором слова, так как процесс обдумывания мысли и говорение протекают почти одновременно.

Некомпетентным в языковом отношении выглядит прокурор, либо защитник, не придерживающийся официального стиля общения, использующий разговорно-бытовые, жаргонные слова, находящиеся за пределами литературного языка, или даже просторечие.

Всегда следует помнить, что правильно и умело используемые государственным обвинителем и защитником языковые средства повышают эффективность произнесенной речи и ее воздействие на слушателей.

При аргументировании своей позиции по вопросам, возникающим в ходе судебного заседания, может помочь следующая формула, которую

условно можно обозначить через аббревиатуру «ПОС». Краткое выступление в соответствии с «ПОС — формулой» состоит из трех элементов:

П – позиция (мнение), т.е. в чем заключается точка зрения говорящего: «Я считаю, что...» или «По моему мнению,...».

О – обоснование, т.е. чем обосновывается позиция (мнение): «Потому, что...».

С – следствие, т.е. вывод, что надо сделать: «Поэтому...». Судебная речь - самое ответственное, сложное и продолжительное выступление участника уголовного судопроизводства. Убедительная форма произнесения речи характеризуется теми качествами, которые способствуют положительному решению задач, связанных с аргументацией, построением убедительной судебной речи (доказать правоту того, что мы защищаем, расположить к себе слушателей и направить их мысли в нужную для дела сторону). Живая, свободная речь более эффективно воздействует на слушателей, обеспечивает не только доказательность, но и имеет силу внушения.

Тема 4 Полемика в суде

1. Судебные прения как форма полемики в суде; умение вести дискуссию и полемику в соответствии с принципами и правилами конструктивного спора.

2. Доказывание и опровержение в судебном споре. Допустимые приемы полемики в суде.

После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям, которые состоят из речей тех, кто в судебном заседании поддерживал обвинение и защищался от него. Студентам следует внимательнее ознакомиться со ст.292 УПК РФ, и исходя из своих знаний уголовного процесса, проанализировать роли всех участников судебного разбирательства, которые являются субъектами судебных прений. В ходе судебных прений все обстоятельства дела освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего

и объективного подхода к разрешению дела, для постановления законного и обоснованного приговора.

Прения сторон зачастую воспринимаются прокурорами и защитниками как формальность, не имеющая особого практического значения. Принято считать, что убедительное и аргументированное выступление в прениях - скорее дело адвокатов. Действительно, поскольку прокурор не отказался от обвинения и не изменил его, суд принимает обвинительное заключение или обвинительный акт за выраженную прокурором позицию в отношении рассматриваемого дела.

Вместе с тем речь государственного обвинителя и защитника также несет важную для осуществления уголовного преследования нагрузку - она помогает суду правильно оценить исследованные в ходе судебного следствия доказательства. В зависимости от хода судебного следствия, исключения одних доказательств и появления других возможно переосмысление доказательственной базы и соответственно этому смещение акцентов обвинения. Поэтому прокурор как и защитник должен дать оценку всем имеющимся в распоряжении обвинения на момент окончания судебного следствия доказательствам с учетом возможных изменений их значимости.

Одной из предпосылок разработки и произнесения государственным обвинителем и защитником качественной судебной речи служит тщательное изучение ими материалов уголовного дела, а прокурором также еще и материалов надзорного производства.

Для того чтобы знать дело лучше, или, по крайней мере, не хуже своего процессуального противника и судьи, сторона должна изучать уголовное дело, *пользуясь определенной системой*, что даст возможность в полной мере использовать имеющиеся в нем материалы в целях качественного и эффективного участия при рассмотрении дела, а также при выступлении с судебной речью.

Большинство участников уголовного процесса материалы уголовного дела начинают изучать с обвинительного заключения или обвинительного

акта. Такой подход представляется правильным, поскольку обвинительное заключение или обвинительный акт есть итоговый документ всего предварительного расследования.

Позиция государственного обвинителя и защитника по уголовному делу - это его отношение к предъявленному подсудимому обвинению, отстаиваемое в судебной речи мнение о доказанности, законности и обоснованности обвинения, виновности или невиновности обвиняемого, а также по другим решаемым судом вопросам.

Позиция по уголовному делу включает и психологический компонент - внутреннюю убежденность в правильности и справедливости отстаиваемой в судебной речи позиции, в ее соответствии требованиям закона, а также непосредственно исследованным в суде доказательствам и обстоятельствам дела.

Предварительная разработка позиции по уголовному делу начинается после изучения им всех материалов уголовного дела. Она включает следующие этапы:

- 1) анализ фактических обстоятельств уголовного дела;
- 2) анализ правовой квалификации (оценки) действий обвиняемого;
- 3) анализ доказательств;
- 4) сопоставление позиции следователя и позиции прокурора, изложенных в обвинительном заключении, с возможными версиями защиты (с учетом всех имеющихся в деле обвинительных и оправдательных доказательств);
- 5) определение предварительной позиции по уголовному делу.

Анализ фактических обстоятельств уголовного дела направлен на то, чтобы вычленив из всего многообразия и объема содержащейся в деле информации те обстоятельства, которые составляют суть юридической проблемы, то есть имеют юридическое значение, для этого необходимо, основываясь на всех изученных материалах дела, последовательно ответить на девять основных вопросов: когда, где, кто, что, почему, с какой целью, каким способом, при каких обстоятельствах и с кем совершил преступление.

Если ответы на данные вопросы записать в форме повествовательных предложений, то получится короткий рассказ, отражающий объективную картину события. Этот рассказ (история) называется фабулой дела.

Анализ правовой оценки (квалификации) деяния начинается с последовательного решения следующих правовых вопросов:

- 1) предусмотрено ли это деяние УК РФ;
- 2) в какой статье Особенной части УК РФ описаны противоправные действия, в совершении которых обвиняется подсудимый;
- 3) не следует ли квалифицировать содеянное по другой статье УК РФ, предусматривающей ответственность за сходные деяния.

Сравнив фабулу дела с диспозицией статьи УК РФ, предусматривающей деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимо решить следующие правовые вопросы:

- а) совпадает ли объект данного состава преступления с общественными отношениями, на которые посягало деяние, описанное в фабуле дела;
- б) совпадают ли признаки объективной стороны данного состава и деяния, описанного в фабуле дела;
- в) совпадают ли названные в данной статье УК РФ признаки субъекта преступления с описанными в фабуле дела признаками личности человека, который, по версии следователя, совершил преступление;
- г) совпадают ли указанные в данной статье УК РФ признаки субъективной стороны, в первую очередь форма и вид вины, с описанными в фабуле дела обстоятельствами.

Затем фактические обстоятельства (фабула дела) сопоставляются с элементами смежных (схожих) составов преступлений, предусмотренных УК РФ.

Если в описании фабулы дела имеются признаки необходимой обороны или других обстоятельств, исключающих преступность деяния, эти признаки сравниваются с диспозицией статей УК РФ, предусматривающих соответствующие обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Анализ допустимости, достоверности, достаточности доказательств

Для правильного анализа доказательств участник должен прежде всего хорошо знать положения Раздела 111 УПК РФ: «Доказательства и доказывание».

Анализ доказательств начинается с оценки свойств относимости и допустимости имеющихся в деле доказательств. Доказательство считается отвечающим требованиям относимости, если оно содержит фактические данные, относящиеся к предмету доказывания, то есть к перечисленным в ст. 73 УПК РФ обстоятельствам, подлежащим доказыванию по конкретному уголовному делу.

Также участник анализирует все имеющиеся в деле допустимые доказательства с позиции их достоверности и полноты. Достоверным считается доказательство, истинность которого (соответствие заключенных в нем фактических данных действительности) проверена и бесспорно подтверждается другими доказательствами.

Анализ полноты доказательств имеет своей целью дать оценку достаточности или недостаточности всех собранных доказательств для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

С учетом имеющихся в деле доказательств каждое обстоятельство и доказательство целесообразно исследовать как с позиции обвинения, изложенной в обвинительном заключении, так и с точки зрения своего процессуального противника и судьи (судей).

В результате изучения материалов уголовного дела определяется только предварительная позиция. Окончательную позицию по делу участник вырабатывает после завершения судебного следствия с учетом непосредственно исследованных в суде доказательств и обстоятельств дела. Именно *окончательную* позицию прокурор и защитник отстаивают в своей судебной речи.

Тема 5. Речь обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции

1. Понятие обвинительной речи, ее этический аспект. Вступительная часть обвинительной речи.

2. Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств. Обоснование квалификации преступления.

3. Характеристика личности подсудимого и потерпевшего. Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

4. Соображения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть обвинительной речи.

5. Особенности речи прокурора при отказе от обвинения.

Судебная речь прокурора либо защитника состоит из вступления, главной части и заключения.

Вступление рекомендуется особенно тщательно разрабатывать по сложным делам, имеющим повышенную общественную значимость. Во вступлении участник стремится решить следующие задачи: вызвать интерес слушателей и овладеть их вниманием; установить с ними психологический контакт, расположить их к себе, завоевать их доверие; психологически подготовить слушателей к восприятию содержания главной части речи. Обычно введение характерно для речи прокурора.

Для решения этих задач участник может использовать различные приемы:

1) дать оценку общественной опасности преступления, характеристику общественного значения дела и судебного процесса;

2) указать на характерные особенности дела, например на особый характер доказательств, которыми приходится оперировать по делу (обвинение построено только на косвенных доказательствах и др.);

3) дать краткое описание картины преступления, что облегчит переход к главной части речи.

Основная задача главной части судебной речи - изложение и обоснование позиции стороны по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора (ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Обоснованию правильности позиции государственного обвинителя либо защитника по этим вопросам и убеждению суда в необходимости принять соответствующее решение способствуют рассмотренные ниже элементы главной части судебной речи.

1. *Изложение фактических обстоятельств дела* (фабулы дела), которые установлены в ходе судебного следствия.

2. *Анализ и оценка доказательств*, исследованных в ходе судебного следствия. Это центральная и основная часть речи. Неправильным является уклонение от анализа и оценки доказательств, замена их стандартными утверждениями о том, что «виновность подсудимого полностью доказана исследованными в суде доказательствами», либо о том, что «хотя подсудимый виновным в предъявленном обвинении себя не признал, однако его виновность бесспорно установлена материалами судебного следствия - показаниями таких то свидетелей и потерпевшего, заключениями таких-то экспертов и имеющимися в деле вещественными доказательствами».

В своей речи государственный обвинитель должен не только указать на источники доказательств, но и раскрыть их содержание, то есть проанализировать имеющиеся в них фактические данные.

Значение тщательного и глубокого анализа и всесторонней оценки доказательств возрастает по сложным уголовным делам с косвенными доказательствами, особенно когда подсудимый отрицает свою виновность.

Убедительному обоснованию правильности позиции и доводов обвинения или защиты способствует использование в речи и таких эффективных приемов, как анализ доказательств в определенной последовательности, чаще всего от менее весомых к более значимым, использование различных средств наглядности: схем, фотографий, видеозаписей и т.п. В необходимых случаях в обвинительной речи при

анализе доказательств могут быть использованы специально подготовленные модели для наглядного изображения обстановки совершения определенного преступления, взаимного расположения потерпевших и обвиняемых и других существенных обстоятельств рассматриваемого дела.

Стороны должны анализировать и оценивать не только доказательства, подтверждающие обвинение, но и те, которые колеблют обвинение, смягчают ответственность подсудимого.

От государственного обвинителя требуется в каждом случае обосновать, почему он доверяет одним доказательствам и не доверяет другим, почему он считает одни доказательства существенными и бесспорными, а другие - не имеющими значения по делу.

Начинать анализ и оценку доказательств почти во всех случаях полезно с анализа и оценки отношения подсудимого к обвинению, то есть с его показаний. Если показания подсудимого в суде разошлись с его же показаниями, данными в ходе предварительного следствия (а закон позволяет в этом случае огласить ранее данные подсудимым показания - п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ), обвинитель, объяснив причину этого, сразу может перейти к соответствующему опровержению, излагая показания потерпевших, свидетелей, заключения экспертов и другие материалы, исследованные в стадии судебного разбирательства.

В тех случаях, когда подсудимый обвиняется в нескольких преступлениях, доказательства целесообразно группировать применительно к каждому преступлению (эпизоду).

Если различные преступления совершены группой подсудимых с неодинаковым составом участников, то доказательства целесообразно группировать в отношении участников конкретного преступного деяния.

При анализе и оценке доказательств не следует оставлять без внимания имеющиеся противоречия, которые могут поставить обоснованность позиции обвинения под сомнение. Оценивая достоверность того или иного доказательства, следует раскрыть причины имеющихся противоречий, в

некоторых случаях показать, как появились в деле те или иные доказательства, как и почему менялось их содержание в ходе предварительного или судебного следствия.

Оценка доказательств в их совокупности должна быть сделана с точки зрения достаточности для вывода о доказанности обвинения. В этом разделе речи прокурор формулирует обвинение, которое он считает доказанным. По групповым и многоэпизодным делам необходимо установить объем обвинения в отношении каждого из подсудимых.

На основании подтвержденного доказательствами обвинения каждого подсудимого предлагается юридическая квалификация его действий с обязательным указанием на соответствующий пункт, часть и статью Уголовного кодекса по каждому из совершенных преступлений.

3. Обоснование юридической квалификации преступления.

В данном разделе речи стороны сравнивают признаки преступления, изложенные как в Общей, так и в Особенной частях уголовного закона, с преступлением, доказанным в ходе судебного следствия. Установив сходство между ними, прокурор должен четко выделить те признаки, которые дают основание квалифицировать преступление по соответствующим статьям уголовного закона, с указанием пункта и части статьи.

4. Характеристика личности под судимого (в необходимых случаях потерпевшего). Для правильного и справедливого разрешения уголовного дела, назначения подсудимому справедливого наказания суд должен знать, является ли преступление закономерным результатом проявления стабильных личных качеств подсудимого, или совершено им под влиянием виктимного поведения, безнравственных и противоправных действий потерпевшего, других неблагоприятных внешних обстоятельств, подтолкнувших подсудимого к противоправным действиям.

Характеристика личности подсудимого не представляет сложности и основывается в основном на имеющихся в деле характеризующих

материалах и показаниях свидетелей. Вместе с тем все эти доказательства подлежат оценке в совокупности, и ни одно из них не имеет заранее установленной силы.

Характеристика подсудимого и потерпевшего должна быть объективной, подтверждаться доказательствами по делу и вытекать из его материалов. Отрицательная характеристика подсудимого и потерпевшего должна быть корректной и обоснованной. Достаточно спорным является вопрос об отрицательной характеристике потерпевшего, поскольку лицо и так пострадало от преступления. В большей степени это имеет значение, если связано с квалификацией преступления или с обстоятельствами,отягчающими преступление.

5. *Анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч.2 ст.73 УПК РФ).* Выявление этих обстоятельств характерно для речи прокурора. Эти обстоятельства можно анализировать в ходе всей речи: при анализе элементов состава преступления, к которым они относятся, и соответствующих доказательств. Например, при анализе субъективной стороны преступления надо показать условия возникновения умысла, факторы, способствовавшие его появлению и реализации. При доказывании объективной стороны преступления прокурор должен раскрыть обстоятельства, которые облегчили, а по некоторым делам и прямо спровоцировали лицо на совершение преступления, и т. п.

6. *Обоснование предложения о виде, размере и месте отбывания наказания, о мере пресечения; разрешение вопросов, связанных с возмещением причиненного ущерба, судьбе вещественных доказательств.*

После анализа фактической и юридической сторон участник должен высказать свои соображения о виде наказания, его размере или сроке, условиях отбывания наказания. Высказывая свое мнение о мере наказания, прокурор обязан обосновать его, привести соответствующие аргументы с учетом предусмотренного гл. 10 УК РФ порядка назначения наказания,

характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Иногда государственные обвинители неоправданно отдают судам инициативу в определении обвиняемому меры наказания, забывая о том, что наказание есть мера государственного принуждения и поскольку уголовное преследование от имени государства осуществляет прокурор, именно от него, в условиях состязательности сторон, должны исходить предложения о мере наказания.

Тема 6. Речь защитника по уголовным делам в суде первой инстанции

1. Понятие защитительной речи, ее этический аспект. Вступительная часть защитительной речи.

2. Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств. Предложение о квалификации преступления.

3. Характеристика личности подсудимого и потерпевшего. Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

4. Предложения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть защитительной речи.

5. Альтернатива в защитительной речи.

Ответственность выступления. Готовясь к судебному выступлению, адвокат мобилизует все свои возможности, реализовывавшиеся или нет, по данному делу; облакает речь в сжатую, емкую, хорошо отточенную форму. Тем самым готовит суд к восприятию доводов защиты.

В защитительной речи, в числе прочих положений, касающихся требований ст. 303 УПК, отражаются окончательные выводы адвоката о доказанности события преступления, виновности подсудимого, квалификации его действий и мере наказания

Анализ доказательств в речи. Объем изложения в речи существа события преступления определяется их доказанностью в судебном заседании

с учетом пределов предъявленного обвинения. Недоказанные же действия или эпизоды адвокат прямо называет таковыми и просит суд исключить их из обвинения, разумеется, с соответствующей мотивировкой этого.

Обоснование квалификации содеянного. Выводы адвоката о квалификации действий подсудимого излагаются им после анализа доказательств содеянного и виновности. Необходимость в развернутом обосновании мотивировки квалификации преступления возникает перед адвокатом при наличии оснований к изменению обвинения, когда следственная правовая оценка содеянного является весьма спорной, если отсутствуют четкие границы, отделяющие преступление, вмененное в вину подсудимому, от других смежных составов, признаки которых усматриваются в данном деле. В подобных ситуациях адвокат не только находит эти границы, но и аргументировано указывает на них в своей речи.

Список литературы по темам курса

Нормативные акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921 (с послед. изм.)
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954 (с послед. изм.)

Судебные решения

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 03.03.2015) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 22.12.2015) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей"
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами

судов общей юрисдикции и жалобами граждан от 08.12.2003 № 18-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2004. - № 1.

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений ч.1 и ч. 2 ст. 295 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. М.А. Ключева от 15 января 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 4.

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248 и ч. 1 ст. 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород от 20 апреля 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 17. - Ст. 2205.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел"

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 03.03.2015) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве"

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 N 17-П "По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко"

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве"

Основная литература

1. Борбат А.В., Завидов Б.Д. Судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора как завершающие стадии производства в суде первой инстанции. Проблемы уголовного процесса: Комментарии законодательства (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2005).

2. Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного

следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Монография. Волтерс Клувер, 2010. 72с.

3. Головки Л., Резник Г., Смирнов А., Колоколов Н., Львова Е., Кипнис Н., Голубок С. Злоупотребление правом на защиту // Закон. 2015. N 7. С. 24 - 31.

4. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 630с.

5. Маслова М.В. Некоторые вопросы оценки судом доказательств в уголовном процессе по внутреннему убеждению // Современное право. 2015. N 3. С. 93 - 96.

6. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: Практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С.А.Ворожцов, В.В.Дорошков и др.; под общ. ред. А.И. Карпова. М.: Юрайт, 2008. 732 с.

7. Сычева О.А. Тактика судебного следствия: Монография . Вектор-С. 2012. 133с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий/ отв. ред. Л.А. Воскобитова. Редакция "Российской газеты", 2015. 344с.

Дополнительная литература

1. Алексеев Н.С. Ораторское искусство в суде / Н.С. Алексеев, З.В. Макарова. - Л., 1989.

2. Алексова А.В. Особенности речи государственного обвинителя в прениях сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей //Законность, 2014, N 7

3. Алексеева Л.Б. Суд присяжных / Л.Б. Алексеева, СЕ. Вицин, И.Б. Куцова, И.Б. Михайловская. - М., 1994.

4. Апресян Г.З. Ораторское искусство / Г.З. Апресян. - М., 1972. - С. 94.

5. Белинский Б. Русское судебное красноречие / Б. Белинский. - Спб., 1987.

6. Бельчиков Ю.А. Лектору о слове / Ю.А. Бельчиков, Н.Н. Локтев. - М., 1973.

7. Бернам У. Суд присяжных заседателей / У. Бернам. - М., 1995.

8. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам / А.Д. Бойков. - М., 1978.

9. Бояринцева Г.С. Культура речи юриста: учеб. Пособие / Г.С. Бояринцева; Мордовский университет. - Саранск, 1987.

10. Буденко Н.И. Настольная книга мирового судьи: Учебно-методическое пособие / Н.И. Буденко, Л.Б.Вербицкая, А.И.Галкин: под ред. В.М.Лебедева. - М.: Бек, 2002.

11. Бух Н.К. Воспоминания. М., 1928.

12. Васяев А.А., Князькин С.А. Правила использования решений Европейского суда по правам человека в устной и письменной речи

участников уголовного судопроизводства // Адвокат, 2014, N 2

13. Ватман Д.П. Адвокатская этика. М., 1977.
14. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. М., 1984.
15. Виноградов В.В. О теории художественной речи. М., 1971. С. 147.
16. Владимиров А.Е. Защитительные речи и публичные лекции. М., 1989.
17. Владимиров И.В. Искусство публичной речи. М., 1971.
18. Владыкина Т.А. Прения сторон в суде присяжных // Российский судья, 2015, N 11
19. Гаврилов С.Н. Адвокат в уголовном процессе. М., 1996.
20. Гессен И.В. Судебная реформа. М., 1905.
21. Глинский Б. Русское судебное красноречие. Спб., 1897.
22. Головин Б.Н. Основы культуры речи. М., 1988.
23. Гольдинер В.Д. Защитительная речь. М., 1970.
24. Горский Г.Ф. Судебная этика. М., 1987.
25. Грудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. М., 1989.
26. Демичев, А.А. Российский суд присяжных: история и современность / А.А.Демичев. - Н.Новгород, 2000.
27. Джаншиев Г. А. Эпоха великих реформ / Г.А. Джаншиев. - Спб, 1907.
28. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей: дела частного обвинения / В.В. Дорошков. - М.: НОРМА-ИНФРАМ, 2001.
29. Завидов Б.Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей: Краткий аналитический комментарий: общие положения и отдельные особенности / Б.Д. Завидов; под общ. ред. Н.П. Курцева. - 2-е изд. - М.: Изда-тельско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006.
30. Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу / Г.И. Загорский. - М, 1985.
31. Захаров П.М. Речи известных русских юристов / П.М. Захаров. - М., 1985.
32. Земская И.Л. Четкая разговорная речь: разговорная или кодифицированная? Проблемы советского уголовного процесса. - Свердловск, 1987.
33. Ибрагимов А. Речь государственного обвинителя / А. Ибрагимов // Соц. законность. - 1970. - № 8, С. 30 -38.
34. Ивакина Н.Н. Профессиональная речь юриста / Н.Н. Ивакина. - М., 1995.
35. Ивакина Н.Н. Средства речевого воздействия на суде / Н.Н. Ивакина. - Красноярск, 1988.
36. Ивакина Н.Н. Культура речи юриста ч.1: учеб. Пособие / Н.Н. Ивакина. Изд-во Краснояр. ун-та, 1994.
37. Ивакина Н.Н. Культура судебной речи: учеб. Пособие / Н.Н. Ивакина. - М.: Изд-во БЕК, 1995.
38. Калугин А.Г. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: монография / А.Г.

- Калугин, М.В. Монид. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006.
39. Карабчевский Н.П. Около правосудия. СПб. 1902.
 40. Киселев Я.С. Судебная речь / Я.С. Киселев. - Л., 1967.
 41. Киселев Я.С. Этика адвоката / Я.С. Киселев. - Л., 1974.
 42. Кони А.Ф. Избранное / А.Ф. Кони. - М.: Советская Россия, 1989.
 43. Кони А.Ф. Избранные произведения / А.Ф. Кони. - М., 1956.
 44. Кони А.Ф. На жизненном пути. Т.1 / А.Ф. Кони. - М., 1913.
 45. Кони А.Ф. Право и жизнь / А.Ф. Кони. 1926. Кн.1. 56 с.
 46. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т. 3,4,5 / А.Ф. Кони. - М.: Юрид. лит.,
 47. Кони А.Ф. Советы лекторам // Об ораторском искусстве. М., 1958.
 48. Кони А.Ф. Советы лекторам / А.Ф. Кони // Избр. произв. А.Ф. Кони. - М., 1956.
 49. Кохтев Н.Н. Ораторская речь / Н.Н. Кохтев. - М., 1992.
 50. Кропоткин П. Записки революционера / П. Кропоткин. - Л., 1925.
 51. Крыленко Н.В. Судебные речи / Н.В. Крыленко. - М., 1964.
 52. Кудрявцев П. Судебная речь адвоката / П. Кудрявцев // Соц. законность. - 1971. - № 8. С. 35 - 36.
 53. Куликова Г.Л. Участие государственных обвинителей в разбирательстве уголовных дел в составе группы // Законность, 2014, N 2
 54. Лаптева О.А. Современная русская публичная речь в свете теории стиля / О.А. Лаптева. - М., 1982.
 55. Ларин А.М. Из истории суда присяжных в России / А.М. Ларин. - М., 1995.
 56. Ленский А.В. Производство по делам частного обвинения в уголовном процессе России / А.В. Ленский, Ю.К. Якимович. - М.: Юрист, 1998.
 57. Леонтьев А.А. Психологические особенности деятельности лектора / А.А. Леонтьев. - М., 1981.
 58. Либус И.А. Презумпция невиновности в советском уголовном процессе / И.А. Либус. - Ташкент, 1981.
 59. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе / В.З. Лукашевич. - Л., 1959.
 60. Луцкий К.Л. Судебное красноречие / К.Л. Луцкий. - СПб, 1913.
 61. Ляховецкий Л.Д. Характеристика известных судебных ораторов / Л.Д. Ляховецкий. - СПб, 1897.
 62. Маслова М.В. Речь защитника в прениях и репликах сторон // Ленинградский юридический журнал, 2015, N 3
 63. Маслова М.В. Речь защитника в прениях и репликах сторон // Адвокатская практика, 2016, N 2
 64. Матвиенко Е.А. Судебная речь / Е.А. Матвиенко. - Минск, 1967.
 65. Михайловская Н.Г. Искусство судебного оратора / Н.Г. Михайловская, В.В. Одинцов. - М., 1981.
 66. Насонов, С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика / С.А.Насонов. - М., 2001.
 67. Ножин Е.А. Мастерство устного выступления / Е.А. Ножин. - М.,

- 1978.
68. Ножин Е.А. Основы советского ораторского искусства / Е.А. Ножин. - М., 1980.
 69. Одинцов В.В. Стилистический анализ публичного выступления / В.В. Одинцов - М., 1973.
 70. Одинцов В.В. Структура публичной речи / В.В. Одинцов. - М., 1976.
 71. Пашин А. С. Судебная реформа и суд присяжных / А.С. Пашин. - М., 1995.
 72. Плевако Ф.А. Избранные речи / Ф.А. Плевако. - М., 1993.
 73. Поль Л. Основы искусства речи / Л.Поль. - М., 1983.
 74. Потапчук И. Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах XIX века / И. Потапчук. - Тула: Автограф, 1997.
 75. Резниченко И.М. Основы судебной речи / И.М. Резниченко. - М., 1976.
 76. Речи государственных обвинителей. - М., 1964.
 77. Речи известных русских юристов. - М., 1985.
 78. Речи известных русских юристов: сб. - М.: Юрид. лит., 1985.
 79. Речи советских адвокатов по уголовным делам. - М., 1978.
 80. Россельс В.Л. Судебные защитительные речи / В.Л. Россельс. - М., 1966.
 81. Руденко Р.А. Судебные речи и выступления / Р.А. Руденко. - М., 1987.
 82. Русские писатели о языке: хрестоматия / под общ. ред. А.М. Докусова. - М., 1955 - 248 с.
 83. Саркисянц Г.П. Защитник в уголовном процессе / Г.П. Саркисянц. - Ташкент, 1971.
 84. Сергеич П. Искусство речи на суде / П.Сергеич. - М., 1988.
 85. Сергеич П. Искусство речи на суде / П. Сергеич. - М., 1960. 152 с.
 86. Симонян М.Н. Его профессия - революция / М.Н. Симонян. - М., 1975.
 87. Сиротина О.П. Разговорная речь и ее место в системе русского языка / О.П. Сиротина. - М., 1969. - 94 с.
 88. Слово адвокату / под ред. К.Н.Апраксина. - М., 1981.
 89. Смолярчук В.И. Анатолий Федорович Кони / В.И. Смолярчук. - М., 1984.
 90. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова / В.И. Смолярчук. - М., 1984.
 91. Сопер П.Л. Основы искусства речи / П.Л. Сопер. - М., 1992. 162 с.
 92. Степанов А. Спутник оратора / А. Степанов, А. Толмачев. - М.: Советская Россия, 1966.
 93. Стешов А.В. Логика и композиция / А.В. Стешов. - М., 1991.
 94. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / М.С. Строгович. - М., 1984.
 95. Суд присяжных в России. - Л., 1981
 96. Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864 – 1917 гг. / сост.С.М. Казанцев. - Л., 1991.
 97. Судебные речи адвокатов. - Л., 1972.
 98. Судебные речи известных русских юристов / под ред. М.М.Выдри.

- М., 1957.
- 99.Сывкова З.В. Средства речевой выразительности / З.В. Сывкова. -Л., 1982.
100. Тарнаев Н.Н. Судебные речи: учеб. пособие. - Иваново, 1983. 176 с.
- 101.Тимофеев А.Г. Судебное красноречие в России / А.Г. Тимофеев. -СПб., 1900.
- 102.Троицкий Н.А. Россия в XIX веке: учеб. пособие по спец. «История» / Н.А. Троицкий. - М.: Высш. шк., 1997.
- 103.Уайнреб Л.Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США / Л.Л. Уайнреб. - М, 1985.
104. Хейфец С.А. Судебные речи адвокатов. - Л., 1972.
105. Царев В.И. Структура и стиль судебной речи прокурора. - М., 1986.
- 106.Теория публичной речи / Л.К. Цеplitис, Н.Я. Катлапе. - Рига, 1971.
107. Шаров Г.К. Речь в защиту Т.Р. Суринова в Басманном районном суде г. Москвы 24 ноября 2006 г. // Адвокат, 2014, N 10