

Утвержден президиумом
Арбитражного суда
Дальневосточного округа
«29» июня 2018 года

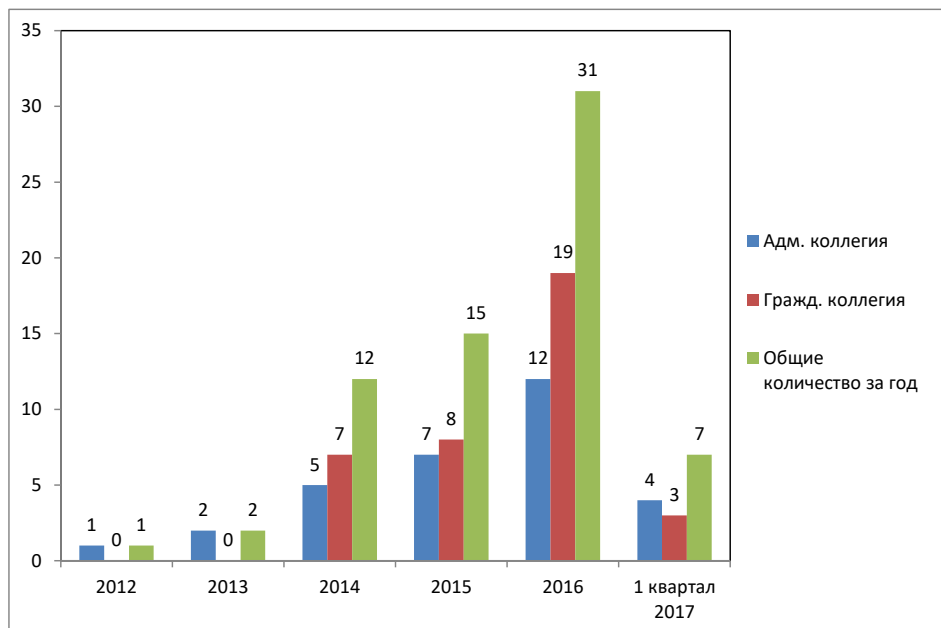
**Обзор судебной практики
по некоторым вопросам, связанным с применением Федерального
закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц»**

(с изменениями, утвержденными постановлением Президиума Арбитражного
суда Дальневосточного округа от 13.07.2018 № 13)

В настоящем обзоре рассмотрены некоторые вопросы судебной практики применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции Федерального закона от 28.12.2016 № 474-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) административной коллегией Арбитражного суда Дальневосточного округа.

Представленные спорные ситуации, возникающие при рассмотрении дел указанной категории, связаны с правовой оценкой судами не только действий хозяйствующих субъектов, применяющих законодательство в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, но и действий и решений уполномоченных на проведение проверок в данной сфере контролирующих органов, в частности, Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов в порядке, определенном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

В период с 2012 года по 1 квартал 2017 года судом округа пересмотрены судебные акты по 68 делам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ.



По итогам обобщения судебной практики выявлены следующие правовые позиции по проблемным для участников отношений в обозначенной сфере вопросам применения Закона о закупках.

1. Установление в закупочной документации противоречивых и неизмеряемых требований к участникам, нарушение положений законодательства о минимально допустимых сроках заключения договора приводит к необоснованному ограничению допуска к участию в закупке и нарушению пункта 4 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, пункта 3 части 1 статьи 17 и части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Положением о закупке продукции опубликованы извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения договора на оказание транспортных услуг по доставке угля для нужд обособленного подразделения и документация к нему.

На участие в конкурсе поданы две заявки: с ценой предложения А и ценой предложения В.

Согласно протоколу выбора победителя заявка с ценой предложения минимальной из предложенных (А) организатором (заказчиком) закупки отклонена по мотиву представления победителем протокола разногласий в отношении пункта 5.4 проекта договора (изменение которого в силу пункта 7.1 конкурсной документации не допускается), конкурс признан несостоявшимся, договор заключен с участником, предложившим цену В.

По жалобе участника закупки, предложившего цену А, антимонопольным органом принято решение, которым действия общества (организатора закупки) признаны нарушающими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции; выдано предписание, которым предписано: расторгнуть заключенный по результатам конкурса договор (пункт 1); внести изменения в Положение о закупке продукции (пункт 2), предусмотрев, что договор по результатам закупок может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (пункт 2.1); установить максимальный и минимальный размеры обеспечения обязательств (обеспечение заявки и обеспечение исполнения договора) в процентах от начальной (максимальной) цены закупки (пункт 2.2).

Арбитражные суды по результатам рассмотрения дела требования общества удовлетворили частично, признав незаконным подпункт 2.2 пункта 2 предписания антимонопольного органа, в удовлетворении остальной части требований отказали.

Суд округа, проверяя принятые по делу судебные акты, не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушение которого вменено заказчику антимонопольным органом, установлен запрет на совершение при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя торгов.

Данные запреты в силу части 5 статьи 17 Закона № 135-ФЗ в равной степени распространяются на все закупки товаров, работ, услуг, проведенные в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках одним из основных принципов, которыми должен руководствоваться заказчик при закупке, является отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Суды и антимонопольный орган установили, что согласно пункту 5.7.2.4 конкурсной документации в протоколе разногласий участник конкурса должен четко разделить обязательные и желательные для него условия договора. Под «обязательными» понимаются те предложения и условия, в случае непринятия которых заказчиком участник откажется подписать договор. Под «желательными» понимаются те предложения по условиям договора, отклонение которых заказчиком не повлечет отказа участнику конкурса от подписания договора.

Пунктами 5.2.7.6, 5.7.2.7 конкурсной документации заказчик определил, что в случае непринятия им предложений и условий, выдвинутых участником, заявка подлежит отклонению независимо от содержания технико-коммерческих предложений и участник обязан подписать договор на условиях, изложенных в конкурсной документации и заявке.

Согласно пункту 7.1.1 конкурсной документации участник вправе представить разногласия только в отношении раздела 2 «Цена перевозок и порядок осуществления платежей», иные условия договора подлежат безусловному принятию участниками.

Суды, анализируя положения конкурсной документации, заключили, что, несмотря на предоставленное участнику закупки право определить для себя как «обязательные», так и «желательные» условия заключаемого договора, заказчик в любом случае может как принять предложенные изменения, в том числе посредством проведения преддоговорных переговоров, так и в одностороннем порядке их отклонить ввиду неприемлемости.

Суд округа согласился с судами и признал обоснованным вывод о том, что заказчик не может произвольно и субъективно ограничить состав участников закупки, а установленные требования конкурсной документации не позволяют участнику четко понять, что обычное предложение об изменении условий договора может повлечь отклонение заявки лица, определенного победителем конкурса и дальнейшую невозможность участия в закупке в отсутствие фактической возможности проведения переговоров. Указанные действия заказчика правильно квалифицированы антимонопольным органом и судами как нарушение положений пункта 4 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и пункта 3 части 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ.

Судом округа признаны правомерными и выводы судов о подтверждении вмененного заказчику нарушения части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного названным пунктом, является ничтожным (часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Суды установили, что Положение о закупке не предусматривает минимально допустимого срока между датой размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов торгов и датой заключения договора с победителем. Протокол выбора победителя конкурса от 06.03.2015 опубликован на официальном сайте 12.03.2015. В этот же день – 12.03.2015 с победителем конкурса заключен договор.

Суд округа согласился с судами в том, что отсутствие в Положении о закупке продукции указаний на срок заключения договора по результатам закупки не учитывает закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, тем самым исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, лишает обращение заинтересованного лица с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а поэтому направлено против участников закупки, что в силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Таким образом, суды пришли к верному заключению, что сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав хозяйствующих субъектов - участников закупки, в связи с чем предписание антимонопольного органа в части обязанности внести соответствующие изменения в Положение о закупке продукции правомерно признали законным и обоснованным.

*Постановление от 04.05.2016 № Ф03-1051/2016
по делу № А80-120/2015 Арбитражного суда
Чукотского автономного округа*

2. Установление в закупочной документации специального требования к предмету закупки (конкретизирующего характеристики требуемого специфического товара) не может рассматриваться как ненадлежащее исполнение заказчиком своих обязанностей и как ограничение доступа к участию в закупке.

В связи с потребностью в проведении ремонта и замены деталей шиберных задвижек, общество разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о закупке в форме аукциона в электронной форме на «право заключения договора поставки запасных частей к шиберным задвижкам».

Заявки на участие в закупке по данному лоту были получены от четырех организаций.

В антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и содержание аукционной документации обратился хозяйствующий субъект, который заявку на участие в закупке не подавал.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение, которым жалоба признана обоснованной; действия общества (заказчика) при проведении указанного аукциона – нарушающими пункты 1, 2 части 1 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

По результатам судебного разбирательства суд первой инстанции и поддержавший его апелляционный суд требования общества удовлетворили, решение антимонопольного органа признали недействительным.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов соответствующими обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Согласно форме «Д.2. Идентификационные признаки МТР», являющейся частью закупочной документации, поставке подлежало 13 наименований запасных частей к шиберным задвижкам. Данная форма содержала, в том числе указание на реквизиты технической документации завода - изготовителя шиберных задвижек, которым должна соответствовать приобретаемая продукция. Кроме того, общество (заказчик) специально дало разъяснение потенциальным участникам закупки о том, что единственным обладателем чертежей так же, как и всей конструкторской документации на приобретаемую продукцию, является акционерное общество.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по

отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Проанализировав содержание аукционной документации, установив специфику характеристик требуемого заказчику товара по отношению к целям и принципам закупки, обязательным для соблюдения заказчиком при реализации своих прав при проведении закупочных процедур, и выявив при этом, что предпочтения кому-либо посредством сообщения сведений или предоставления документов, отсутствующих у иных лиц, обществом не оказано, суды, с чем согласился суд округа, пришли к обоснованным выводам о том, что указание в технической части закупочной документации конкретизирующих характеристик требуемого специфического товара (артикулов товара) не может рассматриваться как нарушение заказчиком принципов закупки, определенных в статье 3 Закона № 223-ФЗ и требований к содержанию закупочной документации, установленных в статье 4 Закона № 223-ФЗ.

*Постановление от 27.09.2016 № Ф03-4075/2016
по делу № А73-2224/2016 Арбитражного суда Хабаровского края*

3. При наличии обстоятельств, объективно подтверждающих потребность заказчика в проведении закупки определенным способом, её проведение именно таким образом возможно при условии, если данный способ закупки предусмотрен Положением о закупочных процедурах, разработанным хозяйствующим субъектом, и не противоречит общим принципам применения Закона № 223-ФЗ.

Краевое государственное унитарное предприятие (далее – предприятие, заказчик) осуществляет деятельность по обеспечению питьевой водой потребителей города и края.

В марте 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении закупки в форме запроса котировок на поставку жидкого хлора первого сорта, соответствующего требованиям ГОСТ 6718-93 «Хлор жидкий. Технические условия». Срок подачи котировочных заявок установлен в течение трех дней с определенной даты и времени; в котировочной документации закреплен порядок подачи котировочной заявки с приложением всех необходимых документов.

Считая, что заказчик неправомерно выбрал способ закупки путем проведения запроса котировок, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой, которая по результатам её рассмотрения признана необоснованной.

Проверив действия заказчика на соответствие законодательству, суды согласились с выводами антимонопольного органа об отсутствии состава вмененного предприятию нарушения Закона № 223-ФЗ.

Суд округа признал, что суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона №223-ФЗ настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг: государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ определены общие требования к содержанию документации о закупке.

В пункте 6.1.1 Положения, утвержденного предприятием в 2015 году, определены способы размещения заказа, в том числе, проведение закупки путем запроса цен (котировок).

Пунктом 6.1.2 Положения предусмотрено, что организатор размещения заказа выбирает способ осуществления закупки из перечня, установленного пунктом 6.1 данного Положения, исходя из необходимости наиболее полного, своевременного и качественного обеспечения потребностей Заказчика в закупаемых товарах, работах, услугах и эффективности расходования средств.

В соответствии с пунктом 6.4.1 Положения запрос цен проводится при закупке товаров, работ, услуг, для которых есть функционирующий рынок.

Как установлено пунктом 6.4.2 Положения заказчик вправе применить процедуру запроса котировок (запроса цен) при одновременном соблюдении следующих условий: для заказчика важно единственное условие исполнения договора - цена договора; на проведение закупки (от момента размещения извещения о закупке на официальном сайте до подписания договора) у заказчика объективно менее 25 дней. В соответствии с пунктом 6.4.6 Положения извещение о проведении запроса цен должно быть размещено на официальном сайте не менее чем за три рабочих дня до времени окончания подачи котировочных заявок, начиная со времени размещения закупки на официальном сайте.

Правилами безопасности производства хлора и хлорсодержащих сред от 20.11.2013 и, в частности пунктом 125 Правил, определено, что организация поставки жидкого хлора исходит из принципа обеспечения очистных сооружений необходимым количеством реагента для ведения производственного цикла в период между поставками, а количество жидкого хлора, хранящегося в организациях-потребителях в стационарных емкостях и хлорной транспортной таре, должно быть минимально необходимым для обеспечения производственного цикла, при необходимости разрабатывается обоснование безопасности ОПО, с учетом конкретных условий эксплуатации объекта (удаленность объекта от организации-поставщика, сезонная надежность транспортного сообщения).

При установленном факте недостаточного количества хлора для обработки воды на 2016 год, суд округа, как и суды обеих инстанций, признали, что у заказчика объективно на проведение закупки было менее 25 дней и поэтому предприятие в полном соответствии с Положением о закупках обоснованно приняло решение о проведении закупки именно в форме запроса котировок. Следовательно, процедура проведения запроса цен соответствовала требованиям Закона № 223-ФЗ, Положению о закупках предприятия.

*Постановление от 20.01.2017 № Ф03-6384/2016
по делу № А51-8446/2016 Арбитражного суда Приморского края*

4. Установление заказчиком в закупочной документации требований о предоставлении документов, не относящихся непосредственно к предмету закупки, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и ограничивает количество потенциальных участников закупки.

Публичным акционерным обществом (далее – ПАО) опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон площадных объектов электросетевого хозяйства в 2015 - 2017 гг.

В пункте 8.1 Технического задания заказчиком установлено особое условие - наличие у сотрудников организации, выполняющей установление границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства ПАО в соответствии с Законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне), допуска к государственной тайне по третьей форме, полученного в соответствии с Инструкцией о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2010 № 63 (далее – Инструкция о порядке допуска к государственной тайне), с обязательным проведением проверочных мероприятий УФСБ России.

Полагая незаконным установление такого требования, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган, который посчитал, что выполнение работ по установлению охранных объектов электросетевого хозяйства заказчика предполагает получение (изготовление) информации, которая в соответствии с пунктами 12, 13 Развернутого перечня сведений, подлежащих засекречиванию по системе Федеральной службы геодезии и картографии России (письмо ГТК РФ от 25.03.1996 № 3-02-670; далее – Развернутый перечень сведений), засекречена, и, поэтому признал жалобу общества в данной части необоснованной; при этом отметил, что обстоятельством, подтверждающим право истребования соответствующего

допуска, служит не фактическое включение таких работ в техническое задание, а то, что на территории, на которой будут выполняться соответствующие работы, предположительно могут находиться объекты, сведения о которых отнесены к государственной тайне.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части признания жалобы необоснованной, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования, исходил из того, что ПАО ни в ходе рассмотрения жалобы в антимонопольном органе, ни в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что работы по предмету запроса предложений связаны с использованием сведений, составляющих государственную тайну, что приводит к необоснованному ограничению допуска к участию в запросе предложений участников, которые не имеют (могут не иметь) сотрудников с оформленным допуском к государственной тайне.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что заказчиком подтверждена обязанность участника открытого запроса предложений в соответствии с Законом о государственной тайне иметь допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда второй инстанции ошибочными.

Анализ положений Закона о государственной тайне, Инструкции о порядке допуска к государственной тайне, Развернутого перечня сведений, Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 1463 «О единых государственных системах координат» показал, что отнесение топографических сведений, фотоматериалов и картографических материалов указанных масштабов к секретным сведениям зависит от совокупности условий: от площади территории, в отношении которой планируется проведение работ, а также от используемой системы координат.

Заказчик, исходя из содержания Технического задания, желал получить результат работ в системах координат, принятых для ведения государственного кадастра недвижимости.

Поскольку установлено, что единой государственной системой координат, используемой для геодезических и картографических работ, является геодезическая система координат 2011 года (ГСК-2011), суд округа

согласился с выводами суда первой инстанции о том, что предположения не могут являться основанием для предъявления специальных требований к потенциальным участникам закупки.

В связи с этим признано верным заключение о том, что отклонение участника запроса предложений от участия в закупке по незаконному основанию ограничивает конкуренцию и, как следствие, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

*Постановление от 18.10.2016 № Ф03-4808/2016
по делу № А73-234/2016 Арбитражного суда Хабаровского края*

5. Положения конкурсной документации открытого конкурса, разработанные заказчиком с учетом его потребностей, в части оценки по критериям «опыт участника» и «квалификация персонала», не противоречащие положениям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, дискриминационными не являются.

Заказчик на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместил извещение и конкурсную документацию «о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов».

На участие в конкурсе поступили и были допущены три заявки от обществ «М», «К», «З».

По итогам оценки заявок в соответствии с положениями конкурсной документации заявке общества «М» присвоено 95,51 балла, заявке общества «К» – 86,01 балла, заявке общества «З» – 72,92 балла. Победителем признано общество «М».

Общество «К», полагая, что отдельные положения конкурсной документации, устанавливающие критерии оценки предложений участников, необоснованно ограничивают конкуренцию, создают преимущественное положение отдельным участникам размещения заказа, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, выразив несогласие с методикой оценки критериев «опыт участника» и «квалификация персонала».

Решением антимонопольного органа жалоба общества «К» признана необоснованной. Арбитражные суды, с чем согласился суд округа, в удовлетворении заявления о признании решения недействительным отказали.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Пунктом 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлены принципы, которыми руководствуются заказчики при закупке товаров, работ, услуг. К их числу относятся: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Выигравшим торги на конкурсе в силу положений пункта 2 статьи 3 Закона о закупках признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно положениям пунктов 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 2 раздела I конкурсной документации определены квалификационные требования к участникам конкурса: участник, в числе прочего, должен иметь опыт оказания услуг по предмету конкурса, стоимость которого составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены договора. Наличие опыта подтверждается документом по форме приложения № 8 к конкурсной документации, договорами на оказание услуг

по предмету конкурса с приложением копий актов об оказании услуг. Также участник должен располагать квалифицированным персоналом, а именно: инженером по охране труда/специалистом в количестве не менее одного человека и проводниками, прошедшими обучение или повышение квалификации по профессии «Проводник пассажирского вагона», в количестве не менее 24 человек. В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник представляет документы, подтверждающие прохождение обучения персонала, штатное расписание, документ по форме приложения № 9 к конкурсной документации.

Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок указаны в пункте 4.1 раздела I конкурсной документации. По критерию «опыт участника» возможно получить 20 баллов, по критерию «квалификация персонала» – 8 баллов, по критерию «цена договора» – 60 баллов, по критерию «месторасположение участника и/или наличие филиалов, представительств, иных обособленных подразделений» – 5 баллов, в случае наличия системы менеджмента качества охраны труда или наличия системы менеджмента качества к названным выше баллам дополнительно начисляется 2,5%.

Согласно пунктам 4.2, 4.3 раздела I и пункту 9.9.13 раздела II конкурсной документации оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания. Итоговая оценка – результат суммирования всех баллов, победитель – лицо, получившее наибольшее количество баллов.

Суды, проанализировав применяемые заказчиком при проведении конкурса показатели расчета количества баллов по спорным критериям, признали верным вывод антимонопольного органа об их соответствии положениям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Поскольку названные критерии оценки в равной степени применялись ко всем участникам закупки и позволяли объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным заказчиком, а какие-либо неясности в представленных документах выявлены не были, суд округа поддержал выводы обеих судебных инстанций о соблюдении заказчиком положений пункта 6 статьи 3 Закона о закупках и о недоказанности факта наличия дискриминационных условий и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

*Постановление от 21.04.2016 № Ф03-1372/2016
по делу № А73-11117/2015 Арбитражного суда Хабаровского края*