

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Кафедра философии

Философия

Контрольные работы для студентов всех специальностей БГУИР заочной и дистанционной форм обучения

Методическое пособие

Под редакцией зав. кафедрой Г. И. Малыхиной

Минск БГУИР 2009

УДК 1 (076)
ББК 87 я73
Ф56

А в т о р ы – с о с т а в и т е л и :

Малыхина Г. И., Дисько-Шуман М. Р., Габрусь И. Ф., Ермолович Д. В.,
Пушкина Т. А., Фрищина Н. Н., Борушко Н. В., Лагунов А. В.,
Солодкая Е. А., Минеева А. А.

Ф56

Философия. Контрольные работы для студ. всех спец. БГУИР заоч. и дистанц. форм обуч. : метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.], под ред. зав. кафедрой Г. И. Малыхиной. – Минск : БГУИР, 2009. – 132 с.
ISBN 978-985-488-475-2

Методическое пособие содержит тридцать пять контрольных работ по философии для студентов заочной и дистанционной форм обучения, выполняемых студентами в межсессионный период. Каждая контрольная работа включает тему, ключевые понятия, теоретический план работы, методические рекомендации по всем вопросам плана, фрагменты первоисточников и список дополнительной литературы.

Тематика и объем контрольных заданий соответствуют типовой учебной программе «Философия. Типовая учебная программа для высших учебных заведений», утвержденной Министерством образования Республики Беларусь 15 апреля 2008 г., и отражают общую структуру философского знания.

УДК 1 (076)
ББК 87 я73

ISBN 978-985-488-475-2

© «Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники», 2009

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
РАЗДЕЛ I. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ	
КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ».....	7
РАЗДЕЛ II. СТРУКТУРА КУРСА «ФИЛОСОФИЯ».....	11
РАЗДЕЛ III. ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ФИЛОСОФИИ	14
ТЕМА № 1.....	14
Философия, круг ее проблем и роль в обществе	
ТЕМА № 2.....	17
Философия и мировоззрение. Понятие мировоззрения, его структура, функции и исторические типы	
ТЕМА № 3.....	21
Генезис философии. Философия Древней Индии: проблемы, школы, категории	
ТЕМА № 4.....	22
Генезис философии. Философия Древнего Китая: проблемы, школы, категории.....	
ТЕМА № 5.....	25
Генезис философии. Проблема первоначала в философии досократиков	
ТЕМА № 6.....	27
РАЦИОНАЛЬНО-ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ КОСМОСА И ЧЕЛОВЕКА В КЛАССИЧЕСКОЙ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ (СОКРАТ, ПЛАТОН, АРИСТОТЕЛЬ).....	
ТЕМА № 7.....	29
ПРОБЛЕМА ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА И КОСМОСА В ФИЛОСОФИИ ЭЛЛИНИЗМА (СКЕПТИЦИЗМ, ЭПИКУРЕИЗМ, КИНИЗМ, СТОИЦИЗМ, НЕОПЛАТОНИЗМ)	
ТЕМА № 8.....	32
Принципы средневекового философского мышления. Проблема соотношения разума и веры в средневековой философии	
ТЕМА № 9.....	35
Исторические этапы развития средневековой философии и динамика ее проблемного поля. Дискуссии о природе универсалий	
ТЕМА № 10.....	38
Характерные черты философии Ренессанса и ее роль в развитии европейской философской традиции.....	
ТЕМА № 11.....	40
Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени	
ТЕМА № 12.....	42
Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения	
ТЕМА № 13.....	45
Немецкая классическая философия и ее роль в развитии европейской философской традиции	
ТЕМА № 14.....	49
Становление постклассической философии	
ТЕМА № 15.....	52
Проблемы и этапы развития марксистской философии	

ТЕМА №16.....	54
ПРОБЛЕМЫ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ПОЗИТИВИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ	
ТЕМА № 17.....	58
СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ	
ТЕМА № 18.....	60
ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ В ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМЕ	
ТЕМА № 19.....	63
СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ ЗАПАДА НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ (ГЕРМЕНЕВТИКА, СТРУКТУРАЛИЗМ, ПОСТМОДЕРНИЗМ).....	
ТЕМА № 20.....	65
ФИЛОСОФИЯ И НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ	
ТЕМА № 21.....	67
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ	
ТЕМА № 22.....	70
ОНТОЛОГИЯ КАК ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ. КАТЕГОРИЯ МАТЕРИИ: АТТРИБУТЫ И СТРУКТУРНЫЕ УРОВНИ ОРГАНИЗАЦИИ	
ТЕМА № 23.....	72
ДИАЛЕКТИКА КАК ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ, ЕЕ ПРИНЦИПЫ, ЗАКОНЫ И КАТЕГОРИИ. ДИАЛЕКТИКА И СИНЕРГЕТИКА	
ТЕМА № 24.....	76
ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ. КОЭВОЛЮЦИОННЫЙ ИМПЕРАТИВ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	
ТЕМА № 25.....	79
ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ	
ТЕМА № 26.....	81
СОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА	
ТЕМА № 27.....	84
ПРОБЛЕМА ПОЗНАВАЕМОСТИ МИРА И МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ПОЗНАНИЯ. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ОПТИМИЗМ, СКЕПТИЦИЗМ, АГНОСТИЦИЗМ	
ТЕМА № 28.....	88
НАУКА КАК ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ И СИСТЕМА ЗНАНИЯ	
ТЕМА № 29.....	93
ПРЕДМЕТ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ	
ТЕМА № 30.....	97
ОБЩЕСТВО КАК САМОРАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА	
ТЕМА № 31.....	99
ФОРМАЦИОННАЯ И ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМЫ В ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ.....	
ТЕМА № 32.....	103
ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ. ТЕХНИКА И ЕЕ РОЛЬ В ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ.....	
ТЕМА № 33.....	107
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА	
ТЕМА № 34.....	111
ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ. ФИЛОСОФСКИЕ И ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В КУЛЬТУРЕ XXI ВЕКА.....	
ТЕМА № 35.....	117
ПРОБЛЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ СОЦИОДИНАМИКИ.....	

РАЗДЕЛ IV. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»	122
1. УЧЕБНАЯ, МЕТОДИЧЕСКАЯ И СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»	122
2. ПЕРВОИСТОЧНИКИ	123
РАЗДЕЛ V. ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ».....	127
ПРИЛОЖЕНИЕ А. СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ ПОСОБИЙ КАФЕДРЫ ФИЛОСОФИИ	130
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. АДРЕС КАФЕДРЫ	131

ВВЕДЕНИЕ

Курс философии является обязательным и одним из основополагающих в структуре социально-гуманитарной подготовки студентов на различных уровнях образования в БГУИР. Это означает, что обучение в университете не должно сводиться и не сводится только к узкопрофессиональному образованию, а обязано включать в себя историко-цивилизационные, философско-рефлексивные и логико-методологические компоненты. Именно философский разум системно сочетает анализ природной и социокультурной реальности с уважительным отношением к традиции, прививает навыки теоретического объяснения и реконструкции прошлого духовного опыта, истории познания и культуры.

Студенты технического университета готовят себя как к научно-производственной, так и к различной социальной деятельности. В связи с этим задачей курса философии является формирование у студентов философской культуры, гуманистического мировоззрения, гражданской зрелости, активной жизненной позиции, творческого отношения к прошлым и современным философским концепциям, предлагающим разнообразные варианты решения сложных проблем, стоящих перед человечеством в третьем тысячелетии. Для студентов технического профиля особое значение в условиях глобализации и информационного общества приобретает формирование конструктивно-критического и рационального миропонимания, умение теоретически осмыслить философские проблемы науки и техники, человека и общества, культуры и экологии.

Курс философии закладывает основы философской культуры и базируется на освоении мирового и отечественного философского наследия. Творческое использование философских знаний в своей профессии, при анализе экономических, социально-политических и духовных проблем современности предполагает не только профессиональную, но и философскую компетентность. К последней относятся компетентность предметная (философские знания) и операциональная (умение аргументированно рассуждать на философские темы).

РАЗДЕЛ I. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»

Рекомендации данного пособия составлены на основе типовой программы «Философия. Типовая учебная программа для высших учебных заведений», утвержденной Министерством образования Республики Беларусь 15 апреля 2008 г., и ориентированы на изучение философии в ее историческом развитии.

Основной формой изучения курса философии для студентов **заочной и дистанционной** форм обучения является самостоятельная работа. Она требует интереса к учебе, времени, усилий, воли, способности к систематическому труду, рациональной организации самостоятельных занятий. Для этого студентам заочной и дистанционной форм обучения необходимо умение пользоваться первоисточниками, электронными образовательными средствами, учебно-методическими пособиями, библиотечными каталогами, справочной литературой, статьями в периодической печати.

Первостепенное значение в изучении философии приобретает работа с **первоисточниками**. Знание работ классиков мировой философии образует фундамент философской культуры, расширяет кругозор личности, повышает ее интеллектуальный уровень и готовит таким образом к глубокому пониманию современной жизни. Особенностью данного пособия является прямая связь тематики контрольных работ с текстами первоисточников.

Внимание! В процессе изучения курса философии студентам **заочной и дистанционной** форм обучения необходимо помнить, что своевременное и качественное выполнение **контрольной работы** по философии является основной формой отчетности студента-заочника в **межсессионный** период. Зачтенная контрольная работа является допуском к сдаче экзамена. Студенты, не сдавшие контрольные работы в установленные деканатом сроки, как и студенты с незачтенными контрольными работами, к экзамену по философии не допускаются.

Данное пособие включает тематику 35-ти контрольных работ и методические рекомендации по их выполнению. Оно составлено таким образом, что каждая контрольная работа, кроме темы, включает также ключевые понятия, план работы, методические указания по всем вопросам плана, отрывки из оригинальных сочинений-первоисточников, список дополнительной литературы к каждой теме (кроме общего списка по всему курсу). Такая структура максимально конкретизирует смысл задания и облегчает его качественное выполнение.

В процессе подготовки и оформления контрольной работы необходимо учитывать следующие **рекомендации**:

1. Контрольная работа представляет собой **самостоятельно** выполненную студентом работу на основе анализа философской литературы.
2. В контрольной работе необходимо раскрыть теоретические вопросы плана работы, следуя методическим указаниям и ориентируясь на ключевые

понятия и фрагменты первоисточников. Текст контрольной работы **должен содержать** определения ключевых понятий и аргументированный анализ вопросов темы. Приведенные отрывки из оригинальных работ мыслителей **должны стать** органичной и осмысленной частью контрольной работы.

3. При изложении философских вопросов необходимо показать их современную научную, социальную и культурную **значимость**.

4. **Структура** работы должна включать: тему, план работы, введение, содержание, заключение, список использованной литературы.

5. **Объем** работы – до 0,5 печатных листа (20 000 знаков, шрифт Times New Roman 14, поля: левое – 3 см, верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1 см, через 1,5 интервала).

6. **Форма** работы – печатная (с правильным указанием используемых работ и цитат). Оформление ссылок дается постранично или сквозной нумерацией.

7. Высказывание в работе **собственного обоснованного мнения** по обсуждаемой проблеме оценивается положительно.

8. Примерный **образец** оформления титульного листа контрольной работы прилагается.

9. **Образец** оформления использованных в контрольной работе источников.

Пример указания книги с одним автором:

Лукашевич, В. К. Философия и методология науки / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.

Пример указания книги с количеством авторов до трех включительно:

Кохановский, В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. П. Матяш, Т. В. Фатхи. – Ростов н/Д., 2004.

Пример указания книги с количеством авторов большим трех:

Малыхина, Г. И. Идеология и мировоззренческая культура личности: пособие для студентов, магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.]. – Минск, 2007.

Пример указания книги на иностранном языке:

Kuhn, T. The Essential Tension. Selected Studies in Scientific Tradition and Change / T. Kuhn. – Chicago, 1977.

Пример указания многотомного издания:

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994–1997. – [Т. 1. Античность. – 1994; Т. 2.

Средневековье. – 1994; Т. 3. Новое время. – 1996; Т. 4. От романтизма до наших дней. – 1997].

Пример указания одного из томов многотомного издания:

Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1963. – Т.18.

Пример указания статьи в периодическом издании:

Гиндилис, Н. Л. Человек в истории развития знания: античность / Н. Л. Гиндилис // Философские науки. – 2002. – № 6. – С. 100 – 110.

Пример указания статьи в сборнике:

Малыхина, Г. И. Интернализм и экстернализм в обосновании научного знания / Г. И. Малыхина // Великие преобразователи естествознания: Анри Пуанкаре : материалы XVII Междунар. чтений, Минск, 28–29 ноября 2001 г. / Белорус. гос. ун-т инф. и радиоэлектр. – Минск, 2001. – С. 80–82.

Пример указания адреса WWW в сети Internet:

Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.01.2006.

Образец оформления титульного листа контрольной работы

Учреждение образования

«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Контрольная работа по философии

Тема контрольной работы № 1:

«ФИЛОСОФИЯ, КРУГ ЕЕ ПРОБЛЕМ И РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ»

Выполнил: Иванов Иван Иванович

студент () курса ФЗВДО, специальность ()

группа №

(роспись, дата)

Домашний адрес, телефон,

электронный адрес:

Проверил: *(заполняется преподавателем)*

(роспись, дата)

Минск 2009

РАЗДЕЛ II. СТРУКТУРА КУРСА «ФИЛОСОФИЯ»

В соответствии с типовой учебной программой курс «Философия» (94 ч.) состоит из лекций, семинарских занятий, самостоятельной работы и экзамена.

Название модулей (разделов)	Количество часов			
	Всего	Аудиторные		Самостоятельная работа
		Лекции	Практические (семинарские) занятия	
Введение. Философия и жизненный мир человека. Проблема определения философии	4	2	2	
Философия в исторической динамике культуры. Исторические типы классической и неклассической философии	32	12	12	
Философия бытия	8	4	4	
Философская антропология	14	4	4	
Теория познания и философия науки	12	4	4	
Социальная философия	18	6	6	
Заключение. Философия и ценностные приоритеты в культуре XXI в.	6	2	2	
Всего	94	34	34	26

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН АУДИТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»

Курс рассчитан на один семестр и включает следующие темы:

Тема лекции	Часы	Тема семинара	Часы
1	2	3	4
1. Философия, круг ее проблем и роль в обществе. Философия и жизненный мир человека	2	Вводный семинар: «Предмет и определение философии». Философско-социологический опрос «Мой выбор»	2
2. Генезис философии. Этапы развития мировой философии. Классическая философия Древнего Востока	2	Проблема определения философии. Философия и жизненный мир человека	2
3. Классическая философия Античности	2	Исторические образы философской мысли Древней Индии и Древнего Китая	2
4. Философия Средневековья и эпохи Возрождения	2	Периоды и проблемы античной философии	2
5. Философия Нового времени и эпохи Просвещения. Классическая немецкая философия	2	Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии	2
6. Постклассическая философия XIX–XX вв. Классика и неклассика	2	Образы философской мысли Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии	2
7. Неклассическая западная философия XX – XXI вв. Русская и отечественная философия в исторической динамике культуры	2	Понятие постклассической философии и ее основные направления	2
8. Онтология. Философия бытия	2	Современная философия и будущее человеческой цивилизации	2
9. Диалектика как теория связи и развития. Диалектика и синергетика	2	Философские концепции и проблемы бытия	22
10. Философская антропология. Проблема человека в философии и науке	2	Проблемы диалектики. Диалектика и синергетика	2
11. Сознание как предмет философского анализа	2	Человек как философская проблема	2
12. Гносеология. Теория познания. Проблема истины в философии	2	Психика и сознание	2

1	2	3	4
13. Философия науки и методология познания	2	Проблема познаваемости мира. Познание и его формы. Концепции истины	2
14. Социальная философия. Общество как объект философского анализа. социальная философия и ее проблемы	2	Наука и ее социальный статус в динамике культуры	2
15. Общество как саморазвивающаяся система. Проблемы социодинамики и общественного прогресса. Философия социального действия	2	Социум как объект философского анализа. Структура общества. Основные сферы и процессы социальной жизни	2
16. Научно-технический прогресс и перспективы цивилизации. Философия техники	2	Философия истории. Философия социального действия. Социальная синергия современного белорусского общества.	2
17. Заключение. Философия культуры. Философия и ценностные приоритеты в культуре XXI в.	2	Философия техники. Философия культуры: перспективы и альтернативы техногенной цивилизации.	2
ИТОГО аудиторных часов	34		34

ВСЕГО: 68

РАЗДЕЛ III. ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ФИЛОСОФИИ

ТЕМА № 1

Философия, круг ее проблем и роль в обществе

Ключевые слова: философия, культура, религия, наука, онтология, аксиология, праксеология, гносеология, материализм, идеализм, диалектика, метафизика (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Предмет и определение философии.
2. Круг философских проблем, основные вопросы философского познания.
3. Структура философского знания и основные функции философии.
4. Философия в системе культуры.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – дать определение философии, раскрыть характеристики философии как особой мировоззренческой науки, а также определить объект и предмет философского знания.
2. Во втором вопросе – объяснить круг философских проблем и раскрыть сущность основных вопросов философии: о том, что первично, материя или сознание (идеализм, материализм); о методе философии (метафизика, диалектика); о познаваемости мира (агностицизм, скептицизм).
3. Третий вопрос предполагает определение основных структурных элементов системы философского знания (онтология, гносеология, аксиология, праксеология) и описание основных функций философии.
4. Содержание четвертого вопроса связано с **Вашим** объяснением (на основании анализа первоисточников) сложных взаимосвязей между философией и другими формообразованиями культуры, такими как религия, наука, искусство.

Первоисточники для анализа:

1. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. – М., 1976 – 1983. – Т. 1. – С. 67 – 69.

«Итак, из всего сказанного следует, что имя [мудрости] необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследующая первые начала и причины: ведь и благо, и «то, ради чего», есть один из видов причин. Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и достав-

ляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

2. Декарт, Р. Первоначала философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 302, 309.

«Философия (поскольку она распространяется на все доступное для человеческого познания) одна только отличает нас от дикарей и варваров и ... каждый народ тем более гражданственен и образован, чем лучше в нем философствуют; поэтому нет для государства большего блага, как иметь истинных философов.... Действительно, те, кто проводит жизнь без изучения философии, совершенно сомкнули глаза и не заботятся открыть их; между тем удовольствие, которое мы получаем при созерцании вещей, видимых нашему глазу, отнюдь не сравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии.

Вся философия подобна как бы дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике».

3. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В. С. Соловьев // Вопросы философии. – 1988. – № 8. – С. 118 – 125.

«Философия существует в человечестве более двух с половиной тысячелетий. Спрашивается: что сделала она для человечества за это долгое время? ... какие блага ему дает, от каких зол его избавляет?

Итак, что же делала философия? Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. Она низвергала всех ложных чужих богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровений истинного Божества.

И если теперь мы спросим: на чем основывается эта освободительная деятельность философии, то мы найдем ее основание в том существеннейшем и коренном свойстве человеческой души, в силу которого она не останавливается ни в каких границах, не мирится ни с каким извне данным определением, ни с каким внешним ей содержанием, так что все блага и блаженства на земле и на небе не имеют для нее никакой цены, если они не ею самой добыты, не составляют ее собственного внутреннего достояния.

Эта двойственная сила и этот двойной процесс, разрушительный и творческий, составляя сущность философии, вместе с тем составляет и собственную сущность самого человека, того, чем определяется его достоинство и преимущество перед остальной природой, так что на вопрос: что делает философия? – мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком...

Так вот, если кто из вас захочет посвятить себя философии, пусть он служит ей смело и с достоинством, не пугаясь ни туманов метафизики, ни даже бездн мистицизма; пусть он не стыдится своего свободного служения и не умаляет его, пусть он знает, что, занимаясь философией, он занимается делом хорошим, делом великим и для всего мира полезным».

4. Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // Вопросы философии. – 1986. – № 3. – С. 104 – 106, 108 – 110.

«Духовная Европа имеет место рождения. ... Это древнегреческая нация VII и VI столетий до Р. Х. В ней сформировалась *новая установка* индивида по отношению к окружающему миру. Следствием ее стало рождение, прорыв совершенно нового рода духовной структуры, быстро развившейся в систематически законченное культурное образование; греки называли его *философией*. В правильном переводе, в изначальном смысле своем это обозначает не что иное, как универсальную науку, науку о мировом целом, о всеохватном единстве всего сущего. Очень скоро интерес к целому, а следовательно, и вопрос о всеохватном становлении и бытии в становлении стал делиться по отношению к всеобщим формам и регионам бытия, и таким образом, философия, единая наука, разветвилась на многообразные частные науки.

В возникновении такого рода философии, заключающей в себе все науки, я вижу ... изначальный феномен духовной Европы.

Философия, распространяющаяся в форме исследования и образования, оказывает двоякого рода духовное воздействие. С одной стороны, самое важное в теоретической установке философского человека – это подлинная универсальность критической позиции, решимость не принимать без вопросов ни одного готового мнения, ни одной традиции, чтобы одновременно вопрошать всю традиционно заданную вселенную об истине самой по себе, об идеальности. Но это не только новая познавательная позиция. Благодаря требованию подчинить всю эмпирию идеальным нормам, а именно нормам безусловной истины, скоро происходят далеко идущие перемены в совокупной практике человеческого существования, следовательно, во всей культурной жизни: она должна теперь удовлетворять нормам объективной истины, а не традиции и наивного опыта повседневности ... новый, порожденный философией и ее отдельными науками дух свободной критики, ориентированный на бесконечные задачи, владеет человечеством, творит новые бесконечные идеалы!.. В этой идеально ориентированной социальности сама философия продолжает выполнять ведущую функцию и решать свою собственную бесконечную задачу – функцию свободной и универсальной теоретической рефлексии, охватывающей все идеалы и всеобщий идеал, т. е.

универсум всех норм. Философия должна всегда выполнять в европейском человечестве свою функцию – архонта¹ всего человечества».

Дополнительная литература:

1. Абаньяно, Н. Мудрость философии и проблема нашей жизни / Н. Абаньяно. – СПб., 1998.
2. Биbihин, В. В. Язык философии / В. В. Биbihин. – М., 1993.
3. Вольф, Р. П. О философии. / Р. П. Вольф. – М., 1995.
4. Гарин, И. И. Что такое философия? Что такое истина? / И. И. Гарин. – М., 2001.
5. Ильенков, Э. В. Философия и культура / Э. В. Ильенков. – М., 1991.
6. Лосев, А. Ф. Философия. Мифология. Культура / А. Ф. Лосев. – М., 1991.
7. Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – М., 1991.
8. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – № 8.

ТЕМА № 2

Философия и мировоззрение. Понятие мировоззрения, его структура, функции и исторические типы

Ключевые слова: философия, мировоззрение, мифология, религия, знание, ценность, убеждение, догматичность, рефлексивность, критичность, рациональность (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Понятие мировоззрения, его структура и функции.
2. Исторические типы мировоззрения.
3. Философия как особый тип мировоззрения.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – раскрыть содержание понятия «мировоззрение», определить его структурные компоненты (знания, ценности, убеждения) и пояснить основные функции.
2. Во втором вопросе – проанализировать специфику исторических типов мировоззрения, предшествовавших появлению философии (мифология, религия).

¹ Архонт – высшее должностное лицо в древнегреческих полисах.

3. Третий вопрос предполагает **Ваше** определение основных характеристик философии как особого типа мировоззрения (рациональность, рефлексивность, критичность) на основании сравнительного анализа первоисточников.

Первоисточники для анализа:

1. Гесиод. О происхождении богов / Гесиод // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 264 – 265.

«Радуйтесь, дочери Зевса, даруйте прелестную песню!
Славьте священное племя богов, существующих вечно, –
Тех, кто на свет родился от Земли и от звездного Неба,
Тех, кто от сумрачной Ночи, и тех, кого Море вскормило.
Все расскажите, – как боги, как наша земля зародилась,
Как беспредельное море явилось шумное, реки,
Звезды, несущие свет, и широкое небо над нами;
Кто из бессмертных подателей благ от чего зародился,
Как поделили богатства и почести между собою,
Как овладели впервые обильноложбинным Олимпом.
С самого это начала вы все расскажите мне, Музы,
И сообщите при этом, что прежде всего зародилось.
Прежде всего во Вселенной Хаос зародился, а следом
Широкогрудая Гея, всеобщий приют безопасный,
Сумрачный Тартар, в земных залегающий недрах глубоких,
И, между вечными всеми богами прекраснейший, – Эрос.
Сладкоистомный – у всех он богов и людей земнородных
Душу в груди покоряет и всех рассужденья лишает.
Черная Ночь и угрюмый Эреб родились из Хаоса.
Ночь же Эфир родила и сияющий День, или Гемеру:
Их зачала она в чреве, с Эребом в любви сочетавшись.
Гея же прежде всего родила себе равное ширью
Звездное Небо, Урана, чтоб точно покрыл ее всюду
И чтобы прочным жилищем служил для богов всеблаженных...»

2. Августин, А. Против Юлиана / А. Августин // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 14.

«Языческая философия не более достойна уважения, чем наша христианская, которая одна лишь есть истинная философия, коль скоро этим именем обозначается стремление или любовь к мудрости».

3. Аквинский, Ф. Сумма теологии / Ф. Аквинский // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 15.

«Ничто не мешает, чтобы о тех же самых вещах, о которых трактуют философские дисциплины сообразно тому, что эти вещи познаваемы благодаря свету естественного рассудка, трактовала и иная наука сообразно тому, что они

познаются благодаря свету божественного откровения. Откуда следует, что теология, которая относится к священному учению, отличается по своему роду от той теологии, которая считается частью философии».

4. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. – М. – Л., 1929 – 1959. – Т. 9. – С. 23 – 25.

«Во всяком случае, совершенно верно и является достаточно установленным фактом, что существуют и существовали различные философские учения; но истина ведь одна, – таково непреодолимое чувство или непреодолимая вера инстинкта разума.

... как бы различны ни были философские учения, они все же имеют то общее между собою, что все они являются философскими учениями. Кто поэтому изучает какую-нибудь систему философии или придерживается таковой, во всяком случае философствует, если только это учение вообще является философским. ...

... Мы должны дать понять, что это многообразие философских систем не только не наносит ущерба самой философии – возможности философии, – а что, наоборот, такое многообразие было и есть безусловно необходимо для существования самой науки философии, что это является ее существенной чертой.

В этом размышлении мы исходим, разумеется, из того воззрения, что философия имеет своей целью постигать истину посредством мысли, в понятиях Деяния, которыми занимается история философии, так же мало представляют собою приключения, как мало всемирная история лишь романтична; это не просто собрание случайных событий, путешествий странствующих рыцарей, которые сражаются и несут труды бесцельно и дела которых бесследно исчезают; и столь же мало здесь один произвольно выдумал одно, а там другой – другое; нет: в движении мыслящего духа есть существенная связь, и в нем все совершается разумно».

5. Бердяев, Н. Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения / Н. Бердяев // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 549 – 554.

«Первое и самое сильное нападение философии пришлось выдержать со стороны религии, и это не прекращается и до сих пор.... Именно столкновение философии и религии и создает трагедию философа. ... Философия всегда ставила и решала те же вопросы, которые ставила и решала теология. Поэтому теологи всегда утесняли философов, нередко преследовали их и даже сжигали. ... Отравленный Сократ, сожженный Дж. Бруно, принужденный уехать в Голландию Декарт, отлученный от синагоги Спиноза свидетельствуют о преследованиях и мучениях, которые философии пришлось испытать от представителей религии.

....Основа религии есть откровение. Откровение само по себе не сталкивается с познанием. Откровение есть то, что открывается мне, познание есть то,

что открываю я. ... Познание не есть откровение. Но откровение может иметь огромное значение для познания. ... Так создается очень сложное отношение между философией и теологией. Против свободы философского познания восстают именно философские элементы теологии, принявшие догматическую форму.

Великие философы в своем познании всегда стремились к возрождению души, философия была для них делом спасения. Таковы были индусские философы, Сократ, Платон, стоики, Плотин, Спиноза, Фихте, Гегель, Вл. Соловьев. ... Гегель в крайней форме выразил понимание философии как высшей стадии по сравнению с религией. Философия постоянно боролась против народных религиозных верований, против мифологических элементов в религии, против традиции. Сократ пал жертвой этой борьбы.

Греческая философия хотела поставить жизнь человека в зависимость от разума, а не от судьбы. Религиозное сознание грека ставило жизнь человека в зависимость от судьбы. Греческая философия поставила ее в зависимость от разума. И это деяние греческой философии имело всемирно-историческое значение. Оно положило основание европейскому гуманизму».

6. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избр. пр. : в 3 т. – М., 1983. – Т. 1. – С. 3.

«Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его».

Дополнительная литература:

1. Библер, В. С. Быть философом / В. С. Библер // Архэ. – М., 1996. – Вып. 2.

2. Голосовкер, Я. Э. Логика мифа / Я. Э. Голосовкер. – М., 1987.

3. Келигов, М. Ю. Философы о философии / М. Ю. Келигов. – Ростов н/Д., 1995.

4. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.

5. Философия и мировоззрение. – М., 1990.

6. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / С прил. : К. Маркс. Тезисы о Фейербахе // Ф. Энгельс. – М., 1989.

7. Ясперс, К. Философская вера / К. Ясперс // Смысл и назначение истории. – М., 1994.

ТЕМА № 3

Генезис философии. Философия Древней Индии: проблемы, школы, категории

Ключевые слова: Веды, сутры, Упанишады, брахманизм, Атман, Брахман, сансара, реинкарнация, карма, дхарма, Рита, мокша, майя, нирвана, даршаны, буддизм (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Социокультурные особенности Древней Индии. Специфика ведического образа философской мысли.
2. Основные школы древнеиндийской философии: ортодоксальные и неортодоксальные даршаны.
3. Философия и этика буддизма.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – охарактеризовать социокультурные особенности Древней Индии (мифология, Веды, варны, брахманизм) и указать источники ведического образа философской мысли, опираясь на понятия Атман, Брахман, Упанишады и др.
2. Во втором вопросе – показать мировоззренческие различия ортодоксальных и неортодоксальных школ (даршан) древнеиндийской философии.
3. Третий вопрос предполагает **Ваше** изложение критической направленности буддизма против классических представлений Вед о Брахмане и Атмане и понимание прогрессивности идей буддизма на основании анализа приведенных первоисточников.

Первоисточники для анализа:

1. Чхандогья-упанишада / Антология мировой философии. Древний Восток. – М., 2001. – С. 371.

1. «Если бы, дорогой, ударили по корню этого большого дерева, то оно истекало бы древесным соком, продолжая жить. Если бы ударили посередине, то оно истекало бы, продолжая жить. Если бы ударили по верхушке, то оно истекало бы, продолжая жить. Будучи проникнуто живым Атманом, оно прочно стоит, постоянно поглощая влагу и пребывая в радости.
2. И если жизнь покидает одну его ветвь, та засыхает; если покидает вторую – та засыхает; если покидает третью – та засыхает; если покидает все дерево – то все оно засыхает. Знай же, дорогой, что это так», – сказал он.
3. «Поистине, покинутое жизнью, это существо умирает, но сама жизнь не умирает. И эта тонкая сущность – основа всего существующего, То – действитель-

ное, То – Атман. Ты – одно с Тем, Шветакету!» – «Учи меня дальше, почтенный!» – «Хорошо, дорогой», – сказал он».

2. Будда. Дхаммапад // Антология мировой философии. Древний Восток. – М., 2001. – С. 517.

«391, 396. Я называю брахманом того, кто не совершил зла ни телом. ни словом, ни мыслью – кто сдерживает себя в трех вещах. Но я не называю человека брахманом только за его рождение или за его мать ... Я же называю брахманом того, кто свободен от привязанностей и лишен благ.

423. Я называю брахманом того, кто знает свое прежнее существование и видит небо и преисподнюю; кто, будучи мудрецом, исполненным совершенного знания, достиг уничтожения рождений; кто совершил все, что возможно совершить».

Дополнительная литература:

1. Древнеиндийская философия. Начальный период. – М., 1972.
2. Классическая йога. («Йога-сутра» Патанджали и «Вьяса-бхатья»). – М., 1992.
3. Радхакришнан, С. Индийская философия / С. Радхакришнан // Открытие Индии. Философские и эстетические воззрения в Индии XX в. – М., 1986.
4. Чанышев, А. Н. Философия Древнего мира (история философии): учеб. для вузов / А. Н. Чанышев. – М., 2003.
5. Чаттерджа, С. Индийская философия / С. Чаттерджа, Д. Дата. – М., 1994.

ТЕМА № 4

***Генезис философии. Философия Древнего Китая:
проблемы, школы, категории***

Ключевые слова: культ Неба, манизм, Дао, инь, ян, ци, «И-цзин», «Шу-цзин», конфуцианство, даосизм, легизм, жэнь, ли, и, у-вэй (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Истоки самобытности древнекитайской философии. «И-цзин» и «Шу-цзин» как древнейшие письменные источники философии Древнего Китая.
2. Рационально-прагматическая направленность, проблемное поле и основные школы древнекитайской философии.
3. Конфуцианство как социально-этическое учение.
4. Проблемы и категории философии даосизма.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – показать идейную взаимосвязь классической китайской философии с древнейшими литературными памятниками Древнего Китая: «И-цзин» и «Шу-цзин».

2. Во втором вопросе – дать общую характеристику основных школ древнекитайской философии: конфуцианство, даосизм, леггизм. Раскрывая философские идеи той или иной школы, аргументируйте ее основные положения, опираясь на текстовые отрывки.

3. В третьем вопросе – обосновать социально-этический характер конфуцианства и перечислить требования, предъявляемые Конфуцием к образу «благородного мужа».

4. Четвертый вопрос предполагает **Ваше** понимание онтологического значения категорий Дао и дэ, а также характеристику даосского идеала «совершенномудрого».

Первоисточники для анализа:

1. Конфуций. Лунь Юй (Суждения и размышления) / Конфуций // Антология мировой философии. Древний Восток. – М., 2001. – С. 640 – 641, 660, 662.

«Учитель сказал: «Когда благородный муж умерен в еде, не стремится к удобству в жилье, расторопен в делах, сдержан в речах и, чтобы усовершенствовать себя, сближается с людьми, обладающими правильными принципами, о нем можно сказать, что он любит учиться.»

Учитель сказал: «Учиться и не размышлять – напрасно терять время, размышлять и не учиться – губительно».

Ай-гун спросил: «Какие нужно принять меры для того, чтобы народ подчинялся?» Кун-цзы ответил: «Если выдвигать справедливых людей и устранять несправедливых, народ будет подчиняться. Если же выдвигать несправедливых и устранять справедливых, народ не будет подчиняться.»

Учитель сказал: «Благородный муж знает только долг, низкий человек знает только выгоду».

Чжун-гун спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Вне своего дома относиться к людям так, словно принимаешь дорогих гостей. Используй народ так, словно совершаешь важное жертвоприношение. Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда и в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды». Чжун-гун сказал: «Хотя я и недостаточно сообразителен, но буду поступать в соответствии с этими словами».

Фань Чи спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Это значит любить людей». Фань Чи спросил о знании. Учитель ответил: «Это значит знать людей». Фань Чи не понял. Учитель сказал: «Выдвигать людей прямых и устранять людей лживых, и тогда лживые люди смогут стать прямыми».

2. Хань Фэй-цзы. Глава трактата «Хань Фэй-цзы» [Об управлении государством] // Антология мировой философии. Древний Восток. – М., 2001. – С. 874 – 875.

«Некто спросил: «Что более насущно необходимо для государства – утверждения Шэнь Бухая или Гунсунь Яна?»»

На это следует ответить: «Их невозможно сравнивать. Если человек не имеет еды десять дней, он умирает; в сильный мороз без одежды он также умирает. Можно ли спрашивать, еда или одежда нужнее для человека? Так что нельзя отказаться от чего-то одного: обе эти вещи необходимы для поддержания жизни. Ныне Шэнь Бухай толкует об искусстве управления, а Гуньсунь Ян настаивает на использовании [принципа] закона. Искусство управления состоит в том, чтобы на чиновничьи должности назначать по способностям, требовать [от чиновника] исполнительности в соответствии с наименованием [его должности], держать в руках рукоятку жизни и смерти, изучать возможности чиновничества – все это держат в руках государи. А [принцип] закона состоит в том, что уложения и указы издаются государственными учреждениями, а народ в своем сердце крепко помнит о наказаниях, награды выдаются тем, кто остерегается закона, кары падают на тех, кто нарушает указы, – это руководство для подданных. Если государь не владеет искусством управления, то в верхах возникают злоупотребления; если подданные не следуют закону, то низы приходят к смуте, и тут нельзя отказаться от чего-то одного, обе эти вещи необходимы для царей».

3. Лао цзы. Дао дэ цзин (Книга о Дао и дэ) / Лао цзы // Антология мировой философии. Древний Восток. – М., 2001. – С. 13, 14, 15 – 16, 19, 21, 27, 42.

«25. Вот вещь, в хаосе возникающая, прежде неба и земли родившаяся! О беззвучная! О лишенная формы! Одиноко стоит она и не изменяется. Повсюду действует и не имеет преград. Ее можно считать матерью Поднебесной. Я не знаю ее имени. Обозначая иероглифом, назову ее *дао*; произвольно давая ей имя, назову ее *великое*. *Великое* – оно в бесконечном движении. Находящееся в бесконечном движении не достигает предела. Не достигая предела, оно возвращается [к своему истоку]. Вот почему велико *дао*. Велико небо, велика земля, велик также и государь. Во Вселенной имеются четыре великих, и среди них – государь.

Человек следует [законам] земли. Земля следует [законам] неба. Небо следует [законам] *дао*, а *дао* следует самому себе».

«51. Дао рождает [вещи], дэ вскармливает [их]. Вещи оформляются, формы завершаются. Поэтому нет вещи, которая не почитала бы *дао* и не ценила бы дэ. Дао почитаемо, дэ ценимо, потому что они не отдают приказаний, а следуют естественности».

«3. Если не почитать мудрецов, то в народе не будет ссор. Если не ценить редких предметов, то не будет воров среди народа. Если не показывать того,

что может вызвать зависть, то не будут волноваться сердца народа. Поэтому, управляя [страной], совершенномудрый делает сердца [подданных] пустыми, а желудки – полными. [Его управление] ослабляет их волю и укрепляет их кости. Оно постоянно стремится к тому, чтобы у народа не было знаний и страстей, а имеющие знания не смели бы действовать».

«16. ... знающий постоянство становится совершенным; тот, кто достиг совершенства, становится справедливым; тот, кто обрел справедливость становится государем. Тот, кто становится государем, следует небу. Тот, кто следует небу, следует Дао. Тот, следует Дао, вечен, и до конца жизни [такой государь] не будет подвергаться опасности».

Дополнительная литература:

1. Антология китайской философии : в 2 т. – М., 1998.
2. Васильев, Л. С. История Востока : в 2 т. / Л. С. Васильев. – М., 2005.
3. Дао: гармония мира. – М., 2000.
4. История китайской философии. – М., 1989.
5. И-цзин: древнекитайская «Книга перемен». – М., 2000.
6. Конфуций: уроки мудрости. – М., 1998.
7. Малявин, В. Конфуций / В. Малявин. – М., 2007.
8. Чанышев, А. Н. Философия Древнего мира (история философии): учеб. для вузов / А. Н. Чанышев. – М., 2003.

ТЕМА № 5

Генезис философии. Проблема первоначала в философии досократиков

Ключевые слова: миф, полисная система, натурфилософия, физис (природа), логос, космоцентризм, бытие, архе (апейрон, число, атом, вода, земля, огонь, воздух), диалектика (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Цивилизационные и культурные предпосылки возникновения древнегреческой философии, ее основные черты (натурфилософия, космоцентризм, логоцентризм).
2. Проблема первоначала в философии досократиков.
3. Концепция атомизма Левкиппа и Демокрита.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – раскрыть особенности социально-политической и духовной жизни древних греков, которые способствовали возникновению у них философии, и дать определение главных характеристик античного философского мышления (натурфилософия, космоцентризм, логоцентризм).

2. Во втором вопросе – проанализировать проблему первоначала в философии досократиков (Милетская школа, Пифагорейский союз, Элейская школа).

3. Третий вопрос предполагает **Ваше** изложение основных идей античного атомизма на основании анализа первоисточника и оценку значения этих идей для последующего развития философской мысли.

Первоисточники для анализа:

1. Диоген Лаэртский. Фалес / Диоген Лаэртский // О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М., 1979.

«Сообщают, что Фалес Милетский, один из семи мудрецов, первым принялся за философию природы. Он говорил, что начало и конец Вселенной – вода. Ибо все образуется из воды путем ее затвердевания [– замерзания], а также испарения. Все плавает по воде, от чего происходят землетрясения, вихри и движения звезд. И все произрастает и течет в ладном согласии с природой предка-родоначальника, от которого все произошло. Богом он считал вот что: «То, у чего нет ни начала, ни конца»».

2. Гераклит. Фрагменты / Гераклит // Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 275, 276, 278, 279.

«Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим».

«В ту же реку вступаем и не вступаем. Существоем и не существуем».

«Борьба – отец всего и всему царь».

«Следует знать, что борьба всеобща, что справедливость в распре, что все рождается через распрю и по необходимости».

«Признак мудрости – согласиться, не мне, но логосу внемля, что все едино».

«Душе присущ самообогащающийся логос».

3. Парменид. О природе / Парменид // Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 295.

«Не доказать никогда, что небытие существует».

«Небытия ни познать ... не сможешь,
Ни в слове выразить».

«Есть бытие, а небытия вовсе нету».

«Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует.

Ибо ведь без бытия, в котором ее выражение,

Мысли тебе не найти.

Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти.

Цельное все, без конца, не движется и однородно.
Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем.
Без перерыва, одно».

4. Диоген Лаэртский. Демокрит / Диоген Лаэртский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 326 – 327.

«...начало вселенной – атомы и пустота... Миров бесчисленное множество, и они имеют начало и конец во времени. И ничто не возникает из небытия... и атомы бесчисленны по разнообразию величин и по множеству; носятся же они во Вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: огонь, вода, воздух, земля. Дело в том, что последние суть соединения некоторых атомов. Атомы же не поддаются никакому воздействию и неизменяемы вследствие твердости».

Дополнительная литература:

1. Ахутин, А. В. Понятие «природа» в Античности и в Новое время («фюсис» и «натура») / А. В. Ахутин. – М., 1988.
2. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
3. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – М., 1979.
4. Лосев, А. Ф. История античной философии в конспективном изложении. – М., 1989.
5. Соколов, В. В. От философии античности к философии Нового времени. Субъект-объектная парадигма / В. В. Соколов. – М., 2000.
6. Чанышев, А. Н. Философия Древнего мира (история философии): учеб. для вузов / А. Н. Чанышев. – М., 2003.

ТЕМА № 6

Рационально-идеалистическая интерпретация космоса и человека в классической античной философии (Сократ, Платон, Аристотель)

Ключевые слова: идеализм, диалектика, майевтика, человек, душа, идея (эйдос), мир идей, мир вещей, анамнесис (припоминание), форма, материя, движение, причина, сущность, перводвижитель, метафизика (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Основные характеристики классического периода античной философии.
2. Диалектический метод Сократа: новое понимание предмета и задач философии.

- 3.Объективно-идеалистическая модель мира Платона.
- 4.Метафизика Аристотеля: поиск истины и критика Платона.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

- 1.В первом вопросе – акцентировать смещение и переориентацию философской проблематики на вопросы познания и антропологии.
- 2.Во втором вопросе следует раскрыть суть диалектического метода Сократа, именуемого майевтикой, и пояснить значение антропологического поворота, совершенного Сократом в философии.
- 3.Третий вопрос предполагает анализ объективно-идеалистической теории Платона и диалектики как метода познания «подлинного бытия» («мира идей»).
- 4.Четвертый вопрос предполагает **Ваше** обобщение основных идей классического периода античной философии на основании анализа приведенных источников и оценки философских взглядов Аристотеля, как вершины античной мысли.

Первоисточники для анализа:

1. Платон. Апология Сократа / Платон // Соч. : в 3 т. – М., 1968. – Т. 1. – С. 99.

«Я только и делаю, что хожу и убеждаю каждого из вас, и молодого, и старого, заботиться прежде и сильнее всего не о теле и не о деньгах, но о душе, чтобы она была как можно лучше: я говорю, что не от денег рождается добродетель, а от добродетели бывают у людей и деньги, и все прочие блага как в частной жизни, так и в общественной».

2. Платон. Менон / Платон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 385.

«Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием – самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках: ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать».

3. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. – М., 1975. – Т. 1. – С. 67 – 69.

«Совершенно очевидно, что необходимо приобрести знание о первых причинах: ведь мы говорим, что тогда знаем в каждом отдельном случае, когда полагаем, что нам известна верная причина. А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи

(ведь каждое «почему» сводится, в конечном счете, к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю или субстрат; третьей – то, откуда начало движения; четвертой – причину, противолежащую последней, а именно то, «ради чего» или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения)...

Есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а также то, что ему присуще само по себе. Эта наука не тождественна ни одной из так называемых частных наук, ибо ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такового, а все они, отделяя себе какую-то часть его, исследуют то, что присуще этой части, как, например, науки математические. А так как мы ищем начала и высшие причины, то ясно, что они должны быть началами и причинами чего-то самосущего. Если же те, кто искал элементы вещей, искал и эти начала, то и искомые ими элементы должны быть элементами не сущего как чего-то привходящего, а сущего как такового. А потому и нам необходимо постичь первые причины сущего как такового. ...Следовательно, если первое — сущность, то философ, надо полагать, должен знать начала и причины сущностей...».

Дополнительная литература:

1. Адо, П. Что такое античная философия? / П. Адо. – М., 1999.
2. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М., 1999.
3. Брамбо, Р. Философия Древней Греции / Р. Брамбо. – М., 2002.
4. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
5. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – М., 1979.
6. Дюмон, Ж.-П. Античная философия / Ж.-П. Дюмон. – М., 2006.
7. Кесседи, Ф. Х. Сократ / Ф. Х. Кесседи. – Ростов-на/Д., 1999.
8. Чанышев, А. Н. Философия древнего мира / А. Н. Чанышев. – М., 2003.

ТЕМА № 7

Проблема отношений человека и космоса в философии эллинизма (скептицизм, эпикуреизм, кинизм, стоицизм, неоплатонизм)

Ключевые слова: эллинизм, эпохе (воздержание от суждения), атараксия (невозмутимость), апатия, космополитизм, Единое, эманация, катарсис (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Пересмотр предмета и задач философии, смена ценностных установок, смысла и целей человеческой жизни (эпикуреизм, скептицизм, кинизм, стоицизм).

2. Космополитизм как феномен римской философии и эллинистическая трактовка человека и его предназначения.

3. Неоплатонизм как религиозно-мистическое философское учение позднего эллинизма.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – показать на примере учений Эпикура, скептиков, киников и стоиков, как изменилось мироощущение и философское миропонимание греков после утраты ими своей политической свободы и независимости.

2. Во втором вопросе – раскрыть содержание понятия «космополитизм», как выражение сущности идеологии и политики Римской империи.

3. В третьем вопросе следует дать **Вашу** характеристику неоплатонизма на основе анализа приведенных источников и идей Плотина, лежащих в основании религиозно-мистического философского учения позднего эллинизма.

Первоисточники для анализа:

1. Цицерон. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 496.

«Стоики считают, что мироздание управляется волей богов, что оно представляет собой как бы общий город и общину людей и богов, что каждый из нас есть часть этого мироздания, а отсюда, естественно, следует, что необходимо ставить общее благо выше своего».

2. Псевдо-Плутарх. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969-1972. – Т. 1. – С. 490.

«Хриссип говорит, что судьба – это присущая пневме сила, которая управляет миропорядком ... , что судьба – это разум мироздания, или закон всего сущего в мироздании, управляемом провидением, или разум, сообразно с которым ставшее стало, становящееся становится и предстоящее станет. Стоики говорят, что судьба это цепь причин, то есть нерушимый порядок и нерушимая связь».

3. Диоген Лаэртский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 476.

«Стоики делят философию на три части: физику, этику и логику. ... Они сравнивают философию с живым существом: кости и нервы – это логика, мясо – это этика, душа – физика. Или же сравнивают с яйцом: наружное – это логика, следующее за ним – этика, а находящееся в самой середине – физика».

4. Сенека, Л. А. Нравственные письма к Луциллию / Л. А. Сенека // Хрестоматия по истории философии : учеб. пособие для вузов : в 3 ч. – М., 1998. – Ч. 1. – С. 137 – 138.

«Обладающий добродетелью человек будет твердо стоять на своем высоком посту и переносить все, что бы ни случилось, не только терпеливо, но и охотно, зная, что все случайные невзгоды в порядке вещей».

5. Эпикур. Из письма к Менекею / Эпикур // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 354 – 356.

«Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией: ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души. Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятия философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени. Поэтому и юноше, и старцу следует заниматься философией: первому – для того, чтобы, старея, быть молодому благами вследствие благодарного воспоминания о прошедшем, а второму – для того, чтобы быть одновременно и молодым, и старым вследствие отсутствия страха перед будущим. ...

Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. ... так как, когда мы существуем, смерти еще нет, а когда смерть наступает, тогда нас уже нет».

6. Секст, Эмпирик. Три книги Пирроновых положений / Секст Эмпирик // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 527-528.

«Скептическая способность (*dynamis*) есть та, которая противопоставляет каким только возможно способом явление (*phainomenon*) мыслимому (*nooumenon*); отсюда вследствие равносильности (*isostheneia*) в противоположных вещах и речах мы приходим сначала к воздержанию от суждения (*epoche*), а потом к невозмутимости (*ataraxia*)... Явлением же мы называем «ощущаемое» и поэтому противопоставляем ему «мыслимое»... Под противоположными же положениями мы подразумеваем отнюдь не всякое утверждение или отрицание, а только то, что они борются друг с другом. «Равносилием» мы называем равенство в отношении достоверности и недостоверности, т. к. ни одно из борющихся положений не стоит выше другого как более достоверное. «Воздержание от суждения» есть такое состояние ума, при котором мы ничего не отрицаем и ничего не утверждаем; «невозмутимость» же есть безмятежность и спокойствие души».

7. Плотин. Эннеады / Плотин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 549, 551–552.

«Единое есть все и ничто, ибо начало всего не есть все, но все – его, ибо все как бы возвращается к нему, вернее, как бы еще не есть, но будет. ... [само] единое есть не сущее, а родитель его, и это как бы первое рождение, ибо, будучи совершенным (так как ничего не ищет, ничего не имеет и ни в чем не

нуждается), оно как бы перелилось через край и, наполненное самим собою, создало другое...

Что же такое единое? Потенция всех вещей. Если бы ее не было, то и все не существовало бы, не существовал бы и ум, первая и всеобъемлющая жизнь. А то, что находится выше жизни, есть причина жизни. ... Поэтому везде происходит сведение к единому, и в каждой отдельной вещи есть нечто единое, к чему ты ее можешь свести».

Дополнительная литература:

1. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
2. Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – М., 1979.
3. Льюис, Дж. Г. Античная философия. От Зенона до Прокла / Дж. Г. Льюис. – Минск, 1998.
4. Чанышев, А. Н. Философия Древнего мира (история философии): учеб. для вузов / А. Н. Чанышев. – М., 2003.

ТЕМА № 8

Принципы средневекового философского мышления. Проблема соотношения разума и веры в средневековой философии

Ключевые слова: монотеизм, теоцентризм, Ветхий Завет, Новый Завет, трансцендентное, символизм, креационизм, провиденциализм, эсхатология, вера, разум (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Социально-исторические, духовно-культурные и философские предпосылки возникновения средневековой философии.
2. Основные принципы философского средневекового мышления.
3. Античная философия и христианство: проблема соотношения разума и веры.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – охарактеризовать исторические и культурные реалии Римской империи и Ближнего Востока эпохи первохристианства, в которых зародилось и развивалось христианство.

2. Во втором вопросе – раскрыть содержание основополагающих принципов философского мышления Средневековья (теоцентризма, символизма, креационизма, провиденциализма, эсхатологизма).

3. В третьем вопросе **Вам** следует дать сравнительный анализ решения проблемы соотношения разума и веры в античной и средневековой философии с использованием приведенных источников, и показать значение средневековой философии для сохранения и трансляции важнейших интеллектуальных достижений античной культуры.

Первоисточники для анализа:

1. Августин. Исповедь / Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – Ч. 2. – С. 584-585.

«Вначале сотвори бог небо и землю (Быт. 1, 1). Как же ты сотворил их? И какие средства, какие приготовления, какой механизм употребил ты для этого громадного дела? Конечно, ты действовал не как человек-художник, который образует какую-нибудь вещь из вещи же (тело из тела) по своему разумению, имея возможность дать ей такую форму, какую указывают ему соображения его ума. Откуда же душа этого художника могла получить такую способность, как не от тебя, сотворившего ее? Притом он дает форму материи уже существующей, чтобы произвести из ней другую вещь по своему усмотрению; для сего он употребляет то землю, то камень, то дерево, то золото и другие тому подобные предметы. Откуда же и эти предметы получили бы свое бытие, если бы ты не сотворил их? Этот художник-человек всем обязан тебе: ты устроил его тело так, что оно посредством разных членов совершает разные действия, а чтобы эти члены были способны к деятельности, ты вдунул в телесный состав его душу живую (Быт. II, 7), которая движет и управляет ими; ты доставил ему и материал для художественных работ; ты даровал ему и способность ума, чтобы постигать тайны искусства и наперед обнимать мыслию то, что предполагает он произвести; ты же наделил его и телесными чувствами, которые служат ему проводником между телесною и духовною его природою, так что мир телесный и мир духовный находятся у него при посредстве этих чувств в общении... Но как ты творишь все это? Как сотворил ты, всемогущий боже, небо и землю? Конечно, не на небе и не на земле творил ты небо и землю: ни в воздушных странах, ни во глубинах морских, потому что и воздух, и вода принадлежат к небу и земле; не могло это совершиться нигде и в целом мире, чтобы мир творился в мире, потому что мира не было до сотворения его и он никак не мог быть поприщем своего творения (*quia non erat ubi fieret antequam fieret*). Не было ли у тебя под руками какой-нибудь материи, из которой мог ты сотворить небо и землю? Но откуда взялась бы эта материя, созданная тобою, а между тем послужившая материалом для твоего творчества? Допущением такой материи неизбежно ограничивалось бы твое всемогущество... До творения твоего ничего не было, кроме тебя, и... все существующее зависит от твоего бытия (Исповедь XI, 5)».

2. Августин, А. Монологи / А. Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 595.

«Августин. Вот я помолился Богу.

Разум. Так что же ты хочешь знать?

Августин. Именно то все, о чем молился.

Разум. Скажи это кратко.

Августин. Я желаю знать Бога и душу.

Разум. А более ничего?

Августин. Решительно ничего».

3. Августин, А. Об учителе / А. Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 595.

«Итак, что я разумею, тому и верю; но не все, чему я верю, то и разумею. Все, что я разумею, то я знаю; но не все то знаю, чему верю. Я знаю, как полезно верить многому и такому, чего не знаю».

4. Тертуллиан, К. С. Ф. О плоти Христа / К. С. Ф. Тертуллиан // Избранные сочинения. – М. : Прогресс, 1994. – С. 448.

«Развивая идеи о превосходстве веры над разумом, в трактате «О плоти Христовой» Тертуллиан пишет: «Я не нахожу лучшего предлога к посрамлению себя, как, презирая стыд, быть свято бесстыдным и счастливо безумным. Сын Божий был распят: я того не стыжусь, потому что как будто бы надобно стыдиться. Сын Божий умер: надлежит тому верить, потому что разум мой возмущается против этого. Он восстал из гроба, в котором был положен: дело верное, потому что кажется невозможным». Впоследствии эти слова Тертуллиана были перефразированы в ставший легендарным афоризм: «Верую, ибо абсурдно».

5. Абеляр, П. Диалог между философом, иудеем и христианином / П. Абеляр // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 803.

«Мне снилось ночью, что три мужа, пришедшие различными путями, предстали предо мною, и я их тотчас же спросил, как бывает во сне, кто они такие и почему пришли ко мне. Они ответили: «Мы люди, следующие различным вероисповеданиям и все мы равно утверждаем, что являемся почитателями единого Бога, однако служим ему различно по вере и по образу жизни. Ибо один из нас язычник, принадлежащий к тем, которых называют философами, довольствуется естественным законом. Другие же двое имеют писания, и один из них зовется иудеем, а другой – христианином. Мы долго спорили, сравнивая поочередно различные направления веры, и наконец, решили прибегнуть к твоему суду». Сильно удивляясь этому, я спросил: кто навел их на эту мысль, кто свел их вместе и, более всего, почему они избрали в этом споре судьей меня?

Философ, отвечая, сказал: это начинание – дело моих рук, потому что самым главным для философа является исследовать истину при помощи разума и следовать во всем не мнению людей, а доводам разума».

«Ведь чем более трудными вопросами, как говорят об этом, кажется наполненной наша христианская вера и чем дальше она от человеческого разума, тем более надежными подпорами разума следует ее укреплять.

Вера, не просветленная разумом, недостойна человека».

Дополнительная литература:

- 1.Августин, А. Исповедь / А. Августин. – М., 1992.
- 2.Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
- 3.История средневековой философии. Хрестоматия : в 2 ч. / сост. Г. Я. Миненков. – Минск, 2002. – Ч. 1–2.
- 4.Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. – М., 1979.
- 5.Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов / В. В. Соколов. – М., 1979.
- 6.Философия природы в Античности и в Средние века / под ред. П. П. Гайденоко, В. В. Петрова. – М., 2000.

ТЕМА № 9

Исторические этапы развития средневековой философии и динамика ее проблемного поля. Дискуссии о природе универсалий

Ключевые слова: патристика, апологетика, схоластика, Отцы церкви, универсалии, номинализм, реализм, концептуализм, концепция двойственной истины, доказательства бытия Бога (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

- 1.Периодизация средневековой философии, трансформация ее основных проблем и задач.
- 2.Разработка христианской догматики в ранней средневековой философии.
- 3.Дискуссия о природе универсалий в поздней средневековой философии. Доказательства бытия Бога.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать периодизацию средневековой философии с указанием ее крупнейших представителей и характеристику главных задач и проблем, решаемых на соответствующих этапах ее эволюции.
2. Во втором вопросе – осветить интеллектуальные поиски Отцов церкви по разработке и защите христианского вероучения (апологетика, патристика).

3. В третьем вопросе **Вам** необходимо раскрыть содержание и значение дискуссии о природе универсалий и показать рационализацию поздней схоластики на примере использования Фомой Аквинским принципов аристотелизма в доказательствах бытия Бога (на основе анализа приведенных источников).

Первоисточники для анализа:

1. Ареопагитики / Мистическое богословие. – Киев, 1991. – С. 18.

«Ныне же, насколько нам это доступно, мы можем приблизиться к познанию божественного лишь посредством соответствующих символов, а если от них мы вновь устремимся к простой и объединяющей истине умопостигаемых видений, то только прекратив деятельность нашего сознания и нашего мышления в целом, мы достигнем согласно уставу иерархии пресущественного сияния, в котором совершенно неизреченным образом предсуществуют все основания любых знаний, и которое ни уразуметь, ни изречь, и вообще созерцать каким-либо образом невозможно, потому как запредельное всему сущему бытие его совершенно непознаваемо».

2. Ансельм Кентерберийский. Прослогион / Ансельм Кентерберийский // Памятники средневековой латинской литературы X–XII вв. – М., 1972. – С. 251–252.

«Бог есть то, более чего нельзя ничего помыслить. Но то, более чего нельзя ничего помыслить, никак не может иметь бытие в одном только разуме. ... Следовательно, вне всякого сомнения, нечто, более чего нельзя ничего помыслить, существует как в разуме, так и на деле.

Воистину есть то, более чего нельзя ничего помыслить, и притом так, что его небытия и помыслить невозможно. И это Ты, Господи, Боже наш! Итак, столь воистину обладаешь Ты бытием, Господи, Боже мой, что небытия Твоего нельзя помыслить».

3. Скот, И. Э. О разделении природы / И. Э. Скот // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 788–789.

«Пусть никакой авторитет не отпугивает тебя от положений, внушаемых правильным рассмотрением по законам разума. Истинный авторитет не противоречит правильному разуму, так же как правильный разум – истинному авторитету. Ведь не может быть сомнения, что оба проистекают из одного и того же источника, а именно из Божественной мудрости... Мы знаем, что разум первичен по природе, авторитет же – по времени. Стало быть, для решения подлежащих нам задач следует обращаться прежде всего к разуму и лишь затем к авторитету... Я не настолько запуган авторитетом и не до такой степени робею перед натиском малоспособных умов, чтобы не решиться открыто провозгласить положения, ясно составленные и без всякого сомнения определенные истинным разумом, в особенности же когда приходится

рассуждать о таких материях только среди мудрых, для которых нет ничего сладостнее, нежели внимать истинному разуму».

4. Аквинский, Ф. Сумма теологии / Ф. Аквинский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 824, 836, 838–839, 851, 859.

«Для спасения человеческого было необходимо, чтобы философские дисциплины, которые получают свое знание от разума, были дополнены наукой, священной и основанной на откровении... Перводвигатель, который есть Бог, не имеет ни малейшей примеси потенциальности, но есть чистый акт.

Поскольку мир возник не случайным образом, но сотворен Богом через посредство активного интеллекта, ..., необходимо, чтобы в божественном уме была форма, по подобию которой сотворен мир. А в этом и состоит понятие «идеи».

Бог есть первопричина всех вещей как их образец. Дабы это стало очевидным, следует иметь в виду, что для продуцирования какой-либо вещи необходим образец, т. е. постольку, поскольку продукт должен следовать определенной форме. ... в божественной премудрости пребывают предначертания всех вещей, каковые мы называли идеями, или образцовыми формами в уме Бога.

Не форма определяется материей, но скорее материя формой; в форме надлежит искать основание, почему такова материя, а не наоборот.

Мы видим, что все, что есть в мире, переходит из потенции в акт. Но оно не само переводит себя из потенции в акт, ибо того, что есть в потенции, еще нет, а потому оно и не может действовать. Поэтому следует, чтобы сначала было нечто другое, при помощи чего потенциально сущее было бы переведено из потенции в акт. И затем снова, если и та первая вещь переходит из потенции в акт, необходимо прежде нее предположить еще нечто, что перевело бы ее в акт. Но так не может продолжаться до бесконечности. Потому необходимо дойти до некоторой вещи, которая только актуальна и никоим образом не потенциальна; а ее мы именуем Богом».

Дополнительная литература:

- 1.Августин, А. Исповедь / А. Августин. – М., 1992.
- 2.Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
- 3.История средневековой философии. Хрестоматия : в 2 ч. / сост. Г. Я. Миненков. – Минск, 2002.
- 4.Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. – М., 1979.
- 5.Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб пособие для филос-х фак-ов и отделений ун-тов / В. В. Соколов. – М., 1979.
- 6.Философия природы в Античности и в Средние века / под ред. П. П. Гайдено, В. В. Петрова. – М., 2000.

ТЕМА № 10

Характерные черты философии Ренессанса и ее роль в развитии европейской философской традиции

Ключевые слова: Ренессанс (Возрождение), антропоцентризм, гуманизм, коперниковская революция в астрономии, гелиоцентризм, пантеизм, микрокосм, макрокосм, социальные утопии (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Социокультурные предпосылки мировоззренческой революции эпохи Возрождения. Коперниковская революция в астрономии и развитие гелиоцентрической модели Вселенной.
2. Основные натурфилософские системы Ренессанса.
3. Гуманизм и антропоцентризм философии Возрождения.
4. Социально-политические идеалы эпохи Ренессанса.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – описать социально-экономические и культурно-исторические факторы, обусловившие радикальный мировоззренческий переворот в эпоху Возрождения (формирование капиталистического уклада, революция в науке, великие географические открытия, кризис религиозного мировоззрения и др.).
2. Во втором вопросе – охарактеризовать основные натурфилософские системы в их атомистическом и пантеистическом вариантах (Н. Кузанский, Н. Коперник, Дж. Галилей, Дж. Бруно) и раскрыть идею тождества микро- и макрокосма в натурфилософии Ренессанса.
3. В третьем вопросе – обосновать гуманистический и антропоцентрический характер возрожденческой философии; остановиться на особенностях возрожденческого антропоцентризма, его принципиальном отличии от антропоцентризма средневекового.
4. В четвертом вопросе **Вам** необходимо с опорой на приведенные источники раскрыть возрожденческие идеалы свободы, равенства и братства в социально-политических утопиях Т. Мора, Т. Кампанеллы.

Первоисточники для анализа:

1. Да Винчи, Л. Об истинной и ложной науке / Л. да Винчи // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 85, 86, 87.

«Пусты и полны заблуждений те науки, которые не порождены опытом, отцом всякой достоверности, и не завершаются в наглядном опыте, т. е. те науки, начало, середина или конец которых не проходят ни через одно из пяти чувств».

«Все наше познание начинается с ощущений».

«Мудрость есть дочь опыта».

«Никакой достоверности нет в науках там, где нельзя приложить ни одной из математических наук, и в том, что не имеет связи с математикой».

«Влюбленные в практику без науки – словно кормчий, ступающий на корабль без руля или компаса; он никогда не уверен, куда плывет. Всегда практика должна быть воздвигнута на хорошей теории...».

«Наука – полководец, и практика – солдаты».

2. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 55–56, 63, 64, 66, 69 – 70.

«Я называю максимумом нечто такое, больше чего ничего не может быть. ... Абсолютный максимум единственен, потому что он – все, в нем все есть, потому что он – высший предел. Так как ничто ему не противостоит, то с ним в то же время совпадает минимум, и максимум тем самым находится во всем. А так как он абсолютен, то воздействует в действительности на все возможное, не испытывает сам никакого ограничения, но ограничивает все. Этот максимум, который непоколебимая вера всех народов почитает так же, как Бога, явится ... предметом моих посильных исследований».

«Разум так же близок к истине, как многоугольник к кругу».

«Очищая максимум и минимум от количества, мысленно отбрасывая большое и малое, тебе станет очевидным, что максимум и минимум совпадают...».

«Бог заключает в себе все в том смысле, что все – в нем; он является развитием всего в том, что сам он – во всем. ... Отстраните Бога от творения, и останется небытие, ничто».

« ... бог – во всех вещах, как все они в нем, и так как он во всех вещах существует как бы через посредничество Вселенной, то ясно, что все – во всем и любое – в любом».

«Мир не имеет окружности, ибо если бы он имел центр и окружность, то имел бы, таким образом, в себе свое начало и конец и сам был бы завершен в отношении чего-то другого. ... Как земля не есть центр мира, так и окружность его не является сферой неподвижных звезд ... Тот, кто является центром мира, иными словами, Бог, да святится имя его, является и центром земли, и всех сфер, и всего того, что есть в мире, и он же вместе с тем есть бесконечная окружность всяких вещей.

В небе нет неподвижных и неопределенных полюсов ... ».

«Человеческая природа ... стягивает в себе всю Вселенную: она есть микрокосм, малый мир, как называли ее с полным основанием древние. ...

Человеческая природа есть вписанный в круг многоугольник, а круг – божественная природа».

3. Бруно, Дж. О бесконечности Вселенной и мирах / Дж. Бруно // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 168, 170, 173.

«Поскольку Вселенная бесконечна и неподвижна, не нужно искать ее двигателя Бесконечные миры, содержащиеся в ней, каковы земли, огни и другие виды тел, называемые звездами, все движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа ..., и вследствие этого напрасно разыскивать их внешний двигатель ...».

«Мир является одушевленным телом, в нем имеются бесконечная двигательная сила и бесконечные предметы, на которые направлена та сила ...».

«На этих мирах обитают живые существа, которые возделывают их, сами же эти миры – самые первые и наиболее божественные живые тела во Вселенной».

Дополнительная литература:

1. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.

2. Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М., 1980.

3. Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – М., 1978.

4. Лосев, А. Ф. Эстетика Возрождения / А. Ф. Лосев. – М., 1982.

Тема № 11

Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени

Ключевые слова: наукоцентризм, метод, гносеология, эмпиризм, рационализм, индукция, дедукция, гипотетико-дедуктивный метод. .

Вопросы:

1) Развитие естествознания и формирование научной картины мира в философии Нового времени.

2) Опытнo-индуктивная методология Ф. Бэкона и ее основные характеристики.

3) Правила рационалистического метода Р. Декарта.

4) Борьба эмпиризма и рационализма в гносеологии XVI–XVII вв.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1) В первом вопросе – показать, что период XVI-XVII вв. – это время бурного развития естественных наук, их технического использования и становления нового представления о знании и нормах его обоснования.

2) Во втором вопросе – раскрыть сущность учения Ф. Бэкона о методе и рассмотреть пять этапов (таблиц) эмпирического индуктивного исследования.

3) В третьем вопросе – пояснить, почему методология Р. Декарта является рационалистической, и его философия справедливо считается предвестником механистического мировоззрения.

4) В четвертом вопросе Вам необходимо с опорой на приведенные источники охарактеризовать гносеологический смысл борьбы эмпиризма и рационализма и высказать свое мнение о роли новой науки и философии в формировании ценностей техногенной цивилизации.

Первоисточники для анализа:

1. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1978. – С. 210.

«Те, кто занимался науками, были или эмпириками, или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно пауку, из самих себя создают ткань. Пчела же избирает средний способ, она извлекает материал из цветов сада и поля, но располагает и изменяет его собственным умением. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознание нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории и из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей (то есть опыта и рассудка)».

2. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт // Антология мировой философии : в 4 т. – Т. 2. – М., 1971. – С. 239.

«...допустим нет ни Бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь же нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение *я мыслю*, следовательно я существую истинно и что оно поэтому есть первое и вернейшее из всех заключений».

Дополнительная литература.

1. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1978. – Т. 2.
2. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – М., 1950.
3. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Сочинения в 2 т. – М., 1989. – Т. 1.

4. Гайденко, П. П. Эволюция понятия науки (XVII–XVIII вв.). Формирование научных программ Нового времени / П. П. Гайденко. – М., 1978.
5. Косарева, Л. М. Социокультурный генезис науки Нового времени / Л. М. Косарева. – М., 1989.
6. Ляткер, Я. Л. Декарт / Я. Л. Ляткер. – М., 1975.
7. Позднеев, М. Личность и мысль Рене Декарта / М. Позднеев // Разыскание истины / Р. Декарт. – СПб., 2000.
8. Михаленко, Ю. П. Фрэнсис Бэкон и его учение / Ю. П. Михаленко. – М., 1975.

ТЕМА № 12

Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения

Ключевые слова: сенсуализм, эмпиризм, скептицизм, общественный договор, теория естественного права, Просвещение, свобода, прогресс, деизм (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Материалистическая философия французского Просвещения и ее достижения.
2. Идея «естественных прав» человека и концепция «общественного договора» (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо).
3. Идея свободы и вера в социальный прогресс как идеологическая платформа развития новоевропейской культуры и цивилизации.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать общую характеристику эпохи Просвещения, ее социально-исторических особенностей и мировоззренческих оснований, а также показать роль французских просветителей в систематизации достижений материалистической философии XVIII века (Вольтер, Ж. Ж. Руссо, П. Гольбах, К. Гельвеций, Д. Дидро, Ж. Ламетри).
2. Во втором вопросе – раскрыть содержание социально-политических теорий мыслителей Просвещения (теория естественного права, общественного договора), связанных с их пониманием взаимосвязи человека и общества, идеей правового государства.
3. В третьем вопросе **Вам** необходимо с опорой на приведенные источники показать особенности понимания социального прогресса в данную эпоху, основанного на идее свободы и вере в науку и просвещение.

Первоисточники для анализа:

1. Гольбах, П. Система природы / П. Гольбах // Избр. пр. : в 2 т. – М., 1963. – Т. 1. – С. 66–67.

«Вселенная, это колоссальное соединение всего существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение. Ее совокупность раскрывает перед нами лишь необъятную и непрерывную цепь причин и следствий. Некоторые из этих причин нам известны, ибо они непосредственно воздействуют на наши чувства. Другие нам не известны, потому что действуют на нас лишь посредством следствий, часто очень удаленных от своих первопричин.

Разнообразнейшие вещества, сочетаясь на тысячи ладов, непрерывно получают и сообщают друг другу различные движения. Различные свойства веществ, их различные сочетания и разнообразные способы действия, являющиеся необходимыми следствиями этих свойств и сочетаний, составляют для нас сущность всех явлений бытия, и от различия этих сущностей зависят различные порядки, ряды или системы, в которые входят эти явления, в совокупности составляющие то, что мы называем природой.

Таким образом, природа, понимаемая в широчайшем смысле этого слова, есть великое целое, получающееся от соединения различных веществ, их различных сочетаний и различных движений, наблюдаемых нами во вселенной. Природа, понимаемая в более узком смысле или рассматриваемая в каждом отдельном явлении,— это целое, вытекающее из сущности, т. е. из свойств, сочетаний, движений или способов действий, отличающих данное явление от других. Так, человек есть некое вытекающее из комбинаций известных веществ, одаренных специфическими свойствами, целое, устройство, которое называется организацией и сущность которого в том, чтобы чувствовать, мыслить, действовать — одним словом, двигаться способом, отличающим человека от других существ, с которыми он себя сравнивает. В результате этого сравнения человек относит себя к существам особого порядка, системы, класса, отличающимся от класса животных, в которых он не замечает тех же самых свойств, что у себя. Различные системы существ, или, если угодно, их специфические сущности, зависят от общей системы, от великого целого, от всеобъемлющей природы, часть которой они составляют и с которой необходимо связано все существующее».

2. Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 334, 336.

«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей...

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в

сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга...

Состояние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. Понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют здесь места. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет несправедливости».

3. Руссо, Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основания неравенства между людьми / Ж. Ж. Руссо // Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 560–561.

«Я замечая двоякое неравенство в человеческом роде: одно, которое я назову естественным или физическим, так как оно установлено природой, состоит в различии возраста, здоровья, телесных сил и умственных или душевных качеств. Другое же может быть названо нравственным или политическим, так как оно зависит от своего рода договора и установлено или по крайней мере стало правомерным с согласия людей. Оно состоит в различных привилегиях, которыми одни пользуются к ущербу других, в том, например, что одни более богаты, уважаемы и могущественны, чем другие, или даже заставляют их повиноваться себе».

4. Вольтер, Ф. Несведущий философ / Ф. Вольтер // Философские сочинения. – М., 1989. – С. 374.

«LVI. РОЖДЕНИЕ РАЗУМА

Я вижу: ныне, в век, ставший зарей разума, все еще отрастают отдельные головы этой гидры фанатизма. По-видимому, их яд менее смертоносен, а их пасти не столь прожорливы. Кровь не так сильно лилась ради изменчивых милостей, как она очень долго лилась ради полных индульгенций, которыми торговали на рынке; но чудовище еще живо: тот, кто стремится к истине, рискует подвергнуться преследованиям. Надо ли пребывать в этих потемках в праздности? Или следует зажечь светильник, от которого зависть и клевета заново разожгут свои факелы? Лично я полагаю, что истине не следует скрываться от этих чудовищ, как не следует воздерживаться от пищи из страха быть отравленным».

Дополнительная литература:

1. Гоббс, Т. Сочинения : в 2 т. / Т. Гоббс. – М., 1989.
2. Руссо, Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основания неравенства между людьми / Ж. Ж. Руссо // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2.
3. Французское Просвещение и революция. – М., 1989.
4. Кузнецов, В. Н. Французский материализм XVIII в. / В. Н. Кузнецов. – М., 1981.
5. Кузнецов, В. Н. Западноевропейская философия XVIII в. / В. Н. Кузнецов, Б. В. Миробский, А. Ф. Грязнов. – М., 1988.

ТЕМА № 13

Немецкая классическая философия и ее роль в развитии европейской философской традиции

Ключевые слова: трансцендентный, трансцендентальный, «вещь в себе», «вещь для нас», априоризм, агностицизм, антиномии, панлогизм, абсолютная идея, диалектика, антропологический материализм (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Немецкая классическая философия как образец философии классического типа.
2. Особенности и основные идеи теории познания И. Канта.
3. Философская система и диалектический метод Г. Гегеля.
4. Учение о человеке, обществе и религии в антропологическом материализме Л. Фейербаха.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – охарактеризовать социально-исторические особенности возникновения немецкой классической философии и ее роль в развитии европейской философии.
2. Во втором вопросе – раскрыть смысл «гносеологической революции» в философии, совершенной И. Кантом, и изложить основные положения его гносеологии, раскрыв содержание понятий «вещь в себе», «вещь для нас», априоризм, агностицизм, антиномии.
3. В третьем вопросе – показать, в чем заключается противоречие между философской системой и методом Г. Гегеля.
4. В четвертом вопросе – показать метафизическую ограниченность учения Л. Фейербаха о человеке, обществе, религии, а также, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо указать основные черты философии классического типа.

Первоисточники для анализа:

1. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Соч. : в 6 т. – М., 1964. – Т. 3. – С. 105 – 124.

«Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта; в самом деле, чем же пробуждалась бы к деятельности познавательная способность, если не предметами, которые действуют на наши чувства и отчасти сами производят представления, отчасти побуждают наш рассудок сравнивать их, связывать или разделять и, таким образом, перерабатывать грубый материал чувственных впечатлений в познание предметов, называемое опытом? Следовательно, никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта.

... Поэтому возникает, по крайней мере, вопрос, который требует более тщательного исследования и не может быть решен сразу: существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными, их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

... Мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только *a posteriori*, т. е. посредством опыта.

... Не трудно доказать, что человеческое знание действительно содержит такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утверждение, что всякое изменение должно иметь причину.

... Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания. Поэтому чистым мы называем разум, содержащий принципы безусловно априорного знания. Органом чистого разума должна быть совокупность тех принципов, на основе которых можно приобрести и действительно осуществить все чистые априорные знания. ... Такая пропедевтика должна называться не учением, а только критикой чистого разума, и польза ее по отношению к спекуляции, в самом деле, может быть только негативной: она может служить не для расширения, а только для очищения нашего разума и освобождения его от заблуждений, что уже представляет собой значительную выгоду. Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным *a priori*. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией».

2. Штайндл, Р. От науки к философии : эволюционная эпистемология / Р. Штайндл // Познание в социальном контексте. – М., 1994. – С. 142.

«Одним из важнейших теоретических источников эволюционной теории познания стала, бесспорно, полемика ее сторонников с гносеологией Канта. Сущность «коперниковского поворота» Канта заключалась, как известно, в том, что вопреки преобладавшей ранее философской традиции, согласно которой возникновение и характер человеческого познания зависят от воздействия

окружающего человека мира вещей, Кант переходит к толкованию вещей, связанных с нашим опытом, исходя из априорного характера самого познания. Лапидарно Кант это выражает, например, в заключении 36-го «Пролегомена» (1783): «...мыслительные способности не черпают свои (априорные) законы из природы, но они ей их предписывают».

3. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. – Л., 1929 – 1959. – Т. 7. – С. 14 – 17.

«Философия именно потому, что она есть *проникновение в разумное*, представляет собой *постижение наличного и действительного*...

*Что разумно, то действительно;
и что действительно, то разумно.*

В диалектическом, как мы его берем здесь, и, следовательно, в постижении противоположностей в их единстве, или, иначе говоря, в постижении положительного в отрицательном, состоит *спекулятивное*».

4. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. // Соч. : в 14 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. – Л., 1929 – 1959. – Т. 1 – С. 135 – 141.

«...*Диалектический момент есть снятие такими конечными определениями самих себя и их переход в свою противоположность.*

... Диалектика обыкновенно рассматривается как внешнее искусство, которое произвольно вносит путаницу в определенные понятия и создает в них лишь *видимость противоречий*, так что, согласно такому пониманию диалектики, эта видимость мнима, определения же рассудка, напротив, представляют собою истину. ... Однако по своему настоящему характеру диалектика, наоборот, представляет собою подлинную собственную природу определений рассудка, вещей и конечного вообще. Уже размышление есть движение мысли, переступающее пределы изолированной определенности, приводящее ее в соотношение с другими, благодаря чему эта определенность полагается в некоторой связи, но, помимо этого, сохраняет свою изолированную значимость. Диалектика же есть, напротив, имманентный переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения рассудка односторонни и ограничены, т.е. содержат отрицание самих себя. ... Диалектика есть, следовательно, движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собою принцип, который один вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость, равно как в нем же заключается подлинное, а не внешнее, возвышение над конечным. ...

В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности в действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания. ... Не следует, далее, смешивать диалектику с софистикой, сущность которой как раз и состоит в том, что она выдвигает те или другие односторонние и абстрактные определения в их изолированности, смотря по тому, какого из этих определений требуют в данный мо-

мент интересы индивидуума и то положение, в котором он находится. ... Диалектика существенно отлична от такого способа рассуждения, ибо она именно и ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т.е. согласно их собственной природе, причем тогда обнаруживается конечность односторонних определений рассудка ...

... Как бы упорен ни был рассудок в своем стремлении отвергнуть диалектику, ее все же отнюдь нельзя рассматривать как существующую только для философского сознания, ибо то, о чем в ней идет речь, мы уже находим также и в каждом обыденном сознании и во всеобщем опыте. Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики. ...

... *Спекулятивный, или положительно-разумный* момент постигает единство определений в их противоположности, *утверждение*, содержащееся в их разрешении и их переходе.

... Диалектика приводит к *положительному результату*, потому что она обладает *определенным содержанием* или, иначе говоря, потому что ее результат есть поистине не *пустое, абстрактное ничто*, а отрицание *известных определений*, которые содержатся в результате именно потому, что он есть не *непосредственное ничто*, а некоторый результат. ... Это разумное, хотя оно есть некоторое мысленное и притом абстрактное, есть вместе с тем и нечто *конкретное*, потому что оно есть не *простое, формальное* единство, а *единство различных определений*. ... В спекулятивной логике содержится чисто *рассудочная логика*, и первую можно сразу превратить в последнюю; для этого нужно только отбросить в ней диалектический и разумный моменты, и она превратится в то, что представляет собою *обыкновенная логика*, – в *историю* различных определений мысли, которые, хотя они на самом деле конечны, считаются чем-то бесконечным...».

5. Фейербах, Л. О спиритуализме и материализме, в особенности в их отношении к свободе воли / Л. Фейербах // Избр. философ. пр. : в 2 т. – М., 1955. – Т. 1. – С. 465 – 466, 469.

«Мораль не может быть выведена и объяснена из одного только Я или из чистого разума, без чувств. Она может быть объяснена и выведена из связи Я и Ты, данной только посредством чувства в противоположность к мыслящему себя Я Принцип морали есть счастье, но не такое счастье, которое сосредоточено на одном и том же лице, а счастье, распределенное между различными лицами, включающее и Я, и Ты, стало быть, счастье не одностороннее, а двустороннее или всестороннее. ... Поэтому мораль не может абстрагироваться от принципа счастья; если бы даже она отбросила свое собственное счастье, она должна была бы все ж таки признать счастье чужое; в противном случае отпадает основание и предмет обязанностей в отношении к другим, отпадает самая практика морали. Ибо там, где нет различия между счастьем и несчастьем, между радостью и горем, там нет различия и между добром и злом. Добро – это утверждение; зло – отрицание стремления к счастью»...

«Какой же иной может быть, таким образом, задача морали, как не той, чтобы сознательно и добровольно сделать законом человеческого мышления и действия эту связь между собственным и чужим стремлением к счастью, связь, обоснованную природой вещей, самой связью воздуха и света, воды и земли? Напротив, мораль, разрывающая эту связь и делающая своим исходным пунктом и основой этого разрыва случаи, в которых обязанность человека и его стремление к счастью вступают в разлад между собой, – эта мораль, чем она может быть иным, кроме как произвольным человеческим установлением и казустикой?»

Дополнительная литература:

1. Гегель, Г. В. Ф. Феноменология духа / Г. В. Ф. Гегель. – СПб., 1992.
2. Кант, И. Сочинения : в 6 т. / И. Кант. – М., 1963. – Т. 1.
3. Кузнецов, В. Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. – М., 1989.
4. Мамардашвили, М. К. Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии / М. К. Мамардашвили, Э. Ю. Соловьев, В. С. Швырев // Философия в современном мире. Философия и наука. – М., 1972.
5. Мотрошилова, Н. М. Социально-исторические корни немецкой классической философии / Н. М. Мотрошилова. – М., 1990.
6. Фейербах, Л. Избранные философские произведения : в 2 т. / Л. Фейербах. – М., 1955. – Т. 1.

ТЕМА № 14

Становление постклассической философии

Ключевые слова: рационализм, иррационализм, философия жизни, волюнтаризм, «науки о природе», «науки о культуре», сверхчеловек, воля к власти, психика, бессознательное, сублимация, «экзистенциальная» диалектика (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Иррационализация философствования в постклассической философии. «Философия жизни», иррационализм и волюнтаризм философии А. Шопенгауэра.
2. Критика философской классики в творчестве С. Кьеркегора и Ф. Ницше.
3. Проблема бессознательного и структура психики в психоанализе З. Фрейда.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – раскрыть идейные и социальные причины иррационализма, связанного с переосмыслением рационалистических традиций классической философии на примере «философии жизни» В. Дильтея и волюнтаристического учения А. Шопенгауэра.

2. Во втором вопросе – пояснить иррационалистический характер «экзистенциальной» диалектики С. Кьеркегора и учения Ф. Ницше о сверхчеловеке.

3. В третьем вопросе – раскрыть содержание основных понятий и проблем психоанализа З. Фрейда.

Опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо дать обобщенную характеристику иррационалистического стиля философствования.

Первоисточники для анализа:

1. Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление. / А. Шопенгауэр // Собр. соч. : в 5 т. – М., 1993. – Т. 1. – С. 379.

« ... в мире как представлении перед волей возникло ее зеркало, в котором она узнает самое себя с возрастающей степенью отчетливости и полноты, высшая из которых есть человек. ...»

Воля, которая рассмотрена чисто в себе, есть лишь слепое, неудержимое стремление, каким она являет себя нам в неорганической и растительной природе и ее законах, а также в вегетативной части нашей жизни, обретает благодаря развернувшемуся для служения ей миру представления познание своего воления и того, что есть то, чего она хочет, – оно не что иное, как этот мир, жизнь именно такая, как она ей предстает. ...» .

2. Дильтей, В. Описательная психология / В. Дильтей. – СПб., 1996. – С. 15.

«Природу мы объясняем, душевную жизнь мы постигаем».

3. Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – М., 1993. – С. 52, 64.

«... тому же, кто идет узким путем веры, никто не может дать совета, и никто не может его понять. Вера – это чудо, и все же ни один человек не исключен из нее; ибо то, в чем соединяется всякая человеческая жизнь, – это страсть, вера же поистине есть страсть».

4. Кьеркегор, С. Болезнь к смерти / С. Кьеркегор // Страх и трепет. – М., 1993. – С. 298.

«Сначала приходит отчаяние во временном или во временных вещах, затем отчаяние в себе относительно вечности. После этого идет вызов, который в основе своей причастен к отчаянию благодаря самой вечности, когда отчаявшийся отчаянно злоупотребляет вечностью, внутренне присущей его Я. чтобы быть собою. Но как раз потому, что он использует при этом вечность, его отчаяние столь приближается к истине, и как раз потому, что он столь близок к ней, он идет бесконечно дальше.

Но отчаяние, ведущее к вере, не существовало бы без помощи вечности; благодаря ей человеческое Я находит в себе храбрость утратить себя, чтобы заново обрести. Здесь же, напротив, Я отказывается начать с утраты себя, но желает быть собою.

В этой форме отчаяния человек все больше и больше осознает свое Я, стало быть, он все больше и больше осознает, что такое отчаяние, равно как отчаянную природу состояния, в котором он пребывает. Здесь отчаяние осознает, что оно есть действие, а вовсе не исходит извне как пассивное страдание под давлением окружающей среды, но исходит прямо из самого Я. И таким образом, по отношению к отчаянию из-за слабости этот вызов действительно является новым определением человека».

5. Фрейд, З. Я и Оно / З. Фрейд // Избранное. – М., 1989. – С. 370–374.

«Деление психики на сознательное и бессознательное является основной предпосылкой психоанализа, и только оно дает ему возможность понять и приобщить науке часто наблюдающиеся и очень важные патологические процессы в душевной жизни. Иначе говоря, психоанализ не может перенести сущность психического в сознание, но должен рассматривать сознание как качество психического, которое может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам.

... К термину или понятию бессознательного мы пришли... путем разработки опыта, в котором большую роль играет душевная динамика. Мы видели, что существуют весьма напряженные душевные процессы или представления, ... которые могут иметь такие же последствия для душевной жизни, как и все другие представления, между прочим, и такие последствия, которые могут быть осознаны опять-таки как представления, хотя в действительности и не становятся сознательными. ... здесь начинается психоаналитическая теория, которая утверждает, что такие представления не становятся сознательными потому, что им противодействует известная сила, что без этого они могли бы стать сознательными, и тогда мы увидели бы, как мало они отличаются от остальных общепризнанных психических элементов. ... Состояние, в котором они находились до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддерживавшая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление. Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем из учения о вытеснении».

Дополнительная литература:

1. Дильтей, В. Описательная психология / В. Дильтей. – СПб., 1996.
2. Кьеркегор, С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. – М., 1993.
3. Лейбин, В. М. Фрейд, психоанализ и современная философия / В. М. Лейбин. – М., 1990.

4. Малик, Э. Г. Иррационалистическая школа философии (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше) : учеб.-метод. пособие / Э. Г. Малик. – Ростов н/Д., 2007.

5. Фрейд, З. Введение в психоанализ / З. Фрейд // Психоаналитические этюды. – Минск, 1991.

6. Фрейд, З. «Я» и «Оно» / З. Фрейд // З. Избранное. – М., 1989.

7. Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление. § 53, 54 / А. Шопенгауэр // Собр. соч. : в 5 т. – М., 1992. – Т. 1.

ТЕМА № 15

Проблемы и этапы развития марксистской философии

Ключевые слова: марксизм, материалистическое понимание истории, производственные отношения, производительные силы, базис, надстройка, общественно-экономическая формация, социальная революция, критическая теория, отчуждение, коммуникативное действие (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Социально-исторические и идейные источники философии марксизма. Материалистическое понимание истории и его методологическое значение в социальном познании.

2. Значение философии марксизма для развития социально-критической традиции неомарксизма и постмарксизма.

3. Критический анализ современного капитализма в теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – проанализировать социально-исторические предпосылки и теоретические источники возникновения марксизма, а также основные черты, проблемы и достижения марксистской философии, используя основные категории марксизма: материалистическое понимание истории, отчуждение, базис, надстройка, общественно-экономическая формация и др.

2. Во втором вопросе – дать общую характеристику продолжения и развития идей марксизма в социально-критической традиции неомарксизма и постмарксизма (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Д. Лукач).

3. В третьем вопросе – опираясь на приведенный фрагмент первоисточника, Вам необходимо проследить эволюцию западного марксизма на примере критической теории общества Ю. Хабермаса.

Первоисточники для анализа:

1. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // Избр. пр. : в 3 т. – М., 1983. – Т. 1. – С. 535 – 537.

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. ... нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации ... Буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».

2. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – М., 2000. – С. 91– 92.

«Коммуникативными я называю такие интеракции, в которых их участники согласуют и координируют планы своих действий; при этом достигнутое в том или ином случае согласие измеряется intersubjectивным признанием притязаний на значимость. ...В то время как в стратегическом действии один воздействует на другого эмпирически, угрожая применением санкций или рисуя перспективы вознаграждения, для того чтобы понудить его к продолжению столь желанного общения, в коммуникативном действии один предлагает другому рациональные мотивы присоединиться к нему в силу скрепляющего illocutionного эффекта, которым обладает приглашение к речевому акту».

Дополнительная литература:

1. Адорно, Т. В. Негативная диалектика / Т. В. Адорно. – М., 2003.
2. Карл Маркс и современная философия : сб. материалов науч. конф. к 180-летию со дня рождения К. Маркса, Москва, 1999 г. / редкол. : Н. И. Лапин (отв. ред.) [и др.]. – М., 1999.
3. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
4. Маркс, К. К критике политической экономии / К. Маркс // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т.13. – С. 5 – 9.
5. Маркс, К. Экономико-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 42.
6. Философия XX века: школы и концепции. – СПб., 2003.
7. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – М., 2000.
8. Харин, Ю. А. Марксистская социальная диалектика / Ю. А. Харин. – Минск, 1985.

ТЕМА №16

Проблемы и исторические формы позитивистской философии

Ключевые слова: метафизика, спекулятивный, позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм, закон трех стадий, верификация, фальсификация, конвенционализм, революция в науке, парадигма, философия науки (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Критика классической философии и программа преодоления метафизики в философии позитивизма. Основные исторические формы позитивизма.
2. «Позитивная философия» О. Конта.

3.Эволюция неопозитивизма: от «психологизма» эмпириокритиков к аналитической философии.

4.Постпозитивизм и философия науки.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1.В первом вопросе – пояснить сложившуюся в познании (после И. Канта) ситуацию, раскрыть смысл и содержание так называемой «позитивной» программы выхода из гносеологического кризиса и указать основные исторические этапы развития позитивизма.

2.Во втором вопросе – изложить основные идеи «Позитивной философии» О.Конта, основателя классического позитивизма и автора «закона трех стадий». Необходимо также прояснить точку зрения О. Конта в вопросе о соотношении науки и философии.

3.В третьем вопросе – раскрыть причины кризиса теоретико-методологических оснований самого позитивизма и проследить эволюцию его представлений о принципах научного познания от эмпириокритицизма к неопозитивизму (теория элементов, верификация, фальсификация, конвенционализм).

4.В четвертом вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо дать общее заключение о несостоятельности претензии позитивизма заменить наукой философию, а также о его логическом завершении в постпозитивизме и философии науки.

Первоисточники для анализа:

1. Конт, О. Дух позитивной философии / О. Конт // Антология мировой философии : в 4 т. – Т. 3. – М., 1971. – С. 550–551.

«Рассматриваемое сначала в его более старом и более общем смысле слово «положительное» означает *реальное* в противоположность химерическому: в этом отношении оно вполне соответствует новому философскому мышлению, характеризующему тем, что оно постоянно посвящает себя исследованиям, истинно доступным нашему уму, и неизменно исключает непроницаемые тайны, которыми он преимущественно занимался в период своего младенчества. Во втором смысле, чрезвычайно близком предыдущему, но, однако, от него отличным, это основное выражение указывает контраст между *полезным* и негодным: в этом случае оно напоминает в философии о необходимом назначении всех наших здоровых умозрений – беспрерывно улучшать условия нашего действительного индивидуального или коллективного существования вместо напрасного удовлетворения бесплодного любопытства. В своем третьем обычном значении это удачное выражение часто употребляется для определения противоположности между *достоверным* и сомнительным: оно указывает, таким образом, характерную способность этой философии самопроизвольно создавать между индивидуумом и духовной общностью целого рода логическую гармонию вза-

мен тех бесконечных сомнений и нескончаемых споров, которые должен был порождать прежний образ мышления. Четвертое обыкновенное значение, очень часто смешиваемое с предыдущим, состоит в противопоставлении *точного* смутному. Этот смысл напоминает постоянную тенденцию истинного философского мышления добиваться всюду степени точности, совместимой с природой явлений и соответствующей нашим истинным потребностям; между тем как старый философский метод неизбежно приводит к сбивчивым мнениям, признавая необходимую дисциплину только в силу постоянного давления, производимого на него сверхъестественным авторитетом.

Наконец, нужно отметить особо пятое применение, менее употребительное, чем другие, хотя столь же всеобщее – когда слово «положительное» употребляется, как противоположное *отрицательному*.

В этом случае оно указывает одно из наиболее важных свойств истинной новой философии, представляя ее как назначенную по своей природе преимущественно не разрушать, но *организовывать*».

2. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн // Философские работы : в 2 ч. – М., 1994. – Ч. 1. – С.24.

«4.111. Философия не является одной из наук. (Слово «философия» должно обозначать нечто, стоящее под или над, но не рядом с науками.)

4.112. Цель философии — логическое прояснение мыслей. Философия не учение, а деятельность. Философская работа, по существу, состоит из разъяснений.

Результат философии не «философские предложения», а достигнутая ясность предложений. Мысли, обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана делать ясными и отчетливыми».

3. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Благовещенск, 1998. – С. 8, 28–29, 37–38.

«...Проведя один год в обществе, состоявшем главным образом из специалистов в области социальных наук, я неожиданно столкнулся с проблемой различия между их сообществом и сообществом ученых-естественников, среди которых обучался я сам.

Попытки найти источник этого различия привели меня к осознанию роли в научном исследовании того, что я впоследствии стал называть «парадигмами». Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений.

... Вводя этот термин, я имел в виду, что некоторые общепринятые примеры фактической практики научных исследований – примеры, которые включают закон, теорию, их практическое применение и необходимое оборудование, – все в совокупности дают нам модели, из которых возникают конкретные традиции научного исследования.

Изучение парадигм ... является тем, что главным образом и подготавливает студента к членству в том или ином научном сообществе. Ученые, научная деятельность которых строится на основе одинаковых парадигм, опираются на одни и те же правила и стандарты научной практики. Эта общность установок и видимая согласованность, которую они обеспечивают, представляют собой предпосылки для нормальной науки, то есть генезиса и преемственности в традиции того или иного направления исследования.

...Общепризнанная парадигма является основной единицей измерения для всех изучающих процесс развития науки. Формирование парадигмы и появление на ее основе более эзотерического типа исследования является признаком зрелости развития любой научной дисциплины.

.... Принимаемая в качестве парадигмы теория должна казаться лучшей, чем конкурирующие с ней другие теории, но она вовсе не обязана объяснять все факты, которые могут встретиться на ее пути. ... Благодаря этой теории можно было заранее предположить, какие эксперименты стоит проводить и какие эксперименты не могли иметь существенного значения...».

4. Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М., 1995. – С. 7, 8, 9.

«К. Поппер пришел к выводу, что доблесть ума заключается не в том, чтобы быть осторожным и избегать ошибок, а в том, чтобы бескомпромиссно устранять их. Быть смелым, выдвигая гипотезы, и беспощадным, опровергая их, – вот девиз Поппера. Честь интеллекта защищается не в окопах доказательств или «верификаций», окружающих чью-либо позицию, но точным определением условий, при которых эта позиция признается непригодной для обороны. Марксисты и фрейдисты, отказываясь определять эти условия, тем самым расписываются в своей научной недобросовестности. Вера – свойственна человеку по природе и потому простительная слабость, ее нужно держать под контролем критики; но *предвзятость* (commitment), считает Поппер, есть тягчайшее преступление интеллекта.

Иначе рассуждает Т. Кун. Как и Поппер, он отказывается видеть в росте научного знания кумуляцию вечных истин. Он также извлек важнейший урок из того, как эйнштейновская физика свергла с престола физику Ньютона. И для него главная проблема – «научная революция». Но если, согласно Попперу, наука – это процесс «перманентной революции», а ее движущей силой является рациональная критика, то, по Куну, революция есть исключительное событие, в определенном смысле выходящее за рамки науки; в периоды «нормальной науки» критика превращается в нечто вроде анафематствования. Поэтому, полагает Кун, прогресс, возможный только в «нормальной науке», наступает тогда, когда от критики переходят к предвзятости. Требование отбрасывать, элиминировать «опровергнутую» теорию он называет «наивным фальсификационизмом». Только в сравнительно редкие периоды «кризисов» позволительно критиковать господствующую теорию и предлагать новую».

Дополнительная литература:

1. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат // Л. Витгенштейн // Философские работы : в 2 ч. – М., 1994. – Ч. 1. – С. 5–73.
2. В поисках теории развития науки. Очерки западноевроп. и амер. концепций XX в. / отв. ред. С. Р. Микулинский, В. С. Черняк. – М., 1982.
3. Гайденок, П. П. История новейшей европейской философии в ее связи с наукой. – М., 2000.
4. Зотов, А. Ф. Буржуазная философия середины XIX – начала XX века: учеб. пособие. / А. Ф. Зотов, Ю. К. Мельвиль. – М., 1988. – С. 23–116.
5. Козлова, М. С. Философия и язык (Критический анализ некоторых тенденций эволюции позитивизма XX в.) / М. С. Козлова. – М., 1972.
6. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.
7. Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М., 1995.
8. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 18.

ТЕМА № 17

Современная западная религиозная философия

Ключевые слова: томизм, неотомизм, экуменизм, провиденциализм, креационизм, свобода воли, символ веры, теория двух истин, гармония веры и разума, феномен человека, ноосфера (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Религия и философия как исторические типы мировоззрения. Общая характеристика современной религиозной философии.
2. Неотомизм как официальная философия современной католической церкви.
3. Религия и наука как альтернативные формы познания мира человеком. Синтез современной науки и религии в философии П. Тейяра де Шардена.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – охарактеризовать религию и философию как исторические типы мировоззрения, показать общие и отличительные черты этих форм культуры, а также указать основные направления современной религиозной философии.

2. Во втором вопросе – показать стремление к модернизации учения Фомы Аквинского (томизма) и поиск компромиссов с современной наукой в неотомизме (Ж. Маритен, Э. Жильсон, Ю. Бохеньский).

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо дать свою оценку синтеза современной науки и религии на примере оригинального учения французского католического теолога П. Тейяра де Шардена, стремившегося ввести идею развития и эволюции в философию неотомизма.

Первоисточники для анализа:

1. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М. : Наука, 1987. – С. 155.

«...Жизнь может продвигаться вперед лишь большими множествами. Поэтому, когда ее поток выходит из узких горловин, где она была как бы стиснута новой мутацией, то чем уже горловина, из которой она выходит, и чем обширнее пространство, которое она должна покрыть своей волной, тем больше ей необходимо воспроизвести себя во множестве. Человечество, побуждаемое смутным инстинктом, стремится выйти за узкие пределы места своего возникновения и расселиться по всей Земле.

Мысль становится множеством, чтобы завоевать все обитаемое пространство поверх любой другой формы жизни. Другими словами, дух ткет и разворачивает покров ноосферы. В стремлении к умножению и организованной экспансии резюмируется и в конечном счете выражается, – для того, кто умеет видеть, – вся предыстория и вся история человечества, со времени его происхождения и до наших дней».

2. Тейяр де Шарден, П. Божественная среда / П. Тейяр де Шарден. – М., 1992. – С. 213.

«В большом человеческом потоке три течения (восточное, гуманное, христианское) всё ещё противостоят друг другу. Однако имеются живые признаки их сближения. Восток, по-видимому, уже почти отказался от первоначальной пассивности своего пантеизма... Культ прогресса всё шире распахивает свои космогонические системы перед силами духа и свободы. Христианство начинает примиряться с усилиями человечества. Во всех трёх течениях тайно трудится тот же дух, который создал меня самого... Общая конвергенция религий во всемирном Христе, который, в сущности, удовлетворяет всех, – такой мне представляется единственная возможность обращения мира и единственная форма религии будущего».

3. Жильсон, Э. Философ и теология / Э. Жильсон. – М., Гнозис, 1995. – С. 170.

«Обретя вместе с другими христианами добродетель веры, которая никогда не разлучается с надеждой и любовью, теолог использует все силы, данные ему природой, чтобы получить знание об объекте веры, дающее ему

при всей своей неполноте и относительности возможность божественного видения уже в этом мире, при том что полнота этого видения осуществится только в мире грядущем. Можно сказать, что теолог в своем понимании идет против течения и поднимается к своему источнику, стремясь внутри своей веры достигнуть того сокровенного места, в котором он уже пребывает, но которое ему хотелось бы увидеть не только как загадку или как изображение. Никто, за исключением святых, не может претендовать на скорое осуществление этого желания, однако пытаться все же стоит, если мы хотим философствовать согласно духу св. Фомы».

Дополнительная литература:

1. Васильев, Л. С. История религий Востока / Л. С. Васильев. – М., 1988.
2. Жильсон, Э. Философ и теология / Э. Жильсон. – М., 1995.
3. Круглов, А. А. Истории и теория свободомыслия / А. А. Круглов. – Минск, 1996.
4. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.
5. Православная церковь, католицизм, протестантизм, современные ереси и секты в России. – СПб., 1994.
6. Религия и общество. Хрестоматия по социологии религии. – М., 1996.
7. Лейн, Т. Христианские мыслители / Т. Лейн. – СПб., 1997.
8. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.

ТЕМА № 18

Проблема человеческого существования в экзистенциализме

Ключевые слова: бытие человека, сущность и существование, экзистенция, «пограничная ситуация», свобода, ответственность, страх, отчуждение, отчаяние, жизнь и смерть, экзистенциализм, гуманизм (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Человеческое существование как предмет исследования в философии экзистенциализма. Основные школы и представители.
2. Проблема сущности и существования как основной вопрос философии экзистенциализма.
3. Проблема свободы, гуманизма и ответственности в экзистенциальной философии.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – охарактеризовать предпосылки возникновения, основные понятия и проблемы экзистенциальной философии, а также показать различия школ и направлений (религиозного и атеистического экзистенциализма).

2. Во втором вопросе – раскрыть содержание понятий «сущность» и «существование» как центральных категорий экзистенциалистского учения о мире и бытии человека в мире.

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо раскрыть смысл человеческого существования в экзистенциализме, используя понятия: «пограничная ситуация», свобода, ответственность, страх, отчуждение, отчаяние, гуманизм.

Первоисточники для анализа:

1. Марсель, Г. Ответственность философа в современном мире / Г. Марсель // Путь в философию. Антология. – М., 2001. – С. 267.

«Возвращаясь еще раз к идее ответственности, я хотел бы сказать, что, быть может, именно в свете этой идеи экзистенциальной зрелости можно наилучшим образом постичь ее природу. В самом деле, мы видим, что ответственность философа в отношении самого себя лишь ценой абстракции может быть обособлена от его ответственности в отношении других людей: никогда и ни в каком случае ему не дозволено отмежевываться от них, предоставляя себе какой-либо привилегированный статус. На мой взгляд, философ, достойный этого имени, может быть способен к творческому развитию и даже просто к самоопределению лишь под знаком этого братства».

2. Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов : сб. / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж. П. Сартр. – М., 1990. – С. 423–424, 427.

«Атеистический экзистенциализм ... учит, что если даже бога нет, то есть по крайней мере одно бытие, у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек, или, по Хайдеггеру, человеческая реальность. Что это означает: «существование предшествует сущности»? Это означает, что человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется.

Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам

из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. Это и называется субъективностью, за которую нас упрекают. Но что мы хотим этим сказать, кроме того, что у человека достоинства больше, нежели у камня или стола? Ибо мы хотим сказать, что человек, прежде всего, существует, что человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это, прежде всего, проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. Не таким, каким он пожелает... Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование.

... Но когда мы говорим, что человек ответствен, то эта не означает, что он ответствен только за свою индивидуальность. Он отвечает за всех людей. Слово «субъективизм» имеет два смысла, и наши оппоненты пользуются этой двусмысленностью. Субъективизм означает, с одной стороны, что индивидуальный субъект сам себя выбирает, а с другой стороны — что человек не может выйти за пределы человеческой субъективности. Именно второй смысл и есть глубокий смысл экзистенциализма. Когда мы говорим, что человек сам себя выбирает, мы имеем в виду, что каждый из нас выбирает себя, но тем самым мы также хотим сказать, что, выбирая себя, мы выбираем всех людей. Действительно, нет ни одного нашего действия, которое, создавая из нас человека, каким мы хотели бы быть, не создавало бы в то же время образ человека, каким он, по нашим представлениям, должен быть. Выбрать себя так или иначе означает одновременно утверждать ценность того, что мы выбираем, так как мы ни в коем случае не можем выбирать зло. То, что мы выбираем,— всегда благо. Но ничто не может быть благом для нас, не являясь благом для всех. Если, с другой стороны, существование предшествует сущности и если мы хотим существовать, творя одновременно наш образ, то этот образ значим для всей нашей эпохи в целом. Таким образом, наша ответственность гораздо больше, чем мы могли бы предполагать, так как распространяется на все человечество.

... Мы одиноки, и нам нет извинений. Это и есть то, что я выражаю словами: человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал; и все-таки свободен, потому что, однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает. Экзистенциалист не верит во всемогущество страсти. Он никогда не станет утверждать, что благородная страсть — это всепоглощающий поток, который неумолимо толкает человека на совершение определенных поступков и поэтому может служить извинением».

Дополнительная литература:

1. Абаньяно, Н. Введение в экзистенциализм / Н. Абаньяно. – СПб., 1998.
2. Марсель, Г. Трагическая мудрость философии / Г. Марсель – М., 1995.
3. Сартр, Ж. П. Бытие и ничто / Ж. П.Сартр. – М., 2000.

4. Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов : сб. / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж. П. Сартр. – М., 1990.
5. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 1997.
6. Путь в философию. Антология. – М., 2001.
7. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.

ТЕМА № 19

Современная философия Запада на рубеже XX-XXI веков (герменевтика, структурализм, постмодернизм)

Ключевые слова: герменевтика, понимание, «герменевтический круг», система, структура, структурализм, постструктурализм, модерн, постмодернизм, деконструкция, ризома, симулякр, «смерть автора», «коллаж» (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Проблема познания и понимания в современной философской герменевтике. «Герменевтический манифест» Х.-Г. Гадамера.
2. Методологические основания исследования языка и культуры в философии структурализма и постструктурализма.
3. Современная социокультурная ситуация и философия постмодернизма (Ж. Делёз, Ж.Ф. Лиотар, Ж. Деррида и др.).

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – раскрыть специфику предмета философской герменевтики, связанного с анализом проблем теории познания и специфической трактовкой понимания как универсального способа освоения человеком мира (текст, истолкование, герменевтический круг).
2. Во втором вопросе – выявить методологические особенности структурно-функционального подхода к исследованию языка и культуры в структурализме К. Леви-Стросса и постструктурализме М. Фуко.
3. В третьем вопросе, основываясь на приведенных первоисточниках, Вам необходимо раскрыть основные положения и принципы философии постмодернизма, а также план «деконструкции» классической философии, используя ключевые понятия постмодернистской философии: ризома, симулякр, «смерть автора», «коллаж».

Первоисточники для анализа:

1. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М.: Прогресс, 1988. – С. 42.

«Размышление о том, чем является истина в науках о духе, не должно стремиться к мыслительному выделению самого себя из исторического предания, связанность которым сделалась для него очевидной. Такое размышление должно, следовательно, поставить себе самому требование добиться от себя наивозможной исторической ясности своих собственных посылок. Стремясь понять универсум понимания лучше, чем это кажется достижимым, если исходить из понятия познания, выработанного современной наукой, оно должно искать также и иного отношения к тем понятиям, которыми оно само пользуется. Оно должно ясно сознавать, что его собственное понимание и истолкование не является чистым построением из принципов, но продолжением и развитием издавна идущего свершения. Оно не может поэтому просто и безотчетно пользоваться своими понятиями, но должно воспринять то, что дошло до него из их первоначального значения».

2. Делёз, Ж., Гваттари, Ф. Что такое философия? / Ж. Делёз, Ф. Гваттари. – М. – СПб., 1998. – С. 14 – 15.

«Философ – друг концепта, он находится в потенциальной зависимости от концепта. Это значит, что философия – не просто искусство формировать, изобретать или же изготавливать концепты, ибо концепты – это не обязательно формы, находки или продукты. Точнее будет сказать, что философия – дисциплина, состоящая в творчестве концептов. Стало быть, друг оказывается другом своих собственных творений? Или же действительность концепта отсылает к потенциям друга, сливая в одно целое творца и его двойника? Творить все новые концепты – таков предмет философии. Поскольку концепт должен быть со-творен, он связан с философом как человеком, который обладает им в потенции, у которого есть для этого потенция и мастерство. На это нельзя возражать, что о «творчестве» обычно говорят применительно к чувственным вещам и к искусствам, – искусство философа сообщает существование также и умственным сущностям, а философские концепты тоже суть «sensibilia». Собственно, науки, искусства и философия имеют равно творческий характер, просто одна лишь философия способна творить концепты в строгом смысле слова. Концепты не ждут нас уже готовыми, наподобие небесных тел. У концептов не бывает небес. Их должно изобретать, изготавливать или, скорее, творить, и без подписи сотворившего они ничто».

3. Леви-Стросс, К. Структурализм и экология / К. Леви-Стросс// Первобытное мышление. – М. : Республика, 1994. – С. 338–339.

«Эмпирическое изучение позволяет подступить к структуре. Ибо даже если одни и те же элементы удерживаются и здесь, и там, опыт доказывает, что эти идентичные элементы могут быть отнесены за счет разных причин; и наоборот, различные элементы порой выполняют одинаковую функцию. ...Каждая культура складывается на небольшом числе отличительных черт своего окружения, но нельзя предсказать, каковы же они либо для какой цели будут взяты...

Таким образом, вначале мы натываемся на фактор произвольности, откуда проистекают трудности, которые один лишь опыт способен разрешить. Тем не менее, хотя выбор элементов может оказаться произвольным, они становятся организованными в систему, и связи между ними образуют целое...Связность всякой системы классификации строго зависит от ограничителей, специфичных для функционирования человеческого ума. Эти ограничители детерминируют формирование символов и объясняют их оппозицию и способ связи».

Дополнительная литература:

1. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.
2. Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М., 2000.
3. Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.
4. Козловский, П. Культура постмодерна / П. Козловский. – М., 1997.
5. Лиотар, Ж.-Ф. Ситуация постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар. – СПб., 1998.
6. Ильин, И. Постмодернизм от истоков до конца столетия. Эволюция научного мифа / И. Ильин. – М., 1998.
7. Постмодернизм: энциклопедия. – Минск, 2002.
8. Усовская, Э. А. Постмодернизм / Э. А. Усовская. – Минск, 2006.
9. Фуко, М. Археология знания / М. Фуко. – Киев, 1997.

ТЕМА № 20

Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси

Ключевые слова: культурная традиция, национальное самосознание, национальная идея, гуманизм, Реформация, национальное Возрождение (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Философская мысль Беларуси как форма осмысления национальных культурных традиций и становление национального самосознания.
2. Основные этапы, проблемы и представители философской мысли Беларуси.
3. Значение идей белорусского Просвещения в реализации программы национального Возрождения и становлении национальной идеи как консолидирующей духовной силы современного белорусского общества (Ф. Скорина, С. Будный, А. Волан и др.).

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – связать по смыслу понятия «культурная традиция» и «национальное самосознание», а также показать формы ассимиляции духовного опыта западноевропейской и русской традиции в культуре Беларуси.

2. Во втором вопросе – показать эволюцию философской мысли Беларуси, начиная с просветительской деятельности Е. Полоцкой и К. Туровского, затем – белорусской философии эпохи Просвещения, и заканчивая анализом достижений белорусской философии новейшего периода.

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, Вам необходимо оценить роль и значение национальной философии в формировании современного гуманистического мировоззрения белорусского общества.

Первоисточники для анализа:

1. Скорина, Ф. Францыск Скарына і яго час. Энцыклапедычны даведнік / Ф. Скорина. – Минск, 1988. – С. 94.

«Понеже от прирожения звери, ходящие в пустыни, знают ямы своя; птицы, летающие по въздуху, ведают гнезда своя; рыбы, плавающие по морю и в реках чуют виры своя; пчелы и тым подобная боронят ульев своих, — тако же и люди, игде зродилися и ускормлены суть по бозе, к тому месту великую ласку имають».

2. Волян, А. О государе и его личных добродетелях / А. Волян // Памятники философской мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII в. – Минск, 1991. – С. 48 – 49.

«Во всех своих действиях государь должен поступать так, чтобы вся его жизнь представляла собой изящную гармонию добродетелей. И мне кажется, что справедливости здесь принадлежит первое место. Ведь того, кто наделен ею, именно поэтому и называют хорошим и порядочным человеком. Справедливость сводится главным образом к тому, чтобы никто не терпел вреда, но наоборот, тот, кто нуждается в помощи, быстро получал ее. Это человеческое общество, мир и спокойствие между людьми всех сословий будет сохранено максимально, если каждый получит возможность быть целым и невредимым и счастье одних не будет строиться на несчастьи других».

3. Билевич, Т. Философия рациональная, натуральная и моральная в трех частях / Т. Билевич // Памятники философской мысли Беларуси XVII – первой половины XVIII вв. – Минск, 1991. – С. 162.

«Материальным объектом логики являются три действия ума² как направляющие. Все могут без логики познавать, но никто без нее не может знать, как он познает».

² Представление, суждение и умозаключение.

4. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: Дасьледзіны беларускага сьветагляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск, 1993. – С. 25.

«Прырода нам даводзіць, што еднасьць формы і сутнасьці — неабходная умова жыцьця. Форма павінна быць, без яе жывое ня можа абыйсьціся. Толькі бесканечнае, вечнае ня мае формы. У форме — сутнасьць матар'яльнага жыцьця. А яно ліецца, як рака, зьмяняецца, як косы сонца ў каплях расы. Чалавечая душа — такая ж капелька, іграючая кветкамі косаў. Трэба ж ня сьціскаць, не хаваць футлярамі гэтай ігры, трэба даць поўную магчымасьць зіхаецца нялічаным багацьцем фарбаў. У гэтым сэнс жыцьця і яго хараство.

У прытарнаваньні формаў жыцьця да гэтай зьменнасьці, ліючасьці, у шуканьні формаў жыцьця элястычных, цякучых, зьменных — зьмест будучыны, зьмест індывідуальнага і соцыяльнага ідэалу».

Дополнительная литература:

1. Богданович, М. Белорусское возрождение / М. Богданович // Багдановіч М. Поўны збор твораў : у 3 т. – Мінск, 2001. – Т. 2. – С. 257 – 285.
2. Козел, А. А. Философская мысль Беларуси / А. А. Козел. – Минск, 2004.
3. Подокшин, С. А. Франциск Скорина / С. А. Подокшин. – М., 1981.
4. Памятники философской мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII в. – Минск, 1991.
5. Практикум по философии человека : учеб. пособие / под общ. ред. Р. В. Сухаревой. – Минск, 1996.

ТЕМА № 21

***Основные направления развития и типологические
характеристики русской философии***

Ключевые слова: соборность, историософичность, антропоцентризм, софийность, славянофильство, западничество, Третий Рим, русская идея, мессианизм, русский космизм, ноосфера, всеединство, материализм (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Национальное своеобразие, типологические характеристики и основные этапы развития русской философии.
2. Идеиная борьба славянофилов и западников.
3. Философия русского космизма второй половины XIX в.–начала XX в.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – отразить:

национальное своеобразие русской философии, формирующееся под влиянием западноевропейской философии и в то же время тесно связанной с самобытной национальной историей и духовным поиском русского народа в православной традиции;

характерные черты русской философии – социально-этическую направленность, идеал цельности и единства людей на основе их любви к Богу (соборность), религиозный характер, историософичность, антропоцентризм и др.;

основные этапы русской философии – становление русской философии (XI–XVII вв.), философия русского Просвещения (середина XVIII–первая четверть XIX в.), русская философия второй половины XIX в.–начала XX в.

2. Во втором вопросе – раскрыть идейный смысл знаменитого противостояния в среде русской интеллигенции XIX века («славянофилы», «западники») по вопросу социально-экономических и духовных преобразований общественной жизни.

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, Вам необходимо показать философское содержание и мировое значение идей русского космизма, как религиозного (В. Соловьев, Н. Федоров), так и научного (К. Циолковский, В. Вернадский, А. Чижевский)

Первоисточники для анализа:

1. Соловьев, В. С. Кризис западной философии (против позитивистов) / В. С. Соловьев // Соч. : в 2 т. – М., 1988. – Т. 2. – С. 113–114.

«... София есть идеальное, совершенное человечество, вечно заключающееся в цельном божественном существе, или Христе».

2. Федоров, Н. Ф. Философия общего дела / Н. Ф. Федоров // Сочинения. – М., 1982. – С. 52.

«Природа в нас начинает не только сознать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства, или такого состояния, достигнув которого, она уже ничего разрушать не будет, а все, в эпоху слепоты разрушенное, восстановит, воскресит».

3. Чернышевский, Н. Г. Антропологический принцип в философии / Н. Г. Чернышевский // Избр. философские соч. : в 3 т. – М., 1950–1951. – Т. 3. – С. 185.

«Принципом философского воззрения на человеческую жизнь со всеми ее феноменами служит выработанная естественными науками идея о единстве человеческого организма; наблюдениями физиологов, зоологов и медиков отстранена всякая мысль о дуализме человека».

4. Киреевский, И. В. Гносеология и учение о цельном знании / И. В. Киреевский // Критика и эстетика. – М., 1979. – С. 334.

«... главный характер верующего мышления заключается в стремлении собрать все отдельные части души в одну силу, отыскать то внутреннее средоточие бытия, где разум и воля, и чувство, и совесть, и прекрасное, и справедливое, и удивительное, и желанное, и милосердное, и весь объем ума сливается в одно живое единство, и таким образом восстанавливается существенная личность человека в ее первоизданной неделимости».

5. Алексеев (Аскольдов), С. А. Мысль и действительность / С. А. Алексеев. – М., 1914. – С. 83, 100, 117.

«... вообще нет иного познания, как самого себя, так что в познаниях субъект со своим объектом всегда одно и то же ... Итак, познаваемый объект и познающий субъект суть всегда одно и то же ..

Мы через себя представляем и понимаем то, что существует вне нас и в себе. ... наш ближний есть для каждого из нас самая очевидная «вещь в себе» ...

И восприятие, и мысль слишком бедны, чтобы воспроизвести целое вещи в ее внутренней сплошности и напряжении сил.

... наши представления и понятия могут иметь лишь символическое значение. ... Символ есть транскрипция неведомого на языке человеческого понимания».

6. Чаадаев, П. Я. Философические письма / П. Я. Чаадаев // Полн. собр. соч. и избр. письма : в 2 т. – М., 1991. – Т. 1. – С. 323.

«Мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось».

7. Герцен, А. И. Письма об изучении природы / А. И. Герцен // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 99.

«Философия, не опертая на частных науках, на эмпирии, – призрак, метафизика, идеализм. Эмпирия, довлеющая себе вне философии, – сборник, лексикон, инвентарий...».

8. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 18. – С. 131.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. Поэтому говорить о том, что такое понятие может «устареть», есть *младенческий лепет*, есть бессмысленное повторение доводов модной *реакционной* философии. Могла ли устареть за две тысячи лет развития философии борьба идеализма и материализма? Тенденций или линий Платона и Демокрита в философии? Борьба религии и науки? Отрицания объективной

истины и признания ее? Борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его?»

Дополнительная литература:

1. Бердяев, Н. А. Русская идея. О России и русской философской культуре / Н. А. Бердяев. – М., 1990.
2. Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М., 1998.
3. Зеньковский, В. В. История русской философии : в 2 т. / В. В. Зеньковский. – Л., 1991.
4. Лосский, Н. О. История русской философии / Н. О. Лосский. – М., 1991.
5. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М., 1990.
6. Новиков, А. И. История русской философии / А. И. Новиков. – СПб., 1998.
7. Русский космизм : антология философской мысли / Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. – М., 1993.
8. Хрестоматия по истории философии (русская философия) : учеб. пособие для вузов : в 3 ч. – М., 1998. – Ч. 3.

ТЕМА № 22

Онтология как философское учение о бытии. Категория материи: атрибуты и структурные уровни организации

Ключевые слова: метафизика, онтология, бытие, реальность, материальное, идеальное, субстанция, модусы, материя, атрибуты, движение, пространство, время, объективность, субъективность, субстанциальность, реляционность, социальное пространство и время (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Онтология как философское учение о бытии. Основные типы, уровни и формы бытия.
2. Бытие и материя. Эволюция представлений о материи в философии и науке. Современная наука о строении материи.
3. Движение как способ существования материи и его основные формы.
4. Пространственно-временная организация материального мира. Специфика социального пространства и времени.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать определение понятий «метафизика», «онтология», «бытие», «реальность», «существование»; обратить внимание на измене-

ние статуса онтологии в классической и постклассической философии; дать характеристику основных форм бытия и показать их взаимосвязь.

2. Во втором вопросе – сравнить понятия «бытие» и «материя» и показать эволюцию и современное состояние представлений о материи в философии и науке.

3. В третьем вопросе – проанализировать характер взаимосвязи материи и ее атрибутов, в частности, движения как способа существования материи и его основных форм.

4. В четвертом вопросе необходимо дать характеристику пространственно-временной организации мира и показать специфику социального пространства и времени. Опираясь на приведенный источник, **Вам** необходимо раскрыть эвристическое значение диалектико-материалистического определения материи для современной науки и философии.

Первоисточники для анализа:

1. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М. : Республика, 1992. – С. 300.

«Эвклидово геометрическое пространство – трехмерное. Социальное же пространство – многомерное, поскольку существует более трех вариантов группировки людей по социальным признакам, которые не совпадают друг с другом (группирование населения по принадлежности к государству, религии, национальности, профессии, экономическому статусу, политическим партиям, происхождению, полу, возрасту и т.п.) Оси дифференциации населения по каждой из этих групп специфичны, *sui generis*, и не совпадают друг с другом».

2. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 18. – С. 131, 275–276.

«Махисты презрительно пожимают плечами по поводу «устарелых» взглядов «догматиков» – материалистов, которые держатся за опровергнутое будто бы «новейшей наукой» и «новейшим позитивизмом» понятие *материи*. О новых теориях физики, касающихся строения материи, речь будет у нас особо. Но совершенно непозволительно смешивать, как это делают махисты, учение о том или ином строении материи с гносеологической категорией, – смешивать вопрос о новых свойствах новых видов материи (например электронов) со старым вопросом теории познания, вопросом об источниках нашего знания, о существовании объективной истины и т.п. Мах «открыл элементы мира»: красное, зеленое, твердое, мягкое, громкое, длинное и т. п., говорят нам. Мы спрашиваем: дана ли человеку, когда он видит красное, ощущает твердое и т.п., объективная реальность или нет? Этот старый, престарелый философский вопрос запутан Махом. Если не дана, то вы неизбежно скатываетесь вместе с Махом в субъективизм и агностицизм, в заслуженные вами объятия имманентов, т.е. философских Меньшиковых. Если дана, то нужно философское понятие для этой объективной реальности, и это понятие давно, очень давно выработано,

это понятие и есть *материя*. Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. Поэтому говорить о том, что такое понятие может «устареть», есть *младенческий лепет*, есть бессмысленное повторение доводов модной *реакционной* философии. Могла ли устареть за две тысячи лет развития философии борьба идеализма и материализма? Тенденций или линий Платона и Демокрита в философии? Борьба религии и науки? Отрицания объективной истины и признания ее? Борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его?

...*Единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство *быть объективной реальностью*, существовать вне нашего сознания.

Ошибка махизма вообще и махистской новой физики состоит в том, что игнорируется эта основа философского материализма и различие материализма метафизического от материализма диалектического. Признание каких-либо неизменных элементов, «неизменной сущности вещей» и т. п. не есть материализм, а есть *метафизический*, т.е. антидиалектический материализм».

Дополнительная литература:

1. Ахундов, М. Д. Концепции пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы / М. Д. Ахундов. – М., 1982.
2. Доброхотов, А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М., 1996.
3. Кучевский, А. Анализ категории «материя» / А. Кучевский. – М., 1983.
4. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – М., 1968. – Т. 18.
5. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992.
6. Хайдеггер, М. Время и бытие / М. Хайдеггер. – М., 1993.
7. Эйнштейн, А. Физика и реальность / А. Эйнштейн. – М., 1965.
8. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Гл. 3, 4, 5 // К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч., 2-е изд.: Т. 20. – М., 1961.

ТЕМА № 23

Диалектика как философская теория развития, ее принципы, законы и категории. Диалектика и синергетика

Ключевые слова: диалектика, объективная диалектика, субъективная диалектика, социальная диалектика, развитие, изменение, покой, противоречие, взаи-

модействие, связь, система, структура, закон, категория, принцип, метод, синергетика, самоорганизация, диссипативные структуры, аттрактор, точка бифуркации, научная картина мира, глобальный эволюционизм (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы темы:

1. Диалектика и ее исторические формы. Объективная и субъективная диалектика. Особенности социальной диалектики.

2. Диалектика как теория всеобщей связи и развития. Элементы диалектики. Диалектика бытия и мышления.

3. Диалектика и синергетика. Роль синергетики в осмыслении эволюционных процессов. Принцип системности и синергетическое видение мира.

4. Универсальный эволюционизм как основа современной научной картины мира.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать определение понятия «диалектика» и рассмотреть исторические формы диалектики (античная диалектика, идеалистическая диалектика Гегеля, материалистическая диалектика), ее объективные и субъективные проявления, особенности социальной диалектики.

2. Во втором вопросе – раскрыть содержание диалектики как теории всеобщей связи и развития, используя ее элементы: принципы, законы, категории, а также пояснить универсальный характер диалектики.

3. В третьем вопросе – сравнить диалектику и синергетику, показать их взаимосвязь и значение синергетики в объяснении процессов самоорганизации в сложных системах различной природы.

4. В четвертом вопросе, основываясь на приведенных первоисточниках, **Вам** необходимо раскрыть эвристический потенциал глобального эволюционизма как основы современной научной картины мира.

Первоисточник для анализа:

1. Гераклит. Фрагменты / Гераклит // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 276.

«В ту же реку вступаем и не вступаем. Существоем и не существуем... Следует знать, что борьба всеобща, что все рождается через распря и по необходимости».

2. Ленин, В. И. К вопросу о диалектике / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 29. – С. 316–322.

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть диалектики...

Правильность этой стороны содержания диалектики должна быть проверена историей науки...

В математике + и –. Дифференциал и интеграл; в механике действие и противодействие; в физике положительное и отрицательное электричество; в химии соединение и диссоциация атомов; в общественной науке классовая борьба.

Тождество противоположностей («единство» их, может быть, вернее сказать?) есть признание (открытие) противоречивых, взаимоисключающих, противоположных тенденций во *всех* явлениях и процессах природы (и духа, и общества *в том числе*). Условие познания всех процессов мира в их «самодвижении», в их спонтанейном развитии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей. Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, *и* развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними).

При первой концепции движения остается в тени *само* движение, его *двигательная* сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится *во вне* – бог, субъект, etc.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника «само»движения.

Первая концепция мертва, бледна, суха. Вторая – жизненна. *Только* вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового.

Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение...

...Значит, противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т.д. и т.д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого рода отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т.д. *Уже здесь* есть элементы, зачатки понятия *необходимости*, объективной связи природы etc. Случайное и необходимое, явление и сущность имеются уже здесь, ибо говоря: Иван есть человек, Жучка есть собака, *это* есть лист дерева и т.д., мы *отбрасываем* ряд признаков как *случайные*, мы отделяем существенное от являющегося и противопоставляем одно другому».

3. Пригожин, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса : Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986. – С. 34, 49, 50, 53, 54, 65, 357.

Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности. Долгое время в западной науке доминировала механическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире.

.... В наши дни основной акцент научных исследований переместился с субстанции на отношение, связь, время... По своему характеру наша Вселенная плюралистична, комплексна. Структуры могут исчезать, но могут и возникать... Искусственное может быть детерминированным и обратимым. Естественное же непременно содержит элементы случайности и необратимости. Это замечание приводит нас к новому взгляду на роль материи во Вселенной. Материя – более не пассивная субстанция, описываемая в рамках механической картины мира, ей также свойственна спонтанная активность... Понятие энтропии для того и было введено, чтобы отличать обратимые процессы от необратимых: энтропия возрастает только в результате необратимых процессов.

... На протяжении XIX в. в центре внимания находилось исследование конечного состояния термодинамической эволюции. На неравновесные процессы смотрели как на второстепенные детали, возмущения, мелкие несущественные подробности, не заслуживающие специального изучения. В настоящее время ситуации полностью изменилась. Ныне мы знаем, что вдали от равновесия могут спонтанно возникать новые типы структур. В сильно неравновесных условиях может совершаться переход от беспорядка, теплового хаоса к порядку. Могут возникать новые динамические состояния материи, отражающие взаимодействие данной системы с окружающей средой. Эти новые структуры мы называли *диссипативными структурами*, стремясь подчеркнуть конструктивную роль диссипативных процессов в их образовании.

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее представлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире...

На всех уровнях, будь то уровень макроскопической физики, уровень флуктуаций или микроскопический уровень, источником порядка является неравновесность. Неравновесность есть то, что порождает «порядок из хаоса».

Дополнительная литература:

1. Алексеев, П. В. Теория познания и диалектика / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1991.
2. Добронравова, И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления. – Минск, 1993.
3. Ильенков, Э. В. Диалектическая логика : очерки истории и теории / Э. В. Ильенков. – М., 1984.

4. Казютинский, В. В. Эпистемологические проблемы универсального эволюционизма // Философские науки. – 2006. – № 7.

5. Климонтович, Н. Ю. Без формул о синергетике / Н. Ю. Климонтович. – Минск, 1986.

6. Ленин, В. И. Карл Маркс. Разд. «Диалектика» / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 26. – М., 1969.

7. Моисеев, Н. Н. Проблема возникновения системных свойств / Н. Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1992. – № 11.

ТЕМА № 24

Философия природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации

Ключевые слова: природа, естественная и искусственная среда обитания, биосфера, ноосфера, коэволюция, экология, императив, глобальные проблемы современности (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Понятие природы. Эволюция представлений о природе в философии и науке. Понятие естественной и искусственной среды обитания.

2. Самоорганизация и развитие природы. Понятие биосферы и ноосферы (В. И. Вернадский).

3. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – определить понятие «природа» и показать эволюцию представлений о природе в философии и науке; характеризуя природу как среду обитания человека следует указать различия естественной и искусственной среды обитания.

2. Во втором вопросе – раскрыть механизмы самоорганизации и развития природы на основе системно-эволюционных представлений современного естествознания и проиллюстрировать полученные выводы на примере биогеохимической концепции ноосферы В. И. Вернадского.

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, Вам необходимо дать критическую оценку жизнедеятельности современной цивилизации, порождающей глобальные проблемы в системе «человек – общество – природа» и обосновать императивный характер принципа коэволюции и «экологического манифеста» современности.

Первоисточник для анализа:

1. Вернадский, В. И. Несколько слов о ноосфере / В. И. Вернадский // Русский космизм. – М., 1993. – С. 308–309.

«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс, всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера».

...Лик планеты – биосфера – химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно. Меняется человеком физически и химически воздушная оболочка суши, все ее природные воды.

В результате роста человеческой культуры в XX в. все более резко стали меняться (химически и биологически) прибрежные моря и части Океана.

Человек должен теперь принимать все больше и больше меры к тому, чтобы сохранить для будущих поколений никому не принадлежащие морские богатства. Сверх того, человеком создаются новые виды и расы животных и растений.

В будущем нам рисуются как возможные сказочные мечтания: человек стремится выйти из предела своей планеты в космическое пространство. И, вероятно, выйдет.

В настоящее время мы не можем не считаться с тем, что в переживаемой нами великой исторической трагедии мы пошли по правильному пути, который отвечает ноосфере.

Историк и государственный деятель только подходят к охвату явлений природы с этой точки зрения.

Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нам выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых своих аспектах.

...Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны.

Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.

Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим».

2. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М., 1990. – С. 307–308.

«Обеспечение коэволюции, совместного гармоничного развития Природы и Общества, и есть центральная проблема теории развития ноосферы. И выработке совместной стратегии человечества, имеющей своей целью ее обеспечение, как я убежден, предстоит занять важнейшее место в коллективных усилиях всех стран земного шара. Именно коллективных, и каждому придется чем-то поступиться ради общих целей.

Первое – целенаправленное воспитание общества и перестройка его нравственно-этического фундамента. Второе — ограничение характера развития производительных сил. И не просто система запретов на темпы развития и объемы производства товаров, энергии и т. д. Речь идет о согласовании того, как это производство будет менять экологическую обстановку на планете, с тем, насколько общество будет готово приспособиться к этим изменениям. А это означает не только широкое распространение безотходных и энергосберегающих технологий. Их будет недостаточно. Понадобятся изменения характера потребностей людей, изменения их потребительских идеалов, переход от общества потребления к какому-то новому отношению к вещам. Это может быть только следствием существенного изменения образа жизни, в том числе и пищевых рационов.

Вопросы, о которых идет речь, не имели прецедента в прошлом и достойны составлять новые направления в обществоведении и других науках. Потребности общества в условиях современных экологических трудностей будут определяться не только произведенным продуктом, но и тем, как он был произведен, то есть выбором технологий и созданием новых, экологически безопасных.

Проблемы стабильной жизнедеятельности, экологические условия и другие социальные факторы будут постепенно приобретать доминирующее значение. Наука должна быть к этому готова».

Дополнительная литература:

1. Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию / У. Бек. – М., 2001.
2. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М., 1989.
3. Глобальные проблемы и перспективы цивилизации: Философия отношений с природной средой. – М., 1994.
4. Карпинская, Р. С. Философия природы: коэволюционная стратегия / Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов. – М., 1995.
5. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. — М., 1990.
6. Чумаков, А. И. Глобализация. Контуры целостного мира / А. И. Чумаков. – М., 2005.

ТЕМА № 25

Проблема человека в философии и науке

Ключевые слова: философская антропология, антропный принцип, антропогенез, человек, тело, душа, дух, деятельность, индивид, индивидуальность, личность, социализация, свобода, ответственность, сущность, существование, смысл жизни, духовность (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Проблема человека в философии и науке. Человек как космобиопсихосоциодуховное существо.
2. Проблема антропогенеза и варианты ее решения в философии и науке.
3. Индивид, индивидуальность, личность.
4. Гуманистическая направленность современной философской антропологии.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – показать своеобразие научного и философского подходов к определению сущности человека, а также показать, что человек есть единство тела, души и духа, и является космобиопсихосоциодуховным существом.
2. Во втором вопросе – рассмотреть концепции антропогенеза: креационистскую, эволюционную, игровую и др.
3. В третьем вопросе – раскрыть динамическую структуру биосоциальной природы человека через понятия «индивид», «индивидуальность», «личность»; раскрывая структуру личности, важно подчеркнуть, что она есть единство индивидуального и социального.
4. В четвертом вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, **Вам** необходимо обосновать гуманистический характер современной философии, связанный с присутствием антропного принципа в современном познании, эволюцией гуманистического идеала и необходимостью дальнейшей гуманизации общественных отношений.

Первоисточники для анализа:

1. Маркс, К. К критике гегелевской философии права / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. Т.1. – С. 358.

«Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, матери-

альная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами. Теория способна овладеть массами, когда она доказывает *ad hominem* (*argumentum ad hominem* – доказательство применительно к данному лицу), а доказывает она *ad hominem* когда становится радикальной. Быть радикальным – значит понять вещь в ее корне. Но корнем является для человека сам человек. Очевидным доказательством радикального характера немецкой теории, следовательно – ее практической энергии, служит то, что ее исходным пунктом было решительное, *положительное* упразднение религии. Критика религии завершается учением, что *человек – высшее существо для человека*, завершается, следовательно, *категорическим императивом, повелевающим ниспровергнуть все отношения*, в которых человек является униженным, поработленным, беспомощным, презренным существом, – те отношения, которые нельзя лучше охарактеризовать, как возгласом одного француза по поводу проектировавшегося налога на собак: «Бедные собаки! С вами хотят поступить, как поступают с людьми!»

2. Сартр, Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов : сб. / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж. П. Сартр. – М., 1990. – С. 322–323.

«Атеистический экзистенциализм ... учит, что если даже бога нет, то есть по крайней мере одно бытие, у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек, или, по Хайдеггеру, человеческая реальность. Что это означает: «существование предшествует сущности»? Это означает, что человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется.

Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. Это и называется субъективностью, за которую нас упрекают. Но что мы хотим этим сказать, кроме того, что у человека достоинства больше, нежели у камня или стола? Ибо мы хотим сказать, что человек прежде всего существует, что человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это, прежде всего, проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. Не таким, каким он пожелает... Таким образом,

первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование».

Дополнительная литература:

1. Агацци, Э. Человек как предмет философии / Э. Агацци // Вопросы философии. – 1989. – № 2.
2. Андреев, И. Л. Происхождение человека и общества / И. Л. Андреев. – М., 1988.
3. Григорян, Б. Т. Человек. Его положение и призвание в современном мире / Б. Т. Григорян. – М., 1986.
4. Князева, Е. Н. Антропный принцип в синергетике / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – № 3.
5. Любутин, К. Н. Человек в философском измерении / К. Н. Любутин. – Свердловск, 1991.
6. Фромм, Э. Иметь или быть / Э. Фромм. – М., 1990.
7. Холл, К. С. Теории личности / К. С. Холл, Г. Линдсей. – М., 1999.
8. Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии / сост. П. С. Гуревич. – М., 1995.

ТЕМА № 26

Сознание как предмет философского анализа

Ключевые слова: отражение, психика, мышление, сознание, самосознание, бессознательное, психофизиологическая проблема, культурогенез сознания, язык, коммуникация, поведение, деятельность, индивидуальное и общественное сознание, эмоции, память, воля, воображение, уровни сознания, естественный и искусственный интеллект (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Сознание как научная и философская проблема. Философские концепции сознания.
2. Психика и сознание: эволюция, структура, функции.
3. Структура сознания. Сознание и бессознательное. Сознание и самосознание.
4. Творческая природа и социокультурная размерность сознания.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – определить понятие «сознание» с точки зрения теории отражения и показать разнообразие теоретических представлений о природе сознания.

2. Во втором вопросе – рассмотреть взаимосвязь генезиса психики и сознания через принцип единства сознания и деятельности.

3. В третьем вопросе – раскрыть структуру сознания, диалектическую взаимосвязь сознательного и бессознательного, сознания и самосознания.

4. В четвертом вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, Вам необходимо показать творческую природу сознания через социокультурные и деятельностные предпосылки становления развитых форм сознания.

Первоисточники для анализа:

1. Маркс, К. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избр. соч. : в 3 т. – М., 1985. – Т. 2. – С. 20, 27.

«...Сознание [das Bewußtsein] никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием [das bewußte Sein], а бытие людей есть реальный процесс их жизни...

...На «духе» с самого начала лежит проклятие – быть «отягощенным» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков – словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык есть практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого действительное сознание, и, подобно сознанию, язык возникает лишь из потребности, из настоятельной необходимости общения с другими людьми... Сознание, следовательно, уже с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди».

2. Юнг, К. Г. Коллективное бессознательное / К. Г. Юнг // Хрестоматия по философии. – М., 1997. – С. 300–303.

«Конечно, поверхностный слой бессознательного является в известной степени личностным. Мы называем его личностным бессознательным. Однако этот слой покоится на другом, более глубоком, ведущем свое происхождение и приобретаемом уже не из личного опыта. Этот врожденный более глубокий слой и является так называемым коллективным бессознательным. Я выбрал термин «коллективное», поскольку речь идет о бессознательном, имеющем не индивидуальную, а всеобщую природу. Это означает, что оно включает в себя, в противоположность личностной душе, содержания и образы поведения, которые *cum grano salis* являются повсюду и у всех индивидов одними и теми же. Другими словами, коллективное бессознательное идентично у всех людей и образует тем самым всеобщее основание душевной жизни каждого, будучи по природе сверхличным.

...Содержаниями коллективного бессознательного являются так называемые архетипы... Бессознательное как совокупность архетипов является осадком всего, что было пережито человечеством, вплоть до его самых темных

начал. Но не мертвым осадком, не брошенным полем развалин, а живой системой реакций и диспозиций, которая невидимым, а потому и более действенным образом определяет индивидуальную жизнь.

Коллективное бессознательное является огромным духовным наследием, возрожденным в каждой индивидуальной структуре мозга. Сознание же, наоборот, является эфемерным явлением, осуществляет все сиюминутные приспособления и ориентации, отчего его работу, скорее всего, можно сравнить с ориентировкой в пространстве».

3. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987. – С. 179, 184.

«Скажем еще раз: «Чтобы мыслить, надо есть». Но какие различные мысли рождает в разных головах один и тот же ломоть хлеба? Подобно буквам алфавита, из которых можно сложить и бессвязную нелепицу, и никогда ранее неслыханную поэму, одни и те же калории, видимо, столь же нейтральны к духовным ценностям, которые они питают, как и необходимы им... Сознание уникально среди других сил универсума, оно – такая величина, которая не допускает, даже противоречит предположению, будто оно может достичь потолка или повернуть назад...

Человек не центр универсума, как мы наивно полагали, а что много прекрасней, уходящая ввысь вершина великого биологического синтеза. Человек, и только он один, – последний по времени возникновения, самый свежий, самый сложный, самый радужный, многоцветный из последовательных пластов жизни».

Дополнительная литература:

1. Бердяев, Н. А. Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М., 1989.
2. Егоров, А. В. Психика, сознание, религия / А. В. Егоров // Чалавек. Грамадства. Свет. – 1997. – № 7.
3. Иванов, А. В. Сознание и мышление / А. В. Иванов. – М., 1994.
4. Ильенков, Э. В. Диалектика идеального / Э. В. Ильенков // Философия и культура. – М., 1991.
5. Леонтьев, А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. – М., 1977.
6. Михайлов, А. И. Современное философское мышление и проблема сознания / А. И. Михайлов // Философские науки. – 2003. – № 3.
7. Проблема сознания в современной западной философии / под ред. Т. А. Кузьминой. – М., 1989.
8. Яних, П. Человек и автомат: размышления о заменимости человека техническим устройством / П. Яних // Вопросы философии. – 1996. – № 3.

ТЕМА № 27

Проблема познаваемости мира и многообразие форм познания.

Гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм

Ключевые слова: гносеология, познание, знание, субъект, объект, практика, гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм, рационализм, эмпиризм, сенсуализм, чувственное познание, логическое познание, истина (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Познавательное отношение человека к миру и его формы. Проблема познаваемости мира в философии.
2. Структура познавательного процесса: уровни и формы познания.
3. Проблема истины в философии и ее интерпретации. Особенности научной истины.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – охарактеризовать, в каких формах человек познает мир и себя в мире (обыденное познание, мифологическое, научное, философское); рассмотреть проблему познаваемости мира в истории философии и в современной гносеологии (гносеологический оптимизм, агностицизм, скептицизм).
2. Во втором вопросе – проанализировать структуру познавательного процесса: субъект и объект познания, уровни познания, формы и взаимосвязь чувственного и логического, эмпирического и рационального в познании; роль практики в познании.
3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо раскрыть содержание понятия «истина», дав ее различные определения в классической и неклассической философии, и показать ее роль в познании и практическом преобразовании современного мира.

Первоисточники для анализа:

1. Секст Эмпирик. Три книги пирроновых изложений / Секст Эмпирик // Соч. : в 2 т. – М., 1976. – Т.2. – С. 209–210.

«... Мы утверждаем, что начало и причина скепсиса лежат в надежде на невозмутимость. Именно: богато одаренные от природы люди, смущаясь неравенством среди вещей и недоумевая, которым из них отдать предпочтение, дошли до искания того, что в вещах истинно и что ложно, чтобы после этого разбора достигнуть состояния невозмутимости. Основное же начало скепсиса лежит главным образом в том, что всякому положению можно противопоставить

другое, равное ему; вследствие этого, как кажется, мы приходим к необходимости отказаться от всяких утверждений (догм).

... Так же обстоит у нас дело с вопросом, есть ли у скептика мировоззрение. Если под мировоззрением кто-нибудь подразумевает склонность ко многим догмам, согласованным между собой и с явлением, и говорит, что догма есть согласие с чем-либо не очевидным, то мы скажем, что не имеем мировоззрения».

2. Юм, Д. Исследование о человеческом разумении / Д. Юм. – М. : 1995. – С. 39–40, 43.

«Общепризнанно, что предельное усилие, доступное человеческому разуму, — это приведение начал, производящих явления природы, к большей простоте и сведение многих частных действий к немногим общим причинам путем заключений, основанных на аналогии, опыте и наблюдении. Что же касается причин этих общих причин, то мы напрасно будем стараться открыть их; мы никогда не удовлетворимся тем или другим их объяснением. Эти последние причины и принципы совершенно скрыты от нашего любопытства и от нашего исследования.

... Нужно сознаться, что природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств объектов, скрывая от нас те силы и начала, от которых всецело зависят действия этих объектов».

3. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1994. – С. 306–307.

«... Но само это пространство и время, а вместе с ними и все явления суть сами по себе не вещи, а только представления и не могут существовать вне нашей души...

... Однако эмпирическая истинность явлений в пространстве и времени вполне установлена и достаточно отличается от мечты, если то и другое правильно и целиком связано друг с другом в опыте по эмпирическим законам. Итак, предметы опыта никогда не даны сами по себе: они даны только в опыте и помимо него вовсе не существуют. ...

... Нам действительно ничего не дано, кроме восприятия и эмпирического продвижения от данного восприятия к другим возможным восприятиям. Ведь явления сами по себе, будучи только представлениями, действительны лишь в восприятии, которое на самом деле есть не что иное, как действительность эмпирического представления, т. е. явление. Если мы до восприятия называем какое-нибудь явление действительной вещью, то это или означает, что мы в продвижении опыта должны натолкнуться на такое восприятие, или не имеет никакого смысла. В самом деле, утверждать, что явление существует само по себе, безотносительно к нашим чувствам и возможному опыту, можно было бы, конечно, лишь в том случае, если бы речь шла о вещи самой по себе. Но речь идет только о явлении в пространстве и времени, которые суть лишь определения нашей чувственности, а не определения вещей самих по себе, и

потому то, что находится в пространстве и времени (явления), не существует само по себе, а есть только представления, которые, если они не даны в нас (в восприятии), не встречаются нигде».

4. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии / Ф. Энгельс. – М. : Изд-во политической литературы, 1975. – С. 18 –19.

«Но рядом с этим существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеалистической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки. Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими «вещами в себе», пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя. Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Леверье на основании данных этой системы не только доказал, что должна существовать еще одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашел эту планету, система Коперника была доказана. И если неокантианцы в Германии стараются воскресить взгляды Канта, а агностики в Англии — взгляды Юма (никогда не вымиравшие там), несмотря на то, что и теория, и практика давно уже опровергли и те, и другие, то в научном отношении это является шагом назад, а на практике — лишь стыдливой манерой тайком протаскивать материализм, публично отрекаясь от него.

Однако в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперед отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкало вперед главным образом мощное, все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности. У материалистов это прямо бросалось в глаза. Но и идеалистические системы все более и более наполнялись материалистическим содержанием и пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи. В гегелевской системе дело дошло,

наконец, до того, что она и по методу, и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на голову поставленный материализм».

5. Джемс, У. Прагматизм / У. Джемс. – СПб., 1910. – С.143.

«Прагматизм задает свой обычный вопрос. «Допустим», говорит он «что какая-нибудь идея или какое-нибудь убеждение истинны; какую конкретную разницу внесет этот момент истинности в нашу действительную жизнь? Как осуществится в жизни истина? Какие опыты будут протекать иначе, отлично от того, как бы они происходили, если бы разбираемое убеждение было ложным? Какова, говоря короче, наличная стоимость истины, выраженная в терминах опыта?»

Как только прагматизм задает этот вопрос, он уже замечает и ответ: *Истинные идеи – это те, которые мы можем усвоить себе, подтвердить, подкрепить и проверить. Ложные же идеи это те, с которыми мы не можем этого проделать.* В этом и заключается практическое различие между истинными и ложными представлениями. В этом, значит, и состоит смысл истины, ибо это и есть все то, за что мы признаем истину.

.... Наша теория истины – это теория истин во множественном числе, т. е. процессов вождения, осуществляющихся на фактах и имеющих между собой лишь то, что они *окупаются* (they pay)... Истина для нас просто общее имя для процессов проверки, подобно тому, как здоровье, богатство, телесная сила и пр. – это имена для других связанных с жизнью процессов, к которым также стремятся потому, что это стремление окупается. Истина *делается*, приобретается в ходе опыта, как приобретаются здоровье, богатство, телесная сила.

Свойством истин, их сущностью, является то, что их подтверждают, проверяют. Подтверждение наших идей всегда окупается. Наша обязанность искать истину проистекает из нашей общей обязанности делать то, что окупается. То ценное, что проносят с собой истинные идеи, есть единственное основание, почему мы обязаны следовать за ними».

6. Штайндл, Р. От науки к философии : эволюционная эпистемология / Р. Штайндл // Познание в социальном контексте. – М., 1994. – С. 143 – 144.

«Любое мировоззрение, принципиально исходящее из эволюционной теории, имеет величайшее значение для философских концепций. Наиболее очевидно его влияние сказывается в отношении главной дисциплины философского анализа - теории познания. Если мы считаем, что Вселенная, жизнь и человек суть результат эволюционных процессов, то это неизбежно ведет к мировоззренческим и методологическим изменениям в отношении к проблематике теории познания. С эволюционной точки зрения наиболее существенны два круга вопросов: 1) необходимо объяснить проблему возникновения познания и человеческих знаний, причем не только как системы информации, имеющейся в распоряжении у современного человека, но также прежде всего то, как достигнуть знания и рационально им оперировать и,

наконец, как научно организовать данные результата процесса развития, который сделал человека таким, каков он есть; 2) сам процесс познания должен быть раскрыт как процесс эволюционный. И дело здесь не только в биологических и других предпосылках механизма возникновения условий человеческого познания и культуры, но и в объяснении противоречий и движущих сил самого процесса познания и того, каким образом научное познание и мышление развиваются в самой гносеологии и научной методологии и какую функцию в существовании и дальнейшем развитии человека они выполняют».

Дополнительная литература:

1. Автономова, Н. С. Рассудок. Разум. Рациональность / Н. С. Автономова. – М., 1988.
2. Алексеев, П. В. Теория познания и диалектика / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1991.
3. Горский, Д. Т. О критериях истины / Д. Т. Горский // Вопросы философии. – 1988. – № 2.
4. Ильин, В. В. Теория познания. Введение. Общие проблемы / В. В. Ильин. – М., 1993.
5. Микешина, Л. А. Философия познания: Полемические главы / Л. А. Микешина. – М., 2002.
6. Проблема истины в современной западной философии науки. – М., 1987.
7. Теория познания: в 4 т. – М., 1991–1995.
8. Чудинов, Э. М. Природа научной истины / Э. М. Чудинов. – М., 1977.

ТЕМА № 28

Наука как деятельность, социальный институт и система знания

Ключевые слова: наука, научное познание, научная истина, эмпирический уровень научного познания, теоретический уровень научного познания, научный факт, проблема, гипотеза, теория, научная картина мира, метод, методология, этос науки (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Особенности научного познания и научной истины. Формы развития научного знания.
2. Понятие метода и методологии. Уровни и методы научного познания.
3. Наука как социальный институт. Гуманистическое измерение современной науки.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – показать, чем научное познание отличается от других его форм (обыденного, художественного, религиозного и др.) и указать отличие научной истины от других результатов познавательной деятельности (критерии научной истины); поскольку научное знание – сложная развивающаяся система, необходимо также рассмотреть формы развития научного знания (факт, теория, проблема, гипотеза).

2. Во втором вопросе – дать определение понятий «метод» и «методология», и показать, как они работают на различных уровнях научного познания: эмпирическом (наблюдение, измерение, эксперимент и др.) и теоретическом (абстрагирование, идеализация, моделирование и др.).

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, **Вам** необходимо исследовать круг вопросов, связанных с институциональной формой организации науки (различные учреждения научной, научно-образовательной и научно-производственной деятельности); сюда относятся проблемы творческой свободы и социальной ответственности ученого, современного этоса науки, гуманитарной и этической экспертизы научных проектов, экологии, глобальных проблем современности.

Первоисточники для анализа:

1. Бэкон, Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977 – 1978. – Т. 2. – С. 464.

«Наука совершенствует природу, но сама совершенствуется опытом, ибо прирожденные дарования подобны диким растениям и нуждаются в выращивании с помощью ученых занятий, а ученость сама по себе дает указания чересчур общие, если их не уточнить опытом. ... Ибо сама по себе ученость не научает, как применять ее: на то есть мудрость особая, высшая, которую приобрести можно только опытом».

2. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977 – 1978. – Т. 1. – С. 115 – 116.

«Но наиболее серьезная из всех ошибок состоит в отклонении от конечной цели науки. Ведь одни люди стремятся к знанию в силу врожденного и беспредельного любопытства, другие – ради удовольствия, третьи – чтобы приобрести авторитет, четвертые – чтобы одержать верх в состязании и споре, большинство – ради материальной выгоды и лишь очень немногие – для того, чтобы данный от Бога дар разума направить на пользу человеческому роду».

3. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избр. пр. – М., 1990. – С. 712 – 713, 728 – 729, 731.

«Каждый из нас знает, что сделанное им в области науки устареет через 10, 20, 40 лет. Такова судьба, более того, таков смысл научной работы, которому она подчинена и которому служит, и это как раз составляет ее специфическое отличие от всех остальных элементов культуры; всякое совершенное исполнение замысла в науке означает новые «вопросы», оно по своему существу желает быть превзойденным. С этим должен смириться каждый, кто хочет служить науке. Научные работы могут, конечно, долго сохранять свое значение, доставляя «наслаждение» своими художественными качествами или оставаясь средством обучения научной работе. Но быть превзойденными в научном отношении – это, повторяю, не только наша общая судьба, но и наша общая цель. Мы не можем работать, не питая надежды на то, что другие пойдут дальше нас. В принципе этот прогресс уходит в бесконечность. И тем самым мы приходим к проблеме смысла науки. Научный прогресс является частью, и притом важнейшей частью, того процесса интеллектуализации, который происходит с нами на протяжении тысячелетий и по отношению к которому в настоящее время обычно занимают крайне негативную позицию. Возрастающая интеллектуализация и рационализация не означает роста знаний относительно жизненных условий, в которых приходится существовать, она означает нечто иное: люди знают или верят в то, что стоит только захотеть и в любое время все это можно узнать; что, следовательно, принципиально нет никаких таинственных, не поддающихся учету сил, которые здесь действуют, что, напротив, всеми вещами в принципе можно овладеть путем расчета. Это означает, что мир расколдован. Больше не нужно прибегать к магическим средствам, чтобы склонить на свою сторону или подчинить себе духов, как это делал дикарь, для которого существовали подобные таинственные силы. Теперь все делается с помощью технических средств и расчета. Вот это и есть интеллектуализация.

... что же собственно позитивного дает наука для практической и личной «жизни»? И тем самым мы снова стоим перед проблемой «призвания» в науке. Прежде всего наука, конечно, разрабатывает технику овладения жизнью – как внешними вещами, так и поступками людей – путем расчета. Однако это на уровне торговли овощами, скажете вы. Целиком с вами согласен. Во-вторых, – и это уже обычно не делает торговка овощами – наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними. Вы, может быть, скажете: ну, это не овощи, – но это не более как средство приобретения овощей. Хорошо, оставим сегодня этот вопрос открытым. Но на этом дело науки, к счастью, еще не кончается – мы в состоянии содействовать вам в чем-то третьем, а именно в обретении **ясности**. Разумеется, при условии, что она есть у нас самих.

Сегодня наука есть профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о

смысле мира. Это, несомненно, неизбежная данность в нашей исторической ситуации, из которой мы не можем выйти, пока остаемся верными самим себе».

4. Мертон, Р. Эффект Матфея в науке : Накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности / Р. Мертон // Thesis. Т. I. Вып. 3. – М., 1993. – С. 270–271.

«...то обстоятельство, что в науке право частной собственности устанавливается путем раздачи ее субстанции, т.е. результатов научной деятельности, – это лишь кажущийся парадокс. Ведь издавна сложившиеся социальные реалии таковы, что авторство ученого лишь тогда приобретает более или менее законные основания, когда он опубликует свою работу и сделает ее общедоступной; при этом предпочтительно, чтобы работа была опубликована в виде статьи или книги, поступающих затем в хранилища (т.е. библиотеки). ...

Именно этот первостепенный по важности элемент свободного и открытого обмена я и назвал «коммунистической» нормой в том социальном институте, который представляет собой наука и для которого Бернард Барнер позднее предложил более нейтральный термин – норма «коммунальности»».

5. Степин, В. С. Теоретическое знание (структура, историческая эволюция) / В. С. Степин. – М., 2000. – С. 408–411.

«Современная наука развивается и функционирует в особую историческую эпоху. Ее общекультурный смысл определяется включенностью в решение проблемы выбора жизненных стратегий человечества, поиска им новых путей цивилизационного развития.

Потребности этого поиска связаны с кризисными явлениями, с которыми столкнулась цивилизация в конце XX века и которые привели к возникновению современных глобальных проблем. Их осмысление требует по-новому оценить развитие техногенной цивилизации, которая существует уже на протяжении четырех веков и многие ценности которой, связанные с отношением к природе, человеку, пониманием деятельности и т.д., ранее казавшиеся незыблемым условием прогресса и улучшения качества жизни, сегодня ставятся под сомнение.

... Культура техногенной цивилизации в качестве своего важнейшего компонента всегда включала научную рациональность. ...Цивилизация, ориентированная на подобный тип научной рациональности, имела свои несомненные достижения: в ней утвердилась идея прогресса, демократии, свободы и личной инициативы. Она обеспечивала постоянный рост производства и улучшение качества жизни людей. Вместе с тем в конце XX столетия, когда человечество столкнулось с глобальными проблемами, с новой силой зазвучали вопросы о правильности выбора путей развития, принятых в западной (техногенной) цивилизации, и как следствие — об адекватности ее мировоззренческих ориентаций и идеалов.

Поиск путей развития цивилизации оказывается сопряженным с проблемой синтеза культур и формирования нового типа рациональности. В этой связи возникают вопросы о месте и роли картины мира в поисках новых мировоззренческих ориентаций, обеспечивающих возможность выживания человечества.

...Прежде всего следует выделить те принципиально новые идеи современной научной картины мира, которые касаются представлений о природе и взаимодействии с ней человека. Эти идеи не вписываются в традиционное для техногенного подхода понимание природы как неорганического мира, безразличного к человеку, и понимание отношения к природе как к “мертвому механизму”, с которым можно экспериментировать до бесконечности и который можно осваивать по частям, преобразовывая его и подчиняя человеку.

В современной ситуации формируется новое видение природной среды, с которой человек взаимодействует в своей деятельности. Она начинает рассматриваться не как конгломерат изолированных объектов и даже не как механическая система, но как целостный живой организм, изменение которого может проходить лишь в определенных границах. Нарушение этих границ приводит к изменению системы, ее переходу в качественно иное состояние, могущее вызвать необратимое разрушение целостности системы.

...В современной культуре все более отчетливо формируются контуры нового взгляда на мир, в становление которого вносит существенный вклад научная картина мира. Этот взгляд предполагает идею взаимосвязи и гармонического отношения между людьми, человеком и природой, составляющими единое целостное образование».

Дополнительная литература:

1. Берков, В. Ф. Философия и методология науки / В. Ф. Берков. – Минск, 2004.
2. Гайденоко, П. П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.) / П. П. Гайденоко. – М., 1987.
3. Кочергин, А. Н. Методы и формы научного познания / А. Н. Кочергин. – М., 1990.
4. Лукашевич, В. К. Философия и методология науки: учеб. пособие / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.
5. Наука в зеркале философии XX века. – М., 1992.
6. Наука в системе социальных ценностей. – М., 1995.
7. Научные и вненаучные формы мышления. – М., 1996.
8. Познавательные действия в современной науке / отв. ред. Ю. А. Харин. – Минск, 1987.
9. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. – М., 2006.

ТЕМА № 29

Предмет и проблемы социальной философии

Ключевые слова: общество, социум, социальная реальность, социальная философия, философия истории, социология, материалистическое понимание истории, теория социального действия, общественные отношения, социальная система, сферы общества (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Понятие социальной философии и ее проблемы.
2. Специфика социальной реальности и основные стратегии ее исследования в современной философии.
3. Общество как система и особый тип действительности.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – раскрыть предмет социальной философии, указав круг проблем и вопросов, которые она исследует, и сравнив социальную философию с другими социально-гуманитарными науками, исследующими социум.
2. Во втором вопросе – выявить специфику социальной реальности (в отличие от бытия природы) и рассмотреть основные концепции происхождения и развития общества в современной философии (идеалистическая, диалектико-материалистическая, структурно-функциональная, религиозная, теория социального действия и др.).
3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо с позиций системного подхода раскрыть структуру общественных отношений и социальных действий различных сфер общества.

Первоисточники:

1. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // Избр. пр. : в 3 т. – М., 1983. – Т. 1. – С. 535–537.

«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы обще-

ственного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. ... Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».

2. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм. – М., 1995. – С. 272 – 273, 274, 275.

«Общество – не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность *sui generis*³, наделенную своими особыми свойствами... Говорят, что общество ничто вне составляющих его индивидов; они составляют все реальное, что в нем есть. Как же наука об обществах может отличаться от науки об индивидах, т.е. от психологии?

Если рассуждать подобным образом, то можно с таким же успехом доказывать, что биология – это лишь раздел физики и химии, так как живая клетка состоит исключительно из атомов углерода, азота и т.д., которые изучают физико-химические науки. Но это значит забывать, что целое очень часто обладает свойствами, весьма отличными от тех, которыми обладают составляющие

³ *sui generis* – особого рода.

его части. Хотя в клетке имеются только минеральные вещества, последние, комбинируясь определенным образом, порождают свойства, которых у них нет, когда они так не скомбинированы, и которые характерны для жизни (способности питаться и размножаться), они образуют, стало быть, благодаря факту их синтеза, реальность совершенно нового рода, реальность жизни, которая составляет объект биологии. Точно так же и индивидуальные сознания, ассоциируясь устойчивым образом, порождают, благодаря сложившимся между ними отношениям, новую жизнь, весьма отличную от той, которая была бы, если бы они оставались изолированными друг от друга; это социальная жизнь. Религиозные институты и верования, политические, юридические, моральные, экономические институты – словом, все, что образует цивилизацию, не существовало бы, если бы не было общества... Отсюда обширная совокупность явлений, существующих только потому, что существуют человеческие ассоциации; и эти явления изменяются сообразно тому, каковы эти ассоциации, каким образом они организованы. Находя свое непосредственное объяснение в природе не индивидов, а обществ, эти явления образуют, стало быть, предмет новой науки, отличной от индивидуальной психологии, хотя и связанной с последней; это социология. (...)

Она исходит из предположения, что в социальных явлениях нет ничего случайного и произвольного. Социологи показали, что в действительности определенные моральные, юридические институты, религиозные верования тождественны повсюду, где условия социальной жизни обнаруживают ту же тождественность. Они установили даже, что некоторые обычаи сходны между собой вплоть до деталей, причем в странах, весьма удаленных друг от друга и никогда не имевших между собой никаких сношений. Это примечательное единообразие служит лучшим доказательством того, что социальный мир подвержен действию закона всеобщего детерминизма.

В действительности существует столько отраслей социологии, столько частных социальных наук, сколько существует разновидностей социальных фактов».

3. Вебер, М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Избранные произведения. – М., 1990. – С. 628 – 629, 639.

«Социальное действие, подобно любому другому поведению, может быть: 1) *целерациональным*, если в основе его лежит ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и использование этого ожидания в качестве «условий» или «средств» для достижения своей рационально поставленной и продуманной цели; 2) *ценностно-рациональным*, основанным на вере в безусловную – эстетическую, религиозную или любую другую – *самодовлеющую* ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведет; 3) *аффективным*, прежде всего *эмоциональным*, то есть обусловленным аффектами или эмоциональным состоянием индивида; 4) *традиционным*, то есть основанным на длительной привычке. ...

Легитимность порядка может быть *гарантирована* только внутренне, а именно: 1) чисто аффективно: эмоциональной преданностью; 2) ценностно-рационально: верой в абсолютную значимость порядка в качестве выражения высочайших непреложных ценностей (нравственных, эстетических или каких-либо иных); 3) религиозно: верой в зависимость блага и спасения от сохранения данного порядка».

4. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М., 1998. – С. 13–14, 239.

«Сведенная к самым простым понятиям социальная система состоит из множества индивидуальных действующих лиц, взаимодействующих друг с другом в ситуации, которая обладает по меньшей мере физическим аспектом или находится в некоторой среде действующих лиц, мотивации которых определяются тенденцией к «оптимизации» удовлетворения, а их отношение к ситуации, включая отношение друг к другу, определяется и опосредуется системой общепринятых символов, являющихся элементами культуры.

Понимаемая таким образом социальная система является всего лишь одним из трех аспектов сложной структуры конкретной системы действия. Два других аспекта представляют собой системы личности отдельных действующих лиц и культурную систему, на основе которой строится их действие. Каждая из этих систем должна рассматриваться как независимая ось организации элементов системы действия в том смысле, что ни одна из них не может быть сведена к другой или к их комбинации. Каждая из систем необходимо предполагает существование других, ибо без личностей и культуры не может быть социальной системы.

... Социальная система такого типа, которая отвечает всем существенным функциональным требованиям, связанным с продолжительным существованием за счет собственных ресурсов, будет называться обществом. Для понятия общества существенно не то, будет ли оно каким бы то ни было образом взаимосвязано эмпирически с другими обществами, а то, что оно должно содержать все структурные и функциональные основания, чтобы быть независимо существующей системой.

... Веберовское воззрение на капитализм, как и у К. Маркса, явно опиралось на представление о связи капитализма с промышленной революцией. В целом такой взгляд согласуется с предположением, что это базисное изменение в экономической организации (конечно, тесно связанное с изменениями в технологии) было наиболее существенной чертой нового общества. В этом главном пункте сходились Маркс и Вебер, хотя они глубоко отличались в описаниях генетических факторов этого изменения и в анализе внутренней динамики индустриальной структуры».

Дополнительная литература:

1. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.
2. Ивин, А. А. Основы социальной философии / А. А. Ивин. – М., 2005.

- 3.Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс. – М., 1990.
- 4.Ойзерман, Т. И. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы / Т. И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2001. – № 2.
- 5.Очерки философии социального действия. – Минск, 1994.
- 6.Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1992.

ТЕМА № 30

Общество как саморазвивающаяся система

Ключевые слова: общество, социальная система, социодинамика, самоорганизация, синергетика, социальная синергия, философия истории, социальное противоречие, эволюция, революция, социальный закон, личность, элита, масса, народ, человечество, государство (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

- 1.Общество как синергийно развивающаяся система. Эвристический потенциал синергетической методологии в анализе социальной реальности.
2. Проблема источников и движущих сил социальной динамики.
- 3.Проблема направленности истории. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – раскрыть сущность деятельностно-синергетической методологии социального анализа с целью ее использования в анализе проблем социальной динамики (на основе понятий: синергетика, самоорганизация, синергия, спонтанность, целеполагание).
2. Во втором вопросе – обосновать важность проблем социальной философии, связанных с определением субъекта социального развития, факторов, источников и движущих сил социальной динамики, сложного взаимодействия объективных законов и социальных интересов, образующих содержание и направленность человеческой истории.
3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо представить общество как открытую, целостную, определенным образом структурированную, нелинейно развивающуюся систему; при анализе проблемы смысла и направленности истории необходимо сравнить линейные и нелинейные интерпретации общества.

Первоисточники для анализа:

1. Пригожин, И. Природа, наука и новая рациональность / И. Пригожин // В поисках нового мировоззрения / И. Пригожин, Е. и Н. Рерихи. – М., 1991. – С. 37.

«Различие между биологической и социальной эволюцией состоит в том, что общества могут вести себя целенаправленно. Мы можем в определенных рамках выбрать наш путь эволюции».

2. Кант, И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане / И. Кант // Антология. – М., 1995. – С. 57 – 68.

« ...Положение восьмое. Историю человеческого рода в целом можно рассматривать как выполнение тайного плана природы — осуществить внутренне и для этой цели также внешне совершенное государственное устройство как единственное состояние, в котором она может полностью развить все задатки, вложенные ею в человечество.

...Положение девятое. Попытка философов разработать всемирную историю согласно плану природы, направленному на совершенное гражданское объединение человеческого рода, должна рассматриваться как возможная и даже как содействующая этой цели природы».

3. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993. – Т. 1. – С. 143, 150.

«Всякий, кого ни спросить, несомненно, убежден, что он ясно и определенно различает периодическую структуру истории.

...Но у «человечества» нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, так же как нет цели у вида бабочек или орхидей. «Человечество» – пустое слово. Стоит только исключить этот фантом из круга проблем исторических форм, и на его месте перед нашими глазами обнаружится неожиданное богатство настоящих форм. Вместо монотонной картины линейнообразной всемирной истории, держаться за которую можно только закрывая глаза на подавляющее количество противоречащих ей фактов, я вижу феномен множества мощных культур, с первобытной силой вырастающих из недр породившей их страны, к которой они строго привязаны на всем протяжении своего существования, и каждая из них налагает на свой материал – человечество – свою собственную форму, и у каждой своя собственная идея, собственные страсти, собственная жизнь, желания и чувствования и, наконец, собственная смерть.

...У каждой культуры есть свои собственные возможности, выражения, возникающие, зреющие, вянущие и никогда вновь не повторяющиеся. Есть многочисленные, в самой своей сути друг от друга отличные, пластики, живописи, математики, физики, каждая с ограниченной жизненной длительностью, каждая замкнутая в себе, подобно тому как у каждого вида

растений есть свои собственные цветы и плоды, свой собственный тип роста и смерти. Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм. А присяжный историк видит в ней подобие какого-то ленточного червя, неумоимо наращивающего эпоху за эпохой».

Дополнительная литература:

- 1.Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. – 2-е изд. – М., 1990. – Т. 13.
- 2.Сергейчик, М. Е. Философия истории / М. Е. Сергейчик. – СПб., 2002.
- 3.Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М., 1992.
- 4.Структура общества и массовое сознание. – М., 1999.
- 5.Философия истории: антология. – М., 1995.
- 6.Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993. – Т. 1.
- 7.Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1992.

ТЕМА № 31

Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории

Ключевые слова: философия истории, историческая реальность, общественно-экономическая формация, базис, надстройка, производительные силы, производственные отношения, цивилизация, культурно-исторический тип, доиндустриальная цивилизация, индустриальная цивилизация, постиндустриальная цивилизация (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

- 1.Предмет философии истории, круг ее проблем. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.
- 2.Формационный подход к исследованию динамики исторического процесса. Развитие общества как естественно-исторический процесс смены общественно-экономических формаций.
- 3.Понятие цивилизации. Цивилизационные модели социальной динамики.
- 4.Значение цивилизационного и формационного подходов к анализу человеческой истории в современной философии.

Методические указания. *Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:*

1. В первом вопросе – охарактеризовать предмет и задачи философии истории, определить круг ее проблем, а также сравнить линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.

2. Во втором вопросе – раскрыть суть материалистического понимания истории (в отличие от идеалистического, религиозного), определить понятие общественно-экономической формации и ее структурных элементов (К. Маркс).

3. В третьем вопросе – определить понятие цивилизации и, опираясь на анализ отрывков из работ Н. Я. Данилевского и А. Тоффлера, проиллюстрировать эволюцию и различные подходы к пониманию данного понятия.

4. В четвертом вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, **Вам** необходимо произвести сравнительный анализ методологических достоинств и недостатков формационного и цивилизационного подходов к анализу исторического процесса.

Первоисточники для анализа:

1. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. : в 14 т. – 2-е изд. – М., 1966. – Т. 13. – С. 6 – 8.

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо

объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации».

2. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М., 1991. – С. 92.

«Начну прямо с изложения некоторых общих выводов или законов исторического развития, вытекающих из группировки его явлений по культурно-историческим типам.

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, – когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз навсегда их жизненную силу».

3. Гуревич, П. С. А волны истории плещут ... / П. С. Гуревич // Третья волна / А. Тоффлер. – М., 1998. – С. 13–14.

«Сначала, по определению Тоффлера, была Первая волна, которую он называет «сельскохозяйственной цивилизацией». От Китая и Индии до Бенина и Мексики, от Греции до Рима возникали и приходили в упадок цивилизации, у которых, несмотря на внешние различия, были фундаментальные общие черты. Везде земля была основой экономики, жизни, культуры, семейной организации и политики. Везде господствовало простое разделение труда и существовало несколько четко определенных каст и классов: знать, духовенство, воины, рабы или крепостные. Везде власть была жестко авторитарной. Везде социальное происхождение человека определяло его место в жизни. Везде экономика была децентрализованной, каждая община производила большую часть необходимого.

Триста лет назад – плюс-минус полстолетия – произошел взрыв, ударные волны от которого обошли всю землю, разрушая древние общества и порождая совершенно новую цивилизацию. Таким взрывом была, конечно, промышленная революция. Высвобожденная ею гигантская сила, распространившаяся по миру – Вторая волна, – пришла в соприкосновение с институтами прошлого и изменила образ жизни миллионов.

К середине XX в. силы Первой волны были разбиты, и на земле воцарилась «индустриальная цивилизация». Однако всевластие ее было недолгим, ибо чуть ли не одновременно с ее победой на мир начала накатываться новая – третья по счету – «волна», несущая с собой новые институты, отношения, ценности.

Тоффлер отмечает, что примерно с середины 50-х годов промышленное производство стало приобретать новые черты. Во множестве областей технологии возросло разнообразие типов техники, образцов товаров, видов услуг. Все большее дробление получает специализация труда. Расширяются организационные формы управления. Возрастает объем публикаций. По мнению Тоффлера, все это привело к чрезвычайной подробности показателей, что и обусловило появление информатики».

4. Тоффлер, А. Третья волна / А. Тоффлер. – М., 1998. – С. 27 – 28.

«...работа основана на большом массиве данных и на том, что может быть определено как полусистематическая модель цивилизации и наших взаимоотношений с ней.

Она описывает процесс отмирания индустриальной цивилизации в терминах «техносферы», «социосферы», «информационной» и «властной сферы» и затем стремится показать, как каждая из этих сфер претерпевает революционные изменения в сегодняшнем мире. Она пытается показать, каковы взаимоотношения между этими сферами, а также между «биосферой» и «психосферой» — той структурой психологических и личностных отношений, благодаря которым перемены, происходящие во внешнем мире, влияют на нашу частную (личную) жизнь.

«Третья волна» принимает положение, согласно которому цивилизация использует определенные процессы и принципы и развивает свою собственную «суперидеологию», чтобы дать объяснение реальности и оправдать свое собственное существование.

Когда мы поймем, как все эти компоненты, процессы и принципы взаимодействуют и влияют друг на друга, порождая мощные течения перемен, мы приобретем гораздо более ясное понимание относительно той гигантской волны перемен, которая сотрясает сегодня нашу жизнь.

Вероятно, уже очевидно, что основная метафора, используемая в этой работе, – это столкновение волн, приводящее к переменам».

Дополнительная литература:

1. Гринин, Л. Е. Методологические основания периодизации истории / Л. Е. Гринин // Философские науки. – 2006. – № 8, 9.
2. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М., 1991.
3. Костюк, В. Н. Социальная эволюция на больших временных интервалах / В. Н. Костюк // Общественные науки и современность. – 2006. – № 1.
4. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1966. – Т. XIII.
5. Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.
6. Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.
7. Сергейчик, Е. М. Философия истории / Е. М. Сергейчик. – СПб., 2002.
8. Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия. – М., 2001.
9. Ильин, В. В. Философия истории / В. В. Ильин. – М., 2003.
10. Тоффлер, А. Третья волна / А. Тоффлер. – М., 1998.
11. Философия истории : Антология / Учеб. пособие для студ. гуманитарных вузов. – М., 1995.

ТЕМА № 32

Проблемы философии техники. Техника и ее роль в истории цивилизаций

Ключевые слова: техника, технология, технознание, система хозяйствования, аграрная цивилизация, индустриальное общество, постиндустриальный (информационный) тип цивилизации, технократия, технофобия, технический прогресс, техническая революция, инновация (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Техника, ее роль и функции в истории цивилизаций. Философия техники и ее проблемы.

2. Понятие системы хозяйствования и ее историческая динамика. Понятие и структура способа производства.

3. Человек в техносфере. Технофобия и технократия. Антропологические проблемы современной техники и технологии (нанотехнологии, биотехнологии, информационные технологии).

4. Информационное общество и его техноструктура в условиях глобализации.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать определение понятий «техника» и «технология», раскрыть значение техники в развитии человеческой цивилизации, рассмотреть двойственное влияние технического прогресса на современное общество и культуру, определить предмет и проблемы философии техники.

2. Во втором вопросе – охарактеризовать систему хозяйствования в ее исторической динамике и на основе анализа структуры способа производства различных типов цивилизации (аграрная, индустриальная, постиндустриальная).

3. В третьем вопросе – рассмотреть антропологические проблемы формирующейся техносферы XXI века (технополисы, нанотехнологии, трансгуманизм, биотехнологии) и их образы в философском сознании (технофобия, технократия).

4. В четвертом вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо указать особенности информационного общества в аспекте его техноструктуры и в контексте мировой глобализации; рассмотреть основные концепции информационного общества в современной философии, выявить противоречия и оценить перспективы техногенной цивилизации.

Первоисточники для анализа:

1. Ясперс, К. Современная техника / К. Ясперс // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 119–121.

«Техника – это совокупность действий знающего человека, направленных на господство над природой; цель их — придать жизни человека такой облик, который позволил бы ему снять с себя бремя нужды и обрести нужную ему форму окружающей среды.

... Однако только современная техника сделала ощутимыми роковые последствия этого для человека. После относительно стабильного состояния в течение тысячелетий в конце XVIII века в технике и вместе с тем во всей жизни людей произошел переворот, темпы которого все возрастают вплоть до сего дня.

... С помощью современной техники связь человека с природой проявляется по-новому. Вместе с необычайно усилившимся господством человека над природой возникает угроза того, что природа в свою очередь в неведомой ранее степени подчинит себе человека. Под влиянием природы

действующего в технических условиях человека природа становится подлинным его тираном. Возникает опасность того, что человек задохнется в той второй природе, которую он технически создает в качестве своей, тогда как перед лицом непокоренной природы, постоянно трудясь в поте лица, чтобы сохранить свое существование, человек представляется нам сравнительно свободным.

Техника радикально изменила повседневную жизнь человека в окружающей его среде, насильственно переместила трудовой процесс и общество в иную сферу, в сферу массового производства, превратила все существование в действие некоего технического механизма, всю планету – в единую фабрику. Тем самым произошел — и происходит по сей день — полный отрыв человека от его почвы. Человек становится жителем земли без родины, теряет последовательность традиции. Дух сводится к способности обучаться и выполнять полезные функции.

Эта эпоха преобразований носит прежде всего разрушительный характер. Сегодня мы живем, ощущая невозможность найти нужную нам форму жизни. Мир предлагает нам теперь не много истинного и прочного, на что отдельный человек мог бы опереться в своем самосознании».

2. Эллюль, Ж. Другая революция / Ж. Эллюль // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1989. – С. 147–148.

«Мы живем в техническом и рационалистическом мире... Природа уже не есть просто наше живописное окружение. По сути дела, среда, мало-помалу создающаяся вокруг нас, есть прежде всего вселенная Машины. Техника сама становится средой в самом полном смысле этого слова. Природа оказалась демонтирована, дезинтегрирована науками и техникой: техника составила целостную среду обитания, внутри которой человек живет, чувствует, мыслит, приобретает опыт. Все глубокие впечатления, получаемые им, приходят к нему от техники. Решающим фактором является заполнение нашей мысли, как и нашей чувственности, механическими процессами. Именно техника есть теперь «данность» без всяких определений: тут нет надобности ни в смысле, ни в ценности, она навязывает себя просто тем, что существует.

...Техника – фактор порабощения человека. Но, разумеется, не только порабощения! Она могла бы быть, гипотетически говоря, фактором его освобождения».

3. Сколимовски, Х. Философия техники как философия человека / Х. Сколимовски // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 242 – 243, 248, 249.

«Возникновение философии техники отражает запоздалое признание важности техники в создании и разрушении нашей цивилизации. Растущее осознание того, что западная цивилизация может быть разрушена, заставляет нас искать прежде игнорируемые причины и взаимосвязи. В феномене техники мы обнаруживаем пункт центральный: здесь сходятся многие пути. В этом

схождении вырисовываются основные очертания той структуры, через которую проявляется наша цивилизация. Пути, сходящиеся в технике, включают такие понятия, как «прогресс», «природа», «открытие», «рациональность», «эффективность». Философия техники является, другими словами, философией нашей культуры. Это философия человека в цивилизации, увидевшей себя в тупике, которой угрожают излишняя специализация, раздробленность и распыленность и которая осознает, что избрала ложный язык для своего общения с природой...

Техника превратилась, если использовать хайдеггеровский термин, в часть Бытия человека. Мы приветствовали этот симбиоз человека и машины до тех пор, пока его влияние на нас, наши прогресс и развитие было благоприятно (или хотя бы мыслилось таковым). В технологической эйфории 20–30-х годов Ле Корбюзье, Бумистер, Фуллер и другие мыслители-прогрессисты называли дом «машиной для жилья». Эта эйфория сейчас позади. Мы пересматриваем все наше технологическое наследие... Дебаты о природе техники – это споры о будущем человека. Нравится это нам или нет, хорошо или дурно мы подготовлены, все мы – участники начатого спора о превратностях судеб цивилизации. Мы – стражи цивилизации.

Я полностью согласен с О. Шпенглером, который утверждает, что «техника – это тактика жизни; внутренняя форма, в которой выражается вове развитие конфликта – конфликта, тождественного самой жизни». Он продолжает: «Техника не должна быть истолковываема в терминах орудий. Важно не то, как сделана вещь, но то, что можно делать с нею... Важна всегда целенаправленная деятельность, а не вещи». В этом же духе Ортега-и-Гассет приходит к выводу, что техника является «системой действий, посредством которых человек стремится достичь осуществления внеприродной программы, т.е. осуществления самого себя»... Сила мифа техники столь велика и столь опасна именно потому, что она пронизывает буквально все аспекты западного способа мышления. Техника превратилась для нас в физическую и ментальную опору в столь извращенной и всеобъемлющей степени, что если мы даже осознаем, как опустошает она нашу среду, природную и человеческую, то первой нашей реакцией является мысль о какой-то другой технике, которая может исправить все это. Техника – это состояние западного сознания. Когда мы говорим о технике, мы обязательно подразумеваем контроль и манипуляцию.

... Короче говоря, философия техники, понимаемая как философия человека, настаивает на том, что скорее техника должна быть подчинена человеческому императиву, чем человек подчинен императиву техническому. Она настаивает на том, чтобы человек относился с уважением к хрупкому равновесию в природе и давал разрешение лишь на такую инструментализацию мира, которая укрепляет это равновесие, не разрушая его. Она настаивает на том, что знание человека не должно быть направлено против остального творения, что знание это не должно быть силой, используемой с целью контроля и манипулирования, но скорее должно служить лучшему пониманию

природы вещей и гармоничному в нее включению. Она настаивает на том, что человеческое понятие прогресса должно означать не вымирание других творений природы и в то же время омертвление душевных и чувственных потенций человека, но скорее увеличение своеобразия человека, которое свершается главным образом через расширение его духовности. Она утверждает, что общество и цивилизация преподали нам серьезный урок, к которому в прошлом мы были склонны относиться легкомысленно, но который способен сохранить наши здоровье, единство и целостность через наше сознательное приобщение к природе вещей, – приобщение, значительно более глубокое, чем погоня за материальным прогрессом».

Дополнительная литература:

1. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999.
2. Воронин, А. А. Периодизация истории и проблема определения техники / А. А. Воронин // Вопросы философии. – 2001. – № 8.
3. Высокие технологии и современная цивилизация. – М., 1999.
4. Горохов, В.Г. Философия техники как теория технической деятельности и проблемы социальной оценки деятельности / В.Г. Горохов // Философские науки. – 2006, №1–4.
5. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М., 2000.
6. Кояма, К. План информационного общества: национальная цель к 2000 году / К. Кояма. – Токио, 1972.
7. Лазаревич, А. А. Общество постиндустриальное или общество информационное? / А. А. Лазаревич // Чалавек. Грамадства. Свет. – 2006. – № 2.
8. Мелюхин, И. С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития / И. С. Мелюхин. – М., 1999.
9. Новая постиндустриальная волна на Западе. – М., 1999.
10. Новая технократическая волна на Западе. – М., 1989.
11. Тоффлер, О. Третья волна / О. Тоффлер. – М., 1991.

ТЕМА №33

Глобализация как предмет социально-философского анализа

Ключевые слова: глобализация естественная и искусственная, антиглобализм, техногенная цивилизация, глобальные проблемы современности, Римский клуб, мировой финансовый кризис, диалог культур (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Понятие глобализации и основные подходы к его определению. Естественная и искусственная глобализация.

2. Экономические, социальные, политические и культурные аспекты процесса глобализации. Проблема диалога культур в условиях глобализации. Глобализм и антиглобализм.

3. Глобальные проблемы современности: типология, причины возникновения и возможные пути решения. Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – сравнить различные подходы к определению понятия «глобализация» и выявить сущностное различие между естественной и искусственной глобализацией.

2. Во втором вопросе – рассмотреть процесс глобализации в его основных аспектах: экономическом, социальном, политическом и культурном; обосновать актуальность и сложность проблемы диалога культур в условиях глобализации с различных мировоззренческих позиций: глобализм и антиглобализм.

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо проанализировать основные глобальные проблемы современности, выражающие противоречивую сущность техногенной цивилизации в связи с цивилизационным выбором Беларуси.

Первоисточники для анализа:

1. Делокаров, К. Х. Рецензия на книгу А. И. Уткина «Глобализация: процесс и осмысление» / К. Х. Делокаров, И. М. Подзигун // Философские науки. – 2002. – № 4. – С. 152.

«Согласно А. И. Уткину, чтобы «понять глобализацию – этот самый важный процесс современности», необходима историко-проблемная ретроспектива, которая позволяет представить истоки данного явления и то новое, что привнесла современная история в данный процесс. Подобный историко-генетический подход показывает, что процесс глобализации как процесс сближения различных культур и народов, освоения одними странами достижения других в области науки, технологии, культуры и т.д. атрибутивен для человеческой истории. Из этой истории А. И. Уткин выделяет два момента, когда мировое сближение проходило революционно быстрыми темпами. Первый период – это рубеж XIX и XX веков, когда мир вступил в эпоху активного взаимосближения на основе торговли, инвестиций благодаря пароходу, телефону, конвейеру, телеграфу и железным дорогам. Но вскоре выгоды глобализации сменились разочарованием и Первой мировой войной. Второй период активного глобального сближения, по мнению А. И. Уткина,

начался в конце 1970-х гг. в результате развития новых компьютерных технологий, совершенствования средств доставки. Достижения в области информатики, телекоммуникации, цифровой технологии радикально изменили роль пространства в культуре, границ, произошла «смерть пространства».

Следствием этого явилось усиление глобализационных процессов в сфере экономики, технологии и финансов. Эти процессы получили новый импульс от окончания «холодной войны», геополитических трансформаций в мире в конце 80-х и в 90-е годы. Наступает эпоха глобализации в современном смысле этого слова. Это актуализировало вопрос о сути, возможностях, границах данного явления. Динамика современных мировых процессов такова, что без учета роли и места глобализации нельзя понять суть и направленность происходящих в мире изменений. Проблематизация глобализации как нового фактора мировой истории позволяет А. И. Уткину показать основание и целевые установки начавшихся в конце XX века геостратегических и геополитических изменений. Революционные по своей сути претензии глобализации вызвали к жизни различные альтернативные концепции ...».

2. Подзигун, И. М. Глобализация как реальность и проблема / И. М. Подзигун // Философские науки. – 2003. – № 1. – С. 6–7.

«Представляется, что в современных условиях одна из тех задач, которая выходит на первый план в глобализирующемся мире, состоит в том, чтобы глобализация в различных сферах, в частности, в экономике, политике, технологии, информации, образовании и т.д., не стала источником дополнительных конфликтных ситуаций, не усиливала напряженность в мире, поскольку современный мир и так полон опасностей, риска, угроз, недоверия. И если глобализация сама станет такой же общепланетарной угрозой, как и экологическая глобальная проблема, или проблема взаимоотношения между благополучными индустриально-развитыми странами и остальным миром, то ситуация в мире еще более обострится ...».

... Глобализация – сложный, многомерный феномен, влияние которого стремительно растет. Последнее актуализирует вопрос о ее структуре и сущности. Концептуализация процесса глобализации дает основание предположить, что данный процесс состоит из двух уровней – естественной, неуправляемой глобализации и глобализации искусственной, организуемой, управляемой.

Естественная глобализация – эволюционный процесс восприятия различными социокультурными традициями достижений других социокультурных традиций. Это восприятие происходит преимущественно добровольно и зависит от уровня развития той или иной социокультурной традиции, ее желания усвоить и на практике применить те или иные достижения других социокультурных традиций.

Искусственная глобализация – это попытка навязать силой или другими методами – обманом, убеждением, подкупом и т.д. те или иные представления о мире. ... Поэтому искусственная глобализация характеризует претензии той

или иной страны, религии, политической идеи и т.д. стать универсальной, всеобщей, абсолютной ценностью. Появление такой претензии объективно, и отражает ослабление других стран, религий, политических идей, которые не смогли удержать сложившиеся в мире в той или иной области равновесие. Нарушение равновесия приводит к активизации разнонаправленных сил, которые завершаются стремлением к искусственной глобализации».

3. Чумаков, А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира: монография / А. Н. Чумаков. – М., 2005. – С. 31, 87–88.

«Глобальный – охватывающий весь глобус, т.е. распространяющий свое влияние (воздействие) на всю планету Земля, мыслимый нерасчлененно относительно всей планеты в целом.

Глобализация – процесс универсализации, становления единых для всей планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах общественной жизни. Глобализация выступает также и как явление, и как феномен, когда она воспринимается в качестве объективной реальности, которая заявляет о себе замкнутостью глобального пространства, единым мировым хозяйством, всеобщей экологической взаимозависимостью, глобальными коммуникациями и т.п. и которая в таком качестве никем не может быть проигнорирована.

Глобализм – явление, характеризующее целостность мира, а также мировоззренческая установка, тип сознания, способ видения окружающего мира, когда глобальная компонента становится доминирующей.

Глобалистика – междисциплинарная область научного знания, образуемого на стыке философии, естественных, технических и гуманитарных наук, а также совокупность практических действий (правительственных решений, политических акций, общественных движений и т.п.), ориентированных на анализ и разрешение противоречий общечеловеческого характера.

Глобальность – состояние, свойство, качество, отличительная черта, присущие тому или иному процессу, явлению, событию и показывающие его планетарную значимость.

Глобальные проблемы – трудности, опасности, актуальные задачи, стоящие перед человечеством как единым целым.

Глобофобия – мировоззренческая позиция, настроение, в соответствии с которым поведение человека характеризуется неприятием всего, что связано с глобализацией.

«Золотой» миллиард – аллегория, употребляемая для обозначения наиболее благополучной части человечества, проживающей преимущественно в высокоразвитых странах и имеющей все необходимое для обеспечения и комфортной жизни».

«... глобализация – это многовековой естественно разворачивающийся процесс становления единых для всей планеты биосоциальных структур, связей и отношений; глобальные проблемы – результат, порождение этого процесса; а

глобалистика – сфера теории и практики, в центре внимания которой находятся глобализация и глобальные проблемы. То, что глобалистика первоначально зарождалась в процессе исследования глобальных проблем, т.е. в результате анализа не причин, а следствий, когда термина «глобализация» еще попросту не было, вводит некоторых современных исследователей в заблуждение относительно того, что из чего вытекает. В частности, многие теперешние рассуждения о глобализации по большей части замыкаются на последнее десятилетие и оставляют без внимания генезис этого сложного явления, хотя сам термин при этом употребляется, как правило, для характеристики интеграционных и дезинтеграционных процессов планетарного масштаба в области экономики, политики, культуры, а также антропогенных изменений окружающей среды, которые по форме носят всеобщий характер, а по содержанию затрагивают интересы всего мирового сообщества.

Дополнительная литература:

1. Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию / У. Бек. – М., 2001.
2. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / И. Валлерстайн. – М., 2004.
3. Гранин, Ю. Д. Глобализация и национализм / Ю. Д. Гранин // Философские науки. – 2006. – № 7.
4. Делокаров, К. Х. Философия и цивилизационные трансформации / К. Х. Делокаров // Ценности глобализирующегося мира. – М., 2002.
5. Карапетян, Л. М. О понятиях «глобализм» и «глобализация» / Л. М. Карапетян // Философские науки. – 2003. – № 3.
6. Кастельс, М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М., 2000.
7. Мороз, В. В. Рецензия на книгу К. Х. Делокарова «Глобализация и перспективы современной цивилизации» / В. В. Мороз // Философские науки. – 2006. – № 4.
8. Панарин, А. С. Искушение глобализмом / А. С. Панарин. – М., 2000.
9. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка. Новая постиндустриальная война на Западе. Антология / С. Хантингтон. – М., 1999.

ТЕМА № 34

Философия культуры. Философские и ценностные приоритеты в культуре XXI века

Ключевые слова: культура, культурология, философия культуры, цивилизация, духовная жизнь, духовная культура, парадигмы анализа

культуры, ценности, общественное сознание, общественная психология, идеология, массовая культура, мораль, искусство, мифология, религия, философия, гуманизм, дегуманизация, традиции, новации, диалог культур (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы темы:

1. Понятие культуры и многообразие подходов к ее определению. Философия культуры и культурология.

2. Культура как система. Материальная и духовная культура, их единство и различие. Элитарная и массовая культура.

3. Культура и духовная жизнь общества. Общественное сознание, его структура и формы.

4. Культура и цивилизация. Проблема единства и многообразия культурно-исторического процесса.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – определить круг проблем философии культуры (в сравнении с культурологией), а также охарактеризовать различные подходы к определению сущности культуры (аксиологическая парадигма, деятельностьная, семиотическая, игровая).

2. Во втором вопросе – рассмотреть культуру как многоуровневую, многокомпонентную, динамично развивающуюся систему, включающую материальную и духовную культуру, элитарную и массовую, антикультуру, контркультуру, субкультуру и др.

3. В третьем вопросе – показать взаимосвязь культуры и духовной жизни общества через структуру общественного сознания как противоречивого единства социальных и индивидуальных ценностей и жизнесмыслов; данный вопрос предполагает сравнительный анализ различных уровней общественного сознания (общественная психология и идеология, а также его форм, образующих живое пространство культуры: религия, искусство, мораль, философия («живая душа культуры»)).

4. В четвертом вопросе, опираясь на приведенные источники, Вам необходимо сопоставить понятия «культура» и «цивилизация», проиллюстрировать взаимосвязь культуры и научно-технического прогресса, охарактеризовать современную цивилизацию как социокультурное образование, выявить ее особенности и противоречия (глобализация и культура, цивилизационный выбор Беларуси).

Первоисточники для анализа:

1. Сорокин, П. А. Кризис культуры нашего времени / П. А. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1993. – С. 427, 429.

«Все важнейшие аспекты жизни, уклада и культуры западного общества переживают серьезный кризис... Больны плоть и дух западного общества, и едва ли на его теле найдется хотя бы одно здоровое место или нормально функционирующая нервная ткань. Мы как бы находимся между двумя эпохами: умирающей чувственной культурой нашего лучезарного вчера и грядущей идеациональной культурой создаваемого завтра. Мы живем, мыслим, действуем в конце сияющего чувственного дня, длившегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает, и в сгущающейся тьме нам все труднее различать это величие и искать надежные ориентиры в наступающих сумерках. Ночь этой переходной эпохи начинает опускаться на нас, с ее кошмарами, пугающими тенями, душераздирающими ужасами. За ее пределами, однако, различим рассвет новой великой идеациональной культуры, приветствующей новое поколение людей будущего

Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность. Доминирующие черты изящных искусств и науки такой единой культуры, ее философии и религии, этики и права, ее основных форм социальной, экономической и политической организации, большей части ее нравов и обычаев, ее образа жизни и мышления (менталитета) – все они по-своему выражают ее основополагающий принцип, ее главную ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры. По этой причине важнейшие составные части такой интегрированной культуры также чаще всего взаимозависимы: в случае изменения одной из них остальные неизбежно подвергаются схожей трансформации...»

2. Подзигун, И. М. Глобализация как реальность и проблема / И. М. Подзигун // Философские науки. – 2003. – № 1. – С. 6 – 7.

«... Глобализация – сложный, многомерный феномен, влияние которого стремительно растет. Последнее актуализирует вопрос о ее структуре и сущности. Концептуализация процесса глобализации дает основание предположить, что данный процесс состоит из двух уровней – естественной, неуправляемой глобализации и глобализации искусственной, организуемой, управляемой. Естественная глобализация – эволюционный процесс восприятия различными социокультурными традициями достижений других социокультурных традиций. Это восприятие происходит преимущественно добровольно и зависит от уровня развития той или иной социокультурной традиции, ее желания усвоить и на практике применить те или иные достижения других социокультурных традиций. Искусственная глобализация – это попытка навязать силой или другими методами – обманом, убеждением, подкупом и т.д. те или иные представления о мире ... Поэтому искусственная глобализация характеризует претензии той или иной страны, религии,

политической идеи и т.д. стать универсальной, всеобщей, абсолютной ценностью. Появление такой претензии объективно и отражает ослабление других стран, религий, политических идей, которые не смогли удержать сложившееся в мире в той или иной области равновесие. Нарушение равновесия приводит к активизации разнонаправленных сил, которые завершаются стремлением к искусственной глобализации».

3. Чучин-Русов, А. Е. Конвергенция культур / А. Е. Чучин-Русов. – М., 1997. – С. 4 – 5, 35, 37, 39.

«Латинское слово *cultura* вошло в обиход европейской мысли лишь во второй половине XVIII века, когда латынь перестала быть живым языком и даже – универсальным средством интеллектуально-ученых общений образованных людей. Присвоенное и усвоенное классицистическим веком Просвещения, оно, казалось, навсегда утратило основную часть своих смысловых наполнений и обрело существенно изменившийся смысл. В латинском языке это слово означало живую связь человека с природой, отводя первую роль разумного существа, всемерно содействующего развитию многообразных форм растительно-животной жизни («возделывание, обрабатывание, уход, разведение» – словесный ряд, истолковывающий первое его значение). В интерпретации века Просвещения «культурное» стало означать нечто противоположное «природному».

И еще. Корень «культ», сообщающий всему слову один из основных смыслов («поклонение, почитание» в словарном значении) и говорящий сам за себя, явственно указывал на его прямое отношение к существованию некоего начала, стоящего над человеком, и обозначающего некий предел его амбиций, прав и возможностей.

... слово-понятие «культура» стало все более стремительно дробиться, обретая устойчивую форму множественного числа: «культуры». XX век явил своим современникам столь же многосоставную, неохватную единым взглядом мозаику наук, дисциплин, специальных языков, сколь и многоликую картину «культур». Здесь и культуры народов мира, и несчетное множество региональных культур. Духовная и материальная культуры. Культура языка и культура речи. Культура поведения, культура общения и т.д. Сегодня одних определений культуры, подчас вовсе не согласующихся друг с другом, по далеко не полным, думается, подсчетам исследователей из Гарвардского университета, насчитывается до двухсот.

Как и слово «культура», слово «конвергенция» латинского происхождения (от *converge* – сближаюсь, схожусь). Кроме латинского происхождения, оба слова имеют и сходную судьбу вхождения в обиход образованных людей Нового времени. Если первое стало общеупотребительным, когда латинский язык давно уже перестал быть живым языком, то второе, под которым, прежде всего, понималось сближение различных политических, экономических, социальных, философских и, в более широком смысле, культурных систем, обрело статус концепции, или теории, в

самый разгар холодной войны между Востоком (странами коммунистического блока) и Западом, когда их противостояние достигло своего грозящего военной катастрофой апогея. Общей является и этимологически обусловленная связь этих слов с природным началом, ибо термин «конвергенция» был заимствован новой социокультурной теорией из биологии, где он означал приобретение относительно далекими по происхождению организмами похожих форм и строения в условиях сходных сред обитания.

Неизбежный этап любого естественного процесса — деструкция. Культурная деструкция не только разрушает, уничтожает добытое, но и возвращает очищенным исходный культурно-архетипический материал. Летом цветут цветы. Осенью опадают листья. Зимой деревья кажутся безжизненными. Весна рождает новую жизнь. Порядок возникает из хаоса. Внешне хаотическое порой служит наиболее достоверным свидетельством зарождения в его глубинах упорядоченного. Кажущееся незыблемым таит в себе пробуждение хаотического.

Культурную конвергенцию, означающую, по большому счету, самоидентификацию культуры, ее сближение с самой собой, надлежит, следовательно, понимать сегодня в нескольких практических смыслах. Во-первых, как процесс выявления архетипических сущностей культуры – единого поля человеческой деятельности, как встречу коллективного сознательного с коллективным бессознательным. Во-вторых, как разгерметизацию внутри- и междисциплинарных ее отсеков; как рядоположение и взаимообогащение средств, методов и способов восприятия ее искусственно разделенных сфер. В-третьих, как в общепринятом смысле понимаемую открытость государственных, информационных и других границ. Таковы познавательные аспекты проблемы. Наконец, в-четвертых, культурная конвергенция как самоидентификация культуры влечет за собой постоянное соотнесение любого рода действий, производимых в трех вышеозначенных смыслах, с состоянием окружающей среды и мира в целом как общезначимых надкультурных сущностей, что, собственно, и составляет экологически-культурный и, если угодно, правовой аспекты проблемы.

Культура есть, как есть жизнь. Она есть всегда, во всем и везде. Она неотделима от человека, принадлежит каждому и существует в необозримом множестве форм. Дабы узреть, узнать, ощутить ее первозданность в любой живой ее части, достаточно следовать естественно вытекающим из ее смысловых наполнений заповедям «обработки» и «ухода», столь же неотделимым от «воспитания, образования, развития» возвращающего ее человека, сколь и от его природной способности «поклоняться» и «почитать».

4. Риккерт, Г. Философия жизни / Г. Риккерт. – К., 1998. – С. 413.

«Непереходимая противоположность между жизнью и производением искусства ни в чем так ясно не обнаруживается, как в том, что как только граница между представленным в искусстве и живой действительностью оказывается непроницаемой, эстетически тонко чувствующий человек

переживает это как нечто невыносимое. При этом нет надобности думать сейчас же о панорамах и восковых фигурах. Также в произведениях, которые хотят служить только искусству, полная жизненность, как бы симулирующая жизнь, действует отталкивающе. Натуралистические теории, утверждающие, что искусство должно как можно более приближаться к жизни, не только ложные эстетические теории, но вообще не содержат в себе эстетики. Они вовсе не говорят об эстетической ценности и не могут этого сделать. Должен быть поставлен вопрос, чем произведение искусства отличается от живой действительности, которую оно изображает. Только там, где есть *расстояние*, возможна эстетическая ценность».

5. Шпенглер, О. Закат Европы. – М., 1993. – Т. 1. – С. 461, 464.

«Культура и цивилизация - это живое тело души и ее мумия ...

... Пока человек, принадлежащий к близящейся к своему завершению культуре, живет непосредственно, естественно и само собой понятно, жизнь его выливается в не допускающее выбора поведение. Такова его инстинктивная мораль, которая при случае может облекаться в тысячи вызывающих разногласие формул, но сам он против нее не спорит, так как она его собственность. Как только жизнь обнаруживает признаки утомления, как только на искусственной почве больших городов, которые теперь представляют собой самостоятельные духовные миры, – возникает потребность в теории для того, чтобы целесообразно ее инсценировать, как только жизнь делается объектом наблюдения, одновременно с этим мораль превращается в проблему. Мораль культуры – это та, которой обладают, мораль цивилизации – та, которую ищут».

6. Ортега-и-Гассет, Х. Избранные труды / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1997. – С. 73, 80 – 81.

«... психологический рисунок сегодняшнего массового человека: эти две черты — беспрепятственный рост жизненных запросов и, следовательно, безудержная экспансия собственной натуры и второе — врожденная неблагодарность ко всему, что сумело облегчить ему жизнь.

... Сегодня, напротив, у среднего человека самые неукоснительные представления обо всем, что творится и должно твориться во Вселенной. Поэтому он разучился слушать. ... Разве не величайший прогресс то, что массы обзавелись «идеями», то есть культурой? Никоим образом. Потому что «идеи» массового человека таковыми не являются и культурой он не обзавелся. Идея — это шаг истине. Кто жаждет идей, должен прежде них домогаться истины и принимать те правила игры, которых она требует. Бессмысленно говорить об идеях и взглядах, не признавая системы, в которой они выверяются, свода правил, к которым можно апеллировать в споре. Эти правила — основы культуры. Неважно, какие именно. Важно, что культуры нет, если нет устоев, на которые можно опереться. Культуры нет, если к любым, даже крайним взглядам нет уважения, на которое можно рассчитывать в полемике. Культуры

нет, если экономические связи не руководствуются торговым правом, способным их защитить. Культуры нет, если эстетические споры не ставят целью оправдать искусство.

Если всего этого нет, то нет и культуры, а есть, в самом прямом и точном смысле слова, варварство. Именно его — не будем обманываться — и утверждает в Европе растущее вторжение масс. Путник, попадая в варварский край, знает, что не найдет там законов, к которым мог бы воззвать. Не существует собственно варварских порядков. У варваров их попросту нет и звать не к чему».

Дополнительная литература:

1. Бранский, В. П. Искусство и философия / В. П. Бранский. — Калининград, 1999.
2. Гуревич, П. С. Философия культуры / П. С. Гуревич. — М., 1995.
3. Каган, М. С. Философия культуры. / М. С. Каган. — СПб., 1996.
4. Козлова, О. Н. Духовная жизнь как система, ее сущность и структура / О. Н. Козлова // Социально-гуманитарные знания. — 2001. — № 2.
5. Малыхина, Г. И. Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности: учеб. пособие по курсу философии и культурологии для студ. всех спец., аспирантов и магистрантов БГУИР / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин; под ред. В. И. Миськевича. — Минск, 2004.
6. Малыхина, Г. И. Идеология и мировоззренческая культура личности: пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.]. — Минск, 2007.
7. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. — М., 1998.
8. Структура общества и массовое сознание. — М., 1999.
9. Философия культуры. Становление и развитие. — СПб., 1998.
10. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. — М., 1993.

ТЕМА 35

Проблема устойчивого развития и современные стратегии социодинамики

Ключевые слова: природа, природная среда, народонаселение, глобальные проблемы, биосфера, ноосфера, экосистема, устойчивое развитие, линии роста, интенсивное развитие, экстенсивное развитие, качество жизни, коэволюция, экологический императив, «общество потребления» (выполняя контрольную работу, раскройте содержание этих понятий).

Вопросы:

1. Концепция устойчивого развития – новая трактовка взаимоотношений в системе «человек-общество-природа».

2. Природа и общество в цивилизационной динамике – эволюция мировоззренческих оснований. Понятия биосферы и ноосферы.

3. Глобальные проблемы в системе «человек-общество-природа» и перспективы устойчивого развития.

Методические указания. Используя содержащиеся в контрольной работе первоисточники, Вам необходимо:

1. В первом вопросе – раскрыть генезис проблемы устойчивого развития, выявить ее источники и показать ее современные ключевые составляющие (демографическая, экологическая и др.).

2. Во втором вопросе – охарактеризовать эволюцию представлений о взаимосвязи природы и общества в философии и науке (на примере концепций ноосферы и биосферы).

3. В третьем вопросе, опираясь на приведенные источники, **Вам** необходимо обосновать мировоззренческое содержание «принципа коэволюции» общества и природы и показать его значение в становлении экологических ценностей современной цивилизации и поиска сценариев устойчивого развития.

Первоисточники для анализа:

1. Петрухин, А. И. Русский ученый Никита Моисеев о перспективах рода человеческого (К Всемирному саммиту по устойчивому развитию 2002 года) / А. И. Петрухин // Устойчивое развитие. Наука и практика. – 2002. – №1. – С. 115 – 122.

«По существу, – писал он [академик Моисеев Н. Н. – прим. ред.], – речь должна идти не об «устойчивом развитии», а о стратегии человечества, т. е. о совокупных действиях людей, способных до наступления экологической катастрофы обеспечить коэволюцию Человека и окружающей среды» Разработку такой стратегии он определял как самую фундаментальную проблему науки за всю историю человечества. «Накануне третьего тысячелетия человечество оказалось на пороге совершенно нового периода своей истории, когда перед всем биологическим видом *homo sapiens* поднялась общая задача – выработать стратегию своего выживания, – утверждал он. – Может быть, вся история человеческих знаний, все развитие нашей общей культуры – были всего лишь подготовительным этапом для решения этой задачи».

Необходимо учитывать, что формирование и реализация стратегии деятельности любого коллектива, а тем более глобального, общечеловеческого масштаба требует определенной направленности действий каждого человека, концентрации усилий всех членов коллектива.

Это, в свою очередь, неизбежно приводит к регламентации поведения людей, к необходимости введения определенной системы запретов. Такая

регламентация означала бы утверждение совокупности принципов новой нравственности, суть которой может быть выражена словами: То, что было допустимо в прошлом, уже недопустимо сегодня. Все подобные ограничения естественно назвать нравственным императивом...

Основное содержание понятия нравственного императива должно состоять в необходимости осознания людьми своей принадлежности к двум общностям: планетарному сообществу и биосфере...

Человек должен осознать свою принадлежность не только к своей семье, стране, нации, но и ко всему планетарному сообществу. Он должен почувствовать себя членом этого сообщества, принять на себя ответственность за судьбу всего человечества, за жизни чужих ему и далеких от него людей. Человек должен научиться по-иному относиться к Природе, отказаться от опасной иллюзии господства над ней и научиться жить, следуя законам Природы».

2. Горшков, В. Г. Окружающая среда: от новых технологий к новому мышлению / В. Г. Горшков, К. Я. Кондратьев, В. И. Данилов-Данильян, К. С. Лосев. – М., 1994. – С.12; 16.

«Состояние окружающей среды в любой местности в настоящее время следует трактовать как результат социального согласия (компромисса) между локальным сообществом и основными загрязнителями, которые выступают обычно и как работодатели. Само сообщество, являясь потребителем, также оказывается загрязнителем среды. Государственная власть выступает арбитром и в зависимости от уровня экологической напряженности в обществе и давления со стороны различных групп населения и производителей устанавливает нормативы и правила, с помощью которых поддерживается тот или иной уровень состояния окружающей среды. При этом показателем качества обычно выступают некоторые концентрации загрязняющих веществ (предельно допустимые концентрации или их эквиваленты, биоиндикаторы). Совершенно очевидно, что эти показатели прямого отношения к порогу устойчивости биосферы не имеют, а выражают лишь уровень социального согласия между загрязняющими среду производителями и локальным сообществом...ни одна идеология, доктрина, религия из имеющих широкое распространение в мире на деле не ставит предела потреблению природных ресурсов, продукции биоты, территории, росту населения и разрушению окружающей среды. Существующие этика и нравственность не акцентируют необходимость обеспечения устойчивости окружающей среды в целях выживания человечества. Наука нацелена на создание все более изощренных технологий потребления природных ресурсов и уверено продвигается к разрушению пока еще слабо возмущенного Мирового океана. Господствует антропоцентризм, поддерживаемый практически всеми идеологиями и конфессиями. Групповые, национальные, региональные и партийные интересы преобладают над общечеловеческими. Следовательно, сфера современной

духовной жизни также не обеспечивает стабильности и даже не направляет к ней».

3. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М., 2000. – С. 7–8; 98.

«Противопоставление природы и общества – конструкт XIX века, служивших двоякой цели – покорению природы и ее игнорированию. К концу XX века природа оказалась покоренной и до предела использованной, превратившейся из внешнего феномена во *внутренний*, из существовавшего до нас в *воспроизведенный*.

...Оборотной стороной обобществленной природы является *обобществление ее разрушения*, превращение этого разрушения в социальные, экономические и политические системы угроз высокоиндустриализованного мирового сообщества.

...грозящая людям опасность не имеет ничего общего с их действиями, наносимый им ущерб — с их трудом, а окружающая действительность в нашем восприятии остается *неизменной*. Это означает конец XIX века, конец *классического* индустриального общества с его представлениями о национально-государственном суверенитете, автоматизме прогресса, делении на классы, принципе успеха, о природе, реальной действительности, научном познании и т.д.

...В конце XX века природа уже *не нечто* заданное и навязанное, она превратилась в продукт истории... это означает, что разрушение природы, интегрированное в универсальную циркуляцию промышленного производства, перестало быть *просто* разрушением природы, а превратилось в интегральную составляющую общественной, экономической и политической динамики. (...) На исходе XX века становится ясно, что природа – это общество, а общество – и «природа» тоже».

Дополнительная литература:

1. Барлыбаев, Х. А. Общая теория глобализации и устойчивого развития / Х. А. Барлыбаев. – М., 2003.
2. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М., 2000.
3. Водопьянов, П. А. Великий день гнева: экология и эсхатология / П. А. Водопьянов, В. С. Крисаченко. – Минск, 1993.
4. Горшков, В. Г. Окружающая среда: от новых технологий к новому мышлению / В. Г. Горшков. – М., 1994.
5. Дрейер, О. К. Экология и устойчивое развитие / О. К. Дрейер. – М., 1997.
6. Керженцев, А. С. Функциональная экология / А. С. Керженцев. – М., 2006.
7. Косов, Ю. В. Генезис концепции «устойчивого развития» / Ю. В. Косов // Экология и образование. – 2002. – №1 – 2. – С. 39 – 45.
8. Миркин, Б. М. Курс лекций по устойчивому развитию / Б. М. Миркин. – М., 2005.

9. Моисеев, Н. Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев. – М., 1998.
10. Петрухин, А. И. Русский ученый Никита Моисеев о перспективах рода человеческого (К Всемирному саммиту по устойчивому развитию 2002 года) / А. И. Петрухин // Устойчивое развитие. Наука и практика. – 2002. – №1. – С. 115 – 122.
11. Романович, А. Л. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез) / А. Л. Романович, А. Д. Урсул. – Москва, 2006.
12. Стратегия устойчивого развития Беларуси: Преемственность и обновление: Аналитический отчет. – Минск, 2003.

РАЗДЕЛ IV. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»

1. Учебная, методическая и справочная литература по курсу «Философия»

- Алексеев, И. В. Философия : учеб. / И. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1996.
- Введение в философию : учеб. для вузов : в 2 ч. / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 1989
- Всемирная энциклопедия. Философия / ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск, 2001.
- Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов : учеб. для вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности : учеб. пособие по курсу философии и культурологии для студ. всех спец. БГУИР, аспирантов и магистрантов / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин ; под ред. В. И. Миськевича. – Минск, 2004.
- Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.
- Идеология и мировоззренческая культура личности: учебно-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.]; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск: БГУИР, 2007.
- Ильин, В. В. История философии : учеб. для вузов / В. В. Ильин. – СПб., 2004.
- Исторические типы философии : учеб. пособие. – М., 1995.
- История западноевропейской философии : учеб. пособие. – М., 1998.
- История современной зарубежной философии. Компаративный подход. В 2 т. – СПб., 1998.
- История философии в кратком изложении. – М., 1991.
- История философии : Запад – Россия – Восток : учеб. для вузов / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М., 1999.
- История философии : учеб. / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.
- Канке, В. А. Философия. Исторический и систематический курс : учеб. для вузов / В. А. Канке. – М., 1999.
- Кармин, А. С. Философия / А. С. Кармин, Г. Г. Бернадский. – СПб., 2001.
- Новая философская энциклопедия : в 4 т. – М., 2001–2002.
- Новейший философский словарь. – Минск, 1998.
- Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.
- Основы современной философии / отв. ред. М. Р. Росенко. – СПб., 2001.
- Основы философии : от классики к современности : учеб. пособие. – М., 1998.
- Планы семинарских занятий по курсу «Философия» для студентов БГУИР всех спец. днев. и вечерней форм обуч. / сост. И. Ф. Габрусь, Г. И. Малыхина, Ю. А. Харин. – Минск, 2003.

- Скирбекк, Г. История философии : учеб. пособие для студ. вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2000.
- Современная западная философия: словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М., 1991.
- Спиркин, А. Г. Философия : учеб. / А. Г. Спиркин. – М., 1999.
- Философия / под ред. В. П. Кохановского. – Ростов н/Д., 1995.
- Философия XX века : школы и концепции. – СПб., 2003.
- Философия в современном мире. – Минск, 2001.
- Философия: практикум для студ. заочного, вечернего и дистанц. обуч. / Л. Н. Александрова [и др.]. – Минск, 2005.
- Философия: рабочая учебная программа / сост. Г. И. Малыхина [и др.]; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск: БГУИР, 2009.
- Философия : учеб. для высш. учеб. заведений / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2007.
- Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.] ; под общ. ред. В. К. Лукашевича. – Минск, 2001.
- Философия: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2007.
- Философия : учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
- Философия : учеб. для высш. учеб. заведений / отв. ред. П. Кохановский. – Ростов на/Д., 1999.
- Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.
- Философский энциклопедический словарь. – М., 1994.
- Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – М., 1998.

2. Первоисточники

- Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998.
- Августин, А. Исповедь / А. Августин. – М., 1992.
- Аристотель. Метафизика // Сочинения : в 4-х т. – М., 1975.
- Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001.
- Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. – М., 1990.
- Бердяев, Н. А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии / Н. А. Бердяев // Царство духа и царство Кесаря. – М., 1995.
- Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М., 1999.
- Беркли, Д. Сочинения / Д. Беркли. – М., 1978.
- Валлерстайн, И. Конец знакомого мира. Социология XXI в. / И. Валлерстайн. – М., 2003.
- Гоббс, Т. Левиафан / Т. Гоббс. – М., 2001.

- Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М., 1990.
- Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М., 1998.
- Вернадский, В. И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление / В. И. Вернадский. – М., 1978.
- Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.
- Гольбах, П. А. Система природы / П. А. Гольбах. – М., 1941.
- Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель // Энциклопедия философских наук : в 3 т. – М., 1974. – Т. 1.
- Гуссерль, Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск, 1994.
- Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М., 2000.
- Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. – СПб., 2000.
- Декарт, Р. Рассуждения о методе / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1.
- Дильтей, В. Введение в науки о духе / В. Дильтей // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX – XX вв. – М., 1987.
- Камю, А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство / А. Камю. – М., 1990.
- Камю, А. Творчество и свобода / А. Камю. – М., 1990.
- Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1999.
- Кант, И. Пролегомены ко всякой будущей метафизике / И. Кант // Сочинения : в 6 т. – М., 1965. – Т. 4.
- Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.
- Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М., 1995.
- Лакатос, И. История науки и ее рациональные реконструкции // Структура и развитие науки / И. Лакатос. – М., 1978.
- Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс. – М., 1985.
- Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1963. – Т. 18.
- Лиотар, Ж.-Ф. Ситуация постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар. – СПб., 1998.
- Маритен, Ж. Философ в мире / Ж. Маритен. – М., 1994.
- Маркс, К. Тезисы о Фейербахе // К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – М., 1961. – Т. 3.
- Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс. – М., 1990.
- Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – М., 1978.
- Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
- Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – М., 1995.
- Ницше, Ф. Антихрист / Ф. Ницше // Соч. : в 2 т. – М., 1990. – Т. 2.
- Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.

- Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.
- Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.
- Ортега-и-Гассет, Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1993. – № 10.
- Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1993.
- Платон. Соч. : в 4 т. / Платон. – М., 1968–1991.
- Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986.
- Плеханов, Г. В. К вопросу о роли личности в истории. Изб. филос. пр. : в 5 т. / Г. В. Плеханов. – М., 1956–1958. – Т. 2.
- Рассел, Б. Человеческое познание. Его сфера и границы / Б. Рассел. – Киев, 1997.
- Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре или принципы политического права. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М., 1969.
- Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // сб. : Сумерки богов / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж. П. Сартр. – М., 1990.
- Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992.
- Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.
- Тойнби, А. Дж. Цивилизации перед судом истории / А. Дж. Тойнби. – М., 1995.
- Тойнби, А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М., 2002.
- Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М., 1986.
- Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах // Соч. : в 2 т. – М., 1995. – Т. 2.
- Феномен Человека: Антология. – М., 1993.
- Феномен истории: Антология. – М., 1995.
- Франк, С. Л. Смысл жизни / С. Л. Франк // Духовные основы общества. – М., 1992.
- Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд. – М., 1990.
- Фукуяма, Ф. Конец истории / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – № 3.
- Фромм, Э. Душа человека / Э. Фромм. – М., 1992.
- Фромм, Э. Психоанализ и религия. Искусство любить. Иметь или быть? / Э. Фромм. – Киев, 1998.
- Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб., 2000.
- Хейзинга, Й. Человек играющий / Й. Хейзинга. – М., 1991.
- Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 2003.
- Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление : в 2 т. / А. Шопенгауэр. – М., 1991.
- Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – М., 1993.
- Шпенглер, О. Человек и техника / О. Шпенглер // Культурология. XX век: Антология. – М., 1999.

- Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : т. 21.– М., 1961.
- Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : т. 21.– М., 1961.
- Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Диалектика природы / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : т. 20.– М., 1961.
- Юнг, К. Архетип и символ / К. Юнг. – М., 1991.
- Юнг, К. Психология бессознательного / К. Юнг. – М., 1994.
- Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.

РАЗДЕЛ V. ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»

1. Философия как социокультурный феномен. Предмет, структура и функции философии.
2. Философия и мировоззрение. Понятие мировоззрения и его исторические типы: миф, религия, философия.
3. Специфика философского мышления. Проблема метода в философии.
4. Философия и основные формообразования культуры: наука, искусство, мораль, религия. Философские категории и универсалии культуры.
5. Древнеиндийская философия.
6. Философия Древнего Китая.
7. Философия Античности: проблемы, школы, эволюция.
8. Философия Платона и ее значение в европейской культуре.
9. Философия Аристотеля и ее значение в становлении классической философии.
10. Принципы средневекового философского мышления и исторические этапы развития средневековой философии. Соотношение разума и веры в период патристики (А. Блаженный).
11. Дискуссия номиналистов и реалистов о проблеме универсалий в позднесредневековой философии. Систематизация схоластики Ф. Аквинским.
12. Гуманизм философии эпохи Возрождения. Натурфилософские системы и новая картина мира.
13. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени. Борьба эмпиризма и рационализма (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
14. Учения о субстанции и становление механистической картины мира в философии Нового времени (Р. Декарт, Б. Спиноза).
15. Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения.
16. Особенности и достижения немецкой классической философии. Проблемы познания в критической философии И. Канта.
17. Диалектическая философия Г. Гегеля.
18. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
19. Классика и неклассика в развитии европейской философии. Иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.
20. Философия марксизма: проблемы и эволюция.
21. Философия позитивизма и его исторические формы.
22. Аналитика человеческого существования в философии экзистенциализма.
23. Современная неклассическая философия Запада.
24. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия.

25. Онтология как философское учение о бытии. Проблема бытия в философии.

26. Проблема материи в философии и науке. Структурные уровни организации материи и проблема единства мира.

27. Пространство и время как формы существования неживой и живой материи.

28. Движение и развитие. Движение как способ существования материи. Основные формы движения материи. Принцип глобального эволюционизма.

29. Диалектика как философская теория развития: принципы, законы, категории.

30. Исторические формы диалектики. Диалектика и метафизика. Материалистическая диалектика как теоретическая система.

31. Современные теории развития. Диалектика и синергетика. Детерминизм и индетерминизм.

32. Философия природы. Козволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

33. Проблема человека в философии и науке. Антропосоциогенез.

34. Индивид, индивидуальность, личность. Социокультурное измерение личности.

35. Круги бытия человека. Проблема духовности и смысла жизни.

36. Сознание как философская проблема (понятие, структура, функции).

37. Проблема происхождения и развития сознания. Сознание и психика.

38. Сознание и язык. Проблема искусственного интеллекта.

39. Проблема познаваемости мира в философии. Скептицизм и агностицизм.

40. Формы чувственного и логического познания.

41. Наука как высшая форма познания. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.

42. Философские концепции истины. Специфика научной истины.

43. Уровни, формы и методы научного познания.

44. Наука в системе социальных ценностей. Идеалы и нормы науки.

45. Социальная философия, ее предмет и проблемы. Эволюция представлений об обществе в истории философии.

46. Марксистская концепция социума. Сущность материалистического понимания истории (по работе К. Маркса «К критике политической экономии. Предисловие»).

47. Общество как система. Материальные процессы жизни общества.

48. Социальные структуры и процессы. Типы социальных структур.

49. Философия и политика. Политическая организация общества и политические процессы жизни общества.

50. Духовная жизнь общества и общественное сознание. Структура общественного сознания: уровни и формы.

51. Общество как саморазвивающаяся система. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.

52. Философия социального действия. Основные факторы социальной динамики. Спонтанность и целеполагание в обществе.

53. Техника и ее роль в истории цивилизации. Философия техники и ее проблемы.

54. Научно-технический прогресс и перспективы постиндустриальной цивилизации. Феномен информационного общества.

55. Глобализация как предмет социально-философского анализа. Глобальные проблемы современности и возможные пути их преодоления.

56. Понятие культуры. Основные подходы философского анализа культуры.

57. Проблема единства и многообразия культурно-исторического процесса в контексте глобализации.

58. Философия и мораль. Мораль и нравственность в современном мире.

59. Философия и искусство. Специфика эстетического отношения человека к миру.

60. Философия и религия. Особенности религиозного сознания.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ ПОСОБИЙ КАФЕДРЫ ФИЛОСОФИИ

1. Духоўная сінэргія: адукацыя і асветніцтва / пад рэд. У. І. Міськевіча. – Мінск : БДУИР, 2001.
2. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И. И. Богута. – М., 1995.
3. Канке, В. А. Философия : учеб. пособие / В. А. Канке. – М., 2001.
4. Методические рекомендации по философии для аспирантов и соискателей нефилософских специальностей БГУИР. – Минск : БГУИР, 2002.
5. Планы семинарских занятий по курсу «Философия» для студ. днев. и вечерней форм обуч. – Минск : БГУИР, 2002.
6. Рабочая программа по курсу «Философия».
7. Рабочая программа по курсу «Культурология».
8. Спиркин А. Г. Философия : учебник для техн. вузов / А. Г. Спиркин. – М., 2000.
9. Философия в современном мире : учеб.-метод. пособие для магистрантов БГУИР днев. и заоч. форм обуч. / Сост. И. Ф. Габрусь, Г. И. Малыхина, Ю. А. Харин. – Минск, БГУИР, 2004 .
10. Философия : учеб.-метод. комплекс для студ. заоч. и дистанц. форм обуч. / Сост. И. Ф. Габрусь, Г. И. Малыхина, Ю. А. Харин. – Минск : БГУИР, 2003.
11. Человек. Культура. Синергия / под ред. проф. Ю.А.Харина. – Минск : БГУИР, 2000.
12. Электронный учебно-методический комплекс по философии .
13. Электронный учебно-методический комплекс по культурологи.

Примечание: С электронными учебно-методическими комплексами можно ознакомиться в Центре дистанционного обучения (корп. 3, к. 107). Остальные материалы можно найти на электронной странице кафедры философии по адресу: www.bsuir.by, далее по ссылке: Образование / Факультеты / Факультет компьютерных систем и сетей / Кафедра философии / Учебно-методическая работа.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. АДРЕС КАФЕДРЫ

к. 302, корп. 4	Научный кабинет и читальный зал кафедры философии
к. 303, корп. 4	Лаборатория дистанционного обучения и электронная библиотека кафедры философии, телефон 293-88-28, лаборант <i>Минеева Анна Алексеевна</i>
к. 304, корп. 4	Преподавательская кафедры философии, телефон, 293-89-21, зав. кабинетом <i>Полещук Оксана Эдуардовна</i>

Физический адрес: г. Минск, ул. Гикало, 9.

Электронный адрес : kaffil@bsuir.by

Электронная библиотека размещена на сайте кафедры и включает около 200 наименований первоисточников по мировой философии, а также учебной и справочной литературы.

Сайт кафедры: www.bsuir.by далее по ссылке: Образование / Факультеты / Факультет компьютерных систем и сетей / Кафедра философии.

Учебное издание

Ф и л о с о ф и я

Контрольные работы
для студентов заочной и дистанционной форм обучения всех
специальностей БГУИР

Методическое пособие

А в т о р ы – с о с т а в и т е л и:

Малыхина Галина Ивановна,
Дисько-Шуман Мария Робертовна,
Габрусь Иван Федорович,
Ермолович Дмитрий Валентинович,
Пушкина Татьяна Александровна,
Фрищина Наталья Николаевна,
Борушко Наталья Викторовна,
Лагунов Александр Валерьевич,
Солодкая Елена Александровна,
Минеева Анна Алексеевна

Редактор Т. П. Андрейченко
Корректор Е. Н. Батурчик

Подписано в печать
Гарнитура «Таймс»
Уч.-изд. л. 7,3

Формат 60х84 1/16
Печать ризографическая
Тираж 200 экз.

Бумага офсетная
Усл.печ. л. 8,0
Заказ 327

Издатель и полиграфическое исполнение: Учреждение образования
«Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»
Лицензия на осуществление издательской деятельности №02330/0056964 от 01.04.2004.
Лицензия на осуществление полиграфической деятельности №02330/0133666 от 30.04.2004.
220013, Минск, П. Бровки, 6.