

**На правах рукописи**

**Гуль Наталья Владимировна**

**Конституционное право на защиту семьи в  
уголовном законодательстве России**

**Специальность 12.00.02 - конституционное право;  
муниципальное право; 12.00.08 - уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

**Автореферат**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Москва - 2009**

Работа выполнена в отделах конституционного права и уголовного и уголовно-процессуального права; судоустройства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент  
Кошаева Татьяна Олеговна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Шеломенцев Виталий Николаевич

кандидат юридических наук, доцент  
Савельева Вера Семеновна

Ведущая организация: Институт государства и права  
Российской академии наук

Защита состоится 24 июня 2009 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 503.001.03 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2009 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

А.А. Каширкина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

В последнее время все больше внимания в России уделяется защите семьи, материнства и детства. В связи с нарастающим мировым экономическим кризисом, в Российской Федерации охрана указанных ценностей становится наиболее актуальной, так как сегодня в России семья и дети испытывают социальные и экономические потрясения, которые затрагивают практически все общество. В связи с этим ученые также обращаются к этим проблемам в своих исследованиях. Однако комплексных научных разработок в этой сфере отношений не существует, а те научные работы, которые имеются, затрагивают лишь отдельные аспекты данной тематики.

Правоустанавливающие положения о поддержке семьи, материнства и детства находят свое развитие во многих международно-правовых актах, в Конституции Российской Федерации, в конституциях многих зарубежных стран, а также в федеральных нормативно-правовых актах, определяют основное направление государственной семейной политики. Учитывая острейшую необходимость возрастания роли семьи, материнства и детства в российском обществе, необходимым является усиление конституционной базы защиты данного института.

Необходимость совершенствования законодательства в сфере конституционной защиты семьи, материнства и детства подтверждает актуальность диссертационного исследования.

Защите интересов семьи и несовершеннолетних в Уголовном кодексе РФ посвящена отдельная глава 20. Ответственность за посягательства на интересы несовершеннолетних, но не семьи в целом установлена и в других главах Уголовного кодекса, но не в качестве самостоятельных составов преступлений, а лишь как квалифицированные их виды. Поэтому, уровень уголовно-правовой охраны семьи остается явно недостаточным, так как в последнее время наблюдается неуклонный рост преступности в этой сфере отношений. Несмотря на имеющиеся исследования по этим вопросам многими авторами, имеется необходимость более углубленного изучения как законодательного,

так и практического опыта с целью совершенствования уголовного законодательства в этом направлении.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с обеспечением конституционного права на защиту семьи уголовно-правовыми средствами в Российской Федерации.

**Предмет исследования** составляют конституционные и уголовно-правовые нормы, направленные на защиту и охрану интересов семьи, а также практика их применения, а именно материалы судебной и следственной практики, литературные источники, посвященные исследуемым в работе проблемам, а также анализ зарубежного конституционного и уголовного законодательства.

**Степень научной разработанности темы.** Роль и реализация конституционного права на защиту семьи в уголовном законодательстве России является несомненной, поэтому наука конституционного и уголовного права должны выработать и предложить пути разрешения существующих в этой сфере проблем.

Настоящая работа является первой попыткой исследования указанной темы. Впервые проводится исследование вопросов защиты семьи, материнства и детства уголовным законом с учетом глубокого изучения конституционного права по этим проблемам.

В юридической науке вопросы защиты семьи, материнства и детства, как правило, рассматриваются при исследовании социального государства, а также в работах, посвященных семейному, гражданскому, жилищному, праву социального обеспечения и другим отраслям. К комплексным исследованиям в рамках конституционного права можно отнести работы Л.В. Саенко, О.В. Кузнецовой, однако эти работы не охватывают проблем уголовно-правовой охраны семьи.

В законодательстве Российской Федерации не существует определения семьи, дискуссионным является также содержание правовых категорий «охрана семьи» и «защита семьи». Недостаточно исследована нормативно-правовая база, регулирующая вопросы защиты семьи, материнства и детства, в том числе

и на уровне субъектов РФ.

Тематике уголовно-правовой охраны семьи посвящены работы многих ученых, однако в представленном исследовании разрабатываются проблемы защиты семьи с позиции конституционного и уголовного права.

Настоящая работа представляет собой исследование с учетом всех новых изменений и дополнений уголовного законодательства в сфере охраны семьи, а также существующих теоретических знаний в этой сфере общественных отношений.

**Теоретической основой** явились труды российских ученых в области конституционного и семейного права: М.В. Антокольской, Н.Е. Борисовой, В.В. Бойцовой, В.И. Васильева, П.П. Глущенко, В.Д. Зорькина, В.А. Иваненко, Н.М. Колосовой, Ю.А. Королева, О.Ю. Косовой, О.В. Кузнецовой, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.А. Лебедева, В.Ф. Макарова, Ж.Х. Македонской, А.М. Нечаевой, С.Я. Паластиной, А.Е. Постникова, З.В. Ромовской, Л.В. Саенко, Ю.А. Тихомирова, Н.Д. Терещенко, Т.Я. Хабриевой, В.Н. Шеломенцева, Ю.Л. Шульженко, Т.А. Шумиловой, А.А. Шашенкова, З.М. Шабановой и др.

**Теоретической основой** исследования явились труды ученых в области уголовного права и криминологии: А.Е. Волковой, В.М. Волошина, Н.И. Ветрова, А.А. Гравиной, И.К. Дзущева, А.М. Джоробековой, Э.Н. Жевлакова, А.Н. Игнатова, В.П. Кашепова, Т.О. Кошаевой, А.Н. Красикова, Л.Л. Кругликова, Е.В. Кушпель, В.С. Савельевой, Ю.В. Николаевой, М.С. Нарикбаева, А.В. Макарова, Ю.Е. Пудовочкина, П.Н. Путилова, Е.Е. Пухтий, О.В. Пристанской, К.К. Сперанского, Н.И. Трофимова, А.И. Рарога, В.И. Руднева, В.В. Тимощенко, И.Н. Туктаровой, А.Я. Тупицы, Ю.В. Усковой, В.Б. Хатуева, П.С. Яни и др.

Диссертантом проведен анализ российского и международного законодательства, материалов практики Верховного Суда Российской Федерации, докладов Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве.

**Целью исследования** является комплексное и всестороннее исследование конституционного права на защиту семьи в уголовном законодательстве

России с учетом тенденций развития конституционного и уголовного законодательства, а именно конституционных основ семьи, материнства и детства, определение круга преступлений против семьи, а также комплексный уголовно-правовой анализ проблем, связанных с применением уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против семьи на практике. Также приводится обоснование предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства, обеспечивающего защиту семьи, материнства и детства, а именно конституционного и уголовного законодательства.

Названные цели обусловили постановку следующих **задач**:

- выработка теоретического понятия семьи;
- проанализировать конституционные нормы, касающиеся защиты семьи, материнства и детства;
- провести анализ правовых категорий «охрана семьи» и «защита семьи», определив их понятие и содержание;
- выработать научно-обоснованный подход к классификации статей Конституций государств Европы и стран СНГ; провести сравнительный анализ конституционного законодательства зарубежных стран и стран СНГ;
- провести анализ нормативно-правовых актов, регулирующих конституционное право на защиту семьи, материнства и детства, как на федеральном, так и на уровне некоторых субъектов РФ;
- проанализировать обращения граждан к Уполномоченному по правам ребенка в городе Москве по вопросам защиты семьи, материнства и детства;
- осуществить общий анализ составов преступлений против семьи и несовершеннолетних по уголовному законодательству Российской Федерации;
- анализ объективных и субъективных элементов и признаков составов преступлений против семьи (ст. 153-157 УК РФ), а также анализ состояния и динамики совершения преступлений против семьи;
- изучить судебную практику, а также позиции работников судов и правоохранительных органов по вопросам применения уголовного закона;
- разработать научные рекомендации и конкретные предложения по

совершенствованию действующего конституционного и уголовного законодательства.

**Методологическая основа исследования.** В процессе исследования диссертант использовал общенаучные методы: описание и сравнение; методы теоретического исследования: анализ, синтез, аналогию; отраслевые методы: логико-юридический, сравнительный правовой анализ, социологический, формально-логический и частнонаучный метод исследования – нормативно-правовой, системный, структурно-функциональный, технико-юридический, формально-юридический.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые документы, в том числе Конвенция о правах ребенка 1989 г., конституции стран Европы и стран СНГ, Семейный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные нормативные правовые акты, ведомственные нормативные акты, акты субъектов Российской Федерации, решения Конституционного Суда, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, проведен обзор обращений к Уполномоченному по правам ребенка в городе Москве, а также изучены уголовные дела из архива Верховного Суда РФ и Брянского районного суда.

**Научная новизна.** Настоящая работа является первым всесторонним теоретическим и практическим исследованием конституционного права на защиту семьи в уголовном законодательстве России в современных условиях.

Предлагаемая работа представляет собой попытку комплексного изучения норм конституционного и уголовного законодательства, защищающего конституционное право на защиту семьи.

Впервые на основе анализа международно-правовых актов, а именно на основе статей Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства, а также на основе конституционного и уголовного законодательства, подкрепленного опытом защиты прав семьи и детей Уполномоченным по правам ребенка в городе Москве были исследованы вопросы конституционного права на защиту семьи в аспекте ее уголовно-

правовой охраны. Впервые предложена классификация статей Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства.

В ходе диссертационного исследования были сделаны выводы, высказаны предложения и рекомендации, направленные на совершенствование конституционного и уголовного законодательства Российской Федерации посредством внесения изменений и дополнений в уголовное законодательство в сфере охраны семьи.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. На основе анализа статей Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства предлагается классификация указанных статей на основе ценности защиты семьи, материнства и детства, приоритетов ее защиты.

2. Результаты научного исследования показали необходимость внесения дополнений в статью 38 Конституции РФ, указав, что семья, материнство и отцовство находятся под защитой государства, а детям и молодежи гарантируется особая защита.

В Конституции также необходимо уделить особое внимание защите женщин, находящихся в состоянии беременности. Так, полагаем, что женщине до и после беременности должна гарантироваться особая забота со стороны государства, поэтому на это необходимо указать в статье 38 Конституции РФ. Также было бы оправданным расширить статью 38 за счет положения о равенстве детей в своих правах независимо от происхождения, а также от того, рождены они в браке или вне его. Считаем важным закрепление в статье 38 положения об особой заботе государства семей, находящихся в трудном материальном и социальном положении, особенно многодетных и неполных, а также детей-инвалидов и детей, оставшихся без родительского попечения.

3. Представляется необходимым введение института Уполномоченного по правам ребенка. Полагаем, что правильным было бы принять федеральный закон «Об уполномоченном по правам ребенка в Российской Федерации», используя при этом накопленный опыт законов субъектов РФ. При этом следует также внести норму об Уполномоченном по правам ребенка в



федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека». Учитывая высокую общественную значимость данного института, предлагаем также ввести в Конституцию РФ норму об уполномоченном по правам ребенка в качестве отдельной статьи во вторую главу Конституции о правах и свободах человека и гражданина с указанием в той же статье на Уполномоченного по правам человека.

4. Предлагается следующее определение семьи.

Семью можно определить как круг лиц, связанных правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы устройства детей на воспитание, где супруги обязаны материально и морально поддерживать друг друга, связаны общностью быта, взаимопомощью и взаимной поддержкой, родители имеют право и несут ответственность за воспитание, развитие и содержание своих детей, а трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, заботиться о них.

5. Предлагается распространить опыт разработки целевых программ в отдельных районах Московской области по реализации семейной политики на территориях муниципальных образований на другие регионы страны, так как это положительно отразится при решении вопросов защиты семьи, материнства и детства субъектов Федерации.

6. Анализ уголовного законодательства свидетельствует о том, что проблема возраста ребенка при подмене по ст. 153 УК остается дискуссионной. Диссертант считает, что подмена возможна только в отношении новорожденного ребенка, индивидуальные признаки которого еще не совсем осознаются его родителями, и поэтому является необходимым указать в диспозиции указанной статьи, что подмена может быть совершена лишь в отношении новорожденного ребенка.

Указание в диспозиции ст. 153 УК признака корыстных или иных низменных побуждений не является оправданным, поэтому предлагается корыстный мотив из обязательных признаков данного состава исключить и перевести его в квалифицирующий. А низменные побуждения при этом не

будут являться обязательными и прописанными в диспозиции признаками основного состава. Предлагается также усилить наказание за такое преступление.

7. На основании проведенного исследования по вопросу ответственности за незаконное усыновление (удочерение) по ст. 154 УК представляется необходимым исключить признак неоднократности из диспозиции ст. 154 УК РФ.

Также предлагаем ввести в ст. 154 УК РФ квалифицированный состав преступления, дополнив ее частью 2, предусмотрев ответственность за деяния, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения. В статью 154 УК РФ следует также ввести особо квалифицированный состав, предусмотреть в нем ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Предлагается также установить наказание за данное преступление в виде лишения свободы.

8. Анализ состава преступления, предусмотренного статьей 156 УК РФ о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенного с жестоким обращением с несовершеннолетним позволил сделать вывод о том, что он нуждается в доработке. Поэтому указанная норма должна состоять из двух частей, то есть в первой части без отягчающих обстоятельств. В связи с этим предлагается также данную норму дополнить частью второй, установив ответственность за деяния, соединенные с жестоким обращением и совершенные с применением насилия к несовершеннолетнему, исключив признак жестокого обращения из части первой. Предлагается также установить наказание за данное преступление в виде лишения свободы.

9. Проведенное исследование и анализ ст. 157 УК РФ позволяет сделать вывод о выделении двух самостоятельных составов, поместив их в разные статьи; то есть статью 157.1 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей» и статью 157.2 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, а также супругов и бывших супругов».

Считаем необходимым определить понятие «злостности» в пункте 1 примечания к статье 157.1 УК РФ. Так, «под злостным уклонением от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста следует понимать сокрытие лицом своего фактического заработка, доходов или имущества от обращения взыскания по исполнительному листу, а также в соответствии с судебным приказом с целью уклонения от уплаты средств на содержание детей, намеренный отказ от них, а также невыполнение судебного решения по уплате средств на содержание детей».

Необходимо также расширить круг субъектов по статье 157.1 за счет указания на братьев и сестер, дедушек и бабушек, определив это в пункте 2 примечания к указанной статье.

Предлагаем в главе 20 УК РФ предусмотреть уголовную ответственность за неисполнение взаимных обязательств супругов и бывших супругов по уплате средств на содержание. Таким образом, предлагаем дополнить этим положением ч. 1 ст. 157.2 УК РФ. Полагаем также, что и в примечании к статье 157.2 УК следует указать в качестве субъекта данного преступления не только совершеннолетних трудоспособных детей, но и фактических воспитанников, внуков, пасынков и падчериц. Предлагается также установить наказание в виде лишения свободы.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования характеризуется выводами, разработанными автором предложениями и рекомендациями, которые могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере конституционной защиты семьи, материнства и детства; а также в законотворческой деятельности для целей совершенствования уголовного законодательства и при разработке проектов законодательных актов о защите прав и законных интересов несовершеннолетних; в научных исследованиях, а также для использования в практике правоприменителей.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы, а также практические рекомендации по теме диссертации

представлены в научных публикациях автора и изложены в ходе участия в научных конференциях:

- на научной конференции аспирантов и соискателей «Судебная защита прав граждан и юридических лиц». (Москва, 20 мая 2002 года);
- на научной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей «Реализация законов – важнейшая проблема», (Москва, 24 мая 2004 года);
- на научной конференции аспирантов, соискателей и молодых научных сотрудников «Публичные и частные интересы в российском законодательстве», (Москва, 23 мая 2005 года);
- на второй Международной школе-практикуме молодых ученых и специалистов по юриспруденции «Влияние международного права на национальное законодательство», (Москва, 24-26 мая 2007 года).

Основные положения диссертации опубликованы в 6 научных статьях.

**Структура диссертационного исследования.** Поставленные цель и задачи исследования предопределили ее структуру. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень научной разработанности темы, а также теоретическая основа исследования. Определяется объект диссертационного исследования, его предмет, цели и задачи. Раскрываются методологическая, нормативная основа, научная новизна, теоретическое и практическое значение исследования, апробация результатов исследования. Формулируются положения и выводы, выносимые на защиту.

**Глава 1. Конституционные основы семьи, материнства и детства** включает два параграфа: 1. Понятие и содержание конституционного права на защиту семьи, материнства и детства. 2. Конституционное право на защиту

семьи, материнства и детства в государствах Европы и странах СНГ.

В **первом параграфе** анализируется понятие семьи, различные точки зрения ученых по определению понятия «семья»; дается анализ международно-правовых документов, затрагивающих вопросы защиты семьи, материнства и детства; проводится анализ правовых категорий «охрана семьи» и «защита семьи», определяется их понятие и содержание.

В настоящее время, действующее российское законодательство не содержит правового определения семьи. В юридической литературе по вопросу о его необходимости существуют два противоположных подхода, которые достаточно подробно рассмотрены в диссертации.

В связи с этим, правильным было бы внесение в Семейный кодекс статьи, где будет раскрыто определение семьи. Проанализировав понятия семьи, выработанные социологами, психологами, юристами, предлагаем следующее определение данного понятия. Семью можно определить как круг лиц, связанных правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы устройства детей на воспитание, где супруги обязаны материально и морально поддерживать друг друга, связаны общностью быта, взаимопомощью и взаимной поддержкой, родители имеют право и несут ответственность за воспитание, развитие и содержание своих детей, а трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, заботиться о них.

Во **втором параграфе** приводится классификация статей Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства, а также в соответствии с ней проводится сравнительный анализ указанных статей.

Нормы международного права о приоритетной защите интересов семьи со стороны общества и государства нашли достаточно полное отражение в конституционном законодательстве большинства развитых стран Европы. Изучение конституций стран Европы показывает, что в них содержатся нормы о защите семьи, материнства и детства с неодинаковым объемом, полнотой и сферой применения. В связи с этим важное значение имеет классификация

статей Конституций о защите семьи, материнства и детства, однако такой классификации в специальной литературе внимание не уделяется. Поэтому в диссертации сделана попытка разработки понятия такой классификации.

На наш взгляд, критерием классификации статей Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства может выступать ценность защиты семьи, материнства и детства, приоритеты ее защиты. В соответствии с указанным критерием, предлагаем следующую классификацию статей Конституций.

К первой группе, на наш взгляд, относятся статьи Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства, в которых наиболее полно и детально разработаны положения о защите семьи, материнства и детства.

Ко второй группе, на наш взгляд, относятся статьи Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства, в которых говорится о защите семьи, материнства и детства, но недостаточно полно и детально.

К третьей группе относятся статьи Конституций государств Европы и стран СНГ о защите семьи, материнства и детства, в которых говорится о защите семьи, материнства и детства лишь общими тезисами, то есть фрагментарно, либо вообще отсутствуют статьи о защите семьи, материнства и детства.

Законодательство большинства зарубежных стран в области защиты семьи, материнства и детства, в отличие от российского, более последовательно и комплексно подходит к защите интересов семьи. Несмотря на прогрессивный характер, российское конституционное законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании в целях создания необходимых условий для более полной, всесторонней защиты семьи. На наш взгляд, представляется целесообразным внести дополнения в статью 38 Конституции РФ, указав, что семья, материнство и отцовство находятся под защитой государства, а детям и молодежи гарантируется особая защита, введя тем самым отцовство в категорию защищаемых понятий, что является необходимым и важным с точки

зрения уравнивания прав мужчин и женщин. В противном случае отсутствие указания на это свидетельствует о дискриминации прав мужчин, что следует признать недопустимым.

Женщине до и после беременности также должна гарантироваться особая забота со стороны государства, о чем необходимо указать в статье 38 Конституции РФ. Также было бы оправданным расширить статью 38 за счет положения о равенстве детей в своих правах независимо от происхождения, а также от того, рождены они в браке или вне его. Считаем важным закрепление в статье 38 положения об особой заботе государства семей, находящихся в трудном материальном и социальном положении, особенно многодетных и неполных, а также детей-инвалидов и детей, оставшихся без родительского попечения.

**Глава 2. Правовое регулирование конституционного права и меры защиты семьи, материнства и детства** включает два параграфа: 1. Конституционное право на защиту семьи, материнства и детства в российском законодательстве. 2. Деятельность Уполномоченного по правам ребенка, как мера защиты семьи, материнства и детства.

В первом параграфе проводится анализ конституционных норм, касающихся защиты семьи, материнства и детства, как на федеральном, так и на уровне некоторых субъектов РФ, а именно города Москвы и Московской области.

В настоящее время в отдельных районах Московской области существуют программы, которые разработаны на основе Концепции семейной политики Московской области на 2001-2003 годы,<sup>1</sup> recommending главам муниципальных образований, руководителям органов социальной защиты населения муниципальных образований Московской области разработать программы (концепции, планы) по реализации семейной политики на территориях муниципальных образований. Изучив и проанализировав вышеуказанные целевые программы, мы пришли к выводу, что целесообразно было бы распространить данный опыт разработки подобных целевых программ

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Московской области от 21 сентября 2000 г. № 103/26.

на другие регионы страны, так как указанные региональные программы, на наш взгляд, будут иметь весьма положительное влияние и помогут субъектам Федерации в решении вопросов защиты семьи, материнства и детства.

Изучив и проанализировав законы субъектов РФ, касающиеся государственной молодежной политики, автор делает вывод о реальном движении вперед в решении проблем молодежи путем принятия законов субъектов Российской Федерации, регулирующих реализацию региональной государственной молодежной политики. Очевидно, следует говорить об отсутствии федерального закона о государственной молодежной политики. Следовательно, целесообразным было бы разработать данный закон, который мог бы явиться правовой основой формирования и реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации и определять цели, принципы и приоритеты государственной молодежной политики.

Во **втором параграфе** анализируются обращения граждан к Уполномоченному по правам ребенка в городе Москве по вопросам защиты семьи, материнства и детства.

Представляется необходимым введение института Уполномоченного по правам ребенка. Об этом свидетельствует введение подобного института в ряде регионов в порядке эксперимента. Автор считает, что правильным было бы принять федеральный закон «Об уполномоченном по правам ребенка в Российской Федерации», используя при этом накопленный опыт законов субъектов РФ. При этом следует также внести норму об Уполномоченном по правам ребенка в федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека». Учитывая высокую общественную значимость данного института, предлагаем также ввести в Конституцию РФ норму об уполномоченном по правам ребенка в качестве отдельной статьи во вторую главу Конституции о правах и свободах человека и гражданина с указанием в той же статье на Уполномоченного по правам человека.

Наиболее оправданным, на наш взгляд, является четкое законодательное разделение деятельности Уполномоченного по правам ребенка от Уполномоченного по правам человека, так как у них абсолютно разная



специфика их деятельности, характер обращений к ним, а также объекты защиты. Весьма важным является распространение Уполномоченных по правам ребенка повсеместно, а точнее их присутствие во всех субъектах РФ без исключения на уровне администраций субъекта федерации и органов местного самоуправления, наряду с федеральным Уполномоченным по правам ребенка.

**Глава 3** посвящена **охране семьи в уголовном законодательстве России**. Она состоит из четырех параграфов: 1 Понятие, общая характеристика и классификация преступлений против семьи и несовершеннолетних. 2 Уголовно-правовая ответственность за подмену ребенка. 3 Ответственность за преступления, посягающие на порядок усыновления (удочерения). 4 Ответственность за преступления против семьи, совершенные путем неисполнения своих обязанностей.

В **первом параграфе** дается общая уголовно-правовая характеристика с учетом всех изменений и дополнений уголовного закона, а также классификация преступлений против семьи и несовершеннолетних.

В определении видового объекта данных преступлений в литературе не сложилось единого мнения. Проанализировав все имеющиеся точки зрения по этому вопросу, полагаем, что общим признаком всех преступлений, включенных в главу 20 УК РФ, является видовой объект, а именно общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое и нравственное развитие несовершеннолетних, а также правильное, отвечающее потребностям личности и общества функционирование семьи.

В литературе имеется достаточно много высказываний о классификации норм, содержащихся в главе 20 УК. По мнению автора, наиболее приемлемым является разграничение преступлений, входящих в главу 20 УК по групповому объекту на следующие группы: преступления против интересов несовершеннолетних (ст. 150-151 УК РФ), и преступления против интересов семьи (ст. 153-157 УК РФ). В представленной диссертации исследованию и анализу подвергаются только преступления против интересов семьи.

Во **втором параграфе** подвергается правовому анализу состав подмены ребенка (ст. 153 УК РФ).

Спорным моментом в науке является вопрос о возрасте ребенка при подмене. В медицинской практике новорожденным считается ребенок до достижения им одного месяца.<sup>2</sup> В связи с этим, автор полагает, что подмена возможна только в отношении новорожденного ребенка, индивидуальные признаки которого еще не совсем осознаются его родителями, и поэтому считаем необходимым указать в диспозиции статьи, что подмена может быть совершена лишь в отношении новорожденного ребенка. Также следует отметить, что, так как возникают проблемы при определении возраста новорожденного ребенка, возможно, имеет смысл в УК РФ дать определение новорожденного и указать это в примечании к статье 106 УК. Под новорожденным предлагаем признавать ребенка до достижения им одного месяца.

Включение в диспозицию ст. 153 УК признака корыстных или иных низменных побуждений не является оправданным. Считаем целесообразным корыстный мотив виновных лиц из обязательных признаков состава исключить и перевести его в квалифицирующий. По примеру конструкции других уголовно-правовых норм корыстный мотив может быть выделен отдельно, а другие могут быть обобщены и включены в часть 1 указанной статьи.

Автор предлагает в санкции статьи 153 УК увеличить не только размер штрафа, но и срок лишения свободы. Следует отметить, что если ранее данное преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относилось к категории преступлений средней тяжести, то с учетом вышеуказанных дополнений деяние перейдет в категорию тяжких преступлений, что на наш взгляд, является вполне обоснованным.

Предлагаем следующую редакцию данной статьи:

1. Подмена новорожденного ребенка, -

наказывается лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев.

---

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (ст. 106 УК). Отв. ред. - В.М. Лебедев, 5-е издание, доп. и испр., юрайт-издат, 2005 г.

2. То же деяние, совершенное из корыстных побуждений, -

наказывается от двух до семи лет лишения свободы со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двадцати месяцев.

**В третьем параграфе** анализируется состав о незаконном усыновлении (удочерении) (ст. 154 УК РФ).

Наиболее приемлемой формой воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, при невозможности их возврата в кровную семью, является усыновление. Ежегодно, например, в Москве усыновляется около 1000 детей, из них почти 60% - посторонними гражданами, в том числе и иностранными.<sup>3</sup>

Заслуживает внимания вопрос о неоднократности, как одно из оснований привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 154 УК РФ. Разовое совершение незаконных действий при устройстве ребенка, оставшегося без попечения родителей, при отсутствии корыстных побуждений не образует преступления. Автор считает необходимым исключить признак неоднократности из диспозиции ст. 154 УК РФ, что позволит привлекать к ответственности лиц, виновных даже в единичном нарушении правил усыновления, что по нашему мнению будет способствовать наиболее эффективной защите прав интересов семьи и несовершеннолетних.

Автор предлагает ввести в ст. 154 УК РФ квалифицированный вид преступления, т.е. часть 2, где следует указать на совершение тех же действий, что и в 1 части, только совершенных должностным лицом с использованием своего служебного положения, а также необходимо ввести в статью 154 УК РФ особо квалифицированный состав и предусмотреть в нем ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Следует также дополнить санкцию наказанием в виде лишения свободы, предусмотрев в ч. 1 ст. 154 срок – до двух лет, в части 2 – до трех лет, а в части

---

<sup>3</sup> Доклад о деятельности Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве, о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в 2005 году от 22 марта 2006 года. С. 40.

3 – до пяти лет лишения свободы, а также увеличить срок ареста и исправительных работ.

Предлагаем следующую редакцию ст.154 УК РФ:

1. Незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), а также на воспитание в приемные семьи, совершенные из корыстных побуждений, -

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения, -

наказывается штрафом в размере до шестидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок до полутора лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

3. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до семи месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Также **в этом параграфе** анализируется состав о разглашении тайны усыновления (удочерения) (ст. 155 УК РФ).

По мнению автора, диспозиция статьи 155 УК РФ нуждается в совершенствовании. Ответственность за разглашение тайны усыновления наступает лишь в случае, когда это происходит помимо воли усыновителя, следовательно, усыновитель может нарушить тайну усыновления, что не всегда является положительным для ребенка. Поддерживая предложения других авторов по этому вопросу, предлагаем в диспозиции указанной статьи

предусмотреть ответственность усыновителя в случаях, когда разглашение тайны усыновления (удочерения) противоречит интересам ребенка.

Кроме того, после смерти усыновителя можно разглашать тайну усыновления, даже если против этого возражают близкие родственники ребенка или лица, которые осуществляют о нем заботу, так как за подобные действия не предусмотрено никакой ответственности. С учетом мнения других авторов для устранения данного пробела статьи 155 УК РФ, считаем необходимым в диспозиции статьи указать также и на эти существенные признаки деяния. В случае, когда близких родственников у ребенка нет, на наш взгляд, необходимо истребовать решение по этому вопросу органов опеки и попечительства.

Необходимо также повышение размера санкции за разглашение тайны усыновления (удочерения). Было бы правильным в данной статье в качестве одного из видов наказания предусмотреть лишение свободы сроком до одного года, а также увеличить срок ареста, исправительных работ и размеры штрафа.

Предлагаем следующую редакцию уголовно-правовой нормы:

Статья 155 УК РФ «Разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, а при его отсутствии, иных лиц, совершенное как усыновителем, в случаях, когда разглашение противоречит интересам ребенка, так и лицом, обязанным хранить факт усыновления (удочерения) как служебную или профессиональную тайну, либо иным лицом из корыстных или иных низменных побуждений», -

наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восьми месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до одного года.

**В четвертом параграфе** анализируется состав о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ).

Автор считает, что неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенное с жестоким обращением с

несовершеннолетним должно состоять из двух частей, в первой части без отягчающих обстоятельств. В связи с этим предлагается данную норму дополнить частью второй, установив ответственность за деяния, соединенные с жестоким обращением и совершенные с применением насилия к несовершеннолетнему, исключив признак жестокого обращения из части первой. Необходимо также дать четкое определение «жестокого обращения» с несовершеннолетним применительно к статье 156 УК, например, в качестве примечания к указанной статье, или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, чтобы не допустить расширительного толкования данного понятия.

Полагаем, что необходимо санкцию статьи 156 УК ужесточить, предусмотрев наиболее длительные сроки лишения свободы. Несомненно, такие меры будут иметь определенное превентивное значение.

Следует также рекомендовать законодателю перевести анализируемый состав преступления из категории небольшой тяжести в категорию средней тяжести, что, на наш взгляд, отразит степень опасности данного деяния, предусмотрев в качестве наказания лишение свободы в части 1 на срок до трех лет, а во второй части - до пяти лет.

Предлагаем следующую редакцию данной статьи:

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за ним, -

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное с применением насилия либо соединено с

жестоким обращением с несовершеннолетним, -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов либо исправительными работами на срок до полутора лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Также в этом параграфе анализируется состав о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ).

На основании проведенного исследования автор полагает, что в статье 157 УК следует выделить два самостоятельных состава, а именно: статью 157.1 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей» и статью 157.2 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, а также супругов и бывших супругов».

Дискуссионной является проблема определения «злостности». Автор предлагает определить понятие злостности в пункте 1 примечания к статье 157.1 УК РФ. Кроме того, необходимо, на наш взгляд, понятие «злостность» определить в качестве строго определенного срока – три месяца, истечение которого может служить основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

Лица, выплачивающие средства на содержание детей по решению суда на основании ст. 93 и 94 СК (братья, сестры, дедушка, бабушка), не являются субъектами преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК. Однако обязанность по содержанию детей в случае невозможности получения содержания может быть возложена и на этих лиц. Поэтому автор считает необходимым, расширить круг субъектов по статье 157.1 за счет братьев и сестер, дедушек и бабушек, указав на это в пункте 2 примечания к указанной статье.

Автор предлагает «совершение деяния в отношении двух или более лиц», а

также «повлекшее тяжкий вред здоровью» считать квалифицирующими признаками предлагаемых статей 157.1 и 157.2.

Также необходимо предусмотреть уголовную ответственность за неисполнение взаимных обязательств супругов и бывших супругов по уплате средств на содержание. Таким образом, предлагаем дополнить этим положением ч. 1 ст. 157.2 УК РФ. А также полагаем, что и в примечании к статье 157.2 УК следует указать в качестве субъекта данного преступления фактических воспитанников, внуков, пасынков и падчериц, которые на основании ст. 95, 96, 97 СК РФ обязаны содержать своих фактических воспитателей, дедушек и бабушек, а также отчима и мачеху.

Автор предлагает ввести в санкцию статьи 157.1 и 157.2 УК в виде наказания - лишение свободы, предусмотрев срок до двух лет – в части 1, и срок до трех лет – в части 2.

Также было бы целесообразным ввести дополнительное наказание за злостное уклонение от уплаты алиментов на детей – «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Необходимо законодательно решить вопрос и о возвращении конфискации имущества в статью 157 УК, на этом основании дополнить ею главу 15<sup>1</sup> п. «а» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ.

Предлагаем следующую редакцию данной статьи:

Статья 157.1 УК РФ Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей

1. Злостное уклонение родителя и иных лиц в течение более трех месяцев, от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

- наказывается обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.



2. То же деяние, совершенное в отношении двух или более лиц; а также повлекшее тяжкий вред здоровью.

- наказывается обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Примечание 1. Под злостным уклонением от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста следует понимать сокрытие лицом своего фактического заработка, доходов или имущества от обращения взыскания по исполнительному листу, а также в соответствии с судебным приказом с целью уклонения от уплаты средств на содержание детей, намеренный отказ от них, а также невыполнение судебного решения по уплате средств на содержание детей.

Примечание 2. Под иными лицами следует понимать братьев и сестер, дедушек и бабушек.

Статья 157.2 УК РФ Злостное уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, а также супругов и бывших супругов

1. Злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей, а также супругов и бывших супругов, и иных лиц в течение более трех месяцев, от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей, а также другого супруга.

- наказывается обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное в отношении двух или более лиц; а также повлекшее тяжкий вред здоровью.

- наказывается обязательными работами на срок до двухсот сорока часов,

либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Примечание. Под иными лицами следует понимать фактических воспитанников, внуков, пасынков и падчериц.

**В заключении** изложены выводы, отражающие основные положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, а также сформулированы конкретные предложения по совершенствованию конституционного права на защиту семьи в уголовном законодательстве России.

**По теме диссертации опубликованы следующие научные работы:**

1. Гуль Н.В. Ответственность за торговлю несовершеннолетними по уголовному законодательству // В сборнике: Судебная защита прав граждан и юридических лиц. Материалы научной конференции. М., ИЗиСП, 2002. С. 70-75. (0,3 п.л.).

2. Гуль Н.В. Реализация законов – важнейшая проблема // Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (В соавторстве с М.А. Ковалевой и А.Е. Помазанским) // Журнал российского права. № 11. 2004. С. 149-168. (авторский объем 0,4 п.л.).

3. Гуль Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // Журнал российского права. № 3. 2005. С. 159-163. (0,3 п.л.).

4. Гуль Н.В. Ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей // Публичные и частные интересы в российском законодательстве: Сборник по материалам научно-практической конференции // Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. - М.: Юрист, 2005. С. 167-173. (0,6 п.л.).

5. Гуль Н.В. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ (В соавторстве с Т.О. Кошаевой) // Уголовное право. № 1. 2006. С. 37-41. (0,6 п.л.).

6. Гуль Н.В. Конституционное право на защиту семьи, материнства и детства // Журнал российского права. № 4. 2007. С. 130-140. (0,8 п.л.).

Из приведенного перечня четыре статьи опубликованы в изданиях, входящих в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук».

Общий объем опубликованных работ: 3 п.л.