

Анализ судебной практики за 1 полугодие 2008г.  
по возмещению расходов на оплату юридических услуг

Настоящий анализ проведен начальником отдела судебной практики Синкевич О.Н. во исполнение пп.2.2 п.2 плана работы хозяйственного суда г. Минска на 2 полугодие 2008 года.

Всего изучено 70 дел, рассмотренных хозяйственным судом г. Минска в 1 полугодии 2008 года по существу, в рамках которых решался вопрос о возмещении расходов на оплату юридических услуг. В апелляционном порядке было пересмотрено 5 дел анализируемой категории.

Подробные сведения по каждому из изученных дел приведены в прилагаемой к настоящему анализу таблице.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридические услуги, если они признаны хозяйственным судом необходимыми, являются издержками, связанными с рассмотрением дела (ст. 126 ХПК РБ). Ходатайство о возмещении данных расходов не является материально-правовым требованием, не включается в цену иска и может быть рассмотрено только в рамках конкретного дела.

В настоящее время вопросы возмещения расходов на оплату юридических услуг регулируются нормами главы 11 ХПК РБ и постановления Пленума ВХС РБ от 18.12.2007г. №13 "О применении хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при распределении издержек, связанных с рассмотрением дела в хозяйственном суде" (далее – постановление Пленума ВХС №13). Также по данному вопросу имеется письмо ВХС РБ от 30.03.2004г. №03-25/820 "Об оплате юридических услуг" и разъяснения ВХС РБ №03-30/2461 от 21.12.2006г. "О взыскании расходов за оказанные юридические услуги" и №03-29/1847 от 02.10.2007г. "О возмещении расходов за оказанные юридические услуги".

Согласно п.9 Постановления Пленума ВХС №13 для решения хозяйственным судом вопроса о возмещении расходов по оплате юридических услуг необходимо наличие:

1. соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле;
2. доказательств, подтверждающих фактически произведенные расходы;
3. обоснования необходимости таких расходов.

В материалах всех проверенных дел имеются письменные ходатайства о взыскании расходов по оказанию юридических услуг. Ходатайства заявлялись как истцами, так и ответчиками.

В большинстве случаев такие ходатайства заявлялись непосредственно при подаче искового заявления. В таких случаях расходы были связаны с получением консультации и изготовлением искового заявления, иногда с присутствием представителя стороны в подготовительном судебном

заседании. В ряде случаев до вынесения судебного постановления по существу спора требования в этой части уточнялись, например, ввиду дополнительного консультирования или необходимости присутствия в основных заседаниях, в связи с чем, заявлялось дополнительное письменное ходатайство.

Иногда сторонами использовался такой вариант, как включение в исковое заявление требования о возмещении расходов на оказание юридических услуг без указания конкретного их размера и делалась оговорка о том, что размер этих услуг впоследствии будет уточнен.

В ряде случаев соответствующее ходатайство заявлялось непосредственно в подготовительное или основное судебное заседание. Как правило, в таком случае помимо консультации и подготовки искового заявления включались услуги за присутствие в судебных заседаниях и подготовку дополнительных ходатайств и отзывов.

В одном случае ходатайство было заявлено после вынесения решения.

Так, по делу №78-12/08 по иску РДСУП "Белорусьнефть- Особино" к ТЧУП "Юнилэнд" о взыскании 6.551.950 рублей после вынесения решения об отказе истцу в удовлетворении иска от ответчика поступило ходатайство о вынесении дополнительного решения по делу по вопросу возмещении расходов за оказанные юридические услуги в размере 726.250р.

В результате рассмотрения данного ходатайства судом было отказано в принятии дополнительного решения. В обоснование суд указал, что при рассмотрении дела в первой инстанции все заявленные сторонами судебные расходы были распределены судом согласно ст. 133 ХПК РБ. Вопрос о возмещении 726.250 рублей по оплате юридических услуг на рассмотрение суда не выносился. Поскольку в решении суда вопрос о судебных расходах был решен судом в полном объеме, оснований для принятия дополнительного решения не имелось.

Принятое по делу решение было обжаловано истцом в апелляционном порядке. Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу просил решение суда оставить без изменения и одновременно заявил ходатайство о возмещении расходов по оказанию юридических услуг по представлению его интересов в суде первой инстанции в размере 726.500 рублей и в суде апелляционной инстанции в размере 875.000 рублей.

В результате пересмотра дела апелляционной инстанцией решение суда было оставлено без изменения. В отношении возмещения ответчику расходов по юридическим услугам, понесенных при рассмотрении дела по первой инстанции было отказано. До вынесения судом решения такого ходатайства ответчиком заявлено не было, а, следовательно, ни у суда первой, ни апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для распределения таких издержек.

В удовлетворении ходатайства о взыскании расходов по представлению интересов ответчика в суде апелляционной инстанции также было отказано, поскольку ответчиком не было представлено доказательств фактически произведенных расходов.

При пересмотре дела в кассационном порядке судебные постановления обеих инстанций были оставлены без изменений. В части отказа во взыскании расходов по юридическим услугам кассационная инстанция подтвердила правильность выводов суда апелляционной инстанции и дополнительно указала на тот факт, что, кроме всего прочего, ответчиком не было представлено достоверных доказательств в подтверждение необходимости оказания юридических услуг.

В качестве доказательств, подтверждающих фактические расходы по юридическим услугам, хозяйственному суду в основном представлялись:

1. договоры. При этом договоры носили как разовый (например, на изучение и подготовку искового заявления или на время судебного разбирательства по конкретному делу), так и длящийся характер. В единичных случаях вместо договора суду была предоставлена справка о подтверждении обращения в юридическую консультацию или бланк-заказ на юридические услуги.

2. платежные поручения или квитанции об оплате

3. акт сдачи-приемки услуг

4. уведомление об уровне цен или прейскурант.

Также по запросу суда или по собственной инициативе лица, участвующего в деле, представлялись калькуляции стоимости услуг; выписка из примерных тарифов на услуги; приказ об изменении цены на оказываемые услуги с приложением прейскуранта; отчеты о выполненной работе; письмо-обоснование по расчету предоставленных юридических услуг.

Необходимость произведенных расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридические услуги, является оценочной категорией.

Согласно п.10 Постановления Пленума ВХС №13 наличие в штате юридического лица юридического департамента (управления, отдела), юрисконсульта не лишает указанное лицо права привлекать для представления своих интересов в хозяйственном суде адвоката или лицо, оказывающее юридические услуги, и не является безусловным основанием к отказу в возмещении расходов на оплату услуг привлеченного представителя как издержек, связанных с рассмотрением дела. Необходимый характер таких расходов в каждом конкретном случае подлежит оценке хозяйственным судом с учетом всех обстоятельств дела.

Следует отметить, что в большинстве случаев юридические услуги оказывались юридическим лицам, причем в форме различного вида обществ. Однако из материалов изученных дел определить необходимость оказания юридических услуг весьма затруднительно. Так, отношении необходимости оказания таких услуг индивидуальным предпринимателям особых вопросов не возникает, как и в тех случаях, когда в материалах дел находятся документы, подтверждающие отсутствие в штатном расписании должности

юриста или находится договор о правовом обслуживании стороны. Также в ряде случаев имеют место специфические, сложные споры, в связи с чем понятно, что стороне требуется помощь квалифицированных специалистов. Однако по большинству изученных дел мотивировочная часть решения не составлялась и в материалах дел не содержится никаких документов, позволяющих сделать вывод о необходимости оказания юридических услуг.

В соответствии с п.9 постановления Пленума ВХС №13 при разрешении вопроса о возмещении произведенных расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридических услуги, в каждом конкретном случае хозяйственный суд праве принять во внимание обстоятельства, связанные с участием представителя в деле, а также обстоятельства, свидетельствующие о том, что расходы вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и находятся в разумных пределах, в том числе суд вправе соотнести размер расходов с характером спора и степенью сложности дела, принять во внимание объем подлежащего защите нарушенного права.

Практика суда складывается следующим образом.

Отказ от возмещения расходов по оказанию юридических услуг имел место в следующих случаях:

1. истцу - в связи с отказом в иске (дело №272-17/08), а ответчику – в случае удовлетворения иска (дело №243-3/08)
2. не предоставления доказательств фактически понесенных расходов (дело №78-12/08)
3. заявления ходатайства о возмещении расходов по юридическим услугам, оказанным в рамках иного дела (дело №124-8/08)

Частичное возмещение заявленных к возмещению расходов по юридическим услугам имело место в следующих случаях:

1. частичного удовлетворения исковых требований. В соответствии со ст. 133 ХПК РБ расходы по юридическим услугам возмещались пропорционально удовлетворенным требованиям (дела №92-18/08, 93-18/08, 34-18/08, 90-18/08, 95-18/08, 86-17/08);

2. количество фактически затраченного времени не соответствовало количеству, указанному в документах, представленных суду (актах сдачи-приемки выполненных услуг, дополнительных соглашениях, отчетах о выполненных работах и др.)

Например, под делу №118-6/08 ООО "Поль и К" был заявлен иск к ИП "Бритиш Американ Табакко Трейдинг Компании" об установлении факта ничтожности договора об оказании услуг по размещению рекламных материалов с логотипом или товарным знаком ответчика, а также содействию в продвижении табачной продукции. По мнению истца, сделка не соответствовала требованиям изменившегося законодательства, запретившего рекламу табачных изделий.

В результате рассмотрения дела истцу в удовлетворении исковых требований было отказано. Одновременно суд частично удовлетворил ходатайство ответчика о возмещении расходов по оказанию юридических услуг. Так, к возмещению данных расходов было заявлено 1.216.703 рубля. Однако суд указал, что спор не представлял сложности для участия в нем и подготовки процессуальных документов и с учетом фактически затраченного времени взыскал стоимость услуг за 3 нормо-часа (вместо заявленных 8) в размере 456.264 рублей.

Также судом было рассмотрено дело №73-17/08 по иску ЧУП "СпецДорТехника" о взыскании с УП "Куприден" 122.758.468 рублей основного долга по договору поставки, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами. Также были заявлены к возмещению расходы по оказанию юридических услуг в размере 770.000 рублей (из расчета 14 нормо-часов).

Судом исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Вместе с тем, суд не согласился с представленным расчетом времени оказанных истцу юридических услуг и посчитал, что они подлежат возмещению в размере 275.000 рублей из расчета 5 нормо-часов.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в подавляющем большинстве случаев судьи не проверяют правильность расчета затраченного представителем стороны времени. Об этом свидетельствует отсутствие в материалах ряда дел соответствующих документов (например, актов сдачи-приемки услуг, протокола согласования цены, отчета о выполненных работах, иных документов, свидетельствующих о расчете затраченного времени).

3. размер заявленных к возмещению расходов по юридическим услугам не соответствовал характеру и степени сложности дела.

Так, в результате рассмотрения дела №239-20/08 хозяйственный суд удовлетворил требования ООО "Гарди-строй" и взыскал с ОАО "Стройтрест №35" 10.467.173 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами. Вместо заявленных 780.000 рублей в возмещение расходов по оплате юридических услуг суд взыскал 600.000 рублей. Суд учел характер спора, степень сложности дела, а также обстоятельства, связанные с участием представителя истца в деле (кроме доводов, изложенных в исковом заявлении никаких иных суду не представлялось, а также количество затраченных часов на подготовку и участие в деле, указанному в представленном суду расчете не соответствовало фактическому времени).

Решение суда первой инстанции обжаловано в апелляционную инстанцию, в том числе и в части отнесения на ответчика расходов по оказанию юридических услуг. При этом апеллант указывал, что из содержания искового заявления, а также из объяснений истца следовало, что дело для представителя истца сложности в части доказывания не

представляло, поскольку требования основывались исключительно на преюдициальном решении хозяйственного суда, а также отсутствуют достоверные доказательства фактически оказанного объема юридических услуг и их реальной необходимости.

Апелляционной инстанцией решение суда оставлено без изменений. Доводы апеллянта в части не предоставления достоверных доказательств фактического объема оказанных услуг признаны несоответствующими требованиям постановления Пленума ВХС РБ №13. По мнению апелляционной инстанции, размер взысканных с ответчика расходов по юридическим услугам соответствовал характеру и сложности дела.

По делу №133-21/08 хозяйственный суд удовлетворил исковые требования ООО "Эскалье" и взыскал с ОДО "Элементарные машины" 39.869.445 рублей (сумма предварительно оплаченных средств по договору поставки, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами и убытков). Из заявленных 2.098.329 рублей расходов по юридическим услугам судом взыскано 1.000.000 рублей. Данные расходы взысканы с учетом характера возникшего спора, проведенных представителем истца работ по составлению документов и изучению большого объема документов, затраченного времени на подготовку возражений по отзыву ответчика, а также фактически затраченного времени на участие в судебных заседаниях.

При обжаловании решения в апелляционном порядке ответчик также указал на необоснованность возмещения им расходов по оказанным юридическим услугам ввиду наличия в штате истца должности юрисконсульта. Апелляционная инстанция решение суда оставила без изменения и в том числе, указала, что взысканные расходы вызваны объективной необходимостью и находятся в разумных пределах. Дополнительно с ответчика было взыскано 815.410 рублей в возмещение расходов по оказанию юридических услуг в апелляционной инстанции.

По делу №324-15/08 ООО "Новэль" был заявлен иск о взыскании договорной неустойки (пени) за просрочку ввода объекта в эксплуатацию в размере 1.427.209 рублей. Одновременно было заявлено о возмещении расходов по оказанию юридических услуг (подготовка искового заявления) в размере 200.000 рублей.

В результате рассмотрения дела суд применил ст. 314 ГК и уменьшил пеню до 400.000 рублей. Расходы по юридическим услугам были взысканы в размере 10.000 рублей. В обоснование уменьшения данной суммы суд указал, что месяцем ранее по аналогичному делу №225-15/08 о взыскании договорной неустойки за иной период, уже были взысканы расходы за оказание юридических услуг в размере 200.000 рублей.

На основании решения по делу №272-17/08 истцу КУП "Областной центр пластической хирургии и косметологии" было отказано в удовлетворении исковых требований к ООО "Белпольфрам" о замене

некачественного товара на товар надлежащего качества, а также в возмещении расходов по оказанию юридических услуг в размере 110.000 рублей.

Одновременно по ходатайству ответчика с истца были взысканы расходы, понесенные в связи с оказанием ему юридических услуг в размере 200.000 рублей (вместо заявленных 400.000 рублей). Частично удовлетворяя ходатайство ответчика, суд исходил из следующего. Предметом оказания правовой помощи по представленному ответчиком договору являлось изучение материалов дела и составление отзыва на исковое заявление. Представитель ответчика ознакомился с материалами дела, однако доказательств, подтверждающих составление отзыва на иск, суду представлено не было, как и не представлен акт выполненных работ и сведения о тарифах на оказанные услуги.

По еще одному делу №47-17/08 хозяйственным судом было отказано УП "Золотая миля" во взыскании с ПЧУТП "Байер Транс" 7.603.226 рублей убытков, причиненных неисполнением договора фрахтования транспортного средства. Одновременно с истца частично были взысканы расходы по оказанию юридических услуг ответчику в размере 600.000 рублей вместо заявленных 995.468 рублей. Суд учел характер спора и степень сложности дела, а также не согласился с расчетом фактического времени оказания услуг (например, в представленном расчете было указано, что в каждом из судебных заседаний было затрачено по 1,25 часа, в то время как фактическое время согласно протоколов судебного заседания составляло – 30-45 мин.).

Истцом решение суда было обжаловано в апелляционном порядке, в том числе и в части взыскания расходов по юридическим услугам. Однако обжаловался не размер издержек, а указывалось на отсутствие надлежащих доказательств понесенных расходов (договор, по мнению истца, был заключен не ответчиком, а иной организацией).

В результате пересмотра дела решение суда было оставлено без изменения. Одновременно апелляционной инстанцией было установлено, что договор на правовое обслуживание был заключен ответчиком, на момент заключения которого он именовался ИП "Интеркарс - Инвест" поэтому суду был предоставлен надлежащий договор. С учетом сложности дела также частично в пользу ответчика было взыскано 600.000 рублей в возмещение расходов по юридическим услугам по рассмотрению дела в апелляционной инстанции вместо заявленных 1.064.981 рубля.

Необходимо отметить, что в большинстве своем решения суда, в которых в том числе разрешался вопрос о возмещении расходов по оказанию юридических услуг, не мотивированы, т.к. это не требуется в соответствии со ст. 193 ХПК РБ.

Среди изученного 71 дела имелось только 9 мотивированных решений. Поэтому определить непосредственные мотивы суда по взысканию данных

расходов в полном объеме или частичному отказу от их возмещения не представляется возможным.

Вместе с тем из материалов таких дел усматривается следующее. Во-первых, как правило, споры, по которым заявлялись требования о возмещении расходов по юридическим услугам, как правило, не относились к категории сложных (сложность представляло 6 дел №254-18/08, 300-20/08, 133-21/08, 47-17/08, 86-17/08 и №57-9/08). В основном споры вытекали из договора поставки, перевозки, транспортной экспедиции, подряда, аренды и ко взысканию заявлялась сумма основной задолженности, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в различных вариантах.

Во-вторых, лицами, оказывающими юридические услуги, указывалось явно завышенное количество часов, в сравнении с фактически затраченными. Это касалось как времени, затраченного в судебных заседаниях, так и затраченного на изучение и подготовку искового заявления.

Например, по делу №198-6/08 согласно протокола согласования юридических услуг лицом, оказавшим такую услугу затрачено 10 нормо-часов (тариф – 62.450 рублей). Из них – 4 нормо-часа на консультации, изучение документов и подготовку иска; 3 часа – на подготовительное судебное заседание и 3 часа – на основное судебное заседание (стоимость услуг по представлению интересов в судебных заседаниях была определена в размере 187.350 рублей как стоимость одного судебного дня (из расчета 3 нормо-часов). Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что подготовительное и основное судебные заседания были проведены в 1 день их общая продолжительность составила не более 1 часа. При таких обстоятельствах судом взысканы расходы по представлению юридических услуг из расчета 5 нормо-часов.

По делу №292-6/08 к возмещению расходов по юридическим услугам было заявлено 560.000 рублей из расчета 14 нормо-часов (тариф – 40.000 за 1 нормо-час). Согласно протокола согласования цены, изучение документов заказчика и подготовка искового заявления заняли 7 часов, согласование позиции по делу - 3 часа, 1 час ушел на составление дополнительных документов по делу и 3 часа – на участие в судебных заседаниях. Из материалов дела усматривается, что спор сложности не представлял, т.к. взыскивалась основная задолженность, пеня и проценты по ст. 366 ГК по договору подряда – изготовление мебели), ответчик иски требования признал, основное и подготовительное заседания проведены в один день – их общая продолжительность составила 20 минут. Исходя из фактических данных суд взыскал расходы, уменьшив их на стоимость 2,8 нормо-часов – 448.000 рублей. Представляется, что в данном случае возможно было уменьшение размера расходов и на большее количество нормо-часов.

В-третьих, иногда размер, заявленных к возмещению расходов по юридическим услугам был практически равен объему (размеру)



подлежащего защите нарушенного права стороны или составлял половину взысканной суммы.

Так, по делу №589-18/08 была заявлена ко взысканию сумма в размере 375.311 рублей, а расходы по оказанию юридических услуг составили 369.093 рубля. В результате рассмотрения судом с ответчика задолженность была взыскана в полном объеме, а расходы по оказанию юридических услуг уменьшены до 200.000 рублей.

По делу №316-4/08 ко взысканию заявлено 916.480 рублей, а . расходы в размере 437.500 рублей. Взыскав задолженность в полном объеме, суд уменьшил расходы по юридическим услугам до 175.000 рублей. Аналогичная ситуации имело место по делу №248-4/08 (взысканная сумма задолженности составила 1.195.165 рублей, а расходы уменьшены судом с 615.155 до 369.093 рублей) и по делу №172-7/08 ( при взысканных 403.296 рублях расходы уменьшены с 210.000 до 110.000 рублей).

Таким образом, можно сделать вывод, что при уменьшении суммы, подлежащей возмещению, суд оценивал разумные пределы заявленных расходов.

Вместе с тем, анализ данной категории дел показал, что к разрешению вопроса о возмещении расходов по оказанию юридических услуг у судей имеются различные подходы. Так, при наличии сравнительно схожих условий и обстоятельств дела одни судьи взыскивают расходы по оказанию юридических услуг в заявленном объеме, а другие - уменьшают их размер.

Здесь же необходимо отметить, что лицами, оказывающими юридические услуги, используются различные формы оплаты, однако преобладающей является почасовая ставка – фиксированная цена одного человека-часа работы при оказании услуг клиенту (1 нормо-часа).

Причем имеет место значительная разбежка в тарифах. Так, наименьший тариф за 1 нормо-час составил 18.663 рубля (ОДО "Центр юридических услуг", 19.580 рублей (ООО "АвертиКонсалтПлюс") и 20.000 рублей (ИП Плавинская Е.В.). Самый большой тариф составил 165.000 рублей за 1 нормо-час (ИП Лев Б.В.), 148.187 рублей (ООО "Белюрбюро"), 128.888 рублей (ИП Алейников Д.В.)

Как правило, все тарифы на юридические услуги зарегистрированы управлением ценовой политики Мингорисполкома, о чем имеются соответствующие уведомления в материалах дел. Исключение составляют тарифы индивидуальных предпринимателей, которые применяют упрощенную систему налогообложения (например, ИП Латышев И.С.) и тарифы на услуги, оказываемые адвокатами юридических консультаций.

Вместе с тем, судьи не всегда учитывают зарегистрированные тарифы на оказываемые юридические услуги.

Так, одни судьи при уменьшении размера подлежащих возмещению услуг принимают во внимание зарегистрированный тариф и фактически затраченное представителем время на подготовку и рассмотрение спора

Другие судьи произвольно уменьшают размер расходов, зачастую почти в 2 раза.

Однако необходимо отметить, что решения суда, в которых решался вопрос о возмещении юридических услуг обжаловались незначительно. Так, в 1 полугодии 2008 года судом апелляционной инстанции было пересмотрено всего 5 решений, в которых был разрешен вопрос о возмещении расходов по оказанию юридических услуг.

Так, по 2 делам апеллянтами приводились доводы об отсутствии оснований для возмещения юридических расходов (по делу №133-21/08 – ввиду наличия в штате истца должности юриста, а по делу №47-17/08 – ввиду отсутствия надлежащих доказательств о понесенных расходах).

По делу №170-90/08 апеллянт вообще не возражал против возмещения расходов по юридическим услугам. По делу №78-12/08 – ответчиком ставился вопрос о возмещении расходов по юридическим услугам, оказанным в суде первой инстанции и заявленных после вынесения решения по делу. И только по делу №239-20/08 апеллянтом приводились доводы о несоразмерности присужденных к возмещению расходов по оказанным юридическим услугам, поскольку спор для представителя ответчика сложности не представлял.

### Выводы и предложения

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что в суде имеет место не единообразная практика разрешения вопроса о возмещении расходов по оказанию юридических услуг. Прежде всего, это касается подходов по определению судом подлежащей возмещению суммы.

В этой связи предлагается:

1. при разрешении вопроса об определении размера подлежащих возмещению расходов по оказанию юридических услуг принимать во внимание зарегистрированные тарифы и в обязательном порядке проверять расчет затраченного представителем стороны времени на соответствие фактическому (в том числе оценить продолжительность времени, необходимого для подготовки документов по данной категории спора). Для проверки правильности расчета необходимо истребовать акт приемки-сдачи работ, протокол согласования цены, иной документ, свидетельствующий о расчете затраченного времени. В том случае, если тарифы не зарегистрированы, кроме проверки правильности расчета затраченного времени необходимо оценить соответствие заявленной к возмещению суммы расходов с характером спора и степенью сложности дела.

2. в каждом конкретном случае выяснять необходимость оказания стороне юридических услуг, особенно в том случае, если о возмещении таких расходов заявляет юридическое лицо. Для этого, в частности, возможно затребовать штатное расписание юридического лица, договор на

правовое обслуживание, принять во внимание специфику спора (его сложность).

3. учесть, что разрешение вопроса о возмещении расходов, связанных с оказанием юридических услуг, возможно только по соответствующему ходатайству, заявленному до момента вынесения судебного постановления по делу, и в отношении о расходов, понесенных непосредственно в рамках данного дела. В частности, вынесение дополнительного решения в порядке ст. 209 ХПК в части возмещения расходов по оказанию юридических услуг возможно в случае, если судом ошибочно не был разрешен о распределении данных расходов; а также в случае, если ходатайство о возмещении таких расходов заявлялось до вынесения решения, однако их точный размер на момент вынесения решения требовал уточнения (н-р, отсутствовали доказательства оплаты за представление интересов стороны в судебном заседании, в ходе которого было вынесено решение).

4. обсудить настоящий анализ на оперативном совещании судей и специалистов и направить его в Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь.

Заместитель председателя

В.А. Курило

Начальник отдела судебной практики

О.Н. Синкевич