



**Республиканское бюро
по правам человека и соблюдению законности**

Гласность судопроизводства и доступ к информации в судах

Результаты мониторинга

При финансовой поддержке
Института открытое общество (Будапешт)

Душанбе, 2005

Республиканское бюро по правам человека и соблюдению законности

При финансовой поддержке
Института открытое общество (Будапешт)

Мониторинг гласности судопроизводства и доступа к информации в судах.
Издание первое. 52 с.

Редактор: Нигина Бахриева, Галина Деревенченко

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	
Методы исследования	
Международные стандарты и законодательство РТ о гласности и открытости судопроизводства.....	
Результаты мониторинга	
Результаты анализа средств массовой информации.....	
Приложения	
Карта наблюдения здания судов.....	
Анкета для адвокатов.....	
Анкета для журналистов.....	

Мониторинг гласности судопроизводства и доступа к информации в суде.

Введение

Правосудие основано на уважении прав любого человека. Когда человек находится под судом по обвинению в совершении уголовного преступления, ему противостоит вся государственная машина.

Обращение с обвиняемым является конкретной демонстрацией того, в какой степени государство уважает права личности. Каждый уголовный процесс является проверкой уважения государством прав человека; проверкой, даже более строгой в случае, если обвиняемый является политическим заключенным, когда власти полагают, что он представляет для них угрозу.

Каждое государство обязано отдавать в руки правосудия виновных в совершении преступлений. Однако, когда люди подвергаются несправедливому суду, правосудие не может быть отправлено. Когда людей пытаются или с ними плохо обращаются сотрудники правоохранительных органов, когда обвиняют невиновных или когда судебные разбирательства являются, очевидно, несправедливыми или выглядят таковыми, система правосудия теряет кредит доверия. До тех пор, пока права человека не будут соблюдаться в полицейском участке, в комнате для допросов, в следственном изоляторе, в зале суда и в тюремной камере, правительство не сможет выполнить свой долг и справиться со своими обязанностями.

Угроза нарушения прав человека возникает с момента, когда человек попадает под подозрение властей, во время ареста, предварительного заключения, судебного разбирательства, подачи апелляций вплоть до исполнения приговора. По сведениям международных и национальных правозащитных организаций в Республике Таджикистан наблюдаются грубые нарушения прав человека во время задержания, предварительного следствия и судебного рассмотрения дела. Наиболее частыми нарушениями можно назвать: незаконные и произвольные задержания, применения пытки во время ведения следствия, отсутствие доступа к адвокату, предвзятость судей при рассмотрении дела в суде, результатом которого является вынесения несправедливого решения.

Также проблемой является отсутствие полной и достоверной информации о масштабах таких нарушений, о статистической информации о количестве лиц, привлеченных к ответственности за нарушения прав человека.

Республиканское бюро по правам человека и соблюдению законности является неправительственной правозащитной организацией. Начиная с 2000 года, в Бюро действует Юридическая приемная по правам человека, в рамках которой юристы Бюро оказывают правовую помощь лицам, которые стали жертвой нарушения прав человека. Анализ обращений граждан в нашу Приемную показывает, что в основном нарушения прав человека наблюдаются в период задержания, предварительного следствия и судебных процессов.

Исходя из этого, с 2004 года Бюро начала реализацию программы «Мониторинга соблюдения прав человека на справедливое судебное разбирательство». В рамках данной Программы предусматривает полный анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам справедливого судопроизводства, мониторинги различных аспектов справедливого судопроизводства, образовательные мероприятия с различными профессиональными группами (практикующие адвокаты, сотрудники правоохранительных органов, студенты юридических факультетов), разработка и распространение карманных книжек, буклетов, брошюр по вопросам задержания, предварительного следствия и судебного разбирательства.

К сожалению, в последнее время, система правосудия в Таджикистане теряет доверия населения, граждане предпочитают решать свои проблемы любыми способами,

плоть до применения насилия и нарушения законов, но не идти в суд. Журналисты с неохотой идут на сотрудничество с судьями и судами, в средствах массовой информации практически не освещается судебная проблематика.

Основная цель мониторинга гласности судопроизводства и доступа к информации в суде – посмотреть насколько соблюдаются права граждан и журналистов на информацию о деятельности судов и судей, могут ли журналисты и общественность свободно посещать открытые судебные процессы, насколько освещается судебная проблематика в средствах массовой информации.

Настоящий мониторинг предназначен для судей, адвокатов и других представителей юридических профессий, журналистов, представителей неправительственных организаций, а также других заинтересованных лиц.

Республиканское Бюро по правам человека и соблюдению законности выражает благодарность членам мониторинговой группы: Галине Деревенченко, Азизу Диноршоеву, Кахрамону Сангинову, Сергею Романову, Денису Удовенко, Зафару Ахмедову, Мадине Усмановой, Фирузе Бабахановой.

Мы также благодарим судей, адвокатов, журналистов и все тех, кто согласился принять участие в нашем опросе.

Методы исследования

В период с сентября 2004 года по январь 2005 года в рамках проекта **"Мониторинг гласности судопроизводства и доступа к информации в суде"** сотрудниками и волонтерами Республиканского бюро по правам человека и соблюдению законности было проведено исследование по проблеме соблюдения прав граждан и журналистов на доступ к информации в суде и принципа гласности и открытости судопроизводства.

Особое внимание в проекте уделялось реализации права на посещение открытых судебных заседаний, права на ведение записей (в блокнот и на диктофон) в ходе открытого судебного заседания, т.к. по действующему законодательству данные действия разрешены каждому и для их осуществления не требуется предварительного согласия судьи.

Исследование состояло из трех частей. Первая часть – социологический опрос по данной проблеме. В рамках социологической части исследования был проведен репрезентативный опрос населения и экспертный опрос трех категорий граждан – судей, адвокатов и журналистов. Эти три категории выбраны были нами не случайно.

Первая категория (судьи) – они, в первую очередь, являются непосредственными гарантами восстановления законности, защиты нарушенных прав, и соблюдения закона в процессе судопроизводства. Судьи в глазах граждан собственно и олицетворяют само правосудие. В связи с тем, что поднятая проблема напрямую затрагивает деятельность судьи во время судебного процесса, нам было интересно узнать их мнение по поводу необходимости принципа гласности судопроизводства, его реализации на практике, проблем современной судебной системы.

Всего было опрошено 42 судей: Верховного Суда, Высшего Экономического Суда, суда города Душанбе, из трех районных судов г.Душанбе, Областного суда Согдийской области, суда г.Худжанда.

Предполагалось опросить от 4-х до 7-ми судей в каждом суде, что составляет 50% от общего числа судей. Однако при проведении интервью мы столкнулись с некоторыми проблемами. Почти во всех случаях нам понадобилось получение согласия со стороны председателей судей, для чего нами были составлены официальные письма. Отношение к проводимому интервью со стороны председателей судов оказалось неоднозначным. Приятно отметить, что в некоторых судах мы сразу же получили такое разрешение, как, например, в Высшем Экономическом Суде РТ. В некоторых судах мы столкнулись с излишней бюрократизацией, так обратившись к председателю суда района Шохмансур г. Душанбе с просьбой о разрешении на интервью с судьями, мы получили ответ, что он не уполномочен решать вопросы подобного рода и нам необходимо получить разрешение непосредственно в Совете Юстиции. Самое интересное, что во всех случаях, мы не получали категорического отказа от дачи разрешения на проведение интервью.

Наиболее открытыми при проведении интервью оказались судьи Верховного Суда, которые не только легко шли на контакт, но давали наиболее полные и обстоятельные ответы на поставленные вопросы.

Вторая категория (адвокаты) - профессиональные юристы. Они являются непосредственными участниками судебного процесса, выступая в защиту сторон в ходе судебного заседания. Они, безусловно, имеют свое мнение и позицию по поводу соблюдения принципа гласности и открытости судопроизводства. Их можно считать экспертами-наблюдателями. Адвокаты способны с правовой точки зрения оценить все происходящее в процессе, в том числе действия слушателей, да и самого судьи. Помимо этого нам было интересно выяснить, насколько адвокаты знакомы с информационным законодательством, знают ли они аспекты прав граждан и журналистов на доступ к информации в суде.

Всего было опрошено 52 адвоката: членов Республиканской Коллегии Адвокатов, членов коллегии адвокатов Согдийской области и частных адвокатов-поверенных. При проведении интервью мы столкнулись с похожими трудностями, как и при опросе судей. Для проведения опроса адвокаты попросили получить разрешение заведующих юридических консультаций, после обращения к заведующим такое разрешение было нами получено, предоставление официальных писем не понадобилось.

Третья категория (журналисты) – пресса, способствуя реализации одного из кардинальных прав граждан - права на информацию, обеспечивающего иные права и свободы, служит выразителем общественных интересов, каналом формирования общественного мнения и инструментом гражданского контроля за государством и властью (не исключая и власти судебной). В ходе данного исследования нам было интересно мнение журналистов на этот счет. Журналисты - это весьма юридически неподкованная группа населения, несмотря на всю важность и ответственность выполняемой ими работы. Тем не менее, их оценка поднятой нами проблемы была необходима для полноты картины.

Были опрошены представители всех средств массовой информации, которые играют заметную роль на информационном рынке. Первоначально предполагалось опросить большее количество журналистов. Акцент был сосредоточен на опросе журналистов, которые либо участвуют на судебных процессах, в качестве наблюдателей, либо деятельность которых каким-либо образом связана с освещением судебной проблематике. Однако как оказалось количество журналистов, которые занимаются указанной проблематикой ограничено. Так обращаясь в те или иные редакции, мы получили ответ, что журналистов специализирующихся в сфере судебной системы просто нет. Это связано развлекательным характером издания, которых в настоящее время большинство. На этом фоне довольно интересный ответ мы получили в редакции газеты «Джумхурият» (печатный

орган Правительства), оказалось, что журналисты издания не могут участвовать на судебных процессах в качестве общественных наблюдателей, либо освещать указанные вопросы без разрешения учредителя. Хотелось бы отметить, что из всех опрошенных целевых групп журналисты оказались наиболее открытыми при проведении интервью и давали наиболее полные и обстоятельные ответы. Всего было опрошено 30 журналистов, среди них 2 студента факультетов журналистики, которые участвовали в судебных процессах в качестве наблюдателей в период прохождения производственной практики.

Опрос населения - Опрос проведен методом полуструктурированного интервью. Всего опрошено 50 человек: 28 в городе Душанбе, и 22 в городе Худжанде. В качестве респондентов были выбраны стороны, участники, как гражданских, так и уголовных процессов. Это Верховный Суд, Высший экономический Суд, Областной Суд Согдийской области, суд города Худжанда, суд города Душанбе, суд р-на Исмоили Сомони, суд р-на Фирдавси, суд р-на Сино, суд р-на Шохмансур.

Вторая часть исследования была практическая. Результаты социологического опроса были, безусловно, интересны и показательны. Но нет гарантии в искренности ответов респондентов. Поэтому мы решили после опроса посмотреть, а что же делается в реальной жизни в воронежских судах.

«Наблюдение с участием» - включает в себя:

1. посещение судов;
2. присутствие на открытых судебных процессах;
3. ведение во время открытого судебного процесса записей в блокнот и аудиозаписи.

Мониторинговая группа посетила здания судов для того, чтобы посмотреть насколько доступно здания судов для населения, какие есть источники информации о деятельности судов и отдельных судей, о проводимых судебных процессах и др. Мониторинговой группой была разработана карта наблюдений зданий судов (карта наблюдений см. приложение №1). Наблюдения зданий судов были проведения в: Верховном Суде, Высшем Экономическом Суде, Согдийском областном суде, судах города Душанбе и Худжанда, судов районов Исмоили Сомони, Сино, Фирдавси, Шохмансур г. Душанбе.

Также, члены мониторинговой группы посещали открытые судебные заседания, по два процесса в каждом из девяти наблюдаемых судов. В общем, было посещено 18 открытых процессов, как уголовных, так и гражданских и хозяйственных.

Для проведения «наблюдения с участием», был разработан специальный инструментарий (карточка судебного наблюдателя см. приложение №2). В ходе наблюдения члены мониторинговой группы под видом «общественных наблюдателей» пытались реализовать свое право на присутствие на открытых процессах, ведение записей, производства аудиозаписи и др.

Третья часть исследования был посвящена анализу прессы.

Анализ прессы - Всего было изучено 101 публикация за период с 2003-2004 гг. В основном это печатные издания республиканского характера. Мы хотели посмотреть насколько в средствах массовой информации освещается судебная проблематика, о чем пишут журналисты, когда затрагивают судебную тематику, каково содержание этих публикаций – являются ли публикации простыми заметками, или это открытое обсуждение проблем и т.д.

Краткое резюме и основные выводы мониторинга

1. Доступность судов

Доступность здания судов

Вопрос доступности здания суда, является немаловажным условием обеспечения доступа к судопроизводству и соблюдения принципа гласности.

Были посещены здания девяти судов республики: Верховного Суда, Высшего Экономического Суда, Областного суда Согдийской области, судов города Душанбе и Худжанд, судов районов Исмоили Сомони, Сино, Фирдавси, Шохмансур г. Душанбе.

Только в четырех из девяти судов у входа в здание судов выставлена охрана - это Верховный Суд, Высший Экономический Суд, суд города Худжанда, Областного суд Согдийской области. В двух последних судах в качестве охраны выступают судебные исполнители либо работники суда, которые регистрируют посетителей в специальном регистрационном журнале, такая практика существует только в Согдийской области. Во всех остальных случаях охрана, выставленная у входа в здание суда играет скорее формальный характер, так как не только не ведется регистрация посетителей, не проверяются их документы, но и не досматриваются личные вещи.

С одной стороны такую доступность здания суда можно только поприветствовать, но с другой стороны не соблюдаются элементарные меры безопасности.

Результаты опроса показали, что наиболее доступными здания судов считают сами судьи (40 человек из 42), затем население (47 человек из 50), за ними идут адвокаты (44 человек из 52). Наиболее скептически настроены журналисты (19 человек из 30).

Население, принявшие участие в опросе, считают здание суда доступным для посетителей (47 человек из 50). Однако, в судах Согдийской области, исходя из системы регистрации посетителей, население сталкивается с определенными проблемами. Так, для того, чтобы попасть в здание суда, необходимо назвать свою фамилию, фамилию судьи, к которому ты направляешься. И если, человек пожелает присутствовать на открытом процессе, информацию о котором он может получить либо из информационной доски, из канцелярии, либо от конкретного судьи, то ему для начала необходимо попасть в здание суда, что тоже может быть затруднительным.

Доступность зала судебного заседания

Нами были посещены 18 открытых судебных процессов. Во всех случаях, членам мониторинговой группы приходилось получить разрешение на присутствие на судебном процессе.

Участие на открытых судебных заседаниях напрямую зависит от того, где проходят судебные процессы: в залах судебных заседаний или в кабинетах судьи. Так, если это был зал судебного заседания, то у членов мониторинговой группы еще была возможность войти в зал судебного заседания до начала процесса, исключение составляет суд района Сино, где такого доступа не было. Если же это был кабинет судьи, то такого доступа просто не было, исходя из того, что кабинеты судей не предназначены для размещения большого количества людей (бывают случаи, когда мест не хватает для самих участников судебного процесса, не говоря уже о посетителях).

Большинство тех, кто побывал в доступных для посещения залах суда, положительно относятся к присутствию в зале лиц, не являющихся участниками процесса (иными словами посторонних, слушателей). А те, кому случилось быть участником заседания без присутствия посторонних, в большинстве своём придерживаются противоположной позиции и высказываются против присутствия на судебном заседании слушателей. Можно сделать вывод, что тот опыт, который был приобретен участниками процессов, закрепляется в их сознании как норма и дальнейшем распространяется на их отношение к этой проблеме. Следует помнить, что этот вопрос был обращён только к участникам *открытых* судебных процессов. Но поскольку на некоторые открытые судебные заседания не были допущены слушатели, и респонденты приняли действия судьи как должное, впоследствии они считают такое положение дел вполне законным. Выражая своё отрицательное отношение к присутствию посторонних на открытых судебных заседаниях, респонденты могут пребывать в полной уверенности, что их суждение основано на Законе.

2. Доступ к информации в судах.

Информационная доска (доска объявлений)

Во всех наблюдаемых нами судах за исключением двух: суда района Сино и суда Исмоили Сомони, у входа в здание суда либо в самом здании суда имеются доски объявлений. Но наличие самой доски еще не говорит о полноте информации, которая на ней предоставлена. Так графики рассматриваемых дел были вывешены только на информационной доске Верховного суда. Во всех остальных судах в основном была информация: о режиме работы судов, приемные дни каждого судьи, графики дежурств. Предоставленная на доске информация в некоторых случаях была устаревшей и обновлялась около месяца назад¹, такая ситуация наблюдалась в суде города Худжанда и Областном Суде Согдийской области, во всех остальных случаях просто невозможно было определить когда производилось обновление. Чаще всего, информация была недоступной для ознакомления из-за плохого освещения или неудобного месторасположения.

Ни в одном случае не была отражена информация о порядке обращения в суд, список и образцы необходимых процессуальных документов.

Немаловажным условием является язык, на котором предоставлена информация. Так, практически во всех судах информация, вывешенная на доске объявлений, была на таджикском языке. Исключение составляет Верховный Суд, где предоставленная информация была как на таджикском, так и на русском языках.

Судебная канцелярия.

Учитывая, что предоставленная на информационной доске информация не была полной, нам приходилось восполнять отсутствие публичной информации о проводящихся открытых процессах своими активными действиями. Для этого мы обращались в канцелярии суда.

При обращении в канцелярию для получения информации о списках предстоящих судебных процессах, наша просьба была удовлетворена только в трех случаях из девяти; В Верховном Суде, Областном Суде Согдийской области и суде города Худжанда. Однако, предоставленная информация была не полной. Во всех остальных случаях нам было сообщено, что таких списков нет и нам необходимо обратиться непосредственно к судьям, либо их секретарям.

¹ Со дня проведения наблюдения в судах.

Население, в основном, уведомлялись о судебных процессах, на которых они принимали участие или повесткой (так ответили 26 человек из 50) или по телефону (7 человек). Также, такую информацию можно получить непосредственно от судьи (3 человека), от секретаря судебного заседания (3 человека), от сторон в процессе (4 человека). Бывают случаи, когда участники процесса случайно узнают о предстоящем судебном процессе, на котором они должны принять участие (так ответили 3 человека).

Журналисты, в основном, узнавали об интересующих их судебных процессах или случайно (11 человек из 30) или от своих коллег-журналистов (11 человек). Журналисты, практически не получают информацию о судебных процессах в судах. Так, только один журналист отметил, что он был приглашен принять участие на судебном процессе судей, еще один журналист отметил, что получил информацию о предстоящем судебном процессе от судьи и следователя.

3. Загруженность судов

Все судьи города чрезмерно перегружены работой. В производстве судей одновременно могут находиться от 3 до 36(!) дел. Наиболее загруженными являются судьи районных и городских судов и наименее загруженными областные суды и Верховный суд РТ. Загруженность судей напрямую зависит от количества населения, проживающих на данной территории. Например, в судах р-на Сино, Сомони и города Худжанд в производстве судьи одновременно могут находиться от 15 до 32 дел.

Сами судьи также оценивают свою нагрузку как достаточно высокую (29 человек из 42).

Большинство судей проводят от одного до трех судебных заседаний в неделю. Это в основном, судьи Верховного суда, Высшего экономического суда и Согдийского областного суда. Судьи районных и городских судов могут проводить до 6 судебных заседаний в неделю. Суды заполнены в основном гражданскими делами. Чрезмерная загруженность судей может повлиять как на принцип непрерывности судебного разбирательства, так и на качество рассматриваемых судебных дел. Этот фактор также является причиной переноса судебных заседаний из зала суда в кабинет судьи.

Так, в суде района Сино 12 судей и два зала судебных заседаний. У каждого судьи количество судебных заседаний в неделю составляет от трех до шести, что в общей сложности составляет от 36 до 72 судебных заседаний в неделю. И если поделить это число на пятидневный рабочий день, то количество судебных заседаний в неделю может составить до 15 судебных заседаний в неделю.

4. Место проведения судебного заседаний.

Законодательными нормами установлено, что заседание суда должно проводиться в специально отведенном для этой цели помещении, именуемом залом судебных заседаний. Ни в одном процессуальном законе не предусмотрено, что судебное заседание может проводиться в рабочем кабинете судьи. К залу заседаний должна примыкать совещательная комната, в которую судья удаляется, для того, чтобы принять окончательное решение (приговор) по делу. По правилам эта комната должна быть максимально изолирована от внешнего мира, для того, чтобы никто и ничто не могло повлиять на окончательное решение судьи. Безусловно, в этой комнате исключается наличие телефонного аппарата, чтобы не допустить переговоры судьи с кем бы то не было в процессе принятия решения. Но на практике заседания суда зачастую проводятся в кабинете судьи, где находится телефон и отсутствует совещательная комната. Судья может поднять телефонную трубку в любое время, в том числе и в процессе раздумья над «вердиктом». Безусловно, это является

прямым нарушением существующих норм закона, в частности, о тайне совещательной комнаты.

В каждом из наблюдаемых судов (кроме Высшего экономического суда, где залов судебных заседаний нет вообще) в наличии имеются 2 зала судебного заседания, исключение составляет Верховный Суд, в котором 3 зала. В среднем каждый зал рассчитан на 30-50 мест. Как показало «наблюдение с участием» все залы заседаний находились в рабочем состоянии.

Результаты «наблюдения с участием» показали, что из 18 судебных процессов: 9 процессов были проведены в зале судебного заседания, и 9 процессов в кабинете судьи. Практика проведения судебных заседаний в кабинетах судей практически не применяется в Верховном Суде. В то время как, например, в Высшем Экономическом Суде судебные заседания проводятся исключительно в кабинетах судей, хотя бы потому, что в Высшем Экономическом Суде зала судебных заседаний просто нет.

Каждое третье заседание суда, по мнению населения, проходят в кабинетах судей. В основном практика проведения судебных заседаний в кабинете судьи наиболее распространена в районных судах. По мнению адвокатов, гражданские процессы, преимущественно проходят в кабинете судьи, уголовные же процессы чаще всего проходят в зале судебного заседания. Журналисты, в основном принимают участие в так называемых «громких делах», которые зачастую проходят в залах судебного заседания.

Бывают случаи, когда судебные заседания переносятся из залов судебного заседания в кабинеты судей. Основными причинами переноса судебного заседания из зала заседания в кабинет судьи, по мнению *населения, адвокатов и журналистов* является: нецелесообразность занимать большой зал в том случае, если на процессе присутствует малое количество участников, большая загруженность зала заседания. Но как показал опрос, в большинстве случаев судьи вообще не видят необходимости объяснять участникам процесса по каким причинам производится такой перенос судебного заседания из зала в кабинет судьи, считая это обычным делом. Адвокаты и журналисты указали еще на одну причину – это просьба самих участников процесса, хотя процент таких случаев сравнительно невелик. Этот фактор можно объяснить тем, что участники процесса чувствуют себя неуютно и напряженно в большом зале. Кроме того, очень часто родственники обвиняемых категорически возражают против присутствия в зале посторонних лиц, желая сузить круг непосредственных свидетелей процесса.

Сами судьи, объясняют причину переноса судебных заседаний из зала судебного заседания в кабинеты судей большой загруженностью зала судебного заседания, нецелесообразности занимать большой зал в том случае, если на процессе принимают участие малое количество людей и неудовлетворительное состояние залов (жара, холод и др.).

5. Открытость судебного заседания

Гласность судебного заседания

Гласность и открытость судебного разбирательства особо оговаривается в законе как основополагающий принцип судопроизводства. Но недостаточно только принять закон. Более важно добиться его выполнения.

Необходимо, чтобы люди, задействованные в исполнении и проведении в жизнь указанных в законе принципов, считали их своими собственными принципами и не испытывали внутреннего протеста при их осуществлении. Насколько серьезно относятся юристы к принципу гласности и открытости судопроизводства?

В этой связи очень интересно сравнить мнения адвокатов, журналистов и самих судей, которых мы тоже попросили ответить на вопрос: *«Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости судопроизводства?»*

Задавая этот вопрос судьям, мы считали что они, как представители правосудия, просто обязаны были ответить на этот вопрос однозначно позитивно. В целом наши ожидания подтвердились, единственный респондент, который посчитал, принцип гласности не очень важным оказался судьей Верховного Суда, общий стаж работы которого в качестве судьи 25 (!) лет. Однако, к сожалению, результаты «наблюдения с участием» показывают, что на практике судьи достаточно часто игнорируют данный принцип.

Несмотря на то, что большинство адвокатов считают принцип гласности судопроизводства очень важным (46 человек из 52), есть адвокаты, которые находят этот принцип не очень важным (6 человек). Свой ответ адвокаты мотивировали тем, что в большинстве случаев соблюдение этого принципа практически не влияет на вынесение справедливого решения, и здесь имеет значение лишь единоличное решение судьи и это решение не зависит от мнения общественности.

Все 100% опрошенных журналистов считают принцип гласности и открытости судопроизводства очень важным, что и понятно, ведь это непосредственно связано с их профессиональной деятельностью.

Открытые или закрытые судебные заседания

Когда мы обратились к тем, кому довелось присутствовать на заседании суда, с вопросом о том, какое это было заседание – открытое или закрытое – 12 человек вообще не смогли определить, каким оно было, 35 человек ответили, что заседание было открытым, а трое указали на закрытый характер заседания

В случае назначения закрытого судебного заседания об этом должно быть вынесено мотивированное определение суда (или судьи - при единоличном рассмотрении дела). *Но всегда ли назначение слушания дела в закрытом судебном заседании бывает законно, мотивированно и обоснованно?* Этот вопрос был задан адвокатам, потому что именно они сталкиваются с судебной системой чаще, чем все остальные.

Большинство адвокатов уверены в том, что всегда (14 человек из 52) или чаще всего (21 человек) принимается обоснованное решение о проведении судебного процесса в закрытом заседании. Однако, закрытость судебного заседания далеко не всегда согласуется с законом, на что обратили внимание 14 адвокатов. Двое адвокатов были категоричны в своём суждении, отмечая, что назначение слушания в закрытом заседании практически *никогда* не бывает мотивированно и обоснованно.

Главное в судебном процессе – это объективность судей. Ничто не должно влиять на содержание приговора, решение должно приниматься исключительно на основе Закона, вне зависимости от каких бы то ни было обстоятельств. Но на практике, порой побочные аспекты и атрибуты судебного заседания могут оказать неожиданно сильное влияние на ход процесса и окончательное решение судьи. *Зависит ли, по мнению адвокатов (которые могут в данном случае служить профессиональными наблюдателями), объективность судей при вынесении решения суда от того, в каком процессе слушалось дело: закрытом или открытом?* К сожалению, более трети опрошенных адвокатов считают, что объективность судей при вынесении судебного решения полностью зависит (15 человек из 52) или скорее всего зависит (4 человека) от того, было ли судебное заседание закрытым

или открытым. Следовательно, этот фактор не является нейтральным и должен находиться под пристальным вниманием и контролем общественности.

6. Возможность осуществления записи в блокнот, аудио и видеозаписи и фотосъемок.

Исходя из норм процессуального законодательства, присутствующим лицам разрешается производить записи в блокнот и аудиозапись, для чего нет необходимости получать предварительного разрешения судьи, поскольку это не препятствует нормальному ходу процесса. А знают ли об этом сами журналисты? Мы обратились к журналистам с вопросом: «Должны ли присутствующие в зале суда на открытом заседании спрашивать разрешение судьи на производство?»

Основная часть опрошенных журналистов (24 человека из 30) знают о своем праве производить записи в блокнот без разрешения судьи, однако, больше половины опрошенных журналистов (16 человек) не знают о возможности производства аудиозаписи без предварительного разрешения судьи.

Журналисты довольно часто встречают запрет на производство записей со стороны судей. Однако, практически никогда (в 83% случаях) такие запреты не оформлялись документально.

Адвокаты, практически всегда (48 человек из 52) производят записи в блокнот и очень редко (5 человек) используют аудиозапись. Насколько сами адвокаты знакомы со своим правом производить записи в блокнот и аудиозапись без предварительного разрешения судьи? По смыслу вещей адвокаты, как представители юридической профессии должны знать о своих правах лучше, чем все остальные. К сожалению, как показал опрос, 40% опрошенных адвокатов не знают о своем праве делать записи в блокнот без разрешения судьи, и почти 77% о своем праве производить аудиозапись.

Адвокаты также сталкиваются с запретом на производство записей во время открытого процесса. Как и в отношении журналистов, в 79% случаев запрет на производство каких-либо записей со стороны судей не был оформлен документально.

Как поступают судьи, когда они не дают разрешение на производства записей, однако присутствующие все же производят такие записи? Большинство судей, выразили свою готовность к принятию кардинальных мер: от требования объяснения цели производства записи (12 человек) и прекращения записи (23 человека), до её изъятия (5 человек) и удаления из зала заседания (7 человек).

При проведении «наблюдения с участием», члены мониторинговой группы пытались реализовать свое право на ведение письменных и аудиозаписей. Ни в одном случае членам мониторинговой группы не было запрещено производить записи в блокнот со стороны судей. При производстве аудиозаписи реакция со стороны судей была самая различная - от запрета на использование диктофона и изъятия диктофона, до игнорирования использования звукозаписывающего средства. В трех случаях судья разрешил использование диктофона, но только в тех случаях, которые указал сам. Но оказывается не только сам судья может быть не заинтересован, в использовании звукозаписывающих средств присутствующими на процессе, но и стороны (в нашем случае истец), который высказался категорически против использования диктофона.

7. Удаление из зала судебного заседания

Процессуальное законодательство требует, чтобы все лица, участвующие в деле, а также все находящиеся в зале судебного заседания граждане соблюдали установленный порядок и беспрекословно подчинялись распоряжениям председательствующего по делу судьи.

Согласно законодательству, судья имеет право удалить человека из зала заседаний в случае нарушения им порядка во время судебного заседания или в случае неподчинения распоряжениям председательствующего судьи.

Адвокаты в большинстве своем становятся свидетелями удаления слушателей из зала заседания, что можно объяснить тем, что они сталкиваются с системой правосудия намного чаще, чем все остальные. Удаление слушателей не является таким уж редким явлением.

Сами судьи признаются, что иногда (10 человек) и очень редко (20 человек) прибегают к таким действиям. Хотя, 12 человек отказались отвечать на этот вопрос и не стали объяснять причину такого отказа.

Основными причинами удаления из зала судебного заседания, по мнению всех респондентов, являются: нарушение порядка судебного процесса, малолетний возраст присутствующих, некорректное поведение, мешающее слушанию дела, удаление свидетелей и шум в зале.

Но как оказалось удаление из зала судебного заседания может происходить и без объяснения причин. Так свидетелями 4-х таких случаев были адвокаты, и в 2-х случаях журналисты сами были удалены из зала судебного заседания без объяснения причин.

8. Публичность оглашения приговора.

Законодательством предусмотрено, что оглашение судебного решения должно быть публичным, даже в том случае, если судебное заседание было закрытым.

Оглашения судебного решения (приговора) практически во всех случаях было публичным. Так утверждали основная часть опрошенных граждан (45 человек из 50), адвокатов (48 человек из 52) и журналистов (28 человек из 30).

Судьи (40 человек из 42) также утверждали, что оглашают судебные решения публично. Двое судей ответили, что оглашают судебное решение не публично, в том случае если судебное заседание было закрытым, что говорит о том, что судьи не всегда знакомы с нормами закона.

9. Разъяснение судебного решения

Процессуальные документы обычно составляются с использованием юридических терминов, значение которых далеко не всегда понятно простому обывателю, и услышать это не всегда означает понять. Поэтому, очень важным требованием является также разъяснение содержания судебного решения.

Судьи не всегда разъясняют судебное решение присутствующим. Адвокаты и журналисты отметили, что в большинстве случаев разъяснение судебного решения зависит либо от самого судьи, либо от «сложности» дела.

Что касается судей, в большинстве своем (38 человек из 42) утверждают, что всегда разъясняют содержание судебного решения. Один из опрошенных судей вообще не делает этого. Три судьи Высшего экономического суда объяснили, что чаще всего содержание судебного решения разъясняется сторонам по их просьбе, или письменному заявлению.

10. Возможность ознакомления с материалами дела

Возможность ознакомления населения (участников процесса) с материалами дела зависит от того, с какими именно материалами судебного дела они изъявили желание ознакомиться. С содержанием судебного решения имели возможность ознакомиться значительная часть населения и не все имели такой возможности при попытке ознакомления с другими материалами судебного дела, такими как протоколом судебного заседания и др.

11. О чем пишут средства массовой информации?

На страницах газет, издающихся в Республике Таджикистан, судебная тематика освещается, явно недостаточно. К тому же большинство публикаций носит безоценочный характер.

Наибольший интерес в публикациях в СМИ представляли судебные процессы - 85 (84,36%) публикаций. На втором месте по частоте обращения находились проблемы, связанные с развитием судебной реформы, судебной власти 11%.

Среди изученных публикаций преобладали заметки (63,21%), на втором месте находились статьи, которые невозможно было идентифицировать 8,52%, на третьем – статьи, посвященные различным сторонам судебной системы (3,55%). Не встречались такие жанры, как рецензия, фельетон, литературное произведение.

Минимальное внимание в указанных периодических изданиях уделялось дачи консультаций и разъяснений законодательства.

45,55% изученных материалов был опубликован без указания автора, в основном это были либо редакционные статьи и комментарии, либо краткие заметки, обычно со ссылкой на сообщения информационных агентств (которые в основном готовят журналисты), на втором месте стоят публикации авторами которых выступают журналисты. Публикации юристов различных профессий составляют 31% от общего числа изученного материала, среди них наибольшую активность проявляли судьи (13 материалов). Удручающим фактом является пассивность адвокатов.

Закрытость судебной системы для общества и для журналистов - одна из основных проблем затрагиваемых авторами статей. В этих публикациях указываются на нежелание судей сотрудничать со СМИ, ссылаясь на большую занятость, судьи просто игнорировали журналистов. Это связано с уязвимостью и не защищенностью СМИ от органов государственной власти. Другой причиной является то, что большинство газет являются печатными органами различных органов государственной власти («Садои мардум» печатный орган Парламента).

Наибольший интерес у авторов публикаций вызывали судебные процессы. Им было посвящено значительная часть публикаций. Необходимо отметить, что во многих публикациях на тему - "преступление и наказание" - собственно судебной тематике была посвящена лишь незначительная часть текста. Описание судебного процесса здесь выступало финальной частью материала, а его предыдущие разделы раскрывали "фабулу дела" - процесс совершения преступления, поиск и поимку преступника, другие этапы расследования. Такое построение было наиболее характерно для публикаций, выполненных в жанре судебного очерка или репортажа.

В 78% случаях авторы статей не дают оценок судебным решениям. Подобный безоценочный подход со стороны журналистов по отношению к судебным органам и

работникам вообще был характерен для всей совокупности изученных материалов. В не одной публикации не было взвешенной оценки судебных решений. Это свидетельствует о низкой квалификации лиц, пишущих на судебные темы.

Следует указать, в публикациях не было и намека на конструктивную критику судей. Из общего числа публикаций только в 6 публикации высказывалась критика судей, которая заключалась в необъективности судей, причем авторам этой публикации были участники процесса, которые остались недовольны решением суда. Другой критерий оценки публикаций исходил из наличия критических оценок действий судей, их поведения и действий на процессах.

В заключении следует констатировать не утешительный итог анализа прессы. *В СМИ Таджикистана вопросу судебной власти не уделяется достойного внимания. Большая часть публикаций сводится к формальному упоминанию того или иного процесса без их правовой оценки. С аналитическими статьями дела обстоят вообще плачевно.* Журналисты не предпринимают попыток вскрыть болевые точки судебной системы, связанные с коррупцией и некомпетентностью судейского корпуса.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что принцип гласности и открытости судопроизводства, закрепленный законодательно, далеко не стал нормой повседневной судебной практики. Нарушение норм закона о праве на доступ к информации имеет три основных причины, выявленные в ходе исследования:

- некомпетентность юридических работников, представителей СМИ и населения в целом, элементарное незнание закона;
- трудности в организации судопроизводства, которые препятствуют соблюдению закона (плохое финансирование судов, нехватка помещений, загруженность судей и т. д.);
- отсутствие системы строго соблюдения требований закона об открытости и гласности судопроизводства в силу как небрежного отношения к выполнению декларативных норм, так и внутреннего неприятия принципа гласности и открытости судопроизводства.

Исследование высветило некоторые аспекты общественно-правовой жизни, которые заслуживают того, чтобы обратить на них внимание.

- ❑ Наметила некоторая активизация граждан в защите своих нарушенных прав в судебном порядке. Это приводит к тому, что большинство судей оценивают свою загруженность как очень высокую. Безусловно, это сказывается и на организации судопроизводства и на его качестве.
- ❑ У населения, если они не являются участниками судебного процесса, практически нет возможности получить информацию о проводимых судебных заседаниях. Журналисты, практически не получают информацию о судебных процессах в судах. Журналисты, в основном, получают информацию о тех или иных судебных процессах или случайно или от своих коллег-журналистов.
- ❑ Статус участника судебного процесса оказывает влияние на его отношение к открытости судебного заседания. Истцы, ответчики, подсудимые и их родственники часто настаивают на закрытом слушании дела, и судья идет им навстречу, хотя дело и не попадает по определению в разряд «закрытых».
- ❑ Каждый четвертый адвокат в городе считает, что решение о проведении судебного заседания в закрытом порядке часто является необоснованным. В то же время треть адвокатов уверены, что объективность судьи зависит от того, как слушается дело: в

закрытом или открытом судебном заседании. Следовательно, этот фактор не является нейтральным и должен находится под пристальным вниманием и контролем общественности.

- ❑ Судьи считают залы судебных заседаний более доступными для посетителей, чем другие слои населения. Но большинство адвокатов свидетельствует о недоступности залов заседания для слушателей, которые не являются непосредственными участниками судебного процесса.
- ❑ Повседневная практика ограничения присутствия слушателей на открытом судебном процессе, проведение судебных заседаний в кабинетах судей, ограничение права на производство записей в ходе процесса, хотя и идет в разрез с законодательством, постепенно становится нормой для всех участников судебного процесса и формирует представление о правилах поведения в суде во всех слоях населения. Поэтому недоступность открытых судебных заседаний, к сожалению, становится привычной и не воспринимается как нечто противозаконное. Тем не менее, это губительно для формирования правового государства и гражданского общества.
- ❑ Все судьи города чрезмерно перегружены работой.
- ❑ Каждое третье заседание суда в городе, по мнению населения, проходит в нарушении всех правил в кабинетах судей. Сами же судьи признают, что в кабинетах процессы бывают даже чаще, чем в залах судебного заседания. В то же время исследование подтвердило гораздо большую степень недоступности кабинета судьи для посетителей, чем доступность залов судебных заседаний. Таким образом, эта прямо и грубо препятствует осуществлению законного принципа открытости судопроизводства.
- ❑ Адвокаты в большинстве своем становятся свидетелями удаления слушателей из зала заседания, что можно объяснить тем, что они сталкиваются с системой правосудия намного чаще, чем все остальные. Удаление слушателей не является таким уж редким явлением. Крайне редко факт удаления фиксируется в протоколе судебного заседания, в нарушение процессуального закона. Иногда слушатели удаляются судьёй из зала суда просто потому, что они посторонние, что в целом противоречит законодательному принципу гласности и открытости судопроизводства и нарушает права граждан (и журналистов) на доступ к общественно значимой информации.
- ❑ Журналисты не знают своих прав по доступу к информации в суде и нормам, регулирующим судопроизводство. Большинство журналистов считают, что на производство аудиозаписи нужно спрашивать разрешения судьи, хотя закон прямо предусматривает иное и говорит о том, что каждый присутствующий имеет право в судебном процессе делать письменные заметки, вести стенограмму и звукозапись.

Все выявленные в ходе исследования проблемы соблюдения на практике принципа открытости и гласности судопроизводства нуждаются в серьёзном осмыслении и должны рассматриваться в комплексе. Реальные проблемы организации судопроизводства свидетельствует о невозможности педантичного выполнения всех законодательных норм. Но в любом случае юридические работники, представители СМИ, а желательно и население, должны знать свои права и обязанности, отраженные в законах, поэтому в результате исследования стала очевидной острая необходимость в широкомасштабной просветительской правовой работе.

Международные стандарты и законодательство Республики Таджикистан О гласности и открытости судопроизводства

Международные стандарты

За исключением узкого круга определенных обстоятельств, судебные слушания и вынесение решений должны происходить публично².

Право на открытое разбирательство означает, что не только стороны в процессе, но и публика могут присутствовать на слушании. Öffentlichkeit имеет право знать, как отправляется правосудие и какие решения выносит судебная система.

Право на открытое разбирательство осуществляется при помощи судебных наблюдателей. Право судебных наблюдателей «посещать открытые слушания, разбирательства и процессы и выносить суждения об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам» включено в Декларацию о правозащитниках, принятая Генеральной Ассамблеей ООН.

Открытое разбирательство требует, чтобы устные слушания по существу дела проходили публично и их могли посещать отдельные граждане, в том числе и представители прессы. Суды должны давать информацию о времени и месте устных слушаний, доступных для публики, и предоставлять необходимые условия, в разумных пределах, для посещения заинтересованных граждан³.

Решения по уголовным делам и судебным искам должны оглашаться публично, за редким исключением.

Доступ публики на слушание может быть ограничен при определенных, четко сформулированных обстоятельствах.

Причины, по которым пресса и публика могут не быть допущены ко всем этапам слушаний, одинаковы в МПГПП и Европейской конвенции. Эти причины таковы:

- нравственные (например, слушания о сексуальных преступлениях);
- национальная безопасность в демократическом обществе;
- когда этого требуют интересы несовершеннолетних или частной жизни сторон;
- когда это признается судом строго необходимым в особых обстоятельствах;
- когда публичность может навредить интересам правосудия*.

Все эти исключения толкуются очень узко.

Комитет по правам человека постановил: «следует отметить, что помимо этих исключительных обстоятельств (изложенных в статье 14(1) МПГПП) Комитет считает, что обычно слушания должны проводиться открыто, в том числе и для прессы. И не должны, например, ограничиваться доступом только определенных категорий лиц»⁵.

Международное право не предоставляет государствам неограниченных полномочий для самостоятельного определения того, что является предметом национальной безопасности. По мнению экспертов международного права, таково соотношение национальной безопасности и прав человека: «Ограничения, в качестве оправдания которых выдвигаются интересы национальной безопасности, не являются легитимными, если только их подлинной причиной и видимым эффектом не является защита самого существования государства или его территориальной целостности под угрозой применения силы, такой как военная угроза или внутренние источники и подстрекательство к свержению правительства»⁶.

² Статья 10 Всеобщей декларации, Статья 14(1) МПГПП, статья 6(1) Европейской конвенции

³ Ван Меурс против Нидерландов, (215/1986), 13 июля 1990 года, Доклад КПЧ, (А/45/40), 1990 г.

Конституция Республики Таджикистан закрепляет открытое судебное разбирательство дел во всех стадиях судопроизводства, кроме случаев, предусмотренных законом. Также процессуальные кодексы Республики Таджикистан закрепляют принцип открытости судебных разбирательств во всех стадиях уголовного, гражданского и хозяйственного производства, кроме случаев, предусмотренных законом в интересах охраны государственной тайны⁴.

Конституционный закон о «Конституционном суде» расширяет цели, для защиты которых разбирательство в Конституционном суде может быть закрытым: интересы охраны государственной тайны, обеспечения безопасности граждан, тайны их личной жизни и защиты общественной нравственности.

Средства массовой информации имеют право получать информацию от государственных органов, общественных объединений и должностных лиц⁵.

В процессуальных кодексах страны предусматривается, что общественные организации имеют право принимать участие в уголовных процессах⁶ в качестве общественных обвинителей и/или общественных защитников, а в гражданском процессе⁷ обращаться с заявлением в защиту прав и охраняемых интересов других лиц. Участие в процессах разрешается только по определению суда.

Анализ законодательства Таджикистана позволяет выделить следующие ценности, для защиты которых публика и средства массовой информации могут не допускаться на судебный процесс⁸:

- Обеспечения тайны усыновления;
- Сохранения коммерческой тайны;
- Обеспечения безопасности граждан;
- По делам о преступлениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста;
- По делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц;
- В интересах обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников.

О каждом случае рассмотрения дела на закрытом процессе выносится мотивированное определение суда.

Статья 9 ХПК также указывает, что «слушание дела в закрытом заседании допускается ... в иных случаях, предусмотренных законом», при этом не указывается каким дополнительным законом и для защиты каких ценностей допускается расширение перечня случаев, когда на судебные заседания в экономических судах не допускается публика и СМИ.

Присутствующие в зале заседания, средства массовой информации, адвокат имеют право делать письменные заметки, вести стенограмму и звукозапись, поскольку это не препятствует нормальному ходу разбирательства, не создает угрозы для жизни и здоровья окружающих и сохранности материалов дела. В уголовном судопроизводстве может применяться звукозапись допросов. В этом случае фонограмма прилагается к протоколу судебного заседания, в котором делается отметка о применении звукозаписи. Во всех этих случаях предварительного разрешения суда, рассматривающего дело, не требуется. Кино-

⁴ ст. 10 ГПК, ст. 13 УПК и ст. 9 ХПК

⁵ См. закон РТ «О печати и средствах массовой информации»

⁶ Ст. 250 УПК РТ

⁷ Ст. 119 ГПК РТ

⁸ ст. 10 ГПК, ст.9 ХПК, ст. 13 УПК

и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускается с разрешения суда, рассматривающего дело.

Удаления лица из зала судебного заседания допускается для сохранения порядка в зале судебного разбирательства (неуважение к суду), в целях обеспечения авторитета и беспристрастности суда и для установления истины.

В первом случае, лицу, нарушающему порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда делает предупреждение и при повторном нарушении порядка, удаляет из зала судебного заседания. В случаях, если за нарушение порядка из зала суда был удален подсудимый, и дело было продолжено в его отсутствие, оглашение приговора должно производиться в его присутствии или объявляется ему немедленно после провозглашения.

В случаях удаления из зала суда обвинителя или защитника слушание дела может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для дела заменить данное лицо другим. Обо всех случаях удаления из зала суда обвинителя или защитника сообщается вышестоящему прокурору или президиуму коллегии адвокатов.

С целью защиты достоинства судей Конституционного суда, участников процесса и обеспечения нормального хода конституционного судопроизводства допускается удаление из зала суда или наложение штрафа в случаях:

- вмешательства в процессуальную деятельность судей, оказания на них воздействия;
- неисполнения или несвоевременного исполнения требований и решений Конституционного суда или судей в процессе подготовки и рассмотрения дела;
- неявки или не уведомления о причинах неявки в Конституционный суд;
- нарушения порядка в заседании Конституционного суда, неподчинения судьям или обслуживающему персоналу Конституционного суда, пренебрежения к принятым в Конституционном суде правилам этикета и процедурам;
- оскорбительного отношения к судьям Конституционного суда;
- самовольного нарушения участниками заседания последовательности выступлений;
- использования оскорбительных выражений.

Также закон допускает удаление из зала судебного заседания:

- Свидетелей до начала их допроса, для того чтобы допрошенные судом свидетели не общались с не допрошенными свидетелями;
- В случаях необходимости для установления истины, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания по определению суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле. После возвращения этого лица в зал заседания, ему должно быть сообщено показание несовершеннолетнего свидетеля или предоставлена возможность задать свидетелю вопросы.

Право на ознакомление с материалами дела.

В ходе судебного процесса ведется протокол судебного заседания. Протоколы составляются секретарем в самом судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания.

Протокол должен быть изготовлен и подписан не позднее следующего дня после окончания судебного заседания⁹ (не позднее чем через трое суток)¹⁰ или совершения отдельного процессуального действия.

В гражданском и хозяйственном процессах лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с протоколом¹¹...

⁹ Ст. 236 ГПК РФ

¹⁰ Ст. 266 УПК РФ

В уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается обязанность председательствующего обеспечить участникам процесса возможность ознакомиться с протоколом¹².

После подписания решения в гражданском процессе, судья на судебном заседании объявляет решение суда, затем председательствующий разъясняет содержание решения, порядок и сроки обжалования. Сторонам и другим лицам, участвующим в деле, не явившимся в судебное заседание, не позднее, чем на следующий день по заслушанию дела или по изготовлении мотивированного решения, должны высылаться копии решений, а также копии определений суда о приостановлении или прекращении производства по делу и об оставлении иска без рассмотрения. Пленум Верховного суда РТ в своем постановлении от 24 апреля 1998 года обращает внимание судов на необходимость строгого соблюдения этих требований¹³. Представители общественных организаций... имеют право знакомиться с материалами дела...

Аналогичным являются и положения уголовного законодательства. После предания обвиняемого суду судья обязан обеспечить обвинителю, подсудимому, защитнику, а также потерпевшему и его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям возможность ознакомиться со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения¹⁴. Подсудимому должна быть вручена судом копия обвинительного заключения. Если при решении вопроса о предании суду изменены обвинение, или мера пресечения, или список лиц, подлежащих вызову в суд, то подсудимому вручается также копия определения суда или постановления судьи.

Рассмотрение дела в судебном заседании не может быть начато ранее трех суток с момента вручения подсудимому этих документов.

По всем вопросам, которые разрешаются судом во время судебного разбирательства, суд выносит определения. Определения, вынесенные судом во время судебного разбирательства, подлежат оглашению.

Законодательством не предусмотрен порядок оглашение приговора по уголовным делам.

Хотя законодательством предусмотрено, что не позднее трех суток после провозглашения приговора копия его должна быть вручена осужденному или оправданному.

Процессуальное законодательство не предусматривает обязанности уведомления общественности о судебных процессах. В инструкции по делопроизводству в районном (городском) Народном Суде Таджикской ССР говорится о том, что: «Накануне дня судебного заседания секретарь судебного заседания составляет список дел, назначенных к слушанию (форма №33) и в день судебного заседания вывешивает его при входе в зал суда или в другом удобном для обозрения месте»¹⁵

¹¹ Ст. 237 ГПК РТ, а также ст. 123 ХПК РТ

¹² Ст. 266 УПК РТ

¹³ См. Постановление Пленума Верховного Суда РТ «О судебном решении» от 24 апреля 1998 года

¹⁴ См. 237 УПК РТ (в редакции Указа Президиума Верховного Совета Таджикской ССР от 25 августа 1983 года).

¹⁵ Инструкции по делопроизводству в районном (городском) Народном Суде Таджикской ССР от 1 июня 1973 года

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

I. ИНФОРМАЦИЯ О РЕСПОНДЕНТАХ

Население

Всего опрошено 50 человек: 28 человек в городе Душанбе, и 22 человека в городе Худжанде. В качестве респондентов были выбраны только те лица, которые непосредственно сталкивались системой правосудия: участники судебных процессов.

Пол	Количество
Мужской	30
Женский	20
Возраст	
18-20 лет	1
21-24 года	5
25-29 лет	8
30-39 лет	16
40-49 лет	13
50 и выше	7
Образование	
Среднее и неполное среднее	6
Среднее специальное и незаконченное высшее	16
Высшее	28
Профессия	
Работники в сфере экономики и торговли	10
Работники сферы образования	4
Работники сферы здравоохранения	2
Работники сферы образования	6
Работники сферы услуг	10
Работник сферы искусства (музыкант)	1
Менеджер	1
Юрист	7
Домохозяйка	1
Студент	3
Временно не работающие	5
Семейное положение	
Женат/замужем	29
Холост/не замужем	12
Разведен/а	7
Вдовец/вдова	2

Судьи

Всего было опрошено 42 судей: Верховного Суда, Высшего Экономического Суда, Суда Согдийской области, городов Душанбе и Худжанд, судов районов Исмоили Сомони, Сино, Фирдавси.

Предполагалось опросить от 4-х до 7-ми судей в каждом суде, что составляет 50% от общего числа судей. Однако при проведении интервью мы столкнулись с некоторыми проблемами. Почти во всех случаях нам понадобилось получение согласия со стороны председателей судей, для чего нами были составлены официальные письма. Отношение к проводимому интервью со стороны председателей судов оказалось неоднозначным. Приятно отметить, что в некоторых судах мы беспромеделительно получали такое

разрешение, как, например, в Высшем Экономическом Суде РТ. В некоторых судах мы столкнулись с излишней бюрократизацией, так обратившись к председателю суда района Шохмансур г. Душанбе с просьбой о разрешении на интервью с судьями, мы получили ответ, что он не уполномочен решать вопросы подобного рода и нам необходимо получить разрешение непосредственно в Совете Юстиции. Самое интересное, что во всех случаях, мы не получали категорического отказа от дачи разрешения на проведение интервью.

Наиболее открытыми оказались судьи Верховного Суда, которые не только легко шли на контакт, но давали наиболее полные и обстоятельные ответы на поставленные вопросы.

Общий стаж работы в должности судьи	Количество судей
1-2 лет	3
3-5 лет	6
6-9 лет	7
10-19 лет	9
20-29 лет	8
Стаж работы в должности судьи на последнем месте работы	Количество судей
1-2 года	9
3-5 лет	16
6-9 лет	5
10-14 лет	1
15-20 лет	2
Территориальная принадлежность суда	Количество судей
Верховный Суд	7
Высший Экономический Суд	4
Областной суд Согдийской Области	6
Суд г. Худжанда	3
Суд г. Душанбе	7
Суд р-на Фирдавси	2
Суд р-на И. Сомони	7
Суд р-на А. Сино	6

Адвокаты

Всего было опрошено 52 адвоката: членов Республиканской Коллегии Адвокатов, членов коллегии адвокатов Согдийской области и частных адвокатов-поверенных. При проведении интервью мы столкнулись с похожими трудностями, как и при опросе судей. Для проведения опроса адвокаты попросили получить разрешение заведующих юридических консультаций, после такого обращения, разрешение было нами получено, предоставление официальных писем не понадобилось.

Принадлежность	Количество адвокатов
Республиканская Коллегия адвокатов	21
Коллегия адвокатов Согдийской области	21
Адвокаты поверенные	10
Стаж работы в должности адвоката	Количество человек
менее одного года	4
от 1 года до 3 лет	11
от 3 лет до 10 лет	11
от 10 лет и более	5

Специализация по категориям дел	Количество ответов
Уголовные	25
Арбитражные (хозяйственные)	8
Гражданские	30

Журналисты

Были опрошены представители всех средств массовой информации, которые играют заметную роль на информационном рынке. Первоначально предполагалось опросить большее количество журналистов. Акцент был сосредоточен на опросе журналистов, которые либо участвуют на судебных процессах, в качестве наблюдателей, либо деятельность которых каким-либо образом связана с освещением судебной проблематике. Однако как оказалось количество журналистов, которые занимаются указанной проблематикой ограничено. Так обращаясь в те или иные редакции, мы получили ответ, что журналистов специализирующихся в сфере судебной системы просто нет. Это связано развлекательным характером издания, которых в настоящее время большинство. На этом фоне довольно интересный ответ мы получили в редакции газеты «Джумхурият» (печатный орган Правительства), оказалось, что журналисты издания не могут участвовать на судебных процессах в качестве общественных наблюдателей, либо освещать указанные вопросы без разрешения учредителя. Хотелось бы отметить, что из всех опрошенных целевых групп журналисты оказались наиболее открытыми при проведении интервью и давали наиболее полные и обстоятельные ответы. Всего было опрошено 30 журналистов, среди них 2 студента факультетов журналистики, которые участвовали в судебных процессах в качестве наблюдателей в период прохождения производственной практики.

Должность	Количество человек
Главный редактор	4
Заместитель главного редактора	1
Начальник отдела	1
Корреспондент	12
Журналист	9
Студенты (факультета журналисты)	2
Стаж работы	Количество человек
1-3 года	4+2 (студента)?
4-5 лет	9
6-7 лет	1
8-9 лет	4
10-14 лет	5
15-20 лет	2
25 лет	4

Наименование редакции СМИ	Количество человек
газета «Тоджикистон»	1
Газета «Вечерний Душанбе»	2
Газета «Крим-инфо»	3
Газета «Чархи гардун»	1
Газета «Азия плюс»	1
Газета «Бизнес и политика»	1
Газета «Неруи Сухан»	1
Газета «Народная газета»	1

Газета «Вароруд»	1
Газета «Лочин»	1
Газета «Бизнесмен»	1
Информационное агентство «Авесто»	2
Информационное агентство «Азия плюс»	2
Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана	2
Телекомпания ТБТ	1
Радио «Ватан»	2
Радио «Азия плюс»	1
Радио «ВВС»	2
Радио «Немецкая Волна»	2
Студенты-журналисты	2

Название отдела	Количество человек
Отдел новостей	12
Отдел корреспондентской сети	4
Ведущий редактор	5
Отдел политики и экономики	1
Отдел политики и права	2
Отдел информации	2
Без указания отдела	4

Специализация	Количество человек
Социально-экономические вопросы	12
Политико-правовые	15
Криминал	2
Мораль, семья, право	1
Без указания специализации	2

II. ДОСТУПНОСТЬ СУДА

Доступность здания судов

А) Результаты наблюдения

Вопрос доступности здания суда, является немаловажным условием обеспечения доступа к судопроизводству и соблюдения принципа гласности.

Для раскрытия этого вопроса нами было использовано сразу два метода. Метод личного наблюдения и полуструктурированное интервью с различными целевыми группами: населением, судьями, адвокатами и журналистами.

Было проведено наблюдение девяти судов республики: Верховного Суда, Высшего Экономического Суда, областного суда Согдийской области, судов городов Душанбе и Худжанд, судов районов Исмоили Сомони, Сино, Фирдавси, Шохмансур.

В четырех из девяти судов у входа в здание судов выставлена охрана - это Верховный Суд, Высший Экономический Суд, суд города Худжанда, Областной суд Согдийской области. В двух последних судах в качестве охраны выступают судебные исполнители либо работники суда, которые регистрируют посетителей в специальном

регистрационном журнале; такая практика существует только в Согдийской области. Во всех остальных случаях, охрана, выставленная у входа в здание суда, играет скорее формальный характер, так как не только не ведется регистрация посетителей, не проверяются их документы, но и не досматриваются личные вещи.

С одной стороны такую доступность здания суда можно только поприветствовать, но с другой стороны не соблюдаются элементарные меры безопасности, так под угрозой находятся не только сами судьи, но и посетители.

Б) Результаты социологического опроса

Мнение населения. Гражданское общество предполагает надежную правовую защиту всех членов этого общества. Гарантом защиты прав и самим механизмом защиты выступает судебная система. Взаимодействие населения с судебными инстанциями и отношение к ним во многом определяет эффективность правовой системы гражданского общества.

Оказалось, что 15 респондентов из 50 человек опрошенного населения сталкиваются с системой правосудия довольно часто, 16 респондентов хотя бы один раз за последние два года, 19 респондентов редко.

Открытость и гласность судопроизводства является важнейшим элементом гражданского общества. Гласность судебного разбирательства закреплена законодательно. Статья 88 Конституции гласит: «разбирательство во всех судах открытое». Выполняется ли эта норма закона на практике - это один вопрос. Вторым, но не менее важным вопросом является каково общественное мнение, стереотип судопроизводства как открытого, гласного и демократичного процесса. Именно это мы попытались выяснить с помощью репрезентативного опроса населения.

Конституция Республики Таджикистан

Статья 88

«Разбирательство дел во всех судах открытое, кроме случаев, предусмотренных законом».

Полностью доступным здание суда считает 19 человек, скорее доступным 28 человек. Довольно интересный ответ мы получили в Суде Согдийской области:

«Сразу в здание суда, тебя не пропустят, сначала надо назвать фамилию конкретного судьи и свою фамилию, только после этого впускают».

(Житель города Гафурова, пенсионер 65 лет)

Похожие ответы были получены в суде города Худжанда, с одной стороны это связано с процедурой регистрации посетителей, с другой стороны касается посетителей, которые уже имеют исходную информацию о процессе, на котором они собираются участвовать. И если человек пожелает присутствовать на открытом процессе, информацию о котором он может получить либо из информационной доски, либо из канцелярии, то в этом случае ему для начала необходимо попасть в здание суда, что тоже может быть затруднительным.

Скорее недоступным для посетителей здание суда считают 3 человека и ни один из опрошенных респондентов не считают здание суда полностью недоступным.

Это лишь мнение населения, а не установленный факт. Естественно, оно нуждается в проверке. С этой целью обратимся к другим, полученным в ходе исследования результатам.

Мнение юридических работников и представителей СМИ.

Мнение население по поводу доступности зданий судов для посетителей не совпадает с точкой зрения других лиц, задействованных в судебном процессе. Об этом свидетельствуют ответы на этот вопрос судей, адвокатов и журналистов, представленные в таблице.

	Насколько доступно здание суда для посетителей?				
	Полностью доступно	Скорее доступно	Скорее недоступно	Совершенно недоступно	Затруднились Ответить
Население	19	28	3	0	0
Судьи	34	6	2	0	0
Адвокаты	26	18	6	0	2
Журналисты	11	8	7	0	4

Наиболее доступными здания судов считают сами судьи, за ними идут адвокаты, затем население и наиболее скептически настроенными в этом вопросе являются журналисты.

Доступность здания суда, это одно из условий, обеспечения принципа гласности судопроизводства, но далеко не единственный. Для того чтобы реализовать право на присутствие на открытом процессе мало попасть в здание суда, но также необходимо иметь возможность присутствовать на самом процессе.

Доступность залов судебных заседаний

А) Результаты наблюдения

При раскрытии вопроса об открытости судебного заседания особое внимание уделялось реализации права на посещение открытых судебных заседаний, права на ведение записей (в блокнот и на диктофон) в ходе открытого судебного заседания, т.к. по действующему национальному законодательству данные действия разрешены и для их осуществления не требуется предварительного согласия судьи.

Нами были посещены 18 открытых судебных процессов. Члены мониторинговой группы, при посещении судебных процессов, представлялись по - разному: студентами юридических факультетов, общественными наблюдателями, адвокатами-стажерами, представителями правозащитной организации.

В тех случаях, когда наши сотрудники представлялись практикантами юридического факультета, у судей не возникало особых возражений по поводу их присутствия на открытых судебных процессах. Когда члены группы мониторинга представлялись общественными наблюдателями, которые хотели бы участвовать в процессе для

осуществления гражданского контроля, судьи относились к их участию с долей недоверия и опаски, выяснялись конкретные причины присутствия на процессе и дальнейшее использование полученной информации, хотя и в этих случаях мы получали разрешение на присутствие на процессе.

В том случае, когда член мониторинговой группы представился сотрудником правозащитной организации, судья попросил получить разрешение председателя суда (суд города Душанбе).

Во всех случаях, нам приходилось получать разрешение на присутствие на открытом процессе, хотя по законодательству нет требования получения разрешения председательствующего судьи на присутствие на судебном процессе.

Членам мониторинговой группы было необходимо войти в зал судебного заседания до начала процесса, т.е. до появления в зале судьи и объявления судебного заседания открытым. Изначально не предполагалось, что они должны были представляться, либо предъявлять документы, идентифицирующие их личность, так как этого не требуется по закону. Они делали это только в случае требования судьи во время заседания.

Оказалось, что возможность войти в зал до начала процесса, зависит также от того, где проводится судебное заседание. Так если это был зал судебного заседания, то у членов группы еще была возможность войти в зал судебного заседания до начала процесса, исключение составляет суд района Сино, где такого доступа не было. Если же это был кабинет судьи (а к вопросу о месте проведения судебного заседания мы еще вернемся в дальнейшем), то такого доступа просто не было.

Б) Результаты социологического опроса

Мнение населения - За последние два года 15 человек из 50 опрошенных довольно часто присутствовали на судебных заседаниях, 35 респондентов присутствовали на судебном заседании, хотя бы один раз за последние два года.

Наиболее часто участниками процесса являются лица мужского пола в возрасте 30-39 лет. Наиболее часто в роли истцов в судах участвуют работники экономики и торговли.

«В каком качестве вы присутствовали на судебном заседании?»

Истца	7 чел
Ответчика	11 чел
Свидетеля	12 чел
Потерпевшего	6 чел
Обвиняемого	4 чел
Слушателя	10 чел

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ Статья 14

Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность

нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

К тем респондентам, которые присутствовали на открытых судебных заседаниях, мы обратились с вопросом: «*Насколько был доступен для посещения зал заседаний во время открытого процесса?*»

Основная часть опрошенных утверждали, что залы судебных заседаний полностью доступны (19 респондентов) или скорее доступны (23 респондента) для посещения слушателей. Однако, были также те, кто утверждал, что залы заседаний скорее недоступны (2 респондента) или совершенно недоступны (6 респондентов) для слушателей.

В связи с тем, что судебные заседания проводятся, как в зале судебного заседания, так и в кабинете судьи, нам было интересно узнать «насколько был доступен зал заседаний (кабинет судьи) во время процесса по отдельности».

	<i>В зале судебного заседания</i>	<i>В кабинете судьи</i>
<i>полностью доступен</i>	8	11
<i>скорее доступен</i>	15	8
<i>скорее недоступен</i>	2	0
<i>совершенно недоступен</i>	0	6

Как мы видим из представленной таблицы, доступность с точки зрения присутствия на процессе, напрямую зависит от места проведения судебного заседания.

Совершенно недоступными для посещения считают кабинеты судей посетители Согдийского Областного Суда и суда г. Худжанда.

Интересное наблюдение можно сделать, опираясь на результаты опроса населения. Большинство тех, кто побывал в доступных для посещения залах суда, положительно относятся к присутствию в зале лиц, не являющихся участниками процесса (иными словами посторонних, слушателей). А те, кому случилось быть участником заседания без присутствия посторонних, в большинстве своём придерживаются противоположной позиции и высказываются против присутствия на судебном заседании слушателей. Можно сделать вывод, что тот опыт, который был приобретен участниками процессов, закрепляется в их сознании в качестве нормы и распространяется в дальнейшем на их отношение к этой проблеме. Следует помнить, что этот вопрос был обращён только к участникам *открытых* судебных процессов. Поскольку на некоторые заседания не были допущены слушатели, и респонденты приняли действия судьи как должное, впоследствии, они считали такое положение дел вполне законным. Выражая своё отрицательное отношение к присутствию посторонних на открытых судебных заседаниях, респонденты могут пребывать в полной уверенности, что их суждение основано на Законе.

Статус участника заседания влияет на его отношение к открытости судебного заседания.

Как Вы относитесь к присутствию на заседании лиц, не участвующих в судебном процессе?

		Поло- жительно	Скорее положи- тельно	Скорее отрица- тельно	Отрица- тельно
В каком качестве Вы присутствовали в судебном заседании	Истца	3	2	0	
	Ответчика	2	2	0	1
	Свидетеля	5	2	0	0
	Слушателя	4	3	0	0
	Другое	1	1	2	0

Среди тех, кто положительно относится к присутствию посторонних на открытом судебном процессе, больше всех оказалось свидетелей и слушателей.

Мнение юридических работников и представителей СМИ -
Полностью доступными считают зал заседаний для посетителей во время открытого процесса, подавляющее большинство судей. По этому вопросу мнение судей и адвокатов во многом совпадают.

	Насколько доступен для посетителей зал заседаний во время открытого судебного процесса?				
	Полностью доступно	Скорее доступно	Скорее недоступно	Совершенно недоступно	Затруднились ответить
Население	19	23	2	6	0
Судьи	34	6	2	0	0
Адвокаты	26	18	6	0	2
Журналисты	11	8	7	0	4

Судя по ответам решительный отпор встречают в суде и журналисты. Четверо журналистов, которые затруднились ответить на поставленный вопрос, мотивировали свой ответ тем, что зал может быть как доступным, так и недоступным в зависимости от «актуальности» рассматриваемого дела, т.е. здесь имеет значение единоличное решение судьи о разрешении на присутствие посетителей на процессе.

Процесс идентификации лиц, напрямую не задействованных в процессе, может говорить о том, насколько настороженно относятся судьи к присутствию таких лиц на процессе.

С вопросом «Идентифицируют ли судьями лица напрямую незадействованных в процессе?» мы обратились к адвокатам и журналистам, и вот как распределились их ответы:

	<i>Достаточно часто</i>	<i>От случая к случаю</i>	<i>Достаточно редко</i>	<i>Почти никогда</i>	<i>Никогда</i>
<i>Адвокаты</i>	9	7	12	2	22
<i>Журналисты</i>	12	6	6	3	3

Основная часть адвокатов утверждают, что идентификация лиц, напрямую незадействованных в процессе судьями практически никогда не производится или производится достаточно редко. В этом случае мнение журналистов резко отличается от мнения адвокатов, по их мнению, судьи достаточно часто идентифицируют лиц, которые не являются сторонами процесса. Это явление можно связать с тем, что к присутствию журналистов судьи относятся особенно недоверчиво.

Доступность информации о деятельности суда

Во всех наблюдаемых нами судах за исключением двух: суда района Сино и суда Исмоили Сомони, у входа в здание суда либо в самом здании имеются доски объявлений. Но наличие самой доски еще не говорит о полноте информации, которая на ней предоставлена.

Инструкция по делопроизводству в районном(городском) Народном Суде Таджикской ССР (действующая)

п. 67 « Накануне дня судебного заседания секретарь судебного заседания составляет список дел, назначенных к слушанию и в день судебного заседания вывешивает его при входе в зал суда или в другом удобном для обозрения месте.»

Так, графики рассматриваемых дел были вывешены только на информационной доске Верховного суда. Во всех остальных судах в основном была информация: о режиме работы судов, приемные дни каждого судьи, графики дежурств. Предоставленная на доске информация в некоторых случаях являлась устаревшей и обновлялась около месяца назад; такая ситуация наблюдалась в суде города Худжанда и Областном Суде Согдийской области. Во всех остальных случаях невозможно было определить, когда производилось обновление. В суде района Шохмансур информационная доска была расположена очень высоко от пола, было также отмечено плохое освещение из за чего невозможно было ознакомиться с информацией.

Ни в одном случае не была отражена информация о порядке обращения в суд, списков и образцов необходимых процессуальных документов.

Немаловажным условием является язык, на котором предоставлена информация. Так, практически во всех судах информация, вывешенная на доске объявлений, предоставлена только на таджикском языке, за исключением Верховного Суда, где предоставленная информация была, как на таджикском, так и на русском языках.

Судебная канцелярия.

Учитывая, что предоставленная на информационной доске информация не была полной, нам приходилось восполнять отсутствие публичной информации о проводящихся открытых процессах своими активными действиями. Для этого мы обращались в канцелярии суда.

При обращении в канцелярию суда для получения информации о списке рассматриваемых судебных дел, наша просьба была удовлетворена только в трех случаях из девяти; в Верховном Суде, Областном Суде Согдийской области и суде города Худжанда. Во всех остальных случаях нам ответили, что таких списков нет и нам необходимо обратиться непосредственно к судьям, либо их секретарям. Но даже, если информация предоставлялась, она не была полной. Так, в суде города Худжанда для получения информации, необходимо назвать конкретную фамилию подсудимого (истца, ответчика) и только после этого информация предоставляется.

Если посетители практически ограничены в получении информации о предстоящем судебном процессе, то каким образом они узнают об этом процессе?

Население, в основном, уведомлялись о судебных процессах, на которых они принимали участие или повесткой (так ответили 26 человек из 50) или по телефону (7 человек). Также, такую информацию можно получить непосредственно от судьи (3 человека), от секретаря судебного заседания (3 человека), от сторон в процессе (4 человека). Бывают случаи, когда участники процесса случайно узнают о предстоящем судебном процессе, на котором они должны принять участие (так ответили 3 человека).

Журналисты, в основном, узнавали об интересующих их судебных процессах или случайно (11 человек из 30) или от своих коллег-журналистов (11 человек). Журналисты, практически не получают информацию о судебных процессах в судах. Так, только один журналист отметил, что он был приглашен принять участие на судебном процессе судей, еще один журналист отметил, что получил информацию о предстоящем судебном процессе от судьи и следователя.

Каким образом Вы узнали о судебном заседании, в котором Вы принимали участие?

<i>Журналисты</i>	
Случайно	11
От знакомых, коллег-журналистов, самостоятельный поиск	11
Из СМИ	3
Из доски объявлений	1
От судей и следователей	1
уведомили по телефону (журналист выступал стороной на процессе)	2
Пригласили участвовать	1

III. СТЕПЕНЬ ЗАГРУЖЕННОСТИ СУДОВ

Для определения степени загруженности судов мы попросили судей ответить на следующий вопрос: «Сколько дел находится у Вас в производстве одновременно?». И вот какие ответы мы получили:

Количество дел, находящихся у одного судьи в производстве одновременно	Количество судей
2-3	2
3	1
3-5	2
4	2

4-5	1
5	5
5-6	1
5-10	1
6	3
7-9	6
10	3
10-12	1
13	1
15-18	4
20-25	4
30-32	1
36	1
Затруднились ответить	3

Наиболее большое количество дел на одного судью (от 15 до 32 дел) наблюдаются в судах р-на Сино, р-на Сомони и суда г. Худжанда.

Помимо принципа гласности и открытости судопроизводства существует еще и принцип непрерывности судебного заседания, который означает, что судья не имеет права рассматривать более одного дела до вынесения по нему решения. Таким образом, понимая закон буквально, в производстве может находиться только одно дело.

«Сколько заседаний Вы проводите в неделю?»

Количество заседаний проводимых в неделю	Количество судей
1-3	20
3-4	8
2-5	5
4-6	1
5-6	1
7-9	3
Больше 10	1
Затруднились ответить	3

Большинство судей проводят от одного до трех судебных заседаний в неделю. Это в основном, судьи Верховного суда, Высшего экономического суда и Согдийского областного суда. Судьи районных и городских судов могут проводить до 6 судебных заседаний в неделю. В обязанности судей входит не только проведение судебных заседаний, но и ознакомление со всеми находящимися в производстве делами, подготовка необходимых документов и так далее. А когда у судьи в производстве находится от 5-ти до 15 дел? А когда 36 (как, например, ответил судья р-на Сино)? Чрезмерная загруженность судей может повлиять как на принцип непрерывности судебного разбирательства, так и на качество рассматриваемых судебных дел. Этот фактор также является причиной переноса судебных заседаний из зала суда в кабинет судьи.

Так, в суде района Сино 12 судей и два зала судебных заседаний. У каждого судьи количество судебных заседаний в неделю составляет от трех до шести, что в общей сложности составляет от 36 до 72 судебных заседаний в неделю. И если поделить это число на пятидневный рабочий день, то количество судебных заседаний в неделю может составить до 15 судебных заседаний в неделю.

Как же оценивают свою нагрузку сами судьи? На вопрос, *Как бы Вы могли оценить нагрузку, приходящуюся на судей Вашего района?*

Нагрузка	Чрезмерно высокая	Достаточно высокая	Нормальная	Достаточно низкая	Затруднились ответить
Кол-во человек	3 чел	26 чел	11 чел	0	0

Среди наименее загруженных можно выделить судей Верховного Суда и Суда Согдийской области, а среди наиболее загруженных, как уже мы уже говорили выше судей р-нов Сино, Сомони, и города Худжанда.

IV. МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Законодательными нормами установлено, что заседание суда должно проводиться в специально отведенном для этой цели помещении, именуемом залом судебных заседаний. Ни в одном процессуальном законе не предусмотрено, что судебное заседание может проводиться в рабочем кабинете судьи. К залу заседаний должна примыкать совещательная комната, в которую судья удаляется, для того, чтобы принять окончательное решение (приговор) по делу. По правилам, эта комната должна быть максимально изолирована от внешнего мира, для того, чтобы никто и ничто не могло повлиять на окончательное решение судьи. Безусловно, в этой комнате исключается наличие телефонного аппарата, чтобы не допустить переговоры судьи с кем бы то ни было в процессе принятия решения. На практике заседания суда зачастую проводятся в кабинете судьи, где находится телефон и отсутствует совещательная комната. Судья может поднять телефонную трубку в любое время, в том числе и в процессе раздумья над «вердиктом». Безусловно, это является прямым нарушением существующих норм закона, в частности, о тайне совещательной комнаты.

Результаты «наблюдения с участием» показали, что из 18 судебных процессов: 9 процессов были проведены в зале судебного заседания, и 9 процессов в кабинете судьи. Практика проведения судебных заседаний в кабинетах судей практически не применяется в Верховном Суде. В то время как, например, в Высшем Экономическом Суде судебные заседания проводятся исключительно в кабинетах судей, хотя бы потому, что в Высшем Экономическом Суде зала судебных заседаний просто нет.

Панорама мест, где проходило последнее заседание, на котором присутствовали опрошенные нами участники судебного разбирательства, выглядит следующим образом.

«Где чаще всего проходит судебное заседание?»

	В зале судебного заседания	В кабинете судьи
Судьи	32	12
Адвокаты	28	16
Население	25	25
Журналисты	23	7

Каждое третье заседание суда, по мнению населения, проходят в кабинетах судей. В основном практика проведения судебных заседаний в кабинете судьи наиболее

распространена в районных судах. По мнению адвокатов, гражданские процессы, преимущественно проходят в кабинете судьи, уголовные же процессы чаще всего проходят в зале судебного заседания. Журналисты, в основном принимают участие в так называемых «громких делах», которые зачастую проходят в залах судебного заседания.

«Заседание может проводиться, как в зале судебного заседания, так и в кабинете судьи, в зависимости от сложности дела, т.е. насколько актуально рассматриваемое дело»
Корреспондент «Азия-плюс», (стаж работы 5 лет).

Бывают случаи, когда судебные заседания переносятся из залов судебного заседания в кабинеты судей. На вопрос *«Как часто заседание суда переносится из зала суда в кабинет судей?»*, основная часть судей ответили, что такие случаи бывают крайне редко (21 человек), от случая к случаю (6 человек).

13 человек ответили, что в их практике вообще не было таких случаев (так ответили, в основном судьи Верховного суда, где судебные заседания проходят в залах судебных заседаний). Однако, были судьи (2 человека), которые утверждают, что перенос судебных заседаний из зала суда в кабинеты судьи осуществляются довольно часто.

Какова же была основная мотивация переноса суда из зала заседаний в кабинет судьи? Чем это объясняли судьи?

Основными причинами переноса судебного заседания из зала заседания в кабинет судьи по мнению *населения, адвокатов и журналистов* является: нецелесообразность занимать большой зал в том случае, если на процессе присутствует малое количество участников, большая загруженность зала заседания. Однако, в большинстве случаев, судьи вообще не видят необходимости объяснять участникам процесса, по каким причинам производится такой перенос судебного заседания из зала в кабинет судьи, считая это обычным делом. Адвокаты и журналисты указали еще на одну причину – это просьба самих участников процесса, хотя процент таких случаев сравнительно невелик. Этот фактор можно объяснить тем, что участники процесса чувствуют себя неуютно и напряженно в большом зале. Кроме того, очень часто родственники обвиняемых категорически возражают против присутствия в зале посторонних лиц, желая сузить круг непосредственных свидетелей процесса.

Самым распространенным объяснением являлось, как показали результаты опроса, нецелесообразность проведения заседания с малым количеством участников судебного процесса в большом зале заседаний. Необходимо отметить такую неправомерную мотивировку, которая не вызвана объективной необходимостью и попросту зависит от желания судьи. Закон и сама идея правосудия не предполагает таких вольностей при организации судопроизводства.

Сами *судьи* объясняли причину переноса судебных процессов из залов в свои кабинеты большой загруженностью зала заседания, нецелесообразностью занимать большой зал в том случае, если на процессе присутствует малое количество участников, а также неудовлетворительным состоянием зала (жара, холод и др.)

Результаты наблюдения показали, что в каждом из наблюдаемых судов (кроме Высшего экономического суда, где залов судебных заседаний нет вообще) в наличии имеются 2 зала судебного заседания, исключение составляет только лишь Верховный Суд, в котором 3 зала. В среднем каждый зал рассчитан на 30-50 мест. Как показало «наблюдение с участием» все залы заседаний находились в рабочем состоянии. Однако, в

зимний период времени, в залах было очень холодно и невозможно было находиться в них длительное время.

Зависит ли доступность для посетителей открытого судебного процесса от того места, где проходит слушание дела? Опрос и «наблюдение с участием» показали, что доступность кабинетов судей ограничена в силу того, что на процессе не могут присутствовать все желающие, уже только потому, что кабинеты судей для этого не предусмотрены (иногда мест не хватает для самих сторон, не говоря об общественности). Также, по мнению населения, а также членов мониторинговой группы «попасть» на судебное заседание, проводимое в кабинете судьи намного сложнее, нежели когда заседание проводится в зале судебного заседания.

V. ГЛАСНОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА?

Гласность и открытость судебного разбирательства особо оговаривается в законе как основополагающий принцип судопроизводства. Но недостаточно только принять закон. Более важно добиться его выполнения.

Необходимо, чтобы люди, задействованные в исполнении и проведении в жизнь указанных в законе принципов, считали их своими собственными принципами и не испытывали внутреннего протеста при их осуществлении. Насколько серьезно относятся юристы к принципу гласности и открытости судопроизводства?

В этой связи очень интересно сравнить мнения адвокатов, журналистов и самих судей, которых мы тоже попросили ответить на вопрос:

«Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости судопроизводства?»

	Да, считаю очень важным	Да, считаю достаточно важным	Считаю не очень важным
Судьи	32 чел	9 чел	1 чел
Адвокаты	37 чел	9 чел	6 чел
Журналисты	30 чел	0	0

Задавая этот вопрос судьям, мы считали что они, как представители правосудия, просто обязаны были ответить на этот вопрос однозначно позитивно. В целом наши ожидания подтвердились, единственный респондент, который посчитал, принцип гласности не очень важным оказался судьей Верховного Суда, общий стаж работы которого в качестве судьи 25 (!) лет. Однако, к сожалению, результаты «наблюдения с участием» показывают, что на практике судьи достаточно часто игнорируют данный принцип.

Несмотря на то, что большинство адвокатов считают принцип гласности судопроизводства очень важным, есть адвокаты, которые находят этот принцип не очень важным. Свой ответ адвокаты мотивировали тем, что в большинстве случаев соблюдение этого принципа практически не влияет на вынесение справедливого решения, и здесь имеет значение лишь единоличное решение судьи и это решение не зависит от мнения общественности.

Все 100% опрошенных журналистов считают принцип гласности и открытости судопроизводства очень важным, что и понятно, ведь это непосредственно связано с их профессиональной деятельностью.

Когда мы обратились к тем, кому довелось присутствовать на заседании суда, с вопросом о том, какое это было заседание – открытое или закрытое – 12 человек вообще не смогли определить, каким оно было, 35 человек ответили, что заседание было открытым, а трое указали на закрытый характер заседания.

Уголовно- Процессуального Кодекса РТ (Статья 13)

«Разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев предусмотренных законом, когда это *противоречит интересам охраны государственной тайны*».

Гражданско-Процессуальный Кодекс РТ (Статья 10)

«Разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев предусмотренных законом, когда это *противоречит интересам охраны государственной тайны*».

Хозяйственно-процессуальный Кодекс РТ (Статья 9)

«Разбирательство дел в экономических судах открытое».

Напомним, что закрытое заседание суда проводится, согласно действующему законодательству, в следующих случаях:

в гражданском процессе – когда это необходимо для охраны государственной тайны, в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц или обеспечения тайны усыновления;

в уголовном процессе – когда это необходимо для защиты государственной тайны, по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 16-летнего возраста, по делам о половых преступлениях и в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц;

в арбитражном процессе – когда это необходимо для защиты государственной, коммерческой или иной специально охраняемой законом тайны.

В остальных случаях разбирательство дел во всех судах открытое.

В случае назначения закрытого судебного заседания об этом должно быть вынесено мотивированное определение суда (или судьи - при единоличном рассмотрении дела). *Но всегда ли назначение слушания дела в закрытом судебном заседании бывает законно, мотивированно и обоснованно?* Этот вопрос был задан адвокатам, потому что именно они сталкиваются с судебной системой чаще, чем все остальные.

Большинство адвокатов уверены в том, что всегда (14 человек из 52) или чаще всего (21 человек) принимается обоснованное решение о проведении судебного процесса в закрытом заседании. Однако, закрытость судебного заседания далеко не всегда согласуется с законом, на что обратили внимание 14 адвокатов. Двое адвокатов были категоричны в своём суждении, отмечая, что назначение слушания в закрытом заседании практически *никогда* не бывает мотивированно и обоснованно.

Главное в судебном процессе – это объективность судей. Ничто не должно влиять на содержание приговора, решение должно приниматься исключительно на основе Закона, вне зависимости от каких бы то ни было обстоятельств. Но на практике, порой побочные аспекты и атрибуты судебного заседания могут оказать неожиданно сильное влияние на ход процесса и окончательное решение судьи. *Зависит ли, по мнению адвокатов (которые могут в данном случае служить профессиональными наблюдателями), объективность судей при вынесении решения суда от того, в каком процессе слушалось дело: закрытом или открытом?* К сожалению, более трети опрошенных адвокатов считают, что объективность судей при вынесении судебного решения полностью зависит (15 человек из 52) или скорее всего зависит (4 человека) от того, было ли судебное заседание закрытым или открытым. Следовательно, этот фактор не является нейтральным и должен находится под пристальным вниманием и контролем общественности.

VI. ВОЗМОЖНОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАПИСЕЙ В БЛОКНОТ, АУДИОЗАПИСИ, ВИДЕОЗАПИСИ, ФОТОСЪЕМКИ.

Помимо возможности присутствовать на открытом процессе, присутствующие имеют право фиксировать происходящие.

Статья 115. Хозяйственно- Процессуального Кодексе РТ

Заседание экономического суда,

«Присутствующие в зале заседания имеют право делать письменные заметки, вести стенограмму и звукозапись. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, рассматривающего дело»

Статья 266 Уголовно-Процессуальный кодекс:

Протокол судебного заседания

...Во время судебного разбирательства может применяться звукозапись допросов. В этом случае фонограмма прилагается к протоколу судебного заседания, в котором

делается отметка о применении звукозаписи (в редакции Указа Президиума Верховного Совета Таджикской ССР от 20 июня 1968 года).

А) Результаты социологического опроса

Журналисты - На открытых судебных процессах имеют право присутствовать наравне с простыми гражданами и представители прессы. Это связано с особенностями их профессиональной функции – они призваны выполнять роль посредника между государством и обществом, донося до населения информацию о фактах и событиях общественной жизни. Правосудие – одна из важнейших функций государства по поддержанию законности и правопорядка, обеспечению и защите прав человека. Именно поэтому освещаемая ими ситуация оказывается чрезвычайно важной.

Закон «О средствах массовой информации» (ст.31)

«Журналист имеет право: производить любые записи, в том числе с использованием средства аудиовизуальной техники, кино- и фотосъемку, за исключением случаев, предусмотренных законом»

Чаще всего, журналисты во время участия на судебных процессах производят записи в блокнот (26 человек) или используют аудиозапись (15 человек). Очень редко, журналисты используют видео и фотосъемку (утвердительно ответили 2 человека).

Конечно, нельзя утверждать, что аудио, видеозапись и фотосъемка производиться журналистами столь редко, только потому, что они встречают запрет со стороны судей (хотя такое объяснение, как мы увидим позднее, самое распространенное), но и потому, что иногда у журналистов не хватает технических средств.

Исходя из норм процессуального законодательства, присутствующим лицам разрешается производить записи в блокнот и аудиозапись, для чего нет необходимости получать предварительного разрешения судьи, поскольку это не препятствует нормальному ходу процесса. А знают ли об этом сами журналисты? Мы обратились к журналистам с вопросом:

«Должны ли присутствующие в зале суда на открытом заседании спрашивать разрешение судьи на производство?»

	<i>записи блокнот</i>	<i>аудиозапись</i>	<i>видеозапись</i>	<i>фотосъемку</i>
<i>Должны</i>	<i>5 чел</i>	<i>16 чел</i>	<i>20 чел</i>	<i>21 чел</i>
<i>Не должны</i>	<i>24 чел</i>	<i>10 чел</i>	<i>6 чел</i>	<i>6 чел</i>
<i>затрудняюсь ответить</i>	<i>1чел</i>	<i>4 чел</i>	<i>4чел</i>	<i>3 чел</i>

Как мы видим, основная часть опрошенных журналистов знают о своем праве производить записи в блокнот без разрешения судьи, однако, больше половины опрошенных журналистов не знают о возможности производства аудиозаписи без предварительного разрешения судьи.

«До начала процесса судья предупредил меня, чтобы я не делала никаких записей, даже в блокнот. Мне пришлось сесть подальше, чтобы у меня была возможность украдкой делать небольшие пометки в блокноте, по другому просто невозможно запомнить все подробности».

Из интервью с журналистом.

Журналисты довольно часто встречают запрет на производство записей со стороны судей. Однако, практически никогда (в 83% случаях) такие запреты не оформлялись документально.

«Встречали ли Вы запрет на производство записей со стороны судей?»

	<i>записи в блокнот</i>	<i>аудиозапись</i>	<i>видеозапись</i>	<i>фотосъемку</i>
<i>почти всегда</i>	<i>4 чел</i>	<i>11 чел</i>	<i>8 чел</i>	<i>8 чел</i>
<i>довольно часто</i>	<i>1 чел</i>	<i>1 чел</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>иногда</i>	<i>5 чел</i>	<i>3 чел</i>	<i>2 чел</i>	<i>1 чел</i>
<i>довольно редко</i>	<i>1 чел</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>никогда</i>	<i>11 чел</i>	<i>4 чел</i>	<i>2 чел</i>	<i>2 чел</i>

Адвокаты - Производить записи могут не только журналисты, присутствующие на процессе, но и адвокаты.

Закон «Об адвокатуре» ст.10, а также ст.17 Устава Коллегии Адвокатов:

«адвокат имеет право использовать ...в суде звукозаписывающие устройства и иные технические средства, поскольку это не препятствует нормальному ходу разбирательства, не создаёт угрозы для жизни и здоровья окружающих и сохранности материалов дела»

Адвокаты, практически всегда (48 человек из 52) производят записи в блокнот и очень редко (5 человек) используют аудиозапись. Насколько сами адвокаты знакомы со своим правом производить записи в блокнот и аудиозапись без предварительного разрешения судьи? По смыслу вещей адвокаты, как представители юридической профессии должны знать о своих правах лучше, чем все остальные. К сожалению, как показал опрос, 40% опрошенных адвокатов не знают о своем праве делать записи в блокнот без разрешения судьи, и почти 77% о своем праве производить аудиозапись.

Адвокаты также сталкиваются с запретом на производство записей во время открытого процесса.

«Встречали ли Вы запрет на производство записей со стороны судей?»

	<i>записи в блокнот</i>	<i>аудиозапись</i>	<i>видеозапись</i>	<i>фотосъемку</i>
<i>почти всегда</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>довольно часто</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>1</i>
<i>иногда</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>довольно редко</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>4</i>
<i>никогда</i>	<i>18</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>4</i>

Как и в отношении журналистов, в 79% случаев запрет на производство каких-либо записей со стороны судей не был оформлен документально.

Как поступают судьи, когда они не дают разрешение на производства записей, однако присутствующие все же производят такие записи? Большинство судей, выразили свою готовность к принятию кардинальных мер: от требования объяснения цели производства записи (12 человек) и прекращения записи (23 человека), до её изъятия (5 человек) и удаления из зала заседания (7 человек).

Б) Результаты наблюдения

При проведении «наблюдения с участием», члены мониторинговой группы пытались реализовать свое право на ведение письменных и аудиозаписей. Ни в одном случае членам мониторинговой группы не было запрещено производить записи в блокнот со стороны судей. При производстве аудиозаписи реакция со стороны судей была самая различная - от запрета на использование диктофона, до игнорирования использования звукозаписывающего средства. В трех случаях судья разрешил использование диктофона, но только в тех случаях, которые указал сам. Но оказывается не только сам судья может быть не заинтересован, в использовании звукозаписывающих средств присутствующими на процессе, но и стороны (в нашем случае истец), который высказался категорически против использования диктофона.

Довольно интересная реакция была со стороны судьи Областного суда Согдийской области. Во время судебного заседания, когда наш наблюдатель включил диктофон, судья начал сильно нервничать и переглядываться с прокурором и адвокатом. Однако, во время судебного процесса, запрета на производства аудиозаписи не поступило.

Когда наблюдатель уже уходил, судья пригласил его к себе в кабинет. В кабинете вместе с судьей находился адвокат и государственный обвинитель. Судья стал выяснять, с какой целью производилась запись на диктофон, и кто разрешил производить запись. Наблюдатель ответил, что присутствует на процессе из профессионального интереса, и чтобы ничего не забыть, производит запись на диктофон.

Адвокат также стал объяснять наблюдателю, что согласно УПК РТ без разрешения судьи нельзя производить запись.

Судья заявил, что хочет прослушать запись, и если его все устроит, то вернет кассету.

Когда наблюдатель пришел за кассетой, судья отдал кассету, но лента в ней была уничтожена. На слова наблюдателя о том, что законом не запрещается производство диктофонной записи, судья сказал, чтобы он больше таких вещей не делал.

VII. УДАЛЕНИЕ ЛИЦ ИЗ ЗАЛА СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ.

Процессуальное законодательство требует, чтобы все лица, участвующие в деле, а также все находящиеся в зале судебного заседания граждане соблюдали установленный порядок и беспрекословно подчинялись распоряжениям председательствующего по делу судьи.

Уголовно-процессуальный кодекс РТ (ст. 264)

«Все участники процесса, а равно все присутствующие в зале судебного заседания

граждане должны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка в судебном заседании».

Гражданско- процессуальный кодекс РТ (ст. 155)

«Лица, участвующие в деле, представители общественных организаций и трудовых коллективов, свидетели, эксперты, переводчики, а также все находящиеся в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать в судебном заседании установленный порядок и беспрекословно подчиняться соответствующим распоряжениям председательствующего».

Согласно законодательству, судья имеет право удалить человека из зала заседаний в случае нарушения им порядка во время судебного заседания или в случае неподчинения распоряжениям председательствующего судьи. В гражданском и арбитражном процессах судья обязан вынести предварительное предупреждение нарушающему порядок в судебном процессе и лишь при повторном нарушении может удалить его из зала. Такого требования в уголовном процессе нет (при первом же нарушении порядка судья вправе удалить нарушителя из зала суда). Кроме того, на лицо виновное в нарушении порядка может быть наложен штраф.

Для того чтобы выяснить, как часто удаляются судьями слушатели во время судебного процесса, мы задали вопрос:

«Были ли Вы свидетелем удаления из зала суда слушателей?»

	<i>Да, много раз</i>	<i>Да, иногда</i>	<i>Нет</i>
Население	9	15	25
Адвокаты	12	27	13
Журналисты	2	15	12

Адвокаты в большинстве своем становятся свидетелями удаления слушателей из зала заседания, что можно объяснить тем, что они сталкиваются с системой правосудия намного чаще, чем все остальные. Как видно из таблицы удаление слушателей не является таким уж редким явлением.

«Я сама была дважды удалена из зала суда. При чем судья ссылаясь на то, что я не являюсь стороной процесса»

Из интервью с журналистом.

Сами судьи признаются, что иногда (10 человек) и очень редко (20 человек) прибегают к таким действиям. Хотя, 12 человек отказались отвечать на этот вопрос и не стали объяснять причину такого отказа.

Основными причинами удаления из зала судебного заседания, по мнению всех респондентов являются:

<i>Причины удаления</i>	<i>Количество ответов</i>
Нарушение порядка судебного процесса	57
Малолетний возраст присутствующих	47
Некорректное поведение, мешающее слушанию дела	41
Удаление лиц, являющихся свидетелями	41
Шум в зале	30

Переговоры между собой	27
Закрытое судебное заседание	22
Опоздание	15
Попытки разговора с подсудимым	14
Недостаток места	13

Но как оказалось удаление из зала судебного заседания может происходить и без объяснения причин. Так свидетелями 4-х таких случаев были адвокаты, и в 2-х случаях журналисты сами были удалены из зала судебного заседания без объяснения причин.

Бывают случаи удаления журналистов из зала судебного заседания по требованию участников судебного процесса. При этом, судьи, удовлетворяя просьбы (требования) участников процесса, тем самым нарушают права журналистов на доступ к информации в судах. Так, по результатам мониторинга нарушения свободы слова в Таджикистане, проводимом Национальной ассоциацией независимых средств массовой информации Таджикистана только за февраль 2005 года таких случаев было не менее пяти.

5 января 2005 года независимый корреспондент Валентина Касымбекова была незаконно удалена судьей из зала судебного заседания района Фирдавси г. Душанбе, где рассматривалось дело о защите чести и достоинства заведующего кафедрой судебного права и прокурорского надзора Таджикского государственного Национального университета Негмата Абдуллаева против редакции «Неруи сухан» и независимого корреспондента Нуриддина Аминова. Причиной удаления явилось требование истца. Несмотря на открытый характер заседания и возражения ответчиков против удаления журналиста судья в жесткой форме потребовал, чтобы В. Касымбекова покинула зал судебного заседания.

7 января 2005 года на очередном судебном заседании по рассмотрению того же дела, судьей были незаконно удалены уже пять журналистов: Артем Гейвандов, Валентина Касымбекова, Искандар Фируз, Абдукаюм Каюмзод, Рафаэль Ахметзянов (г. Душанбе). Поводом к удалению снова оказалось требование истца об удалении журналистов. Несмотря на то, что процесс был открытым, а требования истца незаконны, журналистам пришлось подчиниться требованиям судьи.

Для того чтобы уяснить, как часто производится удаление из зала заседания, без предварительного уведомления обратимся к таблице:

«Имело ли место предварительное уведомление об удалении из зала заседания?»

	<i>Да</i>	<i>Нет</i>
Население	15	1
Адвокаты	35	9
Журналисты	13	7

Сами судьи утверждают, что обязательно уведомляют о своем намерении удалить из зала заседания (31 человек из 42). Трое судей этого не делают, остальные затруднились ответить.

ПУБЛИЧНОСТЬ ОГЛАШЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ.

Законодательством предусмотрено, что оглашение судебного решения должно быть публичным, даже в том случае, если судебное заседание было закрытым.

Гражданско-процессуальный кодекс РТ (Статья 196)

После подписания решения судья возвращается в зал судебного заседания, где объявляет решение суда, затем председательствующий разъясняет содержание решения, порядок и срок обжалования

Уголовно-процессуальный кодекс РТ (Статья 322)

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий либо народный заседатель провозглашает приговор.

Оглашения судебного решения (приговора) практически во всех случаях было публичным. Так утверждали основная часть опрошенных граждан (45 человек из 50), адвокатов (48 человек из 52) и журналистов (28 человек из 30).

Судьи (40 человек из 42) также утверждали, что оглашают судебные решения публично. Двое судей ответили, что оглашают судебное решение не публично, в том случае если судебное заседание было закрытым, что говорит о том, что судьи не всегда знакомы с нормами закона.

Разъяснение судебного решения.

Процессуальные документы обычно составляются с использованием юридических терминов, значение которых далеко не всегда понятно простому обывателю, и услышать это не всегда означает понять. Поэтому, очень важным требованием является также разъяснение содержания судебного решения. Чтобы проследить ситуацию с соблюдением этого положения обратимся к таблице:

«Разъясняется ли присутствующим содержание судебного решения?»

	Да	Нет	Иногда	Затруднились ответить
Население	48	10	0	2
Адвокаты	35	10	7	0
Журналисты	18	6	4	2

Как видно из таблицы, судьи не всегда разъясняют судебное решение присутствующим. Адвокаты и журналисты, отметившие ответ «иногда», обосновали свой ответ тем, что в большинстве случаев разъяснение судебного решения зависит либо от самого судьи, либо от «сложности» дела.

Что касается судей, в большинстве своем (38 человек из 42) утверждают, что всегда разъясняют содержание судебного решения. Один из опрошенных судей вообще не делает этого. Три судьи Высшего экономического суда объяснили, что чаще всего содержание судебного решения разъясняется сторонам по их просьбе, или письменному заявлению.

Возможность ознакомления с материалами дела.

Статья 153. Гражданско-Процессуального Кодекса

Участие общественности в судебном разбирательстве

«Представители общественных организаций и трудовых коллективов имеют право знакомиться с материалами дела...»

Статья 237. Уголовно- Процессуального Кодекса РТ

Обеспечение возможности ознакомления с материалами дела

После предания обвиняемого суду судья обязан обеспечить обвинителю, подсудимому, защитнику, а также потерпевшему и его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям возможность ознакомиться со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения (в редакции Указа Президиума Верховного Совета Таджикской ССР от 25 августа 1983 года).

Статья 123. Хозяйственно- Процессуального Кодекса РТ

«...Участники судебного процесса имеют право знакомиться с протоколом судебного заседания или процессуального действия и представлять замечания относительно полноты и правильности его составления в трехдневный срок после подписания протокола.

Возможность ознакомления населения (участников процесса) с материалами дела зависит от того, с какими именно материалами судебного дела они изъявили желание ознакомиться. С содержанием судебного решения имели возможность ознакомиться значительная часть населения и не все имели такой возможности при попытке ознакомления с другими материалами судебного дела, такими как протоколом судебного заседания и др.

«Была ли у вас возможность ознакомиться с материалами дела?»¹⁶

Население	<i>С судебным решением</i>	<i>С протоколом судебного заседания</i>	<i>С другими материалами дела</i>
Да	27	10	18
Нет	14	17	23

¹⁶ Девять респондентов из числа опрошенного населения ответили, что просто не пытались ознакомиться с этими документами.

РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Анализ средств массовой информации предполагал изучение всех средств массовой информации, которые играют заметную роль на информационном рынке Таджикистана. Всего было изучено 101 публикаций на судебную тематику за период с 2003-2004 гг.

1. Распределение публикаций по СМИ

Наименования издания	2003	2004
Вароруд	-	5
Asia-Plus	17	5
Crime-инфо	-	14
Вечерний Душанбе	-	3
Тоҷикистон	19	9
Неруи Сухан	-	16
Одаму олам	-	-
Садои мардум	-	3
Рузи нав	-	10
Всего		101

Наибольшее внимание судебной тематике уделяли такие газеты как «Asia-Plus», «Crime-инфо», "Тоҷикистон" и "Неруи сухан".

Полученные данные позволяют сделать вывод, о том, что на страницах газет, издающихся в Республике Таджикистан, судебная тематика освещается, явно недостаточно. К тому же большинство публикаций носит безоценочный характер.

2. Распределение публикаций по содержанию

О судебной власти, судебной системе в целом, судебной реформе и судебном законодательстве	9
О деятельности Конституционных, уставных судов	1
О конкретном судебном деле (любого типа), судебном процессе	85
О судебном процессе, в котором в качестве одной из сторон выступают журналисты и (или) редакции СМИ	2
О деятельности конкретного судьи (выходящей за рамки отдельного судебного дела)	1
Разъяснение законодательства о суде	1
Иное	1

Наибольший интерес в публикациях в СМИ представляли судебные процессы 85 (84,36%) публикаций. На втором месте по частоте обращения находились проблемы, связанные с развитием судебной реформы, судебной власти 11%. Особое внимание привлекают публикации судебных процессов, в котором одной из сторон выступают журналисты, их всего 2, и те на страницах одной газеты «Вечерний Душанбе». Не освещёнными остались такие вопросы как деятельность Конституционного суда, не разъяснялось законодательство о суде.

3. Распределение публикаций по жанрам

Интервью, материалы "прямой линии" с читателями	4
Юридическая консультация, ответы на вопросы читателей	2
Письмо в газету	22

Заметка	64
Иное или невозможно определить	9
Всего	101

Среди изученных публикаций преобладали заметки (63,21%), на втором месте находились статьи, которые невозможно было идентифицировать 8,52%, на третьем – статьи посвященные различным сторонам судебной системы (3,55%). Не встречались такие жанры, как рецензия, фельетон, литературное произведение. Минимальное внимание в указанных периодических изданиях уделялось дачи консультаций и разъяснений законодательства.

4. Распределение публикаций по авторам

Судья	13
Адвокат	2
Прокурор	3
Следователь	1
Истец или его представитель	2
Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный	2
Потерпевший	1
Юрист	1
Журналист	20
Иное	14
Не указан	47
Всего	104

45,55% изученных материалов был опубликован без указания автора, в основном это были либо редакционные статьи и комментарии, либо краткие заметки, обычно со ссылкой на сообщения информационных агентств (которые в основном готовят журналисты), на втором месте стоят публикации авторами которых выступают журналисты. Публикации юристов различных профессий составляют 31% от общего числа изученного материала, среди них наибольшую активность проявляли судьи (13 материалов). Удручающим фактом является пассивность адвокатов

5. Распределение проблематики судебной системы в материалах прессы.

Проблема авторитета судебной власти	3
Проблема взаимоотношений судебной системы с другими ветвями государственной власти	1
Проблема взаимоотношений судебной системы с правоохранительными органами	2
Проблема взаимоотношений судебной системы со СМИ	4
Проблема исполнения (неисполнения) судебных решений	16
Проблема судебных ошибок	3
Проблема независимости судей	1
Кадровые проблемы в деятельности суда	1
Уровень квалификации судебных кадров	2
О деятельности конкретного судьи	1
Всего	34

Наиболее часто встречалась вопрос об исполнении (неисполнении) судебных решений. Не было ни одной статьи посвященной пробелам несовершенства процессуального законодательства и вопросам коррупции и предвзятости судейского корпуса. Также не затрагивались вопросы материально-технического состояния уровня судейского корпуса.

6. Распределение негативных оценок деятельности судов и судебной системы в целом

Бюрократизм, волокита, неповоротливость	8
Преобладание обвинительного уклона	1
Недоступность правосудия для граждан	1
Закрытость судебной системы для общества и СМИ, нежелание судей предоставлять информацию о своей деятельности, влиять на формирование адекватного общественного мнения	3
Зависимость судей от других ветвей государственной власти, политических структур, ангажированность судебных решений, политиканство судей	1
Иные негативные оценки	1
Всего	15

Закрытость судебной системы для общества и для журналистов - одна из основных проблем затрагиваемых авторами статей. В этих публикациях указываются на нежелание судей сотрудничать со СМИ, ссылаясь на большую занятость, судьи просто игнорировали журналистов. Это связано с уязвимостью и не защищенностью СМИ от органов государственной власти. Другой причиной является то, что большинство газет являются печатными органами различных органов государственной власти («Садои мардум» печатный орган Парламента)

7. Распределение публикаций по упоминаемым ветвям судебной власти

Судебная система РТ в целом	5
Конституционные суд	10
Суды общей юрисдикции	54
Военные суды	12
Экономические суды	1
Нет сведений	4
Всего	86

Как следует из таблицы, наиболее часто упоминались суды общей юрисдикции. На втором Конституционный суд. Совершенно не упоминалась система экономических судов и суд.

8. Распределение публикаций по упоминаемым уровням судебной власти

Суды первого звена	63
Суды второго звена	7
Высшие судебные инстанции	6
Высший экономический суд	3
Верховный суд	10
Нет сведений	4
Всего	93

Наиболее часто упоминались суды первой инстанции: районные, городские, Следует отметить, тот факт, что в СМИ не уделялось внимание деятельности высших судебных

инстанций, а также Конституционного суда. Причину того положения дел, следует искать в пассивной роли самого Конституционного суда в освещении своей деятельности. Чуть лучше дело обстоит с освещением деятельности Верховного суда.

9. Распределение публикаций по упоминаемым в них типам уголовных дел

Преступления против жизни, здоровья и неприкосновенности личности	39
Преступления против собственности и в сфере экономической деятельности	11
Преступления против общественной безопасности и общественного порядка	12
Преступления против основ конституционного строя, безопасности государства, правосудия и порядка управления	5
Всего	57

Как уже отмечалось выше, наибольший интерес у авторов публикаций вызывали судебные процессы. Им было посвящено значительная часть публикаций. Необходимо отметить, что во многих публикациях на тему - "преступление и наказание" - собственно судебной тематике была посвящена лишь незначительная часть текста. Описание судебного процесса здесь выступало финальной частью материала, а его предыдущие разделы раскрывали "фабулу дела" - процесс совершения преступления, поиск и поимку преступника, другие этапы расследования. Такое построение было наиболее характерно для публикаций, выполненных в жанре судебного очерка или репортажа.

Среди уголовных дел, как следует из таблицы, лидировали преступления против личности 39 и против общественной безопасности 11. Если использовать криминологическую типологию, то в первой указанной группе в основном встречались "насильственные преступления" - убийства, изнасилования, нанесение телесных повреждений и др., а во второй – общественно опасные деяния совершенные, как правило, группой лиц во время боевых действий (1992-1998) или непосредственно по их завершению (1999-2001), к числу которых относятся бандитизм, террористический акт и т.д.

10. Распределение публикаций по упоминаемым в них типам гражданских дел

Дела, связанные с финансовыми и налоговыми отношениями	2
Жилищные споры	3
Трудовые споры	2
Дела, связанные с созданием, деятельностью и прекращением деятельности юридических лиц; дела о банкротстве	4
Всего	11

Среди различных категорий гражданских дел в материалах СМИ были дела связанные с жилищными спорами. Упоминаются также трудовой спор и вопрос связанный с банкротством предприятий.

11. Распределение публикаций по упоминаемым стадиям судебного процесса

Судебный контроль за предварительным следствием	41
Первая судебная инстанция	34
Кассационная инстанция	7
Надзорная инстанция (и возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам)	1

Всего	82
-------	----

Анализ публикаций по упоминаемым в них стадиям судебного процесса показал, что в больше половины случаях упоминалась первая судебная инстанция. Остальные судебные инстанции упоминались ничтожно редко, так, Кассационная инстанция упоминалась всего в 7 статьях, а надзорная вообще в 1 публикации.

12. Состав суда, упоминаемый в публикациях

Единоличный судья	4
Суд с участием народных заседателей	53
Коллегия профессиональных судей	24
Всего	81

Авторы материалов, посвященным судебным процессам, очень редко упоминали состав суда, рассматривающего то или иное дело. Обычно здесь использовалась формулировка типа «суд рассмотрел дело», «суд вынес приговор» и лишь в исключительных случаях уточнялось: «суд в составе...».

13. Распределение содержания публикаций, посвященных конкретным судебным делам

Описание фабулы дела	65
Тексты или фрагменты выступлений сторон или их представителей	1
Тексты или фрагменты свидетельских показаний, объяснений участников дела и очевидцев	1
Документы или их фрагменты, имеющиеся в материалах судебного дела	6
Фрагменты, выдержки из законов, иных нормативных актов, связанных с судебным делом	4
Юридический анализ и оценку обстоятельств и материалов дела и судебных решений	2
Всего	79

Наиболее часто публикаторы останавливались на описании фабулы дела - состава преступления, способов его подготовки и совершения, действиях преступника по сокрытию следов и т.д. Как правило, публикаторы ограничивались указанием статей Уголовного кодекса, фигурирующих в обвинительном заключении или приговоре суда. Не было опубликовано ни одного документа по судебному процессу. Особенно часто цитировались обвинительные заключения (по уголовным делам) и приговоры (решения) суда.

14. Распределение оценок публикаторами судебных решений

Согласие, поддержка	12
Несогласие, неодобрение, критика	11
Нет оценок	45
Всего	68

В 78% случаях авторы статей не дают оценок судебным решениям. Подобный безоценочный подход со стороны журналистов по отношению к судебным органам и работникам вообще был характерен для всей совокупности изученных материалов. В не одной публикации не было взвешенной оценки судебных решений. Это свидетельствует о низкой квалификации лиц, пишущих на судебные темы.

15. Характер аргументов публикаторов при критике судебных решений

Неправильное применение закона или невыполнение его требований	6
Судебное решение противоречит моральным нормам, хотя формально оно правильно	2
Аргументы апеллируют к эмоциям читателей	1
Иное	2
Всего	11

Следует указать, в публикациях не было и намека на конструктивную критику судей. Из общего числа публикаций только в 6 публикации высказывалась критика судей, которая заключалась в необъективности судей, причем авторам этой публикации были участники процесса, которые остались недовольны решением суда. Другой критерий оценки публикаций исходил из наличия критических оценок действий судей, их поведения и действий на процессах. Журналисты же вообще не критиковали судей за их поведение в ходе процессов.

16. Распределение критических оценок судей, их поведения и действий на процессах

Тенденциозность, необъективность, предвзятость, неравное отношение к сторонам	6
Всего	6

В заключении следует констатировать не утешительный итог анализа прессы. *В СМИ Таджикистана вопросу судебной власти не уделяется достойного внимания. Большая часть публикаций сводится к формальному упоминанию того или иного процесса без их правовой оценки. С аналитическими статьями дела обстоят вообще плачевно.* Журналисты не предпринимают попыток вскрыть болевые точки судебной системы, связанные с коррупцией и некомпетентностью судейского корпуса.

Почему журналисты не заинтересованы в подобного рода публикациях? Почему редакции газет стараются избегать опубликование аналитических, критических статей, которые хоть и вызывают «общественный интерес», но в то же время вызывают негативную реакцию со стороны властей.

Уголовным законодательством Республики Таджикистан предусматривается ответственность за клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Квалифицированным видом клеветы является клевета, содержащаяся в публичных выступлениях, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

А также оскорбление, т.е. унижение чести и достоинства другого лица, выраженной в неприличной форме.

Уголовное законодательство предусматривает также особую защиту для государственных должностных лиц, так статья 137 УК РТ защищает Президента от клеветы и оскорбления и статья 330 защищает представителей государственной власти от оскорбления.

Гражданский кодекс РТ также предусматривает защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц.

Каким образом существование уголовной ответственности за клевету влияет на деятельность журналистов по освещению судебной проблематики?

Приведем всего два примера:

Дело «Вечерки»

В марте 2004 года в газете «Вечерний Душанбе» вышла статья адвоката Солиджона Джураева «Над судьями тоже есть суд», где он очень жестко критиковал работу отдельных судей, в частности судьи г. Душанбе г-на Амирова. Г-н Джураев приводил примеры из своей адвокатской деятельности, давал неудовлетворительную оценку сложившейся судебной практики и указывал на многие, на его взгляд, недостатки, как существующей судебной системы, так и деятельности отдельных судей. Статья носила сугубо оценочный характер.

В апреле этого года судом районным судом города Душанбе было возбуждено гражданское дело в отношении газеты «Вечерний Душанбе» по исковому заявлению заместителя председателя суда города Душанбе г-на Амирова. В результате чего судом было принято решение о наличии в опубликованной статье диффамации, также было вынесено решение о возмещении морального ущерба в сумме 5000 сомони (более 400 минимальных оплат!). По гражданскому делу, суд, в своем решении определил: «Опубликовать опровержение о несоответствии с действительностью фактов, изложенных в статье; взыскать моральный ущерб в размере 5000 тысяч сомони; возложить на газету «Вечерний Душанбе» уплату государственной пошлины». При этом, судья не мотивировал и не обосновал свое судебное решение (то есть не ответил на вопрос, почему он (судья) принял такое решение).

Генеральная прокуратура, отказав г-ну Амирову в возбуждении уголовного дела за клевету, в частности отметила «Автор С. Джураев излагал свои суждения об обстоятельствах, связанных с рассмотрением судебного дела, часть из которых имеет место, он дает им оценку со своей точки зрения. Содержание статьи не имеет неприличного характера и не оскорбляет чью-либо честь и достоинство».

На решение суда была подана кассационная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда. Рассмотрев все материалы дела, коллегия оставила решение суда первой инстанции в силе.

Дело Файзиниссо Вохидовой

3 ноября 2004гв газета "Вароруд" была опубликована критическая статья адвоката коллегии адвокатов Согдийской области Файзиниссо Вохидовой «Судьи как подопытные кролики», в данной статье Ф. Вохидова подвергла критике судебный корпус Таджикистана, обвинив его в коррумпированности и зависимости от исполнительной власти.

31 марта 2005 года в суде Согдийской области было назначено первое судебное заседание по иску о защите чести и достоинства Ассоциации судей РТ к адвокату Файзиниссо Вохидовой. Соответчиком по данному делу выступает редакция еженедельной газеты «Вароруд». В заявлении истцов, в частности, говорится, что Ассоциация судей РТ считает, что данная статья оскорбляет честь и достоинство членов Ассоциации. Представители Ассоциации требуют от Ф. Вохидовой признания своей вины и публикации опровержения на страницах газеты «Вароруд». Заседание суда отложено на 7 апреля 2005 года. Мы внимательно следим за развитием событий...

Защита «репутации и прав других лиц» является той «правомерной целью», преследование которой наиболее часто используются национальными властями для оправдания ограничений в отношении свободы выражения. Довольно часто к нему прибегают в целях защиты политиков и государственных служащих от выражаемой в их адрес критики. Наблюдается увеличения количества случаев возбуждение уголовных дел

и гражданских исков за диффамацию против журналистов и средств массовой информации за последний год. При этом, суммы возмещения морального ущерба за диффамацию значительные. Данные факты приводят к тому, что журналисты и средства массовой информации стараются не публиковать аналитические и/или критические статьи против государственных органов и должностных лиц.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Мониторинг гласности судопроизводства.

Карточка наблюдателя здания суда

ФИО наблюдателя _____

Дата проведения мониторинга: с «__» _____ 200__ г. до «__» _____
200__ г.

Время начала и окончания наблюдения:

Начало: «__» час «__» мин.

Окончание: «__» час «__» мин. Дата «__» _____ 200__ г.

Наименование суда:

Верховный Суд ☐,

Высший экономический суд ☐

Суд г. Душанбе ☐,

Суд р-на А. Сино ☐,

Суд р-на Шохмансур ☐,

Суд р-на И. Сомони ☐,

Суд р-на Фирдавси ☐,

Областной суд Согдийской области ☐

Суд г. Худжанда ☐

1. Вход в здание суда

1.1. Стоит ли охрана у входа в здание суда?

Да ☐

Нет ☐

1.2. Осуществляется ли проверка документов у входа в здание суда?

Да ☐

Нет ☐

1.3. После проверки документов, есть ли свободный доступ:

а) в судебную канцелярию

б) к конкретному судье

Да ☐

Нет ☐

Да ☐

Нет ☐

2. Доска объявлений

2.1 Есть ли в здании суда доска объявлений? В случае, если Вы ответили «Нет» на этот вопрос, переходите к вопросу 3.

Да ☐

Нет ☐

2.2. Если есть, то где она висит?

А) У входа в здание суда ☐ Б) В здании суда ☐ В) У кабинета канцелярии суда ☐

Г) у кабинета каждого судьи ☐

2.3. На каком языке имеется информация на доске объявлений?

А) На русском

Б) на таджикском

В) на узбекском

Д) иное _____

2.4. Какого рода информация о деятельности судов висит на доске объявлений (возможно несколько вариантов ответов)?

А) Расположение служб (канцелярия суда, кабинеты руководящего состава суда и др) ☐

Б) Режим работы судов ☐

В) Список судей и номера их кабинетов ☐

Г) Приемные дни каждого судьи данного суда ☐

Д) График рассматриваемых дел ☐

И) иное ☐ (просьба уточнить) _____

2.5. Если Вы ответили утвердительно на п. «Г, Д.», то, когда в последний раз был обновлен график рассматриваемых дел?

А) обновленная информация (информации на период ведения наблюдения) ☐

б) на прошлой неделе ☐

в) в прошлом месяце ☐

г) иное (просьба указать) _____

2.6. Имеется ли информация о порядке обращения в суд? Если Вы ответили на этот вопрос «Нет», то пропустите вопрос 2.7.

Да ☐

Нет ☐

2.7. Какого рода информация о порядке обращения в суд висит на доске объявления (возможно несколько вариантов ответа)?

А) Порядок обращения в суд ☐

Б) Список необходимых документов ☐

В) Образцы процессуальных документов ☐

Г) Иное (просьба указать) _____

2.8. Насколько доступна информация, которая висит на доске объявлений? Если вы ответили «Доступно» на этот вопрос, то пропустите вопрос 2.9.

Доступно ☐

Недоступно ☐

2.9. По каким причинам информация недоступна (возможно, несколько вариантов ответов)?

А) Написано очень мелким шрифтом и информацию невозможно прочитать ☐

Б) Доска висит очень высоко ☐

В) Плохое освещение ☐

Г) Иное (просьба указать) _____

3. Судебная канцелярия

3.1. Попросите предоставить Вам список дел рассматриваемых судом на этой неделе.

Вашу просьбу а) удовлетворили ☐ б) отказали ☐

Примечание: Если Вы подчеркнули ответ «а», то ответьте на вопросы пункта 3.2, если Вы подчеркнули ответ «б», то пропустите вопросы

3.2. Вам предоставили:

а) полную информацию (полный список дел, с председательствующими судьями на этих процессах, с номерами кабинета и/или залов судебного разбирательства) ☐

б) неполную информацию (напишите, пожалуйста, какого рода информацию Вам предоставили)

4. Залы судебного заседания

4.1. Имеется ли в суде зал судебного заседания

Да ☐

Нет ☐

4.2. Сколько залов судебного заседания имеется в суде (просьба указать количество)?

4.3. Находится зал (залы) судебного заседания в рабочем состоянии?

Да ☐

Нет ☐

4.4. Насколько мест рассчитан зал (залы судебного заседания)?

4.5. Имеются ли места для лиц, не участвующих на судебном процессе?

Да ☐

Нет ☐

Комментарии:

Подпись наблюдателя: _____

1. Ваш пол: Муж ☐, жен ☐

2. Ваш стаж работы в должности адвоката _____

3. Ваша специализация по категориям дел:

3.1. уголовные дел ☐,

3.2. гражданские ☐

3.3. хозяйственные ☐

4. Вы работаете:

4.1. в Республиканской Коллегии адвокатов ☐

4.2. в коллегии адвокатов Согдийской области ☐

4.3. частный адвокат-поверенный ☐

4.4. иное _____

5. Насколько, на ваш взгляд, доступно здание суда для посетителей?

5.1. Полностью доступно ☐

5.2. Скорее доступно ☐

5.3. Скорее недоступно ☐

5.4. совершенно недоступно ☐

5.5. иное (просьба отметить) _____

6. Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости судопроизводства?

6.1. да, считаю очень важным ☐

6.2. да, считаю достаточно важным ☐

6.3. считаю не очень важным ☐

6.4. считаю совсем не важным ☐

7. Насколько доступен для посетителей зал заседаний во время открытого процесса?

7.1. полностью доступно ☐

7.2. скорее доступно ☐

7.3. Скорее недоступно ☐

7.4. Совершенно доступно ☐

7.5. Иное (просьба прокомментировать) _____

8. Где чаще всего проходит заседание суда?

8.1. в зале судебного заседания ☐

8.2. в кабинете судьи ☐

8.3. иное (просьба указать) _____

9. Как часто заседание суда переноситься из зала суда в кабинет судьи?

9.1. довольно часто ☐

9.2. от случая к случаю ☐

9.3. крайне редко ☐

9.4. иное _____

10. Чем объясняли судьи причину переноса заседания суда из зала судебного заседания в кабинет судьи (вы можете подчеркнуть несколько вариантов ответов)?

10.1. Нецелесообразно занимать большой зал в том случае, когда на процессе присутствует малое количество участников ☐

10.2. По просьбе участников процесса ☐

10.3. Без объяснения причин ☐

10.4. Большая загруженность зала заседаний ☐

11. Зависит ли объективность судей при вынесении решения суда от того, в каком процессе слушалось дело: закрытом или открытом?

11.1. полностью зависит ☐

11.2. скорее зависит ☐

11.3. скорее не зависит ☐

11.4. совершенно не зависит ☐

11.5. иное _____

12. Всегда ли назначение слушания дела в закрытом заседании бывает законно, мотивированно и обоснованно?

12.1. всегда ☐

12.2. чаще всего ☐

12.3. редко ☐

12.4. никогда ☐

12.5. иное _____

13. Должны ли присутствующие в зале суда на открытом заседании спрашивать разрешение судьи на производство?

	записи блокнот	в	аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
Должны					
Не должны					
затрудняюсь ответить					

14. Производили ли Вы на судебном заседании?

	<i>записи блокнот</i>	<i>в</i>	<i>аудиозапись</i>	<i>видеозапись</i>	<i>фотосъемку</i>
<i>Да</i>					
<i>Нет</i>					

15. Встречали ли Вы запрет на производство записей со стороны судей?

	<i>записи блокнот</i>	<i>в</i>	<i>аудиозапись</i>	<i>видеозапись</i>	<i>фотосъемку</i>
<i>почти всегда</i>					
<i>довольно часто</i>					
<i>иногда</i>					
<i>довольно редко</i>					
<i>никогда</i>					

15.6. иное _____

16. Оформлялось ли запрещение производства записи документально?

16.1. да ☐

16.2. нет ☐

16.3. иное ☐

17. Идентифицируются ли судьями присутствующие в зале, не задействованные напрямую в процессе?

а) достаточно часто ☐

б) от случая к случаю ☐

в) достаточно редко ☐

г) почти никогда ☐

д) никогда ☐

18. Были ли Вы свидетелем удаления из зала суда слушателей?

18.1. да, много раз ☐

18.2. да, иногда ☐

18.3. нет ☐

18.4. иное _____

Примечание: Если Вы ответили «Нет» на этот вопрос, переходите к вопросу 21

19. Каковы причины удаления людей из зала заседаний (возможны несколько вариантов ответа)?

19.1. некорректное поведение, мешающее слушанию дела ☐

19.2. нарушение порядка судебного процесса ☐

19.3. без объяснения причин ☐

19.4. состояние опьянения слушателей ☐

- 19.5. недостаток места ☐
- 19.6. уже выступившие свидетели комментировали процесс ☐
- 19.7. переговоры между собой ☐
- 19.8. попытки разговора с подсудимым ☐
- 19.9. закрытое судебное заседание ☐
- 19.10. удаление лиц, являющихся свидетелями ☐
- 19.11. шум в зале ☐
- 19.12. малолетний возраст присутствующих ☐
- 19.13. опоздание ☐
- 19.14. иное _____

20. Имело ли место предварительное уведомление судьей об удалении из зала заседаний?

- 20.1. да
- 20.2. нет
- 20.3. иное (просьба указать) _____

21. Было ли оглашение судебного решения (приговора, определения суда) публичным?

- 21.1. да
- 21.2. нет
- 21.3. иное (просьба указать) _____

22. Разъясняли ли присутствующим содержание судебного решения?

- 22.1. да
- 22.2. нет
- 22.3. иное (просьба указать) _____

1. Ваш пол: Муж ☐ Жен ☐

2. Ваш стаж работы в качестве журналиста _____

3. Ваша должность:

3.1. главный редактор ☐

3.2. редактора ☐

3.3. начальник отдела ☐

3.4. журналист ☐

3.5. корреспондент ☐

3.6. иное (просьба указать) _____

4. Наименование редакции СМИ, в которой Вы работаете:

4.1. ТВТ ☐

4.2. ТВ Пойтахт ☐

4.3. ТВ Сомониен ☐

4.4. газета «Азия -плюс» ☐

4.5. газета «Чархи гардун» ☐

4.6. газета «Неруи сухан» ☐

4.7. газета Вечерный Душанбе ☐

4.8. газета «Крим-инфо» ☐

4.9. газета «Тоджикистон» ☐

4.10. газета «Народная газета» ☐

4.11. газета «Бизнес и политика» ☐

4.12. радио «Азия-плюс» ☐

4.13. Радио «Ватан» ☐

4.14. Радио «Садои Душанбе» ☐

4.15. иное (просьба указать) _____

5. Наименование отдела, в котором Вы работаете?

5.1. Отдел новостей ☐

5.2. отдел политики и экономики ☐

5.3. отдел политики и права ☐

5.4. отдел корреспондентской сети ☐

5.5.отдел информации ☐

5.6.ведущий редактор ☐

5.7. иное (просьба указать) _____

6. Ваша специализация (просьба указать) _____

Примечание: Какие темы чаще всего освещаете (социально-экономические, политические, правовые и др.)?

7. Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости судопроизводства?

7.1. да, считаю очень важным ☐

7.2. да, считаю достаточно важным ☐

7.3. считаю не очень важным ☐

7.4. считаю совсем не важным ☐

8. Насколько доступно здание суда для посетителей?

8.1.. Полностью доступно ☐

8.2. Скорее доступно ☐

8.3. Скорее недоступно ☐

8.4. совершенно недоступно ☐

8.5. иное (просьба отметить) _____

9. Присутствовали ли Вы на судебных процессах?

9.1. да, довольно часто ☐

9.2. да, от случая к случаю ☐

9.3. нет ☐

10. Насколько доступен для посетителей зал заседаний во время открытого процесса?

10.1. полностью доступно ☐

10.2. скорее доступно ☐

10.3. Скорее недоступно ☐

10.4. Совершенно недоступно ☐

10.5. Иное (просьба прокомментировать) _____

11. Каким образом Вы узнали о судебном заседании, в котором Вы принимали участие?

11.1.случайно

11.2. из доски объявлений

11.3. иное (просьба указать) _____

12. Где чаще всего проходит заседание суда?

12.1. в зале судебного заседания ☐

12.2. в кабинете судьи ☐

12.3. иное _____

13. Как часто заседание суда переноситься из зала суда в кабинет судьи?

13.1. довольно часто ☐

13.2. от случая к случаю ☐

13.3. крайне редко ☐

13.4. никогда ☐

13.5. иное _____

14. Чем объясняли судьи причину переноса заседания суда из зала судебного заседания в кабинет судьи (вы можете подчеркнуть несколько вариантов ответов)?

14.1. Нецелесообразно занимать большой зал в том случае, когда на процессе присутствует малое количество участников ☐

14.3. По просьбе участников процесса ☐

14.4. Без объяснения причин ☐

14.5. Большая загруженность зала заседаний ☐

15. Идентифицируются ли судьями присутствующие в зале, не задействованные напрямую в процессе?

15.1. достаточно часто ☐

15.2. от случая к случаю ☐

15.3. достаточно редко ☐

15.4. почти никогда ☐

15.5. никогда ☐

16. Должны ли присутствующие в зале суда на открытом заседании спрашивать разрешение судьи на производство?

	записи в блокнот	аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
Должны				
Не должны				
затрудняюсь ответить				

17. Лично вы производили на судебном заседании?

	записи в блокнот	аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
Да				
Нет				

18. Встречали ли Вы запрет на производство записей со стороны судей?

	записи блокнот	в аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
<i>почти всегда</i>				
<i>довольно часто</i>				
<i>иногда</i>				
<i>довольно редко</i>				
<i>никогда</i>				

18.6. иное _____

19. Оформлялось ли запрещение производства записи документально?

19.1. да ☐

19.2. нет ☐

19.3. иное _____

20. Были ли Вы свидетелем удаления из зала суда слушателей?

21.1. да, много раз ☐

21.2. да, иногда ☐

21.3. нет ☐

21.4. иное _____

Примечание: Если Вы ответили на этот вопрос «Нет», переходите к вопросу 23

21. Каковы причины удаления людей из зала заседаний (возможны несколько вариантов ответа)

21.1. некорректное поведение, мешающее слушанию дела ☐

21.2. нарушение порядка судебного процесса ☐

21.3. без объяснения причин ☐

21.4. состояние опьянения слушателей ☐

21.5. недостаток места ☐

21.6. уже выступившие свидетели комментировали процесс ☐

21.7. переговоры между собой ☐

21.8. попытки разговора с подсудимым ☐

21.9. закрытое судебное заседание ☐

21.10. удаление лиц, являющихся свидетелями ☐

21.11. шум в зале ☐

21.12. малолетний возраст присутствующих ☐

21.13. опоздание ☐

21.14. иное _____

22. Имело ли место предварительное уведомление судьей об удалении из зала заседаний?

22.1. да

22.2. нет

22.3. иное (просьба указать) _____

23. Удаляли ли вас из зала суда?

23.1. да ☐

23.2. нет ☐

Примечание: Если вы ответили на этот вопрос «нет», переходите к вопросу 25

24. Каковы были мотивации удаления из зала

24.1. по просьбе подсудимого ☐

24.2. по просьбе ответчиков ☐

24.3. без объяснения причин ☐

25. Было ли оглашение судебного решения (приговора, определения суда) публичным?

25.1. да

25.2. нет

25.3. иное (просьба указать) _____

26. Разъясняли ли присутствующим содержание судебного решения?

26.1. да

26.2. нет

26.3. иное (просьба указать) _____

