

*Демичев Д.М.*

*Гавриленко А.В.*

# **СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА**

**КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ**

Допущен в качестве учебного пособия для студентов специальности  
«Правоведение» решением кафедры теории и истории права БГЭУ  
от \_\_ 2015 г., протокол №

**Минск  
2015**

**УДК 342.7**

**Демичев Д.М.**

**Современные концепции общей теории права.** Краткий конспект лекций / Д.М. Демичев, А.В. Гавриленко. – Минск: БГЭУ, 2015. – 26 с.

Данное учебное пособие разработано на основе обобщения опыта преподавания учебного курса «Современные концепции общей теории права» в Белорусском государственном экономическом университете. Содержит основные темы указанной учебной дисциплины. Предназначено для студентов, слушателей, аспирантов, преподавателей, депутатов различных представительных органов, работников государственного аппарата, широкого круга читателей для самообразования.

**УДК 342.7**

## Содержание:

Название темы	Стр.
<b>ТЕМА 1. СОВРЕМЕННОЕ ПРАВОПОНИМАНИЕ: ОСНОВНЫЕ ТЕОРИИ.</b> <i>1.1 Позитивизм и неопозитивизм в понимании права.</i> <i>1.2 Основные теории правопонимания позитивизма.</i> <i>1.3 Основные теории неопозитивизма.</i>	4
<b>ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ (ФОРМЫ) ПРАВА.</b> <i>2.1 Понятие источник (форма) права.</i> <i>2.2 Правовой обычай как источник права.</i> <i>2.3 Нормативный правовой акт как источник права.</i> <i>2.4 Юридический (правовой, судебный, административный) прецедент как источник права.</i> <i>2.5 Договор нормативного содержания как источник права.</i> <i>2.6 Юридическая доктрина как источник права.</i>	14
<b>ТЕМА 3. СИСТЕМА ПРАВА: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ.</b> <i>3.1 Понятие системы права и ее структурные элементы.</i> <i>3.2 Предмет и метод правового регулирования как основные критерии деления норм права на отрасли.</i> <i>3.3 понятие, виды и характеристика основных отраслей права Республики Беларусь.</i>	20

## ТЕМА 1. СОВРЕМЕННОЕ ПРАВОПОНИМАНИЕ: ОСНОВНЫЕ ТЕОРИИ.

### *1.1 Позитивизм и неопозитивизм в понимании права.*

### *1.2 Основные теории правопонимания позитивизма.*

### *1.3 Основные теории неопозитивизма.*

## ЛИТЕРАТУРА

### *основная*

1. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права: Курс лекций / А.Ф. Вишневский. – Мн.: Тесей, 2011. – 366 с.
2. Власенко, Н.А. Основы законодательной техники: Практическое руководство / Н.А. Власенко / Гос. ин-т регион. зак-ва адм. Ирк. обл. – Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1995. – 54 с.
3. Ковкель, Н.Ф. Логика и язык закона / Н.Ф. Ковкель. – Минск: Право и экономика, 2009. – 299 с.
4. Нерсисянц, В.С. Философия права: учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 652 с.

### *дополнительная*

1. Александров, А.С. Введение в судебную лингвистику / А.С. Александров. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. правовой академии, 2003. – 420 с.
2. Берков, В.Ф. Логические аспекты правового нормотворчества / В.Ф. Берков // Проблемы управления. – 2002. – № 2. – С. 41 – 46.
3. Вишневский, А.Ф. Развитие учения о юридических фактах как основаниях возникновения правоотношений / А.Ф. Вишневский // Современные проблемы правовых отношений: Сборник научн. трудов; под ред. проф. В.А. Кучинского, проф. Э.А. Саркисовой. – Мн.: Академия МВД Республики Беларусь, 2008. – С. 34 – 54.
4. Ковкель, Н.Ф. Логические особенности легальных дефиниций и способы легального дефинирования правовых понятий / Н.Ф. Ковкель // Вестник БГЭУ. – 2007. – № 3 (62). – С. 83 – 89.
5. Ковкель, Н.Ф. Логические правила и ошибки легального дефинирования правовых понятий / Н.Ф. Ковкель // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2006. – № 2 (12). – С. 26 – 31.
6. Ковкель, Н.Ф. О предмете языковых исследований в современной теории права / Н.Ф. Ковкель // Право в современном белорусском обществе: сборник научных трудов / Ин-т гос-ва и права НАН Беларуси; ред. колл. В.П. Изотко и др. – Минск, 2006. – С. 399 – 401.

### *1.1 Позитивизм и неопозитивизм в понимании права.*

Не смотря на множество определений права все они логично распределяются на две группы в зависимости от трех критериев: во-первых, соотношения права и закона, во-вторых, соотношения права и государства, наконец, восприятия естественных прав человека как содержания права.

Первая группа охватывает позитивистские определения права, где право и закон отождествляются, а под правом понимаются любые властные акты, правильные по форме и процедурам принятия. Государство, исходя из этого подхода к пониманию права, первично, поскольку именно оно творит, производит и охраняет право, причем им не связано. Сущность права здесь понимается как возведенная в закон воля социальной группы, обладающей государственной властью. Оно сводится к позитивному праву. Естественные права человека вне оформления в виде закона не признаются. Этот подход представлен, классическим, этатическим, позитивизмом (нормативизмом легизмом), марксистско-ленинским пониманием права, неопозитивизмом.

Вторая группа определений объединена концепцией непозитивизма. Ее постулаты: различие права и закона, причем закон рассматривается как форма, право как содержание; право верховенствует над государством, которое должно «искать» право, «найти» его и зафиксировать в общеобязательном нормативном правовом акте; сущность права – система естественных, неотъемлемых прав человека, существующих независимо от воли государства и выражающих меру социальной свободы человека; закон должен и может стать вместилищем для естественного права. Непозитивизм представлен социологической и психологической школой, этическим и юридическим понятиями права.

### ***1.2 Основные теории правопонимания позитивизма.***

Классический (этатический) позитивизм (легизм, нормативизм). Теория была разработана в конце XIX века, но и поныне она сохраняет свое влияние в юриспруденции, особенно в России, Беларуси, других странах СНГ. Создателями легистского позитивизма были : в Англии – Д.Остин, в Германии – П. Лабанд, К. Бергбом, в России – Г.Ф. Шершеневич. Суть теории состоит в следующем. Право в научном понимании – это закон, потому что только законы, как официально установленные законодательные тексты объективны. Именно они и только они представляют собой доступное для науки явление.

Содержание закона раскрывается через набор формальных признаков: законы содержат абстрактные общеобязательные нормы, установленные и подкрепленные принудительной силой государства. Содержательная сторона закона не берется во внимание. Создание права государством, приоритет, определяющая роль государства в жизни общества, подчинение государства членов общества своей воле - позволяет назвать данное направление позитивизма государственным или этатическим.

Таким образом данная концепция понятия права определяет через понятие государства. Государство первично, право вторично. Право есть продукт правотворческой деятельности государства. Без государства право невозможно.

Эта теория правопонимания отличается гипертрофическим отношением к государству, власти, закону. Для ее сторонников характерна убежденность в том, что власть и закон могут решить любые общественные проблемы. Они отрывают закон от социальной почвы, и полагают, что не общественная жизнь определяет содержание законов, а наоборот, законодатель организует общественные отношения и формирует порядок реализации этих общественных отношений. Иначе говоря, в жизни все должно быть так, как предписывает законодатель.

Соответственно такому пониманию права понимаются и другие правовые категории права, например: нарушение законности – это отклонение реальных жизненных обстоятельств от юридических предписаний; правоотношение – это только урегулированные правом общественные отношения, возникающие только после принятия закона. Не может быть дозаконотворческих правоотношений, например урегулированных договорами частных лиц, при отсутствии соответствующего закона. Для позитивистов вообще правоотношения возможны только как законоотношения.

Возникает вопрос: «Могут ли, исходя из этой концепции, существовать «противозаконные нормативные правовые акты?». Позитивисты отвечают на него утвердительно: « Да, в обществе могут действовать законы, противоречащие конституции и нормативные акты, противоречащие закону. Но такие акты будут действовать до тех пор, пока их не отменят или не исправят в установленном порядке издавшие их властные органы».

Классический позитивизм отрицает естественные и неотчуждаемые права человека, т.е. права человека по отношению к государству. С его точки зрения есть только основные права и свободы граждан, установленные законодателем, одновременно же законодатель устанавливает основные обязанности граждан. Государство может отменить основные права в любой момент, поскольку соблюдает их по своей доброй воле.

Марксистско-ленинское понятие права. Эта теория официально признавалась в СССР, как единственно верная и отступление от нее считалось враждебным проявлением. Поэтому и сегодня правоведы из стран бывшего Советского Союза по существу являются сторонниками этого направления, хотя в определенной мере модернизированного, приспособляемого к современным требованиям соотношения: человек, общество, государство.

Под правом понимается совокупность общеобязательных норм, установленных или санкционированных государством, выражающих волю и интересы господствующего класса, определяемые материальными условиями его жизни. Фактически право – это воля господствующего класса, выраженная через государство. Государство понимается как политическая организация господствующего в обществе класса, как организация классового насилия.

Впервые официально утвержденное определение права было сформулировано в 1938 г. на I Совещании научных работников тогдашним Генеральным прокурором

СССР А.Я. Вышинским: «Право – совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса, установленных в законодательном порядке, а также обычаев и правил общежития, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивается принудительной силой государства в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и угодных господствующему классу». Суть этого определения можно выразить так: право – это законы, выгодные и угодные господствующему классу.

Позднее советская доктрина отказалась от такой вульгарной трактовки закона. Право стали определять как систему общеобязательных норм, выражающих социально и экономически детерминированную волю господствующего класса, а в социалистическом обществе – всего народа.

Как известно, марксизм-ленинизм отрицает естественные права человека. Не бывает прав человека вообще, а есть буржуазные права и свободы, которые охраняют частную собственность и позволяют собственникам средств производства эксплуатировать наемный труд, есть также и права трудового народа в социалистическом государстве, гарантирующие трудящимся бесплатное получение от общества необходимых социальных благ. Таким образом, марксизм-ленинизм отрицает правовую свободу и частную собственность как ненужные классу наемных рабочих и заменяет их уравнительным распределением обобществленного национального дохода.

В отличие от этического позитивизма марксизм-ленинизм поясняет, что законы выражают волю господствующего класса, в то время как позитивисты исключают из понятия права вопрос о том, что именно выражают законы. Но если право отождествляется с законом, то нет смысла добавлять, что законы выражают чью-то волю, поскольку по определению, закон – это волеизъявление государства, а нем всегда присутствует воля господствующих социальных групп.

Неопозитивизм (нормативизм). Эта теория возникла в первой половине XX века. Ее основоположниками являются Г.Кельзен, австриец по происхождению, создатель первого в мире австрийского конституционного суда, долгое время проживший в США, где он нашел убежище от преследований нацистов, а также англичанин Х.Л.А. Харт.

Неопозитивизм поставил задачу – объяснить право «в чистом виде», таким, как оно есть. При этом не подвергалось сомнению, что право «как оно есть» – это законы, другие официально изданные акты независимо от их содержания. С точки зрения неопозитивистов норма права не может быть «хорошей» или «плохой», поскольку это только форма, модель должного поведения, неисполнение которого содержит угрозу применения санкции.

Исходя из неопозитивизма право – это принудительные нормы, основные на других принудительных нормах, составляющие в совокупности иерархическую систему предписаний, снабженных санкциями. «Основанные на других» означает, что содержание одной нормы или конкретного предписания вытекает из другой нормы более высокого ранга.

Конституция является высшей нормы внутригосударственного права, выше нее могут быть нормы международного права, но только в том случае, если

найдутся такие, которые предписывают, что нормы международного права должны соблюдаться. На вершине иерархии принудительных норм стоит гипотетическая основная норма (Х.Л.А. Харт называет ее правилом признания).

Суть теории состоит в следующем: закон считается правом, потому что есть принудительная норма более высокого ранга – конституция, которая предписывает соблюдение законов. Законы, противоречащие конституции по содержанию, тоже будут считаться правом до тех пор, пока они не отменены в рамках специально предусмотренной для этой цели процедуры.

Проанализировав основные теории позитивизма можно выделить следующие признаки права, вытекающие из позитивистского подхода:

выступает государственным регулятором общественных отношений;

возведенная в закон воля той социальной группы, которая находится у власти;

система норм – не просто совокупность, а именно система норм, характеризующаяся иерархичностью, взаимодействием, согласованностью и непротиворечивостью;

исходит от государства – т.е. принимается, санкционируется либо признается им;

охраняется государством – нарушение норм права должно влечь государственное принуждение;

носит общий характер, который состоит в том, что нормы права неперсонофицированы и распространяют свое действие на всех субъектов, находящихся в сфере действия данной нормы;

носит обязательный характер, т.е. требования нормы обязательный для всех субъектов, независимо от их личностного отношения к данной норме;

формально определено – т.е. право зафиксировано в определенных формах (нормативных правовых актах, договорах нормативного содержания, судебных и административных прецедентах и правовых обычаях).

### ***1.3 Основные теории непозитивизма.***

*Социологическое понятие права.* Социологическая школа права концептуально сформировалась в конце XIX в. Нормы права, рассчитанные на свободную конкуренцию, в новых условиях развития капитализма перестали удовлетворять потребности общественного развития. Суды вынуждены были так интерпретировать законы, что под видом толкования фактически устанавливали новые нормы. Идеологи нового правового мышления призвали к открытому и свободному судебному правотворчеству. Отсюда тезис: «Право следует искать не в нормах, а в самой жизни».

Социологическое понятие права получило распространение в странах общего права (common law), где судебные прецеденты, наряду с законами, являются основными источниками права, особенно в США в первой половине XX века. Создателями социологической юриспруденции были в США О.У. Холмс, Р. Паунд, Дж. Фрэнк и др., российские правоведы конца XIX века С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов также активно развивали это направление Теоретиков «социологической



юриспруденции» немало и в странах континентальной Европы. Но социологическое понятие права распространилось в правовой идеологии, в профессиональном правосознании практикующих юристов именно в США и отчасти в некоторых странах, где американская правовая идеология имеет сильное влияние – Австралии, Канаде, Индии и других странах общего права, а также в Японии после второй мировой войны.

Сторонники этой теории признают, что социальная жизнь сложнее и динамичнее права, устанавливаемого государственными органами в нормативных актах, только писанное право не в состоянии адекватно регулировать общественные отношения, поэтому право творят судьи в процессе решения конкретных дел. Это «живое право», состоящее из норм, которые складываются и развиваются в самом обществе. Государство их не создает, а лишь «открывает».

Суды решают конкретные дела не только на основании закона («статута», «статутного права»), но более на основании решения (прецедентами) других судов, особенно вышестоящих. Статутное право является обязательным в той мере, в которой оно признается и применяется судами. Применяя законы, суды создают нормативные прецеденты толкования законов, в дальнейшем другие суды применяют уже не само статутное право, а его интерпретации, изложенные в актах судебного толкования законов.

На взгляд приверженцев этой теории существует «мертвый закон» и «живое право». Законы – это только литературные тексты на правовую тему. Это «книжное право», которое может быть весьма далеким от жизни. Фактически оно считается лишь предсказанием того, что в действительности будут делать суды. Право же в собственном смысле – это то, что творят суды и административные органы, когда они устанавливают субъективные права и юридические обязанности участников правоотношений. «Право – это то, что сказал судья» – в этом выражается кредо социологического правопонимания.

Содержание «живого права» в значительной степени зависит от внезаконотворческих факторов: личности судьи, его профессионального искусства и социально-политического пристрастия, искусства адвокатов и прокуроров, господствующих в обществе морально-этических норм, религии, экономической и политической ситуации в стране, общественного мнения, общественного ожидания и настроения, уровня давления на суд заинтересованных лиц и т.д.

Вот примеры того как меняющееся общественное мнение по поводу расовой сегрегации по-разному заставило судей решить два аналогичных дела. Законодательство многих штатов США в системе народного образования устанавливало раздельное обучение по расам, что можно расценивать как нарушение Конституции. В 30-е годы прошлого века, когда общественное мнение выступало за сохранение расовой сегрегации, Верховный суд США признал, что сегрегация не противоречит конституционному принципу равноправия, так как представители разных рас пользуются, хотя и раздельно, но равными правами при обучении. Затем, когда в 1954 г. Верховный суд вновь столкнулся с проблемой конституционности расовой сегрегации, он мог бы сослаться на ранее установленный прецедент и подтвердить ее конституционность. Но в это время

общественное мнение уже выступало против расовой сегрегации, и Верховный суд принял знаменитое решение по делу Браун против Комитета по образованию, в котором признал сегрегацию противоконституционной. Это решение стало основанием для запрета любой сегрегации и дискриминации, не только основанной на расовых предрассудках, но по признакам религии, нации, пола.

Особенность социологической школы права состоит в том, что она признает права человека, не зафиксированные в законе, именно их защищает суд.

Различают, консервативную и прогрессивную ветви социологического подхода к праву. Когда правом объявлялась практика коммунистического строительства, общественная жизнь в период «застоя» общества, «консервативная» ветвь вольно или невольно оправдывала теневые отношения во всех их разновидностях, придавая им характер правовых. Жизнь тогда шла своим чередом, в обход закона, помимо закона и в нарушение закона. Напротив, в условиях, когда наблюдаются перемены в общественной жизни в сторону поворота ее к международным стандартам проявляется «прогрессивная» ветвь социологических взглядов, постулатом которой стало: закон не поспевает за правом, следовательно надо жить по праву.

*Психологическая теория права.* Отпочковалась от социологического направления в правопонимании в конце XIX – начале XX вв. Основой для становления данного направления в юриспруденции. послужило развитие психологии как науки. Наиболее известна психологическая концепция права русского ученого Л.И. Петражицкого и З. Фрейда – основателя психоаналитического направления социологии. По их мнению право представляет собой продукт психических переживаний людей. Общественные переживания проявляются в позитивном праве, содержащимся в нормативных актах, индивидуальные переживания проявляются в автономном, или субъективном праве. Область права в таком понимании безгранично расширяется, поскольку включает в себя и внутреннее, интуитивное право индивидов и их правосознание.

Советская правовая теория отвергала психологический подход к праву за его приверженность к субъективному идеализму. Однако даже первые декреты Советской власти обращались к правовому сознанию судей, если законы не давали возможности решения вопроса в интересах пролетарского государства, а правоприменительная практика, в том числе расстрелы на месте, основывалась на социалистическом правовом сознании революционных граждан в весьма широких масштабах.

Представляется, что современная практика и законодательная и правоприменительная могла бы более плодотворно использовать некоторые выводы психологической теории. Так, нельзя издавать законы без учета социальной психологии, нельзя применять их, не учитывая психологического мира индивида. Психологические процессы разных уровней – такая же реальность, как и экономические или политические процессы. Право опосредуется ими, живет в них, проявляет через них свою эффективность. Практикующий юрист не может игнорировать того факта, что люди часто осуществляют свою деятельность, не зная законов, вопреки законам, в обход законов, при пробелах в законе и т.д. И никто не

отрицает того, что в человеке заложены правовые качества: чувство справедливости, долга, свободы, независимости, готовности защищать свои права и свободы и другие. Не учитывать это невозможно. Думается, отрицать влияние психологического фактора на возникновение и функционирование права нет оснований, однако считать психические переживания людей первопричиной права также безосновательно.

Этическое понятие права. Этическое понятие права различает право и закон по содержанию, причем «право» объясняется через понятие «справедливость». Справедливость же объясняется через ценностные представления людей о том, какими должны быть общественные отношения. Справедливость – это соразмерность, эквивалентность в отношениях социального обмена.

Объяснение сущности права через понятие справедливости для европейской культуры характерно со времен греческой и римской античности. Еще Аристотель связывал понятия права и справедливости воедино и объяснял, что справедливым является то, что делается по праву, причем Аристотель объяснял не право через справедливость, а наоборот справедливость через право. По-латыни *ius (jus)* – право, справедливое притязание, *justitia* – справедливость и правосудие. В Древней Греции и Древнем Риме понятие права и справедливости практически отождествлялись.

Аристотель различал справедливость распределяющую и уравнивающую. Распределяющая – означает принцип деления общих благ пропорционально вкладу того или иного члена сообщества в общее дело. Здесь справедливость гласит: «Каждому – за его дело», и допускает неравное наделение социальными благами, в частности, кто затратил больше труда – тому и больше денег, почестей. Уравнивающая справедливость требует равенства при обмене социальными благами между отдельными лицами, например, все равны в конкурсе, в очереди, возмещения ущерба соразмерно причиненному ущербу, наказание – преступлению и т.д.

В обоих случаях справедливость – воздаяние равным за равное. Это, возможно, наиболее абстрактное выражение права.

Данная теория признает естественное право, более того, законы как позитивное право, могут быть и несправедливым, естественное право всегда справедливо, но не имеет силы закона, поэтому задача юристов в том, чтобы воплощать естественное право, справедливость в позитивном праве.

*Юридическое (либертарное, философское, естественно-правовое) понятие права.* Сторонники этого понимания права исходят из следующего. Есть три фундаментальные области жизнедеятельности человека – духовная, физическая и общественная. О духовной жизни человека заботятся священники, о физической – врачи, об отношениях человека с другими членами общества, о его интересах заботятся юристы. Экономисты, философы, политики заботятся обо всех вместе, о населении, о народе, о человечестве, но не о конкретных отдельных людях. Юристы – это люди, изучившие юриспруденцию, знающие право и поэтому способные защищать права, которыми обладает отдельный человек в обществе, и напоминать ему об обязанностях перед другими членами общества.

Выделяют четыре постулата юридического правопонимания. Первый постулат: право – это нормы и требования свободы людей. Когда речь заходит о праве, часто говорят: «я имею право», «вы имеете право» или «он имеет право» и т.п., тем самым говорят о свободе человека. Иметь право на что-то – значит обладать свободой, быть свободным в совершении каких-либо действий и поступков. Это означает свободу иметь, получать, совершать что-либо, требовать чего-либо, пользоваться и распоряжаться чем-либо, свободу предписывать что-либо другим людям и т.д. Значит, право описывает свободу людей, меру, количество их свободы.

Второй постулат вытекает из первого. Его можно сформулировать так: поскольку свобода – это самое важное качество, которым обладает человек, живущий в обществе, поэтому правовые нормы и требования (притязания, полномочия) должны формулироваться в законе, закрепляться силой государства. Закон должен служить свободе, праву. Государство и его законы необходимы для права. Таким образом, правовые нормы, содержащие требования свободы обязательны для всех, и поэтому они должны быть зафиксированы в форме законов и других властных актов.

Сущность права – это свобода, а не насилие. Принуждение в обществе необходимо ради защиты права от нарушений, а не для подавления свободы. Значит, право имеет приоритет перед законом, и законы называются правом не потому, что это формально корректные акты, опирающиеся на принуждение, а потому, что они обладают правовым содержанием, гарантируют свободу людей. Поэтому нужно различать право и закон, правовые и неправовые законы.

Права человека составляют основу права в современном обществе – это третий постулат юридического правопонимания. Правовые нормы называют объективным правом. Субъективные права – это правовые полномочия, правовые требования или притязания конкретного человека. Но субъективные права могут быть не только конкретными, но и абстрактными, всеобщими, одинаковыми для всех конкретных субъектов. Они называются основными правами и свободами и закрепляются в конституции государства как безусловные правомочия. Субъективные права известны как естественные и неотчуждаемые права и свободы человека.

Четвертый постулат данного правопонимания состоит в том, что государство – это особая организация власти в обществе, которая признает, соблюдает и защищает свободу подвластных хотя бы в минимально необходимой мере. Сущность государства – это публичная политическая власть, подчиненная праву.

Таким образом исходя из этого правопонимания право – это нормы и полномочия, выражающие и обеспечивающие свободу индивидов в их отношениях друг с другом и с государственной властью. Право защищает индивидов от насилия и произвола в отношениях собственности и в отношениях повеления-подчинения. Правовое общение – это общение свободных и равных в своей свободе людей.

В данной лекции нами было обозначено и проанализировано два основных типа правопонимания, существующих в современной теории права. И вместе с тем, право – объективно одно явление, несмотря на различные, зачатую диаметрально

противоположные подходы к его пониманию. Современная правовая мысль еще не в состоянии адекватно отразить право в целом и, соответственно, использовать его во всех проявлениях. Право изменяется вместе с человеком, его бытием, обществом, государством. Каким оно станет в третьем тысячелетии, какие новые функции станет реализовывать? Ясно одно, что наше понимание права будет более приближено к его сущности, когда гуманитарные ценности права объединяются с его техническими, рациональными началами. Определенная однобокость ныне существующих подходов уйдет в историю, поэтому уже сейчас следует говорить о поиске нового интегративного подхода к пониманию права, где бы нашли отражение такие его свойства как мера свободы человека и эквивалент справедливости, как средство обеспечения динамики общественной жизни, как механизм поддержания законности и правопорядка в обществе.

## ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ (ФОРМЫ) ПРАВА.

*2.1 Понятие источник (форма) права.*

*2.2 Правовой обычай как источник права.*

*2.3 Нормативный правовой акт как источник права.*

*2.4 Юридический (правовой, судебный, административный) прецедент как источник права.*

*2.5 Договор нормативного содержания как источник права.*

*2.6 Юридическая доктрина как источник права*

## ЛИТЕРАТУРА

### *основная*

1. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права: Курс лекций / А.Ф. Вишневский. – Мн.: Тесей, 2011. – 366 с.
2. Власенко, Н.А. Основы законодательной техники: Практическое руководство / Н.А. Власенко / Гос. ин-т регион. зак-ва адм. Ирк. обл. – Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1995. – 54 с.
3. Ковкель, Н.Ф. Логика и язык закона / Н.Ф. Ковкель. – Минск: Право и экономика, 2009. – 299 с.
4. Нерсисянц, В.С. Философия права: учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 652 с.

### *дополнительная*

1. Александров, А.С. Введение в судебную лингвистику / А.С. Александров. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. правовой академии, 2003. – 420 с.
2. Берков, В.Ф. Логические аспекты правового нормотворчества / В.Ф. Берков // Проблемы управления. – 2002. – № 2. – С. 41 – 46.
3. Вишневский, А.Ф. Развитие учения о юридических фактах как основаниях возникновения правоотношений / А.Ф. Вишневский // Современные проблемы правовых отношений: Сборник научн. трудов; под ред. проф. В.А. Кучинского, проф. Э.А. Саркисовой. – Мн.: Академия МВД Республики Беларусь, 2008. – С. 34 – 54.
4. Ковкель, Н.Ф. Логические особенности легальных дефиниций и способы легального дефинирования правовых понятий / Н.Ф. Ковкель // Вестник БГЭУ. – 2007. – № 3 (62). – С. 83 – 89.
5. Ковкель, Н.Ф. Логические правила и ошибки легального дефинирования правовых понятий / Н.Ф. Ковкель // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2006. – № 2 (12). – С. 26 – 31.
6. Ковкель, Н.Ф. О предмете языковых исследований в современной теории права / Н.Ф. Ковкель // Право в современном белорусском обществе: сборник научных

## ***2.1 Понятие источник (форма) права.***

Источник (форма) права — способ, с помощью которого закрепляются (находят внешнее выражение) нормы права. Некоторые учёные отождествляют источник и форму выражения права, другие проводят между ними разницу, определяя источник как явление, порождающее нормы права, а форму выражения — как некий «контейнер норм», не совпадающий по своей сути с источником.

Термин «источник права» также употребляется некоторыми учёными в значении «правовой памятник», а также для обозначения моральных истоков права.

Источники права — это то, чем практика руководствуется в решении юридических дел. Под источником позитивного права принято понимать форму выражения государственной воли, направленной на признание факта существования права, на его формирование или изменение.

*Источник права* — специальный юридический термин, который имеет три значения:

- сила, которая образует правовые нормы;
- условия, которые способствуют возникновению правовых норм;
- источник знаний о праве, то есть «вместилище», где содержатся правовые нормы.

*Силой, которая создает правовые нормы*, являются общество (народ) и государство. Первичным источником и государства, и права является народ. В обществе первоначально формируется потребность в тех или иных правовых нормах, создаются социальные нормы. Народ — источник государственной власти — формирует государственные органы. Государственные органы объективируют волю общества — издают нормативно-правовые акты, которые должны отражать волю народа и подкрепляются принудительной силой государства.

*Условиями, которые способствуют возникновению норм права*, являются:

- экономическое развитие государства;
- отношения собственности;
- политический строй (включая отношения по поводу государственной власти);
- правосознание общества;
- опыт предыдущего правотворчества, а также юридические и политические учения и доктрины.
- «Емкостью», которая содержит правовые нормы (следовательно, выступает как *источник знаний о праве*), является официальный государственный документ.

Данный документ и есть *источник права в формально-юридическом смысле* (форма права).

## ***2.2 Правовой обычай как источник права.***

*Правовой обычай* — исторически сложившийся источник права и правило поведения, санкционированное государством и включённое в систему правовых норм.

Обычное право представляет собой одно из древнейших явлений в истории человечества. Причем проблемы возникновения, формирования и развития обычного права носят многоплановый характер, поскольку его нормы являются элементами национальной культуры. Изучение обычаев, их соотношения с другими источниками права важно для понимания исторического процесса возникновения права, а также преемственности в развитии правовых норм. В правовой науке, как отечественной, так и зарубежной, обычное право изучалось и изучается в историческом аспекте и в плане сравнения обычной нормы с другими социальными нормами.

Обычаи (обычные нормы) признаются источниками права не во всех государствах, и лишь в ограниченном круге правовых отношений. Особая роль обычного права отмечается в неотдифференцированных правовых системах, где правовой обычай, доктрина и закон нередко конкурируют между собой. Однако обнаруживается тенденция к закреплению государством разделения сфер влияния (регулирования), нормирования общественных отношений со стороны указанных источников права. Особенно велика значимость обычно-правовых норм в национальных правовых системах Африки и Мадагаскара.

В развитых правовых системах правовой обычай выступает в качестве дополнительного источника права, когда норма правового обычая восполняет пробел, образовавшийся в результате неурегулированности того или иного условия в договоре или пробелы законодательства.

*Правовой обычай* – это самая древняя форма права, исторически сложившееся правило поведения, которое государство признало и санкционировало. Правовой обычай реализуется при разрешении конкретного дела законодатель отсылает правоприменителя именно к обычаю, а не другому источнику права. В тексте закона текстуального воспроизведения обычая не приводится, в противном случае правовой обычай растворяется в содержании нормативного правового акта или судебного прецедента. Правовой обычай это неписаный источник права, он содержится в сознании людей и в результате многократного применения вошел в их привычку. Соблюдение правового обычая обеспечивается государственным принуждением. Достоинства этого источника права проявляются прежде всего в том, что он единственный возникает не сверху от государства, а снизу, т.е. полнее нежели другие источники права отражает потребности людей, а также в том, что он появляется естественно и является наиболее объективным, наконец, в том, что в основном исполняется добровольно, поскольку основан на привычках людей. Недостатком правового обычая является то, что он относительно неподвижен, а значит и неспособен оперативно отразить быстро изменяющиеся общественные отношения, сфера его распространения локально, ограничена, а поскольку текстуально он нигде не фиксируется, то носит неопределенный характер. И в тоже время следует отметить, что в административной практике, в гражданском праве, в международных отношениях происходит ренессанс правового обычая, который



наряду с юридическими нормами все более активно реагируют рыночные отношения в постсоветских государствах, например, обычаи делового оборота, торговые обычаи, честное купеческое слово и другие, опирающиеся на правовые традиции этих стран.

### ***2.3 Нормативный правовой акт как источник права.***

*Нормативный правовой акт* – основной источник права романо-германской правовой системе. Это юридический акт, принятый субъектами правотворчества, направленный на урегулирование общественных отношений и содержащий нормы права.

Нормативно-правовой акт характеризуется следующими признаками:

- имеет письменную форму;
- имеет атрибуты, позволяющие выделить его из множества других нормативно-правовых актов, – наименование акта, название издавшего его органа, дату принятия, номер, подпись соответствующего должностного лица и т. д. (реквизиты);
- обладает определенной юридической силой в зависимости от уровня принявшего его органа и места акта в системе нормативно-правовых актов;
- имеет внутреннюю структуру – разделы, главы, статьи, части статей, которые содержат нормы права;
- имеет определенный предмет регулирования (то есть соответствующую сферу общественных отношений);
- действует в течение определенного срока (который указывается в самом акте либо бессрочно до его отмены компетентным органом);
- охватывает своим действием конкретную территорию (всю страну, ее часть, отдельное учреждение и т. д.);
- входит в единую иерархию нормативно-правовых актов, занимает в ней свое место, взаимосвязан с другими нормативно-правовыми актами;
- содержит правила поведения общего характера, общеобязателен для всех, кому он адресован;
- подкреплён возможностью государственного принуждения в случае нарушения его предписаний.

Достоинства этого источника права состоят в том, что он, более других приспособлен оперативному обновлению действующего права, позволяет осуществлять единую правовую политику в рамках всего государства, сам внутренне организован и легко приводится в систему, доступен для правоприменителя и гражданина непосредственно его реализующего, наконец, именно нормативный правовой акт в максимальной степени выражает формальную определенность права.

Система нормативных правовых актов включает в себя такие нормативные акты как конституцию, законы, кодексы, нормативные акты президента, правительства, министерств и ведомств, местных органов управления и другие. Нормативный акт принимается в установленном процедурном порядке, имеет

установленную форму и реквизиты, действует в определенном пространстве, во времени, распространяется на определенный круг лиц, может быть довольно быстро изменен.

#### ***2.4 Юридический (правовой, судебный, административный) прецедент как источник права.***

*Юридический (правовой, судебный, административный) прецедент* — основной источник права англосаксонской правовой системы. Он представляет собой решение юрисдикционных и административных органов по конкретному юридическому делу, которое затем становится обязательным для разрешения всех аналогичных дел, возникающих в будущем, т.е. индивидуальное решение становится нормой права со всеми вытекающими признаками. К основному достоинству судебного прецедента относится то, что он гибок и динамичен, поскольку правоприменитель способен быстрее уловить изменения, происходящие в жизни и отразить их в решении конкретного дела. Следует отметить, что в работе международных судов в Страсбурге и Гааге именно судебный прецедент — основной источник права. Недостатками его являются определенный субъективизм при возникновении, невозможность привести в систему, сложность в поиске при применении. Советская доктрина не воспринимала судебный прецедент как источник права, однако, сегодня концентрированное выражение судебной практики высшими судами постсоветских стран фактически стало прецедентным правом, полноправным в системе других, традиционных источников.

*Судебный прецедент* (от лат. praecedens, родительный падеж praecedentis — предшествующий) — решение определённого суда по конкретному делу, имеющее силу источника права (то есть устанавливающее, изменяющее или отменяющее правовые нормы). Прецедентом являются решения, вынесенные по аналогичному делу, разрешенному в рамках аналогичного судопроизводства. Прецедент — случай или событие, которое имело место в прошлом и является примером или основанием для аналогичных действий в настоящем. Судебный прецедент — решение высшего судебного органа по определённому делу, которое в дальнейшем является обязательным для судов при разрешении аналогичных дел.

Прецедент состоит (самый распространенный подход) из необходимой основы решения (*ratio decidendi* — само правило, что формирует правовую норму), и из попутно сказанного (*obiter dictum* — другие обстоятельства дела, обосновывающие решение). Сам судья не определяет, что в решении *ratio decidendi*, а что *obiter dictum* — это делает другой судья, устанавливая, является ли данное решение прецедентом для дела, которое он рассматривает. Принцип судебного прецедента применяется в части *ratio decidendi*, тогда как часть *obiter dictum* не имеет обязательной силы. Английские судебные решения цитируются так — *Read v. Lyons* (1947) A. C. 156: Рид — истец, Лайонс — ответчик. Буква «v.», разделяющая эти имена, — сокращенное от латинского «versus» — «против». Дальнейшие данные указывают, что решение помещено в сборнике «Law Reports» в серии «Appeal cases» (решения

Апелляционного суда) в томе, изданном в 1947 году, на странице 156 и след. Американские судебные прецеденты цитируются схожим образом.

### ***2.5 Договор нормативного содержания как источник права.***

*Договор нормативного содержания* предполагает двустороннее или многостороннее соглашение между субъектами правотворчества в результате которого возникает новая норма права. В сфере трудового права – это коллективный договор между администрацией предприятия и комитетом профсоюзов, представляющим коллектив работников предприятия, генеральное, тарифное и другое соглашения. В гражданском праве к договору нормативного содержания относятся публичные договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, услуг связи, энергоснабжения и других сферах. Особенно широко договор нормативного содержания применяется в международном праве в виде международно-правовых договоров, пактов, соглашений конвенций, деклараций.

Сущностным признаком, отличающим договор от правового акта, является его санкционирование несколькими субъектами правотворчества. Нормативный договор может быть международным, либо же это может быть договор в рамках одного государства, например, между федерацией и её субъектами. Также международные договоры могут быть классифицированы на:

- Договоры между государствами
- Договоры между правительствами государств
- Межведомственные договоры государств

### ***2.6 Юридическая доктрина как источник права.***

*Юридическая доктрина* зафиксированная в научных трактатах, монография и статьях, на основании которой также принимаются правоприменительные акты. К источникам права относят также *религиозные источники*, в частности священные писания, книги, трактаты, характерные для мусульманского права; *общие принципы права, исходные начала права*, такие, в частности как равенство, справедливость, неотчуждаемость естественных прав человека, гуманизм, верховенство правового закона и другие, именно на эти источники права ссылаются при отсутствии других источника права, используя аналогию права, особенно популярна была в Римской империи, где выдающимся римским юристам предоставлялось право давать толкования, разъяснения законов, которые были обязательными для судей.

Сегодня доктрина продолжает оставаться источником мусульманского права, а вообще ее значение как формального источника права падает.

## ТЕМА 3. СИСТЕМА ПРАВА: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ.

*3.1 Понятие системы права и ее структурные элементы.*

*3.2 Предмет и метод правового регулирования как основные критерии деления норм права на отрасли.*

*3.3 понятие, виды и характеристика основных отраслей права Республики Беларусь.*

### ЛИТЕРАТУРА

#### *основная*

1. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права: Курс лекций / А.Ф. Вишневский. – Мн.: Тесей, 2011. – 366 с.
2. Власенко, Н.А. Основы законодательной техники: Практическое руководство / Н.А. Власенко / Гос. ин-т регион. зак-ва адм. Ирк. обл. – Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1995. – 54 с.
3. Ковкель, Н.Ф. Логика и язык закона / Н.Ф. Ковкель. – Минск: Право и экономика, 2009. – 299 с.
4. Нерсисянц, В.С. Философия права: учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 652 с.

#### *дополнительная*

1. Александров, А.С. Введение в судебную лингвистику / А.С. Александров. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. правовой академии, 2003. – 420 с.
2. Берков, В.Ф. Логические аспекты правового нормотворчества / В.Ф. Берков // Проблемы управления. – 2002. – № 2. – С. 41 – 46.
3. Вишневский, А.Ф. Развитие учения о юридических фактах как основаниях возникновения правоотношений / А.Ф. Вишневский // Современные проблемы правовых отношений: Сборник научн. трудов; под ред. проф. В.А. Кучинского, проф. Э.А. Саркисовой. – Мн.: Академия МВД Республики Беларусь, 2008. – С. 34 – 54.
4. Ковкель, Н.Ф. Логические особенности легальных дефиниций и способы легального дефинирования правовых понятий / Н.Ф. Ковкель // Вестник БГЭУ. – 2007. – № 3 (62). – С. 83 – 89.
5. Ковкель, Н.Ф. Логические правила и ошибки легального дефинирования правовых понятий / Н.Ф. Ковкель // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2006. – № 2 (12). – С. 26 – 31.
6. Ковкель, Н.Ф. О предмете языковых исследований в современной теории права / Н.Ф. Ковкель // Право в современном белорусском обществе: сборник научных трудов / Ин-т гос-ва и права НАН Беларуси; ред. колл. В.П. Изотко и др. – Минск, 2006. – С. 399 – 401.

### ***3.1 Понятие системы права и ее структурные элементы.***

Система права представляет собой его внутреннее строение, которое состоит из объединений правовых норм.

*Система права- объективно обусловленная характером общественных отношений внутренняя организация (структура) права, которая выражается в единстве согласованности взаимосвязанных юридических норм, их делении отрасли (подотрасли) и институты.*

Традиционно структура или система современного права представлена такими элементами: норма права, институты права, подотрасль и отрасль права, которые, в свою очередь, объединяются в материальное и процессуальное право, частное и публичное, национальное и международное. Такая система права исходит из его позитивистского понимания и фактически создается государством.

**Элементами системы права** выступают:

- правовые нормы – базовый, первичный элемент системы права;
- правовые институты – совокупность правовых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений;
- подотрасли – совокупность родственных правовых институтов;
- отрасли права – совокупность правовых норм, институтов, регулирующих определенные сферы (род) общественных отношений.

**Институт права** регулирует определенный вид общественных отношений.

По охвату правового регулирования институт занимает промежуточное положение между правовой нормой и отраслью права. Отрасль права включает в себя разнообразные правовые институты.

Институты права классифицируются по различным основаниям:

- по *сфере распространения* – на отраслевые и межотраслевые;
- по *правовому характеру* – на материальные и процессуальные;
- по *функциям* – на охранительные и регулятивные.

В качестве примеров правовых институтов можно привести:

- институт гражданства (материальный, межотраслевой, регулятивный);
- институт рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции (процессуальный, отраслевой, охранительный);
- институт купли-продажи (материальный, отраслевой, регулятивный);
- институт частной собственности (межотраслевой, материальный, регулятивный);

Составной частью института права является **субинститут** – совокупность родственных правовых норм в рамках одного института, регулирующих сходные общественные отношения, (например, в уголовном праве – субинститут преступлений против собственности, порядка управления и т. д.).

**Отрасль права** – совокупность правовых норм и институтов, регулирующих определенную сферу (род) общественных отношений.

Примером отраслей права являются:

конституционное;гражданское;гражданско-процессуальное;административное.

Родственные институты, входящие в одну отрасль, могут образовывать **подотрасль** – промежуточную совокупность норм между правовым институтом и отраслью (например, налоговое – подотрасль финансового).

*Отрасли права могут быть:*

- материальными – регулируемыми непосредственно общественные отношения;
- процессуальными, регламентирующими порядок, оболочку правового регулирования материальных отраслей.

Примерами *материальных* отраслей являются: гражданское; уголовное, административное права; *процессуальных*: гражданско-процессуальное; уголовно-процессуальное право.

Самым крупным делением системы права (распространенным в странах романо-германской правовой семьи) является выделение **двух основных групп права** – публичного и частного.

**Публичное право** характеризуется тем, что:

- имеет в качестве предмета регулирования общественные отношения области государственного управления;
- опирается на императивный (субординационный) метод правовой регулирования;
- имеет главным образом вертикальные, властные связи между субъектами;
- объединяет в себе отрасли конституционного, административного, финансового, уголовного права и иные отрасли.

**Частное право:**

- регулирует общественные отношения между частными лицами;
- опирается на диспозитивный (координационный) метод правового регулирования;
- имеет горизонтальные связи равных субъектов;
- объединяет отрасли гражданского, предпринимательского, семейного права и иные отрасли.

### ***3.2 Предмет и метод правового регулирования как основные критерии деления норм права на отрасли.***

Основанием деления системы права на *отрасли* служит два критерия: *предмет правового регулирования*, который включает в себя определенную сферу общественных отношений (семья, собственность, государственная власть) и *метод правового регулирования*, который предполагает совокупность способов воздействия права на определенную сферу общественных отношений.

Выделяют два основных метода правового регулирования: *императивный* (категорический, властный, административный) и *диспозитивный* (гражданско-правовой, автономный).

*Императивный метод* правового регулирования предполагает жесткую регламентацию поведения участников правовых отношений, неравное их положение

(вертикальное), отношения власти и подчинения, он не допускает отступления от правовых предписаний.

*Диспозитивный метод* предполагает относительную свободу поведения сторон, равное положение участников правоотношения (горизонтальное), их способность самостоятельно избирать тот или иной вариант поведения.

### ***3.3 Понятие, виды и характеристика основных отраслей права Республики Беларусь.***

**Отрасль права** – совокупность юридических норм и правовых институтов, регулирующих определенные сферы (род) общественных отношений.

В системе права выделяются следующие основные отрасли:

- конституционное право;
- гражданское право;
- гражданско-процессуальное право;
- уголовное право;
- уголовно-процессуальное право;
- уголовно-исполнительное право;
- административное право;
- трудовое право;
- семейное право;
- земельное право;
- финансовое право.

**Конституционное право** занимает центральное место среди остальных отраслей права.

Конституционное право:

- регулирует общественные отношения, связанные с правами и свободами человека, устройством государства, и иные основополагающие общественные отношения;
- конституционные нормы влияют на нормы всех иных отраслей права;
- опирается преимущественно на императивный метод правового регулирования;
- имеет в качестве главного источника – Конституцию Республики Беларусь – правовой акт высшей юридической силы.

**Гражданское право:**

- регулирует имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения;
- опирается на диспозитивный (координационный) метод правового регулирования;
- в качестве основного источника имеет Гражданский кодекс Республики Беларусь (ГК).

**Гражданско-процессуальное право:**

- имеет в качестве предмета правового регулирования процедуру гражданско-правового судопроизводства (вопросы возбуждения гражданского дела,

установления фактических обстоятельств, доказывания, рассмотрения дела в судебном заседании, принятия решения по гражданскому делу, возможности его обжалования и т. д.);

- опирается на императивно-диспозитивный метод правового регулирования;
- в качестве главного источника имеет Гражданско-процессуальный кодекс Республики Беларусь (ГПК).

#### **Уголовное право:**

- охватывает своим регулированием общественные отношения, связанные с борьбой с преступностью – системой наиболее общественно опасных правонарушений и правонарушителей (определение общих понятий уголовной ответственности, состава преступления, наказания и др., а также конкретных деяний, признаваемых преступлениями, и размеров и видов наказаний за их совершение);
- опирается на императивный (властный) метод правового регулирования;
- имеет в качестве основного источника Уголовный кодекс Республики Беларусь (УК).

#### **Уголовно-процессуальное право:**

- имеет в качестве предмета правового регулирования процедуру (процесс) осуществления уголовного судопроизводства (порядок привлечения к уголовной ответственности, возбуждения уголовного дела, его расследования, рассмотрения уголовного дела в суде, вынесения приговора, возможности обжалования и пересмотра приговора);
- опирается на императивно-диспозитивный метод правового регулирования;
- имеет в качестве основного источника Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (УПК).

#### **Уголовно-исполнительное право:**

- регулирует общественные отношения, связанные с исполнением уголовного наказания (порядок отбывания наказания, правовой статус осужденных, отбывающих наказание, виды мест лишения свободы и т. д.);
- опирается на властный (императивный) метод правового регулирования;
- руководствуется Уголовно-исполнительным кодексом Республики Беларусь как основным источником.

#### **○ Административное право:**

- регламентирует общественные отношения в сферах государственного управления и поддержания общественного порядка;
- руководствуется императивным методом правового регулирования;
- имеет в качестве главного источника Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (КоАП).

#### **Трудовое право:**

- регулирует общественные отношения в сфере наемного труда, правоотношения между наемными работниками и предприятием (организацией), работодателем;
- метод правового регулирования – императивно-диспозитивный;
- основной источник – Трудовой кодекс Республики Беларусь (ТК).



**Семейное право:**

- охватывает своим регулированием юридические отношения между супругами, а также между родителями и детьми (заключение брака, режим имущества супругов, расторжение брака и его последствия, вопросы материнства, отцовства и т. д.);
- опирается на диспозитивный метод правового регулирования;
- главный источник данного права – Кодекс о браке и семье Республики Беларусь (КоБС).

**Земельное право:**

- регулирует отношения, складывающиеся по поводу управления земельными ресурсами в целях обеспечения рационального использования земель и их охраны.
- метод правового регулирования – императивно-диспозитивный;
- главный источник данного права – Кодекс Республики Беларусь о земле.

**Финансовое право:**

- регулирует отношения финансовой деятельности в Республике Беларусь;
- метод правового регулирования – императивный;
- источник данного права – законы о государственном бюджете, налогах и сборах, другие законы, некоторые акты Президента, Правительства, Министерства финансов.

Данные отрасли считаются основными в правовой системе и регулируют большую часть возникающих в Республике Беларусь общественных отношений.