

№ исх: 3-1-7/4855 от:

**Извлечение из обобщения судебной практики  
Верховного Суда Республики Казахстан по разрешению споров,  
связанных с применением экологического законодательства в части  
реализации Орхусской конвенции**

30 апреля 2013 года

г. Астана

Данное обобщение судебной практики проведено в соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2013 года.

Целью обобщения является изучение судебной практики по делам обобщаемой категории, анализ качества отправления правосудия, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов.

Основными нормативными правовыми актами, регулируемыми споры по вопросам, касающимся окружающей среды являются: Конституция Республики Казахстан (далее – Конституция), Экологический кодекс Республики Казахстан (далее – Экологический кодекс), Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Земельный кодекс Республики Казахстан (далее – Земельный кодекс), Водный кодекс Республики Казахстан (далее – Водный кодекс), Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» от 24 июня 2010 года (далее – Закон о недрах и недропользовании), Закон Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях» от 7 июля 2006 года (далее – Закон об особо охраняемых природных территориях), Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК) и др.

Также судами применяются международные договоры в области охраны окружающей среды, ратифицированные Казахстаном (перечень прилагается), в том числе нормы Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская конвенция), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года.

В силу пунктов 2-4 статьи 2 Экологического кодекса если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Экологическом кодексе, то применяются правила международного договора. В случае противоречия между Экологическим кодексом и иными законами Республики Казахстан, содержащими нормы, регулирующие отношения в области охраны окружающей среды, применяются положения Экологического кодекса. Отношения в области охраны и использования объектов окружающей среды и особо охраняемых природных территорий регулируются специальными законами Республики Казахстан в части, не урегулированной Экологическим кодексом.

Кроме того, суды при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» №16 от 22 декабря 2000 года, «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» №20 от 24 декабря 2010 года, Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года № 535 (далее – Правила оценки ущерба 2007 года) и др.

В числе основных принципов экологического законодательства статьей 5 Экологического кодекса указаны: презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении; платность и разрешительный порядок воздействия на окружающую среду; неотвратимость ответственности за нарушение экологического законодательства; обязательность возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде и др.

Обобщение судебной практики проведено на основании изучения гражданских дел, судебных актов базы электронной системы ЕАИАС по делам обобщаемой категории, рассмотренным судами в 2010-2012 годах, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды), а также надзорной практики Верховного Суда.

Предметом изучения являлись судебные акты и дела:

- о взыскании имущественного ущерба, причиненного окружающей среде по искам уполномоченных органов и прокуроров за сверхнормативную эмиссию в окружающую среду и специальное природопользование без разрешительных документов, обратив особое внимание практическому применению нормативных правовых актов, регулирующих порядок экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде прямым и косвенным методами;

- о требованиях физических лиц и экологических общественных объединений в получении своевременной, полной и достоверной экологической информации от государственных органов и организаций;

- о несоблюдении установленного порядка обеспечения участия общественности в принятии решений по экологическим аспектам проектов хозяйственной деятельности;

- об исковых требованиях физических лиц о возмещении вреда, причиненного их здоровью и имуществу вследствие нарушения экологического законодательства;

- о судебной защите прав и интересов граждан общественными экологическими объединениями по вопросам, касающимся окружающей среды;

- о требованиях физических лиц и экологических общественных объединений об отмене в судебном порядке решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека;

- о требованиях в судебном порядке физических лиц и экологических общественных объединений об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека;

- по иным исковым заявлениям физических лиц и экологических общественных объединений на действия (бездействие) должностных лиц и государственных органов по вопросам реализации Орхусской конвенции.

Согласно статистическим данным базы электронной системы ЕАИАС в рассматриваемом периоде всего по республике судами первой инстанции по искам, связанным с охраной окружающей среды окончено производством:

в 2010 году - 602 дела, с вынесением решения рассмотрено 532 дела, из них с удовлетворением иска вынесено 498 решений или 93,6% от общего числа решений;

в 2011 году - 795 дел, с вынесением решения рассмотрено 677 дел, из них с удовлетворением иска вынесено 653 решений или 96,5% от общего числа решений;

в 2012 году - 646 дел, с вынесением решения рассмотрено 538 дел, из них с удовлетворением иска вынесено 518 решений или 96,3% от общего числа решений.

Следует отметить, что количество окончанных за рассматриваемый период дел по искам, связанным с охраной окружающей среды составляет незначительную часть от общего количества рассмотренных гражданских дел (0,14%). Вместе с тем общая сумма, подлежащая взысканию в доход государства за рассматриваемый период по решениям судов, составила значительные суммы, что свидетельствует о важности данной категории дел.

Качество рассмотрения дел по спорам обобщаемой категории характеризуется следующими показателями. Всего в 2010 году вышестоящими инстанциями отменено 0,4% от общего числа решений вынесенных по делам обобщаемой категории, в 2011 году – 0,6%, в 2012 году – 0,2%.

На изучение в Верховный Суд всего поступило 849 дел указанной категории, в том числе дела по искам общественности по вопросам, касающимся окружающей среды.

Анализ дел и судебных актов показал, что местные суды в основном правильно применяют нормы законодательства при рассмотрении дел обобщаемой категории.

Вместе с тем, по некоторым категориям дел еще не устоялась единая судебная практика в применении и толковании норм экологического законодательства.

### **По искам общественности по вопросам, касающимся окружающей среды (Реализация Орхусской конвенции)**

Последние годы судами при разрешении экологических споров чаще стали применяться нормы международных договоров в области охраны окружающей среды, ратифицированных Казахстаном, в том числе Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Можно констатировать, что в судах имеется четкое понимание положений пункта 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан в соответствии, с которым международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно. Это касается и Орхусской конвенции.

Особенностью Орхусской конвенции является то, что этим международным договором закреплены процессуальные нормы, направленные на обеспечение и гарантию общественности права на доступ к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой.

Конвенция является одним из ратифицированных международных договоров, согласно которому граждане и негосударственные юридические лица обладают правом обращения в международную инстанцию Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции (далее – Комитет по соблюдению Конвенции), с заявлениями по фактам ее несоблюдения. Такая возможность активно используется казахстанскими гражданами и экологическими организациями. Так, 18 февраля 2005 года по 2 заявлениям ЭО «Зеленое спасение» Комитет по соблюдению Конвенции дважды признал невыполнение Республикой Казахстан ее положений. В третий раз Комитет по соблюдению Конвенции признал невыполнение Республикой Казахстан ее положений 16 июня 2006 года по заявлению жителей города Алматы Л.Гатиной, А.Гатина и Л.Коньшковой. В четвертый раз названный Комитет 28 марта 2013 года признал невыполнение Республикой Казахстан положений Конвенции по заявлению общественного объединения «Национальный аналитический информационный ресурс» (НАИР) из города Шымкент.

Следует отметить, что правовая статистика ведется подразделением Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, а первичные статистические сведения формируются канцеляриями судов. По делам, связанным с реализацией норм Орхусской конвенции, в судебных формах отчетности до 2010 года не было предусмотрено ведение отдельной статистической графы. В 2010 году внесение изменений в статистические формы по гражданским делам позволило вести учет дел в сфере окружающей

среды по искам и заявлениям, которые предъявлены физическими лицами, экологическими организациями в рамках реализации Орхусской конвенции. Между тем, достоверность ведения статистической отчетности по данной категории дел вызывает сомнения. Так, согласно данным электронной системы ЕАИАС (форма № 2 (рай), отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению гражданских дел) за 2010-2012 годы в судах находились на рассмотрении единицы дел данной категории, тогда как только по сведениям ЭО «Зеленое спасение» ежегодно разрешается судами от 4 до 12 таких споров по искам общественности.

Сложность ведения статистических сведений по данной категории дел обусловлена тем, что экологические споры рассматриваются судами в исковом производстве (подраздел 2 главы 13 ГПК), в особом исковом производстве (глава 27 ГПК) и, соответственно, при заполнении статистической отчетности, сведения о них оказываются в разделах искового производства, особого искового производства и прочих делах. Поэтому уполномоченному органу по ведению правовой статистики было предложено предусмотреть отдельный учет судебных дел по реализации Орхусской конвенции.

### ***Организационные предпосылки доступа к правосудию***

Согласно статистическим данным в 2011-2012 годах судами не допущены нарушения процессуальных сроков, установленных ГПК, при рассмотрении споров, связанных с применением экологического законодательства, в т.ч. по искам общественности.

Между тем имеют место факты длительного разрешения вопроса о принятии искового заявления в производство суда.

Например, 8 мая 2012 года ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с заявлением в интересах граждан, проживающих в п. Иргели ул. Мерей, к ГУ «Отдел земельных отношений Карасайского района», ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Карасайского района» о признании действий ответчиков, не предоставивших запрашиваемую информацию незаконными.

Определением Карасайского районного суда от 15 мая 2012 года заявление общества возвращено в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 154 ГПК. Суд указал, что истцами не представлены подтверждающие документы об обращении истцов к вышеуказанным компетентным органам.

2 августа 2012 года ЭО «Зеленое спасение» обратилось с частной жалобой на определение суда и ходатайством о восстановлении пропущенного срока. В ходатайстве заявитель просил суд восстановить срок для подачи частной жалобы, так как судом определение суда от 15 мая 2012 года отправлено за исходящим № 7272 от 28 июня 2012 года и ими получено 28 июля 2012 года, что подтверждается конвертом со штампом.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 28 августа 2012

года пропущенный срок обжалования восстановлен, и определение суда первой инстанции отменено. Заявление направлено для рассмотрения в суд со стадии принятия. Коллегия отметила, что предварительное обращение в вышестоящие органы и организации, должностному лицу не является обязательным условием для предъявления искового заявления в суд.

Определением Карасайского районного суда от 11 сентября 2012 года заявление ЭО «Зеленое спасение» возвращено в связи с неподсудностью, поскольку иск заявлен юридическим лицом к юридическим лицам.

4 декабря 2012 года ЭО «Зеленое спасение» обратилось с вышеуказанным заявлением в специализированный межрайонный экономический суд (далее - специализированный межрайонный экономический суд) Алматинской области.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 11 декабря 2012 года заявление по данному делу возвращено в связи с неподсудностью. Суд указал, что из содержания заявления усматривается, что иск подан в защиту интересов гражданки Ахметовой С. В., в связи с угрозой обрушения ее дома. Ахметова С.В. является физическим лицом и в случае нарушения ее права она вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением о защите ее прав по подсудности в территориальный суд, т.е. Карасайский районный суд. Также указано что, документов подтверждающих полномочия ЭО «Зеленое спасение» на предъявление иска от имени Ахметовой С.В. к материалам дела не приложено.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 12 февраля 2013 года определение специализированного межрайонного экономического суда по данному делу отменено с направлением для рассмотрения в тот же суд со стадии принятия заявления к производству суда. Коллегия указала, что суд при возврате иска вошел в обсуждение вопросов, которые должны были быть изучены при рассмотрении дела по существу.

В результате лишь 18 февраля 2013 года определением специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области заявление принято в производство суда и возбуждено гражданское дело.

Между тем, расширение доступности, прозрачности судопроизводства является одним из приоритетных направлений деятельности Верховного Суда.

Доступ к правосудию является основным средством обеспечения соблюдения Орхусской конвенции (ст. 9). Это третий элемент Конвенции, который предусматривает принудительный характер соблюдения экологического законодательства, укрепляет механизм обеспечения соблюдения национального законодательства в области окружающей среды.

Доступ к правосудию предполагает наряду с законодательным закреплением гарантированного права на обращение в суд у каждого

гражданина, также наличие таких факторов как: доступность суда населению, обеспечивающая своевременный прием заявлений; разумные и справедливые судебные расходы; разумные сроки рассмотрения и разрешения дел; своевременное и качественное изготовление судебных актов, протоколов судебных заседаний, беспрепятственное их предоставление сторонам судебного спора; своевременное разрешение апелляционных и кассационных жалоб, ходатайств по оспариванию судебных актов в надзорном порядке; простота процессуальных положений; гарантии бесплатной юридической помощи нуждающимся; эффективное исполнение судебных решений и т.д.

### ***Судебная защита прав и подсудность дел по искам общественности***

Изучение показало, что в судебной практике возникают вопросы по надлежащему оформлению исковых заявлений для судебной защиты прав общественности, а также по подсудности дел по искам экологических объединений.

Из содержания Конвенции следует, что сторона, подписавшая данный международный договор берет на себя обязательства рассматривать экологические вопросы наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан. Государством обеспечивается эффективный доступ к судебным разбирательствам по вопросам, касающимся окружающей среды, включая возмещение и средства судебной защиты. В соответствии со статьей 9 Орхусской Конвенции граждане и общественные объединения имеют право на обращение в суд для оспаривания действий (бездействия) частных лиц либо государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде.

По смыслу статьи 8 ГПК общественность имеет право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК в случаях, предусмотренных законом, организации могут обращаться в суд с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе, а равно общественных или государственных интересов.

Статьей 14 Экологического кодекса предусмотрено, что общественные объединения имеют право защищать права и интересы граждан в области охраны окружающей среды.

Таким образом, суды Казахстана, реализуя положения международного договора и национального законодательства, принимают к своему производству иски (заявления) экологических общественных объединений о защите прав неопределенного круга лиц по вопросам, касающимся окружающей среды.

Следует отметить, что лица, предъявившие иск в защиту чужих интересов, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового

соглашения. Отказ указанных органов и лиц от иска не лишает лицо, в интересах которого возбуждено дело, права требовать рассмотрения дела по существу. Если лицо, в интересах которого возбуждено дело, не поддерживает заявленного требования, суд оставляет иск (заявление) без рассмотрения, если не ущемляются права третьих лиц (ст. 8 и ст. 56 ГПК).

Кроме того, согласно статье 59 ГПК представителями по поручению в суде могут быть уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций, а также уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы других лиц.

В силу статьи 19 Закона Республики Казахстан «Об общественных объединениях» экологические общественные объединения вправе представлять и защищать права и законные интересы своих членов в судах и других государственных органах, иных общественных объединениях.

Изучение судебной практики показало, что в случаях, когда заявления подаются экологическими объединениями в своих интересах, а также в интересах неопределенного круга лиц на действия государственных органов, органов местного самоуправления, то в соответствии с частью 1 статьи 30 ГПК они рассматриваются специализированными межрайонными экономическими судами по месту нахождения государственного органа, органа местного самоуправления, решение (действие, бездействие) которого обжалуется.

Когда экологическое объединение подает заявление на действия государственных органов, органов местного самоуправления, в интересах физических лиц согласно доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом, то они рассматриваются районными судами (ст. 27 ГПК) по месту нахождения государственного органа, органа местного самоуправления, решение (действие, бездействие) которого обжалуется.

**Например,** экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – ЭО «Зеленое спасение») обратилось в Карасайский районный суд Алматинской области с заявлением в защиту интересов граждан, проживающих в п. Иргели ул. Мерей к ГУ «Отдел земельных отношений Карасайского района», ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Карасайского района» о признании действий ответчиков, не предоставивших запрашиваемую информацию незаконными и др.

Определением Карасайского районного суда от 11 сентября 2012 года заявление возвращено в связи с неподсудностью. Суд указал, что иск предъявлен юридическим лицом к юридическим лицам.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 11 декабря 2012 года заявление по данному делу возвращено в связи с неподсудностью. Суд указал, что из содержания заявления усматривается, что иск подан в защиту интересов гражданки Ахметовой С. В., в связи с угрозой обрушения ее дома. Ахметова С.В.



является физическим лицом и в случае нарушения ее права она вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением о защите ее прав по подсудности в территориальный суд, т.е. Карасайский районный суд. Также указано что, документов подтверждающих полномочия ЭО «Зеленое спасение» на предъявление иска от имени Ахметовой С.В. к материалам дела не приложено.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 12 февраля 2013 года определение специализированного межрайонного экономического суда по данному делу отменено с направлением для рассмотрения в тот же суд со стадии принятия заявления к производству суда. Коллегия указала, что суд при возврате иска вошел в обсуждение вопросов, которые должны были быть изучены при рассмотрении дела по существу.

**По другому делу,** ЭО «Зеленое спасение» в защиту интересов граждан, проживающих по адресу: г. Алматы, ул. Бокейханова обратилось в суд с заявлением к Департаменту комитета государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения по г. Алматы о признании действий (бездействий) государственного органа неправомерными и понуждении предоставить информацию. При этом к заявлению приложена доверенность от указанных граждан на представление интересов в суде.

Определением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 13 июня 2012 года заявление ЭО «Зеленое спасение» возвращено в связи с неподсудностью, поскольку заявитель оспаривал действия государственного органа в интересах физических лиц.

### ***По искам общественности о предоставлении экологической информации от государственных органов и организаций***

В силу статей 13 и 14 Экологического кодекса физические лица и экологические общественные объединения вправе получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию.

Также статьей 164 Экологического органа физические и юридические лица наделены правом свободного доступа к общедоступным государственным информационным ресурсам экологической информации. Государственные органы, а также должностные лица, выполняющие государственные функции, или физические и юридические лица, оказывающие населению на основе публичного договора услуги, имеющие отношение к окружающей среде, обязаны предоставлять открытый доступ к экологической информации, в том числе по запросам физических и юридических лиц.

Более того, в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных секретах» сведения о состоянии экологии не подлежат засекречиванию.

Экологическая информация включает в себя сведения и данные о: состоянии окружающей среды и ее объектов; факторах воздействия на окружающую среду, в том числе о ее загрязнении; программных, административных и иных мерах, оказывающих или способных оказать воздействие на окружающую среду; экологических нормативах и экологических требованиях к хозяйственной и иной деятельности; планируемых и реализуемых мероприятиях по охране окружающей среды и их финансировании; деятельности, оказывающей или способной оказать воздействие на окружающую среду, процессе принятия решения и результатах инспекторских экологических проверок по ней, в том числе рассмотренные при этом расчеты, анализы и иные сведения, касающиеся окружающей среды; воздействию состояния окружающей среды на здоровье, безопасность и условия проживания населения, объекты культуры, здания и сооружения (статья 159 Экологического кодекса).

В предоставлении экологической информации физическим и юридическим лицам может быть отказано лишь по следующим основаниям: запрос сформулирован в общем виде и не позволяет установить те сведения и данные, которые запрашиваются заявителем; отсутствие запрашиваемой информации; запрос относится к сведениям и данным с ограниченным доступом в соответствии с законами Казахстана (статья 167 Экологического кодекса).

**Например,** ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с заявлением к ГУ «Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан» о признании бездействия ГУ «Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан», не представившего в установленные законом сроки запрашиваемую информацию незаконным и нарушающим права и законные интересы юридического лица.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 25 апреля 2011 года требования ЭО «Зеленое спасение» удовлетворены.

Судом установлено, что по факту публикации в СМИ (газета «Караван» № 45 от 5 ноября 2010 года) статьи «На чистый воздух денег нет», ЭО «Зеленое спасение» 21 декабря 2010 года был направлен письменный запрос в адрес Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан с просьбой предоставить информацию, касающуюся вопросов, отраженных в статье. Министерством запрос ЭО «Зеленое спасение» был получен 24 декабря 2010 года. Требуемая информация направлена в адрес ЭО «Зеленое спасение» лишь 29 марта 2011 года. Из протокола № 2 Заседания дисциплинарной комиссии Министерства охраны окружающей среды от 8 апреля 2011 года следует, что дисциплинарной комиссией установлен факт нарушения срока предоставления информации на запрос ЭО «Зеленое спасение», а также принято решение о привлечении лиц, допустивших указанное нарушение, к дисциплинарной ответственности.

Исходя из изложенного, суд пришел к правильному выводу, что Министерством охраны окружающей среды нарушено право заявителя на получение своевременной, полной и достоверной экологической информации.

***Требования законодательства об учете общественного мнения в рамках процедуры принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды***

При разрешении заявлений общественности о нарушении прав в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды судам необходимо руководствоваться следующими положениями Орхусской конвенции:

- пункт 2 статьи 6: «заинтересованная общественность адекватно, своевременно и эффективно информируется, в зависимости от обстоятельств, либо путем публичного уведомления, либо в индивидуальном порядке на самом начальном этапе процедуры принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды»;

- пункт 6 статьи 6: «каждая Сторона требует от компетентных государственных органов обеспечить заинтересованным кругам общественности по получении от них запроса, где это требуется в соответствии с национальным законодательством, бесплатный доступ ко всей информации, относящейся к процессу принятия решений...»;

- пункт 7 статьи 6: «процедуры участия общественности позволяют ей представлять в письменной форме или, в необходимых случаях, в ходе публичного слушания или рассмотрения вопроса с участием подателя заявки любые замечания, информацию, анализ или мнения, которые, как она считает, имеют отношение к планируемой деятельности»;

- пункт 9 статьи 6: «каждая Сторона обеспечивает, чтобы после принятия решения государственным органом общественность была незамедлительно информирована об этом решении в соответствии с надлежащими процедурами. Каждая Сторона предоставляет общественности текст решения вместе с указанием причин и соображений, положенных в основу этого решения».

Главой 28 Экологического кодекса установлены экологические требования к хозяйственной и иной деятельности, в том числе при проектировании предприятий, зданий и сооружений, объектов промышленности и сельского хозяйства, систем водоснабжения и т.д.

В случае принятия решений по экологическим аспектам проектов хозяйственной деятельности в Казахстане предусматривается обязательный учет общественного мнения в рамках процедур оценки воздействия на окружающую среду и государственной экологической экспертизы.

**Например,** Нартыш В.П., Степанова О.И. обратились в суд с заявлением к акиму города Усть-Каменогорска, ГУ «Отдел земельных отношений города Усть-Каменогорска», ГУ «Отдел архитектуры и

градостроительства города Усть-Каменогорска», ТОО «Восток-экспедиция» о признании незаконным и отмене постановления акимата города Усть-Каменогорска № 789 от 12 мая 2005 года, запрете строительства и ввода в эксплуатацию магазина-кафе. Заявители указали, что ответчиками были допущены нарушения законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере экологии, архитектурно-строительной деятельности, технических нормативов. Так, при принятии решения граждане прилегающего дома № 44 не были проинформированы о предстоящем строительстве. На момент выделения участка в частную собственность под строительство не были проведены согласования с Иртышским бассейновым управлением в порядке статьи 126 Водного кодекса. Экологическая экспертиза была проведена только 14 февраля 2007 года, то есть после вынесения оспариваемого постановления. При проведении строительства разрушен подземный водовод, то есть дренажное сооружение, предназначенное для отвода грунтовых вод реки Иртыш. Как следствие, принятие оспариваемого постановления о предоставлении земельного участка для строительства магазина-кафе на газоне, прилегающем к дому, нарушает права и законные интересы заявителей.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 05 декабря 2008 года, оставленным без изменения постановлением коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 20 января 2009 года, требования Нартыш В.П. и Степановой О.И. удовлетворены. Признано незаконным и отменено постановление акима города Усть-Каменогорска №789 от 12 мая 2005 года о предоставлении ТОО «Е & К» права частной собственности на земельный участок для проектирования, строительства и размещения магазина-кафе по Набережной им. Е.П. Славского между домами № 40 и № 44. Запрещено ТОО «Восток-экспедиция» строительство и ввод в эксплуатацию магазина-кафе на данном земельном участке.

Постановлением надзорной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 19 августа 2009 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований заявителей.

Суд надзорной инстанции областного суда исходил из того, что по выбору земельного участка и на проект магазина-кафе по набережной имеются положительные заключения государственных экологических экспертиз, постановление акиматом принято в пределах его компетенции.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда от 4 августа 2010 года постановление надзорной коллегии областного суда отменено, решение суда и постановление коллегии по гражданским делам оставлены в силе. Надзорная коллегия указала, что государственные экологические экспертизы проведены формально с нарушением экологического, водного, архитектурного законодательства без учета общественного мнения, местными исполнительными органами нарушены требования экологического

законодательства при проектировании и строительстве населенных пунктов (статьи 48 и 56 Закона об охране окружающей среды), что привело к ошибочному принятию оспариваемого постановления акимата о строительстве магазина-кафе на набережной. В генеральном плане города не предусмотрено строительство такого объекта.

***Об оспаривании действий (бездействия) частных лиц либо государственных органов, нарушающих экологическое законодательство***

В соответствии со статьей 9 Орхусской конвенции граждане и общественные объединения имеют право на обращение в суд для оспаривания действий или бездействия частных лиц либо государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде.

**Например,** ЭО «Зеленое спасение», в интересах граждан обратилось в суд с заявлением к Акиму Талгарского района Алматинской области Умралиеву Т.А., Акиму Панфиловского сельского округа Талгарского района Алматинской области Байсбаеву Ж.С., начальнику Панфиловского отделения полиции Канай К.К. о признании бездействием неисполнение должностными лицами обязанностей по обеспечению экологического и санитарно - эпидемиологического состояния поселка им. Панфилова, Талгарского района, Алматинской области и обязать должностные лица в пределах своих полномочий принять меры по восстановлению нормального экологического и санитарно-эпидемиологического состояния поселка, а именно по ликвидации стихийных свалок мусора. Заявление мотивировано тем, что в ЭО «Зеленое спасение» обратились жители п. Панфилова, Талгарского района, Алматинской области: Каторча С.Ф., Каторча Н.Г., Гулько И.С., с просьбой оказать содействие в наведении порядка в поселке в связи с его антисанитарным состоянием, так как центре поселка находятся несанкционированные свалки, а должностные лица не принимают меры по благоустройству поселка.

Решением Талгарского районного суда от 28 августа 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда от 30 октября 2012 года, заявление ЭО «Зеленое спасение» удовлетворено частично. Постановлено признать бездействие Акима Панфиловского сельского округа Талгарского района и признать неисполнение своих прямых обязанностей в соответствии с действующим законодательством по обеспечению экологического и санитарно-эпидемиологического состояния поселка незаконным. Суд обязал Акима Панфиловского сельского округа Талгарского района в пределах своих полномочий незамедлительно принять меры по восстановлению нормального экологического и санитарно-эпидемиологического состояния поселка, именно по ликвидации стихийных свалок мусора. В остальной части в удовлетворении заявления экологического общества «Зеленое спасение» - отказано.

***Иски общественности о нарушении экологических прав граждан оказавшихся проживающими в санитарно-защитной зоне предприятий, сооружений и иных объектов***

Статьей 201 Экологического кодекса установлены экологические требования к размещению предприятий, сооружений и иных объектов, в соответствии с которыми при размещении предприятий, сооружений и иных объектов устанавливаются охранные, санитарно-защитные и иные защитные зоны.

В соответствии с пунктом 47 статьи 1 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон об архитектурной деятельности) санитарно-защитная зона - это территория, отделяющая зоны специального назначения, а также промышленные предприятия и другие производственные, коммунальные и складские объекты в населенном пункте от близлежащих селитебных территорий, зданий и сооружений жилищно-гражданского назначения в целях ослабления воздействия на них неблагоприятных факторов.

Согласно статье 58 Закона об архитектурной деятельности в случаях, когда размещение и функционирование производственных, коммунальных и складских объектов, а также объектов специального назначения может представлять угрозу населению и (или) оказывать вредное воздействие на окружающую среду, должна предусматриваться соответствующая санитарно-защитная зона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Земельного кодекса результаты выбора земельного участка для строительства объекта и установления его санитарно-защитной зоны оформляются уполномоченным органом актом о выборе земельного участка.

В этой связи судам необходимо иметь в виду, что требования о защите прав граждан, связанные с оспариванием принятия решения об установлении санитарно-защитной зоны, переселением граждан, проживающих в пределах санитарно-защитных зон, предъявляются к соответствующим исполнительным органам с учетом разграничения полномочий правительства и местных исполнительных органов.

*К примеру, постановлением Правительства Республики Казахстан от 18 марта 2002 года № 321 «О переселении жителей поселка Сарыкамыс Атырауской области», в связи с превышением предельно допустимых концентраций вредных веществ в атмосферном воздухе и повышенной заболеваемостью населения поселка Сарыкамыс, находящегося в санитарно-защитной зоне Тенгизского нефтяного месторождения, принято следующее постановление:*

*1. Акиму Атырауской области в установленном законодательством порядке:*

1) в срок до 2006 года обеспечить переселение жителей поселка Сарыкамыс в город Атырау и поселок Жана-Каратон Атырауской области;

2) определить заказчика по строительству нового жилья, социальных объектов и инженерных коммуникаций для переселяемых жителей поселка Сарыкамыс;

3) обеспечить своевременный отвод земель под строительство жилья, социальных объектов и инженерных коммуникаций, необходимых для жизнеобеспечения переселяемого населения.

*2. Настоящее постановление вступает в силу со дня подписания»!*

Следует отметить, что Экологическим кодексом предусмотрены общие экологические требования при использовании недр, среди которых: - сокращение территорий нарушаемых и отчуждаемых земель путем опережающего до начала работ строительства автомобильных дорог по рациональной схеме, а также использования других методов, включая кустовой способ строительства скважин, применение технологий с внутренним отвалообразованием, использование отходов добычи и переработки минерального сырья (ст. 219).

Статьей 84 Земельного кодекса регулируются общие положения и принципы принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд. В соответствии с положениями указанной статьи земельный участок может быть принудительно отчужден для государственных нужд в исключительных случаях при невозможности иного способа удовлетворения этих нужд и условии равноценного возмещения имущества с согласия собственника или негосударственного землепользователя либо по решению суда. При этом, исключительными случаями для принудительного отчуждения земельного участка для государственных в числе других нужд являются: международные обязательства, вытекающие из международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан; предоставление земель для нужд обороны и национальной безопасности, особо охраняемых природных территорий, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения, создание и функционирование специальных экономических зон; обнаружение и разработка месторождения полезных ископаемых и др.

Принудительное отчуждение земельного участка для государственных нужд производится при соблюдении гласности процедуры отчуждения. Постановление Правительства Республики Казахстан или местного исполнительного органа о начале принудительного отчуждения земельного участка подлежит опубликованию соответственно в республиканских или местных средствах массовой информации в течение трех рабочих дней с момента его принятия.

В соответствии с Земельным кодексом и Законом Республики Казахстан "О государственном имуществе" землепользователю возмещаются убытки в полном объеме, по его желанию может быть предоставлен другой земельный участок.

Поэтому в порядке подготовки дела к судебному разбирательству следует выяснять в рамках компетенции какого органа (правительства или местного исполнительного органа), решался вопрос о предоставлении земельного участка для недропользования или других нужд, требующих отчуждение земельного участка для санитарно-защитных зон, предполагающих переселение землепользователей.

**Например,** ЭО «Зеленое спасение», ОО «Казахстанское Международное Бюро по правам человека и соблюдению законности» и РОО «Шанырак» обратилось в суд с иском к Правительству Республики Казахстан, Главному государственному санитарному врачу Республики Казахстан Белоног А.А., Министерству охраны окружающей среды Республики Казахстан:

- о признании бездействием непринятие мер Правительством по разработке и реализации мер по охране и защите прав граждан, обеспечению безопасности жителей поселка Березовка, вынужденных проживать в зоне, опасной для их здоровья и жизнедеятельности, в нарушение прав на благоприятную окружающую среду;

- о признании бездействием невыполнение своих обязанностей Правительством, допустившим нарушение положений Орхусской конвенции и Закона об экологической экспертизе при принятии решения о сокращении санитарно-защитной зоны без государственной экологической экспертизы, без информирования местных жителей и без их участия в процессе принятия решения;

- об обязанности Правительства решить вопрос о переселении жителей поселка Березовка в безопасную, благоприятную для проживания местность и предоставлении адекватного жилья с учетом их мнения;

- об обязанности Правительства решить вопрос о возмещении материального и морального ущерба, причиненного жителям поселка Березовка, в результате противоправных действий и др.

Дело неоднократно рассматривалось судами.

Определениями специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 19 февраля 2010 года и 5 марта 2010 года соответственно привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, Комитет экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды, Министерство здравоохранения, Министерство энергетики и минеральных ресурсов, Консорциум «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.», Комитет государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения, АО «КазМунайГаз», местные исполнительные органы: акимат Бурлинского района, акимат города и Западно-Казахстанской области.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 1 июня 2010 года иск ОО «ЭО «Зеленое спасение» к Правительству, Министерству охраны окружающей среды, акимату



поселка Березовка, Бурлинского района и поселка Березовка, города и Западно-Казахстанской области удовлетворен частично. Суд постановил обязать местные исполнительные органы в лице акимов района, города и области решить вопрос в соответствии с земельным и экологическим законодательством о переселении лиц поселка Березовка находящихся в санитарно-защитной зоне Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения. В остальной части иска отказано.

Суд, отказывая в удовлетворении иска к Правительству, указал, что вопросы по переселению жителей поселка Березовка из зоны, опасной для здоровья и жизнедеятельности, выполнению обязательств по Орхусской конвенции, возмещению материального вреда относятся к компетенции местных исполнительных органов.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий суда города Астаны от 15 сентября 2010 года и 11 ноября 2010 года соответственно решение суда оставлено без изменений.

***По искам общественности об отмене решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов по мотивам порочности заключений экологических экспертиз***

В соответствии со статьями 13, 14 Экологического кодекса физические лица и экологические организации вправе предъявлять иски об ограничении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека.

**Например,** ЭО «Зеленое спасение» в интересах граждан гатина А.Г., Гатиной Л.А. обратилось в суд с иском к ГУ «Балхаш-Алакольский департамент экологии», акимату г. Алматы, ТОО «Центрбетон» и др. о признании заключения государственной экологической экспертизы недействительным и возложении обязанности по приостановлению хозяйственной деятельности ТОО «Центрбетон».

Иск мотивирован тем, что ЭО «Зеленое спасение» проведена проверка и установлено, что заключением Алматинского городского территориального управления охраны окружающей среды (далее – АГТУООС) от 27 февраля 2007 года согласован раздел проекта «Охраны окружающей среды» для ТОО «Центрбетон». Данное заключение незаконно, поскольку проект производственной деятельности товарищества относится к I категории государственной экологической экспертизы, которая должна проводиться Центральным исполнительным органом, а не АГТУООС, поэтому заключение экспертизы должно быть признано недействительным, а деятельность ТОО «Центрбетон» подлежит приостановлению.

Дело неоднократно рассматривалось судами.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 30 ноября 2009 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий суда города Алматы, соответственно, от 14 января 2010 года и 17 июня 2010 года, в удовлетворении исковых требований ЭО «Зеленое спасение» отказано.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, указал, что истцы не оспаривают содержание заключения экспертизы, их требования заключаются в том, что экспертиза проведена не уполномоченным лицом, т.е. истцы согласились, что выводы экспертизы являются законными и обоснованными. Согласно пункту 12 оспариваемого заключения деятельность предприятия ТОО «Центрбетон» отнесена к 3 классу санитарной опасности. В этой связи, по мнению суда, без признания неправомерным отнесение деятельности предприятия ТОО «Центрбетон» к 3 классу санитарной опасности, преждевременно ставить вопрос о надлежащих субъектах проведения экспертизы.

Также суд указал, что заключение экологической экспертизы не подлежит самостоятельному обжалованию, поскольку как один из видов доказательства не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с собранными по делу доказательствами.

**Другой пример.** Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области (решение от 12 апреля 2011 года), отказывая в иске общественного объединения «Заман» к ГУ «Аппарат Акима города Атырау» о признании постановлений №744 от 22 июля 2009 года, №745 от 22 июля 2009 года, №746 от 22 июля 2009 года незаконными (*касательно права на временное возмездное пользование для строительства специализированной базы экстренного реагирования на разливы нефти при промышленной разработке и эксплуатации нефтегазовых месторождений*), помимо доводов о пропуске сроков для обращения с заявлением в суд, и предъявления иска к ненадлежащему ответчику по делу – аппарату Акима, также указал следующее: «В соответствии подпунктом 1 пункта 1 статьи 47, Экологического Кодекса, проекты планируемой хозяйственной и иной деятельности с сопровождающими их материалами оценки воздействия на окружающую среду, подлежат обязательной государственной экологической экспертизе. Истец же ссылается на заключение общественной экологической экспертизы, однако в соответствии со статьями 66, 67 Экологического Кодекса, заключение общественной экологической экспертизы носит рекомендательный характер и должно быть рассмотрено при проведении государственной экологической экспертизы. Таким образом, определение экологической опасности объекта, а также отрицательного воздействия объекта на окружающую среду, находится вне компетенции истца и осуществляется посредством государственной экологической экспертизы, которая в соответствии с действующим законодательством будет проведена в установленном порядке».

Исследование судебной практики показывает, что экологические общественные объединения, не соглашаясь со строительством или реконструкции предприятия, как правило, оспаривают заключения государственной экологической экспертизы.

Между тем, в силу статьи 48 Экологического кодекса проведение государственной экологической экспертизы возложено на уполномоченный орган в области охраны окружающей среды и местные исполнительные органы в пределах их компетенции.

Законодательством установлены правила, в соответствии с которыми всем заинтересованным гражданам и общественным объединениям предоставляется возможность выразить свое мнение в период проведения государственной экологической экспертизы (п. 2 ст. 57 Экологического кодекса). Общественные объединения вправе создавать экспертные комиссии для осуществления общественной экологической экспертизы (ст. 60 Экологического кодекса). Результаты общественной экологической экспертизы оформляются в виде заключения общественной экологической экспертизы, которое носит рекомендательный характер (п. 1 ст. 66 Экологического кодекса). Заключение общественной экологической экспертизы направляется: в местный исполнительный орган, проводивший регистрацию заявления на проведение общественной экологической экспертизы; в орган, осуществляющий государственную экологическую экспертизу данного объекта; заказчику намечаемой деятельности; органам, принимающим решения, связанные с реализацией объекта общественной экологической экспертизы; в средства массовой информации (п. 5 ст. 66 Экологического кодекса). Заказчик намечаемой деятельности обязан в месячный срок со дня получения заключения общественной экологической экспертизы рассмотреть выводы и рекомендации, содержащиеся в нем, и направить свои комментарии в орган государственной экологической экспертизы и организатору общественной экологической экспертизы. Заключение общественной экологической экспертизы должно быть рассмотрено при проведении государственной экологической экспертизы. Результаты рассмотрения должны быть направлены организатору общественной экологической экспертизы и в уполномоченный орган в области охраны окружающей среды. Заключение общественной экологической экспертизы может быть также учтено при принятии решений местными исполнительными органами, финансовыми организациями и заказчиком намечаемой деятельности (п. 1 ст. 67 Экологического кодекса). Разногласия при осуществлении государственной экологической экспертизы рассматриваются путем переговоров либо в судебном порядке. Путем переговоров разногласия по вопросам государственной экологической экспертизы рассматриваются уполномоченным органом в области охраны окружающей среды по обращению любой из заинтересованных сторон, в том числе заказчика намечаемой деятельности, местного исполнительного органа. При этом предметом разногласий не может служить отрицательное

заключение государственной экологической экспертизы (ст. 58 Экологического кодекса).

Само по себе заключение государственной экологической экспертизы не несет правовых последствий, она предшествует принятию правовых, организационных и хозяйственных решений в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения, поскольку содержит выводы о допустимости и возможности принятия решения по реализации объекта экологической экспертизы (ст. 51 Экологического кодекса).

Одним из оснований прохождения повторной государственной экологической экспертизы объекта государственной экологической экспертизы является судебное решение (пп. 3) п. 2 ст. 47 Экологического кодекса).

Таким образом, государственная экспертиза является одним из оснований принятия управленческого решения государственным органом по реализации объекта экологической экспертизы.

Следовательно, обжалованию подлежит решение, действие (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления в порядке главы 27 ГПК, если решение принято, действие (бездействие) совершено в возникших административно-правовых отношениях при осуществлении управленческих функций.

Так, по смыслу пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда от 24 декабря 2010 года № 20 и, с учетом требований статьи 14 Экологического кодекса, в порядке, установленном главой 27 ГПК, юридическое лицо – общественное экологическое объединение вправе оспорить решения, действия (бездействие) государственного органа, если эти решения приняты, действия (бездействие) совершены при осуществлении управленческих функций в соответствующей сфере государственного управления.

К действию, которое может быть обжаловано в порядке главы 27 ГПК, относится властное требование должностного лица или государственного служащего, которое не облечено в форму решения, но повлекло для заявителя любое из правовых последствий, предусмотренных частью первой статьи 279 ГПК (п. 6 нормативного постановления от 24 декабря 2010 года № 20).

К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностного лица или государственного служащего при осуществлении им исполнительно-распорядительных функций, функций представителя власти, государственного надзора или контроля.

К бездействию, которое может быть обжаловано в порядке главы 27 ГПК, относится неисполнение должностным лицом или государственным служащим обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, следует относить оставление

обращения гражданина или юридического лица без рассмотрения полностью или частично, дачу ответа заявителю не по существу обращения, если рассмотрение этого обращения относится к компетенции должностного лица или государственного служащего (п. 7 нормативного постановления от 24 декабря 2010 года №20).

Из вышеизложенного следует вывод, что при разрешении заявлений общественности на действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления связанных с принятием решений по реализации объекта экологической экспертизы, заключение экологической экспертизы само по себе не подлежит отдельному оспариванию в судебном порядке, а подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами по делу, поскольку в силу части 2 статьи 18 ГПК никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Иными словами, заключение экологической экспертизы подлежит оценке судом при разрешении судебных дел по заявлениям общественности об оспаривании действий (бездействия) государственного органа или должностного лица.

#### **Выводы и предложения:**

Анализ судебной практики по делам обобщаемой категории показал, что судами в целом правильно применяются нормы экологического законодательства. Вместе с тем, суды не всегда правильно определяют и выясняют круг обстоятельств, имеющих значение для дела, что приводит к неправильному толкованию и применению закона. При рассмотрении дел данной категории судам необходимо руководствоваться нормами Экологического кодекса, и международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, тщательно анализировать представленные сторонами доказательства.

Принимая во внимание то, что действующее нормативное постановление по вопросам практики применения судами законодательства об охране окружающей среды принималось в 2000 году (в период действия Закона об охране окружающей среды), в настоящее время действуют нормы Экологического кодекса, принятого в 2007 году, предлагается включить в план работы пленарного заседания Верховного Суда разработку новой редакции нормативного постановления, которым также обозначить направление судебной практики по соблюдению положений Орхусской конвенции.

Учитывая, что Республика Казахстан присоединилась, подписала, одобрила и/или ратифицировала более 20 международных актов по вопросам охраны окружающей среды, которые в соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конституции имеют приоритет перед национальным законодательством и применяются непосредственно, полагаем необходимым направить список международных актов во все областные и приравненные к ним суды для руководства в работе.

В целях правильного единообразного применения законодательства предлагается:

- обсудить результаты обобщения на совещании судей надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам;
- после обсуждения направить в областные суды для обсуждения, изучения и последующего использования в практической деятельности;
- опубликовать обзор в Бюллетене Верховного Суда Республики Казахстан;
- по результатам обсуждения обобщения в надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда, областных судах собрать предложения по совершенствованию экологического законодательства и внести уполномоченному органу – Министерству охраны окружающей среды для рассмотрения и использования в работе;
- продолжить практику проведения семинаров, тренингов, конференций в областных судах совместно с экологическими НПО по вопросам реализации Орхусской конвенции;
- продолжить практику изучения вопросов реализации Орхусской конвенции в Институте правосудия, на курсах повышения судейских кадров, а также при проведении стажировки судей в вышестоящих судебных инстанциях.

**Надзорная судебная коллегия  
по гражданским и административным делам  
Верховного Суда**

**Организационно-аналитический отдел  
Департамента по обеспечению деятельности судов  
при Верховном Суде (аппарата Верховного Суда)**