

**На правах рукописи**

**Заксон Анна Юрьевна**

**ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ СПОСОБЫ ОБЖАЛОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ  
ПРОЦЕССЕ ФРАНЦИИ КАК ФУНКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ**

Специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-  
розыскная деятельность.

12.00.11 – Судебная власть, прокурорский надзор,  
организация правоохранительной деятельности

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва – 2011

Работа выполнена в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Научный руководитель: кандидат юридических наук,  
доцент И.С. Власов

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,  
профессор Л.В.Головко  
кандидат юридических наук,  
доцент Т.Ю.Ничипоренко

Ведущая организация: Российский университет дружбы народов

Защита состоится «21» декабря 2011 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 года

Ученый секретарь

Диссертационного совета,  
доктор юридических наук

И.О. Хлестова

## **Актуальность темы диссертационного исследования**

Потребность в исследовании зарубежного опыта правового регулирования отдельных институтов уголовно-процессуального права обуславливается прежде всего тем, что продолжительное время данному направлению научной деятельности уделялось недостаточно внимания. Однако на сегодняшний день все более актуализируется потребность соотнесения отечественных правовых реалий с зарубежными.

Право на обжалование во французском уголовно-процессуальном праве определяется как самостоятельное субъективное право гражданина, делимое от существующих способов обжалования и являющееся правовым принципом. Историческое развитие и проникновение в позитивное право сделали его основным элементом состязательного процесса, вытекающего непосредственно из права на суд. Как можно признать последнее в качестве основного права, не предвидя той возможности, что судья может совершить материальную или процессуальную ошибку? Поскольку ошибка неотделима от функции отправления правосудия, постольку обжалование неотделимо от права на суд. Этот принцип остается актуальным и в настоящее время по отношению ко всем правовым системам мира, в том числе он применим и к российской правовой системе.

Перечень способов обжалования во французском уголовно-процессуальном праве является довольно контрастным.

Способы обжалования в уголовном процессе Франции имеют строго регламентированную логическую структуру. Условия их осуществления и правовые последствия регулируются совокупностью уголовно-процессуальных норм.

Право на обжалование можно определить как право каждой стороны на новое рассмотрение его спора вышестоящим уголовным судом; право, которое реализуется на различных стадиях процесса по-разному.

В рамках рассмотрения французского института обжалования исследование экстраординарных способов обжалования - таких, как кассационное обжалование, ревизионное обжалование и пересмотр судебного решения в связи с вынесенным постановлением Европейского Суда по правам человека, представляется необходимым. Во-первых, такое исследование имеет значение в связи с отсутствием в российском уголовно-процессуальном законодательстве и доктрине разработки такого правового понятия, как «экстраординарные способы обжалования», а, во-вторых, в связи с исключительным характером таких способов обжалования во Франции, так как они являются последним шагом на пути к исправлению судебной ошибки и достижению истины. Экстраординарные способы обжалования в уголовно-процессуальном праве являются предметом широкого научного обсуждения среди французских ученых-процессуалистов.

Поэтому в целях теоретического осмысления природы института обжалования во Франции, его способов и выработки на его основе научных рекомендаций по совершенствованию российского законодательства немаловажное значение имеет зарубежный опыт, а в его рамках опыт правового регулирования экстраординарных способов обжалования во французском уголовно-процессуальном праве.

### **Степень научной разработанности темы**

Стоит отметить, что в отечественной литературе французскому уголовному процессу посвящено немного работ, которые написаны сравнительно давно. Среди них можно назвать такие работы, как Гуценко К. Ф. «Уголовный процесс основных капиталистических государств» 1969 года, Михеенко М.М., Шибико В.П. «Уголовно-процессуальное право Великобритании, США и Франции» 1988 года, Боботова С.В. «Правосудие во Франции» 1994 г.

Основные институты французского уголовно-процессуального права рассматриваются в работах Амбасса Л.-Ш., Гартунга Н., Головки Л.В.,

Калиновского К.Б., Каминской В., Лубенского А.И., Стойко Н.Г., Фойницкого И.Я., Чебышева-Дмитриева А., Чельцова-Бебутова М.А.

Что касается исследования французского института обжалования и его способов, то в теории российского уголовного процесса нет ни одной монографической работы, посвященной данной проблематике.

Детально и полно проблемы обжалования во Франции освещаются в судебной практике Кассационного Суда Франции и французской доктрине. Среди известных французских процессуалистов, занимающихся исследованием института обжалования и его способов, необходимо назвать Ж.Борэ (J.Boré), Л. Борэ (L.Boré), П.Бонфис (P.Bonfils), Ж.-М. Карбасс (J.-M. Carbasse), Е. Шеннон (E.Chenon), Н.Коммарэ (N. Commaret), Е. Фэи (E.Faye), Ф.Массиа (F. Massias), И. Майо (Y. Mayaud), Ж.-Л. Тиро (J.-L. Thireau). Кроме того, французские учебники по уголовному процессу таких авторов, как Б. Булок (B. Bouloc), Ж. Биссон (J. Buisson), П. Конт (P. Conte), С. Гиншар (S.Guinchard), Ф. Эли (F.Hélie), Ж. Ларгье (J. Larguier), П. Мэстр дю Шамбон (P. Maistre du Chambon), Ж.Прадель (J. Pradel), М.-Л. Расса (M.-L. Rassat), Ж.-С. Суае (J.-C. Soyer), рассматривают проблемы обжалования, а отдельные главы в них посвящены изучению экстраординарных способов обжалования.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что данная работа представляет собой первую в российской юридической литературе попытку специального монографического исследования экстраординарных способов обжалования в уголовном процессе Франции как функцию уголовного правосудия.

**Цели и задачи исследования.** Основной целью настоящей диссертационной работы является выявление правовой природы права на обжалование во французском уголовном процессе на основе изучения экстраординарных способов обжалования во Франции как функции уголовного правосудия, осуществляемого Кассационным Судом Франции.

Цель исследования конкретизируется в ряде исследовательских задач:

- анализ исторического становления и развития права на обжалование и его способов во французском уголовно-процессуальном праве;
- изучение постановлений Кассационного Суда Франции, вынесенных в порядке кассационного обжалования, ревизионного обжалования и пересмотра судебных решений в пользу прав человека, а также положений французской правовой доктрины и выявление особенностей кассационного, ревизионного порядка обжалования судебных решений по уголовным делам и пересмотра решений в пользу прав человека;
- правовой анализ самих конструкций международно-правовых, конституционных, уголовно-процессуальных норм, регулирующих обжалование во Франции;
- выявление особенностей права на обжалование как права, вытекающего из права на суд;
- выявление наиболее актуальных проблем, связанных с осуществлением экстраординарных способов обжалования в уголовном процессе Франции;
- раскрытие роли Кассационного Суда Франции в процессе исправления судебных ошибок по уголовным делам, допущенных нижестоящими судами;
- выявление необходимости разработки общей теории обжалования в уголовном процессе Франции;
- формулирование предложений по возможному совершенствованию российского законодательства с учетом зарубежного опыта.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования являются право на обжалование во французском уголовно-процессуальном праве, реализация права на обжалование судебных решений по уголовным делам через экстраординарные способы – кассацию, ревизию и пересмотр решений в связи с вынесенным постановлением Европейского Суда по правам человека.

Предметом исследования выступает соответствующая законодательная база, правотворческая и правоприменительная деятельность государственных органов Франции, а также научные публикации по исследуемой теме.

**Методологическая и эмпирическая основа исследования.** Для достижения целей настоящей работы была использована совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания: диалектический метод, метод анализа и синтеза составных частей, отдельных признаков понятий, логический метод, технико-юридический метод, метод сравнительного правоведения, социологический, исторический и формально-логический методы, метод единства теории и практики.

Эмпирическая основа диссертации включает в себя нормы международно-правовых актов, Уголовно-процессуального Кодекса Франции, законодательных и подзаконных нормативных актов Франции, регулирующих вопросы обжалования. В ходе сравнительно-правового анализа, помимо УПК Российской Федерации, были рассмотрены соответствующие положения уголовно-процессуальных законов Австрии, Болгарии, Бельгии, Германии, Греции, Дании, Испании, Люксембурга, Польши, Словении, Соединенного Королевства, Финляндии, Швейцарии, Швеции.

В работе проводится анализ судебной практики Уголовной палаты Кассационного Суда Франции, Конституционного Совета, Государственного Совета, Европейского Суда по правам человека. Приводится ряд статистических данных, отражающих динамику подачи кассационных жалоб и вынесения постановлений Уголовной палатой Кассационного Суда.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В ходе проведенного исследования автор пришел к выводу о том, что какова бы ни была форма процесса, институт обжалования остается связанным с идеями гуманизма, права на защиту и определенной гарантией справедливости правосудия. Данный институт превосходит философию различных форм процесса (инквизиционную, обвинительную), чтобы стать «универсальной» процессуальной гарантией. Необходимость существования института обжалования вытекает из невозможности избежать ошибок в любой судебной системе. Роль института обжалования – предупредить и исправить

ошибки для достижения судебной истины<sup>1</sup>.

2. Представляется, что во французском уголовно-процессуальном праве отсутствует общая теория обжалования. Она отражена в Уголовно-процессуальном Кодексе Франции лишь отчасти и изучается фрагментарно. Апелляция, кассация, ревизия рассматриваются как отдельные способы обжалования. Такое фрагментарное видение является источником отсутствия единого подхода к институту обжалования.

3. Учитывая последние законодательные изменения во Франции (Закон от 15 июня 2000 года и 9 марта 2004 года) право на обжалование получило новое определение в уголовном процессе, соответствующее практике ЕСПЧ. Возможность обжалования распространилась на все стадии уголовного процесса. Таким образом, можно говорить о принципе всеобщности обжалования. Речь идет о признании автономного права на обжалование в пользу сторон процесса, то есть о существовании этого права независимо от способов его реализации и состояния и развития формы процесса. Целью признания автономного права на обжалование является, по мнению автора, выработка общей теории права на обжалование, которая позволит ей согласовываться с другими принципами (разумный срок, принцип правовой определенности).

4. Институт обжалования, на наш взгляд, существовал всегда, начиная со времен античности и до наших дней. Он проистекает из философии права, и поэтому его эволюция восходит к развитию политических институтов. Судебные органы, часто рассматривавшиеся в качестве инструментов власти, также стремились стать инструментами свободы граждан. Обжалование выступает в качестве неотъемлемого элемента правового государства. Можно сказать, что самым существованием права на обжалование, способов и условий его осуществления измеряется степень развития права. Исторические корни принципов и проблем, связанных с обжалованием, ассоциируются с совершенствованием законодательной техники с целью создания нынешней,

---

<sup>1</sup> Судебная истина - та, которая исходит от судебного органа, вынесшего решение в последней инстанции.



известной нам системы, что доказывает, насколько позитивное право в данном правовом вопросе имеет глубокие исторические корни.

5. Основным источником права на обжалование является право на обращение в суд, то есть право на обжалование вытекает из права на обращение в суд. Трудно признать, что в позитивном праве существует неотъемлемое право на обжалование. Способы обжалования при всем их многообразии признаны в неравной степени.

6. Если право на суд является правовым основанием права на обжалование, то признак стороны является его процессуальным условием. Пользоваться правом на обжалование должны не только стороны в процессе, но и лица, участвующие в стадиях, как предшествующих вынесению обвинительного или оправдательного приговора, так и последующих. Данный критерий позволяет также обосновать необходимость пользоваться правом на обжалование для задержанного (*gardé à vue*), а также для осужденного после вынесения окончательного приговора и даже в ходе отбывания наказания.

7. С помощью анализа общих условий осуществления обжалования, можно дать определение праву на обжалование. Это право, принадлежащее любому лицу, являющемуся стороной в уголовном процессе, осуществляемое на любой стадии процесса в отношении любого судебного решения, нарушающего права и свободы человека.

8. Формы обжалования во французском уголовно-процессуальном праве многообразны. Традиционно апелляционная и кассационная форма пользуются относительно сильным признанием на конвенциональном и национальном уровнях. Другие специальные формы обжалования (право на ревизию и пересмотр в пользу прав человека) имеют законодательное закрепление. Все они призваны дополнить право на суд ради предотвращения или исправления совершенных судебных ошибок. Следует отметить, что речь идет о гарантии права не только на суд, но и на справедливое правосудие. То есть гражданин имеет право не только на доступ к правосудию, но и право на справедливое правосудие, что подразумевает право на обжалование, понимаемое как

возможность гражданина требовать от вышестоящего судебного органа исправления ошибок и недостатков, совершенных судом первой инстанции. Способы обжалования призваны, таким образом, в своем многообразии дополнить право на суд с одной и той же целью – обеспечить наилучшее правосудие.

**9.** Экстраординарный характер обжалования предполагает четкую законодательную регламентацию, исчерпывающий перечень оснований обжалования и невозможность обжалования судебного решения ординарным способом. Данный признак характерен для кассации, ревизии и пересмотра в связи с вынесенным постановлением ЕСПЧ. Экстраординарный не означает аномальный. Наоборот, государство, основывающееся на принципе равенства граждан перед законом, должно предложить гражданину способ обжалования в судебном органе, имеющем исключительную подсудность, который следит за одинаковым применением и толкованием закона на всей территории государства и в отношении всех граждан.

**10.** Кассационное обжалование является средством обеспечения законности в уголовном процессе. В российской кассации переплетаются черты и французской апелляции, и французской кассации, и российского надзора. В настоящий момент, на наш взгляд, отсутствие «чистой» кассации связано с нераспространением на все судебные инстанции такой формы обжалования, как апелляция. Процесс исторического развития привел к тому, что произошла частичная имплементация норм апелляции в институт кассации, что отличает российское кассационное производство от французского. Это проявляется в отличительных признаках двух кассаций, в различных требованиях, предъявляемых к субъектам права на обжалование, в процессуальных моментах подачи жалобы и проведения судебного рассмотрения. Так, во Франции разбирательство проводится на основе письменных документов, поданных сторонами. Вопрос участия сторон в судебном слушании разрешается непосредственно Кассационным Судом. На заседании не может проводиться исследования доказательств и представления дополнительных материалов по

делу. Кассационный Суд не имеет права изменять приговор в отличие от российского суда второй инстанции. Несмотря на сходство российского и французского кассационного обжалования в части отмены приговора ввиду нарушений уголовно-процессуального закона и материального права, заметно и главное отличие – французская кассация не рассматривает дело по существу и не проверяет выводы суда первой инстанции, а лишь проверяет соблюдение требований закона, что образует «чистую» кассацию. Вероятно, с 2013 года, когда апелляционная форма обжалования распространится на все судебные инстанции, появится «обновленная» форма кассационного обжалования, которая будет предметом других диссертационных исследований. При всех различиях кассационное производство и в России, и во Франции имеет одну и ту же цель – исправление ошибок права или факта.

**11.** Международный стандарт требует наличия двух инстанций для обжалования. Считаем, что последней инстанцией в РФ должна быть кассация. Поэтому в качестве перспективы развития видится создание принципов кассационного обжалования в качестве исключительного (экстраординарного) способа, перенимая опыт Франции.

**12.** Ревизия во Франции не является фундаментальным правом, однако можно утверждать, что она образует всеобщее признанный процессуальный способ, который заставляет признавать судебные ошибки. Кроме того, речь идет о способе, обеспечивающем достаточную степень защиты интересов граждан, так как, в противоположность помилованию, с помощью ревизии аннулируется первоначальное решение, признавая совершенную ошибку. Так как процедура разрешена лишь в пользу осужденного, то сверх всего сказанного, она интегрирует гуманистические ценности уголовно-процессуального права.

**13.** Что касается последнего из рассматриваемых способов обжалования (пересмотр судебного решения в связи с вынесенным постановлением ЕСПЧ), то, на наш взгляд, термин «пересмотр» («réexamen»), если его можно применять к ординарным способам обжалования (к апелляции по уголовному делу),

кажется, противоречит сущности экстраординарного обжалования в пользу прав человека. Обжалование в форме пересмотра имеет смешанную природу: подобно ординарному способу оно открывает возможность для пересмотра, нового исследования обжалуемого решения и всех обстоятельств дела, но как экстраординарный способ, особенно как в кассационном обжаловании, основания для начала процедуры строго ограничены и прямо предусмотрены законом.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические положения и выводы могут использоваться для дальнейших исследований, связанных с этой и смежными проблемами, а также для написания учебных пособий по зарубежному уголовно-процессуальному праву. Выводы, сделанные на основе анализа зарубежного законодательства, дают определенные предпосылки к совершенствованию отечественного законодательства.

Теоретическая основа работы подчинена идее использования ее в практической деятельности. Полученные результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности компетентных органов по совершенствованию правовых норм, регулирующих способы обжалования судебных решений в уголовном процессе.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена в Отделе уголовного законодательства и судоустройства зарубежных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, обсуждена и одобрена. Основные положения и выводы диссертации изложены в трех научных публикациях автора, а также в выступлении на конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей «Российское законодательство в контексте сравнительного правоведения» (апрель 2010, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации).

## Структура диссертационного исследования

Диссертация состоит из введения, трех глав, которые разбиты на параграфы, заключения и списка использованных нормативных актов и литературы.

**Во введении** раскрывается причина выбора темы диссертационного исследования и актуальность выбранной тематики, степень разработанности темы диссертации, указывается методологическая база исследования, научная новизна и его практическая значимость, формулируются основные положения и выводы, выносимые на защиту, сообщается об апробации положений диссертационного исследования. Формулируются основные теоретические направления проведенного исследования. Раскрывается этимология термина «обжалование», понятие способа обжалования, две концепции обжалования, существующие во французской правовой теории – ограничительная и либеральная. Уяснив, каково место институт обжалования занимает в рамках различных форм уголовного процесса, автор приходит к выводу, что институт обжалования является «универсальной» процессуальной гарантией. Определяется роль института обжалования: предупреждение и исправление ошибки для достижения судебной истины. Цель обжалования формулируется вокруг двух понятий: ошибка и судебная истина. Обозначается превентивная функция обжалования в уголовном процессе.

**Первая глава «Понятие обжалования в уголовном процессе Франции»** посвящена становлению и развитию права на обжалование и его способов в уголовно-процессуальном праве Франции, а также кратко раскрываются существующие формы обжалования и их классификация.

**В первом параграфе «Право на обжалование, его становление и развитие в уголовном процессе Франции. Общие условия обжалования»** рассматриваются исторические корни права на обжалование, которое прежде, чем стать правовым принципом, было принципом скорее философским и моральным. Чтобы назвать право на обжалование правовым принципом, автор убежден, что необходимо установить общие черты в основаниях и целях

каждого из способов обжалования. Исходя из анализа истории, автором делается вывод о том, что обжалование имело два пути развития – как инструмента власти (орудия господства и контроля со стороны государства) и как инструмента свободы. Цели обжалования менялись: от противостояния судье, разрешившему спор по существу, к противостоянию судебному решению, вынесенному им. С появлением же единого высшего судебного органа во Франции целью обжалования стала унификация. Рассматриваются среди прочего предпосылки становления современного кассационного обжалования во Франции как экстраординарного способа. Определяются общие условия обжалования, свойственные всем формам обжалования во французском уголовно-процессуальном праве – «персональный» критерий, «юрисдикционный» критерий, временной критерий. Формулируется определение права на обжалование на основе анализа данных критериев. Право на обжалование – право, принадлежащее любому лицу, являющемуся стороной в уголовном процессе, реализуемое на любой стадии процесса в отношении любого судебного решения, причиняющего вред.

**Во втором параграфе «Формы обжалования и их классификация в уголовном процессе Франции»** исследуются формы обжалования, существующие на сегодняшний день в уголовно-процессуальном праве Франции, и их классификации.

Диссертант утверждает, что право на суд имеет свое продолжение в гарантии права на обжалование, включающего в себя две формы – общие (апелляция и кассация) и специальные (ревизия и пересмотр судебного решения в пользу прав человека) формы обжалования.

Апелляция является вторым судебным уровнем. Определяются основные нормы международного и французского права, устанавливающие принципы и порядок апелляционного обжалования. Автор подчеркивает, что право на апелляцию не является абсолютным и что международно-правовые и внутренние нормы права предусматривают ряд ограничений реализации

данного права, делая вывод, что принцип двойного судебного уровня признан как на международном, так и на национальном уровне.

Далее диссертант рассматривает основы национального и конвенционного регулирования кассационного обжалования как экстраординарного способа. Выявляется фундаментальный характер кассации, так как она признается тремя высшими судебными органами Франции – Кассационным Судом, Государственным Советом и Конституционным Советом. Приводятся примеры из судебной практики указанных судебных органов. В качестве подтверждения признания кассации на международном уровне приводится судебная практика Европейского Суда по правам человека (*дело Хиггинса против Франции, Де Куббер против Бельгии и Экбатани против Швеции*).

Кратко обозначив гарантируемого во французском процессе права на ревизию, автор указывает, что в сравнительном праве существуют три системы регулирования данного вопроса. Некоторые страны (США, например) отказываются от пересмотра решения, вступившего в законную силу. Другие страны признают ревизию без каких-либо отличий, то есть не дифференцируя ошибки в пользу и во вред виновному (Германия, Австрия, Норвегия). Третья группа стран (их большинство) допускает ревизию только *in favorem*.

Так как Европейский Суд по правам человека придает большое значение своим постановлениям, Франция, являясь государством-участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обеспечила себя новой формой обжалования, которая позволяет пересматривать приговоры вынесенные французскими судами, в случае нарушения Конвенции, установленного ЕСПЧ.

Диссертант приводит две классификации форм обжалования в уголовном процессе Франции: традиционную, в рамках которой выделяются ординарные и экстраординарные, реформационные и ретракционные способы обжалования; современную, в рамках которой выделяются общие, или естественные способы обжалования, и специальные, или особенные способы обжалования.

В заключении говорится о многообразии форм обжалования в уголовном процессе Франции. Все они признаны дополнить право на суд ради предотвращения или исправления совершенных судебных ошибок. Подчеркивается существование гарантии не только на доступ к правосудию, но и права на справедливое правосудие, что подразумевает право на обжалование, принимаемое как возможность гражданина требовать от вышестоящего судебного органа исправления ошибок и недостатков, совершенных судом первой инстанции.

**Глава вторая «Кассационное обжалование в уголовном процессе Франции»** открывается **параграфом первым**, в котором рассматривается понятие, становление, развитие и принципы кассационного обжалования в уголовном процессе Франции.

Автор обращает внимание на то, что французская кассация является классическим образцом данного института. Представлен исторический экскурс пути зарождения кассации именно во Франции в XVI веке. Право кассации было атрибутом королевской власти и составляло функцию отделения Королевского Совета. Кассация называлась правосудием, «исходящим от короля», то есть приговоры могли быть отменены только королевской властью. По мнению автора, именно из данной теории происходит экстраординарный характер кассационного обжалования.

Определяется с момента создания место и роль Кассационного Суда Франции в судебной системе. Раскрывается эволюция его функций. Приводится краткий сравнительный анализ появления в России кассационного способа обжалования. Автор убежден, что произошла частичная имплементация норм апелляции в институт кассации, что отличает на сегодняшний день российское кассационное производство от французского.

Далее определяется правовое регулирование французской кассации, функции Уголовной палаты Кассационного Суда, сущность и виды кассации – кассация в интересах сторон и в интересах закона. Подчеркивается, что



последнего вида - кассации в интересах закона - в российском уголовном процессе не существует, что отличает наш процесс обжалования.

Раскрываются общие черты кассационного обжалования в уголовном процессе Франции, а именно то, что целью кассации является исправление ошибок права (главное отличие от ревизии), охрана закона и обеспечение единства судебной практики. Суть кассации - ходатайствовать об отмене судебного решения. Выделяется то, что французская кассация имеет экстраординарный характер и является общеправовым принципом. Кассационная жалоба приносится в Высший судебный орган, единственный и суверенный, наделенный правом унифицировано применять закон. Отличительной чертой является то, что Кассационный Суд не вправе вносить изменения в обжалуемое решение. Определяются такие специфические черты кассационного обжалования по уголовным делам, как быстрота, гибкость и четкая законодательная регламентация компетенции Уголовной палаты Кассационного Суда Франции.

**Во втором параграфе «Порядок кассационного обжалования в уголовном процессе Франции»** выше рассмотренные основные черты кассации раскрываются и составляют содержание изложенных принципов на основе изучения общих условий обжалования в кассационной инстанции Франции.

В данном параграфе подробно анализируются критерии приемлемости кассационной жалобы – «персональный», «юрисдикционный», временной критерии. Далее автор касается особенностей процедуры подачи кассационной жалобы в Кассационный Суд Франции и сравнивает ее с процедурой подачи жалобы в российский суд кассационной инстанции, выявляя отличия.

**В третьем параграфе «Полномочия суда кассационной инстанции»** автор останавливается на трех функциях судьи кассационной инстанции, существующих на сегодняшний день: контроль над применением закона, контроль над толкованием закона и контроль над мотивированностью судебных решений.

Диссертант рассматривает основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке, отмечая, что в силу экстраординарного характера данного способа обжалования кассационные основания являются ограниченными и исчерпывающе предусмотренными в законе.

В числе оснований отмечается весьма важное ограничение – теория «обоснованного наказания» (ст. 598 УПК Франции). Суть в том, что, если суд неправильно квалифицировал деяние, но это не привело к необоснованному наказанию (оно одинаково для обоих видов преступлений), то в целях процессуальной экономии кассационная жалоба не будет принята ввиду того, что отмена приговора ничего не изменит в судьбе подсудимого.

Выявляется главное отличие французской кассации – Кассационный Суд не рассматривает дело по существу и не проверяет выводы суда первой инстанции, а лишь проверяет соблюдение требований закона, что образует «чистую» кассацию.

Автор анализирует пределы прав кассационной инстанции и уясняет, что Кассационный Суд связан доводами жалобы, хотя элементы ревизионного начала<sup>2</sup> все же присутствуют. И в этом наблюдается связь с российской надзорной инстанцией.

Далее рассматриваются виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции. Главным принципом является то, что Кассационный Суд не компетентен пересматривать решения, законность которых он оценивает, то есть не вправе изменять приговор. Делается вывод о том, что кассационная жалоба во Франции после ее подачи проходит как бы предварительную проверку для решения вопроса о возможности ее дальнейшего рассмотрения по существу. В российском законодательстве эта процедура напоминает процесс подачи жалобы в порядке надзора.

---

<sup>2</sup> Если в ходе кассационного рассмотрения обнаружатся нарушения закона, затрагивающие публичный порядок, то КС вправе отменить приговор по собственной инициативе независимо от доводов, изложенных в жалобе.

Отмечается, что принципом французской кассации является, во-первых, кассация с направлением дела на новое рассмотрение, а, во-вторых, полная кассация, то есть отмена приговора в полном объеме.

Затрагивается вопрос о законной силе кассационного постановления, выработанной французской доктриной и Кассационным Судом. Сила судебного решения, вынесенного Кассационным Судом, условна, пока суд, пересматривающий дело, это решение не одобрит. Она становится безусловной в тот день, когда судебный орган по пересмотру дела вынесет решение в соответствии с доктриной кассационного постановления. Если же он противостоит этой доктрине, что ему дозволено сделать, не превышая при этом полномочия, его постановление по новой жалобе подвергнется оценке Пленарной Ассамблеи Кассационного Суда.

**В четвертом параграфе «Кассация в интересах закона»** автор обращается к особому виду кассационного обжалования во Франции – кассации в интересах закона, которой в российском уголовном процессе не существует. И тем этот способ обжалования становится интереснее для отечественной правовой науки. Общий режим кассационного обжалования в интересах сторон дополняется исключительным, который состоит в возможности Генерального прокурора при Кассационном Суде действовать в интересах закона, осуществляя свои полномочия, как от своего имени, так и по официальному поручению министра юстиции. Законодатель посчитал, что обжалования в интересах сторон не достаточно для выполнения Кассационным Судом своей главной функции - унификации права.

Во французской доктрине действует тот принцип, что после вступления приговора в законную силу, интерес закона становится выше интереса сторон, и высшая власть должна обеспечивать единство судебной практики и не давать возможности рождаться беззаконию.

В данном виде кассации также существуют как бы два подвида, так как Генеральный прокурор при Кассационном Суде обжалует приговор двумя способами:

1) «безрезультатное» аннулирование, то есть не влекущее каких-либо юридических последствий для сторон,<sup>3</sup>

2) аннулирование, вынесенное по поручению министра юстиции, которое может быть благоприятным для осужденного, но никогда не может ему навредить.

Автором приводится ряд примеров из судебной практики Кассационного Суда.

Существенным отличием кассации в интересах закона от кассации в интересах сторон является то, что в интересах закона обжалуется судебное решение, *вступившее в законную силу*. Тогда как целью обжалования в интересах сторон является воспрепятствование вступления в законную силу незаконного судебного решения.

Основной характеристикой данного вида кассации является то, что обжалуемое решение остается исполнимым. Обжалование в интересах закона не может быть в пользу сторон и не может навредить им, начало процесса не приостанавливает его исполнение, и решение остается вступившим в силу для самих сторон.

В заключение делается вывод, что отсутствие «чистой» кассации связано с нераспространением на все судебные инстанции такой формы обжалования, как апелляция. Процесс исторического развития привел к тому, что произошла частичная имплементация норм апелляции в институт кассации, что отличает российское кассационное производство от французского. Это проявляется в отличительных признаках двух кассаций, в различных требованиях, предъявляемых к субъектам права на обжалование, в процессуальных моментах подачи жалобы и проведения судебного рассмотрения.

Вероятно, с 2013 года, когда апелляционная форма обжалования распространиться на все судебные инстанции, появится «обновленная» форма

---

<sup>3</sup> По выражению Tarbé, «урок по причине неопытности судов» (“leçon pour l’inexpérience des tribunaux”) // E. Faye, Cour de cassation, 1903, p.73.

кассационного обжалования, которая будет предметом других диссертационных исследований.

Международный стандарт требует наличия двух инстанций для обжалования. Считаем, что последней инстанцией в РФ должна быть кассация. Поэтому в качестве перспективы развития видится создание принципов кассационного обжалования как исключительного (экстраординарного), переняв опыт Франции.

**В главе третьей «Ревизия в уголовном процессе Франции» параграф первый** посвящен определению понятия ревизионного обжалования во французском уголовном процессе и истории унификации ревизионной процедуры. Подчеркивается экстраординарный характер ревизионного обжалования. Ревизия имеет двойную задачу: предоставить жертве судебной ошибки моральное и материальное возмещение, с одной стороны, и начать последующее уголовное преследование против настоящего виновника преступления, с другой стороны. Приводятся отличия ревизии от иных способов обжалования и институтов, сходных с обжалованием в уголовном процессе Франции (амнистии, реабилитации, пересмотра в пользу прав человека, кассации в интересах закона).

Выделяются два вида ревизионного обжалования: специальное обжалование со стороны профессиональных литераторов, установленное Законом от 25 сентября 1946 года, и обычная ревизионная процедура.

Раскрывается история унификации ревизионной процедуры, имеющей свои истоки еще во французском Кодексе уголовного следствия 1808 года. До реформы 1989 года ревизионная процедура включала в себя две стадии – административную и судебную. И в этом проявлялось вмешательство исполнительной власти в судебную власть. Отбор жалоб обеспечивался исполнительной, а не судебной властью, поэтому Закон от 23 июня 1989 года

был призван смягчить основания ревизии, сделав процедуру полностью судебной<sup>4</sup>.

Делается вывод о том, что ревизия не является фундаментальным правом, однако она образует всеобще признанный процессуальный способ, который заставляет признавать судебные ошибки. Речь идет о способе, обеспечивающем достаточную степень защиты интересов граждан, так как в противоположность помилованию, с помощью ревизии аннулируется первоначальное решение, признавая совершенную ошибку. Так как процедура разрешена лишь в пользу осужденного, то сверх всего сказанного, она интегрирует гуманистические ценности уголовно-процессуального права.

**Во втором параграфе «Основания ревизионного обжалования и их актуальность»** рассматриваются четыре основания, по которым ревизионное производство может быть начато. Три первых основания остались неизменными, а четвертое, более часто встречающееся в практике, было изменено. Значение реформы 1989 года виделось, на первый взгляд, несколько ограниченным, так как основания обжалования истолковывались ограничительно. Однако реформа, в конце концов, имела более значительные последствия, чем предполагалось. К четвертому основанию ревизии (появление нового обстоятельства) примкнул частный случай, связанный с тем, что называют «зависимая преступность» (“*criminalité dépendante*”)<sup>5</sup>. Это вызывает особый интерес, так как ставится вопрос о соотношении способов обжалования, существующих до вступления в силу судебного решения, и ревизионного обжалования.

Среди оснований ревизии автором выделяются материальные основания (требования, предъявляемые к судебному решению, основания ревизии и лиц, которые могут ее потребовать) и процессуальные основания.

---

<sup>4</sup> Процедура также была слегка подретуширована законами от 23 июня 1999 года и от 30 сентября 2000 года.

<sup>5</sup> C. Guillemain, “Revision et criminalité dépendante, la portée des décisions de justice inconciliables”, JCP 2001, I, 295.

**В третьем параграфе «Полномочия ревизионного суда»** говорится о двух стадиях рассмотрения ревизионной жалобы – стадии исследования жалобы в Ревизионной Комиссии и стадии рассмотрения дела в ревизионном суде – Уголовной палате Кассационного Суда Франции.

Раскрываются виды решений, принимаемых Ревизионной Комиссией. Процедура в ревизионном суде также включает в себя две стадии - «*réscindant*»<sup>6</sup> (суд рассматривает, способны ли собранные доказательства обосновать ревизионную жалобу, выносит либо постановление об отказе в удовлетворении жалобы, либо постановление об отмене обвинительного приговора) и «*réscisoire*»<sup>7</sup> (наступает только в случае отмены приговора. Речь идет о пересмотре дела другим судом, который рассматривал дело по существу).

**В четвертом параграфе «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе Франции в связи с вынесенным постановлением Европейского Суда по правам человека»** подробно рассматривается новый для французского уголовного процесса экстраординарный способ обжалования (введен Законом от 15 июня 2000 года). Механизм обжалования решения по уголовному делу затрагивает права и свободы человека и гражданина, благодаря ему существует возможность исправления судебных ошибок, что способствует восстановлению законности и справедливости судебного решения. Повторное судебное разбирательство и пересмотр дел национальными судами, по мнению Европейского Суда по правам человека, является важной и эффективной мерой в некоторых делах по ликвидации последствий нарушений Конвенции, связанных с несправедливой внутренней процедурой<sup>8</sup>.

Комиссия по пересмотру Кассационного Суда Франции поставила на первое место пересмотр, считая, что справедливое возмещение не достаточно для устранения нарушения ЕКПЧ. В связи с этим, в этом параграфе анализируются отдельные постановления Европейского Суда по правам

---

<sup>6</sup> С фр. - «дающий повод к отмене».

<sup>7</sup> С фр. – «аннулирующий, отменяющий».

<sup>8</sup> Дело Barbera, Messegue and Jabardo против Испании, решение ЕСПЧ от 06 декабря 1988 года.

человека, в частности дела по жалобам Аккар и Вуазин на нарушение их конвенционных прав.

В этом же параграфе анализируются предварительные условия и условия, касающиеся рассмотрения дела по существу, которые необходимы для реализации права на пересмотр судебного решения по уголовному делу в пользу прав человека.

Выявляются пределы обжалования в рамках данного пересмотра, основанного на рассмотрении вопросов права, а именно на признании нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским судом по правам человека.

В работе выделяются практические ограничения обжалования в форме пересмотра. Согласно французскому законодательству обжалование возможно только по уголовным делам, тогда как нарушение конвенционных положений воздействует на решения, вынесенные как по уголовному делу, так и по гражданскому или административному. Вместе с тем, неделимость гарантируемых прав – это принцип, закрепленный в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вторым ограничением является закрепление права обжалования в форме пересмотра согласно УПК Франции только за министром юстиции, генеральным прокурором при Кассационном Суде, осужденным или его законным представителем, а также правопреемниками после его смерти. Однако потерпевший таким правом не наделен, то есть не может подавать жалобу и требовать пересмотра дела, которое было несправедливо рассмотрено.

Рассмотрение института пересмотра судебных решений в связи с вынесенным постановлением ЕСПЧ является актуальным и для российской системы обжалования, так как количество постановлений в пользу заявителей, подавших жалобу против Российской Федерации в Европейский Суд, очень велико. И такие постановления являются также основанием для возобновления производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с главой 49 УПК РФ. Однако предпосылки принятия решения о пересмотре



приговора и сама процедура, круг лиц, способных инициировать пересмотр, в России и во Франции существенно различаются. На наш взгляд, стоит обратить внимание на французский опыт законодательной регламентации данного института и его применения.

В **Заключении** диссертации автор делает вывод, что французская наука пойдет по пути разработки актуальной теории обжалования судебных решений по уголовным делам. Первым шагом, на наш взгляд, должно быть закрепление права на обжалования как правового принципа. Следующим шагом в разработке данной теории во Франции, вероятно, должно стать исследование логической структуры всех форм обжалования во французском уголовно-процессуальном праве, то есть анализ общих условий обжалования.

Автор утверждает, что существует понятие права на обжалование в общеправовом смысле, которое представляет собой константу, и специальное право, свойственное каждому способу обжалования, которые являются переменными. Так, совокупность константы и переменных стремится сформировать общую теорию обжалования в уголовно-процессуальном праве Франции.

Основные положения настоящей диссертации опубликованы в следующих изданиях:

1. Заксон А.Ю. Институт пересмотра судебных решений в уголовном процессе Франции в связи с вынесенным постановлением Европейского Суда по правам человека// Журнал российского права, 2010, №3. Объем 0.5 п.л.
2. Заксон А.Ю. Право на обжалование в уголовном процессе Франции// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2011, №4. Объем 0.5 п.л.
3. Домашнее насилие по законодательству зарубежных стран: ответственность и превенция. Коллективная монография (в соавторстве), Юстицинформ, Москва, 2011. Объем 2 п.л.
4. Тезисы выступления на конференции «Кассационное

обжалование в интересах закона в уголовном процессе Франции»// Материалы к I международной конференции "Jus est ars boni et aequi", посвященная 10-летию УПК (находится в печати).