

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 ноября 2013 года

пос. Палкино
Псковская область

Мировой судья судебного участка № 12 в границах административно-территориального образования "Палкинский район" Псковской области Потапов С.А., с участием частного обвинителя - потерпевшего К.П.В., защитника подсудимого адвоката Пименова В.Н., предоставившего удостоверение № 136 от 27.01.2003 г. и ордер № 79/43 от 25.10.2013 г, при секретаре Андреевой С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ч.4 ст.247 УПК РФ в отсутствие подсудимого уголовное дело в отношении:

Павлова А.П., ..., юридически не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 Уголовного кодекса РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Павлов А.П. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

28 июля 2013 года около 05 часов 00 минут Павлов А.П., находясь у павильона «Билайн», расположенного по адресу: Псковская область п.Палкино ул.... д..., умышленно с целью причинения телесных повреждений нанес К.П.В. один удар кулаком правой руки в область лица, причинив тем самым последнему телесные повреждения в виде раны в области верхней губы слева, перелома коронки 1-го зуба сверху слева, которые согласно заключения эксперта повлекли за собой легкий вред здоровью К.П.В. по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее трех недель.

Подсудимый Павлов А.П. в заявлениях, адресованных мировому судье, а также телефонных звонках свою вину признал в полном объеме, просил о рассмотрении дела в его отсутствие в порядке ч.4 ст.247 Уголовно-процессуального кодекса РФ в виду отдаленности его проживания. Гражданский иск, заявленный К.П.В. признал частично, а именно: требования о компенсации морального вреда признал в размере 20000 рублей, требования материального характера признал на сумму 10000 рублей. (л.д.56, 72, 108, 110, 111, 112, 114, 138)

Помимо полного признания Павловым А.П. своей вины, его вина также подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, а именно:

Показаниями потерпевшего К.П.В., который показал суду, что 28 июля 2013 года около 05 часов 00 минут он вместе с В.А.И., Ш.Ю.В. и ее подругой возвращались из ночного клуба «Ковчег», при этом шли по правой стороне дороги в сторону Палкинской средней школы. Когда они проходили мимо центральной площади, то недалеко от павильона «Билайн» к нему внезапно подошел молодой человек, как теперь ему известно Павлов А.П. и нанес один удар кулаком правой руки в область лица. От данного удара он пошатнулся, изо рта пошла кровь. В. при этом удерживал Павлова А.П. до подхода участкового уполномоченного полиции. Он обратился за помощью в Палкинскую районную больницу, а затем в полицию с заявлением о привлечении Павлова А.П. к уголовной ответственности. В результате удара ему были причинены повреждения в виде раны верхней губы, перелома коронки 1-го зуба сверху. Просит привлечь Павлова А.П. к уголовной ответственности.

Заявил гражданский иск, в котором просит взыскать с Павлова А.П. в качестве компенсации морального вреда 30000 рублей, а также расходы, связанные с лечением в

размере 34520 рублей, а также расходы в виде приобретения бензина для поездок к врачу в г.Псков в размере 772 рубля 77 копеек (л.д.119).

Показаниями свидетеля В.А.И., который показал суду, что 28 июля 2013 года около 05 часов 00 минут он вместе с К.П.В., Ш.Ю.В. и ее подругой возвращались с ночного клуба «Ковчег» при этом шли в сторону Палкинской средней школы. У павильона «Билайн», расположенного в центре Палкино, ранее незнакомый им молодой человек, как теперь ему известно по фамилии Павлов, неожиданно подошел к К. и нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица. Он (В.) стал удерживать Павлова, который был с видимыми признаками алкогольного опьянения от нанесения других ударов кому бы то ни было. По прибытии участкового уполномоченного Ф.А.А. проследовал в Отдел полиции по Палкинскому району для дачи пояснений.

Показаниями свидетеля Ш.Ю.В., которая полностью подтвердила показания потерпевшего К.П.В. и свидетеля В.А.И.

Также вина Павлова А.П. подтверждается письменными доказательствами и материалами дела, а именно:

- заявлением К.П.В. от 28.07.2013 года, адресованном на имя начальника ОП по Палкинскому району МО МВД России «Печорский», в котором он просит привлечь Павлова А.П. к уголовной ответственности; (л.д.39)

- заявлением К.П.В. от 19.08.2013 года, адресованном на имя мирового судьи судебного участка №12 Палкинского района, в котором он просит привлечь К.А.П. к уголовной ответственности в связи с совершением в отношении него преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ; (л.д.1)

- копией листка нетрудоспособности выданного Палкинской районной больницей в связи с чем К.П.В. был нетрудоспособен с 28.07.2013 года по 31.07.2013 года; (л.д. 3)

- постановлением об отказе в возбуждении в отношении Павлова А.П. уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ (л.д.37-38)

- заключением медицинской судебной экспертизы №1762 от 29.07.2013 года, из которого следует, что у К.П.В. по данным осмотра и представленной медицинской документации имелись: рана в области верхней губы слева, перелом коронки 1-го зуба сверху слева, которые причинены тупым твердым предметом, могли образоваться от удара таковым в срок 1-2 суток до осмотра и повлекли за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 3 недель; (л.д. 47)

Судебно-медицинская экспертиза проведена высококвалифицированным специалистом, все выводы мотивированы и не вызывают сомнений в своей объективности.

Показания потерпевшего К.П.В., свидетелей В.А.И. и Ш.Ю.В. согласуются как между собой по месту, времени и обстоятельствам причинения вреда здоровью К., так и с другими доказательствами по делу. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, у суда не имеется.

Оценив исследованные доказательства, суд приходит к выводу, что все доказательства, являются допустимыми, то есть добытыми без нарушений действующего законодательства, относятся к предмету судебного разбирательства и в своей совокупности достаточны для установления вины Павлова А.П. в совершении инкриминируемого ему преступления.

С учетом исследованных доказательств, суд квалифицирует действия Павлова А.П. по ч.1 ст.115 Уголовного кодекса РФ (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ и от 07.12.2011 N 420-ФЗ) как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Подсудимый виновен в совершении указанного преступления и подлежит уголовному наказанию.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд

учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Павлов А.П. впервые совершил умышленное преступление, относящееся к категории небольшой тяжести.

В качестве смягчающих наказание Павлову А.П. обстоятельств, суд учитывает признание им своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание Павлову А.П., судом не установлено.

По месту жительства Павлов А.П. характеризуется удовлетворительно (л.д.60, 85), на учетах нарколога и психоневролога не состоит (л.д.33, 59, 78), юридически не судим (л.д.69, 76, 88-89, 90-91).

Оснований для применения правил ч.6 ст.15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкое, суд не усматривает, так как Павлов А.П. совершил преступление небольшой тяжести.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности Павлова А.П., смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления Павлова А.П. и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа.

При подаче заявления в суд К.П.В. заявлены иски требования, уточненные в ходе судебного разбирательства, в котором он просит взыскать с Павлова А.П. в счет компенсации морального вреда на сумму 30000 рублей, а также причиненный преступлением имущественный ущерб в размере 35292 рубля 77 копеек, из которых 34520 рублей — расходы связанные с лечением у врача-стоматолога, 772 рубля 77 копеек — расходы в виде приобретения бензина для автомашины в связи с поездками к врачу в г.Псков. Причинение морального вреда обосновал тем, что в результате случившегося он испытал физическую боль и понес нравственные страдания, был вынужден ограничить общение с коллегами по работе и возглавляемом им отделении партии «Единая Россия». В обосновании материального ущерба предоставлены: квитанция об оплате стоматологических услуг на сумму 34520 рублей, а также чек ООО «ЛуОйл-Северо-Запад нефтепродукт» на сумму 772 рубля 77 копеек.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании ст.1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

По мнению суда, заявленная потерпевшим сумма, завышена. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает тяжесть преступления и тяжесть причиненного вреда здоровью, а также обстоятельства причинения морального вреда. Как установлено, потерпевший перенес физическую боль и нравственные страдания, испытывал различные неудобства в быту и на работе. При определении размера морального вреда, суд также учитывает материальное положение подсудимого и его частичное согласие с исковыми требованиями в данной части.

Руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд считает

необходимым удовлетворить исковые требования в части компенсации морального вреда на сумму 20 000 рублей.

Разрешая требования К.П.В. о взыскании с Павлова А.П. причиненный в результате преступления имущественный ущерб в виде затрат на лечение и расходов на проезд к месту лечения, суд полагает, что из исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела, показаний К.П.В., следует, что вопросы подлежащие выяснению в рамках заявленных исковых требований потребуют отложения судебного заседания, так как потребуют дополнительных исследований и расчетов.

В связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст.309 УПК РФ, суд считает необходимым передать вопрос о размере возмещения гражданского иска в части требований о взыскании имущественного ущерба, для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать **Павлова А.П.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ и от 07.12.2011 N 420-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшего К.П.В. в части компенсации причиненного ему морального вреда удовлетворить частично. Взыскать с Павлова А.П. в пользу К. П.В. 20000 (двадцать тысяч) рублей. В остальной части иска, касающейся компенсации морального вреда, отказать.

Признать за К.П.В. право на удовлетворение гражданского иска о взыскании с Павлова А.П. имущественного ущерба причиненного преступлением на сумму 35292 рубля 77 копеек, передав вопрос о разрешении гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Меру пресечения в отношении Павлова А.П. до момента вступления приговора в законную силу, не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Палкинский районный суд в течение 10 дней с момента его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или в отдельном заявлении.

Мировой судья

подпись

С.А.Потапов

Копия верна

Мировой судья

С.А.Потапов

***приговор изготовлен и отпечатан судьей
в совещательной комнате.