

## Анализ практики участия адвокатов Адвокатской палаты Тверской области в апелляционной инстанции уголовного судопроизводства Тверского областного суда за 2013 год.

Производство в апелляционной инстанции Тверского областного суда было проанализировано членами Методического Совета Гомоном Е.А., Головиным В.Ю., Качуриным Д.В. Тишковым В.И., Федичкиным Ю.Д., Ханской Е.В., Перепелкиным В.В., Куликом М.В..

В результате изучения значительного числа апелляционных производств отмененных или измененных в апелляции установлено следующее: -

В сложившейся современной системе Тверского уголовного судопроизводства, а именно на стадии апелляционного обжалования, имеет место тенденция, направленная на так называемую «стабильность (неизменяемость) приговора».

Такой вывод можно сделать после изучения апелляционных постановлений Тверского областного суда. Речь идет не только о достаточно небольшом проценте измененных и отмененных приговоров, что, кстати, может свидетельствовать и о качестве тех же приговоров, но и о влиянии этих изменений на окончательное наказание, определенное судом первой инстанции.

Например, за указанный период Судебная коллегия Тверского областного суда рассмотрела 212 апелляционных (кассационных) жалоб и представлений на приговоры и определения Московского районного суда г.Твери, из них:

10 судебных постановлений изменено, одно отменено с направлением на новое рассмотрение в суд первой инстанции ( по апелляционным жалобам адвокатов).

В частности, в практике подготовки и подачи апелляционных жалоб на приговоры Московского районного суда отсутствуют примеры некачественной работы адвокатов.

Из 129 производств, бывших предметом апелляционного и кассационного рассмотрения Центральным районным судом г.Твери отменено или изменено — 21 приговор (что составляет 16,3 % от общего числа апелляционных производств), в том числе в кассационном порядке — 1; из них по жалобам адвокатов — 8 (что составляет 6,2 % от общего числа апелляционных производств и 38 % от общего числа отмененных или измененных приговоров и постановлений суда).

При этом общее количество жалоб, поданных адвокатами, составило 57 апелляционных производств.

За период с 01.01.2013 по 31.12.2013 года Судебной коллегией Тверского областного суда по уголовным делам было рассмотрено 223 апелляционных (кассационных) жалоб и представлений на приговоры Вышневолоцкого городского суда.

Из них изменено 12 судебных актов, отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (прекращением дела) 13 судебных актов.

Оправдательных судебных актов за данный период судом апелляционной инстанции не выносилось.

Апелляционной инстанцией – судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда изменены 4 приговора Заволжского райсуда г. Твери в отношении 4 лиц, отменен 1 приговор того же суда в отношении 1-го лица, с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом.

В 2013 году судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда в качестве суда второй инстанции было рассмотрено 72 уголовных дела по кассационным и апелляционным жалобам на приговоры и постановления Кимрского городского суда.

По кассационным и апелляционным жалобам адвокатов, либо адвокатов и осужденных (обвиняемых) судебной коллегией по уголовным делам Тверского облсуда было рассмотрено 48 дел. В 16-и случаях кассационные и апелляционные жалобы были удовлетворены частично в том числе: в одном случае приговор был изменен, действия осужденного переквалифицированы с освобождением от наказания и снижено окончательно назначенное наказание.

Значительная часть отмененных и измененных апелляционной инстанцией судебных актов была связана с рассмотрением ходатайств осужденных о приведении постановленных в отношении их приговоров в соответствии с действующим законодательством и вопросов, касающихся условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Однако необходимо отметить, что такого рода ходатайства подавались и поддерживались, как правило, самими осужденными.

Примеры участия адвокатов при подготовке и подачи апелляционных жалоб, занятая ими позиция, аргументация и мотивировка, изложенная в жалобах, носят, в основном, характер профессионализма, принципиальности и добросовестности, служат обоснованием при вынесении апелляционных определений и постановлений суда апелляционной инстанции.

Три приговора Заволжского районного суда г. Твери претерпели изменения в связи с тем, что судом первой инстанции обстоятельства, влияющие на назначение наказания, были учтены не в полной мере. Назначенное судом наказание снижалось при рассмотрении дел по жалобам адвокатов осужденных.

Так, по апелляционной жалобе адвоката Иванцовой Г.В. изменен приговор Заволжского районного суда г. Твери от 31.07.2013 года в отношении Красова С.А., осужденного по 131 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

К Красову С.А. применена ст. 64 УК РФ, наказание снижено до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Суд 1 инстанции недостаточно учел состояние здоровья Красова С.А., его роль в совершении преступления, состояние здоровья матери, являющейся инвалидом, т.е. не в полной мере выполнил требования ст. 60 ч. 3 УК РФ.

Суд второй инстанции согласился с доводами апелляционной жалобы защитника. Кроме того, приговор в отношении Красова С.А. изменен в части гражданского иска, взысканная с осужденного компенсация морального вреда была значительно снижена. Также из приговора исключено указание о привлечении Красова С.А. к административной ответственности, поскольку постановление об административном правонарушении в отношении осужденного было отменено судьей Заволжского районного суда г. Твери по жалобе адвоката Иванцовой Г.В. до рассмотрения уголовного дела по существу.

Приговор Заволжского районного суда г. Твери от 29.05.2013 года в отношении Мамеева Д.М., осужденного по ст. 111 ч. 3 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы в ИК строгого режима, отменен по апелляционным жалобам адвокатов осужденного – Черенковой Т.Б. и Григорьева Д.Н. Мамеев Д.М. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни в отношении 3-х лиц.

По мнению адвокатов, суд недостаточно полно проверил показания потерпевших и сопоставил их с другими доказательствами по делу, тем самым объективно не установил, кто был инициатором конфликта и другие важные для дела обстоятельства. В апелляционных жалобах защитники также указывали, что Мамеев Д.М. превысил необходимую оборону, и просили его действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Позиция защиты, в части нарушения судом ст. 87 УПК РФ поддержана апелляционной инстанцией, в определении которой указано, что не установление обстоятельств, кто был инициатором конфликта, является существенным для определения наличия обстоятельств смягчающих или отягчающих ответственность.

Судом 2 инстанции обстоятельством, смягчающим наказание, было признано противоправное поведение потерпевших, явившегося поводом для совершения преступления. В связи с этим наказание Мамееву Д.М. снижено.

Приговором Заволжского районного суда г. Твери от 09.10.2013 года Миколайчук Е.А. был признан виновным по п. «б» ч.3 ст. 111 УК РФ, по которой ему было назначено наказания в виде 7 лет лишения свободы.

По жалобе защитника Щербакова И.А., не согласившегося с приговором, наказание осужденному было снижено до 6 лет лишения свободы.

Изменяя приговор, судебная коллегия указала, что суд необоснованно не признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Миколайчука Е.А. – его активное содействие

раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, оказание иной помощи потерпевшим непосредственно после совершения преступления.

Из материалов дела усматривается, что сразу после совершения преступления Миколайчук Е.А. принял меры к вызову полиции и скорой помощи, остался на месте преступления и дал объяснения о том, что именно он причинил телесные повреждения потерпевшим, что отражено в его первоначальных объяснениях. Других данных, что органы предварительного следствия располагали достоверными сведениями о причастности Миколайчука Е.А. к совершению преступления не имелось.

Это обстоятельство судебная коллегия расценила как явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание иной помощи потерпевшим непосредственно после совершения преступления.

На основании ст. 61 ч. 1 п. «и», «к» УК РФ судом 2 инстанции это признано обстоятельствами, смягчающими наказание.

В основу апелляционного определения были положены доводы жалобы адвоката Щербакова И.А.

Членами Методического Совета также изучены производства, сформированные при поступлении кассационных жалоб и представлений на постановления и приговоры Центрального районного суда г. Твери, постановленные до дня вступления в силу Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», рассмотренные в 2013 году по правилам, действовавшим до 1 января 2013г.

Так, по апелляционной жалобе адвоката Лебедевича А.В. было изменено постановление Центрального районного суда г. Твери об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемой Г. В своей жалобе адвокат указывал на существенные нарушения норм уголовно-процессуального права, допущенных при вынесении указанного постановления судом первой инстанции. В частности, при принятии указанного решения суд не обосновал невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения в отношении Г., не учел, что у обвиняемой на иждивении находятся тяжело больная мать, малолетние дети, не был разрешен вопрос о том, на чьем попечении будут находиться несовершеннолетние дети обвиняемой. Судебная коллегия согласилась с доводами апелляционной жалобы адвоката, указав, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», при поступлении в суд ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых, у которых есть несовершеннолетние дети, суду следует располагать данными, свидетельствующими о том, что дети будут находиться на попечении близких родственников или иных лиц либо будут помещены в детские учреждения; при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г. судом был проявлен формальный подход: судом не приводятся доказательства того, что находясь на свободе Р. может продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству расследования уголовного дела, был поверхностно исследован вопрос о состоянии здоровья матери Г., суд не мотивировал свою позицию в отношении несовершеннолетних детей Г. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда постановление было изменено — Г. была освобождена из под стражи и в отношении нее избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Также по жалобе адвоката Мовсисяна В.С. на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого О. указанное постановление было изменено. В своей жалобе адвокат указывал, что при вынесении постановления суд первой инстанции не учел в должной мере сведения о личности О., не учел, в частности, что тот страдает тяжелым заболеванием и в условиях содержания под стражей не может получать требуемого лечения, кроме того, возможность применения иной, более мягкой меры пресечения в судебном заседании не обсуждалась, при вынесении постановления суд не учел, что преступление, в котором обвиняется О. (ст. 159 УК РФ), совершено им в сфере предпринимательской деятельности. Судебная коллегия частично согласилась с доводами жалобы защитника, указав в определении, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки всем

обстоятельствам дела, документам, представленным стороной защиты, в частности данным о личности О. и его состоянии здоровья (в частности, медицинским документам, подтверждающим диагноз и необходимость постоянного лечения). Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда постановление было изменено — О. освобожден из под стражи и в отношении него избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Также из категории апелляционных жалоб адвокатов, поданных на изменение меры пресечения с содержания под стражей на иную, не связанную с лишением свободы изменено **четыре** постановления Московского районного суда (с содержания под стражей на залог и домашний арест).

Так, по делу Смирнова С.Н. обвиняемому по ч.4 ст.159 УК РФ по жалобе адвоката Д.В.Качурина была изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест. Доводы адвоката Качурина Д.В. были положены в основу постановления суда.

По делу Степанова Д.А. по ч.3 ст.260 УК РФ по жалобе адвоката Вилькон Л.В. изменена мера пресечения с содержания под стражей на залог в сумме, предложенной адвокатом в апелляционной жалобе (500 000 руб.). Доводы адвоката были учтены при вынесении постановления об изменении меры пресечения Степанову Д.А. на залог.

По апелляционным жалобам адвокатов Голубева С.Н. и Севастьянова А.Е. изменено постановление суда об избрании меры пресечения с содержания под стражей Прошину А.Н. обвиняемому по ч.4 ст. 160 УК РФ. Доводы адвокатов Голубева С.Н. и Севастьянова А.Е. также послужили основанием для изменения меры пресечения на домашний арест.

В результате апелляционной жалобы адвоката Полторацкого Е.О., осуществлявшего защиту Ширинова Ф.М.о. обвиняемого по ч.3 ст.291 УК РФ изменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест. При этом судебная коллегия в постановлении указала, что «...доводы адвоката, изложенные в апелляционной жалобе об отсутствии объективных данных, которые могли бы послужить основанием для избрания Ширинову Ф.М. о. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд апелляционной инстанции находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.»

Вместе с тем, указанное количество измененных постановлений судов по отмене либо изменению меры пресечения свидетельствует о том, что позиция апелляционной инстанции Тверского областного суда направлена в подавляющем большинстве на отказ в удовлетворении обоснованных и мотивированных апелляционных жалоб адвокатов.

В качестве положительных примеров можно привести следующее участие адвокатов:

по апелляционным жалобам адвокатов Асоновой Е.А. по делу Ясько И.Н., Кремлевой А.А. по делу Белявской Р.А. были отменены постановления судов об отказе в удовлетворении ходатайств об отсрочке исполнения приговора до достижения ребенком 14 летнего возраста. Доводы адвокатов, изложенные в апелляционных жалобах, послужили основанием для принятия указанных выше решений.

Доводы апелляционной жалобы по делу Львовой В.А., указанные адвокатом Харченко М.В. вместе с доводами апелляционного представления прокурора были учтены, дело возвращено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Кассационным определением СК по уголовным делам Тверского облсуда от 31.01.2013г. по кассационным жалобам адвокатов Нестеренко С.М., Бовкунова А.Б. и осужденных был изменен приговор Кимрского г/с от 02.10.2012г., которым Бл. и Б. были признаны виновны в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ и приговорены к длительным срокам лишения свободы. Из числа доказательств обвинения исключены показания двух свидетелей в части, отражающей показания одного их подсудимых данных им в ходе обыска. При этом судебная коллегия указала, что законом не предусмотрено допрашивать следователя или дознавателя для воспроизведения в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства.

В одном случае приговор был частично отменен, уголовное преследование в части прекращено в связи с отсутствием состава преступления, за гражданином было признано право на реабилитацию, снижено назначенное наказание.

Приговором Кимрского г/с Е. был признан виновным и осужден по ч.3 ст.30 – п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа; по ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа; по ч.1 ст.232 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено наказание 7 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и предыдущему приговору окончательно назначено наказание 8 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данный приговор был обжалован осужденным и его защитником – Бовкуновым А.Б. В кассационных жалобах они ставили вопрос об отмене приговора и о прекращении производства по делу.

Кассационным определением УСК Тверского облсуда от 25.04.2013г. приговор Кимрского г/с в отношении Е. в части осуждения по ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ по одному эпизоду покушения на незаконное производство и сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору отменен на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

Этот же приговор в части осуждения Е. по ч.1 ст.232 УК РФ отменен, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

За Е. признано право на реабилитацию.

Этот же приговор изменен:

Исключено из осуждения Е. по преступлению, предусмотренному ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ – покушение на незаконное производство наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, и смягчено наказание до лишения свободы на срок 5 лет 9 мес. без штрафа.

Из резолютивной части приговора исключено указание о назначении наказания Е. по совокупности преступлений.

В соответствии с ч.5 ст.68 УК РФ по совокупности назначенного наказания и наказания по др. приговору путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 9 мес. без штрафа.

Следует отметить, что непосредственно обвиняемые и осужденные обжаловали приговоры и постановления Кимрского г/с в 24-х случаях. При этом 2 жалобы удовлетворены частично, 4 – полностью, в т.ч. одна жалоба на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, по которой апелляционной инстанцией постановление Кимрского г/с было отменено, в удовлетворении ходатайства следователя – отказано.

Так, приговором Кимрского г/с З. была осуждена по ч.2 ст.327 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 руб. и без ограничения свободы; по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 400000 руб. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 3 лет 6 мес. лишения свободы в ИК общего режима, со штрафом в размере 403000 руб.

С приговором не согласилась осужденная и ее защитник (адвокат Маслов А.С.). В кассационных жалобах они просили приговор изменить, переквалифицировать действия З. с ч.2 ст.327 УК РФ на ч.1 ст.327 УК РФ, по обвинению по ч.3 ст.159 УК РФ и ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в действиях З. состава данных преступлений; снизить наказание до не связанного с лишением свободы.

Определением СК по уголовным делам Тверского облсуда от 17.01.2013г. приговор был изменен, действия З. переквалифицированы с ч.2 ст.327 УК РФ на ч.1 ст.327 УК РФ, по которой она была освобождена от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ и ч.3 ст.30 – ч.4 ст.159 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить З. наказание в виде 3 лет 3 мес. лишения свободы со штрафом в размере 403000 руб.

В двух случаях по апелляционным жалобам адвоката были отменены постановления Кимрского г/с о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Однако, в обоих случаях, отменяя постановление суда по процессуальным основаниям, суд апелляционной инстанции принимал новое решение об удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

По апелляционной жалобе адвоката Асоновой Е.А. был изменен приговор в отношении С., осужденного по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима. В своей жалобе защитник указывала, что назначенное по обжалуемому приговору наказание не соответствует личности осужденного в связи с чрезмерной суровостью, суд не учел в должной мере смягчающие вину обстоятельства, наличие у С. на иждивении малолетнего ребенка, матери-инвалида; просила применить в отношении С. ст. 73 УК РФ и назначить условное наказание. Судебная коллегия частично удовлетворила доводы жалобы, указав, что время перевозки и приобретения С. огнестрельного оружия указаны как совершенные в 2002 г., таким образом, за данные действия он был осужден за пределами сроков давности, установленных в соответствии со ст. 78 УК РФ, в этой связи действия С. следует переквалифицировать с «приобретения и перевозки» на «незаконное хранение» огнестрельного оружия. Кроме того, судебной коллегией по результатам исследования материалов дела было установлено, что суд первой инстанции не дал оценки имеющейся в материалах дела расписке потерпевшего о возмещении ему ущерба со стороны С., кроме того, не исследовав данный документ. Также, судебная коллегия отметила, что в приговоре суд призналотягчающим обстоятельством совершение С. преступления с использованием огнестрельного оружия, что не могло повторно учитываться при назначении С. наказания по ст. 222 УК РФ. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен — из осуждения С. по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключеноотягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, из осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключено «незаконное приобретение и перевозка» оружия, в качестве смягчающего вину С. обстоятельства было признано возмещение ущерба потерпевшему.

По апелляционной жалобе адвоката Шейченко А.П. был изменен приговор в отношении Г., осужденного по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима. В апелляционной жалобе защитника ставился вопрос об оправдании осужденного в связи с его непричастностью к совершению данного преступления, нарушением судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснование выводов суда недопустимыми доказательствами. Судебная коллегия, частично согласившись с доводами жалобы защитника, указала, что суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, однако при этом суд не учел, что приговор, который образовывал рецидив в действиях Г., был пересмотрен Президиумом Тверского областного суда и действия осужденного по нему были переквалифицированы на менее тяжкую статью, поэтому на момент вынесения оспариваемого приговора Центрального районного суда судимость Г. по предыдущему приговору была погашена, соответственно рецидив как отягчающее обстоятельство подлежит исключению из осуждения Г. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен — из осуждения Г. исключен рецидив преступлений, наказание снижено до 6 лет 9 месяцев лишения свободы.

По апелляционной жалобе адвоката Асатурияна А.Р. было отменено постановление об избрании в отношении И. меры пресечения в виде заключения под стражу. В своей жалобе адвокат ставил вопрос об отмене постановления в связи с тем, что предоставленные следствием в обоснование заявленного ходатайства материалы не свидетельствуют о причастности И. к совершению преступления, доводы следствия и суда о том, что И. может скрыться, воспрепятствовать проведению расследования являются предположительными и не подтверждаются материалами дела, при разрешении ходатайства возможность избрания более мягкой меры пресечения не обсуждалась. Судебная коллегия частично согласилась с доводами жалобы адвоката, указав, что И. является гражданином Грузии, русским языком владеет плохо, при рассмотрении ходатайства в суде он заявлял о необходимости предоставления ему переводчика, но судом данное ходатайство не было удовлетворено. Данное нарушение, по мнению судебной коллегии, явилось

существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неустранимыми в суде апелляционной инстанции. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда постановление было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Вместе с тем, имели место случаи, когда адвокатами не в полной мере использовались предусмотренные УПК РФ и Законом « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» способы защиты прав и свобод граждан.

Так апелляционной инстанцией Тверского областного суда был изменен Приговор Калининского районного суда от 26 сентября 2012 г. которым Архипов А.А. осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. В апелляционной жалобе осужденный Архипов А.А. просил в срок отбывания наказания зачесть время содержания под стражей с 17 мая 2012 г. по 25 сентября 2012 г., об этом же ставил вопрос в апелляционном представлении гос.обвинитель. Адвокат Волкова А.В. жалобу не подавала. В результате в приговор внесено изменение: - в срок содержания под стражей зачтено время с 16 мая 2012 г. по 25 сентября 2012г.

Изменен приговор Калининского районного суда от 14 января 2013 г. Определением апелляционной инстанции от 26 марта 2013 г. Нечаев Д.А., Сотов Р.Н., Шалаев М.Н. осуждены по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ.В апелляционной жалобе осужденные просили срок наказания исчислять с 28 июня 2012 г. по 13 января 2013 г. Адвокат Волкова А.В. жалуется на неправильное исчисление сроков наказания. Однако , адвокаты Власова Л.И. и Улиткин В.Б. не подавали апелляционные жалобы по данному факту. Апелляционная инстанция удовлетворила жалобы адвоката Волковой А.В.и осужденных:- в приговор внесено изменение – в срок содержания под стражей зачтено время с 7 июня 2012 г. по 13 января 2013 г.

Изменен приговор Калининского районного суда от 22 марта 2013г., которым Малинина Е.И. осуждена по п. «б» ч.2 ст.111 УК РФ ,Адвокат Конкин М.С. приговор не обжаловал. Апелляционная жалоба осужденной Малининой Е.И. и представление прокурора удовлетворено: - в приговор внесено изменение – исключено из резолютивной части приговора, указание о назначении наказания в виде ограничения свободы сроком на один год.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда , было изменено определение Вышневолоцкого городского суда Тверской области, которым было отменено условно-досрочное освобождение Сучкову В.В. и он направлен для отбытия оставшейся не отбытой части наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 26 дней в исправительную колонию строгого режима.

При рассмотрении жалобы осужденного коллегия обнаружила допущенную судом первой инстанции ошибку в исчислении срока не отбытой части наказания и в соответствующей части изменила определение суда первой инстанции.Адвокат, защищавший Сучкова В.В. в суде первой инстанции, приговор не обжаловал.

По приговорам и постановлениям Центрального районного суда, измененным или отмененным апелляционной инстанцией Тверского областного суда, жалобы адвокатами не приносились. Инициаторами изменения или отмены приговоров и постановлений суда являлись обвиняемые, осужденные и / или прокуратура Центрального района г. Твери, а также потерпевшие по уголовным делам.

Так, по кассационному представлению прокурора, кассационным жалобам осужденного Т. был изменен приговор в отношении Х. и Т., которым они были осуждены по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года с ограничением свободы сроком на 6 месяцев каждый. В кассационном представлении прокурор ставил вопрос об изменении приговора в части назначенного осужденным наказания и его снижении. Осужденный Т. в своей жалобе также просил снизить назначенное ему наказание. Судебная коллегия согласилась с доводами кассационного представления и кассационной жалобы, указав, что дело в отношении Т. и Х. было рассмотрено в особом порядке, при этом максимальное наказание, которое может быть назначено осужденным по ч. 2 ст. 161 УК РФ, не может превышать 2/3 от размера наиболее строгого наказания, предусмотренного данной статьей, что составляет 4 года 8 месяцев лишения свободы; при этом, суд первой инстанции в приговоре, указав на наличие в действиях осужденных рецидива преступлений, сослался на имеющиеся в материалах дела явки с повинной осужденных, их раскаяние в содеянном, наличие у Т. малолетнего ребенка, и при назначении наказания применил в отношении осужденных ч. 3 ст. 68 УК РФ (т. е. пришел к

выводу о возможности назначения осужденным наказания менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ), однако при назначении наказания не учел, что максимальное наказание в этом случае, с учетом рассмотрения дела в особом порядке, не может превышать 1/3 части от 4 лет 8 месяцев. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор было изменен, наказание осужденным было снижено до 1 года 6 месяцев лишения свободы каждому.

Также, по апелляционному представлению прокурора был изменен приговор в отношении Т., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011г. к 1 году 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. В апелляционном представлении ставился вопрос об отмене приговора в связи с неправильным применением закона и мягкостью наказания, поскольку суд первой инстанции необоснованно квалифицировал действия осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ, т. к. те изменения, которые были внесены в ст. 228 УК РФ и вступили в действие с 01.01.2013г., не улучшают положение осужденного, а изменение объема приобретенного наркотического средства не декриминализирует деяние, не влияя на квалификацию содеянного, в данном же случае необоснованная переквалификация действий Т. повлекла назначение последнему чрезмерно мягкого наказания. Судебная коллегия согласилась с доводами, изложенными в представлении, указав в определении, что при квалификации действий осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции 07.12.2011г.) суд первой инстанции исходил из того, что с 01 января 2013г. вступает в законную силу Постановление Правительства РФ от 01.10.2012г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», согласно которой данный размер наркотического средства отнесен к крупному размеру, кроме того введено дополнительное наказание в данную статью УК РФ. Однако переквалификация действий осужденного с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ противоречит требованиям закона, поскольку вменяемый ему размер наркотического средства относится к крупному размеру, за приобретение которого предусмотрено такое же наказание, что и в предыдущей редакции закона, поэтому в силу ст. 9, 10 УК РФ его действия не подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ, а должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен, действия осужденного были переквалифицированы на ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г., наказание осужденному было назначено в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием в колонии общего режима.

По аналогичным доводам по апелляционному представлению прокурора был изменен приговор в отношении Е., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен, действия осужденного были переквалифицированы на ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010г., при назначении наказания, с учетом обстоятельств дела и личности осужденного, судом была применена ст. 64 УК РФ, окончательно наказание осужденному было назначено в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в колонии общего режима.

Также, было отменено постановление Центрального районного суда г. Твери, которым жалоба заявителя Э. на незаконное постановление начальника ОД УМВД по г. Твери по обслуживанию ЦОП, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, возвращена заявителю без принятия к рассмотрению. В своей апелляционной жалобе Э. ставил вопрос об отмене указанного постановления в связи с нарушением судом норм уголовно-процессуального права. Суд апелляционной инстанции частично согласился с доводами жалобы, указав, что в оспариваемом постановлении судом ошибочно сделан вывод о наличии в жалобе существенных недостатков, препятствующих ее рассмотрению по существу, т. к. из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что жалоба подлежит возвращению



заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд лишь в тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами); при этом, из представленных в суд первой инстанции материалов усматривается, что выводы суда о наличии в жалобе существенных недостатков не соответствуют действительности. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда апелляционная жалоба Э. была удовлетворена, постановление Центрального районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Отменено постановление Центрального районного суда по апелляционной жалобе обвиняемой Д. на постановление Центрального районного суда о наложении ареста на принадлежащее ей на праве собственности имущество. В своей жалобе Д. указала, что обжалуемым постановлением наложен арест в том числе на автомобиль, долю земельного участка, долю в нежилом помещении; при этом суд не учел, что она не является собственником указанного имущества, что подтверждается представленными ей документами. Судебная коллегия, исследовав представленные материалы, полностью согласилась с доводами жалобы Д., исключив апелляционным определением из резолютивной части обжалуемого постановления указание о наложении ареста на автомобиль, долю земельного участка, долю в нежилом помещении.

Также, по апелляционному представлению прокурора, апелляционной жалобе потерпевшего изменен приговор в отношении Х., осужденного по п. «а», ч. 2 ст. 116 УК РФ, п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ, которому назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима. В апелляционном представлении ставился вопрос об отмене приговора в связи с назначением чрезмерно мягкого наказания, тем, что не учтены сведения о личности осужденного, мнение потерпевшего по наказанию. Потерпевший также просил суд отменить приговор в связи с его мягкостью. Судебная коллегия, не согласившись с доводами жалобы, пришла к выводу о необходимости изменения приговора, поскольку при вынесении приговора суд первой инстанции не учел требований ч. 1 ст. 56 УК РФ, предусматривающей, что впервые осужденному за совершение преступления небольшой тяжести наказание в виде лишения свободы может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств, либо если лишение свободы является единственным наказанием, предусмотренным санкцией соответствующей статьи УК РФ. Таким образом, назначение наказания в виде лишения свободы по ст. 116 в отношении ранее не судимого Х. при отсутствии отягчающих обстоятельств, является нарушением норм закона. Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор в отношении Х. был изменен — наказание по п. «а», ч. 2 ст. 116 УК РФ назначено в виде исправительных работ сроком на 9 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда приговор Калязинского районного суда Тверской области в отношении Белоусова Д. А., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 (один) год с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 10%; в отношении Матякубова Т. К., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 (два) года, без ограничения свободы с применением ст. 73 УК РФ (испытательный срок 2 года); в отношении Лисицина А. А., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам сроком на 300 часов, - был изменен:

- в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Белоусову Д. А., Матякубова Т. К. и Лисицина А. А., признана явка с повинной;

- наказание, назначенное Белоусову Д. А. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, снижено до 10 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного;

- наказание, назначенное Лисицину А. А. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, снижено до 250 часов обязательных работ;

- наказание, назначенное Матякубову Т. К. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, снижено до 1 года 10 месяцев без ограничения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Матякубову Т. К. наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год

В остальном этот же приговор был оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Лачкова Ю. П. – без удовлетворения.

В апелляционном представлении прокурор полагает приговор подлежащим изменению, поскольку в приговоре суда отсутствует указание на место отбывания Белоусовым Д. А., не имеющего основного и официального места работы, наказания в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 50 УК РФ, в связи с чем в резолютивной части приговора необходимо указать на отбытие Белоусовым Д. А. наказания в виде исправительных работ в месте, определяемом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления.

В апелляционной жалобе адвокат Лачков Ю. П. в защиту интересов осужденного Белоусова Д. А., полагает, что при вынесении приговора были нарушены нормы уголовно-процессуального законодательства, поскольку в приговоре дана оценка доказательствам, неисследованным судом, При этом суд первой инстанции необоснованно не расценил в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, объяснение, данное Белоусовым Д. А. до возбуждения уголовного дела, в котором он сообщил о совершенном им преступлении. Поэтому адвокат Лачков Ю. П. просит приговор изменить, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной, в связи с чем наказание снизить.

Суд апелляционной инстанции, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной и снизив наказание, вместе с тем отверг довод апелляционной жалобы о нарушении норм уголовно-процессуального законодательства в части оценки судом первой инстанции доказательств, неисследованных судом, поскольку данный довод опровергается протоколом судебного заседания.

Осужденные Матякубов Т. К. и Лисицин А. А. апелляционные жалобы не подавали; апелляционные жалобы защитников также отсутствуют. Защиту их интересов в суде первой инстанции осуществляли адвокаты Ланская С. В. и Большаков Ю. С. соответственно.

В свете приведенных выше примеров отказов от обжалования адвокатами приговоров, определений, постановлений судов, необходимо сделать вывод о том, что ошибки в данной стадии обжалования носят постоянный характер и повторяются из года в год.

Предыдущие выводы методического совета о том, что при подаче стороной обвинения апелляционного представления, либо обжалования со стороны потерпевшего, необходимо подавать возражения именно на доводы стороны обвинения и потерпевшего, остаются в настоящее время актуальными.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 28.03.2013 года был отменен приговор Заволжского районного суда г. Твери от 16.01.2013 года в отношении Соловьева А.А., осужденного по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Данным приговором на основании ст. 79 ч. 3 п. «в» УК РФ Соловьеву А.А. отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 15.08.2003 года. В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 15.08.2003 года и окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в ИК особого режима.

Защиту интересов Соловьева А.А. в суде 1 инстанции осуществляла адвокат Орлова Е.И., которая апелляционную жалобу не подавала.

Дело в апелляционной инстанции рассматривалось по жалобам осужденного и апелляционному представлению прокурора.

В апелляционных жалобах – основной и дополнительной осужденный указал, что приговор является незаконным и необоснованным. Приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, основан на предположениях, недостоверных и противоречивых доказательствах, и эти противоречия не были устранены в ходе судебного разбирательства. Кроме того, по мнению Соловьева А.А., выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что повлекло ошибочную квалификацию его действий

Осужденный указывал на наличие в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 114 ч. 1 УК РФ.

Из жалоб следовало, что суд не указал в приговоре мотивы, по которым в основу приговора положены одни доказательства и отвергнуты другие. Телесные повреждения были нанесены в состоянии сильного душевного волнения, в ответ на неправомерные действия потерпевшего, причинившего ножевые ранения. Суд не дал оценки по факту противоправных действий потерпевшего, материалы, в отношении которого были выделены в отдельное производство и имеют существенное значение для обсуждения вопроса о наличии необходимой обороны и правильной квалификации его действий.

Осужденный также в жалобах ссылаясь на нарушение его права на защиту, на наличие конфликта интересов подсудимого и его защитника – Орловой Е.И., который отражен в прениях сторон.

Соловьев А.А. считал, что обвинительное заключение противоречит требованиям ст. 220 УПК РФ и суд 1-ой инстанции должен был возвратить дело прокурору для устранения недостатков.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Цапкина Е.В. просила приговор отменить и вынести новый обвинительный приговор, в связи с нарушением ст. 307 ч. 2 УПК РФ, согласно которой суд в описательно-мотивировочной части приговора не привел доказательства, на основании которых исключил нахождение Соловьева А.А. в состоянии превышения пределов необходимой обороны.

В возражениях на апелляционное представление осужденный указал, что своим представлением прокурор фактически согласился с неполнотой расследования для правильной квалификации его действий. Просил в связи с этим приговор отменить и дело направить прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении судом.

Рассмотрев доводы жалоб, представления и возражений судебная коллегия нашла приговор подлежащим отмене с передачей дела на новое судебное разбирательство, в связи с допущенными судом 1-ой инстанции нарушениями уголовно-процессуального закона, неустранимыми в суде апелляционной инстанции.

В определении судебная коллегия указала, что согласно п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя.

Из материалов дела следует, что в суде 1-ой инстанции защиту интересов Соловьева А.А. осуществляла адвокат Орлова Е. И.

Соловьев А.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ не признал.

Не оспаривая того, что именно он причинил телесные повреждения потерпевшему, Соловьев А.А. в судебном заседании пояснил, что на его отказ дать потерпевшему закурить, последний нанес удар в область груди.

В руке у потерпевшего он увидел нож и почувствовал боль. Он хотел выхватить нож, но не успел сделать, т.к. тот нанес ему еще удар в область бедра. У него возникло сильное душевное волнение и, что произошло дальше, он не помнит.

Адвокат Орлова Е.И., выступая в прениях в защиту интересов Соловьева А.А., в своей речи отметила, что не может согласиться с экспертизой, но и не может оспаривать наличие ст. 111 УК РФ, отсутствия аффекта.

По мнению апелляционной инстанции, адвокат Орлова Е.И., выступая против воли подсудимого, не выполнила свои обязанности, связанные с представлением в судебном заседании интересов Соловьева А.А., тем самым лишив его права на защиту и доведение до суда позиции по рассматриваемому уголовному делу, т.е. нарушила гарантированные Конституцией РФ права подсудимого на защиту.

Это является нарушением фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которого является процессуальная недействительность самого судопроизводства по уголовному делу, по которому допущены и другие существенные процессуальные нарушения.

Из протокола судебного заседания следует, что суд исследовал все представленные доказательства, в т.ч. и заключение эксперта о наличии у Соловьева А.А. телесных повреждений,

однако оценка этого заключения в совокупности с другими доказательствами отсутствует. Суд не изложил в приговоре мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Оценку доказательств в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88, 307 УПК РФ суд в приговоре не дал.

3 приговора Заволжского районного суда г. Твери претерпели изменения в связи с не учетом судом всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания судом дано не было. Назначенное судом наказание снижалось при рассмотрении дел по жалобам адвокатов осужденных.

При изучении апелляционных производств по делам, по которым приговоры претерпевали изменения в апелляционном порядке, установлен лишь 1 факт фактического оставления защитником подзащитного без оказания юридической помощи.

Апелляционной инстанцией – судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда изменены 4 приговора Заволжского райсуда г. Твери в отношении 4 лиц, отменен 1 приговор того же суда в отношении 1-го лица, с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом.

Основная масса выявленных судом апелляционной инстанцией ошибок, допущенных Вышневолоцким городским судом при рассмотрении уголовных дел по существу была связана с вопросами назначения наказания.

Следует отметить, что случаи, когда осужденный добивается улучшения своего положения в суде апелляционной инстанции самостоятельно, продолжают встречаться и по делам, рассмотренным Вышневолоцким городским судом.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 19 февраля 2013 года по делу № 22-408 был изменен приговор Вышневолоцкого городского суда в отношении Мотовилова С.А.

Данным приговором Мотивилов С.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного, ч. 2 ст. 162 УК РФ с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на шесть лет без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При пересмотре дела по жалобе осужденного суд кассационной инстанции указал, что: *«...приговор в отношении Мотовилова С.А. в части наказания подлежит изменению.*

*Суд признал смягчающим его наказание обстоятельством активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению соучастника преступления на предварительном следствии. В силу этого в отношении Мотивилова С.А. подлежит применению положения ч. 1 ст. 62 УК РФ о назначении наказания не превышающего двух третей максимального срока или размера наказания наиболее строгого вида и размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. На основании ч. 5 ст. 62 УК РФ, во взаимосвязи с главой 40 УПК РФ, в порядке которой Мотовилов С.А. просил рассмотреть уголовное дело, максимальный срок лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ составляет 6 лет 6 месяцев, а с применением положений ч.1 ст. 62 УК РФ он не может превышать 4 лет 4 месяцев лишения свободы. Поэтому назначенный Мотовилову С.А. срок лишения свободы подлежит снижению.*

*С учетом изложенного ... судебная коллегия определила: приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 07.12.2012 года в отношении Мотовилова С.А. изменить, снизить ему назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание до 4 лет 3 месяцев лишения свободы».*

Защитником, оказывающим Мотовилову С.А. юридическую помощь в суде первой инстанции постановленный по делу приговор обжалован не был.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 2 июля 2013 года по делу № 22-1607 было изменено определение Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 18 мая 2013, которым было отменено условно-досрочное освобождение Сучкову В.В. и он направлен для отбытия оставшейся неотбытой части наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 26 дней в исправительную колонию строгого режима.

При рассмотрении жалобы осужденного коллегия обнаружила допущенную судом первой инстанции ошибку в исчислении срока не отбытой части наказания и в соответствующей части изменила определение суда первой инстанции.

Адвокат, защищавший Сучкова В.В. в суде первой инстанции, приговор не обжаловал.

В отличие от приведенных выше примеров имеет место и добросовестное, активное и принципиальное исполнение адвокатом своих обязанностей, что способствовало улучшению положения его клиента.

Апелляционным определением от 27 декабря 2013 года по делу № 22-3164/2013 судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда изменила приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 11 сентября 2013 года, вынесенный в отношении Волонтырь И.А., которым Волонтырь И.А. была осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с наличием смягчающих вину обстоятельств апелляционная инстанция снизила назначенное Волонтырь И.А. наказание до 1 года 10 месяцев.

Защиту Волонтырь в судах первой и апелляционной инстанций осуществлял адвокат Аслаханов Ю.И.

Апелляционным определением от 28 марта 2013 года по делу № 22-742/2013 Судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда изменила приговор Вышневолоцкого городского суда от 22 января 2013 года, в части определения осужденному по ч. 4 ст. 264 УК РФ Зуеву В.А. места отбывания наказания заменив исправительную колонию общего режима на колонию — поселение.

Согласившись с доводами адвоката, суд апелляционной инстанции указал, что: «... суд, посчитав необходимым местом отбывания наказания Зуеву В.А. определить исправительную колонию общего режима указал, что подсудимый будучи трудоспособным не трудоустроен. Однако, поскольку право на труд, согласно Конституции РФ является правом гражданина, а не обязанностью, указанные мотивы, изложенные судом в приговоре не являются достаточным основанием для направления Зуева В.А. в колонию поселения общего режима, поскольку суд обязан был принять такое решение с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного чего сделано не было...».

Защиту Зуева В.А. в суде апелляционной инстанции осуществляла адвокат Маренко Н.Н.

Кассационным определением от 05 марта 2013 года по делу № 22-532/2013 Судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда исключила из постановленного Вышневолоцким городским судом приговора по делу Ивановой В.И. указание на осуждение Ивановой В.И. за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершенное 15 ноября 2011 года и соответственно снизила назначенный ей судом первой инстанции срок наказания, назначенного по ч. ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции указал, что проведенная сотрудниками УФСКН в отношении Ивановой В.И. повторная проверочная закупка: «не вызвалась необходимостью, поэтому доказательства, полученные в результате указанной закупки, в силу ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу приговора».

Защиту Ивановой В.И. в суде первой и апелляционной инстанций осуществляла адвокат Швец Е.С.

Апелляционным определением от 21.05.2013 года по делу № 22-1220/2013, принятым по результатам рассмотрения жалобы адвоката Кисловой О.В. Судебная коллегия по уголовным делам исключила из приговора Вышневолоцкого городского суда в отношении Покровского С.А. указание о назначении ему, в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ, дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством на срок 2 года 6 месяцев (осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года).

Соглашаясь с доводами адвоката суд апелляционной инстанции указал, что: «Довод апелляционной жалобы о необоснованности назначения дополнительного наказания, не предусмотренного санкцией статьи коллегия находит заслуживающим внимания, поскольку Покровский С.А. Имеет водительские права, совершение преступления не связано с профессией,

*выполнением соответствующих служебных обязанностей, занятием определенной деятельностью ...».*

Кассационным определением от 26.02.2013 по делу № 22-452/2013 судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда переквалифицировала действия Шептицкого В.Л. с трех преступлений на единое.

В связи с отсутствием в действиях осужденного совокупности преступлений постановленный Вышневолоцким городским судом в отношении Шептицкого В.Л. приговор был изменен в части соответствующего снижения назначенного ему наказания.

Защиту Шептицкого в судах первой и апелляционной инстанций осуществляла адвокат Кислова О.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 07 марта 2013 г. постановление Калязинского районного суда Тверской области от 25 декабря 2012 г., которым обвинительный приговор мирового судьи судебного участка Калязинского района Тверской области от 30 марта 2012 г. по уголовному делу по обвинению Каулина Евгения Семеновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, отменен, а уголовное дело возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, было отменено.

При этом суд апелляционной инстанции указал на необходимость соединения уголовных дел, имеющих в производстве дознания и предварительного следствия, т. к. по одному и тому же событию преступления, имевшему место 14 августа 2010 г. с участием сторон Кухарцева К. О. и Каулина Е. С. имеется три возбужденных уголовных дела, а следовательно, имеющиеся доказательства необходимо оценить в совокупности, дать им надлежащую оценку, что возможно только при соединении уголовных дел.

Кассационное представление было мотивировано отсутствием оснований для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку наличие уголовных дел в производстве дознания и предварительного следствия, обстоятельства которых, вопреки выводу суда апелляционной инстанции фактически не связаны с обстоятельствами уголовного дела по обвинению Каулина Е. С., хотя имевших место практически в одно и то же время, в одном и том же месте и между одними и теми же сторонами Каулиным Е. С. и Кухарцевым К. О., в силу закона не может являться препятствием для его рассмотрения судом, т. к. не имеет принципиального значения для принятия законного и обоснованного решения по делу в отношении Каулина Е. С. Более того, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства соединение уголовных дел, находящихся в стадии расследования, - это не обязанность следственных органов, а их право, которое они реализуют по своему усмотрению при наличии определенных обстоятельств.

В кассационном представлении государственный обвинитель Осипов Д. В. просит постановление суда апелляционной инстанции отменить в связи с тем, что оно не соответствует ст. 153, п. 4 ч. 1 ст. 237, ч. 1 ст. 252, ч. 3 ст. 367 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Иванов В. Ю. в интересах потерпевшего Кухарцева К. О. также просит постановление суда отменить, ссылаясь на то, что выводы суда о возможности объединения уголовных дел в одно производство не основаны на требованиях ст. 153 УПК РФ, регулирующих вопросы соединения уголовных дел, а само решение суда апелляционной инстанции не соответствует ч. 3 ст. 367 УПК РФ, поскольку данная норма не предусматривает возможности возвращения судом апелляционной инстанции уголовного дела прокурору.

Кассационное представление государственного обвинителя Осипова Д. В. и кассационная жалоба адвоката Иванова В. Ю. были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 14 марта 2013 г. приговор Калязинского районного суда Тверской области от 22 января 2013 г. в отношении Егорова Павла Владиславовича, осужденного по ч. 1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на три года, был изменен:

- на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 27.07.2012 г. – отменено;

- исключено из резолютивной части приговора указание о зачете в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г.

В остальном приговор был оставлен без изменения, а апелляционное представление и апелляционная жалоба – без удовлетворения.

При этом в приговоре суда первой инстанции было указано, что на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к вновь назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 14 ноября 2011 г. и по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 27 июля 2012 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 г. 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы. Срок отбытия наказания исчисляется с 22 января 2013 г., зачтено в срок отбытия время содержания с 19.11.2012 г. по 21 января 2013 г. и с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г.

Апелляционное представление мотивировано тем, что в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным во время испытательного срока нового тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. При назначении наказания данные требования Общей части УК РФ судом не соблюдены, поскольку в резолютивной части приговора не содержится решение суда об отмене условного осуждения, назначенного Егорову П. В. приговором от 27.07.2012 г. Кроме того, поскольку в срок отбытия наказания зачтено время содержания Егорова П. В. под стражей с 19 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г., то указание о зачете в срок содержания под стражей времени с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г. является излишним.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Троицкой Н. Н. направлены на снижение наказания в связи с неправильное применение норм уголовного закона, поскольку в резолютивной части приговора в нарушение требований ч. 5 ст. 74 УК РФ нет указания на отмену условного осуждения по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 27.07.2012 г., а следовательно, данный приговор должен исполняться самостоятельно, и ст. 70 УК РФ не может быть применена, в связи с чем и наказание подлежит снижению.

В апелляционном представлении содержатся доводы о необходимости указания на отмену условного осуждения по приговору от 27.07.2012 г. и исключения сведений о зачете в срок отбытия наказания с 29 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г., т. к. ранее уже было указано на зачет в срок отбытия наказания времени с 19 ноября 2012 г. по 21 января 2013 г., т. е. один и тот же период времени в нарушение требований законодательства был зачтен дважды.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 23 мая 2013 г., приговор Калязинского районного суда Тверской области от 23 марта 2013 г. в отношении Тюрина Дмитрия Константиновича, осужденного по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в части разрешения гражданского иска потерпевшей Коршуновой С. А. о возмещении ущерба, понесенного затратами на лечение, приобретение лекарств и транспортировку в медицинские учреждения, - был отменен, дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд в ином составе суда, а размер компенсации морального вреда, взысканного с Тюрина Д. К., в пользу Коршуновой С. А., уменьшен с 500000 (пятьсот тысяч) рублей до 250000 (двести пятьдесят тысяч) руб.

В остальном этот же приговор был оставлен без изменения, а апелляционные жалобы Тюрина Д. К. и адвоката Перепелкина В. В. – без удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы осужденного Тюрина Д. К. были направлены на переквалификацию его деяния, применение к наказанию ст. 64 УК РФ и на снижение суммы иска.

В апелляционной жалобе адвокат В. В. Перепелкин указал, с учетом анализа доказательств на наличие оснований для переквалификации деяния Тюрина Д. К. с п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ и назначения в связи с этим наказания в виде исправительных работ по месту работы. Что касается оснований и размера удовлетворения исковых требований потерпевшей, адвокат указывает, что суд первой инстанции в части материального вреда не дал обоснования доказанности и необходимости получения потерпевшей такого количества платных услуг, не выяснил возможности или невозможности получения медицинской помощи в связи с наличием

страхового полиса у потерпевшей. Из медицинских документов не усматривается необходимость в приобретении такого количества и перечня медицинских препаратов, т. е. отсутствует причинно-следственная связь между травмой и приобретением данных препаратов. Оказание платных услуг в части медицинского сопровождения также не подтверждается соответствующими врачебными заключениями. При этом суд фактически не принял во внимание смягчающие обстоятельства, установленные самим судом первой инстанции, при определении срока наказания и размера материального и морального вреда при удовлетворении иска.

При этом суд апелляционной инстанции, отменив приговор в части гражданского иска и снизив размер компенсации морального вреда, признал обоснованными доводы апелляционной жалобы адвоката в этой части.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 10 октября 2013 г. приговор Калязинского районного суда Тверской области от 19 августа 2013 г. в отношении Русаковой Татьяны Александровны, осужденной по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год без штрафа и без ограничения свободы; в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Калязинского районного суда Тверской области от 21 марта 2012 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, - был изменен:

- уточнено во вводной части приговора наличие у Русаковой Т. А. судимости по приговору от 31.07.2008 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о наличии отягчающего наказание обстоятельства – особо опасного рецидива.

В остальном этот же приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба Русаковой Т. А. – без удовлетворения.

В апелляционной жалобе осужденная Русакова Т. А. указывает, что суд не учел отбытую часть ранее назначенного наказания, поскольку ранее постановлением Калязинского районного суда Тверской области от 29 октября 2012 г. отменено условное осуждение по приговору от 21 марта 2012 г. и она направлена отбывать наказание в исправительную колонию общего режима.

Суд апелляционной инстанции, отвергая данный довод, указал, что на день вынесения приговора по настоящему делу Русаковой Т. А. отбыто наказание в виде лишения свободы из назначенного по приговору от 21.03.2012 г. 2 лет – 9 месяцев 19 дней, т. е. не отбытая часть наказания составляла более 1 года 2 месяцев. При назначении наказания по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединена частично не отбытая часть приговора от 21.03.2012 г. в размере 10 месяцев, а окончательно назначено наказание в виде лишения свободы в соответствии со ст. 70 УК РФ – 1 год 10 месяцев.

Вместе с тем, в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ преступление по приговору от 31.07.2008 г., которым Русакова Т. А. была признана виновной в совершении преступления по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как преступление небольшой тяжести, не могло учитываться при признании рецидива. Поскольку на день совершения преступления по настоящему делу (9 июня 2012 г.) условное осуждение по приговору от 21.03.2012 г. в отношении Русаковой Т. А. не было отменено, то в силу п. 7 ППВС РФ от 29 октября 2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения наказаний» данная судимость также не может быть учтена при признании рецидива.

Несмотря на отсутствие особо опасного рецидива, суд апелляционной инстанции с учетом данных, характеризующих личность осужденной Русаковой Т. А., пришел к выводу о невозможности снижения наказания даже при исключении из приговора отягчающего наказание обстоятельства – особо опасного рецидива.

Адвокат Дунаевский В. Е., участвовавший в суде апелляционной инстанции, поддержал доводы апелляционной жалобы Русаковой Т. А.

Результаты проведенного членами Методического Совета Тверской адвокатской палаты обобщения позволяют сделать вывод, о необходимости постоянного совершенствования адвокатами нашей палаты профессиональной квалификации вне зависимости от стажа



адвокатской деятельности. Желаем всем адвокатам профессиональных успехов во всех ваших делах.

Методический Совет Тверской адвокатской палаты.