

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ПОЗНАНИЕ: ВВЕДЕНИЕ В ПРОБЛЕМУ	18
РАЗДЕЛ 2. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДМЕТА ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО ПОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЕГО ЭВОЛЮЦИИ	38
2.1. У истоков историко-правового знания	41
2.1.1. Происхождение историко-правового знания.....	41
2.1.2. Начало научно-исторического изучения права. Идейные предпосылки возникновения историко-правовой науки.....	49
2.2. Завершение процесса становления историко-правовой науки и ее даль- нейшее развитие (XIX – начало XX вв.)	75
2.2.1. Роль исторической школы права в окончательном становлении историко- правовой науки и ее дальнейшее развитие в Западной Европе.	75
2.2.2. Зарождение и развитие историко-правовой науки в Российской империи. Проблемы историко-правовой науки в трудах украинских и российских ученых-историков права.....	98
2.3. Характерные черты историко-правовой науки XX в.	118
2.3.1. Западная историко-правовая наука.....	118
2.3.2. Советская (марксистская) и постсоветская историко-правовая наука	127
РАЗДЕЛ 3. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДМЕТА ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО ПОЗНАНИЯ.....	142
3.1. Теоретические предпосылки определения предмета историко-правового познания	142
3.1.1. Объект и предмет научного познания (науки): общенаучный аспект	142
3.1.2. Проблема так называемого дуализма объекта правовой науки в контексте системности объекта	157
3.1.3. Историческое изучение государства как составная часть комплексной науки	

государствоведения.....	169
3.2. Общая характеристика объекта и предмета историко-правового познания	178
3.2.1. Действительно ли право не имеет своей собственной истории? Объект историко-правового познания.....	179
3.2.2. Обобщенная характеристика предмета историко-правового познания.....	195
3.3. Предметное поле историко-правового познания в свете современной эпистемологической ситуации	219
3.3.1. Общая картина современной эпистемологической ситуации в исторической науке	220
3.3.2. «Анналы», дискуссии о «территории» исторической науки и историко-правовая наука	226
3.3.3. Предметное поле историко-правового познания в свете антропологизации в правопознании	237
3.3.4. Постмодернистский исторический дискурс: проблемы и перспективы.....	247
3.3.5. Предметное поле историко-правового познания в ракурсе методологического плюрализма: многомерная модель объекта	262
РАЗДЕЛ 4. ПРЕДМЕТНАЯ СПЕЦИФИКА ОТДЕЛЬНЫХ ИСТОРИКО-ПРАВОВЫХ НАУЧНЫХ ДИСЦИПЛИН.....	274
4.1. Дисциплинарная структура историко-правового познания: общая характеристика	274
4.2. История права как наука – ядро историко-правового познания.....	284
4.2.1. Предметные особенности истории права как таковой.....	284
4.2.2. Образ всеобщей (универсальной) истории права.....	293
4.2.2.1. <i>Философско-исторические воззрения на проблему.....</i>	<i>294</i>
4.2.2.2. <i>Воззрения профессиональных историков-правоведов</i>	<i>299</i>
4.2.2.3. <i>Опыт универсальной (всеобщей) истории права И. Колера</i>	<i>301</i>
4.2.2.4. <i>Разграничение понятий «всемирная история» и «всеобщая история» (Н.Т. Грановский)</i>	<i>308</i>
4.2.2.5. <i>Универсальная (всеобщая) история права – модель теоретической истории права</i>	<i>310</i>
4.3. Предметное поле исторической саморефлексии в правоведении	317
4.3.1. Предметные особенности истории правовой мысли	318

4.3.2. Правовая наука как область исторического изучения. Проблемы предмета и задачи истории правовой науки	327
4.3.2.1. О роли и современном состоянии разработки истории правовой науки	327
4.3.2.2. К истории вопроса о понимании предмета истории науки	332
4.3.2.3. Объект и предмет истории правовой науки	337
4.3.2.4. Основные задачи и направления исследований в рамках истории правовой науки.....	341
4.3.3. История правовой науки, история правовой мысли и история философии права: проблемы соотношения	344
4.4. Темпоральные границы предмета историко-правовых научных дисциплин	353
РАЗДЕЛ 5. ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ДИСКУРС	
В ПОСТИЖЕНИИ ПРАВА	365
5.1. История права и философия истории: проблемы соотношения	367
5.1.1. Философия истории: проблематика.....	367
5.1.2. История права и философия истории.....	373
5.2. Философия права, философия истории и философско-историческое осмысление права	376
5.3. Необходимое звено – историософия права	379
5.4. Дисциплинарный статус историософии права	388
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	395
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	408

Для заказа доставки работы воспользуйтесь поиском на сайте
<http://www.mydisser.com/search.html>

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем общепризнанным положением философии науки, что рефлексия по отношению к собственным научно-познавательным проблемам, иначе говоря, саморефлексия, обеспечивающая рост и развитие знаний, является одним из важнейших критериев научности. Несомненно, историческое познание права, дающее представление об эволюции содержания того или иного правового феномена, является важным условием понимания его сущности, поскольку зачастую их современное состояние несет на себе отпечаток прошлого. Однако эта функция может быть выполнена постольку, поскольку эффективно решается внутренняя задача разработки эпистемологических проблем. В этом собственно и состоит высший «запрос» при постановке задач исследования научно-познавательных проблем в области исторического изучения права.

В настоящее время разработка методологических проблем считается одной из важнейших задач украинской юридической науки¹. Сказанное полностью относится и к историческому разделу правоведения², ибо он сегодня не в меньшей мере испытывает настоятельную потребность в серьезных и глубоких исследованиях, прежде всего, эпистемологических проблем, неразработанность которых ве-

¹ О необходимости реформирования методологии правовой науки и интенсификации гносеологических исследований см.: [430] *Козюбра М.І.* Проблеми методології теорії держави і права в умовах політичного та ідеологічного плюралізму // Проблеми правознавства. – 1992. – Вип. 53. – С. 3-7; [726] *Рекомендації міжнародної науково-теоретичної конференції „Проблеми методології сучасного правознавства”* // Вісник Академії правових наук України. – Х., 1997. – № 1. – С. 151-152; [757] *Селиванов В.* Проблема методологічної обґрунтованості вітчизняного правознавства та юридичної практики // Право України. – 1998. – № 12. – С. 34-43; [429] *Козловський А.А.* Право як пізнання: Вступ до гносеології права. – Чернівці, 1999. – С. 7; [980] *Шемшученко Ю.С.* Юридична наука на межі століть // Правова держава: Щорічник наукових праць. – Вип. 11. – К., 2000. – С. 3-7; [705] *Рабінович П.М.* Трансформація методології вітчизняного праводержавознавства: досягнення і проблеми // Юридична Україна. – 2003. – № 1. – С. 20-25; [558] *Рекомендації міжнародної наукової конференції „Методологічні проблеми правової науки”* // Вісник Академії правових наук України. – Х., 2003. – № 1 (32). – С. 236-239; [828а] *Тацій В.Я.* Методологічні проблеми правової науки на етапі формування правової, демократичної, соціальної держави // Методологічні проблеми правової науки. Матеріали міжнарод. наук. конф. Харків, 13-14 грудня 2002 р. – Х., 2003. – С. 3-12.

² См.: [874] *Усенко І.Б.* Історія держави і права України: проблемі предмета і методології досліджень // Правова держава: Ювілейний щорічник наукових праць. – Вип. 10. – К., 1999. – С. 237-244; [8136] *Страхов М.М.* Методологічні основи історико-правової науки // Методологічні проблеми правової науки. Матеріали міжнарод. наук. конф. Харків, 13-14 грудня 2002 р. – Х., 2003. – С. 99; [1007] *Ярмиш О.Н.* Актуальні проблеми історико-правових досліджень в Україні // Вісник Академії правових наук України. – Х., 2003. – № 2 (33) - № 3 (34). – С. 161-170.

дет к распространению в исторических исследованиях права мировоззренческой нечеткости, разнобоя, описательности, узкого эмпиризма. Актуальность разработки этих проблем особо остро стоит в связи с переменами, произошедшими за последнее десятилетие в общественной жизни стран постсоветского пространства и приведшими к освобождению от методологической гегемонии марксизма. К сожалению, в результате сложившейся эпистемологической ситуации в исторической науке образовался своеобразный теоретический вакуум: старая методология была предана забвению, сдана в «архив» истории, а овладение новой методологией оказалось для многих делом далеко не простым. В настоящее время понимание проблем исторического познания вообще, историко-правового познания в частности, переживает определенные метаморфозы, связанные, с одной стороны, с отказом от марксизма, с другой – с взлетом постмодернизма, который со своими радикальными требованиями придает новую остроту проблемам исторического познания.

Несомненно, все теоретико-методологические проблемы историко-правового познания, связанные как с предметом, так и с методом, нуждаются в постановке и решении. Между тем, естественно, что в одном исследовании, сколь бы объемным оно ни было, не представляется возможным осветить все аспекты данной обширной области. Поэтому центральной для настоящего исследования выбрана одна группа эпистемологических проблем, точнее та часть, которая связана только с одним из двух оснований науки – предметом. Выбор именно данной части проблем для настоящего исследования имеет свою гносеологическую основу. Проблема любой области социального познания, по мнению большинства исследователей, состоит в отыскании соответствующих средств и методов постижения своего предмета. Но не менее важным при этом является адекватность этих средств и методов специфике предмета. Действительно, содержание каждой систематической области познания в значительной степени обуславливается выбором и составом представления о поле исследования: научные, профессиональные рассуждения об изучаемой реальности обязательно предполагают ее предметную определенность, т.е. в первую очередь ответ на вопрос, «что познается», и лишь затем –

«как познается». Поэтому среди эпистемологических проблем науки одно из первых мест занимает вопрос об определении предмета науки, концептуальном обосновании ее предметной сферы.

В украинской и российской юридической литературе (в частности, в работах Н.М. Азаркина, В.Д. Бабкина, Г.Б. Гальперина, В.Г. Графского, И.А. Емельяновой, А.И. Королева, Д.И. Луковской, П.П. Музыченко, О.Ф. Скакун, Н.Н. Страхова, Ю.П. Титова, И.Б. Усенко, А.А. Ушакова, О.И. Чистякова, А.Н. Ярмыша и др.), а также в западном правоведении (в работах Е. Аннерса, Г. Бермана, Ф. Кемпина, Х. Конрада, К. Цвайгерта и Х. Кетца и др.) рассматривались лишь отдельные аспекты поставленной проблемы, в частности анализировались предметные особенности той или иной историко-правовой дисциплины, в то же время многие вопросы совсем не были объектом исследования. Нет также ни одной монографической работы, в которой бы сколько-нибудь полно и глубоко рассматривались проблемы предмета историко-правового познания в комплексе, т.е. нет цельного концептуального освещения проблемы. Диссертационная работа в некоторой степени восполняет этот пробел.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Данное исследование выполнено согласно плану научно-исследовательской работы кафедры теории и истории государства и права Львовского национального университета имени Ивана Франка «Актуальные проблемы истории государства и права Украины, политических и правовых учений и зарубежной истории» (государственный регистрационный номер 0103U005943).

Цель и задачи исследования. *Цель* работы состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа проблем предметной сферы историко-правового познания в его исторической ретроспективе и перспективе разработать концепцию обновления исторического познания права.

Указанная цель определила необходимость решения следующих *задач*:

- раскрыть специфическую природу историко-правового познания;
- проанализировать исторические этапы становления и развития историко-

правовых научных дисциплин и изменение представлений на их предмет в контексте исторической эволюции историко-правового познания в целом, выявить особенности процесса становления и развития историко-правовых наук;

- подготовить теоретическую базу для решения проблемы предмета историко-правового познания, в связи с чем произвести уточнение соотношения объекта и предмета науки, порядка изучения права и государства;

- сформулировать характеристику объекта и предмета историко-правового познания в целом и выявить возможные пробелы в целостном историческом познании права;

- охарактеризовать картину современной эпистемологической ситуации в исторической науке и обществоведении в целом для выявления эпистемологических новаций с целью использования их в обогащении историко-правового познания;

- показать возможности и пределы постмодернистского исторического дискурса и антропологизации историко-правового знания;

- проанализировать дисциплинарную структуру историко-правового познания;

- уточнить предметы отдельных историко-правовых научных дисциплин, а также их соотношение и темпоральные границы;

- пересмотреть природу всеобщей истории права как науки, обосновать и разработать ее новый образ как теоретическую правовую науку исторического профиля;

- рассмотреть возможности сотрудничества истории права и философии истории и на этой почве вероятность формирования нового направления в правопознании.

Объектом исследования является историко-правовое познание как компонент целостного освоения правового универсума, как комплексное и структурно-дифференцированное явление, а его *предметом* – проблемы предметной сферы историко-правового познания в его исторической ретроспективе и перспективе.

Методологическая база исследования. Выбор темы и исследовательская установка настоящего исследования предопределили также методологические основы исследования. При этом особое значение придается *системному подходу* как универсальному инструменту познавательной деятельности. Он адекватен поставленной цели, поскольку именно системное понимание предметной области ориентирует на более корректную постановку и решение многих науковедческих вопросов – систематизации знаний в рамках исследуемой отрасли научного знания, определения границ между отдельными научными дисциплинами, выделения предмета каждой из них. Для всестороннего исследования поставленной проблемы используются также следующие подходы и методы: конкретно-исторический метод – при раскрытии генезиса историко-правовых научных знаний и прослеживании процесса развития историко-правовых наук; сравнительный метод – при выявлении особенностей каждого исторического этапа становления и развития историко-правовых знаний, и разграничении предмета смежных областей историко-правовых научных дисциплин; диалектический метод – при определении соотношения логического и исторического, абстрактного и конкретного, эмпирического и теоретического в предметной сфере историко-правового познания; синергетический подход – для расширения предметной сферы и определения направленности развития историко-правового познания; историко-антропологический подход – с целью методологического обогащения историко-правовых знаний.

В ходе исследования автором используются и другие общенаучные и специально-научные принципы и методы. При этом диссертант ориентируется также на собственное понимание проблемы, связанное с поиском и обоснованием многофакторного видения объекта познания. В связи с этим в работе формулируется *антропосоциокультурный подход* как один из вариантов многомерного, интегративного подхода к объекту познания.

Сложность и многоплановость предмета исследования потребовали обращения к теоретическим разработкам разных областей научного знания и обусловили необходимость использования *междисциплинарного синтеза*. В этой связи теоретико-методологическое значение для диссертационного исследования имели ре-

зультаты изысканий видных представителей философской, исторической, правовой, социологической, культурологической, науковедческой мысли прошлого и современности.

Особое значение для проведения исследования составили идеи и разработки российских и украинских теоретиков и историков права как дореволюционного периода (Н.Н. Алексеева, М.Н. Капустина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, Н.О. Максимейко, С.А. Муромцева, К.А. Неволина, П.И. Новгородцева, А.Н. Стоянова, В.Ф. Тарановского, В.Г. Щеглова, М.Н. Ясинского и др.), так и советского и постсоветского периодов (С.С. Алексеева, Б.М. Бабия, А.М. Васильева, А.Б. Венгерова, Г.Б. Гальперина, В.Д. Гончаренко, В.Г. Графского, Б.Д. Грекова, И.А. Емельяновой, С.З. Зиманова, Д.А. Керимова, И.Ю. Козлихина, В.А. Козлова, А.А. Козловского, Н.И. Козюбры, В.В. Копейчикова, А.Л. Копыленко, А.И. Королева, В.С. Кульчицкого, В.В. Лазарева, Д.И. Луковской, С.И. Максимова, П.П. Музыченко, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсисянца, Ю.Н. Оборотова, О.А. Омельченко, Н.И. Панова, Л.В. Петровой, А.В. Полякова, П.М. Рабиновича, А.И. Рогожина, В.А. Румянцева, И.П. Сафроновой, А.П. Семитко, О.Ф. Скакун, Л.И. Спиридонова, Н.Н. Страхова, К.А. Софроненко, В.М. Сырых, Р.И. Таллера, В.Я. Тация, А.В. Тимошука, Ю.П. Титова, Б.И. Тищика, Л.Б. Тиуновой, И.Б. Усенко, А.А. Ушакова, Е.О. Харитоновна, М.В. Цвика, И.Л. Честнова, В.Е. Чиркина, О.И. Чистякова, В.А. Шабалина, Ю.С. Шемшученко, Л.С. Явича, А.Н. Ярмиша и др.), а также зарубежных правоведов (Е. Аннерса, Ж.-Л. Бержея, Г.Дж. Бермана, Р. Давида, Р. Иеринга, Ж. Карбонье, И. Колера, Н. Рулана, К. Цвайгерта и др.).

Диссертация базируется на отдельных положениях по теоретико-методологическим проблемам историко-правовой науки, отраженные в работах Г.Б. Гальперина, Д.И. Луковской, А.И. Косарева, О.Ф. Скакун, К.А. Софроненко, М.М. Страхова, Ю.П. Титова, И.Б. Усенко, А.А. Ушакова, И.Л. Честнова, О.И. Чистякова и др. При решении отдельных научно-познавательных проблем автор опирался также на разработки по методологическим проблемам познания права А.Б. Венгерова, Д.А. Керимова, А.А. Козловского, Н.И. Козюбра, С.И. Максимова, П.Е. Недбайло, П.М. Рабиновича, В.М. Селиванова, М.С. Строговича,

В.А. Шабалина, Л.С. Явича и др.

Диссертационное исследование опирается на взгляды по проблематике исторического и философско-исторического познания представителей классической и современной социально-философской мысли. Значимый вклад в разработку данной проблематики внесли представители новоевропейской науки, такие как Дж. Вико, Вольтер, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Гердер, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель и др. Эта же проблематика в XX столетии стала в центре внимания Г. Риккерта, А. Тойнби, Э. Трёльча, К. Ясперса, П.А. Сорокина, М. Блока, Л. Февра, Р.Дж. Коллингвуда, Ф. Броделя и др.

Среди современных исследований наибольший интерес с точки зрения проблематики настоящей диссертации представляют работы, посвященные проблемам исторического и социально-гуманитарного познания, Дж.Т. Ахмедли, М.А. Бабаева, М.А. Барга, М.М. Бахтина, И.В. Бойченко, И.А. Гобозова, А.В. Гулыга, А.Я. Гуревича, Р. Зидера, В.В. Иванова, Г.М. Иванова, В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзона, И.Д. Ковальченко, Н.Г. Козина, В.Ф. Коломийцева, И.С. Кона, А.М. Коршунова, В.Г. Кузнецова, П. Ласлетта, Б.Г. Могильницкого, Т.И. Ойзермана, Э. Питца, А.В. Полетаева, А.И. Ракитова, Л.П. Репина, И.М. Савельевой, К.В. Хвостова, Э.Дж. Хобсбоума, А.И. Уварова, В.К. Финн, Н.П. Французовой и многих других.

Отправной точкой для рассуждений по проблемам решения общенаучного аспекта соотношения объекта и предмета науки, а равно по другим вопросам теории научного познания послужили работы П.В. Алексеева, Г.С. Арефьевой, В.С. Барулина, Б.С. Грязнова, В.А. Демичева, Н.В. Дученко, Б.С. Дынина, А.А. Ивакина, В.И. Игнатьева, З.А. Каменского, Б.М. Кедрова, П.В. Копнина, А.М. Коршунова, Л.М. Косаревой, В.А. Лекторского, К.Н. Любутина, Ю.К. Наумова, Е.П. Никитина, А.П. Огурцова, Ю.В. Петрова, Г.А. Смирнова, В.П. Фофанова, А.И. Уёмова, М.Г. Чепикова, А.Ю. Цофнаса, А.П. Шептулина и др.

Важную роль при решении поставленной проблемы сыграли теоретико-методологические выводы и обобщения, содержащиеся в трудах ряда зарубежных исследователей по методологии науки (М. Вебера, Т. Куна, П. Фейерабенда,

Т. Адорно и др.). Идея построения концептуализации научного знания нашла отражение в трудах В.С. Степина. Немалое значение для рассуждений автора о предмете истории правовой науки имели также труды в области истории науки В.И. Вернадского.

Задача по характеристике современной эпистемологической ситуации в историографии предполагала обращение к трудам зарубежных авторов – представителей школы «Анналов» (М. Блока, Л. Февра, К.А. Агирре Рохаса, Ж.Ле Гоффа и др.), социальной и культурной антропологии (К. Леви-Строса, А. Бюрдьера, Л. Фарре и др.), постмодернизма (Ф.Р. Анкерсмита, Ж. Деррида, Ж. Делеза, Ж. Дюби, Ж. Лиотара, Х. Уайта и др.), современной западной исторической науки (Т. Зелдина, Д. Тоша, А. Про и др.), ученых постсоветского пространства (М.А. Барга, Ю.Л. Бессмертного, Г.И. Зверевой, А.Я. Гуревича, И.П. Ильина, В.А. Канке, Л.П. Репина, И.Л. Честнова и др.).

Эмпирическую базу диссертации составили историко-правовые исследования как самого автора диссертации, так и известных российских, украинских и западных историков права.

Научная новизна полученных результатов. Она состоит, прежде всего, в подходе к историко-правовому познанию как комплексному образованию с учетом современного уровня развития науки и его междисциплинарных связей. В диссертационном исследовании впервые комплексно рассматриваются такие актуальные для историко-правового познания эпистемологические проблемы, как определение его объекта, предмета, границ и структуры. Прослеживается историческое развитие объекта исследования, который рассматривается в процессе эволюции историко-правового познания в целом.

Научная новизна диссертационного исследования конкретизируется в следующих основных положениях:

1. Впервые предмет историко-правового познания интерпретировано как комплексный, интегративный, структурно-дифференцированный, многоуровневый феномен.
2. Впервые охарактеризован весь путь эволюции историко-правового позна-

ния и в этом контексте проанализировано изменение научных представлений на предмет и связанные с ним другие теоретико-методологические вопросы историко-правовых научных дисциплин, выявлены особенности процесса их становления и развития.

3. Получила свое концептуальное решение проблема так называемого дуализма объекта правоведения (совместное изучение в его рамках двух объектов: права и государства), в том числе правовых наук исторического профиля.

4. Выдвинуто и обосновано положение о том, что предмет историко-правового познания в целом может быть сформулирован в виде его обобщенной характеристики; разработана подобная характеристика, что позволило прийти к выводу о том, что историческое познание права не исчерпывается традиционными историко-правовыми дисциплинами (история права отдельных стран, история права зарубежных стран, история правовых учений).

5. Получила дальнейшее развитие научная классификация закономерностей права как предмета правоведения вообще, историко-правового познания в частности.

6. Охарактеризовано предметное поле историко-правового познания в свете эпистемологической ситуации в современной исторической науке и общественном сознании в целом, в особенности в контексте антропологизации социально-гуманитарных знаний, постмодернистского исторического дискурса и методологического плюрализма; показаны возможности и пределы антропологизации историко-правового знания и постмодернистской исторической программы.

7. В научный оборот введен новый подход к видению объекта историко-правового познания – антропосоциокультурный подход, который использован для характеристики этого объекта и конструирования его многомерной модели.

8. Предложен усовершенствованный вариант классификации историко-правовых научных дисциплин, конкретизированы их предметы и соотношение (горизонтальное и уровневое).

9. Обоснован и разработан новый образ всеобщей истории права как теоретической наукой историко-правового профиля, определены ее объект, предмет,

соотношение с другими сопредельными правовыми дисциплинами.

10. Впервые сформулированы определения объекта и предмета истории правовой науки, а также охарактеризованы ее основные задачи и направления.

11. Уточнены темпоральные (начальная и конечная) границы предметов историко-правовых научных дисциплин; при определении конечного рубежа, в противоположность так называемому формальному подходу, предложен содержательный подход.

12. Впервые обоснованы возможность, необходимость и актуальность нового направления в правопознании в свете философско-исторического осмысления права – историософии права; определены ее предмет, конкретные исследовательские задачи, научный статус и место в историко-правовом познании и в системе философско-правовых знаний.

13. Выдвинута идея о том, что эпистемологические проблемы как правоведения в целом, так и отдельных правовых наук, должны изучаться в рамках самостоятельной научной дисциплины – эпистемологии правоведения (или правовой эпистемологии).

14. Предложена концепция обновления исторического познания права, которая включает в себя, в частности, положения об основных путях расширения предметной области и методологического обогащения историко-правового познания, содержательного наполнения знаний в данной сфере.

Практическое значение полученных результатов. Комплексное рассмотрение поставленной проблемы позволило выявить пробелы в целостном познании права в его историческом срезе и позволит обогащению получаемых при этом знаний. Концепция обновления исторического познания права, предложенная в работе, имеет большое значение для перестройки и методологического обогащения историко-правового познания, задавая при этом новые ориентиры академической историко-правовой науке и преподаванию соответствующих дисциплин. Она также активно инициирует новые эпистемологические изыскания в направлении более углубленной разработки теоретико-методологических проблем историко-правовой науки.

Разработанные модели универсальной истории права как теоретической истории права и историософии права как нового научного направления в правопознании по философско-историческому осмыслению права способны выступить действенными инструментами обогащения теоретического правоведения. Историософия права, кроме того, способна выступить практическим инструментом анализа роли права в социуме, оказать непосредственное влияние на практическую жизнь людей, на принятие ими тех или иных решений правовой политики во всемирно-историческом масштабе, генерировать новые образцы миропорядка, основанные на принципе примата права.

Обстоятельство, связанное со спецификой историко-правового познания, и место его в системе социально-гуманитарного, исторического, и правового в частности, научного познания, о том, что, с одной стороны, проблемы, касающиеся социально-гуманитарного познания вообще, относятся при этом (конечно же, специфически преломляясь) одновременно и к историко-правовому познанию, с другой – решение собственных проблем последнего порой становится невозможным без выхода за его пределы, без обращения к пограничным областям знания, предопределяет характер и значение некоторых выводов настоящего исследования как *междисциплинарных*. В этой связи материалы исследования способствуют диалогу философов, историков, правоведов и ученых других отраслей обществоведения по актуальным научно-познавательным проблемам социально-гуманитарных наук.

Результаты исследования могут быть использованы: в научно-теоретических исследованиях, посвященных историческому изучению права, как в методологическом, так и в содержательном плане; в обновлении и усовершенствовании учебных программ по правовым дисциплинам исторического цикла; при подготовке учебников и учебных пособий; в лекционных курсах, при проведении семинарских занятий по общей теории права, философии права, историко-правовым дисциплинам, а также спецкурса «История и методология правовой науки». Содержание диссертации может быть использовано также на исторических и философских факультетах, при изучении эпистемологических проблем современного

социально-гуманитарного знания.

Личный вклад соискателя. Диссертация есть самостоятельно выполненной научной работой, результатом собственных исследований автора. Она является логическим завершением десятилетней научно-творческой работы соискателя, основные итоги которой базировались на конкретно-исторических исследованиях по истории права.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования нашли свою апробацию на научных конференциях и семинарах, в частности на теоретическом семинаре юридического факультета СПб Института внешнеэкономических связей, экономики и права «Проблема периодизации в историко-юридических науках» (СПб., 2001 г.), на научно-практических конференциях «Правовая реформа в Азербайджане: пути реализации» (Баку, 1999 г.), «Современная наука: проблемы и перспективы» (Баку, 2000 г.), «Современная наука на пороге XXI века: проблемы и перспективы» (Баку, 2000 г.), «Социально-политические и правовые проблемы развития России в XXI веке» (г. Светлогорск Калининградской области, апрель 2001 г.), «Проблемы государственного строительства и защиты прав человека в Украине» (Львов, февраль 2004 г., Юридический факультет ЛНУ им. Ивана Франка), на международных научных конференциях «Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений» (Самара, май 2001 г., Российское историко-правовое общество), «Проблемы истории государственного управления: государственный аппарат и реформы в России (к 200-летию министерской системы управления в России)» (СПб, октябрь 2002 г., Российское историко-правовое общество), «Украина и Россия: актуальные проблемы адаптации правовых систем» (Одесса, июнь 2002 г., Одесская национальная юридическая академия), «Римское право и современность» (Одесса, май 2004 г., Одесская национальная юридическая академия).

Основные выводы и материалы диссертационной работы использовались автором в учебном процессе.

Диссертационное исследование неоднократно обсуждалось и было одобрено на заседании кафедры теории и истории государства и права Львовского нацио-

нального университета имени Ивана Франка.

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования автором изложены в монографии «Право и История: эпистемологические проблемы (Опыт комплексного исследования проблем предмета и структуры историко-правового познания)» (СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002. – 456 с.), а также в других научных, учебных и учебно-методических публикациях (в том числе в 36 статьях, опубликованных в научных специальных изданиях Украины и других стран).

Структура и объем диссертации. В соответствии с целью и задачами исследования структура диссертационной работы состоит из введения, пяти разделов, объединяющих подразделы, пункты и подпункты, заключения и библиографического списка использованных источников (1055 наименований). Общий объем диссертации 478 страниц машинописного текста, объем основного текста – 407 страниц.

Для заказа доставки работы воспользуйтесь поиском на сайте
<http://www.mydisser.com/search.html>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. В диссертации представлено решение важной научной проблемы, суть которой заключается в том, чтобы на основе комплексной разработки проблем предметной сферы историко-правового познания как целостного образования в его исторической ретроспективе и перспективе выявить и выделить пробелы в всестороннем и углубленном познании права в его историческом срезе, предметно определить и конкретизировать отдельные подсистемы историко-правового познания; разработать положения, выводы и рекомендации по реконструкции и методологическому обогащению историко-правового познания, по содержательному наполнению знаний в данной сфере. Это позволило предложить **концепцию обновления исторического познания права**, задающую новые ориентиры академической историко-правовой науке и преподаванию учебных дисциплин данного цикла.

Ретроспективный взгляд на становление и развитие историко-правовых наук свидетельствует о том, что этот процесс происходил в рамках общих закономерностей становления и развития науки вообще, выявленных философией науки на опыте истории науки (связь с социокультурным историческим контекстом, преемственность в развитии научных знаний, дифференциация и интеграция наук, взаимодействия наук и их методов, концептуализация научных знаний, единство количественных и качественных изменений в развитии науки и т.д.). Однако эти закономерности в становлении и развитии историко-правовой науки проявили себя своеобразно и приобрели зачастую весьма характерные черты, в числе которых можно выделить следующие:

1) наиболее заметна связь становления и развития историко-правовых наук с социокультурным историческим контекстом: историко-правовое мышление каждого конкретного исторического периода отражает стиль мышления эпохи;

2) особая роль юридического университетского образования, философско-исторических и теоретико-правовых представлений и разработок великих философов-классиков в числе факторов, оказавших ощутимое влияние на становление, когнитивную и социальную институционализацию и развитие историко-правовых наук;

3) обусловленность процесса становления историко-правовых наук, с одной стороны, развитием исторического мышления, с другой – развитием права и потребностью его изучения;

4) возникновение историко-правовой науки явилось результатом взаимодействия и сближения правоведения и исторической науки на уровне объекта (предмета) и метода; в то же время следует отметить, что она, отличаясь от обеих «материнских» областей знания, является в определенной мере автономной пограничной дисциплиной, а не продуктом простого «скрещивания» этих двух самостоятельных областей науки, ибо ее источник – объективно обусловленный историко-правовой процесс.

5) тесное взаимодействие с «материнскими» науками (иными правовыми и историческими науками) также в процессе развития;

6) противоречивый характер развития историко-правовой науки в XX в., который проявлял себя в том, что если историко-правовая наука XX в. в ее советской (марксистской) версии отрицала преемственности, изолировала себя в теоретико-методологическом и интеллектуальном плане не только от достижений своей предшественницы в XIX в., но и от достижений новых направлений западноевропейского обществоведения, быстро прогрессирувавшего в XX в., то она одновременно в своей западной версии являлась непосредственным продолжением и развитием, движением по пути своей предшественницы.

7) в ходе исторического процесса развития историко-правовые знания все более превращаются в разветвленную систему соответствующих научных дисциплин и направлений, и это движение особо значимо на современном этапе. Как объемное и развивающееся в современном состоянии научное предприятие историко-правовое познание идет в направлении раздвигания границ предметной об-

ласти, усложнения структуры и упрочения связей его компонентов. Этому процессу способствуют концептуализация знаний, проведение междисциплинарного синтеза, создающего предпосылки для конструирования новых оригинальных направлений на стыке отдельных наук.

8) наличие более или менее развитых относительно автономных дисциплин историко-правового цикла только в наше время поставило задачу синтеза развиваемых в них знаний о мире права в целях построения специальной – юридической картины мира.

В рамках представленной концепции обновления исторического познания права реконструкция, расширение предметного поля и методологическое обогащение историко-правового познания, избавление историко-правовой науки от сухого эмпиризма, догматизма и описательности, содержательное наполнение знаний в данной сфере в настоящем представляются возможным посредством:

1) восстановления прерванной в советский период преемственности в развитии историко-правовой науки с предшествующей ступенью и удержание, творческое восприятие всего ценного, что было накоплено за всю историю историко-правовой науки, учета собственной исторической традиции в их применении к анализу актуальных эпистемологических проблем исторического познания права;

2) преодоления изоляции от западной историографии, освоения ее положительного опыта, новейших тенденций путем не простого переноса, а критического восприятия;

3) гуманизации историко-правовых знаний, важным средством которой является антропологизация их с применением историко-антропологического подхода и включением в предмет исследования категории «правовой менталитет»;

4) конструктивно-критического осмысления новых идей постмодернистской историографической программы;

5) перехода от монистической парадигмы методологии к методологическому плюрализму, к многомерному, интегративному подходу, от монолога к диалогу подходов, от парадигмы истории, всецело ориентированной на одну теоретическую схему, к парадигме мультидетерминированной истории, от линейного мыш-

ления к нелинейному, с широким применением постулатов синергетики;

б) концептуализации знаний, проведения междисциплинарного синтеза, создающего предпосылки для конструирования новых направлений на стыке отдельных дисциплин.

В предложенной концепции историко-правовое познание рассматривается как важное средство в пределах единого общего плана постижения права, как сложное, комплексное, интегративное, структурно-дифференцированное, многоуровневое образование, в рамках которого тесно взаимодействуют научные дисциплины и направления, т.е. вся сумма историко-правовых знаний во всех уровнях исторического познания правовой реальности (конкретно-историческом, теоретико-историческом и философско-историческом).

Предложенная концепция обновления исторического познания права призвана создать более целостную картину правовой реальности прошлого. Решение этой задачи возможно только при соблюдении следующих условий: *внимание не просто к отдельным историко-правовым фактам, к отдельным текстам или их комплексам, но и погружение во внутреннюю жизнь изучаемого общества, в рамках которого разрозненные свидетельства исторического бытия объединяются и обретают смысл; проникновение в духовный мир творца текста, получение неотфильтрованных фрагментов подлинной историко-правовой реальности; строгое соблюдение требования о включении объекта во всеобъемлющий социокультурный исторический контекст, с привлечением широкого спектра источников (в том числе не сугубо правового характера) и с применением разнообразных познавательных способов критики этих источников, заимствованных из разных областей социально-гуманитарного знания; расширение рамки историко-правовых исследований посредством раскрытия неведомых страниц истории правовой жизни человека, человека «во плоти и крови», обнаружения потаенных пластов глубины социально-правовой структуры: исследование правовой истории «с позиции действующих в ней лиц».* Учет этих факторов и ведет к истине в историческом познании права, а также к избавлению от сухого эмпиризма, догматизма и описательности историко-правовой науки.

При этом историко-правовые дисциплины предстают в совершенно ином облике:

— *история права* — это не просто история «законодательства», а научная дисциплина, постигающая свой объект в широком социально-историческом контексте — как реалья, тесно связанная разнообразными зависимостями с окружающими ее всеми общественными феноменами в пределах социальной реальности (а не только с отдельными, выбранными в качестве основных по тем или иным критериям), научное образование, способное улавливать механизмы исторических изменений права в реальной жизни;

— *история правовой мысли* — это не просто история становления и движения теоретико-правовой мысли, проявляющаяся в наиболее концентрированной, обобщенной форме в ведущих учениях, теориях, концепциях, и «галерея портретов» ученых, но и научная дисциплина, выявляющая гносеологические корни и социокультурную обусловленность этих учений, теорий, концепций, открывающая их доконцептуальную глубину;

— *история правовой науки* — это не просто «научная память человечества», хронологическая систематизация научных фактов и констатация достижений правовой науки, но и историческая рефлексия правоведения на самого себя, выявляющая при этом как успехи, так и просчеты, заблуждения, ошибки, научная дисциплина о закономерностях исторического становления (институционализации) и развития правовой науки в совокупности всех ипостасей ее бытия, рассматриваемых в исторически изменяющемся социокультурном контексте, своего рода «орудие достижения нового» (В.И. Вернадский) в области правопознания.

Хотя традиционные историко-правовые научные дисциплины образуют наиболее крупный и значимый пласт историко-правового познания, последний не сводится исключительно к этим дисциплинам. Осмысление историко-правового процесса во всемирном масштабе в рамках предложенной модели исторического познания права предполагается осуществить на двух уровнях: теоретико-историческом и философско-историческом. Тем самым в орбиту тяготения историко-правового познания включаются новые уровни (направления), которые еще

предстоит освоить:

– *универсальная (всеобщая) история права* как теоретическая научная дисциплина исторического профиля, объектом которой является всемирный историко-правовой процесс как в целостности (единое историческое пространство) и относительно крупных пространственно-временных масштабах, так и в более или менее автономных структурах (отрасли и институты права), а предметом – закономерности крупных качественно-количественных изменений историко-правового развития в глобальном и/или относительно крупных пространственно-временных масштабах, в более или менее автономных структурах.

– *историософия права* – новое перспективное направление правового знания по философско-историческому осмыслению права, разработку которого ставят на повестку дня необходимость решения вопросов относительно права, выдвигаемых философией истории и потребности переживаемой исторической эпохи. В задачу его входит поиск ответов на философско-исторические вопросы применительно к праву.

Эти области историко-правового познания способны выступить действенными инструментами обогащения теоретического правоведения, оказать непосредственное влияние на практическую жизнь людей, на принятие ими тех или иных решений правовой политики во всемирно-историческом масштабе, генерировать новые образцы миропорядка, основанные на принципе примата права [239]¹.

Несмотря на относительную самостоятельность научных и учебных дисциплин, что явилась предпосылкой дифференцированного подхода к решению проблем предметной области историко-правового познания в данном исследовании, предложенная концепция обновления исторического познания служит также *цели качественного совершенствования, содержательного обогащения традиционно преподаваемых учебных дисциплин историко-правового цикла*, ибо историко-правовая наука и ее преподавание находятся в тесной взаимосвязи и содержание учебных дисциплин зависит во многом от состояния академической историко-

¹ Предложенная концепция обновления исторического познания права фрагментарно разработана в отдельных работах автора и концентрированно представлена в статье: [239] К новой концепции исторического познания права // Правоведение. – 2003. – № 3. – С. 159-169.

правовой науки, соответствующих научных дисциплин, и предопределяется ими. Более того, комплексный, целостный подход к историческому познанию права соответственно выдвигает соответствующие требования к преподаванию учебных дисциплин историко-правового цикла. В этой связи предложенные модели универсальной истории права и историософии права по мере накопления необходимого материала могут стать основой для реконструкции и совершенствования соответствующих учебных дисциплин или прообразом новых учебных дисциплин (или спецкурсов).

II. В дополнение к тем выводам, которые были уже изложены в конце каждой структурной части диссертации, а также в предыдущем пункте заключения, имеет смысл говорить о выводах, которые вытекают из всего исследования, если угодно, о «выводах выводов», хотя подчас далеко выходящих за рамки данного исследования, что обусловлено его характером. Поскольку в настоящем исследовании ставилась задача анализа проблем историко-правового познания в рамках общих закономерностей научного познания, в особенности таких его разделов, как правовое и историческое познание, постольку выводы его экстраполируемы на более обширную площадь «здания» науки.

Опыт комплексного исследования выбранной темы позволяет сформулировать один из таких выводов, касающийся проблематики самой области проведения подобного рода исследований.

В настоящей работе речь шла, в частности, об исторической саморефлексии, в рамках которой и формируется особая отрасль историко-правовой науки – история правовой науки, имеющая своим объектом саму правовую науку. Однако всестороннее познание последней одной исторической саморефлексией не исчерпывается; она должна быть также объектом теоретической саморефлексии.

В юридической литературе всестороннее познание правовой науки как объекта теоретического осмысления традиционно считается задачей общей теории права. Воздавая должное общей теории права в разработке многих концептуальных вопросов, имеющих значение для всего корпуса правовых знаний, не следует тем не менее упускать из виду то обстоятельство, что она не является теорией

правовой науки, а представляет собой содержание общетеоретических научно-правовых знаний о праве, о правовой реальности. Решение вопроса, например, о природе и задаче, объекте и предмете, границе и структуре науки, интеграции и дифференциации научных знаний, выборе и обосновании методов выходит за рамки знания о правовой реальности. Стало быть, в данном случае следует вести речь о разнопорядковых явлениях и их познании.

Представляется, что объектами теоретического осмысления в любой науке являются: (1) изучаемая реальность и (2) познание этой реальности. Следовательно, в теоретической части любой науки по объекту познания легко могут быть выделены две составные части: теоретическое знание об изучаемой реальности, т.е. теоретическое познание (теория) реальности – онтологическая часть, и теоретическое знание о познании этой реальности, т.е. теоретическое познание (теория) самого познания (иначе говоря, теория научного познания, теория науки) – гносеологическая (эпистемологическая) часть. Подобное деление допустимо и целесообразно, поскольку в качестве объектов познания указанные подсистемы представляют собой разнопорядковые явления, теоретическое осмысление которых имеет свою специфику. Теория науки в отличие от теоретического познания соответствующей реальности – это теория научной теории, которая изучает ее собственные (научно-познавательные) проблемы [937]¹. Здесь всегда присутствует двойная рефлексия (познание познания).

«Наука без теории познания (насколько это вообще мыслимо) становится примитивной и путаной», – писал А. Эйнштейн. Однако теорию имеет не только наука вообще (ее называют общей теорией науки), но и отдельные науки. На необходимость и важность специального внимания к проблемам теории отдельных наук помимо теории науки вообще указывал в свое время Э. Гуссерль: «В действительности же, – писал он, – нам необходимо и то, и другое: исследования по теории науки, в одинаковой степени касающиеся всех наук, и, как дополнение к ним, особые исследования, относящиеся к теории и методу отдельных наук и

¹ [937] Хофмайстер Х. Что значит мыслить философски. – СПб., 2000. – С. 268.

направленные на изучение особенности последних» [222]¹. И П. Копнин был прав, когда отмечал, что всякая наука должна иметь общую теорию, единый метод, проблематику или по меньшей мере некоторый набор общих методов и проблем [448]².

Опыт проведенного исследования позволяет прийти к выводу, что выделение теории отдельных наук в качестве относительно самостоятельной научной дисциплины в рамках ее теоретической части приведет к повышению интереса ученых к теоретико-познавательным проблемам своей науки, придаст разработкам этих проблем более организованный характер. Существование подобной научной дисциплины поможет преодолению разъединенности отдельных правовых научных дисциплин, когда специалисты-ученые той или иной отрасли правовой науки решают только свои узко профессиональные вопросы. Ведь все эти дисциплины имеют много проблем концептуально-когнитивного плана, смежные аспекты. Создание такой научной дисциплины – настоятельное требование времени; актуальность его становится более зримой на фоне той ситуации в современной науке, научной мысли вообще, одной из характерных черт которой является возрастающая теоретико-познавательная саморефлексия ученого.

Что касается вопроса о названии этой дисциплины, то здесь, думается, можно исходить из традиции западноевропейской философии, согласно которой часть гносеологии, занимающейся теорией научного познания, называется эпистемологией [330]¹.

Представляется, что *эпистемология* – это область вопросов и ответов, проблем и решений по поводу самой науки, постоянных поисков основополагающих принципов самого научного познания, пространство поиска оснований науки, это особое интеллектуальное поле обращения профессионального ученого к себе самому, саморефлексии, самопознания ученого. В центре внимания эпистемологии как общей теории науки находятся: базовые основания науки (предмет науки и метод науки) – с присущими ей особенностями понимания предметной области и дисциплинарных границ, упорядоченным набором и последовательностью по-

¹ [222] Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – С. 192-193.

² См.: [448] Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки.

знавательных процедур, известной строгостью профессионального языка, определением социальных функций науки и ученого и т.п.

Таким образом, если попытаться спроецировать вышеизложенное на правовую науку (что с самого начала представляется естественной экстраполяцией), то мы приходим к следующему выводу. Общая теория права познает саму правовую реальность, а не познание этой реальности (хотя ставится по поводу правовых знаний), развивает содержание правовой науки, а не само правовое познание (конечно, это отнюдь не исключает ее методологическую значимость, ибо в силу своей природы как теоретического знания она всегда несет методологическую нагрузку, будучи фундаментальной наукой и имея гносеологическую функцию, выполняет по отношению к отраслевым наукам методологическую функцию и тем самым способствует развитию правового познания), что и должно входить в задачу специальной теории науки – общей теории правовой науки, иначе говоря, **эпистемологии правоведения** (или правовой эпистемологии). Эпистемология правоведения как общая теория правовой науки является самостоятельной областью теоретического правоведения. *Объектом* ее является сама правовая наука, а *предметом* – общие закономерности и тенденции научного познания правовой реальности как особой деятельности по производству научно-правовых знаний. Доменом этой новой для нас научной дисциплины являются: базовые основания правовой науки (предмет и метод ее) – с присущими ей особенностями понимания предметной области и дисциплинарных границ, упорядоченным набором и последовательностью познавательных процедур, известной строгостью профессионального юридического языка, определением социальных функций правовой науки и ученого-правоведа и т.п. [246a]²

В рамках настоящего исследования важно заметить, что все научно-познавательные проблемы правового познания, связанные как с предметом, так и с методом, нуждаются в постановке и решении. При этом представляется, что

¹ [330] Івакін О.А. Основи епістемології: Теорія і методологія наукового пізнання: Навчальний посібник. – Одеса, 2000. – С. 3.

² Подробнее об этом см.: [246a] Дамірлі М.А. Правова наука – самостійний об'єкт теоретичної саморефлексії // Вісник Львівського ун-та. Серія юридична. – 2003. – Вип. 38. – С. 28-32.

научно-познавательные проблемы правоведения должны изучаться в рамках самостоятельной научной дисциплины – эпистемологии правоведения, что и придаст разработкам этих проблем более организованный характер. Состояние исследований в области эпистемологических проблем правоведения в постсоветском пространстве, в Украине в частности, диктует необходимость активизации подобных исследований. (К тому же требуется переход от периодических популярных публикаций к более основательному и монографическому осмыслению проблем правовой науки.) Для этой цели считается необходимым принятие *государственной целевой комплексной программы «Актуальные теоретико-методологические проблемы правовой науки»*.

III. Что касается *перспективы дальнейшего исследования, возможных направлений дальнейшей разработки проблем историко-правовой эпистемологии*, то они в общем плане могут быть сформулированы следующим образом.

О неизбежности переориентации историко-правового познания уже неоднократно говорилось на страницах данной работы. Здесь только необходимо отметить, что перед историками права сегодня стоят действительно сложнейшие проблемы перестройки историко-правовой науки, что в свою очередь требует *постоянного обсуждения эпистемологических проблем исторического познания права*.

Прежде всего, это вопросы, непосредственно связанные с обсуждаемой частью проблематики историко-правовой эпистемологии. Необходимо подчеркнуть, что настоящее исследование не исчерпывает всех сторон обсуждаемой темы. Не все затронутые в работе проблемы получили полное освещение. Спорность ряда положений отчасти может быть объяснена неоднозначностью их решения в науке. Отдельные вопросы комплексной проблемы могут быть предметом самостоятельных исследований (например, по значимости для украинского правоведения таковым является исследование темы «Эпистемологические проблемы историко-правовой науки в трудах ученых Украины XIX – начала XX вв.»). Кстати, следует не забывать о трудности самой проблемы и отсутствии какой бы то ни было сравнительно полной ее разработки. Этим можно объяснить и существующие в изложении частые отклонения от прямой задачи и вхождение в пограничные области

знания, в смежные, но относительно самостоятельные теоретико-методологические проблемы (что делалось как непосредственно в тексте, так и посредством пояснительных сносок внизу страницы). Автор стремился таким путем найти новые пласты исследуемой темы. Представляется, что на данном этапе исследования проблемы необходимы сама постановка соответствующих проблем, формулирование отдельных идей и, таким образом, подготовка почвы для новых размышлений и новых исследований. Автор вполне допускает, что некоторые выводы настоящего исследования являются спорными, хотя он старался всемерно их обосновать. Однако опыт показывает, что некоторые положения, признанные совершенно бесспорными в современном историческом познании права, вовсе не являются таковыми.

Немного модифицируя выражение П. Успенского, можно сказать, что в настоящее время историко-правовое познание как целостное образование, владея трехэтажным домом, как бы живет на одном, причем нижнем, этаже. Очерченные образы универсальной истории права и историософии права – еще нереализованные проекты. А для реализации их требуются соответствующие специальные исследования. Однако прежде чем заняться специальными исследованиями в указанных новых областях, следует найти ответы на многие теоретико-методологические вопросы. Если одни из них связаны с методологией историко-правового познания вообще (которая требует разработки в отношении всего корпуса историко-правового познания), где достаточно пространства для соответствующих изысканий, то другие вытекают из авторского видения образа этих отраслей историко-правового познания. Правда, автор в ходе настоящего исследования в ряде случаев вынужден был, говоря словами З. Мамардашвили, «поставить себя под вопрос» методологического плана. Но это вытекало из самого характера исследования. Что касается вопросов сугубо методологических, связанных с новыми областями, то часть их может быть сформулирована следующим образом: как исследователи должны работать над этими еще не освоенными отсеками историко-правового познания? какими методологическими установками и

исследовательскими принципами они должны руководствоваться? какие новые подходы и процедуры можно и нужно при этом использовать? и т.д.

Концепция обновления исторического познания права, представленная в данном исследовании в виде определенного набора парадигмальных представлений, образующих концептуальный каркас историко-правового познания, подготавливая почву для ее становления, активно *инициирует новые эпистемологические изыскания в направлении более углубленной разработки проблем методологического обеспечения этой концепции*. В этом ряду можно указать, в частности, на такие наиболее актуальные проблемы, как объективность и истина в историко-правовом познании, периодизация историко-правового процесса, применение процедуры понимания (герменевтический аспект историко-правового познания), выявление эвристических возможностей синергетического подхода к историческому познанию права и т.д.

Несомненно, критическое осмысление концептуальных основ, научно-познавательных проблем своей науки должно стать областью непреходящего интереса современного историка права. Вместе с тем он должен стремиться органически связать решение этих проблем с решением вопросов содержательного плана в конкретно-исторических исследованиях.

Для заказа доставки работы воспользуйтесь поиском на сайте
<http://www.mydisser.com/search.html>

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Абасов А.С.* Пространство. Время. Познание. – Баку: Элм, 1986. – 120 с.
2. *Абдильдин Ж.М., Балгимбаев А.С.* Диалектика активности субъекта в научном познании. – Алма-Ата: «Наука», 1977. – 303 с.
3. *Аганов О.Д.* Метод интерпретации в историческом познании: Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 / Казанский гос. ун-т. – Казань, 2000. – 19 с.
4. *Агирре Рохас К.А.* «Анналы» и марксизм (Десять тезисов о методологических парадигмах // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 101-107.
5. *Адорно Т.В.* К логике социальных наук // Вопросы философии. – 1992. – № 10. – С. 76-81.
6. *Азаркин Н.М.* История юридической мысли России: Курс лекций. – М.: Юрид. лит., 1999. – 528 с.
7. *Азаркин Н.М.* О новой системе юридического образования и место в ней истории политических учений (полемико-публицистические предложения) // Государство и право. – 1998. – № 10. – С. 83-87.
8. *Актуальные* проблемы истории государства и права, политических и правовых учений. Материалы международной конференции. – Самара: Кредо, 2001. – 600 с.
9. *Актуальные* проблемы истории государства и права (Сборник статей). – М.: Институт государства и права АН СССР, 1976. – 169 с.
10. *Актуальные* теоретические проблемы современной исторической науки // Вопросы истории. – 1992. – № 8-9. – С. 159-166.
11. *Актуальные* проблемы теории социалистического государства и права / Ред. колл. Поленина С.В. и др. – М.: АН СССР, Ин-т гос-ва и права, 1974. – 215 с.
12. *Актуальные* проблемы юриспруденции. – Вып. 2.: Материалы 11-й итоговой научной конференции. – Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 1998. – 225 с.
13. *Алексеев И.С.* Рационализация и некоторые проблемы концептуализации историко-научного знания // Методологические проблемы историко-научных исследований. –

- М.: Издательство «Наука», 1982. – С. 122-137.
14. **Алексеев Н.Н.** Предмет и метод науки о государстве // Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Хрестоматия. – М.: Изд-во «Интерстиль», 1998. – С. 5-10.
 15. **Алексеев Н.Н.** Основы философии права. – СПб.: Издательство «Лань», 1999. – 256 с.
 16. **Алексеев В.П.** Предмет, структура и функции диалектического материализма. – 2-е изд. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 344 с.
 17. **Алексеев С.С.** Общая теория права. Курс в двух томах – М.: Юрид. лит., 1981-1982. – 720с.
 18. **Алексеев С.С.** Право и правовая система // Правоведение. – 1980. – № 1. – С. 27-34.
 19. **Алексеев С.С.** Право: методологические подходы к исследованию // Вопросы философии. – 1983. – № 3. – С. 116-119.
 20. **Алексеев С.С.** Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: «Статут», 1999. – 712 с.
 21. **Алексеев С.С.** Право на пороге нового тысячелетия: Некоторые тенденции мирового правового развития – надежда и драма современной эпохи. – М.: «Статут», 2000. – 256 с.
 22. **Алексеев С.С.** Проблемы теории. Курс лекций в двух томах. – Свердловск, 1972-1973. – 795 с.
 23. **Алексеев С.С.** Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху. – М.: Издательство НОРМА, 1998. – 416 с.
 24. **Алексеев С.С.** Теория права. – М.: БЕК, 1995. – 320 с.
 25. **Алексеев С.С.** Философия права. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – 336 с.
 26. **Ананьев Б.Г.** Человек как предмет познания. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1968. – 339 с.
 27. **Андреев И.Д.** Методологические основы познания социальных явлений. – М.: Высшая школа, 1977. – 217 с.
 28. **Андрусяк Т.Г.** Історія політичних та правових вчень: Навч. посіб. – Л.: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2001. – 220 с.
 29. **Аннерс Э.** История европейского права/Пер. со швед. – М.: Наука, 1994. – 397с.
 30. **Антипов Г.А.** Историческое прошлое и пути его познания. – Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1987. – 242 с.
 31. **Антология мировой правовой мысли.** В 5 т. / Руковод. науч. проекта Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 1999.

- Т. 1. *Античность*. Восточные цивилизации / Отв. ред. Л.Р. Сюкияйнен. – 750 с.
- Т. 2. *Европа*: V–XVII вв. / Отв. ред. Н.А. Крашенинникова. – 830 с.
- Т. 3. *Европа*. Америка: XVII–XX вв. / Отв. ред. О.А. Жидков. – 830 с.
- Т. 4. *Россия*: XI–XIX вв. / Отв. ред. Е.А. Скрипилев. – 813 с.
- Т. 5. *Россия*: конец XIX–XX в. / Отв. ред. И.А. Исаев. – 829 с.
- 31а. *Антологія української юридичної думки*. В 6-ти тт. / Редкол.: Шемшученко Ю.С. (голова) та ін. – К.: Видавничий дім „Юридична книга”, 2002.
- Т. 1. Загальна теорія держави і права, філософія та енциклопедія права / Упоряд.: Бабкін В.Д., Ксенко І.Б., Пархоменко Н.М. – 568 с.
- Т. 2. Історія держави і права України: Руська Правда / Упоряд. Усенко І.Б. та ін. – 592 с.
32. *Арефьева Г.С.* Социальная активность. – М.: Политиздат, 1974. – 230 с.
33. *Аристотель*. Метафизика // Аристотель. Соч.: В 4 т. / Пер. с древнегреч. – Т. 1. – М.: Мысль, 1976. – С. 63-368.
34. *Аристотель*. Об истолковании // Аристотель. Соч.: В 4 т. / Пер. с древнегреч. – Т. 2. – М.: Мысль, 1978. – С. 91-116.
35. *Аристотель*. Политика // Аристотель. Соч.: В 4 т. / Пер. с древнегреч. – Т. 4. – М.: Мысль, 1984. – С. 375-644.
36. *Арон Р.* Введение в философию истории // Реймон Арон. Избранное: Введение в философию истории / Пер. с фр. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Ун-тская книга, 2000. – С. 213-524.
37. *Арон Р.* Избранное: Введение в философию истории / Пер. с фр. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Ун-тская книга, 2000. – 543 с.
38. *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли. – М.: Изд. группа «Прогресс», «Универс», 1993. – 607 с.
39. *Артемов В.А.* Социальное время. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1987. – 273 с.
40. *Аскин Я.Ф.* Проблема времени: ее философское истолкование. – М.: Мысль, 1966. – 200 с.
41. *Аскназий С.И.* Общие вопросы методологии гражданского права / Ученые записки ЛГУ. Юридические науки. – Вып. 1. – Л., 1948. – С. 3-50.
42. *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.
43. *Афанасьев В.Г.* Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980. – 368 с.

44. **Ахмедли Д., Согомонов Ю.** Об историческом познании. – Баку: Азерб. гос. изд-во, 1969. – 87 с.
45. **Ахундов М.Д.** Концепции пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. – М.: Наука, 1982. – 222 с.
46. **Бабаев М.А.** Связь времен: прошлое, настоящее, будущее. – Баку: Изд-во «Азербайджан», 1993. – 120 с.
- 46а. **Бабкін В.Д.** Взаємозв'язок філософії права та загальної теорії держави і права // Проблеми філософії права. Том 1. – Київ-Чернівці: Рута, 2003. – С. 56-60.
- 46б. **Бабкін В.Д., Усенко І.Б.** Нарисі історії розвитку загальної теорії держави і права, філософії та енциклопедії права // Антологія української юридичної думки. Том 1. Загальна теорія держави і права, філософія та енциклопедія права / Редкол.: Шемшученко Ю.С. (голова) та ін. Упорядники: Бабкін В.Д., Ксенко І.Б., Пархоменко Н.М. – К.: Видавничий дім „Юридична книга”, 2002. – С. 9-43.
47. **Бабий Б.М.** Очерк развития правовых исследований в Украинской ССР 1919-1984 гг. – К.: Наук. думка, 1984. – 196 с.
48. **Бабун Р.** Історія інститутів права. – Харків, Юрид. вид-во Наркомюсту УСРР, К 1928. – VIII+360 с.
49. **Базедов Ю.** Возрождение процесса унификации права: европейское договорное право и его элементы // Государство и право. – 2000. – № 2. – С. 69-75.
50. **Байниязов Р.С.** Правосознание и российский правовой менталитет // Правоведение. – 2000. – № 2. – С. 31-40.
51. **Бакиханов А.К.** Гюлистан-и Ирам. – Баку: Элм, 1991. – 304 с.
52. **Бандурка О., Пушкін О., Зайцев Л.** Право і держава – теоретичний аспект // Право України. – 1995. – № 11. – С. 3-7.
53. **Барг М.А.** «Анналы» и междисциплинарные методы исторического познания // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 65-70.
54. **Барг М.А.** Категории и методы исторической науки. – М.: Наука, 1984. – 342 с.
55. **Барг М.А.** Шекспир и история. – 2-е изд. – М.: Наука, 1979. – 215 с.
56. **Барг М.А.** Эпохи и идеи: становление историцизма. – М.: Мысль, 1987. – 348 с.
57. **Барт Р.** Эффект реальности // Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М.,

1994. – С. 392-400.

58. **Бартольд В.В.** Культура мусульманства. – М.: Изд-во «Ленон», 1998. – 112 с.
59. **Барулин В.С.** Диалектика сфер общественной жизни. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 230с.
60. **Барулин В.С.** Социальная философия. – Изд. 2-е. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 560 с.
61. **Бастракова М.С.** В.И. Вернадский и история науки // Архив истории науки и техники. – Вып. 2: Сб. статей. – М.: Наука, 1997. – С. 140-171.
- 61а. **Батлер У.Э.** Сборники международных договоров в России XVIII века: сопоставление с европейским опытом (Перевод А.Л. Чичерина) // «Зерцало»: Журнал юридической библиографии. – Вып. 3. – М., 1998. – С. 85-86.
62. **Бахтин М.М.** Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
63. **Бачинин В.А.** Антропосоциологические проблемы права: методология и эмпирия // Правоведение. – 2001. – № 3. – С. 27-39.
64. **Бачинин В.А.** История философии и социологии права. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2001. – 335 с.
65. **Бачинін В.А.** Соціально-правові суперечності як предмет філософії права // Вісник Академії правових наук України. – 1999. – № 1. – С. 157-164.
66. **Бачинин В.А.** Философия права и наказания. – Харьков: Фолио, 1999. – 607 с.
- 66а. **Бачинин В.А., Панов М.І.** Філософія права: Підручник. – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2002. – 472 с.
67. **Бачинин В.А., Сальников В.П.** Философия права. Краткий словарь. – СПб.: Издательство «Лань», 2000. – 400 с.
68. **Башляр Г.** О природе рационализма // Башляр Г. Новый рационализм. Пер. с фр. – М.: Прогресс, 1987. – С. 284-324.
69. **Бейкер Дж.Х.** Направление научных исследований по истории английского права: рассмотрение необработанных материалов // История права: Англия и Россия / Рук. авт. кол. В. Нерсисянц, У. Батлер. – М.: Прогресс, 1990. – С. 41-63.
70. **Беляев Е.А.** К вопросу об особенностях формирования и тенденциях развития истории естествознания как научной дисциплины (до начала XX в.) // Архив истории науки и техники. – Вып. 2: Сб. статей. – М.: Наука, 1997. – С. 38-60.
71. **Беляев И.Д.** История русского законодательства. – СПб.: Лань, 1999. – 640 с.
72. **Бентли Дж.** Образы всемирной истории в научных исследованиях XX века // Время

мира. – Вып. 1. – 2000. – С. 27-66.

73. **Бергер П., Лукман Т.** Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / Пер. с англ. – М.: Медиум, 1995. – 333 с.
74. **Бердяев Н.А.** Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 176 с.
75. **Бердяев Н.А.** Творчество и объективация. – Минск: Экономпресс, 2000. – 304с.
76. **Бережнов А.Г.** Теоретические проблемы правопонимания и формирования содержания права // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 11, Право. –1999. – № 4. – С. 3-13.
77. **Бержель Ж.-Л.** Общая теория права / Пер. с. фр. – М.: Издательский дом NOTA BENE, 2000. – 576 с.
78. **Берман Г.Дж.** Вера и закон: примирение права и религии. – М.: Ad Marginem, 1999. – 432с.
79. **Берман Г.Дж.** Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Изд-во МГУ; Издательская группа ИНФРА-М–НОРМА, 1998. – 624 с.
80. **Бернал Дж.** Наука в истории общества. – М., Изд. иностр. лит., 1956. – 735 с.
81. **Бернгейм Э.** Философия истории, ее история и задачи. Пер. с нем. А.А. Рождественского. – М., Н. Ключков, 1909. – 112 с.
82. **Бершадский С.А.** Очерк истории философии права. – Вып. 1. – Спб., 1892. – 226 с.
83. **Бессмертный Ю.Л.** История на распутье // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 3-15.
84. **Бессмертный Ю.Л.** Кризис «Анналов»? // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 107-111.
85. **Бессмертный Ю.Л.** Некоторые соображения об изучении феномена власти и о концепциях постмодернизма и макроистории // Одиссей. Человек в истории. 1995. – М., 1996. – С. 5–19.
86. **Библер В.С.** Мышление как творчество. – М., 1975. – 399 с.
87. **Бицилли П.М.** Очерки теории исторической науки. – Прага, 1925. – 274 с.
88. **Бицилли П.М.** Элементы средневековой культуры. – СПб.: Мифрил, 1995. – 244 с.
89. **Благовещенский А.** История и метод законоведения в XVIII в. // Журнал Министерства народного просвещения. – 1835. – Ч. VI-VII. – С. 276-296.
90. **Блауберг И.В.** Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. – М.: «Зна-

ние», 1969. – 48 с.

91. **Блауберг И.В., Юдин Э.Г.** Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 270 с.
92. **Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Б.Г.** Философский принцип системности и системный подход // Вопросы философии. – 1978. – № 8. – С. 39-52.
93. **Блок М.** Апология истории или ремесло историка. – М.: «Наука», 1973. – 232 с.
94. **Блок М.** Феодалное общество. Т. 1. Ч. 1. Кн. II. Гл. 1-5 (1939-1940) // Блок М. Апология истории или ремесло историка. – М.: «Наука», 1973. – С. 159-169.
95. **Блок М.** Характерные черты французской аграрной истории / Пер. с франц. – М., Изд. иностр. лит., 1957. – 314 с.
96. **Бобкова М.С.** Жан Боден и его трактат // *Боден Ж.* Метод легкого познания истории. – М.: Наука, 2000. – С. 332-360.
97. **Боботов С.В.** Буржуазная социология права – М.: Юрид. литература, 1978. – 222 с.
98. **Боден Ж.** Метод легкого познания истории. – М.: Наука, 2000. – 412 с.
99. **Бодрийяр Ж.** Символический обмен и смерть – М., Добросвет, 2000. – 387 с.
100. **Бо Ж.-П.** Безумный ученый // Правоведение. – 1999. – № 3. – С. 207-214.
101. **Бойченко І.В.** Філософія історії. – К.: Т-во «Знання», КОО, 2000. – 723 с.
- 101а. **Бондарук Т.** Західноруське право: дослідження і дослідники / Відп. ред. І.Б. Ксенко. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – 2000. – 160 с.
102. **Бородкин Л.И.** История, альтернативность и теория хаоса // Одиссей. Человек в истории. – М., 2000. – С. 21-26.
103. **Бородкин Л.И.** Методология моделирования в зарубежной клиометрике: новые тенденции // Проблемы исторического познания. – М., 1999. – С. 130-140.
104. **Боулдинг К.** Общая теория систем – скелет науки // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1974. – С. 106-124.
105. **Братусь С.Н.** Теория государства и права, ее предмет и место среди общественных наук / Ученые записки ВШЮН. Вып. 2. – М., 1955. – С. 3-16.
106. **Бродель Ф.** История и общественные науки. Историческая длительность // Философия и методология истории. Сборник переводов / Под ред. И.С. Кона. – Благовещенск: БГК им И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – С. 115-142.
107. **Бродель Ф.** Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV—XVIII вв. В

- 3 т. / Пер. с фр. – М.: Прогресс, 1986-1992.
108. **Булавка Л.А., Бузгалин А.В.** Бахтин: диалектика диалога versus метафизики пост-модернизма // Вопросы философии. – 2000. – № 1. – 119-131.
 109. **Буллок А.** Гитлер и Сталин. – Смоленск: Русич, 1994. – Т. 2. – 672 с.
 110. **Бурлай Е.В.** Философский уровень методологии государственно-правовых исследований // Методологические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. / АН УССР, Ин-т государства и права; Отв. ред. Н.И. Козюбра. – К.: Наук. думка, 1990. – С. 19-40.
 111. **Бурмистров В.А.** Место и роль правовой культуры в становлении правового государства. – Симферополь: «Таврида», 1996. – 192 с.
 112. **Буро А.** Предложения к ограниченной истории ментальностей // История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М., 1996. – С. 66-73.
 113. **Бэкон Ф.** Новый Органон // Бэкон Ф Соч.: В 2 т. / Пер. с лат. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – С. 5-214.
 114. **Бэкон Ф.** О достоинстве и приумножении наук // Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. / Пер. с лат. – М.: Мысль, 1977. – Т. 1. – С. 81-522.
 115. **Бюрджер А.** Историческая антропология // История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М., 1996. – С. 30-37.
 116. **Валлерстайн И.** Миросистемный анализ // Время мира. – 2000. – Вып. 1. – С. 105-123.
 117. **Валлерстейн И.** Что после «Анналов»? (Судьбы и перспективы историографического направления) // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М., 1993. – С. 94-101.
 118. **Василенко И.А.** Диалог культур, диалог цивилизаций // Вестник РАН. – 1996. – Т. 66. – № 5. – С. 394-402.
 119. **Васильев А.М.** Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. – М.: Издательство «Юридическая литература», 1976. – 264 с.
 120. **Василькова В.В.** Порядок и хаос в развитии социальных систем (Синергетика и теория социальной самоорганизации). – СПб.: Издательство «Лань», 1999. – 480 с.
 121. **Введение** в изучение права (Энциклопедия права). Заметки ординарного профессора Императорского Новороссийского Университета Н.Е. Чижова. – Одесса: Тип. «Рус-

- ской Речи», 1908. – 274 с.
122. *Введение* в теорию государственно-правовой организации социальных систем / Под общ ред. Е.Б. Кубко. – К.: Юринком, 1997. – 192 с.
 123. **Вебер М.** Избранные произведения / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1990. – 806с.
 124. **Венгеров А.Б.** Значение археологии и этнографии для юридической науки // Советское государство и права. – 1983. – № 3. – С. 28-36.
 125. **Венгеров А.Б.** Синергетика, юридическая наука, право // Советское государство и право. – 1986. – № 10. – С. 36-45.
 126. **Венгеров А.Б.** Теория государства и права: Учебник. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.
 127. **Вернадский В.И.** Дневник. 1917-1921 гг. – К.: Наук. думка, 1994. – 270 с.
 128. **Вернадский В.И.** О науке. Т. 1. Научное знание: Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Феникс, 1997. – 576 с.
 129. **Вернадский В.И.** Письма к Н.Е. Вернадской. 1886-1889. – М.: Наука, 1988. – 304 с.
 130. **Вернадский В.И.** Труды по всеобщей истории науки. – М.: Наука, 1988. – 334 с.
 131. **Ветютнев Ю.Ю.** О некоторых философских основаниях исследования государственно-правовых закономерностей // Философия права. – 2003. – № 1. – С. 34-41.
 132. *Вехи*; Интеллигенция в России: Сб. ст. 1909-1910. – М.: Мол. гвардия, 1991. – 462 с.
 133. **Вжозек В.** Интерпретация человеческих действий. Между модернизмом и постмодернизмом // Проблемы исторического познания. – М., 1999. – С. 152-161.
 134. **Вжозек В.** Историография как игра метафор: судьбы «новой исторической науки» // Одиссей. Человек в истории. 1991. – М., 1992. – С. 60-74.
 135. **Вико Дж.** Основания новой науки об общей природе наций / Пер. с ит. – М.; К.: REEL-book, 1994. – 656 с.
 136. **Виленский Б.В.** Из истории историко-правовой науки в России // Актуальные проблемы истории государства и права (Сборник статей). – М.: Институт государства и права АН СССР, 1976. – С. 28-37.
 137. **Виндельбанд В.** Избранное. Дух и история. – М.: Юристъ, 1995. – 687 с.
 138. **Виндельбанд В.** История и естествознание // Виндельбанд В. Прелюдии: философские статьи и речи / Пер. с нем. – СПб.: Жуковский, 1904. – С. 313-333.
 139. **Виндельбанд В.** История философии / Пер. с нем. – СПб.: Издатель, 1898. – 560 с.

140. **Виноградов П.Г.** История правоведения (Курс для историков и юристов). – М.: Типо-Литография Ю Венер, 1908. – 224 с.
141. **Владимирский-Буданов М.Ф.** Обзор истории русского права. – Изд. 7. – К.: Издание книжного магазина Н.Я. Оглоблина, 1915. – 299 с.
142. **Ворохов П.Н.** Культура как закодированная социальность: Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.03/ Саранский гос. ун-т. – Саранск, 2001. – 15 с.
143. *Время мира.* Альманах. Вып. 1.: Историческая макросоциология в XX веке / Под ред. Н.С. Розова. – Новосибирск, 2000. – 363 с; Вып. 2.: Структуры истории / Под ред. Н.С. Розова. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – 520 с.
144. **Вригт Г.Х. фон.** Логико-философские исследования: Избр. тр. – М.: Прогресс, 1986. – 594 с.
145. *Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь* / Под ред. А.В. Крутских. – М.: ИНФРА · М, 2001. – 398 с.
146. *Всеобщая история государства и права* / Под ред. Проф. К.И. Батыра. – М.: Юристъ, 1998. – 456 с.
147. **Вундт В.** Классификация наук // Вундт В. Введение в философию / Пер. с нем. – Москва: Брокгауз-Ефрон., 1903. – С. 32-65.
148. **Выжлецов Г.П.** Аксиология культуры. – СПб.: Издательство С.-Петербургского ун-та, 1996. – 152 с.
149. **Гаврилов О.А.** Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. – М.: Институт государства и права РАН, 1993. – 128 с.
150. **Гадамер Г.-Г.** Актуальность прекрасного. – М.: «Искусство», 1991. – 397 с.
151. **Гадамер Х.-Г.** Истина и метод: Основы философской герменевтики: Пер. с нем. / Общ. ред. и вступ. ст. Б.Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
152. **Гайденко П.П.** Эволюция понятия науки. – М.: Наука, 1980. – 567 с.
153. **Гальперин Г.Б.** Исторические законы и их роль в познании историко-правовых проблем // Правоведение. – 1980. – № 5. – С. 75-82
154. **Гальперин Г.Б., Королев А.И.** История Советского государства и права как наука, ее предмет и задачи // Советское государство и право. – 1962. – № 10. – 37-46.
155. **Гальперин Г.Б., Королев А.И.** Методологические и теоретические вопросы науки истории государства и права СССР. – Л.: Ленинградский ун-т им. Жданова, 1974. – 103 с.

156. *Гальперин Г.Б., Королев А.И.* О предмете науки истории государства и права СССР // Правоведение. – 1960. – № 4. – С. 100-112.
157. *Гарник А.В.* Философия права: предметная специфика, место и значение в системе социально-гуманитарного знания. – Днепропетровск: Изд-во Днепрепетр. ун-та, 1998. – 160 с.
158. *Гегель Г.В.Ф.* Наука логики. Т. 3. – М.: Мысль, 1972. – 374 с.
159. *Гегель Г.В.Ф.* Сочинения. – Т. IX. Лекции по истории философии. – М.-Л.: Соцэкгиз, 1932. – 313 с.
160. *Гегель Г.В.Ф.* Философия истории (Лекции по философии истории) // Г.В.Ф. Гегель. Соч.: В 14 т. / Пер с нем. – Т. VIII. – М.-Л.: Соцэкгиз, 1935. – 470 с.
161. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права / Пер. с нем. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
162. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 1. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
163. *Гейер А.* Краткий очерк истории философии права. – СПб., 1866. – 149 с.
164. *Гемпель К.* Мотивы и «охватывающие» законы в историческом объяснении // Философия и методология истории / Под ред. И.С. Кона. – Благовещенск, 2000. – С. 72-93.
165. *Гемпель К.* Функция общих законов в истории // Время мира. Альманах. Вып. 1: Историческая макросоциология в XX веке / Под ред. Н.С. Розова. – Новосибирск, 2000. – С. 13-26.
166. *Гердер И.Г.* Идеи к философии истории человечества. – М.: Наука, 1977. – 704 с.
167. *Герлох А.* Право и система методов его исследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.01 / ЛГУ. – Л., 1981. – 19 с.
168. *Геродот.* История (в 9 кн.). – М.: «ЛАДОМИР», АСТ, 1999. – 752 с
169. *Герье В.* Лейбниц и его век. – СПб., 1868. – 590 с.
170. *Гизо Ф.П.Г.* История цивилизации в Европе. – СПб.: Герасимов, 1898. – 258с.
171. *Гиндес П.* Философия и социальное познание. – М.: Прогресс, 1977. – 366 с.
172. *Гиргинов Г.* Наука и творчество / Пер. с болгарского О.И. Попова. – М.: «Прогресс», 1979. – 366 с.
173. *Глебов А.П.* Новое поколение учебников по теории государства и права // Государство и право. – 1997. – № 4. – С. 63-69.
174. *Глебов А.П.* Предмет и система теории государства и права как науки и учебной дисциплины // Право и политика: современные проблемы соотношения и развития. –

- Воронеж, 1996. – С. 136-156.
175. **Глезерман Г.Е.** К вопросу о предмете исторического материализма // Вопросы философии. – 1960. – № 3. – С. 8-22.
 176. **Глезерман Г.Е.** О законах общественного развития. – М.: Госполитиздат, 1960. – 240 с.
 177. **Гносеология** в системе философского мировоззрения / Отв. ред. Лекторский В.А. – М., 1983. – 383 с.
 178. **Гобозов И.А.** Введение в философию истории. – Изд. 2-е, переработанное и дополненное. – М.: ТЕИС, 1999. – 363 с.
 179. **Гобозов И.А.** Плюралистичность интерпретации в историческом познании // Проблемы исторического познания. – М., 1999. – С. 123-130.
 180. **Гобозов И.А.** Смысл и направленность исторического процесса. – М.: МГУ, 1987. – 219с.
 181. **Гойман В.И.** Соотношение права и государства // Общая теория права и государства / Под. ред. В.В. Лазарева. – 3-е изд. – М., 1999. – С. 81-86.
 182. **Голованов В.Н.** Гносеологическая природа законов науки. – М., «Мысль», 1967. – 96 с.
 183. **Голунский С.А., Строгович М.С.** Теория государства и права. – М.: Юридиздат НКЮ СССР, 1940. – 304 с.
 184. **Гольбах П.** Система природы, или о законах мира физического и мира духовного // Гольбах П. Избр. произв.: В 2 т. / Пер. с фр. – М.: Соцэкгиз, 1963. – Т. 1. – С. 53-683.
 185. **Гончарук С.И.** Законы развития и функционирования общества. – М.: Высшая школа, 1977. – 144 с.
 186. **Горан В.П.** Философия и наука в европейской истории // Философия науки. – Новосибирск, 2001. – № 3. – С. 7-26.
 187. **Государство** и право на рубеже веков. Проблемы истории и теории (Материалы Всероссийской конференции). – М.: Институт государства и права РАН, 2001. – 196 с.
 188. **Гофф Ж.Ле.** «Анналы» и «новая историческая наука» // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М., 1993. – С. 90-94.
 189. **Гражданское общество: истоки и современность** / Научный ред. И.И. Кальной. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000. – 256 с.

190. *Грановский Т.Н.* Лекции по истории средневековья. – М.: Наука, 1987. – 427с.
191. *Графский В.Г.* Всеобщая история права и государства. – М.: Издательство НОРМА, 2000. – 744 с.
192. *Графский В.Г.* Общая теория права П.А. Сорокина: на пути к интегральному (синтезированному) правопознанию // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 111-120.
193. *Графский В.Г.* Право и социальные ценности в исторической ретроспективе // Вестник РГНФ. 1997. – № 1. – С. 86-90.
194. *Графский В.Г.* Соотношение истории права и современности как методологическая проблема // Методология историко-правовых исследований. Сб. научных статей. – М., 1980. – С. 46-53.
195. *Графский В.Г.* Традиции и обновление в праве: ценностное измерение перемен // Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. – М., 1996. – С. 74-88.
196. *Грацианский П.С.* Политическая наука во Франции: Критические очерки. – М.: Наука, 1975. – 183 с.
197. *Гревцов Ю.И.* Очерки теории и социологии права. – СПб.: Знание, 1996. – 264 с.
198. *Гриценко И.И.* Логическое и историческое – категории материалистической диалектики. – М., Мысль, 1967. – 95 с.
199. *Громыко М.М.* О «непосредственных» и «косвенных» исторических источниках // Известия Сибирского отделения АН СССР. – Серия «Общественные науки». – Вып. 2. – 1968. – № 6. – 84-90.
200. *Грязин И.* Текст права: Опыт методологического анализа конкурирующих теорий. – Таллин: Издательство «ЭЭСТИ РААМАТ», 1983. – 188 с.
201. *Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П.* Теория и ее объект. – М.: Издательство «Наука», 1973. – 248 с.
202. *Губман Б.Л.* Смысл истории: Очерки современных западных концепций. – М.: Наука, 1991. – 192 с.
203. *Гулыга А.В.* Гердер. – М.: Мысль, 1975. – 181 с.
204. *Гулыга А.В.* Гердер и его «Идеи к философии истории человечества» // Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977. – С. 612-648.
205. *Гулыга А.В.* Искусство истории. – М.: Современник, 1980. – 288 с.
206. *Гулыга А.В.* История как наука // Философские проблемы исторической науки. –

- М.: Наука, 1969. – С. 7-50.
207. *Гулыга А.В.* О характере исторического знания // Вопросы философии. – 1962. – № 9. – С. 28-38.
208. *Гулыга А.В.* Эстетика истории. – М.: Наука, 1974. – 128 с.
209. *Гумбольдт В. фон.* Язык и философия культуры. – М.: Прогресс, 1985. – 451с.
210. *Гумилев Л.Н.* Конец и вновь начало. – М.: Танаис ДИ-ДИК, 1994. – 541 с.
211. *Гуревич А.Я.* Апории современной исторической науки: мнимые и подлинные / Одиссей. Человек в истории. 1997. – М., 1998. – С. 233-250.
212. *Гуревич А.Я.* Двоякая ответственность историка // Проблемы исторического познания. – М., 1999. – С. 11-23.
213. *Гуревич А.Я.* Историк конца века в поисках метода // Одиссей. Человек в истории. 1996. – М., 1996. – С. 5-10.
214. *Гуревич А.Я.* Историческая наука и историческая антропология // Вопросы философии. – 1988. – № 1. – С. 56-70.
215. *Гуревич А.Я.* История и сага. – М.: Наука, 1972. – 198 с.
216. *Гуревич А.Я.* Ментальность как пласт социальной целостности (ответ оппонентам) // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 49-50.
217. *Гуревич А.Я.* Об исторической закономерности // Философские проблемы исторической науки. – М., 1969. – С. 51-79.
218. *Гуревич А.Я.* От истории ментальностей к историческому синтезу // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 16-29.
219. *Гуревич А.Я.* Подводя итоги... // Одиссей. Человек в истории. 2000. – М.: Наука, 2000. – С. 125-138.
- 219а. *Гуревич А.Я.* Социальная история и историческая наука // Вопросы философии. – 1990. – № 4. – С. 24-35.
220. *Гуревич А.Я.* «Территория историка» // Одиссей. Человек в истории. 1996. – М., 1996. – С. 81-109.
221. *Гуревич П.С.* Философская антропология. – М.: Вестник, 1997. – 448 с.
222. *Гуссерль Э.* Философия как строгая наука. Пер. с нем. – Новочеркасск: Сагуна,

1994. – 357 с.

223. *Давид Р., Спинози К.Ж.* Основные правовые системы современности. – М.: Международн. отношения, 1999. – 400 с.
224. *Давидович А.М.* К вопросу о периодизации истории Советского государства и права // Советское государство и право. – 1958. – № 3.
225. *Дамирли М.А.* Азербайджанская Демократическая Республика (1918-1920) // «Новая Турция». Сборник. – Анкара, 2002. – Т. 19. – С. 148-156 (на турецком яз.).
226. *Дамирли М.А.* Государствоведение: понятие, предмет и система // Актуальные проблемы теории права и государства: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 1. / Под общей ред. А.Н. Соколова. – Калининград, 2001. – С. 22-30.
227. *Дамирли М.А.* Дисциплинарная структура историко-правового познания // Актуальные проблемы государственного и правового строительства в Азербайджанской Республике в переходном периоде. Сборник научных статей. – Вып. 4. – Баку: Дигеста, 2003. – С. 8-17.
228. *Дамирли М.А.* Дуализм государства и права в контексте системности объекта // Вопросы устойчивого и бескризисного развития общества. Научно-периодическое издание. Секция гуманитарных наук. – Новосибирск, 2000, – № 2/1. – С. 61-70.
229. *Дамирли М.А.* Западноевропейская историко-правовая наука: основные черты и тенденции // Юридическое образование и наука. – М., 2001. – № 3. – С. 31-34.
230. *Дамирли М.А.* И. Колер и его опыт универсальной (всеобщей) истории права // Актуальные проблемы государственного и правового строительства в Азербайджанской Республике в переходном периоде. Сборник научных статей. – Вып. 3. – Баку: DIASB, 2002. – С. 75-81.
231. *Дамирли М.А.* Изучение права в его истории в свете антропологизации правопознания // Актуальные проблемы государственного и правового строительства в Азербайджанской Республике в переходном периоде. Сборник научных статей. – Вып. 5. – Баку: Изд-во «Адилоглу», 2003. – С. 18-29.
232. *Дамирли М.А.* Историко-правовой опыт и современность // Актуальные проблемы правоохранительной деятельности. Труды Калининградского юридического института МВД России. – Вып. VII. – Калининград, 2001. – С. 178-184.
233. *Дамирли М.А.* Историософия права – недостающее звено в постижении права. – Баку: «Азернешр», 2000. – 40 с.

234. *Дамирли М.А.* «История государства и права» или «история права» (о названии научной и учебной дисциплины) // Современная наука: проблемы и перспективы. Тезисы материалов научно-практической конференции. – Баку, Изд. «Ренессанс», 2000. – С. 43-44. (на азерб. яз.).
235. *Дамирли М.А.* История права Азербайджана: краткий обзор и методические рекомендации. Учебное пособие. – Баку: Азернешр, 1999. – 104 с. (на азерб. яз.).
236. *Дамирли М.А.* История права в спорных «территориях» общеисторической науки // Юридический вестник. – Одесса, 2003. – № 2. – С. 115-121.
237. *Дамирли М.А.* История права и философское знание // Журнал российского права. – 2001. – № 11. – С. 75-83.
238. *Дамирли М.А.* История правовой науки как «орудия достижения нового» в правопознании: проблемы предмета и задачи // Проблемы современной юридической науки в свете политико-правового реформирования России. Сборник научных статей / Под научной ред. А.Ю. Мордовцева, И.В. Тимошенко. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2002. – Вып. 1. – С. 6-20.
239. *Дамирли М.А.* К новой концепции исторического познания права // Правоведение. – 2003. – № 3. – С. 159-169.
240. *Дамирли М.А.* Лейбниц и его вклад в научно-историческое изучение права // Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений. Материалы международной конференции. – Самара: Кредо, 2001. – С. 457-460.
241. *Дамирли М.А.* Многомерное видение права: антропосоциокультурный подход // «Адвокат +». – Баку, 2002. – № 2. – С. 19-22.
242. *Дамирлі М.А.* Методологія історико-правового пізнання у контексті постмодерністського історіографічного дискурсу: виклики, сумніви, пошуки і перспективи // Вісник ОІВС. – Одеса, 2003. – № 2. – С. 150-156.
243. *Дамирли М.А.* Некоторые теоретико-методологические проблемы историко-правовой науки в трудах российских историков права XIX – начала XX вв. // Актуальные проблемы политики. Сборник научных трудов. – Одесса: Юридическая литература, 2002. – Вып. 15. – С. 303-311.
244. *Дамирли М.А.* Образ всеобщей истории права как науки // Правоведение. – 2001. – № 6. – С. 179-189.

245. *Дамирли М.А.* Онтологический статус истории надстроечных явлений в свете нового прочтения основоположников марксизма // История и ее проблемы. – Баку, 2001. – № 3/4. – С. 193-197.
- 245а. *Дамирли М.А.* Организация государственной власти в Азербайджане: 1918-1920 гг. (Историко-правовое исследование). – Одесса, Астропринт, 1998. – 160 с.
246. *Дамирли М.А.* Право и История: эпистемологические проблемы (Опыт комплексного исследования проблем предмета и структуры историко-правового познания). – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2002. – 456 с.
- 246а. *Дамірлі М.А.* Правова наука – самостійний об'єкт теоретичної саморефлексії // Вісник Львівського ун-та. Серія юридична. – 2003. – Вип. 38. – С. 28-32.
247. *Дамирли М.А.* Предметное поле историко-правового познания в свете эпистемологической ситуации в современной историографии. – Одесса: АО БАХВА, 2002. – 76 с.
248. *Дамирли М.А.* Предмет правоведения и закономерности права как системного образования: вопросы классификации // Адвокат+. – Баку, 2003. – № 1/2. – С. 21-23.
249. *Дамирли М.А.* Проблемы периодизации национальной правовой истории // Правовая реформа в Азербайджане: пути реализации. Тезисы докладов. – Баку, 1999. – С. 59-61.
250. *Дамирли М.А.* Проблемы предмета и системы государствоведения // Вестник Балтийского научного Центра Российской академии естественных наук. – 2001. – № 5. – С. 31-35.
251. *Дамирли М.А.* Рецензия на книгу В.Е. Чиркина «Государствоведение» // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 249-251.
252. *Дамирли М.А.* Роль права в обеспечении устойчивого развития: к постановке проблемы и о некоторых методологических установках ее разработки // Социально-политические и правовые проблемы развития России в XXI веке: Сборник материалов научно-практической конференции 26-27 апреля 2001 г. в г. Светлогорск Калининградской области / Отв. ред. А.Н. Соколов. – Калининград, 2001. – С. 93-100.
253. *Дамирли М.А.* Специфика историко-правового познания и новый облик историко-правовой науки // Актуальні проблеми політики. Зб. наук. праць. – Одеса: Юридична література, 2002. – Вип. 16. – С. 439-456.
254. *Дамірлі М.А.* Темпоральні межі історико-правових досліджень // Держава і право (Збірник наукових праць: юридичні і політичні науки) / Інститут держави і права ім.

- В.М. Корецького НАН України. – Вип. 14. – К., 2001. – С. 86-90.
255. *Дамирли М.А.* Тупики и перспективы постмодернистской историографической программы // История и ее проблемы. – Баку, 2002. – № 4. – С. 174-182.
 256. *Дамирли М.А.* Философия истории и история права: проблемы соотношения и возможности сотрудничества // История и ее проблемы (Баку). – 2001. – № 2. – С. 186-193.
 257. *Дамирли М.А.* Философско-исторические воззрения немецких мыслителей (от Гердера до Гегеля) и их значение для развития историко-правовой мысли // Актуальные проблемы государственного и правового строительства в Азербайджанской Республике в переходном периоде. Сборник научных статей. – Вып. 1. – Баку: Дигеста, 2002. – С. 88-95.
 258. *Дамирли М.А.* Цели, задачи и функции историко-правового познания // Митна справа. – Одеса, 2003. – № 4 – С. 46-49.
 259. *Дамирли М.А.* Эволюция историко-правового познания в Западной Европе: истоки и традиции. – СПб.: Изд. С.-Петербургского ун-та, 2001. – 72 с.
 260. *Дамирли М.А.* Юридическая наука в Азербайджане: функциональный кризис! // Правовое государство и закон. – Баку, 2000. – № 4. – С. 29-32 (на азерб. яз.).
 261. *Дамирли М.А., Алескерли А.Р.* История права Азербайджана: уголовное право (с древних времен до 1920 г.) – Баку: Азернешр, 1999. – 208 с. (на азерб. яз.).
 262. *Дамиров (Дамирли) М.А.* Прокуратура Азербайджана: история и современность – Баку: Азернешр, 1997. – 192 с. (на азерб. яз.)
 263. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. – СПб.: Страхов, 1889. – 610 с.
 264. *Дарест Р.* Исследования по истории права. – СПб., изд. Л.Ф. Пантелеева, 1894. – VIII+378 с.
 265. *Делёз Ж.* Платон и симулякр // Интенциональность и текстуальность. – Томск, 1998. – С. 225-240.
 266. *Делокаров К.Х.* Системная парадигма современной науки и синергетика // Общественные науки и современность. – 2000. – № 6. – С. 110-118.
 267. *Демидов А.И.* О методологической ситуации в правоведении // Правоведение. – 2001. – № 4. – С. 14-22.
 268. *Демидов А.И.* Правоведение: от методологического анархизма к методологическо-

- му плюрализму // Государство и право на рубеже веков. Проблемы истории и теории (Материалы Всероссийской конференции). – М.: Институт государства и права РАН, 2001. – С. 125-135.
269. *Демичев В.А.* Объект и предмет науки // Филос. науки. – 1983. – № 5. – С. 128-131.
270. *Денисов А.И.* Теория государства и права. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1948. – 532 с.
271. *Денисов Ю.А., Спиридонов Л.И.* Абстрактное и конкретное в советском правове-
дении. – Л.: Наука, 1987. – 207 с.
272. *Деррида Ж.* Письмо японскому другу // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – С.
53-57.
273. *Десницкий С.* Слово о прямом и ближнем способе к научению юриспруденции // Ису-
пов К., Савкин И. Русская философия собственности (XVII-XX вв.). – СПб.: СП
«Ганза», 1993. – С. 120-139.
274. *Джорджо Дель Веккио.* Философия права // Антология мировой правовой мыс-
ли. – В 5 т. – Т. III. Европа. Америка: XVII–XX вв. – М., 1999. – С. 719-722.
275. *Диалектика* научного познания: очерк диалектической логики / Ред. колл.
Войшвилло Е.И. и др. – М., «Наука», 1978. – 479 с.
276. *Диалектика* субъекта и объекта в научном познании (Сб. науч. ст.). – Ташкент:
Ташкентский гос. педаг. институт, 1987. – 172 с.
277. *Диалог* со временем. Альманах интеллектуальной истории / Под ред. Л.П. Репиной
и В.И. Уколовой. – Вып. 2. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 304 с.
278. *Дилигенский Г.Г.* «Конец истории» или смена цивилизаций? // Вопросы филосо-
фии. – 1991. – № 3. – С. 29-42.
279. *Дмитревский Н.П.* Указатель специальной литературы по всеобщей истории госу-
дарства и права. – М.: Госюриздат, 1957. – 107 с.
280. *Добрянов В.* Методологические проблемы теоретического и исторического по-
знания. – М., 1968. – 318 с.
281. *Добров Г.М.* Наука о науке. Введение в общее наукознание. – К.: «Наукова думка»,
1966. – 271 с.
282. *Дорошенко Н.М.* Философия и методология истории в России (конец XIX – начало
XX в.). – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. – 180 с.
283. *Дробышевский С.А.* Историческое место политической организации общества и

- права: спорные вопросы // Правоведение. – 1991. – № 4. – С. 80-84.
284. *Дробышевский С.А.* Политическая организация общества и право: историческое место и начало эволюции. – Красноярск, Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 186 с.
285. *Дробышевский С.А.* Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01/ СПбГУ. – СПб., 1994. – 32 с.
286. *Дробышевский С.А.* Политическая организация, право и доклассовое общество // Правоведение. – 1988. – № 5. – С. 41-45.
287. *Дробязко С.Г.* Право как система и его закономерности // Право и демократия: Сб. научн. тр. – Вып. 10 / Бел. гос. ун-т; Редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) – Минск: Право и экономика, 1999. – С. 3-16.
288. *Дробязко С.Г.* Современное правопонимание и его акценты // Право и современность. Изменения в государственной и правовой системах Республики Беларусь и Польской Республики: Сб. науч. тр. – Минск: Белгосуниверситет, 1998. – С. 26-30.
289. *Думанов Х.М., Першиц А.И.* Мононорматика и начальное право (статья первая) // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 98-103.
290. *Дученко Н.В.* Проблема об'єкта в марксистсько-ленінській теорії пізнання. – К.: Київск. держ. ун-т, 1970. – 45 с.
291. *Дьяков В.А.* Методология истории в прошлом и настоящем. – М.: Мысль, 1974. – 190 с.
292. *Дьяконов М.А.* Очерки общественного и государственного строя древней Руси. – Изд. 3-е. – СПб., «Право», 1910. – 522 с.
293. *Дэвис Н.З.* Возвращение Мартена Герра. – М.: Прогресс, 1990. – 206 с.
294. *Дюби Ж.* Развитие исторических исследований во Франции после 1950 г. // Одиссей. Человек в истории. – М., 1991. – С. 48-59.
295. *Дюги Л.* Конституционное право. Общая теория государства. – М.: Типография И.Д. Сытина, 1908. – 957 с.
296. *Еллинек Г.* Право современного государства. Том первый. Общее учение о государстве. – С.-Петербург: Издание юрид. книжного магазина Н.К. Мартынова, 1908. – 589с.
297. *Емельянова И.А.* Всеобщая история права в русском дореволюционном правове-

- дении (XIX век). Часть первая. – Казань: Изд. Казанского ун-та, 1981. – 159 с.
298. **Емельянова И.А.** Историко-правовая наука России XIX в. История русского права. Методологические и историографические очерки. Часть II. – Казань: Изд. Казанского ун-та, 1988. – 155 с.
299. **Емельянова И.А.** К методике историко-правовых исследований // Актуальные проблемы истории государства и права (Сборник статей). – М.: Институт государства и права АН СССР, 1976. – С. 40-43.
300. **Есинчук И.М.** Историческая реальность как предмет познания. – К.: Наукова думка, 1978. – 143 с.
301. **Ефремова Н.Н.** Новое в учебной литературе по истории государства и права зарубежных стран // Государство и права. – 2000. – № 9. – С. 116-118.
302. **Жидков О.А.** Некоторые теоретические проблемы науки всеобщей истории государства и права // Методология историко-правовых исследований. – М., Институт гос. и права, 1980. – С. 3-16.
303. **Жоль К.К.** Философия и социология права. – К.: Юринком Интер, 2000. – 480 с.
304. **Жуков Е.М.** Очерки методологии истории. – М.: Наука, 1987. – 254 с.
305. **Журавлев Л.А.** Позитивизм и проблема исторических законов. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 309 с.
306. **Забигаило В.К.** Право и общество. Новые проблемы и методы буржуазного правоведения / Отв. ред. Н.И. Козюбра; АН УССР, Ин-т гос-ва и права. – К.: Наук. думка, 1981. – 215 с.
307. *Загадка человеческого понимания.* – М.: Политиздат, 1991. – 351 с.
308. *Загальна теорія держави і права / За ред. В.В. Копейчикова.* – К.: Юринком Інтер, 1997. – 320 с.
309. **Загоскин Н.П.** История права русского народа. Лекции и исследования по истории русского права. – Т. 1. – Казань, 1899. – XVI+512 с.
310. **Загоскин Н.П.** Метод и средства сравнительного изучения древнейшего обычного права славян вообще и русских в особенности. – Казань: Тип. ун-р, 1877. – 52 с.
311. *Задачи современной науки права.* Публ. лекция, читанная 17 февраля 1881 года. – Одесса, Тип. «Новор. Телегр.», 1881. – 8 с.
312. **Зайченко А.Б.** К историографии становления советской науки истории политиче-

- ских и правовых учений (1917-1936 гг.) // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М., ИГП АН, 1978. – С. 110-117.
313. *Засць А.П.* Роль права в організації та функціонуванні держави (історія й сучасність) // Правова держава. – Вип. 11. – 2000. – С. 27-40.
314. *Зборовский Г.Е.* Пространство и время как формы социального бытия. – Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1974. – 223 с.
315. *Зверева Г.И.* Морфология социальной истории // Социальная история: проблемы синтеза. – М.: ИВИ РАН, 1994. – С. 35-45.
316. *Зверева Г.И.* Реальность и исторический нарратив: проблемы саморефлексии новой интеллектуальной истории // Одиссей. Человек в истории. – 1996. – М., 1996. – С. 11-24.
317. *Зелдин Т.* Социальная история как история всеобъемлющая // THESIS. – 1993. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 154-162.
318. *Зивс С.Л.* О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве // Советское государство и право. – 1964. – № 3. – С. 23-35.
319. *Зигель Ф.* История славянского права. – Ч. II, Студенческая записка. – Ростов-на-Дону, Изд. студ.-юристов, 1916. – 189 с.
320. *Зигель Ф.* Лекции по истории славянских законодательств. На правах рукописи. – Варшава, 1911. – 165 с.
321. *Зигель Ф.* История славянских законодательств. Курс лекций. – Ч. 1-2. – Варшава, Тип. «Русского о-ва», 1914. Ч. 1. История чешского права. – 113 с.; Ч. 2. История польского права. – 64 с.
322. *Зидер Р.* Что такое социальная история? Разрывы и преемственность в освоении «социального» // THESIS. – 1993. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 163-181.
323. *Зиманов С.З.* Место общей теории права в советском правоведении // Советское государство и право. – 1989. – № 4. – С. 11-18.
324. *Зиманов С.З.* Правовая наука: сфера и предмет // Советское государство и право. – 1982. – № 10. – С. 42-49.
325. *Зиммель Г.* Проблема исторического времени // Зиммель Г. Избранное. В 2 т. / Пер. с нем. – М.: Юрист, 1996. – Т. 1. – С. 517-529.
326. *Зиммель Г.* Проблемы философии истории. Этюд по теории познания / Пер. с нем. – М.: Изд. маг. «Книжное дело», 1898. – 165 с.

327. **Злобин Г.А., Шлыков С.А.** Наука права и марксистская социология / Ученые труды ВНИИСЗ. – Вып. 1. – М., 1974. – С. 3-8.
328. **Зорькин В.Д.** Позитивистская теория права в России. – М.: МГУ, 1978. – 269с.
329. **Зотов А.Ф.** Структура научного мышления. – М.: Политиздат, 1973. – 182 с.
330. **Івакін О.А.** Основи епістемології. Теорія і методологія наукового пізнання: Навчальний посібник. – Одеса: Юридична література, 2000. – 112 с.
331. **Иванов В.В.** Соотношение истории и современности как методологическая проблема. (Очерки по марксистско-ленинской методологии ст. исследования). – М., «Наука», 1973. – 288 с.
332. **Ивановский В.В.** Учебник государственного права. – Казань, 1913. – 500 с.
333. **Ивин А.А.** Введение в философию истории. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 288 с.
334. **Игнатъев В.И.** Всемирная история как целостность (проблемы методологии). – Новосибирск: Новосиб. гос. тех. ун-т, 1993. – 152 с.
335. **Иеринг Р.** Дух римского права на различных ступенях его развития. Часть первая. – СПб., тип. Безобразова, 1875. – 309 с.
336. **Иеринг Р.** О задаче и методе истории права. Сокращенный перевод С.В. Завадского // Журнал Министерства юстиции. Год второй. – № 2. – СПб., 1896. – С. 143-157.
337. **Ильенков Э.В.** Диалектическая логика. Очерки истории и теории. – М., Политизда, 1974. – 270 с.
338. **Ильенков Э.В.** Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
339. **Ильин А.В.** Из истории права. – 2-е изд., перераб. – СПб.: СпецЛит, 2001. – 383 с.
340. **Ильин А.В., Луковская Д.И., Поляков А.В., Тимошина Е.В.** Рецензия на книгу: Графский В.Г. Всеобщая история права и государства // Правоведение. – 2000. – № 4. – С. 260-264.
341. **Ильин В.В.** О специфике гуманитарного знания // Вопросы философии. – 1985. – № 7. – С. 45-53.
342. **Ильин И.** Общая характеристика постмодернизма // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – К., 2002. – № 5-6. – С. 9-10.
343. **Ильин И.П.** Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. – М.: Интрада, 1998. – 255 с.

344. **Ильин И.П.** Постмодернизм: Словарь терминов / Научн. ред. А.Е. Махов; РАН ИНИОН. – М.: Intrada, 2001. – 384 с.
345. *Интервью с Ж. Деррида* // Мировое древо. – 1992. – № 1. – С. 71-75.
346. **Иоффе О.С., Шаргородский М.Д.** Вопросы теории права. – М., 1961. – 381 с.
347. **Исаев И.А.** История государства и права России. – М.: Юристъ, 1996. – 544 с.
348. **Исаев И.А.** История России: правовые традиции. – М.: Юкис, 1995. – 320 с.
349. *Исследования по феноменологии и философской герменевтике.* – Минск: ЕГУ, 2001. – 156 с.
350. *Историческое в теории права* / Уч. зап. Тартуского ун-та. – Тарту, 1989. – 238 с.
351. *Историческое и логическое в познании государства и права* / Королев А.И., Луковская Д.И., Явич Л.С. и др.; Под ред. А.И. Королева. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 160 с.
352. *История государства и права зарубежных стран. Ч. 1.* / Под ред. Крашенинниковой В.А. и Жидкова О.А. – М.: Изд. гр. НОРМА-ИНФРА·М, 1998. – 480 с.
353. *Історія держави і права України: Курс лекцій* / За ред. В.Д. Гончаренко. – К.: Вентурі, 1996. – 288 с.
354. *Історія держави і права України: У 2-х томах: Підручник* / За ред. В.Я. Тація, А.Й. Рогожина, В.Д. Гончаренко. – К.: Ін Юре, 2003. – Т. 1. – 656 с.
- 354а. *История государства и права Украинской ССР* / Отв. ред. Б.М. Бабий. – К.: Наук. думка, 1976. – 760 с.
- 354б. *Історія держави і права України: Навчальний посібник* / В.С. Кульчицький, М.І. Настюк, Б.Й. Тищик. – Львів: Світ, 1996. – 294 с.
355. *История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах.* – М.: Наука, 1996. – 225 с.
356. *История политических и правовых учений: Хрестоматия* / Сост. и общ. ред. Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – 1080 с.
357. *История политических и правовых учений* / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – М.: Издательская группа ИНФРА·М–КОДЕКС, 1995. – 736 с.
358. *История политических и правовых учений* / Под ред. О.Э. Лейста. – М.: Зерцало, 1999. – 672 с.
359. *История политических учений. Учебник для юрид. ин-тов и фак-тов* / Под ред. К.А. Мокичева. – 2-е изд., испр. – Ч. 1. – М.: Высшая школа, 1971. – 392 с.
360. *История права: Англия и Россия* / Рук. авт. кол. В. Нерсисянц, У. Батлер. – М.: Прогресс, 1990. – 304 с.

361. *История русской правовой мысли: Биографии, документы, публикации* / Сост. Д.В. Жуков и др. – М.: Остожье, Изд. фир. «Манускрипт», 1998. – 604 с.
362. *История философии права.* – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – 640 с.
363. *Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учебное пособие* / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998. – 702 с.
364. *Кавелин К.Д.* Наш умственный строй. – М.: Правда, 1989. – С. 653 с.
365. *Каган М.С.* Философская теория ценности. – СПб., ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.
366. *Каган М.С.* Человеческая деятельность. – М.: Политиздат, 1974. – 328 с.
367. *Казимирчук В.П.* Право и методы его изучения. – М.: Издательство «Юридическая литература, 1965. – 204 с.
368. *Казимирчук В.П.* Социологические исследования в праве // Методологические проблемы советской юридической науки (Сборник статей). – М.: Издательство «Наука», 1980. – С. 232-250.
369. *Казмер М.Э.* Социологическое направление в русской дореволюционной правовой мысли. – Рига: Зинаіне, 1983. – 130 с.
370. *Калинин С.А.* Понятие и структура правовой системы // Право и демократия: Сб. науч. тр. – Вып. 10. – Минск: Право и экономика, 1998. – С. 17-24.
371. *Каменский З.А.* Философия как наука. Классическая традиция и современные споры. – М.: Наука, 1995. – 173 с.
372. *Канак Ф.М.* Измерения и проблема реальности в физике // Методологические проблемы теории измерений. – К.: Наукова думка, 1966. – 260 с.
373. *Канке В.А.* Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. – М.: Логос, 2000. – 320 с.
374. *Канке В.А.* Формы времени. – Томск: Томск. ун-т, 1984. – 225 с.
375. *Кант И.* Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Кант И. Соч. В 6-ти т. – М.: Мысль, 1966. – Т. 6. – С. 7-23.
376. *Кант И.* Критика практического разума // Кант И. Соч.: В 6 т. / Пер. с нем. – М.: Мысль, 1963-1966. – Т. 4. – 658 с.
377. *Кант И.* Критика способности суждения // Кант И. Соч.: В 6 т. / Пер. с нем. – М.:

- Мысль, 1963-1966. – Т. 5. – 627 с.
378. **Кант И.** Критика чистого разума // Кант И. Соч.: В 6 т. / Пер. с нем. – М.: Мысль, 1963-1966. – Т. 3. – 477 с.
379. **Капустин М.Н.** История положительного права у нехристианских народов. Литографированный курс. – М., Лит. при Моск. худож. пром. музею, 1868. – 60 с.
380. **Капустин М.Н.** История права. – Ч. 1. – Ярославль, Тип. Губ. Земской Управы, 1872. – VIII+270 с.
381. **Капустин М.Н.** История права у древних народов. Литографированный курс. – М., Лит. Е.А.Астахова. 1868. – 49 с.
382. **Капустин М.** Очерк истории права в Западной Европе. – М.: Тип. ун-та, 1866. – 215 с.
383. **Карбонье Ж.** Юридическая социология: Пер. с фр. – М.: Прогресс, 1986. – 352 с.
384. **Кареев Н.И.** Собр. соч. – Т. 2: Философия истории в русской литературе. – СПб.: «Прометей», 1912. – 236 с.
385. **Кареев Н.И.** Моим критикам. Защита книги «Основные вопросы философии истории». – Варшава, 1884. – 84 с.
386. **Кареев Н.И.** Основные вопросы философии истории. – С.-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1897. – 456 с.
387. **Карташов В.Н.** Введение в общую теорию правовой системы общества. – Ч. 1-4. – Ярославль, 1996-1998.
388. **Кашанина Т.В.** Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы. – М.: Юрист, 1999. – 335 с.
389. **Кедров Б.М.** Классификация наук. – Кн. 1. – М.: Мысль, 1961. – 472 с.; Кн. 2. – М.: Мысль, 1965. – 543 с.; Кн. 3. – М.: Мысль, 1985. – 543 с.
390. **Кедров Б.М.** О синтезе наук // Вопросы философии. – 1973. – № 3. – С. 77-90.
- 390а. **Кедров Б.М., Огурцов А.П.** Марксистская концепция истории естествознания. – М.: Наука, 1987. – 808 с.
391. **Келле В.Ж., Ковальзон М.Я.** Теория и история (Проблемы теории исторического процесса). – М.: Политиздат, 1981. – 288 с.
392. **Кемеров В.Е.** Введение в социальную философию. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: Академический Проект, 2000. – 314 с.

393. **Керимов Д.А.** Конституция СССР и развитие политико-правовой теории. – М.: Мысль, 1979. – 196 с.
394. **Керимов Д.А.** Методологические функции философии права // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 15-22.
395. **Керимов Д.А.** Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). – М.: Аванта+, 2000. – 560 с.
396. **Керимов Д.А.** Общая теория государства и права: предмет, структура, функции. – М., «Юрид. лит», 1977. – 136 с.
397. **Керимов Д.А.** Основы философии права. – М., 1992. – 191 с.
398. **Керимов Д.А.** Предмет философии права // Государство и право. – 1994. – № 7. – С. 4-11.
399. **Керимов Д.А.** Проблемы общей теории права. – М.: Современный гуманитарный ун-т, 2000. – 82 с.
400. **Керимов Д.А.** Социология и правоведение // Государство и право. – 1999. – № 8. – С. 84-88.
401. **Керимов Д.А.** Философские основания политико-правовых исследований. – М.: Мысль, 1986. – 332 с.
402. **Керимов Д.А.** Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
403. **Кечекьян С.Ф.** К вопросу о роли права в истории // Вопросы истории. – 1961. – № 7. – С. 21-32.
404. **Кечекьян С.Ф., Юшков С.В.** О переименовании историко-правовых дисциплин // Вестник высшей школы. – 1946. – № 3. – С. 48-49.
405. **Кивалов С.В., Орзих М.Ф., Музыченко П.П., Дамирли М.А.** Парламентское право Украины и Азербайджана: достижения и просчеты (1917-1920). – Одесса: Юридическая литература, 2000. – 120 с.
406. **Ким В.В.** Семиотические аспекты системы научного познания: Философско-методологический анализ. – Красноярск: Краснояр. ун-т, 1987. – 223 с.
407. **Кимелев Ю.А.** Философия истории. Системно-исторический очерк // Философия истории: Антология / Сост., ред. и вступ. ст. Ю.А. Кимелева. – М.: Аспект Пресс, 1995. – С. 3-19.
408. **Кистяковский Б.А.** Социальные науки и право. Очерки по методологии социаль-

- ных наук общей теории права. – М.: Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1916. – 704 с.
409. **Кистяковский Б.А.** Философия и социология права / Сост., примеч., указ. В.В. Сапова. – СПб.: РХГИ, 1999. – 800 с.
410. **Ключевский В.О.** Сочинения: В 9-ти томах. – Т. 1. Курс русской истории. – Ч. 1. – М.: Мысль, 1987. – 430 с.
- 410а. **Ключевский В.О.** Сочинения: В 9-ти томах. – Т. 5. – М.: Мысль, 1989. – 476 с.
411. **Князева Е.Н., Курдюмов С.П.** Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И.Пригожиным // Вопросы философии. – 1992. – № 12.
412. **Ковалев А.** Еще раз о формационном и цивилизационном подходах // Общественные науки и современность. – 1996. – № 1. – С. 97-104.
413. **Ковалевский М.М.** Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. – М.: Миллер, 1880. – 72 с.
414. **Ковалевский М.М.** Первобытное право. Вып. 1,2. – М.: Тип. Момонтова, 1886. – Вып. 1. Род. – 166 с.; Вып. 2. Семья. – 169 с.
415. **Ковалевский М.М.** Социология. – Т. 1. Социология и конкретные науки об обществе. исторический очерк развития социологии. – СПб., тип. Стаслюевича, 1910. – 300 с.
416. **Ковалевский М.М.** Сравнительно-историческое правоведение и его отношение к социологии: Методы сравнительного изучения права // Сборник по общественно-юридическим наукам / Под ред. Ю.С. Гамбарова. – СПб., 1899. – Вып. 1. – С. 1-29.
417. **Ковальченко И.Д.** Место истории в системе общественных наук // Вопросы истории. – 1987. – № 7. – С. 3-18.
418. **Ковальченко И.Д.** Методы исторического исследования. – М.: Наука, 1987. – 438 с.
419. **Ковлер А.И.** Антропология права: Учебник для вузов. – М.: Изд-во НОРМА, 2002. – 480 с.
- 419а. **Ковлер А.И.** Юридическая антропология как учебная дисциплина // Homo Juridicus. Материалы конференции по юридической антропологии. – М., 1997. – С. 58-65.
420. **Козин Н.Г.** Познание и историческая наука (Эмпирический и теоретический уровни знания и познания и историческая наука). – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1980. – 150с.
421. **Козлихин И.Ю.** Идея правового государства: история и современность. – СПб.:

- Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1993. – 152 с.
422. **Козлихин И.Ю.** История политических и правовых учений. Новое время: от Макиавелли до Канта. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 384 с.
423. **Козлихин И.Ю.** Позитивизм и естественное право // Государство и право. – 2000. – № 3. – С. 5-11.
424. **Козлов В.А.** Проблемы предмета и методологии общей теории права. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – 120 с.
425. **Козлов В.А., Суслов Ю.А.** Конкретно-социологические исследования в области права. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1981. – 110 с.
426. **Козловски П.** Культура постмодерна. – М.: Республика, 1997. – 240 с.
427. **Козловски П.** Общество и государство: неизбежный дуализм / Пер. с нем. – М.: Республика, 1998. – 368 с.
428. **Козловський А.А.** Гносеологічна природа права (філософсько-правовий аналіз). Автореф. дис. ... док. юрид. наук: 12.00.12 / Київський нац. Ун-т ім. Т.Г. Шевченка. – К., 2000. – 40 с.
429. **Козловський А.А.** Право як пізнання: Вступ до гносеології права. – Чернівці: Рута, 1999. – 295 с.
430. **Козюбра М.І.** Проблеми методології теорії держави і права в умовах політичного та ідеологічного плюралізму // Проблеми правознавства. – 1992. – Вип. 53. – С. 3-7.
- 430а. **Козюбра М.І.** Наукознавчі проблеми загальної теорії держави і права // Методологічні проблеми правової науки. Матеріали міжнародної наукової конференції. Харків, 13-14 грудня 2002 р. / Упорядники М.І. Панов, Ю.М. Грошевий. – Х.: Право, 2003. – С. 91-94.
431. **Козюбра Н.И.** Понятие и структура методологии юридической науки // Методологические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. / АН УССР, Ин-т государства и права; Отв. ред. Н.И. Козюбра. – К.: Наук. думка, 1990. – С. 5-19.
- 431а. **Козюбра Н.И.** Юридическая наука и перспективное прогнозирование // Методологические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. / АН УССР, Ин-т государства и права; Отв. ред. Н.И. Козюбра. – К.: Наук. думка, 1990. – С. 55-68.
432. **Кокка Ю.** Социальная история: между структурной и эмпирической историей // THESIS. – 1993. – Вып. 2. – С. 174-189.

433. **Колдаева Н.П.** О преемственности в праве // Теория права: новые идеи (Сборник статей). – Вып. 1. – М., 1991. – С. 140-152.
434. **Колер И.** Введение в науку права (краткий курс правоведения) / Пер. с нем. – СПб.: Издание «Вестника права», 1903. – 261 с.
435. **Колер И.** Право как элемент культуры // Вопросы науки, искусства, литературы и жизни. – № 4 (спец. вып.). – М.: Изд. книж. магазина Гросман и Кнебель, 1896. – 32с.
436. **Колер И.** Философия права и универсальная история права / Пер. с нем. – К.: Издание книжного магазина Н.Я. Оглоблина, 1913. – 152 с.
437. **Колер И.** Шекспир с точки зрения права (Шейлок и Гамлет). – СПб., Канторович, 1895. – 190 с.
438. **Коллингвуд Р.Дж.** Идея истории. Автобиография / Пер. с англ. – М.: Издательство «Наука», 1980. – 486 с.
439. **Коломийцев В.Ф.** Методология истории (от источника к исследованию). – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – 191 с.
440. **Кон И.С.** Закономерность историческая // Советская историческая энциклопедия. – Т. 5. – М., 1964. – С. 603-605.
441. **Кон И.С.** К спорам о логике исторического объяснения (Схема Поппера – Гемпеля и ее критика) // Философские проблемы исторической науки. – М.: Наука, 1969. – С. 263-295.
442. **Кон И.С.** Неопозитивизм и вопросы логики исторической науки // Вопросы истории. – 1963. – № 9. – С. 63-64.
443. **Кон И.С.** Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли. (Критич. очерки философии истории эпохи империализма). – М.: Соцэкгиз, 1959. – 403 с.
444. **Кондильяк Э.Б.де.** Трактат о системах // Кондильяк Э.Б.де. Соч. в 3-х тт. – Т. 2. – М.: Мысль, 1982. – 334 с.
445. **Кондорсэ Ж.А.** Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Пер. с фр. – М.: Соцэкгиз, 1936. – 264 с.
446. **Конт О.** Курс положительной философии. – Т.1. – Отд.1. – СПб.: Кн. маг. т-ва «Посредник», 1899. – 141 с.
447. **Копейчиков В.В.** О предмете юридической науки и общей теории права // Актуальные проблемы теории социалистического государства и права / Ред. колл. Поле-

- нина С.В. и др. – М.: АН СССР, Ин-т гос. и права, 1974. – С. 37-47.
448. **Копнин П.В.** Гносеологические и логические основы науки. – М., Мысль, 1974. – 568 с.
- 448а. **Копиленко О.М., Гончаренко В.Д., Зайчик О.В.** Становлення і розвиток Верховного суду України // Вісник Верховного суду України. – К., 2003. – № 1. – С. 2-9.
449. **Коркунов Н.М.** История философии права. – Изд. 6-е. – С.-Петербург, Тип. М.М. Стасюлевича, 1915. – VI+502 с.
450. **Коркунов Н.М.** Лекции по общей теории права. – С.-Петербург, Изд. юр. кн. маг. И.К. Мартынова, 1908. – 354 с.
451. **Коркунов Н.М.** С.Е. Десницкий. Первый русский профессор права. – Спб., 1894. – 31 с.
452. **Корнев А.В.** К вопросу о правопонимании в дореволюционной России // Государство и право. – 1998. – № 5. – С. 93-98.
453. **Королев А.И.** Повышать теоретический уровень исследований в области истории государства и права // Актуальные проблемы истории государства и права. – М.: Институт гос-ва и права АН СССР, 1976. – С. 52-55.
454. **Коршунов А.М.** Диалектика субъекта и объекта в познании. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 135 с.
455. **Коршунов А.М., Мантатов В.В.** Диалектика социального познания. – М.: Политиздат, 1988. – 383 с.
456. **Косарев А.И.** Исторический факт, его понятие и описание // Советское государство и право. – 1970. – № 7. – С. 75-82.
457. **Косарев А.И.** Об использовании сравнительного метода в историко-правовом исследовании // Советское государство и право. – 1965. – № 3. – С. 78-86.
458. **Косарева Л.М.** Предмет науки. Социально-философский аспект проблемы. – М.: Наука, 1977. – 158 с.
- 458а. **Костицький М.В.** Методологія пізнання української історико-правової дійсності // Вісник Львів. ун-ту. – Сер. юрид. – 1993. – Вип. 30. – С. 3-7.
459. **Кохановский В.П.** Философия и методология науки. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с.
460. **Крапивенский С.Э.** Социальная философия. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 416 с.

461. **Крашенинникова Н.А.** История права Востока. – М.: Изд. Российского открытого ун-та, 1994. – 172 с.
462. **Крашенинникова Н.А.** Рецензия на книгу Н. Рулана «Юридическая антропология» // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 11, Право. – 1999. – № 6. – С. 108-113.
463. **Критика** современной буржуазной историографии государства и права. – М.: ВЮЗИ, 1987. – 156 с.
464. **Кроче Б.** Этико-политическая история / Бенедетто Кроче. Антология сочинений по философии. – СПб.: «Пневма», 1999. – С. 245-282.
465. **Кроче Б.** Антология сочинений по философии. – СПб.: Пневма, 1999. – 480 с.
466. **Кругова Т.Г.** Интегральный духовный кризис и принципы устойчивого развития // Вопросы устойчивого и бескризисного развития общества (секция гуманитарных наук). – Новосибирск, 2000. – № 2/1. – С. 171-178.
467. **Кукарцева М.А.** Философия истории в США второй половины XX века: социально-эпистемологический аспект: Автореф. дис. ... докт. филос. наук: 09.00.03 / Моск. гос. ун-т. – М., 1999. – 40 с.
468. **Кун Т.** Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1975. – 288 с.
469. **Кудрявцев В.Н.** Об особенностях методологии социальных и гуманитарных наук // Проблемы исторического познания. – М.: Наука, 1999. – С. 6-11.
470. **Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П.** Современная социология права. – М.: «Юристъ», 1995. – 297 с.
471. **Кузнецов В.Г.** Герменевтика и гуманитарное познание. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 192 с.
- 471а. **Кузнєцов В.І.** Філософія права. Історія та сучасність. Навч. пос. – К.: ВД „Стилос”: ПЦ „Фоліант”, 2003. – 382 с.
472. **Кузнецов Э.В.** Философия права в России. – М.: Юрид. лит., 1989. – 208 с.
473. **Кузьмин В.П.** Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. – М.: Политиздат, 1976. – 247 с.
474. **Кулагін Ю.І.** Сучасні гуманітарні науки: основні тенденції трансформації // Соціальні та політичні науки у Співдружності незалежних держав. – К., 2001. – С. 76-86.
475. **Куликова Т.В.** Антропологический аспект проблемы познания: парадокс границы // Проблемы духовной жизни: история и современность. – Н.Новгород, 2002. – С. 28-37.

476. **Кульчар Р.** Основы социологии права / Пер. с венг. – М.: Прогресс, 1981. – 256 с.
477. **Кумпф Ф., Оруджев З.** Диалектическая логика. Основные принципы и проблемы. – М.: «Политиздат», 1979. – 286 с.
478. **Куприц Н.Я.** Из истории науки советского государственного права. – М.: Юрид. лит., 1970. – 247 с.
479. **Курицын В.М., Ронин С.Л.** О предмете и системе курса истории Советского государства и права // Советское гос. и право. – 1961. – № 12. – С. 46-56.
480. **Кэндзюро Я.** Философия истории. – М.: Прогресс, 1969. – 237 с.
481. **Лабриола А.** Очерки материалистического понимания истории. – М.: Госполитиздат, 1960. – 200 с.
482. **Ладюри Э. Ле Руа.** Застывшая история // THESIS. – 1993. – Вып. 2. – С. 153-173.
483. **Лазарев В.В.** О значении курса истории политических учений // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М.: ИГП АН, 1978. – С. 78-81.
484. **Лазарев В.В., Липень С.В.** Теория государства и права. Учебник для вузов. – М., 1998. – 448 с.
485. **Лапаева В.В.** Вопросы права в «Капитале» К. Маркса. – М.: Юрид. лит., 1982. – 120 с.
486. **Лапаева В.В.** Конкретно-социологические исследования в праве. – М.: Юридическая литература, 1987. – 144 с.
487. **Лапаева В.В.** Социология права. – М.: Издательство НОРМА, 2000. – 304 с.
488. **Лапло-Данилевский А.С.** Методология истории. – Вып. 1-2. – Спб., 1911-1913.
489. **Ласлетт П.** История и общественные науки // Философия и методология истории. – Благовещенск, 2000. – С. 199-215.
490. **Латкин В.Н.** Лекции по внешней истории русского права: Московское государство – Российская империя. – СПб.: Тип. Либермана, 1890. – XI+342 с.
491. **Латкин В.Н.** История русского права. – Б.м., б.г., – 512 с.
492. **Леви-Брюль Л.** Первобытное мышление / Пер. с фр. – М.: Атеист, 1930. – 339 с.
493. **Левин В.Г.** О понятии сложной динамической системы / Вопросы философии и социологии. – М., 1973. – С. 75-78.
494. **Леви-Строс К.** Первобытное мышление. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб; Республи-

- ка, 1999. – 392 с.
495. *Леви-Строс К.* Структурная антропология / Пер. с фр. Вяч. Вс. Иванова. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 512 с.
496. *Лекторский В.А.* Проблема субъекта и объекта в классической и современной буржуазной философии. – М.; Высшая школа, 1965. – 122 с.
497. *Лекторский В.А.* Субъект, объект, познание. – М.: Наука, 1980. – 359 с.
498. *Лекторский В.А.* Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.
499. *Лекторский В.А., Садовский В.Н.* О принципах исследования систем и структур // Вопросы философии. – 1960. – № 8. – С. 67-79.
500. *Лекции Т.Н. Грановского* по истории средневековья (Авторский конспект и записи слушателей). – М.: Изд. АН СССР, 1961. – 240 с.
501. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. – 5-е изд. – Т. 29. – М.: Политиздат, 1980. – 728с.
502. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. – 5-е изд. – Т. 42. – М.: Политиздат, 1981. – 606с.
- 502а. *Леонтович Ф.И.* История русского права. Вып. I. – Одесса, Тип. Алексомати, 1869. – VIII, 151 с.
503. *Лепти Б.* Общество как единое целое // Одиссей. Человек в истории. 1996. – М., 1996. – С. 148-164.
504. *Лепти Б.* Некоторые общие вопросы междисциплинарного подхода // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М.: Наука, 1993. – С. 71-77.
505. *Лешкевич Т.Г.* Философия науки: традиции и новации. – М.: «Издательство ПРИОР», 2001. – 428 с.
506. *Лившиц Р.З.* Теория права. – М.: Изд. БЕК, 2001. – 224 с.
507. *Лиотар Ж.-Ф.* Ответ на вопрос: Что такое постмодерн? // Общественные науки за рубежом. – Сер. 3: Философия. – 1992. – № 5/6. – С. 102-114.
508. *Лиотар Ж.-Ф.* Состояние постмодерна / Пер. с фр. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998.
509. *Лиотар Ж.-Ф.* Феноменология / Пер. с фр. – СПб.: Лаборатория метафизических исследований философского факультета СпбГУ; Алетейя, 2001. – 160 с.
510. *Лой А.Н.* Социально-историческое содержание категорий «время» и «простран-

- ство». – К.: Наукова думка, 1978. – 135 с.
511. *Лотман Ю.М.* Семиосфера. – С.-Петербург: «Искусство-СПб», 2001. – 704 с.
512. *Лукашева Е.А., Халфина Р.О.* Ф. Энгельс о праве и законности // Ф. Энгельс о государстве и праве. – М.: Юрид. лит., 1970. – С. 136-163.
513. *Лукич Р.* Методология права / Пер. с сербскохорватского; Под ред. и с вступ. статьей Д.А. Керимова. – М.: «Прогресс», 1981. – 304 с.
514. *Луковская Д.И.* О предмете науки истории политических и правовых учений // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1978. – С. 39-47.
515. *Луковская Д.И.* Политические и правовые учения: историко-теоретический аспект. – Л.: Издательство Ленинградского ун-та, 1985. – 160 с.
516. *Луковская Д.И.* Социологическое направление во французской теории права. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1972. – 128 с.
517. *Любутин К.Н.* Проблема субъекта и объекта в немецкой и марксистско-ленинской философии. – Свердловск: Уральск. гос. ин-т им. Горького, 1973. – 50 с.
518. *Людина* в сфері гуманітарного пізнання. – К.: Український Центр духовної культури, 1998. – 408 с.
519. *Максимейко Н.* Сравнительное изучение истории права. Вступительная лекция // Записки Императорского Харьковского университета. – Кн. 1. – 1898. – I вып., Научный отдел. – С. 1-14.
520. *Максимов С.И.* Правовая реальность: опыт философского осмысления. – Харьков: Право, 2002. – 328.
521. *Малинецкий Г.Г.* Нелинейная динамика и «историческая механика» // Общественные науки и современность. – 1997. – № 2. – С. 99-111.
522. *Малинова И.П.* Философия права (от метафизики к герменевтике). – Екатеринбург: Изд-во Уральской гос. юрид. академии, 1995. – 128 с.
523. *Малько А.В.* Категория «правовая жизнь»: проблемы становления // Государство и право. – 2001. – № 5. – С. 5-13.
524. *Малько А.В.* «Правовая жизнь» как важнейшая категория юриспруденции // Журнал российского права. – 2000. – № 2. – С. 50-60.
525. *Мальцев Г.В.* Социальная справедливость и право. – М.: «Мысль», 1977. – 255 с.

526. **Мальцева Н.Л.** Человек и человечества на пути к устойчивому развитию. – Волгоград: Издательство Института Качеств, 1996. – 176 с.
527. **Мамардашвили М.К.** Наука и культура // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М.: Издательство «Наука», 1982. – С. 38-58.
528. **Мамут Л.С.** Анализ связи истории и современности в развитии политической мысли // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1978. – С. 47-55.
529. **Мамут Л.С.** Государство в ценностном измерении. – М.: Издательство НОРМА, 1998. – 48 с.
530. **Мамут Л.С.** Карл Маркс как теоретик государства. – М.: Институт гос. и права, 1979.
531. **Манов Г.Н., Гулиев В.Е.** Ф. Энгельс об относительной самостоятельности государства и современная реальность // Ф. Энгельс о государстве и праве. – М.: Юрид. лит., 1970. – С. 110-135.
532. **Манхейм К.** Диагноз нашего времени. – М.: «Юрист», 1994. – 700 с.
533. **Марков Б.В.** Философская антропология: очерк истории и теории. – СПб.: Издательство «Лань», 1997. – 384 с.
534. **Марков Ю.Г.** Структурные и функциональные схемы представления научного знания // Вестн. Моск. ун-та. Сер. философия. – 1983. – № 3.
- 534а. **Марков Ю.Г.** Функциональный подход в современном научном познании. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отдел., 1982. – 255 с.
535. *Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия* / АН СССР Ин-т гос. и права; Ред. совет: В.М. Чхиквадзе (пред.). – М.: Юрид. лит., 1970. – 622 с.
536. **Маркс К.** Капитал. Т. 1. Послесловие ко второму изданию // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. / Пер. с нем. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 23. – С. 12-22.
537. **Маркс К.** К критике гегелевской философии права. Введение // Маркс К. Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 1. – С. 414-429.
538. **Маркс К.** К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т.13. – С. 1-9.
539. **Маркс К.** Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. / Пер.

- с нем. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 19. – С. 9-32.
540. **Маркс К., Энгельс Ф.** Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 3. – С. 7-544.
541. **Маркс К., Энгельс Ф.** Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 4. – С. 419-459.
542. **Мартышин О.В.** История политических учений в системе высшего образования // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 135-143.
543. **Марченко М.Н.** Объект и предмет сравнительного права // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 11, Право. – 1999. – № 2. – С. 43-53.
544. **Матузов Н.И.** Правовая система и личность. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. – 294 с.
545. **Медик Х.** Микроистория // THESIS. – 1994. – Вып. 4. – С. 193-202.
546. Место юриспруденции в системе общественных наук (Первые спиридоновские чтения): Труды теор. семинара юридического факультета СПбИВЭСЭП / Науч. ред. И.Л. Честнов. – Вып. 3. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2000. – 72 с.
547. **Метлов В.И.** К вопросу об эволюции предмета исторического познания // Проблемы исторического познания. – М.: Наука, 1999. – С. 115-123.
548. *Методологические и теоретические проблемы юридической науки* / Под ред. Марченко М.Н. – М., Изд. МГУ, 1986. – 240 с.
549. *Методологические основы научного познания* / Под ред. Попова В.П. – М.: Высшая школа, 1972. – 272 с.
550. *Методологические проблемы историко-научных исследований.* – М.: Издательство «Наука», 1982. – 360 с.
551. *Методологические проблемы общественных наук* / Под ред. Ильичева Л.Ф. – М.: Наука, 1979. – 472 с.
552. *Методологические проблемы советской юридической науки: Сб. науч. статей.* / Под ред. Бабий Б.М. и др. – К., Наук. думка, 1965. – 168 с.
553. *Методологические проблемы советской юридической науки (Сборник статей)* / Ред. колл. Васильев А. М. и др. – М.: «Наука», 1980. – 310 с.
554. *Методологические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр.* / АН УССР, Ин-т государства и права; Отв. ред. Н.И. Козюбра. – К.: Наук. думка, 1990. – 136 с.

555. *Методология* гуманитарного знания в перспективе XXI века / Матер. межд. науч. конф. 18 мая 2001 г. – СПб.: С.-Петербургское философское общество, 2001. – 328 с.
556. *Методология* историко-правовых исследований (Сборник статей) / Ред. колл. Гулиев В.Е. и др. – М.: Институт гос. и права, 1980. – 184 с.
557. *Методология* советского правоведения / Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 70. – Свердловск, 1978. – 123 с.
- 557а. *Методы* изучения историко-правовых явлений. – Львов: Редакционно-издательская группа Львовского госуниверситета, 1986. – 80 с.
558. Міжнародна наукова конференція „Методологічні проблеми правової науки” від 13-14 грудня 2002 р. // Вісник АПрН України. – Х., 2003. – № 1 (32). – С. 227-246.
559. *Мизес Л. фон.* Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции / Пер. с англ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 295 с.
- 559а. *Мироненко О.М.* Витоки українського революційного конституціоналізму 1917-1920 рр. Теоретико-методологічний аспект. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2002. – 260 с.
- 559б. *Мироненко О.М.* Історична школа права // Правова держава: Ювілейний щорічник наукових праць Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – Вип. 10. – К., 1999. – С. 229- 236.
560. *Могилевский В.Д.* Методология систем: вербальный подход – М.: «Экономика», 1999. – 251 с.
561. *Могильницкий Б.Г.* Введение в методологию истории. – М.: Высшая школа, 1989. – 175с.
562. *Могильницкий Б.Г.* О природе исторического познания. – Томск: Изд-во Том. унта, 1978. – 236 с.
563. *Монтескье Ш.Л.* О духе законов // Монтескье Ш.Л. Избр. произв. / Пер. с фр. – М.: Госполитиздат, 1955. – С. 159-733.
564. *Мордовцев А. Ю., Горьковенко Ю. А.* Правовая система в ментальном измерении (постановка проблемы) // Северо-Кавказский юридический вестник. – Ростов-н/Д., 2000. – № 2. – С. 47-64.
565. *Москвина А.Г.* Становление русской юриспруденции: XVIII век. – СПб.: «Кри-смас+», 2000. – 144 с.
566. *Московский* университет в воспоминаниях современников (1755-1917). – М.: Со-

- временник, 1989. – 734 с.
567. **Музиченко П.** Нове бачення проблеми джерел права // Юридичний вісник (Одеса). – 1998. – № 3. – С. 108-114.
568. **Муравьев И.Б.** Право, ментальность, современность // Актуальные проблемы юриспруденции / Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 1998. – Вып. 2.: Материалы 11-й итоговой научной конференции. – С. 3-8.
569. **Назаренко Г.В.** Теория государства и права. – М.: Изд. «Ось-89», 1999. – 176 с.
570. **Наконечная Т.В.** Преемственность в развитии советского права. – К.: Изд. «Наук. думка», 1987. – 104 с.
571. **Нарский И.С.** Практика, субъект, объективная реальность / Философия и социальный прогресс. – М., 1980. – С. 6-20.
572. **Наумов Ю.К.** Активность субъекта в познании. – М.: Мысль, 1969. – 86 с.
573. **Научное знание: уровни, методы, формы** / Под ред. Т.Н. Никольской. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. – 246 с.
574. **Неволин К.** Рассуждение о философии законодательства у древних. – СПб.: Типогр. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1835. – 106 с.
575. **Неволин К.** Энциклопедия законоведения. – Т. 1. Введение в энциклопедию законоведения, общая часть ее и первая половина особенной часть. – К.: Университет. тип., 1839. – VIII+633 с.
576. **Неволин К.** Энциклопедия законоведения. – Т. 2. Вторая половина особенной части. – К.: Университет. тип., 1840. – VIII+646 с.
577. **Недбайло П.Е.** Введение в общую теорию государства и права. – К., «Вища школа», 1971. – 160 с.
578. **Недбайло П.Е.** Методологические проблемы советской юридической науки // Методологические проблемы советской юридической науки / Ред. колл. Бабий Б.М. и др. – К., 1965. – С. 7-36.
579. **Недбайло П.Е.** Рецензия на работу Д.А. Керимова «Философские проблемы права» // Советское государство и право. – 1974. – № 1. – С. 43-46.
580. **Неновски Н.** Право и ценности / Пер. с болг. – М.: Прогресс, 1987. – 248 с.
581. **Неновски Н.** Преемственность в праве / Пер. с болг. – М.: «Юрид. лит.», 1977. – 168 с.

582. **Нерсисянц В.С.** История и современность (Об укреплении взаимосвязей юридических дисциплин исторического и теоретического профиля) // Методология историко-правовых исследований. Сб. науч. ст. – М., 1980. – С. 40-46.
583. **Нерсисянц В.С.** Основные направления историко-юридических исследований и публикаций памятников права и правовой мысли в СССР (историко-библиографический обзор) // История права: Англия и Россия / Рук. авт. кол. В. Нерсисянц, У. Батлер. – М., 1990. – С. 16-40.
584. **Нерсисянц В.С.** Право: многообразие определений и единство понятия // Советское государство и право. – 1983. – № 10. – С. 26-35.
585. **Нерсисянц В.С.** Философия права. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М, 1998. – 652 с.
586. **Нерсисянц В.С.** Философия права Гегеля. – М.: Юристъ, 1998. – 352 с.
587. **Нерсисянц В.С.** Юридическая антропология как наука и учебная дисциплина. Предисловие к русскому изданию. // Рулан Н. Юридическая антропология / Пер. с фр. – М., 1999. – С. 1-6.
588. **Нерсисянц В.С.** Юриспруденция. Введение в курс общей теории государства и права. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М, 1998. – 288 с.
589. **Никаноров С.П.** Социальные формы постижения бытия // Вопросы философии. – 1996. – № 6. – С. 64-70.
590. **Новгородцев П.И.** Из лекций по истории философии права. – М., 1904. – 188 с.
591. **Новгородцев П.И.** Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба. Опыт характеристики основ школы Савиньи в их последовательном развитии. – М., 1896. – 226 с.
592. **Новгородцев П.И.** Историческая школа юристов. – СПб.: Издательство «Лань», 1999. – 192 с.
593. **Новгородцев П.И.** Лекции по истории философии права. – М., 1912. – 344 с. (на правах рукописи).
594. **Новгородцев П.И.** Лекции по истории философии права. – М., Изд. кн. маг. «Высшая школа», 1918. – 209 с.
595. **Новгородцев П.И.** О задачах современной философии права. – СПб., тип. СПб. акц. общ. «Слово», 1902. – 8 с.

596. **Новикова Л.И. Сиземская И.Н.** Русская философия истории. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 399 с.
597. **Новицкая Т.Е.** Вопросы методологии истории государства и права // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 11, Право. – 1997. – № 1. – С. 3-19.
598. **Новицкий И.Б.** Юридическая библиография и методы пользования ею // «Зерцало»: Журнал юрид. библиографии. – Вып. 1. – М., 1997. – С. 5-10.
599. **Оборотов Ю.** Прогресс в праве // Юридический вестник (Одесса). – 1997. – № 1. – С. 80-83.
600. **Оборотов Ю.Н.** Традиции и новации в правовом развитии. – Одесса: «Юридична література», 2001. – 160 с.
601. **Оборотов Ю.** Юридическая антропология – новое измерение права // Юридический вестник (Одесса). – 2000. – № 1. – С. 48-52.
602. *Обсуждение* нового учебного пособия по истории политических учений // Государство и право. – 1998. – № 5. – С. 110-112.
603. *Обсуждение* учебника по общей теории права // Государство и право. – 1994. – № 5. – С. 82-107.
604. *Общая* теория государства и права. Академический курс в 2-х томах / Под ред. М.Н. Марченко. – Т. 1. Теория государства. – М.: «Зерцало», 1998. – 416 с.
605. *Общая* теория государства и права. Академический курс в 2-х томах / Под ред. М.Н. Марченко. – Т. 2. Теория права. – М.: «Зерцало», 1998. – 640 с.
606. *Общая* теория государства и права / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юристъ, 1996. – 472 с.
607. *Общая* теория права / Ю.А. Дмитриев, И.Ф. Казьмин, В.В. Лазарев и др.; Под общ. ред. Пиголкина А.С. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1996. – 384 с.
608. *Общая* теория права. Курс лекций / Под общей ред. В.К. Бабаева. – Н.-Новгород, 1993. – 544 с.
609. *Общая* теория права и государства / Под ред. Лазарева В.В. – М.: Юристъ, 1999. – 520 с.
610. **Овчинников А.И.** Правовое мышление в герменевтической парадигме. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2002. – 288 с.
611. **Овчинников С.Н.** Закономерности развития и функционирования права: Автореф.

- дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / ЛГУ. – Л., 1979. – 16 с.
612. **Огурцов А.П.** Дисциплинарная структура науки. Ее генезис и обоснование: Автореф. дис. ... докт. филос. наук: 09.00.02/ Моск. гос. ун-т. – М., 1990. – 49 с.
613. **Огурцов А.П.** Социальная история науки: две стратегии исследований // Философия, наука, цивилизация / Под ред. В.В. Казютинского. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 62-88.
614. **Ожегов С.И.** Словарь русского языка. – М.: Рус. яз., 1991. – 915 с.
615. **Ойзерман Т.И.** Опыт критического осмысления диалектического материализма // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 3-31.
616. **Ойзерман Т.И.** Проблемы историко-философской науки. – 2-е изд. – М.: Мысль, 1982. – 301 с.
617. **Оксамытный В.В.** Социологические методы исследования правовых явлений // Методологические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. / АН УССР, Ин-т государства и права; Отв. ред. Н.И. Козюбра. – К.: Наук. думка, 1990. – С. 40-55.
618. **Омельченко О.А.** В поисках исторических корней «правового государства» (Херман Конрад и традиции немецкой буржуазной историографии права) // Критика современной буржуазной историографии государства и права. Сборник научных трудов. – М.: ВЮЗИ, 1987. – С. 115-154.
619. **Омельченко О.А.** Всеобщая история государства и права: Учебник в 2 т. – Т. 1. – М.: Остожье, 1998. – 512 с.
620. *О методологии научных исследований в области государства и права* // Советское государство и право. – 1980. – № 12. – С. 51-61.
- 620а. **Оніщенко Н.М.** Деякі аспекти проблеми співвідношення права і держави // Проблеми філософії права. Том 1. – Київ-Чернівці: Рута, 2003. – С. 61-63.
- 620б. **Оніщенко Н.М.** Правова система: проблеми теорії. – К., Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2002. – 352 с.
621. **Орехов В.В., Спиридонов Л.И.** Социология и правоведение // Человек и общество. – Вып. 5. – Л., Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. – С. 60-68.
622. **Орзих М.Ф.** Общетеоретическое правоведение: методология и теория // Проблемы теории социалистического государства и права. – М., 1977. – С. 104-106.
623. **Орзих М.Ф.** Содержание методологии юридической науки // Изв. вузов. Правове-

- дение. – 1973. – № 1. – С. 17-24.
624. **Орлова И.Б.** Евразийская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспектива. – М.: Издательство НОРМА, 1998. – 280 с.
625. **Оруджов З.М.** Диалектика как система. – М.: Политиздат, 1973. – 352 с.
626. **Оруджев З.М.** К. Маркс и диалектическая логика. – Баку, Азернешр, 1964. – 195 с.
627. **Ортега-и Гассет Х.** История как система // Вопросы философии. – 1996. – № 6. – С. 79-103.
628. **Ортега-и-Гассет Х.** Тема нашего времени // Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? / Пер. с исп. – М.: Наука, 1991. – С. 3-50.
629. **Осакве Кр.** Типология современного российского права на фоне правовой картины мира // Государство и право. – 2001. – № 4. – С. 12-22.
630. **Осинов А.** Брачное право древнего Востока. – Вып. I. – Казань, Тип. Ун-та, 1872. – 208 с.
631. **Осинов Г.В.** Социология и социализм. – М.: Наука, 1990. – 338 с.
632. *Очерки методологии познания социальных явлений* / Угринович М.Д. и др. – М.: Мысль, 1970. – 343 с.
633. *Очерки по истории юридических научных учреждений в СССР.* – М.: Наука, 1976. – 238 с.
634. **Панарин А.С.** Философия политики. – М.: Новая школа, 1996. – 424 с.
635. **Панибратов В.Н.** Категория «закон». – Л.: Наука, 1980. – 127 с.
- 635а. **Панов Н.И.** О соотношении и взаимосвязи понятийных аппаратов юридических наук // Методологічні проблеми правової науки. Матеріали міжн. наук. конференції. Харків, 13-14 грудня 2002 р. / Упоряд. М.І. Панов, Ю.М. Грошевий. – Х.: Право, 2003. – С. 81-85.
636. **Паньков А.Ф.** Теория развития систем и логика. Системный метод. Кн. 2. – Пермь: Перм. гос. техн. ун-т, 1995. – 204 с.
637. **Паньков А.Ф.** Теория развития систем и системная теория логики. – Кн. 1. – Пермь: Изд-во МП «Книга», 1993. – 196 с.
638. *Парламентское право Украины и Азербайджана: достижения и просчеты (1917-1920 гг.)* / С.В. Кивалов, М.Ф. Орзих и П.П. Музыченко, М.А. Дамирли – Одесса: Юридическая литература, 2000. – 120 с.
639. **Пашуканис Е.Б.** Избранные произведения по общей теории права и государства. –

- М.: Наука, 1980. – 271 с.
640. *Паишуканис Е.Б.* Общая теория права и марксизм. – М.: «Красная Пресня», 1924. – 128с.
641. *Пермяков Ю.Е.* Лекции по философии права. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 1995. – 120 с.
642. *Перов Ю.В.* Проект философской истории философии Карла Ясперса // Карл Ясперс. Всемирная история философии. Введение / Пер. с нем. – СПб.: «Наука», 2000. – С. 4-50.
643. *Перишиц А.И., Смирнова Я.С.* Этнология права // Вестник Российской Академии Наук. – 1997. – Т. 67. – № 9. – С. 792-807.
644. *Петражицкий Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. – Т. 1-2. – Петербург, 1909-1910. – 758 с.
645. *Петражитский Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. – СПб.: Изд-во «Лань», 2000. – 608 с.
646. *Петров Ю.В.* Практика и историческая наука. – Томск, Изд-во Том. ун-та, 1981. – 421 с
647. *Петрова Л.В.* Фундаментальні проблеми методології права (філософсько-правовий дискурс): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Національна юрид. академія. – Харків, 1998. – 36 с.
648. *Печчеи А.* Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 312 с.
649. *Пилянкевич Н.И.* История философии права. – К.: Унив. тип., 1870. – 299 с.
650. *Пионтковский А.А.* К методологии изучения действующего права / Ученые записки ВИЮН. – Вып. VI. – М., 1947. – С. 17-59.
651. *Пионтковский А.А.* Юридическая наука, ее природа и метод // Советское государство и право. – 1965. – № 7. – С. 73-82.
652. *Питц Э.* Исторические структуры (К вопросу о так называемом кризисе методологических основ исторической науки) // Философия и методология истории. – Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – С. 168-196.
653. *Плотниекс А.А.* Становление и развитие марксистско-ленинской общей теории права в СССР 1917-1936 гг. – Рига, Зинатне, 1978. – 295 с.
654. *Подгурецкий А.* Очерк социологии права. – М., «Прогресс», 1974. – 327 с.
655. *Покровский И.А.* История римского права. – Петроград, 1918. – 256 с.
656. *Покровский И.А.* Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут, 1998. – 353 с.

657. **Полибий.** Всеобщая история (в 40 кн.) / Пер. с древнегреч. – В 3 т. – М.: Влеников, 1890-1899.
658. *Политико-правовые ценности: история и современность* / Под ред. В.С. Нерсисянца. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 256 с.
659. *Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания* / Сборник статей. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1978. – 144 с.
660. *Политология: Курс лекций* / Под ред. М.Н. Марченко. 2-е изд., перераб. и доп. – М., Зерцало, 1997. – 381 с.
661. **Поляков А.В.** «Возрождение естественного права» в России (критический анализ основных концепций): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ленинград. гос.ун-т. – Л., 1987. – 17 с.
662. **Поляков А.В.** Общая теория права. Курс лекций. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 642 с.
663. **Поляков А.В.** Петербургская школа философии права и задачи современного правоведения // Правоведение. – 2000. – № 2. – С. 4-23.
664. **Попов С.** Общественные законы. – М., 1980. – 158 с.
665. **Поппер К.** Нищета историцизма / Пер. с англ. – М.: Прогресс, VIA, 1993.
666. **Поппер К.** Открытое общество и его враги. В 2 т. / Пер. с англ. – Т. 1 и 2. – М.: Культурная инициатива, 1992. – Т. 1, 2. – 976 с.
667. **Поправко Н.В.** Прогностические возможности социально-исторического знания (методологический аспект): Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 / Томск. гос. ун-т. – Томск, 1990. – 15 с.
668. **Поршнев Б.Ф.** Социальная психология и история. – М.: Наука, 1979. – 231 с.
669. *Права человека как фактор стратегии устойчивого развития* / Отв. ред. Е.А. Лукашева – М.: Издательство НОРМА, 2000. – 320 с.
670. *Правовая система социализма. Понятие, структура, социальные связи* / Отв. ред. Васильев А. М. – М.: Юрид. лит., 1986. – 366 с.
671. *Право и борьба идей в современном мире* / Материалы научной конференции (Москва, 24-26 декабря 1979 г.). – М.: Ин-т государства и права АН СССР, 1980. – 162 с.
672. *Право и мораль в истории: проблемы ценностного подхода* // Государство и право.

- 1998. – № 8. – С. 114-119.
673. *Право и социология* / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров, В.П. Казимирчук. – М.: «Наука», 1973. – 359 с.
674. *Право та культура: теорія і практика: Матеріали міжнар. науково-практичної конференції*, м. Київ, 15-16 травня 1997 р. / За редакцією Ю. Шемшученка, В. Кампо, М. Поплавського. – К.: МП «Леся», 1997. – 288 с.
675. *Преемственность и новизна в государственно-правовом развитии России* / Графский В.Г., Ефремова Н.Н., Лаптева Л.Е. и др. – М.: Институт государства и права РАН, 1996. – 41 с.
676. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
677. *Приписнов В.И.* О соотношении исторического материализма и исторической науки // Вопросы философии. – 1961. – № 1. – С. 103-113.
678. *Про А.* Двенадцать уроков по истории / Пер. с фр. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2000. – 336 с.
679. *Проблемы гуманитарного познания.* – Новосибирск: Изд-во «Наука», Сибирское отделение, 1986. – 333 с.
680. *Проблемы истории и методологии научного познания.* – М.: «Наука», 1974. – 312 с.
681. *Проблемы исторического познания (Материалы международной конференции. Москва, 19-21 мая 1996 г.).* – М.: Наука, 1999. – 300 с.
682. *Проблемы методологии и методики правоведения* / Ред. колл. Керимов Д.А. и др. – М.: Изд-во «Мысль», 1974. – 205 с.
683. *Проблемы методологии системного исследования* / Блауберг И.В., Малиновский А.А. и др. – М.: «Мысль», 1970. – 454 с.
684. *Проблеми методології сучасного правознавства* // Вісник Академії правових наук України. – 1997. – № 1. – С. 143-150.
685. *Проблема периодизации в историко-юридических науках: Труды теоретического семинара юридического факультета СПбИВЭСЭП* / Науч. ред. И.Л. Честнов. – Вып. 4. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2001. – 71 с.
686. *Проблемы теории государства и права* / Отв. ред. Алексеев С.С. – М.: «Юрид. лит.», 1979. – 392 с.

687. *Проблемы теории государства и права* / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: «Проспект», 1999. – 504 с.
688. *Проблемы теории государства и права* / Под ред. С.С. Алексеева. – М.: Юрид. лит., 1987. – 448 с.
689. *Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление.* – М.: Институт государства и права РАН, 1996. – 90 с.
690. *Прозорова Н.С.* Содержание и основные задачи истории политических учений // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1978. – С. 35-39.
691. *Просперини Я.Ю.* Проблема человека и гуманитарные науки (философско-методологические аспекты): Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 / Рос. акад. гос. службы при Президента РФ. – М., 2000. – 20 с.
- 691а. *Протасов В.Н.* Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. – 2-е изд. – М.: Новый Юрист, 2001. – 240 с.
692. *Прутцев С.Б.* О законах истории: некоторые аспекты предмета исторической науки в марксистской историографии 50-х – 80-х годов XX в. // Записки исторического факультету. – Вип. 4. – Одеса, 1997. – С. 126-134.
693. *Пунченко О.П., Плесский Б.В.* Эпистемология: Теория научного познания. – Одеса: УТАС, 1997. – 35 с.
694. *Пухта Г.Ф.* Из работы «Энциклопедия права» // История философии права. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский университет МВД России, 1998. – С. 325-384.
695. *Пухта Г.Ф.* Энциклопедия права. – Ярославль: Тип. Г. Фалька, 1872. – 99 с.
696. *Пучков О.А.* Антропологическое постижение права. – Екатеринбург: Изд-во Уральской государственной юридической академии, 1999. – 384 с.
697. *Пучков О.А.* Предмет юридической антропологии // Рос. юрид. журнал. – Екатеринбург, 1999. – № 4. – С. 98-108.
698. *Пучков О.А.* Теоретико-правовые основания юридической антропологии: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 2000. – 39 с.
699. *Пэнто Р., Гравитц М.* Методы социальных наук / Пер. с фр. – М.: Прогресс, 1972.

– 608с.

700. **Рабінович П.М.** Герменевтика і правове регулювання // Вісник Академії правових наук України. – Харків, 1999. – № 2. – С. 61-71.
- 700а. **Рабінович П.М.** Методологія правознавства: проблеми плюралізації // Вісник Академії правових наук України. – Харків, 1995. – № 3. – С. 81-88.
701. **Рабінович П.М.** Основи загальної теорії права та держави. – К., 1994. – 236 с.
702. **Рабинович П.М.** Проблемы понимания в правовом регулировании // Правоведение. – 1988. – № 5. – С. 21-27.
703. **Рабинович П.М.** Проблемы теории законности развитого социализма. – Львов: Вища школа, изд. при Львов. ун-те, 1979. – 203 с.
704. **Рабинович П.М.** Социалистическое право как ценность. – Львов: Издательское объединение «Вища школа», 1985. – 167 с.
705. **Рабинович П.М.** Трансформація методології вітчизняного праводержавознавства: досягнення і проблеми // Юридична Україна. – К., 2003. – № 1. – С. 20-25.
706. **Рабинович П.М.** Упрочение законности – закономерность социализма. – Львов: Вища школа, изд. при Львов. ун-те, 1975. – 260 с.
707. **Рабінович П.М.** Філософія права: деякі наукознавчі аспекти // Вісник Академії правових наук України. – Харків, 1997. – № 1. – С. 36-46.
708. **Рабінович П.М.** Час у праві (темпоральні властивості діяльності як об'єкт правового регулювання) // Вісник Академії правових наук України. – Харків, 1999. – № 3. – С. 3-13.
709. *Развитие* русского права в первой половине XIX века / Скрипилев Е.А., Штам С.И., Клеандрова В.М. и др.; Отв. ред. Скрипилев Е.А.; РАН. Ин-т государства и права. – М.: Наука, 1994. – 315 с.
710. **Разумовский И.П.** Октябрьская революция и методология права // Под знаменем марксизма. – 1927. – № 10-11. – С. 5-12
711. **Разумовский И.П.** Покровский как историк права // Революция права. – 1928. – № 6. – С. 3-17.
712. **Ракитов А.И.** Историческое познание: системно-гносеологический подход. – М.: Политиздат, 1982. – 303 с.
713. **Ракитов А.И.** К вопросу о структуре исторического исследования // Философские

- проблемы исторической науки. – М.: «Наука», 1969. – С. 161-185.
714. **Ракитов А.И.** Курс лекций по логике науки. – М.: Высшая школа, 1971. – 176 с.
715. **Ракитов А.И.** Философские проблемы науки (Системный подход). – М.: «Мысль», 1977. – 270 с.
716. **Ранке Л.** Об эпохах новой истории. Лекции, читанные баварскому королю Максимилиану / Пер. с нем. – М.: Тип. И.А. Баландина, 1898. – 192 с.
717. **Раппопорт Х.** Философия истории в ее главнейших течениях. – СПб.: Павленков, 1898. – 180 с.
718. **Ратников В.П.** Постмодернизм: Истоки, становление, сущность // Философия и общество. – М., 2002. – № 4 (29). – С. 120-132.
719. **Рачков П.А.** Наука исторического материализма и теория государства и права // Советское государство и право. – 1963. – № 10. – С. 58-67.
720. **Рачков П.А.** Науковедение. Проблемы, структура, элементы. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. – 242 с.
721. **Реале Дж., Антисери Д.** Западная философия от истоков до наших дней. Том 4. От романтизма до наших дней. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 880 с.
722. *Революция права.* – 1928. – № 4.
723. **Редкин П.Г.** Из лекции по истории философии права. – В 7-ми томах. – СПб.: Тип. Стасюлевича, 1889–1891. – Т. 1. – 1889. – 442 с.; Т. 2. – 1889. – 403 с.; Т. 3. – 1890. – 475 с.; Т. 4. – 1890. – 515 с.; Т. 5. – 1890. – 492 с.; Т. 6. – 1891. – 498 с.; Т. 7. – 1891. – 494 с.
724. **Рейхенбах Г.** Философия пространства и времени / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1985. – 344 с.
725. **Рейц А.** Опыт истории российских государственных и гражданских законов / Пер. с нем. и предисловие Ф. Морошкина. – М.: Унив-ская типография, 1836. – XXVI+416 с.
726. Рекомендації міжнародної науково-теоретичної конференції „Проблеми методології сучасного правознавства // Вісник Академії правових наук України. – 1997. – № 1. – С. 150-154.
727. **Репина Л.П.** Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей. Человек в истории. 1996. – М., 1996. – С. 25-38.
728. **Репина Л.П.** Интеллектуальная история сегодня: проблемы и перспективы // Диа-

- лог со временем. Альманах интеллектуальной истории / Под ред. Л.П. Репиной и В.И. Уколовой. – Вып. 2. – М., 2000. – С. 5-13.
- 728а. **Репина Л.П.** Что такое интеллектуальная история? // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории / Под ред. Л.П. Репиной и В.И. Уколовой. – Вып. 1. – М., 1999. – С. 3-11.
729. **Рикёр П.** Конфликт интерпретаций. Очерк о герменевтике. – М.: «Медиум», 1995. – 416 с.
730. **Риккерт Г.** Науки о природе и науки о культуре. – СПб.: «Образование», 1911. – 195 с.
731. **Риккерт Г.** Философия истории // Риккерт Г. Философия жизни / Пер. с нем. – К., 1998. – С. 165-266.
732. **Риккерт Г.** Философия жизни / Пер. с нем. – К.: Ника центр, 1998. – 512 с.
- 732а. **Римаренко Ю.І., Шкляр Л.Є., Римаренко С.Ю.** Етнодержавознавство. Теоретико-методологічні засади. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – 264 с.
733. **Рогачевский А.Л.** О публикации источников по истории государства и права // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 16-29.
734. **Розанов В.В.** Сочинения: О понимании: Опыт исследования природы, границ и внутреннего строения науки как цельного знания. – М.: Танаис, 1995. – XXV+808 с.
735. **Розин В.М.** Генезис права. – М.: Издательский дом «NOTA BENE», 2001. – 208 с.
736. **Розин В.М.** Типы и дискурсы научного мышления. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 248 с.
737. **Романов А.К.** Правовая система Англии. – М.: Дело, 2000. – 344 с.
738. **Рузавин Г.И.** Методология научного исследования. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 317 с.
739. **Рулан Н.** Юридическая антропология / Пер. с фр. – М.: Издательство НОРМА, 1999. – 310 с.
740. **Русская** философия права. Антология / Авторы-составители А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.В. Сальников. – СПб.: Издательство «Алетейя», 1999. – 438 с.
741. **Руссо Ж.-Ж.** Эмиль, или о воспитании. – Кн. 3-4. – СПб., 1912.
742. **Рустамов Ю.И.** Философия. – Баку: Мутарджим, 1998. – 372 с.
743. **Рустамов Ю.И.** История политико-правовых учений. – Баку: Изд-во ун-та «Азербайджан», 2000. – 318 с. (на азерб. яз.)

744. **Сабо И.** Основы теории права. – М., «Прогресс», 1974. – 269 с.
745. **Сабо И.** Социалистическое сравнительное право // Советское государство и право. – 1975. – № 7. – С. 5-10.
746. **Савельева И.М., Полетаев А.В.** История и время. В поисках утраченного. – М.: «Языки русской культуры», 1997. – 800 с.
747. **Савиньи Ф.К.** Обязательственное право. – М., 1876. – 579 с.
748. **Савиньи Ф.К.** О призвании нашего времени к законодательству и правоведению // Антология мировой правовой мысли. – В 5 т. – Т. III. – М., 1999. – С. 285-289.
749. **Садовский В.Н.** Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. – М.: «Наука», 1974. – 279 с.
750. **Саидов А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). – М.: Юристъ, 2000. – 448 с.
751. **Самощенко И.С.** Вопросы государства и права в первом томе «Капитала» К. Маркса // Правоведение. – 1968. – № 2. – С. 15-24.
752. **Самощенко И.С., Сырых В.М.** Диалектика и методы правовой науки / Труды ВНИИСЗ. – Вып. 5. – М., 1976. – С. 3-16.
753. **Самощенко И.С., Сырых В.М.** О методологии советского правоведения // Советское государство и право. – 1973. – № 6. – С. 29-36.
754. **Сафронов И.А., Миропольский Д.Ю.** Философия. Человек. Экономика. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – 288 с.
755. **Селиванов В.В.** Кризис методологии в гуманитарных науках // Методология гуманитарного знания в перспективе XX века. Материалы международной научной конференции. 18 мая 2001 г., Санкт-Петербург. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 127-128.
756. **Селиванов В.В.** Право і влада суверенної України: методологічні аспекти. – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2002. – 724 с.
757. **Селиванов В.** Проблема методологічної обґрунтованості вітчизняного правознавства та юридичної практики // Право України. – 1998. – № 12. – С. 34-43.
758. **Селиванов В.** Проблема методологічної обґрунтованості вітчизняного правознавства та юридичної практики // Право України. – 1999. – № 1. – С. 20-26.
759. **Семенникова Л.И.** Цивилизация в истории человечества. – Брянск: «Курсив», 1998.

– 340 с.

760. **Семитко А.П.** Развитие правовой культуры как правовой прогресс. – Екатеринбург: Изд-во Уральской госуд. юрид. академии, Изд-во Гуманитарного университета, 1996. – 313 с.
761. **Сеньобос Ш.** Исторический метод в применении к социальным наукам. – М., Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1902. – 240с.
762. **Сергеевич В.И.** Государство и право в истории // Сборник государственных знаний. – СПб., 1879. – Т. VII. – Гл. II.
763. **Сергеевич В.И.** Задача и метода государственных наук. – М.: Типогр. Грачева, 1871. – 231 с.
764. **Сергеевич В.И.** История русского права. – СПб.: Изд. студ. СПб. Имп. Унив., 1896. – 1387 + 29 с.
765. **Сергеевич В.И.** Лекции и исследования по истории русского права. – СПб.: Тип. Траншеля, 1883. – 997 с.
766. **Сильченко Н.В.** Юридический закон сквозь призму законов науки // Право и демократия: Межвузовский сб. науч. тр. – Вып. 6. – Минск: «Университетское», 1994. – С. 11-18.
767. **Синергетика** и право. Труды теоретического семинара Юридического факультета СПбИВЭСЭП. – Вып. 5. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2001. – 55 с.
768. **Синха С.П.** Юриспруденция. Философия права: Краткий курс. – М.: Издательский центр «Академия», 1996. – 304 с.
769. **Системный анализ** и научное знание / Ред. колл. Горский Д.П. и др. – М., 1978. – 244 с.
770. **Сказкин С.Д.** Из истории социально-политической и духовной жизни Западной Европы в средние века. – М.: Наука, 1981. – 295 с.
771. **Скакун О.Ф.** Джерельна база наукових досліджень з історії політичних і правових вчень та інтерпретація політико-правового вчення // Вісник Академії правових наук України. – 1999. – № 3. – С. 144-150.
772. **Скакун О.Ф.** К вопросу об исторической преемственности в буржуазной теории права // Право и борьба идей в современном мире / Материалы научной конференции (Москва, 24-26 декабря 1979 г.). – М.: Институт государства и права АН СССР,

1980. – С. 74-83.

773. **Скакун О.Ф.** К истории возникновения науки истории политических учений в России // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1978. – С. 103-110.
- 773а. **Скакун О.Ф.** Предмет і система науки історії вчень про державу і право // Правова держава: Щорічник наукових праць Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – Вип. 12. – К., 2001. – С. 17-38.
774. **Скакун О.Ф.** Теория государства и права: Учебник. – Х.: Консум, 2000. – 704 с.
775. **Скакун О.Ф., Демиденко Г.Г.** О месте истории учений о государстве и праве в новой системе юридического образования // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 124-126.
776. **Скворцов Л.В.** Время и необходимость в истории. – М.: «Знание», 1974. – 64 с.
777. **Скрипилев Е.А.** Историко-сравнительный метод в правоведении России второй половины XIX начала XX в. // Методология историко-правовых исследований (Сборник статей). – М.: Институт государства и права АН СССР, 1980. – С. 17-29.
778. **Скрипилев Е.А.** О координации в области историко-правовых исследований // Актуальные проблемы истории государства и права (Сборник статей). – М.: Институт государства и права АН СССР, 1976. – С. 86-92.
779. **Скрипилев Е.А.** О юридическом образовании в дореволюционной России (XVIII-начало XX вв.) // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 81-89.
780. **Сметанников Д.С.** Критические правовые исследования в США // Правоведение. – 1999. – № 3. – С. 215-221.
781. **Сметанников Д.С.** Школа критических правовых исследований: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / СПбГУ. – СПб., 2000. – 23 с.
782. **Смирнов Г.А.** К определению целостного идеального объекта // Системные исследования. Ежегодник–1977. – М., 1977. – С. 61-85.
783. **Смоленский Н.И.** Проблемы теоретического плюрализма // Проблемы исторического познания. – М.: Наука, 1999. – С. 39-45.
784. **Смолярчук В.И.** К.Д. Кавелин: историк русского права, правовед // Советское государство и право. – 1984. – № 7. – С. 113-121.
785. *Советская историко-правовая наука. Очерки становления и развития.* – М.: Изд.

«Наука», 1978. – 352 с.

786. **Сокольский В.В.** О значении вещателей права в первобытных обществах, преимущественно у древних кельтов и германцев. – Ярославль: Фальк, 1875. – 34 с.
787. **Соловьев В.С.** Сочинения в 2-х т. – Т. 2. – М., Мысль, 1988. – 823 с.
788. **Сорокин П. А.** Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. Пер. с англ. – СПб.: Изд-во Русск. Христианск. гуманит. ин-та, 2000. – 1054 с.
789. **Сорокин П.** Человек. Цивилизация. Общество / Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 544 с.
790. **Сорос Дж.** Открытие общество. Реформируя глобальный капитализм / Пер. с англ. – М.: Некоммерческий фонд «Поддержки Культуры, Образования и Новых Информационных Технологий», 2001. – 458 с.
791. **Состояние** и методология историко-юридической науки: Труды теоретического семинара юридического факультета СПбИВЭСЭП / Науч. ред. И.Л. Честнов. – Вып. 1. – СПб.: СПбИВЭСЭП, 2000. – 55 с.
792. **Софроненко К.А.** Некоторые вопросы развития науки истории государства и права СССР // Вестник МГУ. – Серия Х. Право. – 1965. – № 4. – С. 12-20.
- 792а. **Сошнев А.Н.** Структура социальных законов // Вестн. СПбГУ. – Сер. 6. – Вып. 3. – № 22. – С. 61-64.
793. **Спиридонов Л.И.** Социальное развитие и право. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1973. – 205 с.
794. **Спиридонов Л.И.** Теория государства и права. – М., 1999. – 301 с.
795. **Спиркин А.Г.** Сознание и самосознание. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с.
796. *Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов».* – М.: Наука, 1993. – 208 с.
797. *Сравнительное изучение цивилизации: Хрестоматия* / Сост., ред. и вступ. ст. Б.С. Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 556 с.
798. *Сравнительное правоведение. Сборник статей* / Ред. Туманова В.А. – М.: Прогресс, 1978. – 246 с.
799. **Станиславский А.** О ходе законоведения в России и о результатах современного его направления. – Казань, тип. ун-та, 1853. – 71 с.

800. **Стасюлевич М.М.** Философия истории в ее главнейших системах. Исторический очерк. – СПб., 1902. – 335 с.
801. **Степин В.С.** Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. – 1989. – № 10. – С. 3-18.
802. **Степин В.С.** Теоретическое знание. – М.: «Прогресс-Традиция», 2000. – 744 с.
803. **Степин В.С.** Философия и образы будущего // Вопросы философии. – 1994. – № 6. – С. 10-21.
804. **Стефанов Н.** Теория и метод в общественных науках. – М.: Прогресс, 1967. – 272 с.
805. **Столяров В.И.** Процесс изменения и его познание. – М.: Наука, 1966. – 252 с.
806. **Столяров В.И.** Исторический метод познания в современной науке. – М.: Знание, 1973. – 64 с.
807. **Стопин В.С.** Генезис социально-гуманитарных наук (философский и методологический аспекты) // Вопросы философии. – 2004. – № 3. – С. 37-43.
808. **Стоун Л.** Будущее истории // THESIS. – 1994. – Вып. 4. – С. 160-176.
809. **Стоянов А.Н.** Исторические аналогии и точки соприкосновения новых законодательств с древним правом. – Харьков: Университетская Типография, 1883. – 21 с.
810. **Стоянов А.Н.** Методы разработки положительного права и общественное значение юристов от глоссаторов до конца XVIII столетия. – Харьков, тип. Чеховского, 1862. – XXIV+275 с.
811. **Стоянов А.Н.** Научное значение всеобщей истории законодательств // Юридический вестник. – М.: Изд. Моск. Юрид. Общества, 1879. – Т. II. – С. 604-640.
812. **Стоянов А.Н.** Общие понятия об истории права как науке. Всеобщая история права, ее содержание, задача, цель, метод // Записки Харьковского ун-та. – 1894. – Кн. 4. – С. 3-85.
813. *Страницы автобиографии В.И. Вернадского.* – М.: Наука, 1981. – 348 с.
- 813а. **Страхов М.М.** История держави і права зарубіжних країн: Підручник. – 2-ге вид., перераб. та доп. – К.: Ін Юре, 2003. – 584 с.
- 813б. **Страхов М.М.** Методологічні основи історико-правової науки // Методологічні проблеми правової науки. Матеріали міжнарод. наук. конф. Харків, 13-14 грудня 2002 р. / Упорядники М.І. Панов, Ю.М. Грошевий. – Х.: Право, 2003. – С. 99-101.
814. **Стрелков В.И.** К онтологии исторического текста: некоторые аспекты философии

- истории Ф.Р. Анкерсмита // Одиссей. – 2000. – С. 139-151.
815. **Строгович М.С.** Методологические вопросы юридической науки // Вопросы философии. – 1965. – № 12. – С. 3-14.
816. **Строгович М.С.** Философия и правоведение (некоторые методологические вопросы юридической науки) // Советское государство и право. – 1965. – № 12. – С. 74-82.
817. **Стучка П.И.** Курс советского гражданского права. – Т. 1. Введение в теорию гражданского права. – М.: Комакад, 1927. – 230 с.
818. **Стучка П.И.** Материалистическое или идеалистическое понимание права? // Под знаменем марксизма. – 1923. – № 1. – С. 160-178.
819. **Сурилов А.В.** О месте и значении общей теории государства и права в системе юридической науки // Проблемы правоведения. – Вып. 41. – К., 1980. – С. 3-11.
820. **Сырых В.М.** Логические основания общей теории права: В 2 т. – Т. 1: Элементный состав. – М.: Юрид. дом «Юстицинформ», 2000. – 528 с.
821. **Сырых В.М.** Метод правовой науки. – М.: Юрид. лит, 1980. – 176 с.
822. **Сырых В.М.** Теория государства и права. – М., 1998. – 512 с.
823. **Сырых В.М.** Философские проблемы методологии правовой науки // Советское государство и право. – 1977. – № 10. – С. 36-43.
824. **Таллер Р.И.** Философия как логика и методология познания права. – Куйбышев: Изд-во Саратовского ун-та, Куйбышевский филиал, 1989. – 168 с.
- 824а. **Тарановский Ф.В.** Историческое и методологическое взаимоотношение истории, догмы и политики права // Журнал Министерства юстиции. 1907. №3 (март).
825. **Тарановский Ф.** Лейбниц и так называемая внешняя история права. – С.-Петербург: Сенатская типография, 1906. – 37 с.
826. **Тарановский Ф.В.** Сравнительное правоведение в конце XIX в. – Варшава, 1902. – 27 с.
827. **Тарановский Ф.В.** Энциклопедия права. – 3-е изд. – СПб.: Изд-во «Лань», 2001. – 560 с.
828. **Тарасов Н.Н.** Метод и методологический подход в правоведении (попытка проблемного анализа) // Правоведение. – 2001. – № 1. – С. 31-50.
- 828а. **Тацій В.Я.** Методологічні проблеми правової науки на етапі формування правової, демократичної, соціальної держави // Методологічні проблеми правової науки. Матеріали міжнародної наукової конференції. Харків, 13-14 грудня 2002 р. / Упорядни-

- ки М.И. Панов, Ю.М. Грошевий. – Х.: Право, 2003. – С. 3-12.
829. *Тейлор Э.Б.* Первобытная культура / Пер. с англ. – М.: Соцэкгиз, 1939. – 567 с.
830. *Тененбаум В.О.* Введение в общую теорию государства. – Саратов, Изд. Сарат. ун-та, 1976. – 110 с.
831. *Тененбаум В.С.* О соотношении теории и истории государства и права // Актуальные проблемы истории государства и права. Сб. статей. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1976. – С. 92-96.
832. Теоретичні проблеми вітчизняної історії, історіографії та джерелознавства / Ред. Ю.М. Алексєєв. – К.: Вища шк., 1993. – 187 с.
833. *Теория государства и права* / Под ред. В.К. Бабаева. – М.: Юристъ, 1999. – 592 с.
834. *Теория государства и права* / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 570 с.
835. *Теория государства и права* / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Новый Юристъ, 1997. – 432 с.
836. *Теория государства и права* / Под ред. М.Н.Марченко – М., 1996. – 475 с.
837. *Теория государства и права. Курс лекций* / Под ред. Н.Г. Матузова и А.В. Малько – М., 1999. – 672 с.
838. *Теория государства и права. Философия права* / Под ред. Ломоносова А.М. – Йошкар-Ола, 1999. – 75 с.
839. *Тилле А.А.* Социалистическое сравнительное правоведение. – М., Юрид. лит, 1975. – 207с.
840. *Тилле А.А., Швеков Г.В.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах. – М.: Высшая школа, 1973. – 192 с.
841. *Тимофеев И.С.* Изменения в понимании предмета историко-научных исследований // Вопросы истории естествознания и техники. – 1981. – № 2. – С. 97-102.
842. *Тимофеев И.С.* Методологическое значение изменений в понимании предмета и целей историко-научных исследований // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М.: «Наука», 1982. – С. 239-258.
843. *Тимофеев И.С.* Релятивность демаркации «современное–прошлое» в историографии естествознания // Архив истории науки и техники. – Вып. 2: Сб. статей. – М.: Наука, 1997. – С. 6-22.
844. *Титов Ю.П., Чистяков О.И.* Некоторые вопросы истории государства и права

- СССР // Советское государство и право. – 1961. – № 3. – С. 30-39.
845. *Тиунова Л.Б.* О понятии правовой системы // Правоведение. – 1985. – № 1. – С. 23-30.
846. *Тиунова Л.Б.* О системном подходе к праву // Советское государство и право. – 1986. – № 10. – С. 46-52.
847. *Тиунова Л.Б.* Системные связи правовой действительности: Методология и теория – СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1991. – 136 с.
848. *Тихомиров Ю.А.* Курс сравнительного правоведения. – М.: Изд-во «Норма», 1996. – 432 с.
849. *Тихомиров Ю.А.* Правовая сфера общества и правовая система // Журнал российского права. – 1998. – № 4/5. – С. 7-15.
850. *Тихомиров Ю.А.* Публичное право. – М.: Изд-во БЕК, 1995. – 485 с.
851. *Тихомиров Ю.А.* Публичное право: падение и взлеты // Государство и право. 1996. – № 1. – С. 3-12.
852. *Тихонравов Ю.В.* Основы философии права. – М.: Вестник, 1997. – 608 с.
853. *Тойнби А.Дж.* Постижение истории / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1996. – 608 с.
854. *Тойнби А.Дж.* Цивилизация перед судом истории / Пер. с англ. – М.: «Прогресс-Культура»; СПб.: «Ювента», 1996. – 480 с.
855. *Токарев Б.Я.* Логический и исторический методы в теоретическом исследовании права. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1986. – 128 с.
856. *Томсинов В.А.* Энциклопедия русской юридической мысли: Российские правоведы XVIII – начала XX вв. Предисловие // «Зерцало»: Журнал юридической библиографии. – Вып. 1. – М., 1997. – С. 32.
857. *Томсинов В.А.* Юриспруденция в Древнем Риме (классический период) // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 11, Право. – 1995. – № 2. – С. 35-45.
858. *Томсинов В.А.* Юриспруденция в духовной культуре Древнего Рима (древнейший период) // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 11, Право. – 1995. – № 1. – С. 33-41.
859. *Тополь Ю.* Деякі проблеми методології сучасної юридичної науки // Вісник Хмельницького інс. регіон. упр. та права: Науковий часопис. – Хмельницький, 2002. – № 1. – С. 8-12.
860. *Тош Д.* Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2000. – 296 с.

861. *Трёлъч Э.* Историзм и его проблемы / Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994. – 719 с.
862. *Трубецкой Е.Н.* Лекции по истории философии права. – К., 1901. – 144 с.
863. *Трубецкой Е.Н.* Лекции по энциклопедии права. – Одесса, 1919. – 160 с.
864. *Тульчинский Г.Л.* Проблема осмысления действительности. – Л.: Изд. ЛГУ, 1986. – 172с.
865. *Туманов В.А.* Буржуазная правовая идеология. К критике учений о праве. – М.: Наука, 1971. – 381 с.
866. *Тюрго А.* Рассуждения о всеобщей истории // Тюрго А.Р.Ж. Избр. философские произв. / Пер. с фр. – М.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1937. – С. 77–142.
867. *Уайтхед А.М.* Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990. – 716 с.
868. *Уваров А.И.* Гносеологический анализ теории в исторической науке. – Калинин: Калинин. гос. ун-т, 1973. – 220 с.
869. *Уемов А.И.* Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.
870. *Уитли Р.* Когнитивная и социальная институционализации научных специальностей и областей исследования // Научная деятельность: структура и институты. – М., 1980. – С. 218-257.
871. *Уколова В.И.* Исторические судьбы познания истории // Проблемы исторического познания. – М.: Наука, 1999. – С. 178-184.
872. *Уледов А.К.* Социологические законы. – М.: Мысль, 1975. – 296 с.
873. *Урсул А.Д.* Перспективы эволюции государства в модели устойчивого развития // Общественные науки и современность. – 1996. – № 2. – С. 134-144.
874. *Усенко І.Б.* Історія держави і права України: проблемі предмета і методології досліджень // Правова держава: Ювілейний щорічник наукових праць Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – Вип. 10. – К., 1999. – С. 237-244.
- 874а. *Усенко І.Б.* Українська історико-юридична наука та „Руська Правда” // Антологія української юридичної думки. В 6-ти тт. / Редкол.: Шемшученко Ю.С. (голова) та ін. – К.: Видавничий дім „Юридична книга”, 2002. – Т. 2. Історія держави і права України: Руська Правда / Упоряд. Усенко І.Б. та ін. – С. 7-34.
- 874б. *Усенко І.Б.* Юридична біографістика: проблеми становлення нового напрямку наукових досліджень: Наукова доповідь. – К.: Наук. світ, 2002. – 19 с.
875. *Успенский Б.А.* История и семиотика (Воспитание времени как семиотическая

- проблема) // Успенский Б.А. Избранные труды: В 2 т. – Т.1. – Семиотика истории. Семиотика культуры. – 2-е изд. – М.: Школа «Языка русской культуры», 1996. – С. 9-70.
876. **Утин Б.И.** Вступительная лекция по кафедре истории положительных законодательств в С.-Петербургском университете 17 декабря 1859 г. // Отечественные записки. – 1860. – Т. 128. – Ч. I-II. – С. 85-90.
877. **Уткин А.И.** Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.
878. **Уткин А.И.** Мировой порядок XXI века. – М.: Издатель Соловьев; Алгоритм, 2001. – 480 с.
879. **Ушаков А.А.** К вопросу о периодизации истории государства и права СССР // Ученые записки Пермского гос. ун-та. – Пермь, 1961. – Т. 19. – Вып. 5 (юридические науки). – С. 179-207.
880. **Ушаков А.А.** К вопросу о предмете, задачах и структуре курса истории государства и права // Ученые записки Пермского государственного университета. – Пермь, 1961. – Т. 19. – Вып. 5 (юридические науки) – С. 209-225.
881. **Уэвелл В.** История индуктивных наук от древнейшего и до настоящего времени. В 3-х т. / Пер. с англ. 3-го издания М.А. Антоновича и А.Н. Пыпина. – СПб.: Изд-е «Русской книжной торговли», 1867. – Т. 1. – 590 с.
882. **Фарре Л.** Философская антропология // Это человек: Антропология / Сост., вступ. ст. П.С. Гуревича. – М.: Высшая школа, 1995. – С. 170-211.
883. **Фатеев А.Н.** История общих учений о праве и государстве. Элементарное пособие к лекциям. – Харьков: Типография «Печатное дело», 1908. – Вып. 1-2. – 231 с.
884. **Фаткуллин Ф.Н.** Проблемы общей теории социалистической правовой надстройки. – Т. 1. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1980. – 247 с.
885. **Фаткуллин Ф.Н.** Проблемы теории государства и права.– Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1987. – 335 с.
886. **Февр Л.** Бои за историю. – М.: Наука, 1991.
887. **Февр Л.** Бои за историю. – Сретенск: МЦИФИ, 2000. – 344 с.
888. **Февр Л.** История и психология // Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 97-108.
889. **Февр Л.** История современной России. За синтез, против «картинной истории» //

- Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 62-66.
890. **Февр Л.** Как жить историей // Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 24-38.
891. **Февр Л.** Лицом к ветру // Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 39-47.
892. **Февр Л.** От Шпенглера к Тойнби // Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 72-96.
893. **Февр Л.** Суд совести истории и историка // Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 10-23.
894. **Февр Л.** Чувствительность и история // Февр Л. Бои за историю / Пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – С. 109-125.
895. **Федосеев А.С.** К вопросу о периодизации истории Советского государства и права // Советское государство и право. – 1958. – № 9. – С. 33-43.
896. **Фейерабенд П.** Избранные труды по методологии науки. – М.: Прогресс, 1986. – 542 с.
897. **Фейербах А.** Немецкое законодательство и историческое правоведение // Антология мировой правовой мысли. – В 5 томах. – Т. III. – М., 1999. – С. 353-356.
898. **Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лазарев В.В.** Теоретические проблемы методологии исследования государства и права. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 1975. – 118 с.
899. *Философия* / В.К. Лукашевич, В.М. Белокурский, И.П. Мамыкин и др.; Под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Минск: БГЭУ, 2001. – 431 с.
900. *Философия*: Часть вторая: Основные проблемы философии / Под ред. Кириллова В.И. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 1999. – 304 с.
901. *Философия истории*: Антология / Сост., ред. и вст. ст. Ю.А. Кимелева. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 351 с.
902. *Философия истории*: Учеб. пособие / Под ред. проф. А.С. Панарина. – М.: Гардарики, 1999. – 432 с.
903. *Философия и методология истории*. Сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. И.С. Кона. – Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – 328 с.
904. *Философия и методология науки* / Под ред. В.И. Купцова. – М.: Аспект Пресс,

1996. – 551 с.
905. *Философия. Методология. Наука* / Ред. колл. Лекторский В.А. и др. - М.: Наука, 1972. – 235 с.
906. *Философия, наука, цивилизация* / Под ред. В.В. Казютинского. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 368 с.
907. *Філософія права* / О.О. Бандура, С.А. Бублик, М.Л. Заінчковський та ін.; за заг. ред. М.В. Костицького, Б.Ф. Чміля. – К.: Юрінком Інтер, 2000. – 336 с.
908. *Філософія права: Навч. посібн.* / О.Г. Данільян, Л.Д. Байрачна, С.І. Максимов та ін.; За заг. ред. О.Г. Данільяна. – К.: Юрінком Інтер, 2002. – 272 с.
909. *Философские проблемы исторической науки* / Отв. ред. А.В. Гулыга, Ю.А. Левада. – М.: Издательство «Наука», 1969. – 320 с.
910. **Флейшман Б.С.** Основы системологии. – М.: Радио и связь, 1982. – 368 с.
911. **Флиер А.Я.** Современная культурология: объект, предмет, структура // *Общественные науки и современность*. – 1997. – № 2. – С. 124-145.
912. *Формации или цивилизации (Материалы круглого стола)* // *Вопросы философии*. – 1989. – № 10. – С. 34-59.
913. **Фофанов В.П.** Социальная деятельность и теоретическое отражение. – Новосибирск: «Наука», Сибир. отд., 1986. – 187 с.
- 913а. **Фофанов В.П.** Социальная деятельность как система. – Новосибирск: «Наука», Сибир. отд., 1981. – 380 с.
914. **Французова Н.П.** Исторический метод в научном познании (вопросы методологии и логики исторического исследования). – М.: «Мысль», 1972. – 303 с.
915. **Фридман Л.** Введение в американское право. – М., Прогресс «УНИВЕРС», 1993. – 286 с.
916. **Фридрих А. фон Хайек.** Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.
917. **Фриман Э.** Методы изучения истории. – М., К.Т. Солдатенков, 1893. – 338 с.
918. **Фриман Эд.** Сравнительная политика и единство истории. – СПб., Л.Ф. Пантелеев, 1880. – 368 с.
919. **Фукидид.** История (в 8 кн.) / Пер. с древнегреч. – Л.: Наука, Ленингр. отд., 1981.
920. **Фуко М.** Археология знания / Пер. с фр. – К.: Ника-Центр, 1996. – 208 с.

921. **Фуко М.** Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / Пер. с фр. – СПб.: Асай, 1994.
922. **Фукуяма Ф.** Конец истории? // Вопросы истории. – 1990. – № 3. – С. 134-155.
923. **Хайдеггер М.** Время и бытие // Хайдеггер М. Время и бытие / Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 391-406.
924. **Хайдеггер М.** Время картины мира // Хайдеггер М. Время и бытие / Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 41-62.
925. **Хайдеггер М.** Исследовательская работа Вильгельма Дильтея и борьба за историческое мировоззрение в наши дни // Вильгельм Дильтей. Два текста. – М., 1995.
926. **Халин С.М.** Описание как общий метод научного познания // Философско-методологические вопросы естественнонаучного и социального познания. – М., 1980. – С. 12-18.
927. **Халфина Р.О.** Значение историко-правовых исследований для теории права // Методология историко-правовых исследований. Сб. статей. – М., 1980. – С. 29-40.
928. **Харитонов Л.А.** Юридическая антропология и феноменология права // Место юриспруденции в системе общественных наук (первые спиридоновские чтения): Труды теоретического семинара юридического факультета СПбИВЭСЭП. – Вып. 3. – СПб., 2000. – С. 25-27.
929. **Харитонов Є.О.** Історія приватного права Європи: Західна традиція. – Одеса: АО БАХВА, 2001. – 328 с.
- 929а. **Харитонova О.І., Харитонов Є.О.** Порівняльне право Європи: Основи порівняльного правознавства. Європейські традиції. – Х.: Одісей, 2002. – 592 с.
930. **Хасанов М.Х., Егоров Х.Л.** Объект как система и систематическое описание объекта // Диалектика субъекта и объекта в научном познании. – Ташкент: Ташкентский гос. педаг. Институт, 1987. – С. 14-22.
931. **Хвостова К.В.** Современная эпистемологическая парадигма в исторической науке // Одиссей. Человек в истории. – М., 2000. – С. 10-13.
932. **Хвостова К.В., Финн В.К.** Гносеологические и логические проблемы исторической науки. – М.: Наука, 1995. – 176 с.
933. **Хвостова К.В., Финн В.К.** Проблемы исторического познания в свете современных междисциплинарных исследований. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1997. –

256 с.

934. *Хейзинга И.* Homo ludens. В тени завтрашнего дня / Пер. с нидерл. – М.: Издательская группа «Прогресс», Прогресс-Академия, 1992. – С. 6-240.
935. *Хобсбоум Э.Дж.* От социальной истории к истории общества // Философия и методология истории. Сборник переводов. – Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэне де Куртенэ, 2000. – С. 289-321.
936. *Холл Джером.* Интегративная юриспруденция // Антология мировой правовой мысли. – В 5 т. – Т. 3. Европа. Америка: XVII–XX вв. / Отв. ред. О.А. Жидков. – М., 1999. – С. 739-743.
937. *Хофмайстер Х.* Что значит мыслить философски. – СПб.: Издательство «Лань», 2000. – 512 с.
938. *Хрестоматия* по теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений. – М.: «Издательство ПРИОР», 2000. – 1104 с.
939. *Цвайгерт К., Кётиц Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. – Т. I. Основы: Пер. с нем. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 480 с.
940. *Цветаев Л.* Начертание теории законов. – Изд 2-е. – М., Унив. тип, 1816. – 577 с.
941. *Цвік М.* Про сучасне праворозуміння // Вісник Академії правових наук України. – 2001. – № 4. – С. 3-13.
942. *Циппеліус Р.* Філософія права / Пер. з нім. – К.: Тандем, 2000. – 300 с.
943. *Цицерон Марк Туллий.* Диалоги. О государстве. О законах / Пер. с лат. – М.: «Наука», 1966. – 235 с.
944. *Цофнас А.Ю.* Теория систем и теория познания. – Одесса: Астропринт, 1999. – 308 с.
945. *Чепиков М.Г.* Интеграция науки (Философский очерк). – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Мысль, 1981. – 276 с.
946. *Черданцев А.Ф.* Теория государства и права. – М.: Юрайт, 1999. – 432 с.
947. *Черданцев А.Ф.* Толкование права и договора. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 381 с.
948. *Черниловский З.М.* Всеобщая история государства и права. – М.: Изд-во «Юристъ», 1996. – 576 с.
949. *Черниловский З.М.* Досоциалистическое право: прогресс и преемственность // Советское государство и право. – 1975. – № 11. – С. 100-107.
950. *Черниловский З.М.* К критике «социальной» историографии права (на примере

- книги Э. Хардинга) // Критика современной буржуазной историографии государства и права. Сборник научных трудов. – М.: ВЮЗИ, 1987. – С. 7-53.
951. **Черноголовкин Н.В.** Возникновение и основные этапы развития науки о государстве и праве. – М.: Тип. Ун-та дружбы народов им. П. Лумумбы, 1966. – 62 с.
952. **Черняк В.С.** Проблема теоретического и эмпирического в методологии историко-научных исследований // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М., 1982. – С. 258-280.
953. **Черняк В.С.** О смысле понимания и понимании смысла // Вопросы философии. – 1986. – № 8. – С. 61-67.
954. **Честнов И.Л.** Диалогическая онтология права в ситуации постмодерна // Правоведение. – 2001. – № 3. – С. 45-52.
955. **Честнов И.Л.** История политических и правовых учений. – СПб.: Знание, 1996. – 62 с.
956. **Честнов И.Л.** Общество и юриспруденция на исходе второго тысячелетия. – СПб.: О-во «Знание», СПБИНЭСЭП, 1999. – 124 с.
957. **Честнов И.Л.** Онтологический статус юриспруденции в современном мире // Место юриспруденции в системе общественных наук (Первые спиридоновские чтения): Труды теоретич. семинара юридического факультета СПБИНЭСЭП / Науч. ред. И.Л. Честнов. – Вып. 3. – СПб.: ИНЭСЭП, Знание, 2000. – С. 3-16.
958. **Честнов И.Л.** Постмодернистский вызов историко-юридической науке и диалогическая методология как возможный ответ на него // Состояние и методология историко-юридической науки: Труды теоретического семинара юридического факультета СПБИНЭСЭП. – Вып. 1. – СПб.: ИНЭСЭП, Знание, 2000. – С. 10-22.
959. **Честнов И.Л.** Право как диалог: к формированию новой онтологии правовой реальности. – СПб.: Санкт-Петербургский юрид. институт Генеральной прокуратуры РФ, 2000. – 104 с.
960. **Чижов Е.** Классификация наук // Северный вестник. – 1896. – № 12. – С. 67-88.
961. **Чиркин В.Е.** Государствоведение. – М.: Юристъ, 1999. – 400 с.
962. **Чиркин В.Е.** Об основных проблемах теории политической организации общества // Правоведение. – 1965. – № 2. – С. 3-14.
963. **Чиркин В.Е.** Основы сравнительного государствоведения. – М.: Издательский дом

- «Артикул», 1997. – 352 с.
964. *Чистое* учение о праве *Ганса Кельзена*. – Вып. 1. – М.: ИНИОН АН СССР, 1987. – 195 с.
965. *Чистое* учение о праве *Ганса Кельзена*. – Вып. 2. – М.: ИНИОН АН СССР, 1988. – 186 с.
966. **Чистяков О.И.** Введение в историко-правовые науки // Вестн. Моск. Ун-та. – Сер. 11, Право. – 1996. – № 4. – С. 3-15.
967. **Чистяков О.И.** О социальной ценности историко-правовых наук // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. – 1995. – № 6. – С. 3-15.
968. **Чичерин Б.** Курс государственной науки. Часть I. Общее государственное право. – М., Тип.-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1894. – 482 с.
969. **Чичерин Б.Н.** Истории политических учений: В 4-х т. – М., 1869-1902.
970. **Чичерин Б.Н.** Опыты по истории русского права. – М., Изд-во К. Солдатенкова и П. Щепкина, 1858. – 390 с.
971. **Чукин С.Г., Волков Ю.Н.** Государство и гражданское общество в условиях социокультурного плюрализма // Гражданское общество: истоки и современность / Научный ред. И.И. Кальной. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000. – С. 160-193.
972. **Шабалин В.А.** Методологические вопросы правоведения (В связи с теорией и практикой социалистического управления). – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1972. – 224 с.
973. **Шаймухамбетова Г.Б.** Гегель и Восток. Принципы подхода. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – 288 с.
974. **Шаповал В.М.** Духовна природа права. Методологічний аналіз: Автореф. дис. ... канд. філос. наук: 12.00.01 / Ун-т вн. справ. – Харків, 1996. – 22 с.
975. **Шаронов В.В.** Основы социальной антропологии. – СПб.: Издательство «Лань», 1997. – 192 с.
976. **Швеков Г.В.** Преемственность в праве. – М.: «Высшая школа», 1983. – 184 с.
977. **Шебанов А.Ф.** Общая теория государства и права как методологическая наука // Некоторые вопросы советской правовой науки. – Кишинев, 1968. – С. 44-46.
978. **Щеглов В.Г.** Всеобщая история права. Введение. – Ярославль, типо-лит. насл.

- Э.Г.Фольк, 1907-1908. – Вып. 1-4.
979. **Шелер М.** Человек и история // THESIS. – 1993. – Вып. 3. – С. 132-154.
980. **Шемшученко Ю.С.** Юридична наука на межі століть // Правова держава: Щорічник наукових праць Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – Вип. 11. – К., 2000. – С. 3-7.
981. **Шептулин А.П.** Диалектика единичного, особенного и общего. – М., Высшая школа, 1973. – 271 с.
982. **Шершеневич Г.Ф.** История философии права. – Вып. 1, 2, 3. – Казань, 1904-1905.
983. **Шершеневич Г.Ф.** Общая теория права. – Вып. 1-4. – М., 1912. – 895 с.
984. **Шестов Л.** Апофиз беспочвенности: Опыт адогматического мышления. – Л.: Изд. ЛГУ, 1991. – 216 с.
985. **Шиллер Ф.** В чем состоит изучение мировой истории и какова цель этого изучения? (Вступительная лекция) // Шиллер Ф. Собр. соч. – М., 1956. – Т. 4. – С. 9-28.
986. **Шичалин Ю.А.** Античность – Европа – история. – М.: ГЛК, 1999. – 208 с.
987. **Шмаков В.С.** Структура исторического знания и картина мира. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 187 с.
988. **Шпенглер О.** Закат Европы. Очерк морфологии мировой истории. В 2-х т. – Т. 1. Гештальт и действительность. – М.: Мысль, 1998. – 663 с.
- 988а. **Шпенглер О.** Закат Европы. Очерк морфологии мировой истории. В 2-х т. – Т.2. Всемирно-исторические перспективы. – М.: Мысль, 1998. – 606 с.
989. **Штаммлер Р.** Сущность и задачи права и правоведения / Пер. с нем. – М.: Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1908. – 144 с.
990. **Штейн В.А.** Предмет и метод в истории права // Революция права. – 1929. – № 5. – С. 10-15.
991. **Штофф В.А.** Проблемы методологии научного познания. – М., Высшая школа, 1978. – 269 с.
992. **Эйзенштадт Ш.** Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизации / Пер. с англ. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.
993. **Энгельс Ф.** Карл Маркс «К критике политической экономии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. / Пер. с нем. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 13. – С. 489-499.
994. **Энгельс Ф.** Письмо Йозефу Блоху в Кенигсберг от 21 [-22] сентября 1890 г. //

- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. / Пер. с нем. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 37. – 393-397.
995. **Энгельс Ф.** Письмо к Конраду Шмидту в Берлин от 27 октября 1890 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. / Пер. с нем. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 37. – С. 414-422.
996. **Энгельс Ф.** Письмо Францу Мерингу в Берлин от 14 июля 1893 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. / Пер. с нем. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 39. – 82-86.
997. *Это человек: Антропология* / Сост., вступ. ст. П.С. Гуревича. – М.: Высш. шк., 1995. – 320 с.
998. *Юридическая социология* / Отв. ред. В.А. Глазырин. – М.: НОРМА, 2000. – 368 с.
999. Юридический вестник. – 1886, май. – С. 213-227.
1000. **Юшков С.В.** К вопросу о методологии истории права // Записки Научного общества марксистов. – Петербург, 1928. – № 1 (9). – С. 115-123.
1001. **Явич Л.С.** К вопросу о методологии юридической науки // Советское государство и право. – 1963. – № 5. – С. 71-79.
1002. **Явич Л. С.** Общая теория права. – Л., Изд. Ленингр. ун-та, 1976. – 288 с.
1003. **Явич Л.С.** О преподавании общетеоретической юридической дисциплины и введении курса политологии // Правоведение. – 1989. – № 5. – С. 10-17 .
1004. **Явич Л.С.** О философии права на XXI век // Правоведение. – 2000. – № 4. – С. 4-33.
1005. **Явич Л.С.** Право и общественные отношения. – М.: «Юрид. лит», 1971. – 152 с.
1006. **Явич Л.С.** Характер философских проблем правовой науки // Советские государство и право. – 1984. – № 7. – С. 12-19.
1007. **Ярмиш О.Н.** Актуальні проблеми історико-правових досліджень в Україні // Вісник АПрН України. – Х.: Право, 2003. – № 2 (33) - № 3 (34). – С. 161-170.
1008. **Ярош К.Н.** Курс истории философии права. – Харьков, Центр хромо-типо-лит., 1907. – 144 с.
1009. **Ясинский М.Н.** Лекции по внешней истории русского права. – Вып. I (введение и история источ.-ов права первого периода). – К., 1898. – 162 с.
1010. **Ясперс К.** Всемирная история философии. Введение / Пер. с нем. – СПб.: «Наука», 2000. – 272 с.
1011. **Ясперс К.** Истоки истории и ее цель // Ясперс К. Смысл и назначение истории / Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. С. 27-287.

1012. **Ясперс К.** Смысл и назначение истории / Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.
 1013. **Яценко Н.Е.** Толковый словарь обществоведческих терминов. – СПб., Лань, 1999. – 524 с.
- * *
*
* *
1014. **Agnes H.A.** Theory of History. – L.; Boston: Routledge & Kegan Paul, 1982. – VIII, 333 p.
 1015. **Ankersmit F.** Historiography and Postmodernism. – Wesley, 1989.
 1016. **Ankersmit F.** Historiography and Postmodernism // History and Theory. – V. 28. – № 2. – 1989. – pp. 137-153.
 1017. **Ankersmit F.** The Reality Effect in the Writing of History: The Dynamics of Historiographical Topology. – Amsterdam; N.Y., Oxford, and Tokyo: Noordhollandsche, 1989. – Pp. 37.
 1018. **Ardant Ph.** Institutions politiques et droit constitutionnel. – P., Libr. generale de droit et de jurisprudence, 1989. – 600 p.
 1019. **Baker J.H.** An Introduction to English Legal History. – 2nd ed. – L., : Butterworths, 1979. – XXX, 477 p.
 1020. **Bauman R.W.** Critical Legal Studies: A Guide to Literature. – N.Y., Westview Press, 1996. – P. 25-33.
 1021. **Betti E.** Hermeneutics as the general methodology of the Geisteswissenschaften // Bleicher J. Contemporary Hermeneutics: Hermeneutics as Method, Philosophy and Critique. – L. etk: Routledge a. Kegan Paul, 1980. – P. 51-94.
 1022. **Broekman Jan M.** Droit et anthropologie. – P., 1993. – 202 p.
 1023. **Burguière A.** De la compréhension en histoire // Annales: E.S.C. – 1990. – № 1.
 1024. **Chartier R.** Au bord de la falaise: L'histoire entre certitudes et inquiétude. – P.: Albin Michel, 1998. – 293 p.
 1025. **Chaunu P.** La civilisation de l'Europe classique. – P.: Arthaud, 1984. – 509 p.
 1026. **Chaunu P.** La civilisation de l'Europe des Lumieres. – P.: Arthaud, 1971. – 664 p.
 1027. **Chaunu P.** L'expansion europeenne du XIII au XV siecle. – P.: Presses universitaires de France, 1983. – 396 p.

1028. **Conrad H.** Deutsche Rechtsgeschichte. – Bd. 1. – Frühzeit und Mittelalter. – Karlsruhe, 1954. – 220 s.
1029. **Conrad H.** Rechtsgeschichte // Staatslexikon: Recht, Wirtschaft, Gesellschaft. Hrsg. von der Goerres-Gesellschaft. 6., völlig neu bearb. und erweit. Auflage. – Bd. 6. – Freiburg: Herder, 1961. – S. 658-661.
1030. **Dworkin R.** Law's empire. – L.: Fontana Press, 1986. – XIII+470 p.
1031. *Einführung in die Rechtsphilosophie.* Hrsg. von Prof. Weinberger O. in Zusammenarbeit mit Koller P., Strasser P., Prisching M. – Graz, 1979.
1032. **Freeman M.D.A., Lloyd D.** Lloyd's introduction to jurisprudence. – L., 1985. – P. 709-716.
1033. **Frug G.E.** The Ideology of Bureaucracy in American Law // Critical Legal Studies / Ed. by Hutchinson A. Totowa, 1989. – P. 181-194.
1034. **Harding A.A.** Social history of English law. – Harmondsworth, Penguin, 1966. – 503 p.
1035. **Hoebel E. Adamson.** The law of primitive man: A study in comparative legal dynamics. – Cambridge, Mass.: Harvard University press, 1954. – VIII+357 p.
1036. **Hugo G.** Lehrbuch eines civilistischen Kursus. – Bd. I. – Berlin, Mylius, 1835. – 534 s.
1037. **Jackson Bernard S.** Essays in jewish and comparative legal history. – Leiden: Brill, 1975. – XIII+288 p.
1038. **Jones Harry W., Kernochan John M., Murphy Arhtu W.** Legal method: Cases and materials. – Mineola, NY: The Foundation press, 1980. – 785 p.
1039. **Jorgensen S.** Fragments of legal cognition. – Aarhus: Univ., 1988. – 60 p.
1040. **Kempin Frederick G.** Historical introduction to Anglo-American law in a nutshell. – St. Paul, Minn.: West Publishing Co, 1973. – XVI+280 p.
1041. **Kohen E.** The Crossroads of Justice. Law and Culture in Late Medieval France. – Leiden, N.Y., Köln, 1993. – 209 p.
1042. *Law, interpretation and reality: Essays in epistemology, hermeneutics and jurisprudence* / Ed. by P. Nerhot. – Dordrecht: Kluwer Academic Press, 1990. – 455 p.
1043. **Luhmann N.** Das Recht der Gesellschaft. – Frankfurt a./M.: Suhrkamp, 1995. – 597 p.
1044. **Maine Henry Sumner.** Ancient law: its connection with the early history of society, and its relation to modern ideas / Foreword by Rosen Lawrence. – Tucson: University of Arizona press, 1986. – XXXI+400 p.

1045. **Mitteis H.** Die Rechtsidee in der Geschichte. – Weimar, H. Bhlau Nachfolger, 1957. – 752 p.
1046. **Ortega y Gasset José.** Historia como sistema. Obras completas. – 3-a ed. – T. 4. – Madrid, 1955. – P. 9-69.
1047. **Ricoeur P.** Histoire et Vérité. – P.: Editions du Seuil, 1955. – 363 p.
1048. **Ritter G.A.** Die neuere Sozialgeschichte in der Bundesrepublik Deutschland // Kocka J. (Hg.) Sozialgeschichte im internationalen Überblick. Ergebnisse und Tendenzen der Forschung. – Darmstadt, 1989. – S. 19-88.
1049. **Seignobos Ch.** La Méthode historique appliquée aux sciences sociales. – P.: Felix Alcan, 1901. – 322 p.
1050. **Simpson A.W.** Legal theory and legal history: Essays on the common law. – L.: Hambledon, 1987. – XIV+432 p.
1051. **Unger Roberto Mangabeira.** The critical legal studies movement // Harvard Law Review. – 1983. – Vol. 96. – № 3. – P. 561-676.
1052. **van der Helm A.J., Meyer V.M.** Comparer en droit: Essai méthodologique. – Strasbourg: CERDIC-publications, 1991. – 213 p.
1053. **White H.** Metahistory. The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe. – Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1973. – XII, 448 p.
1054. **Zagorin P.** Historiography and Postmodernism: Reconsiderations // History and Theory. – 1990. – Vol. 29. – № 3. – P. 263-274.
1055. 18th International Congress of Historical Sciences. 27 August – 3 September 1995. Proceedings. – Montreal, 1995. – P. 159-181.

Для заказа доставки работы воспользуйтесь поиском на сайте
<http://www.mydisser.com/search.html>