

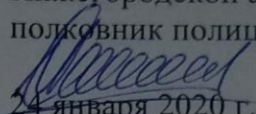
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного и  
уголовно – исполнительного права  
Нижегородской академии МВД России  
полковник полиции

М.В. Степанов

  
24 января 2020 г.

**Конспект**

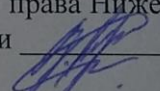
**занятия лекционного типа по теме № 5:**  
**«Объективные элементы и признаки состава преступления»**

дисциплины «Уголовное право»  
по специальности 40.02.02 – Правоохранительная деятельность  
профиль подготовки - административно-правовой

(для набора 2019 года заочной формы обучения)

**Разработчик:**

Материалы, содержащиеся в конспекте занятия лекционного типа, вычитаны, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, доступ к которым и распространение ограничены.

Доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции  Лавров Владимир Владимирович

Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права (протокол № 15 от «24» января 2020 г.).

Нижний Новгород  
2020

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного и  
уголовно – исполнительного права  
Нижегородской академии МВД России  
полковник полиции

М.В. Степанов

24 января 2020 г.

**Конспект**  
**занятия лекционного типа по теме № 5:**  
**«Объективные элементы и признаки состава преступления»**

дисциплины «Уголовное право»  
по специальности 40.02.02 – Правоохранительная деятельность  
профиль подготовки - административно-правовой

(для набора 2019 года заочной формы обучения)

**Разработчик:**

Материалы, содержащиеся в конспекте занятия лекционного типа, вычитаны, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, доступ к которым и распространение ограничены.

Доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции \_\_\_\_\_ Лавров Владимир Владимирович

Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права (протокол № 15 от «24» января 2020 г.).

Нижний Новгород  
2020

### **Содержание занятия лекционного типа:**

**1.1. Тема занятия:** «Объективные элементы и признаки состава преступления»

**Вид занятия:** занятие лекционного типа

**Количество часов:** 2

### **1.2. Цель и задачи занятия**

#### **Цель лекционного занятия:**

- формирование теоретических знаний об объекте и объективной стороне преступления

#### **Задачи лекционного занятия:**

- разъяснение обучаемым (уяснение обучаемыми) вопросов, связанных с объектом и объективной стороной преступления;

- развитие у обучаемых посредством использования различных темпов речи навыков и умений, связанных с правильным восприятием материала, его анализом и выделением из общего потока информации, основной, необходимой в дальнейшем для правильной квалификации преступлений, грамотного применения норм уголовного закона;

- формирование у обучаемых личностных качеств, связанных с профессиональным отношением к уголовному закону, а также с необходимостью соблюдения закона в дальнейшей практической деятельности.

### **1.3. Учебные вопросы**

**1. Понятие и значение объекта преступления**

**2. Виды объекта преступления**

**3. Предмет преступления**

**4. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления**

**5. Преступное деяние, его формы. Öffentlich-gefährlich outcome.**

**6. Причинная связь между общественно опасным деянием и общественно-опасными последствиями**

**7. Факультативные признаки объективной стороны и их значение**

### **1.4. Рекомендуемая литература**

1. УК РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (с изм. и доп.)

2. Уголовное право. В 2 т. Том 1 Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А.В. Наумов Пособие для вузов [и др.]; отв. Ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 410 с. – (Серия: Бакалавр. Академический курс).

3. Уголовное право. Общая часть: учеб. Пособие для вузов / В.В. Сверчков – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 251 с. – Серия: Специалист.

4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2018. – 624 с.

5. Уголовное право России. Общая часть: курс лекций / под ред. А.П. Кузнецова; Е.Е. Черных. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2016. – 712 с.

6. Уголовное право Российской Федерации. (Общая и Особенная части): учебник / отв. ред. А.И. Чучаев – М., 2015.

7. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник Гриф УМО / В.А. Казакова, С.Ю. Кораблева. – М.: ИНФРА-М, 2014.

*Рекомендуемые ресурсы, доступные в сети Интернет:*

1. Официальный Интернет-портал правовой информации  
<http://www.pravo.gov.ru/>
2. Сервер органов государственной власти России «Официальная Россия»  
<http://gov.ru/>
3. Официальный сайт Президента РФ <http://президент.рф/>
4. Официальный сайт Правительства РФ <http://правительство.рф/>
5. Официальный сайт Конституционного Суда РФ <http://www.ksrf.ru/>
6. Официальный сайт Верховного Суда РФ <http://www.vsrp.ru/>
7. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ  
<http://www.duma.gov.ru/>
8. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ <http://www.genproc.gov.ru/>
9. Официальный сайт Следственного комитета РФ <http://www.sledcom.ru/>
10. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ <http://www.mvd.ru/>
11. Официальный сайт Министерства юстиции РФ <http://www.minjust.ru/>
12. Справочная правовая система КонсультантПлюс.  
<http://www.consultant.ru/about/>
13. Российская государственная библиотека (РГБ) – <http://www.rsl.ru/>
14. Научная электронная библиотека eLibrary.ru – <http://elibrary.ru>
15. Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека онлайн»  
<http://BiblioClub.ru>
16. Электронно-библиотечная система «Юрайт» - <http://biblio-online.ru>
17. Электронно-библиотечная система Нижегородской академии НА МВД России. - <https://namvd.bibliotech.ru>

## 1.5. Краткое описание учебных вопросов

### Вопрос 1. Понятие и значение объекта преступления

Объект преступления – это то, на что направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления. Объектом преступления признаются важнейшие социальные ценности, интересы, блага, охраняемые уголовным правом от преступных посягательств. В Общей части уголовного закона (ст. 2 УК РФ) дается обобщенный перечень объектов уголовно-правовой охраны. К ним относятся права и свободы человека и гражданина,

собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Этот обобщенный перечень конкретизируется в Особенной части уголовного закона, прежде всего, – в названиях разделов и глав Уголовного кодекса, поскольку Особенная часть УК построена по признаку именно родового объекта преступления. Здесь указываются конкретные охраняемые уголовным законом права и свободы человека и гражданина (жизнь, здоровье, свобода, честь и достоинство личности, половая неприкосновенность и половая свобода, конституционные права и свободы граждан и др.), а также важнейшие общественные и государственные интересы, которым причиняется или может быть причинен существенный вред в результате преступных посягательств (собственность, экономические интересы общества и государства, здоровье населения и общественная нравственность, государственная власть и интересы государственной службы, интересы правосудия, порядок управления, порядок несения военной службы и др.).

Понятие объекта преступления тесно связано с сущностью и понятием преступного деяния, его признаками и, прежде всего, основным материальным (социальным) признаком преступления – общественной опасностью. Преступным может быть признано только то, что причиняет или может причинить существенный вред какому-либо социально значимому благу, интересу, т.е. то, что с точки зрения общества является социально опасным. Если деяние не влечет за собой наступления конкретного ущерба или не несет в себе реальной угрозы причинения вреда какому-либо охраняемому уголовным правом интересу либо этот вред явно малозначителен, такое деяние не может быть признано преступлением. Таким образом, нет преступления без объекта посягательства.

Без объекта преступления нет и состава преступления. Четырехчленная структура состава преступления (объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона) требует при квалификации деяния первостепенного установления объекта посягательства – того, чему этим деянием причинен или может быть причинен существенный вред. При отсутствии конкретного адресата посягательства в виде определенной социально значимой ценности, охраняемой уголовным законом, не может идти речь о составе какого-либо преступления.

Понятие объекта преступления самым тесным образом связано и с важнейшим признаком объективной стороны преступления – общественно опасными последствиями. Общественно опасные последствия – это определенный вред, ущерб, причиняемый или который может быть причинен какому-либо социально значимому благу, интересу. Общественно опасные последствия как бы высвечивают, материализуют (в философском понимании этого слова) сущность и специфику конкретного объекта посягательства.

Достаточно глубокая разработка понятия и сущности объекта преступления традиционно характерна для русского, в том числе советского, уголовного права. Это связано с тем, что русская школа уголовного права уже достаточно давно строит концептуальный каркас теории на позиции материального определения преступления, т.е. понятия, опирающегося прежде всего на признак общественной опасности. Несмотря на то, что в русском уголовном законодательстве начала века

давалось формальное определение преступления<sup>1</sup>, видные представители российской юридической науки уделяли большое внимание разработке понятия объекта преступления (В.Д. Спасович, А.Ф. Кистяковский, Н.Д. Сергеевский, Н.С. Таганцев и др.).

Подробнее об этом будет сказано ниже.

Советская школа уголовного права в течение нескольких десятилетий придерживалась концепции объекта преступления, восходящей своими истоками к первым законодательным актам Советского государства (в частности, к Руководящим началам по уголовному праву РСФСР 1919 г.). Суть данной концепции заключается в том, что под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным правом общественные отношения<sup>2</sup>.

Эта позиция сохраняет свою значимость до сегодняшнего дня, и даже новейшие учебники уголовного права по большей части придерживаются данной концепции<sup>3</sup>. Однако в последнее время наметился и некоторый отход от такой однозначной трактовки понятия объекта преступления. Так, профессор А.В. Наумов и в своем курсе лекций, и в учебнике по Общей части уголовного права высказывает мнение о том, что теория объекта преступления как общественного отношения «срабатывает» не всегда и, следовательно, не может быть признана универсальной теорией<sup>4</sup>.

Появилась и совсем необычная трактовка объекта преступления. По мнению авторов учебника по Общей части уголовного права, объект преступления – «тот, против кого оно совершается, т.е. отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда»<sup>5</sup>. В

<sup>1</sup> Статья 1 Уголовного уложения 1903 г. определяла: "Преступным признается деяние, воспрещенное во время его учинения законом под страхом наказания" (Российское законодательство X - XX веков. М., 1994. Т. 9: Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. С. 275).

<sup>2</sup> Наиболее ярко эту концепцию отразили в своих трудах классики отечественной школы уголовного права советского периода А.А. Пионтковский и Б.С. Никифоров. См.: Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961; Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960.

<sup>3</sup> м., например: Российское уголовное право: Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 147 - 149 (автор главы - С.В. Землюков); Энциклопедия уголовного права. СПб., 2005. Т. 4: Состав преступления. С. 87 - 103 (автор главы - Н.И. Коржанский); Уголовное право Российской Федерации: Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М., 2009. С. 111 - 113 (автор главы - А.И. Чучаев); Уголовное право России: Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2009. С. 80 - 84 (автор главы - А.И. Чучаев); и др. Данная концепция сохраняет свои позиции и в новейших монографических исследованиях объекта преступления. См., например: Винокуров В.Н. Объект преступления: история развития и проблемы понимания. Красноярск, 2009.

<sup>4</sup> См.: Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций: В 3 т. М., 2010. Т. 1: Общая часть. С. 303 - 304; Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М., 1997. С. 91 - 92.

<sup>5</sup> Уголовное право: Общая часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. М., 1997. С. 135. Эта же позиция отражена в издании: Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И.

учебнике приводится довольно обширное по объему обоснование данной позиции.

Однако согласиться с ней вряд ли возможно. Такое понимание объекта преступления противоречит как позиции законодателя, так и обыкновенному здравому смыслу. Подобная трактовка как бы меняет местами понятия объекта и предмета преступления, необоснованно примешивая сюда и категорию потерпевшего; при этом объект – всегда лицо или множество лиц, предмет – определенные материальные или нематериальные ценности этих лиц. Помимо того, что не совсем ясен смысл такой «рокировки», данная позиция не отвечает главному требованию понятия объекта преступления – определению того, чему именно причиняется или может быть причинен вред в результате преступного посягательства. При таком подходе невозможно разграничить отдельные преступления между собой: так, например, и диверсия, и террористический акт совершаются против множества лиц, следовательно, разграничить эти преступления можно только по «предмету» (согласно данной трактовке) – тем ценностям, которым причиняется вред. Именно эти ценности и должны признаваться объектом преступления. Смещение же объекта и предмета преступления нивелирует сущность и значение как первого, так и второго.

По-видимому, стоит согласиться с профессором А.В.Наумовым в том, что «представляется возможным возвращение к теории объекта как правового блага, созданной еще в конце прошлого века в рамках классической и социологической школ уголовного права»<sup>6</sup>. В связи с этим нелишним будет привести некоторые выдержки из курса лекций великого русского ученого, виднейшего представителя классической школы русского уголовного права, одного из основных разработчиков и составителей Уголовного уложения 1903 г., профессора Санкт-Петербургского университета Николая Степановича Таганцева (1843-1923).

Представляется, что его рассуждения ближе других предостоят к истине в вопросе понятия объекта преступления.

В середине прошлого столетия была довольно распространенной так называемая нормативистская теория объекта преступления, базирующаяся на формальном определении преступления. Согласно этой теории преступление суть нарушение нормы права, следовательно, правовая норма и есть объект преступления, т.е. то, на что посягает преступное деяние. В связи с этим Н.С.Таганцев писал: «Норма права сама по себе есть формула, понятие, созданное жизнью, но затем получившее самостоятельное, отвлеченное бытие: Всякая юридическая норма, как отвлеченное положение, может быть оспариваема, критикуема, непризнаваема; но только норма, имеющая реальную жизнь, может быть нарушаема». И далее: «Если мы будем в преступлении видеть только посягательство на норму, будем придавать исключительное значение моменту противоправности учиненного, то преступление сделается формальным, жизненепригодным понятием, напоминающим у нас воззрения эпохи Петра

---

Коробеева. СПб., 2008. Т. 1: Преступление и наказание. С. 340 - 343 (автор главы - Г.П. Новоселов).

<sup>6</sup> См.: Наумов А.В. Указ. соч. С. 304. См. также: Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. С. 92.

Великого, считавшего и мятеж, и убийство, и ношение бороды, и срубку заповедного дерева равно важными деяниями, достойными смертной казни, ибо все это виноватый делал, одинаково не страшась царского гнева»<sup>7</sup>.

Помимо нормативистской в прошлом веке существовала и теория субъективного права как объекта преступления. Этой теории придерживался, в частности, В.Д.Спасович, автор первого в России учебника по уголовному праву. Он писал о том, что «преступление есть противозаконное посягательство на чье-либо право, столь существенное, что государство, считая это право одним из необходимых условий общежития, при недостаточности других средств охранительных, ограждает ненарушимость его наказанием»<sup>8</sup>.

Н.С.Таганцев отмечал в связи с этим, что «преступное деяние заключается по этому взгляду или в уничтожении чье-либо права, или в воспрепятствовании к пользованию им, или в невыполнении чьих-либо законных требований». Однако, по мнению Н.С.Таганцева, «посягательство на субъективное право составляет не сущность, а только средство, путем которого виновный посягает на норму права, на которой покоится субъективное право: Право в субъективном смысле в свою очередь представляет отвлеченное понятие, как и норма, а потому само по себе, по общему правилу, не «может быть непосредственным объектом преступного посягательства, пока оно не найдет выражения в конкретно существующем благе или интересе: Для преступного посягательства на такое право: необходимо посягательство на проявление этого права».

Концептуальная же позиция самого Н.С.Таганцева по проблеме объекта преступления, как уже отмечалось, представляется наиболее верной и сохраняющей свое значение, несмотря на прошествие без малого сотни лет. Эта концепция заключается в следующем. «Жизненным проявлением нормы может быть лишь то, что вызывает ее возникновение, дает ей содержание, служит ей оправданием – это интерес жизни, интерес человеческого общежития, употребляя это выражение в широком собирательном значении всего того, что обуславливает бытие и преуспевание отдельного лица, общества, государства и всего человечества в их физической, умственной и нравственной сферах. Жизнь общественная в ее индивидуальных и общественных проявлениях творит интересы и вызывает их правоохрану, в силу чего эти интересы получают особое значение и структуру, облекаются в значение юридических благ и как таковые дают содержание юридическим нормам и в то же время служат их жизненным проявлением, образуя своей совокупностью жизненное проявление правопорядка. При этом, обращая интерес жизни в правовое благо, право не только признает бытие этого интереса, не только дает ему охрану и защиту, но видоизменяет его в объеме, форме, иногда даже в содержании, сглаживая его частный, индивидуальный характер и придавая ему социальное, общественное значение. Таким образом, посягательство на норму права в ее реальном бытии есть посягательство на правоохраненный интерес жизни, на правовое благо»<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая: В 2 т. М., 1994. Т. 1. С. 29, 33.

<sup>8</sup> Спасович В.Д. Учебник уголовного права: Часть Общая. СПб., 1863. С. 84.

<sup>9</sup> См.: Таганцев Н.С. Указ. соч. С. 31 – 33.



«Таковыми правоохраняемыми интересами могут быть: личность и ее блага – жизнь, телесная неприкосновенность, личные чувствования, честь, обладание или пользование известными предметами внешнего мира; проявление личности вовне, свобода передвижения и деятельности в ее различных сферах; возникшие в силу этой деятельности известные отношения или состояния – их неизменяемость, ненарушимость; различные блага, составляющие общественное достояние, и т.п. Причем, конечно, не всякий интерес этих групп получает правоохрану, а только тот, который может иметь общественное значение: Охраняемые интересы могут иметь реальный характер – жизнь, здоровье, неприкосновенность владения, или идеальный – честь, религиозное чувство, благопристойность и т.д. Эти интересы могут принадлежать отдельному лицу, физическому или юридическому, или отдельным общностям, существующим в государстве, или всей совокупности общественных факторов, всему обществу, или, наконец, государству как юридически организованному целому: Правоохрана может относиться или к самому интересу, защищая его непосредственно от разрушения, уничтожения или изменения, или охрана может быть направлена на юридическое отношение лица к такому благу – охрана возможности и свободы владеть, распоряжаться или пользоваться таким благом или интересом»<sup>10</sup>.

Таким образом, объект преступления - это охраняемые уголовным законом социально значимые ценности, интересы, блага, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате совершения преступного деяния причиняется или может быть причинен существенный вред.

Система и соотношение социально значимых ценностей, интересов не являются неизменными, они изменяются с изменением исторических условий. И об этом также писал Н.С.Таганцев: «Сумма таких правоохраненных интересов, обрисовка каждого из них в отдельности, их взаимное отношение и т.п. изменяются в истории каждого народа сообразно с изменением условий государственной и общественной жизни, с развитием культуры»<sup>11</sup>. Изменяются и приоритеты в системе ценностей уголовно-правовой охраны. Это ярко прослеживается на примере развития российского уголовного законодательства XX в. Так, начиная с советского периода, общее определение объектов уголовно-правовой охраны и объектов преступления давалось уже в самом законодательстве, прежде всего, в понятии преступления. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. определяли преступление как «нарушение порядка общественных отношений, охраняемых уголовным правом». Порядок общественных отношений, «соответствующий интересам трудящихся масс», и объявлялся, таким образом, общим объектом уголовно-правовой охраны. Первый УК РСФСР 1922 г. определял преступление как действие или бездействие, опасное для рабоче-крестьянского правопорядка.

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. объявляли преступлением «общественно опасные деяния, подрывающие власть трудящихся или нарушающие установленный ею правопорядок». УК РСФСР 1926 г. общим объектом уголовно-правовой охраны

<sup>10</sup> См.: Таганцев Н.С. Указ. соч. С. 34 - 35.

<sup>11</sup> См.: Таганцев Н.С. Указ. соч. С. 34.

считал «социалистическое государство рабочих и крестьян и установленный в нем правопорядок» (ст. 1). Преступление же определялось так: «Общественно опасным признается всякое действие или бездействие, направленное против советского строя или нарушающее правопорядок, установленный рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени» (ст. 6). УК РСФСР 1960 г. в первоначальной редакции обозначал преступление как «общественно опасное деяние, посягающее на советский общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью настоящего Кодекса» (ст. 70). В последней редакции, спустя 36 лет, УК РСФСР 1960 г. признавал объектами преступления общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, все формы собственности, социалистический правопорядок (ст. 7).

В Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (не вступивших в действие из-за распада СССР) помимо перечисленного к объектам преступления относились также природная среда, мир и безопасность человечества.

Официальный проект нового Уголовного кодекса России, внесенный на рассмотрение Государственной Думы РФ в 1992 г. и затем отклоненный Президентом РФ, предлагал уже иную шкалу ценностей: мир и безопасность человечества, личность, ее права и свободы, собственность, природная среда, общественные и государственные интересы (ст. 2). УК РФ 1996 г. признает объектами уголовно-правовой охраны, прежде всего, права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй России, мир и безопасность человечества (ст. 2).

В философии дается следующее определение объекта: «Объект – это .... то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности». В теории уголовного права, кроме указанных, существуют следующие определения:

Современный категориальный аппарат общей теории объекта преступления включает в себя: понятия объекта и предмета преступления, классификацию объектов преступления, механизм причинения вреда объекту преступления и ряд других положений<sup>12</sup>.

Объект преступления является тем необходимым признаком состава преступления, который в значительной мере определяет природу данного преступления и степень его общественной опасности<sup>13</sup>.

Мельникова Ю.Б. в советский период развития уголовного права указывала, что «все уголовно-правовые отношения имеют общий объект – охрану социалистического общественного и государственного строя, социалистической

<sup>12</sup> Зателепин О. К вопросу о понятии объекта преступления в уголовном праве // Уголовное право. 2003. №1. С. 29.

<sup>13</sup> Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. - М., 1961. С. 137.

собственности, личности и прав граждан и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств, а каждое отдельное уголовно-правовое отношение имеет еще и свой специальный объект...».

Элькинд П.С. под объектом уголовно-правового отношения предлагает понимать «наказание и тем самым воспитание и перевоспитание лиц, совершивших преступление».

Божьев В.П. и Фролов Е.А. объект уголовно-правового отношения определяют как уголовную ответственность.

Опираясь на определение права, данное Р. Иерингом, немецкий криминалист Ф. Лист определял объект преступления как защищенный правом жизненный интерес.

Гаухман Л.Д. дает следующее определение: «Объект преступления – это то, на что посягает преступления, т.е. на что направлено, что оно нарушает и чему причиняет или может причинить вред<sup>14</sup>.

Таким образом, на примере краткого исторического экскурса по основным законодательным уголовно-правовым актам России XX столетия достаточно очевидно, что с течением времени и изменением исторических условий (социальных, политических, нравственных и др.) меняется как сама система правоохраняемых ценностей, так и структура, соотношение, иерархия этих ценностей. В период господства тоталитарного режима интересы охраны государственного строя, государства в целом ставились превыше всего. В настоящее время система интересов и ценностей, охраняемых уголовным правом, базируется на отражающей демократические идеи конституционной триаде «личность - общество – государство». Соответственно этому принципу строится и Особенная часть Уголовного кодекса.

С учетом изложенного значение объекта преступления в основных чертах сводится к следующему.

1. Объект преступления - элемент каждого преступного деяния, т.е. любое преступление является таковым только тогда, когда чему-либо (какой-либо социально значимой ценности, интересу, благу, охраняемым уголовным правом) причиняется или может быть причинен существенный вред. Это находит выражение в таком законодательно закреплённом признаке преступления, как общественная опасность.

2. Объект преступления - обязательный признак состава преступления. Не может быть ни одного конкретного состава преступления (убийство, кража, государственная измена и пр.) без непосредственного объекта посягательства.

3. Объект преступления имеет принципиальное значение для кодификации уголовного законодательства. По признаку родового объекта преступления строится Особенная часть Уголовного кодекса РФ. Безусловно, это наиболее логичный и практически значимый критерий классификации и систематизации уголовно-правовых норм, рубрикации разделов и глав УК.

4. Правильное установление объекта преступления позволяет отграничить

---

<sup>14</sup> Арутюнов А.А. Объект преступления, совершенного в соучастии //Юридический мир. 2002. №9. С. 57.

преступление от других правонарушений и аморальных проступков. Кроме того, при явной малозначительности реального или возможного вреда какому-либо благу, даже охраняемому уголовным правом, не может идти речь о преступлении (ч. 2 ст. 14 УК - малозначительное деяние), так как объект не претерпевает того ущерба, который предполагается от преступления.

5. Объект преступления позволяет определить характер и степень общественной опасности преступного деяния, т.е. какому именно социально значимому благу, охраняемому уголовным законом, и в какой степени (насколько серьезно) причинен или мог быть причинен вред.

6. Объект преступления имеет важное, а иногда и решающее, значение для правильной квалификации деяния и отграничения одного преступления от другого. Например, главным образом по объекту посягательства можно разграничить между собой такие преступления, как убийство в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (п. «б» ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295 и 317 УК); диверсия и террористический акт (ст. 281 и 205 УК); клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и заведомо ложный донос, соединенный с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 128<sup>1</sup> и ч. 2 ст. 306 УК) и др.

Непринятие во внимание специфики объекта посягательства, неправильное его установление приводят на практике к судебным ошибкам.

Останкинским районным судом г. Москвы С. осужден по ч. 3 ст. 213 УК (в редакции закона, действовавшей на тот момент). Ночью, находясь в кафе, он из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, произвел три выстрела из огнестрельного оружия в охранника, дежурившего в кафе, причинив его здоровью вред средней тяжести.

Вывод суда о совершении С. хулиганства был мотивирован тем, что он беспричинно совершил неправомерные действия в общественном месте, создал реальную опасность для жизни и здоровья граждан, присутствовавших в кафе, в результате этого был нарушен режим работы кафе.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала такую квалификацию деяния С. ошибочной. Согласно материалам дела С. произвел выстрелы в ноги потерпевшего не из хулиганских побуждений, а в связи с происшедшим ранее конфликтом, а также в связи с тем, что в ответ на его просьбу пустить в кафе, чтобы найти там свою утерянную во время ссоры цепочку, охранники применили резиновые дубинки и прогнали его. Общественный порядок С. не нарушил, поскольку в момент совершения преступления посетителей и сотрудников в кафе не было, в зале находились лишь С. и потерпевший. Судебная коллегия переqualificировала действия С. на ч. 1 ст. 112 УК «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000 год // БВС РФ. 2001. N 9. С. 17.

Как видно из примера, в связи с неправильным установлением объекта посягательства преступление против личности было ошибочно квалифицировано как преступление против общественного порядка.

Зарубежное уголовное право по большей части не придает столь важного значения понятию объекта преступления, как это характерно для российского уголовного права. Связано это отчасти и с тем, что большинству зарубежных уголовных кодексов присуще формальное определение преступления (деяние, предусмотренное уголовным законом под угрозой наказания)<sup>16</sup>. В большинстве кодексов вообще отсутствует понятие преступного деяния, теория же в таких случаях опирается в основном опять-таки на формальный критерий – «деяние, нарушающее уголовный закон». Лишь небольшая часть зарубежных теоретиков уголовного права (например, так называемое реалистическое направление в англо-американской юридической литературе) упоминает в качестве одного из признаков преступления «уголовно наказуемый вред», рассматривая его как неблагоприятные последствия преступного деяния в виде утраты общественных ценностей. При этом, под последними понимаются: справедливость и правопорядок; жизнь, свобода, честь и достоинство; общая безопасность; социальные, семейные и религиозные формирования; общая мораль; социальные ресурсы; общий прогресс; личная жизнь и т.п.<sup>17</sup> В зарубежном уголовном праве не принято также использовать объект преступления как строгий критерий классификации и кодификации уголовно-правовых норм (так, например, федеральный УК США 1948 г. изложил в алфавитном порядке собрание норм, содержащихся в федеральных уголовных законах).

## **Вопрос 2. Виды объекта преступления**

Российское уголовное право различает виды объектов преступления «по вертикали» и «по горизонтали».

Первая классификация традиционно связана с выделением общего, родового (его иногда называют специальным), видового и непосредственного объекта преступления. Они соотносятся между собой как «общее», «особенное», «частное» и «единичное» («отдельное»).

Общий объект - это объект всех и каждого преступлений. Это вся совокупность общественных отношений, всех социально значимых ценностей, интересов, благ, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Общий объект преступления, как отмечалось, в обобщенном виде представлен в ст. 2 УК РФ - права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества. Общий объект - это целое, на какую-либо часть которого посягает каждое преступление. Общий объект преступления дает целостное представление о тех благах, интересах, ценностях, которые современное общество и государство считают настолько социально значимыми, что

---

<sup>16</sup> См., напр.: Уголовный кодекс ФРГ. М., 1996. С. 15; Уголовный кодекс Испании. М., 1998. С. 14.

<sup>17</sup> См.: Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). М., 1997. С. 64.

предусматривают уголовную ответственность в случае причинения или возможности причинения им существенного вреда.

Родовой объект - это объект группы однородных преступлений, часть общего объекта. Это та или иная область, сфера общественных отношений, социально значимых ценностей, интересов, благ. Представление о родовых объектах преступлений дает рубрикация Особенной части УК по разделам и главам, поскольку именно родовой объект преступления положен в основу кодификации и классификации норм Особенной части. Этим в первую очередь определяется его принципиальная значимость. К родовым объектам преступлений относятся, например, личность, собственность, общественная безопасность, порядок управления, интересы правосудия, интересы и порядок военной службы и др. Родовой объект преступления имеет значение и для квалификации преступлений - он позволяет определить, какой именно группе, сфере однородных интересов причинен или может быть причинен ущерб в результате совершения преступного деяния (так, например, совершением взрыва может сопровождаться и диверсия, и террористический акт, и убийство общеопасным способом, и даже разбой. Необходимо определить, на что по существу, на какую сферу общественных отношений, социальных интересов направлено посягательство).

В связи с тем, что в Уголовный кодекс РФ 1996 года введена более обширная и подробная по сравнению с прежними УК структуризация норм Особенной части (разделы - главы), можно говорить о наличии видового объекта. Видовой объект занимает промежуточное положение между родовым и непосредственным и является частью, подсистемой родового объекта, находясь с ним в соотношении «род - вид». Поэтому видовой объект можно обозначить как подгруппу близких, сходных общественных отношений, социальных благ, входящую в более широкую группу однородных, однопорядковых общественных отношений, ценностей. Видовой объект - это объект вида (подгруппы) очень близких по характеру преступлений. Так, если родовым объектом большой группы преступлений является личность (раздел VII Особенной части УК), то видовыми объектами можно считать жизнь и здоровье (глава 16), свободу, честь и достоинство личности (глава 17), половую неприкосновенность и половую свободу личности (глава 18) и т.д. Таким образом, видовой объект - это дополнительное звено в структуре объектов преступления по вертикали. В некоторых случаях он может совпадать с родовым (в частности, тогда, когда раздел Особенной части состоит всего из одной главы, например, разд. XI и гл. 33 - преступления против военной службы).

Непосредственный объект - это объект отдельного конкретного преступления, часть родового объекта.

Непосредственный объект является обязательным признаком каждого состава преступления. Это какое-либо конкретное общественное отношение, благо, на которое непосредственно направлено посягательство. Так, в преступлениях против личности непосредственными объектами могут выступать жизнь (например, при совершении убийства), здоровье (например, при причинении различной степени тяжести вреда здоровью), личная свобода (например, при похищении человека), честь и достоинство личности (например, при клевете) и др. Непосредственный объект преступления имеет важное практическое значение для квалификации

деяния.

Правильное его установление является иногда решающим фактором при отграничении одного преступления от другого.

Существуют также разновидности объектов преступления «по горизонтали». Это относится главным образом к непосредственному объекту. Бывают преступления, которые посягают одновременно на два непосредственных объекта - так называемые двуобъектные преступления (например, при разбое посягательство осуществляется одновременно и на собственность, и на личность). В таких случаях обычно различают основной, или главный, и дополнительный объекты преступления.

Разграничение это проводится не по степени значимости объекта, а по его связи с родовым объектом преступлений данной группы. Так, в приведенном примере разбой - преступление против собственности, этим определяется и его расположение в системе Особенной части УК (гл. 21 разд. VIII), а потому именно собственность будет выступать здесь основным объектом, а личность (жизнь или здоровье) - дополнительным.

Деление объектов на основные и дополнительные было предложено Розенбергом Д.Н. еще в 1947г.<sup>18</sup>

Впервые в литературе определение основного, дополнительного и факультативного объектов предложено Фроловым Е.А. По его мнению, основным непосредственным объектом посягательства является такое общественное отношение, тот интерес, который законодатель, создавая норму, стремился в данном случае поставить под охрану уголовного закона<sup>19</sup>.

Дополнительный объект, в свою очередь, может быть как необходимым (обязательным), так и факультативным. В том же составе разбоя жизнь или здоровье - всегда необходимый дополнительный объект преступления, поскольку без посягательства на личность не может быть разбойного нападения. Однако бывают случаи, когда дополнительный объект преступления указан в законе в альтернативной форме. Например, при загрязнении вод (ст. 250 УК РФ) существенный вред может быть причинен помимо самих водных источников также животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству. Каждый из этих дополнительных объектов преступления является факультативным, так как в конкретном случае совершения данного преступления ущерб может быть нанесен только чему-либо одному из перечисленного.

### **Вопрос 3. Предмет преступления**

Предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления. Так, при угоне автомобиля объектом преступления является право собственности, предметом - сам автомобиль. Если объект преступления - это всегда какие-либо общественные отношения, социально значимые ценности, интересы,

<sup>18</sup> Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. - М., 1980. С. 80.

<sup>19</sup> Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступления. - Волгоград. 1976. С. 30.

блага, то предмет преступления - всегда какая-либо материальная субстанция.

В отличие от объекта, который является обязательным признаком любого состава преступления, предмет преступления - признак факультативный. Это означает, что некоторые преступные деяния могут и не иметь конкретного предмета посягательства (например, клевета, дезертирство). Если же предмет преступления прямо обозначен в законе или очевидно подразумевается, то для данного состава преступления он становится признаком обязательным. Так, предмет преступления является обязательным признаком любого хищения (имущество), взяточничества (деньги, имущество), фальшивомонетничества (поддельные деньги или ценные бумаги) и многих других преступлений. В подобных случаях предмет преступления имеет важное значение для квалификации деяния: нет предмета, соответствующего его характеристикам, указанным в законе, - нет данного состава преступления.

Кроме того, в отличие от объекта преступления, которому всегда наносится вред в результате совершения преступного деяния, предмет может не только претерпевать ущерб от преступления, но также может и оставаться неизменным, просто видоизменяться, а иногда даже и улучшать свои качества.

Так, Коржанский Н.И. сформулировал вывод о том, что «предмет преступления – это конкретный материальный объект, в котором проявляются определенные стороны, свойства общественных отношений путем физического или психического воздействия на который причиняется социально опасный вред в сфере этих общественных отношений»<sup>20</sup>.

Предмет преступления необходимо отличать от орудий и средств совершения преступного деяния как признака объективной стороны преступления. Предмет - это то, что подвергается преступному воздействию для нанесения вреда объекту посягательства; орудия и средства - при помощи (посредством) чего преступление совершается. Орудия и средства - суть инструментарий, который использует виновный для совершения преступления, для воздействия на предмет посягательства (например, нож при совершении убийства, «фомка» при совершении квартирной кражи, множительная техника при изготовлении фальшивых денег и т.д.). Одна и та же вещь может в одних случаях выступать в качестве предмета преступления, в других - в качестве орудия или средства совершения преступления. Так, например, автомобиль будет предметом преступления при его угоне и средством совершения преступления при вывозе на нем похищенного имущества; оружие будет предметом преступления при его хищении и орудием совершения преступления при нанесении им ранения и т.п.

Иногда, чаще при посягательствах на личность, признак «предмет преступления» подразумевает человека, «путем воздействия на тело которого совершается посягательство против объекта» (при убийстве, причинении вреда здоровью, изнасиловании и др.). При этом объектом преступления признаются какие-либо личностные интересы, блага, в качестве же предмета преступления выступает человек как физическое лицо. В таких случаях термин «предмет преступления» заменяют понятием «потерпевший». Однако уголовно-правовое

---

<sup>20</sup> Чабан Н.П. Объекты права интеллектуальной собственности как предмет отношения и предмет преступного посягательства //Российский следователь. 2003. №12. С.12.



понятие потерпевшего не следует смешивать с процессуальным - потерпевший как фигура в уголовном процессе, участник уголовного судопроизводства, поскольку есть множество преступлений, в которых имеется потерпевший, но предметом преступления является нечто другое (например, при совершении квартирной кражи потерпевший есть всегда, однако предметом преступления является похищенное имущество).

Понятие «потерпевший» в уголовном праве не следует смешивать и с виктимологическим понятием в криминологии (виктимология - от лат. *victima*, жертва, - учение о потерпевшем как о жертве преступления). Виктимология изучает свойства и поведение человека в плане потенциальной или реальной возможности стать потерпевшим от преступления.

Уголовно-правовое значение личности и поведения потерпевшего определяется влиянием этих факторов на квалификацию преступления и назначение наказания. Так, в уголовном законе предусмотрены привилегированные (со смягчающими обстоятельствами), и квалифицированные (с отягчающими обстоятельствами) составы преступлений в зависимости от отдельных свойств, характеризующих личность, поведение или специфику деятельности потерпевшего (например, ст. 107 УК - убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иным противоправным или аморальным поведением потерпевшего; п. «б» ч. 2 ст. 105 УК - убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, и др.). Во многих случаях с какими-либо свойствами либо характером поведения потерпевшего закон связывает смягчение или усиление уголовной ответственности для лица, совершившего преступление. К примеру, смягчающим обстоятельством для виновного служит предшествовавшее преступлению противоправное или аморальное поведение потерпевшего (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК); напротив, отягчающими обстоятельствами являются малолетний возраст или беспомощное состояние потерпевшего, нахождение его в зависимости от виновного, беременность женщины и др. (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК).<sup>21</sup>

#### **Вопрос 4. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления**

Объективная сторона преступления – это внешний акт общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным правом объект.

Поведение людей, в том числе и преступное, имеет массу индивидуализирующих его признаков. Часть этих признаков характеризует объективную сторону преступления. Это такие признаки, как *действие* или *бездействие* и *находящиеся в причинной связи с ними вредные последствия*, а также *способ, место, время, обстановка, средства и орудия* совершения преступления.

---

<sup>21</sup> Вопросы данного конспекта лекции подготовлены на основе учебника по уголовному праву: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с.

Любые поступки человека имеют внешние (объективные) и внутренние (субъективные) признаки. Внешние – обеспечивают проявление человеческого поведения в объективной действительности; внутренние – психические процессы (потребности, интересы, мотивы и пр.), которые протекают в сознании человека и детерминируют его поведение. В жизни они образуют психофизическое единство.

Расчленение поведения человека на объективные и субъективные признаки возможно лишь условно с целью более глубокого их познания, а также определения роли и значения каждого признака при совершении общественно опасного деяния и его уголовно-правовой квалификации.

К числу ***признаков объективной стороны относятся:***

- общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на тот или иной объект;
- общественно опасные последствия;
- причинная связь между общественно-опасным деянием (действием или бездействием) и общественно опасными последствиями;
- способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Объективные признаки, общие для всех составов преступлений, изучаются в Общей части уголовного права.

Так, в ст. 14 УК РФ говорится, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Законодатель устанавливает, что преступление – это деяние, которое является общественно опасным и противоправным, т.е. дает характеристику такого объективного признака, как деяние. Однако наиболее полно объективная сторона преступления отражается в диспозиции статей Особенной части. Например, в ст. 214 УК такое преступление, как вандализм, определяется следующим образом: «...осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах...». Так раскрываются признаки именно объективной стороны, т.е. дается характеристика действий, образующих состав вандализма. Диспозиции уголовно-правовых норм описывают главным образом объективную сторону преступления.

Уголовный кодекс РФ в определении преступления не раскрывает понятие деяния (ч. 1 ст. 14). Однако уже в ч. 2 этой же статьи говорится: «Не является преступлением действие (бездействие)...», т.е. фактически признает деление деяния на 2 вида. Указание на действие или бездействие содержится в иных статьях Общей части (например, в ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 22, ч. 2 и 3 ст. 25, ч. 2 и 3 ст. 26, ч. 3 ст. 30 УК и др.).

Таким образом, мы видим, что российский законодатель констатирует возможность совершения преступления, как путем действия, так и путем бездействия. В первом случае речь идет об активной форме человеческого поведения, во втором – предполагается пассивное поведение лица, обязанного в конкретной ситуации действовать. Большинство преступлений осуществляется путем действия. Так, кража (ст. 158 УК) и другие виды хищения всегда совершаются путем активных действий. Некоторые общественно опасные деяния предполагают

лишь пассивную форму поведения – бездействие. Например, злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК). Многие могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия. Примером может служить такое преступление, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК).

Особенности объективной стороны, прежде всего самого деяния и наступивших вредных последствий, а также характер этих последствий и их структура обуславливают определенные приемы описания в соответствующих статьях УК признаков всего преступления. В статьях Особенной части при определении объективной стороны указываются признаки, необходимые для видовой индивидуализации деяния, что позволяет разграничивать различные преступления, сходные по объекту, субъекту, субъективной стороне. Анализ законодателем, практикой, теорией объективных признаков поведения людей дает возможность выявить повторяющиеся вредные для общества виды поведения и на этой основе признать их преступлением.

Указанные ранее признаки объективной стороны играют неравнозначную роль. *Действие или бездействие являются обязательными признаками объективной стороны любого преступления.*

*Обязательными признаками многих преступлений являются последствия и причинная связь.* Так, некоторые нормы сконструированы законодателем таким образом, что в объективную сторону включены помимо деяния общественно опасные последствия и причинная связь между деянием и последствием. Например, в ч. 1 ст. 264 УК предусмотрена ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. В данном случае в объективную сторону входят: нарушение правил дорожного движения (эксплуатации транспортных средств), последствия – причинение тяжкого вреда здоровью человека и причинная связь между нарушением правил дорожного движения (эксплуатацией транспортных средств) и наступившими последствиями. Такие составы преступлений в теории уголовного права называются **материальными**. В таких случаях последствия и причинная связь являются обязательными признаками состава преступления.

В других случаях законодатель, конструируя норму, вписывает только деяние, вынося последствия за пределы состава преступления. Такие составы преступлений в теории уголовного права называются **формальными** (например, ст. 128<sup>1</sup> УК РФ – Клевета).

Однако, отсутствие указания в статье на конкретные последствия не означает, что деяние безвредно. Любое преступление причиняет вред объекту, так как обязательным признаком любого преступления является вредоносность.

*Время, место, способ совершения, орудия и средства, обстановка совершения преступления относятся к факультативным признакам объективной стороны.*

Итак, **объективная сторона преступления** представляет собой совокупность предусмотренных законом признаков, отражающих внешнее проявление

*преступления, посягающего на охраняемые уголовным законом общественные отношения (интересы, блага, ценности).*

**Значение объективной стороны** преступления в первую очередь определяется тем, что точное ее установление является залогом правильной квалификации общественно опасного деяния.

При привлечении к уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, прежде всего, устанавливаются признаки объективной стороны. Так, по делу Л. Верховный Суд указал: «Лицо, не совершившее действий, образующих объективную сторону грабежа, не может нести ответственность как соисполнитель открытого завладения имуществом»<sup>22</sup>. Л. был признан виновным в том, что, сообщив А. о наличии у Ч. крупной суммы денег, он остался внизу, когда А., поднявшись в квартиру Ч., вынудил ее отдать ему деньги. Похищенные таким образом денежные средства А. и Л. разделили между собой. Верховный Суд подчеркнул, что грабеж совершил А. Л. же никаких действий, образующих объективную сторону открытого похищения имущества, не совершал.

Следовательно, объективная сторона, определяя содержание преступления, тем самым определяет и те границы посягательства, в которых устанавливается ответственность за то или иное конкретное преступление.

Значительную роль выполняет объективная сторона и при разграничении сходных по другим признакам преступлений.

Особенно остро встает вопрос при разграничении деяний, посягающих на один и тот же объект и имеющих одинаковую форму вины. Так, различные виды хищений можно разграничить только по признакам объективной стороны. Кража (ст. 158 УК), мошенничество (ст. 159 УК), грабеж (ст. 161 УК) посягают на один и тот же объект, совершаются умышленно, с корыстной целью, субъект у них общий. Разграничить эти преступления и, следовательно, правильно применить закон можно лишь по признакам объективной стороны, которая по-разному описывается в названных статьях.

Анализ объективной стороны позволяет в ряде случаев установить наличие второго, дополнительного объекта. Так, ст. 162 УК определяет разбой как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Законодатель отнес это преступление к числу преступлений против собственности. Однако описание этого деяния в законе позволяет выделить второй обязательный объект и отнести разбой к двуобъектным преступлениям.

Отдельные элементы объективной стороны используются законодателем как квалифицирующие признаки, например, способ совершения преступления. Так, общеопасный способ совершения убийства относит это преступление к числу особо тяжких (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК). Грабеж (ч. 1 ст. 161 УК) отнесен законодателем к числу преступлений средней тяжести. При применении насилия, не опасного для жизни и здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК), грабеж рассматривается в соответствии с категоризацией преступлений как тяжкое преступление (ч. 4 ст. 15 УК).

---

<sup>22</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 12. – С. 8.

Наконец, признаки объективной стороны могут быть рассмотрены судом как смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства, не влияющие на квалификацию, но учитываемые при определении вида и размера наказания. Например, наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК).

И в заключение вопроса следует отметить, что **объективная сторона преступления** представляет собой совокупность предусмотренных законом признаков, отражающих внешнее проявление преступления, посягающего на охраняемые уголовным законом общественные отношения (интересы, блага, ценности).

К числу **признаков объективной стороны относятся**:

1. общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на тот или иной объект;
2. общественно опасные последствия;
3. причинная связь между общественно-опасным деянием (действием или бездействием) и общественно опасными последствиями;
4. способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

При этом обозначенные признаки делятся на обязательные (1-3) и факультативные (4).

## **Вопрос 5. Преступное деяние, его формы. Общественно-опасное последствие.**

**Деяние** – это общественно опасное, противоправное, сознательное, волевое поведение лица.

Общественная опасность деяния означает причинение им вреда или создание угрозы причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны.

Противоправность – это прямая запрещенность деяния в УК РФ под угрозой наказания.

Осознанность деяния подразумевает то, что лицо понимает фактический характер совершаемых действий (бездействия).

Волевой акт поведения – это акт, свободно выбираемый человеком в пределах своего сознания и конкретной обстановки.

Внешне преступное деяние проявляется в телодвижениях (в т.ч. слова, мимика, жесты). Оно может носить сложный характер («деятельность», «систематичность» и т.д.).

Законодательно выделяются две формы преступного деяния:

1. **Действие** – юридически активная форма поведения человека. Подавляющее большинство преступлений совершаются действиями.

2. **Бездействие** – юридически пассивная форма деяния, которая состоит в невыполнении субъектом какой-либо уголовно-правовой обязанности. Такая обязанность действовать может вытекать:

- из прямого указания закона (например, обязанность проходить военную или альтернативную гражданскую службу - ст. 328 УК РФ);

- характера профессии или служебного положения (например, обязанность оказывать помощь больному - в ст. 124 УК РФ);

- предшествовавшего поведения лица (например, если лицо поставило другого в положение, опасное для жизни и здоровья последнего, - ст. 125 УК РФ).

При этом, *уголовная ответственность за бездействие наступает только тогда, когда лицо не выполняет определенные действия, хотя было обязано и могло их совершить.*

Особо надо отметить, что бездействие как юридически пассивное поведение может носить характер активных физических действий виновного (например, совершение лицом членовредительства при уклонении от исполнения обязанностей военной службы - ст. 339 УК РФ).

Если в диспозиции статьи Особенной части деяние определено в форме бездействия, то обязательному установлению подлежит юридическая обязанность субъекта совершить какое-либо действие.

В случаях, когда деяния, указанные в диспозиции статьи Особенной части, *носят альтернативный характер*, то преступление считается оконченным в момент совершения любого из них.

С другой стороны, если деяние имеет сложный («составной») характер, то необходимо установить наличие всех действий (бездействий), его составляющих.

*В науке уголовного права в зависимости от конструктивных особенностей деяний принято выделять ряд разновидностей преступлений: сложные или составные, длящиеся и продолжаемые преступления.*

К *сложным (составным) преступлениям* следует относить деяния, состоящие из нескольких различных действий, каждое из которых может образовывать самостоятельное преступление, если бы оно было совершено отдельно и не было связано с другими действиями.

К сложным преступлениям относятся разбой (ст.162 УК), бандитизм (ст. 209 УК), массовые беспорядки (ст. 212 УК), пиратство (ст. 227 УК), и др.

Специфической особенностью сложных преступлений является то, что они состоят из разнородных действий и посягают на различные объекты, но квалифицируются как единое преступление, поскольку эти действия связаны внутренним и внешним единством. Например, с целью завладения чужим имуществом при разбое может применяться насилие, выражающееся в причинении легкого вреда здоровью потерпевшего. Если эти действия рассматривать отдельно, то они представляют собой самостоятельные простые преступления — открытое завладение имуществом — грабеж (ст. 161 УК) и умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК). Однако, эти действия тесно связаны между собой, поскольку объединены одной главной целью завладения имуществом и оцениваются виновным как единое преступное деяние.

Сложное преступление причиняет вред одновременно нескольким объектам уголовно-правовой охраны и поэтому характеризуется повышенной общественной опасностью.

Существует ряд преступлений, которые осуществляются в течение неопределенного промежутка времени и не исчерпываются конкретными действиями. Такие преступления называются *длящимися*. Совершение длящихся

преступление начинается с конкретных преступных действий, например, незаконное хранение оружия, наркотических средств или психотропных веществ, побег, незаконное предпринимательство и др.

*Таким образом, длящееся преступление можно определить как преступное деяние, сопряженное с последующим нарушением уголовно-правового запрета.*

Длящееся преступление прекращается в момент задержания лица, явки его с повинной, смерти виновного, либо вследствие наступления других событий, прекращающих совершение преступления (например, вследствие утраты предмета, за незаконное обращение которого установлена уголовная ответственность).

Наряду с длящимися принято выделять также так называемые *продолжаемые* преступления.

*Под продолжаемыми преступлениями понимаются деяния, состоящие из ряда однородных повторяемых актов преступного поведения, каждый из которых представляет самостоятельное преступление, но объединенных единой целью.*

Продолжаемое преступление причиняет общий вред единому объекту и охватывается единым умыслом. Это основной критерий, по которому возможно проведение разграничения продолжаемого преступления от совокупности преступлений.

К продолжаемым преступлениям, при определенных условиях, следует отнести, например, такие, как легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174<sup>1</sup> УК), изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК), хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения либо растраты (ст.ст. 158, 159, 160 УК) и др.

Началом продолжаемого преступления является совершение первого из числа нескольких актов преступных действий, составляющих в совокупности единое продолжаемое преступление. Момент окончания определяется временем совершения последнего действия из числа объединенных единым умыслом.

Уяснение признаков длящихся и продолжаемых преступлений имеет важное значение для правильной квалификации преступлений. Следует отграничивать длящиеся и продолжаемые преступления от совокупности преступлений. Кроме того, учет этих разновидностей преступлений позволяет правильно оценить содеянное и с точки зрения наличияотягчающих ответственность обстоятельств, при решении вопроса о применении сроков давности и амнистии.

Например, при совершении нескольких актов хищения из одного источника единым способом с целью получения определенной выгоды следует признавать такое преступление единым продолжаемым хищением. Это обстоятельство позволяет при квалификации содеянного суммировать ущерб, причиненный в результате совершения всех эпизодов, что, в свою очередь, может повлечь признание хищения в крупном размере.

В силу прямого указания закона деяние может, в ряде случаев, носить характер той или иной *деятельности* – то есть систематического поведения виновного. Например, для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ, необходимо установить, что он занимался незаконной предпринимательской деятельностью.

Итак, преступное действие или бездействие является осознанным волевым поведением, которое находится под контролем сознания человека и направляемо различными побуждениями.

Поступки человека, не способного осознавать общественно опасный характер своих действий и контролировать их, не являются преступлением. Деяние невменяемого или малолетнего не могут рассматриваться как преступления, если даже повлекли наступление тяжких последствий.

В уголовно-правовом смысле действие отсутствует и в случаях, когда лица способны осознавать свое поведение и контролировать его, но действуют рефлекторно. Так, не подлежит уголовной ответственности пешеход, который во время падения на скользком тротуаре, для сохранения равновесия резко взметнул рукой и, падая, причинил увечье другому прохожему.

Не образует уголовно-правового действия либо бездействия осознанное поведение человека, совершенное им в условиях воздействия непреодолимой силы, непреодолимого психического или физического принуждения. Непреодолимая сила предполагает воздействие сил природы, механизмов, случайного стечения обстоятельств, поведения людей и животных, в результате которого поведение лица становится вынужденным и оно лишается возможности поступить иным образом.

Например, отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 337 УК «Самовольное оставление части или места службы», если военнослужащий, проходящий военную службу по призыву не явился в срок на службу при увольнении из части, вследствие тяжелой болезни или стихийного бедствия.

Таким образом, деяние, которое может выражаться как в действии, так и в бездействии, является обязательным признаком объективной стороны преступления.

### **Общественно-опасное последствие**

Наряду с основным содержанием – преступным действием или бездействием – объективная сторона может включать в ряде составов *последствия преступления*.

Наступление преступных последствий, как необходимое условие уголовной ответственности, характерно не для всех предусмотренных законом преступлений.

Очевидно, что любое поведение человека производит изменения в реальной действительности, воздействует на развитие тех или иных событий, вызывает определенный результат.

Изменения, являющиеся следствием человеческого поведения, могут быть незаметными, незначительными или, напротив, существенными.

Однако, с точки зрения уголовного законодательства юридическое значение приобретают не все последствия, связанные с совершённым преступлением, а лишь те, которые причиняют вред охраняемым законом общественным отношениям или создают угрозу причинения такого вреда. Таким образом, преступные последствия представляют собой лишь часть всех последствий преступления как человеческого поведения вообще.

Противоправные последствия имеют значение только в этой части, в которой они причиняют ущерб объекту преступления.

Последствия преступления могут быть разнообразны, но в самом общем виде их необходимо подразделять на *два вида: носящие материальный характер и нематериальные последствия*.



К *материальным последствиям* относится имущественный ущерб, причиненный собственнику в результате хищения. Причинение вреда здоровью, смерть потерпевшего в результате убийства или нарушения правил дорожного движения рассматриваются как материальные последствия физического характера.

Уголовное законодательство содержит значительное количество терминов, служащих для обозначения тех или иных материальных последствий в различных преступлениях. Это — «крупный ущерб», «тяжкие последствия», «причинение значительного ущерба гражданину», и др.

*Нематериальные* последствия выражаются в нанесении вреда интересам личности — унижение чести и достоинства, нарушение избирательных, трудовых, авторских прав, права на личную тайну, неприкосновенность жилища, свободу совести и вероисповеданий, либо интересам государственных, общественных, коммерческих организаций.

Ввиду того, что не все последствия поддаются измерению и точному учету, во многих случаях законодатель и не относит их к объективной стороне состава преступления, поскольку невозможно было бы доказать их наступление или даже определить их содержание. Например, не всегда представляется возможным определить размер и характер вреда, причиненного интересам службы в коммерческих и иных организациях в результате коммерческого подкупа. То же относится и к действиям, связанным с незаконным обращением с оружием, наркотическими средствами, вовлечением в занятие проституцией, надругательством над телами умерших и местами их захоронения и др.

В некоторых случаях последствия не относятся к объективной стороне состава преступления ввиду повышенной общественной опасности самого преступного деяния. К таким преступлениям относятся государственная измена, шпионаж, бандитизм, организация преступного сообщества, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем и др.

Эти преступления в силу особой опасности признаются оконченными с момента совершения деяния.

*Преступные последствия присутствуют в качестве конструктивного признака объективной стороны лишь в определенной группе составов преступлений.* Именно такие последствия, которые предусмотрены законом в качестве необходимого условия наступления уголовной ответственности, принято называть последствиями в уголовно-правовом значении.

*Все составы в зависимости от того, предусмотрены ли в них последствия в качестве признака объективной стороны или нет, делятся на две категории: материальные и формальные.* Такое разделение необходимо для того, чтобы установить момент окончания преступления и правильно квалифицировать его.

*Преступлениями с формальными составами считаются те, которые признаются оконченными в момент выполнения деяния, либо в особых случаях его части.* Наступление преступных последствий в этом случае не исключается, но и не является необходимым условием признания преступления оконченным.

К преступлениям с формальным составом относятся такие, как вымогательство (ст. 163 УК), захват заложника (ст. 206 УК), побег из места лишения

свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК), получение и дача взятки (ст. ст. 290, 291 УК), укрывательство преступлений (ст. 316 УК), и др.

Применительно к ограниченному кругу преступлений, характеризующихся особой опасностью, законодатель момент их окончания относит на более раннюю стадию, чем выполнение всего деяния (усеченные составы преступлений). К ним относятся: разбой (ст. 162 УК), бандитизм (ст. 209 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст.ст. 295, 317 УК). Эти преступления могут признаваться оконченными в момент выполнения части деяния. Например, посягательство на жизнь работника правоохранительного органа признается оконченным преступлением с момента покушения на его жизнь, даже если не наступило никаких физических последствий.

Нередко, основной состав преступления, предусмотренный, как правило, частью первой соответствующей статьи, может быть формальным, тогда как квалифицированный – материальным. Например, в ч. 1 ст. 131 УК, предусматривающей ответственность за изнасилование, – состав формальный, а, к примеру, в п. «б» ч. 3 этой же статьи – материальный.

*Преступлениями с материальными составами принято считать те, для признания которых оконченными требуется наступление преступных последствий.* К ним относится большая часть преступлений против жизни и здоровья – все виды убийства, причинение смерти по неосторожности, причинение вреда здоровью различной тяжести, преступления против собственности – кража, грабеж, мошенничество, ряд преступлений, посягающих на интересы государственной службы – злоупотребление и превышение должностными полномочиями, халатность и др.

Так, убийство считается оконченным в момент наступления биологической смерти потерпевшего, когда в организме человека наступают необратимые процессы, препятствующие возвращению его к жизни. Для признания кражи оконченной недостаточно одного факта завладения чужим имуществом, требуется, чтобы виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению.

*Преступные последствия в уголовном праве могут иметь различное значение.* Ряд последствий предусмотрен в качестве конструктивного признака основного состава. Например, в ч. 1 ст. 264 УК «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» предусмотрено причинение тяжкого вреда здоровью человека, как необходимое условие наступления уголовной ответственности за это преступление.

Преступные последствия могут выступать и в качестве отягчающего обстоятельства квалифицированного состава. В той же ст. 264 УК, в ч. 3 и ч. 5 отягчающими обстоятельствами, прямо усиливающими наказание, являются причинение смерти одному или нескольким потерпевшим, соответственно.

Отдельные последствия преступлений признаются уголовным законом обстоятельствами, отягчающими наказание в порядке ст. 63 УК. Суд вправе учесть их наступление при назначении наказания в пределах санкции статьи за соответствующее преступление. В п. «б» ч. 1 ст. 63 УК предусмотрено в качестве

такого «наступление тяжких последствий в результате совершения преступления». Так, если в результате грабежа потерпевший получил серьезное психическое расстройство, суд вправе признать его обстоятельством, отягчающим наказание и назначить в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК более строгое наказание.

В то же время, определенное отношение к преступным последствиям может выступать обстоятельством, смягчающим наказание. В п. «к» ч. 1 ст. 61 УК к этому отнесено «оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему».

*Значение преступных последствий:*

- служат для отграничения смежных составов преступлений (ст.ст. 111, 112, 115 УК);

- позволяют отграничить преступное деяние от непроступного (ст. 171 УК и ст. 14.1 КоАП);

- оказывают влияние на степень общественной опасности преступления.

Последствия могут выступать в качестве:

- квалифицирующих признаков (п. «в» ч. 3 ст. 126 УК, п. «б» ч. 3 ст. 131 УК);

- обстоятельства, отягчающего наказание (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК);

- в зависимости от наступления последствий преступления с материальным составом оцениваются как оконченные.

### **Вопрос 6. Причинная связь между общественно опасным деянием и общественно-опасными последствиями**

Обязательным условием уголовной ответственности лица является наличие причинной связи между действием (бездействием) и наступившими вредными последствиями. Речь идет об установлении того, что наступившие общественно опасные последствия порождены данными действиями (бездействием) лица, а не действиями третьих лиц либо иных обстоятельств, продуцировавших предусмотренные законом общественно опасные последствия.

Методологически причинная связь – это один из видов детерминации. Детерминация представляет собой взаимосвязь явлений, при которой одно явление определяет (детерминирует) появление другого. В философии таких связей насчитывается свыше тридцати. Для уголовного права значимы две - причинная связь (причинение) и обуславливающая связь (обуславливание). При причинной связи действие (бездействие) само порождает, продуцирует, воспроизводит последствия. При обуславливании одно явление лишь создает возможность, которая реализуется посредством появления последствий. Причина и условие тесно взаимодействуют. Без благоприятной ситуации возможность появления последствий причиной не реализуется.

Однако при взаимодействии причины и условия они сохраняют свою специфику разных видов детерминации: причина со следствием связана генетической связью, условие обуславливается ею.

Причинная и обуславливающая связи являются объективными видами связи. Причина и условие всегда предшествуют следствию. Однако не всякая временная последовательность означает детерминацию: «*propter non propter nunc*» - «после того не значит вследствие того». Причины и условия, с одной стороны, и следствие - с другой, изоморфны, т.е. однородны по содержанию, в том числе по общественной опасности. В учении о причинной связи в уголовном праве встречаются утверждения, что философское понятие причины и следствия полностью применимо в уголовном праве. Однако такое мнение нуждается в уточнении. Механизм причинения, причинность, каузальность, действительно, едины для всех явлений природы и социальной деятельности. Сами же причина и следствие в соответствующих сферах функционирования специфичны. В уголовном праве причины всегда суть действия или бездействия лица, достигшего определенного возраста и вменяемого. Последствия же всегда – общественно опасный вред, ущерб охраняемым уголовным законом правоотношениям.

Существуют определенные правила и этапы установления причинной связи между действием (бездействием) и общественно опасным последствием. Во-первых, объективность причинно-следственной связи предполагает исследование ее независимо от вины. Сначала констатируется наличие объективной связи между действием и последствием и, лишь, затем устанавливается вина в форме умысла либо неосторожности по интеллектуально-волевому отношению к причинному последствию.

Во-вторых, причиной и условием наступления преступного последствия в уголовном праве выступает исключительно действие или бездействие субъекта преступления. Ни силы природы, ни активность вменяемых лиц либо животных, ни работа механизмов причиной преступных последствий не являются. Этим отличается причинная связь по уголовному делу между действием и вредом (ущербом) от причинной связи в том же уголовном деле, но устанавливаемой различными судебными экспертами. Например, по делам об убийстве всегда проводится судебно-медицинская экспертиза, которая устанавливает биологическую причину наступления смерти. Грубую ошибку допускает тот следователь или суд, которые перед судебно-медицинскими экспертами ставят вопрос о том, было ли деяние данного субъекта причиной смерти потерпевшего. На этот уголовно-правовой вопрос отвечает сам следователь или суд. Судебно-медицинская экспертиза дает заключение такого, в частности, содержания: причиной смерти потерпевшего явились удары острым предметом в его сонную артерию, что вызвало кровопотерю с последующей остановкой сердца. Используя эти данные, следователь или суд исследуют, были ли соответствующие действия (бездействие) подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) причиной наступления смерти потерпевшего, т.е. убийства.

Действие как условие либо причина должно обладать признаками волимости, мотивированности и целенаправленности.

Когда выбор лица блокируется непреодолимой силой, физическим насилием, исключаящим возможность руководить своими поступками, действие (бездействие) в уголовно-правовом смысле отсутствует. Стало быть, нет и первичного звена причинной связи в уголовном деле.

Субъект действия (бездействия) должен обладать необходимыми уголовно-правовыми свойствами лица, совершившего преступление: быть вменяемым, достичь требуемого возраста ответственности. Для специального субъекта необходимо дополнительно установить признаки профессиональной принадлежности, пола, возраста и проч., которые требуются соответствующими нормами УК.

В-третьих, действие (бездействие) лица должно быть, как минимум, антисоциальным, заключающим в себе определенный риск, возможность вредных последствий. Если действие было социально полезным либо социально нейтральным, оно из дальнейшего установления причинной связи исключается. Так, нельзя признавать причиной тяжкого телесного повреждения действия сторожа, который крикнул на подростка, пытавшегося залезть в конюшню, чтобы угнать для прогулки лошадь, если подросток, убегая, сломал себе ногу. Нет причинной связи между действием лица, которое поставило на ноги валявшегося пьяного и направило его к дому, а тот, пройдя несколько шагов уже вне поля зрения этого лица, резко свернул и попал под идущий автомобиль. В обоих случаях действия лица были социально полезными, следовательно, деянием, повлекшим преступные последствия, они признаваться не могут.

Чаще всего, как отмечалось, вопрос о причинной связи между действием и последствием возникает в преступлениях против личности, особенно в убийствах, в преступлениях, связанных с нарушением правил техники безопасности на производстве и транспортной безопасности. Установление факта причинения вреда в таких преступлениях предваряется точной фиксацией того правила безопасности, которое нарушило лицо. В преступлениях против жизни это правила бытовой безопасности: обращения с огнем или оружием, газом, электричеством либо врачебные правила, в автотранспортных преступлениях – правила дорожного движения и т.п. Если лицо таких правил не нарушило, дальнейшее исследование связи его деяния с фактически наступившими вредными последствиями прекращается. Причина ущерба выявляется в иных деяниях либо в другой активности сил природы, животных, механизмов, болезней и т.д.

Иными словами, в сложной цепи детерминации общественно опасных последствий надо вычленить антисоциальные, неправомерные с точки зрения административного, трудового, гражданского, экологического и т.п. права деяния или резко противоречащие основам нравственности действия (бездействия), в которых содержится та толика риска, возможности причинения вреда, которая позволяет продолжить анализ каузальности. Позитивный ответ на поставленный вопрос об антисоциальности, неправомерности или аморальности деяния составляет второй этап исследования причинной связи между действием и преступными последствиями.

В-четвертых, следующий этап исследования охватывает установление того, было ли правомерное либо аморальное деяние необходимым условием наступления вредных последствий. Для этого достаточно вычленить данное деяние из цепи детерминации, и если события будут развиваться так, как они развивались, значит, это деяние не являлось необходимым условием наступления последствий. Так, за неосторожное уничтожение государственного имущества не может нести

ответственность уборщица Н., которая, уходя домой, оставила невыключенной электрическую плитку с чайником. Экспертиза установила, что склад был подожжен заведующим складом, который использовал нарушение Н. правил безопасности, чтобы поджечь склад с целью сокрытия хищения. В данном случае Н. допустила нарушения правил пожарной безопасности, однако ее действия не были необходимым условием пожара, ибо независимо от них поджог был произведен другим лицом.

В обобщении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР «Применение судами законодательств об ответственности за автотранспортные преступления» отмечалось: «Имеются случаи осуждения лиц при отсутствии причинной связи между допущенными ими нарушениями правил дорожного движения и наступившими последствиями. Суды иногда не учитывают, что действия водителя становятся преступными не при всяком нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а только при таком, которое создало аварийную обстановку и повлекло соответствующие последствия: гибель людей, причинение телесных повреждений либо существенного материального ущерба»<sup>23</sup>.

Правонарушения, которые не были необходимым условием общественно опасного последствия, не могут стать причиной наступления соответствующего вреда. Так, Ч. был признан виновным в том, что он, являясь водителем автоцистерны, нарушил правила движения, в результате чего наехал на семилетнего мальчика, который от полученных повреждений скончался. Нарушение правил выразилось в том, что на автоцистерне отсутствовал государственный номерной знак и слабо держали тормоза. Вышестоящий суд отметил, что хотя нарушения установлены, но не они явились причиной наезда на потерпевшего.

Отсутствие номерного знака вообще в расчет приниматься не должно, ибо не содержало и малой вероятности создания аварийной ситуации. Автоцистерна двигалась со скоростью 20-25 км в час по улице навстречу грузовой автомашине, на заднем борту которой висел потерпевший. Когда передняя часть автоцистерны находилась на расстоянии 15 м от заднего борта встречной машины, потерпевший отцепился от борта и стал перебегать улицу. Увидев в непосредственной близости от автоцистерны перебегающего улицу мальчика, Ч. попытался свернуть автоцистерну в сторону и тем самым избежать наезда, но мальчик ударился о горлышко бензобака и от полученных при этом тяжких повреждений умер. Ошибка суда первой инстанции произошла потому, что он признал наличие причинной связи там, где нарушения даже не были необходимыми условиями.

По тем же основаниям был оправдан Г., которому было вменено в ответственность нарушение ряда предписаний правил безопасности в газовом хозяйстве. Будучи главным инженером управления «Бакгаз» и зная о коррозии и непригодности вследствие этого к эксплуатации газопровода, он не принял меры к осуществлению ремонта, что привело к взрыву газа в техническом подполье жилого дома с тяжкими последствиями. Однако заключение технической экспертизы и материалы дела показали, что взрыв произошел не вследствие коррозии

---

<sup>23</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1989. – № 4. – С. 42.

повреждений газопровода, который на взорвавшемся участке был в удовлетворительном состоянии, а вследствие разрыва сварочного шва, некачественно исполненного сварщиком при монтаже газопровода<sup>24</sup>.

В данном деле бездействие Г. также не выступало необходимым условием наступивших последствий. Хотя Г. и не производил ремонта коррозийного газопровода, так как дважды отвергал ремонтно-сметную документацию (которая и не требовалась), между этим его поведением и аварией причинная связь отсутствовала. Причина заключалась в недоброкачественной сварке газопровода. Поэтому Пленум Верховного Суда СССР в постановлении по делу Г. признал правильным вывод суда об отсутствии причинной связи между действиями Г. и утечкой газа со взрывом, повлекшим человеческие жертвы.

Точки зрения о необходимом условии как причине общественно опасного последствия придерживается В.Б. Малинин. В его докторской диссертации «Причинная связь в уголовном праве: вопросы теории и практики» приведена, например, такая иллюстрация: «А. наносит С. легкую рану, и последний погибает во время пожара в больнице, где он находился на излечении от полученного ранения. Причинная связь между действиями А. и смертью С. имеется, так как рана, нанесенная А., является одним из необходимых условий смерти. Если бы рана не была нанесена, то не наступила бы смерть»<sup>25</sup>.

Даже с учетом оговорки о том, что широту обусловливания ограничивает вина субъекта, с таким пониманием причинной связи в уголовном праве согласиться нельзя, тем более, что и сам автор критикует смешение объективной причинной связи с виной.

Пятый этап установления причинной связи состоит в признании того, было ли деяние, выполнявшее роль необходимого условия, собственно причиной последствий. Всякая причина включает в себе необходимое условие наступления результата, но не наоборот: не всякое необходимое условие является причиной последствий. Причина сама, в силу внутренне присущих ей продуцирующих свойств, воспроизводит последствие. Условия такими генетическими свойствами не обладают. Они способствуют появлению причин и их действию. При этом причина исследуется не вообще, не среднестатистически и типично, а конкретно, в данных обстановке, месте и времени ее действия. Поэтому она может быть и типичной, и случайной в конкретной ситуации. И в первом, и во втором случаях она причинно закономерна. Выстрел в сердце – причина смерти. Легкий удар по голове, имеющей аномалии, – также причина смерти при данном состоянии здоровья потерпевшего.

Допустимо сопричинение общественно опасных последствий двумя или более лицами. Такое сопричинение имеет место, к примеру, при соучастии в преступлении. Сопричинить единое последствие могут действующие по неосторожности лица, в равной или различной степени нарушающие правила технической, транспортной, бытовой безопасности. Например, два водителя автотранспорта, совершившие наезд на одного пешехода, нарушение правил

<sup>24</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1989. – № 2.

<sup>25</sup> Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве: вопросы теории и практики. Дисс. ... докт. юр. наук. – СПб. – 1999. – С. 200.

безопасности производства строительных, горных, взрывоопасных и проч. работ. Так, производящие капитальный ремонт пятиэтажного дома П. и З. должны были сбросить строительный мусор. П. предложил напарнику спуститься на землю и постоять там, пока он будет сбрасывать мусор, чтобы никто не пострадал. З. решил «рационализировать» работу: крикнул с третьего этажа «бросай». Сброшенным мусором был ранен вышедший из дома жилец. В данном деле оба рабочих нарушили правила безопасности производства строительных работ, что и повлекло причинение вреда здоровью средней тяжести. По степени сопричинения и вины каждый понес наказание.

Сложнее устанавливать причинную связь, когда в процесс причинения последовательно включаются действия других лиц или природных явлений. Например, когда хирург плохо зашил рану раненого в живот потерпевшего, который вследствие перитонита умер. Хотя ранение в живот само по себе опасно для жизни, и, если бы не медицинское вмешательство, потерпевший, скорее всего, скончался бы, однако здесь в процесс детерминации вмешались действия других лиц и изменили течение причинности. В обстановке оказания скорой врачебной помощи такое ранение оказалось лишь необходимым условием. При доброкачественной хирургической операции раненый остался бы живым. Причиной смерти пациента стала ошибка хирурга, за что он и должен понести ответственность согласно ч. 2 ст. 109 УК – причинение смерти по неосторожности вследствие смерти раненого, абстрактно, а конкретно, с учетом обстановки, места, времени совершения деяния.

Таким образом, исследование причинной связи проходит определенные, вышеперечисленные этапы.

В большинстве преступлений действие (бездействие) и последствия не только тесно связаны, но и не имеют временного разрыва, поэтому установление причинной связи не вызывает трудностей. Как правило, очевидна причинная связь между действием и последствием в преступлениях с нематериальными психологическими или дезорганизационными последствиями, например, в посягательствах на конституционные права граждан. Не вызывает проблем установление причинной связи в преступлениях с материальным ущербом, например при совершении кражи, грабежа.

Иная картина причинности - в посягательствах на жизнь и здоровье граждан, автотранспортных преступлениях, нарушениях правил техники безопасности. В таких преступлениях смерть потерпевших либо их увечье нередко наступает не сразу и по-разному в зависимости от привходящих обстоятельств, например, своевременности оказания медицинской помощи, ее квалифицированности, от состояния здоровья потерпевшего и многих других факторов.

Приведенное объяснение причины и следствия, а также этапов причинения в уголовном праве отличается своей практичностью. По любому уголовному делу она работает и позволяет избегать смешения причин и условий, объективной и субъективной связи, отражает специфику следствия как общественно опасного последствия и причину как действия и бездействия субъекта с уголовно-правовыми признаками, устанавливать не абстрактно-типичную, статистически усредненную причину, а конкретную именно в данных обстановке, месте, времени, особенностях



потерпевшего и т.д. Такое толкование причинности, причины и следствия в уголовном праве впервые было представлено сорок лет назад<sup>26</sup> и ни разу не подвергалось критике.

Уголовно-правовое значение имеет только **прямая (непосредственная)** причинная связь, характеризующаяся следующими критериями:

1. Временной – деяние должно *предшествовать* последствию.
2. Деяние должно создавать *реальную возможность* наступления последствия.
3. Наступившее последствие является *необходимым результатом* совершенного деяния – то есть наступившее последствие обусловлено внутренней динамикой развития самого деяния и той конкретной ситуацией, в которой это деяние совершается.

Если отсутствует хотя бы один из этих признаков, причинная связь не имеет уголовно-правового значения. Так, например, если смерть наступает не вследствие умышленно нанесенного ножевого ранения, а по причине халатности врача, виновного в нанесении ранения нельзя привлечь к ответственности за оконченное убийство.<sup>27</sup> В данном случае причинная связь между деянием (ножевое ранение) и последствием (смерть потерпевшего) носит *случайный* характер и не является результатом внутреннего развития самого деяния.

Одним из наиболее сложных вопросов установления прямой причинной связи являются случаи, когда наступление последствия обусловлены особенностями организма потерпевшего, о которых не знает причинитель вреда. Представляется, что в этом случае причинная связь также носит случайный характер и, следовательно, наступившие последствия вследствие случайно причинной связи не могут подлежать уголовно-правовой оценке.

### **Вопрос 7. Факультативные признаки объективной стороны и их значение**

Наряду с рассмотренными ранее общественно опасным деянием, преступным последствием и причинной связью в содержание объективной стороны входят и такие факультативные признаки, как место, время, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

*Данные признаки имеют значение для квалификации деяния лишь в тех случаях, когда они указаны в диспозиции соответствующей нормы Особенной части УК.*

*Место* – это определенное пространство или территория, где совершается преступление (место лишения свободы – ст. 313 УК).

*Время* представляет собой определенный период, в который совершено преступление. Данный признак не характеризуется конкретным временем суток, числом, месяцем или годом, а связан, как правило, с течением определенного события («во время или сразу после родов» – ст. 106 УК).

*Способ* – это совокупность приемов и методов, используемых лицом при совершении преступления.

<sup>26</sup> Кузнецова Н.Ф., Кригер Г.А. Учебно-методическое пособие по уголовному праву. Общая часть. – М.: Изд-во МГУ, 1960.

<sup>27</sup> БВС СССР. – 1986. - № 4. – С. 6.

Способ может выступать как *в качестве признака основного состава*. Например, кража определена законодателем как *тайное* хищение чужого имущества (ст. 158 УК), а грабеж – как *открытое* (ст. 161 УК). Способом совершения мошенничества является обман или злоупотребление доверием (ст. 159 УК). Способ может выступать в качестве признаков квалифицированного состава (убийство, «совершенное с особой жестокостью» (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК), «общепасным способом» (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК).

*Обстановкой* признается совокупность конкретных объективных условий, в которых совершается преступное деяние (условия психотравмирующей ситуации – ст. 106 УК).

*Орудие* – это предмет материального мира, которым непосредственно причиняется вред объекту преступления (оружие или предметы, используемые в качестве оружия – ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 1 ст. 213 УК).

*Средством* признается приспособление, при помощи которого совершено преступление (специальные средства – п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Таким образом, рассмотренные факультативные признаки объективной стороны состава преступления становятся обязательными для установления при квалификации деяния в случае прямого указания на них в диспозициях соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса.

Факультативные признаки объективной стороны имеют *тройное юридическое значение*:

1. Они становятся обязательными признаками, если указаны в основном составе (например, способы изъятия чужого имущества при хищениях – ст.ст. 158-162 УК РФ);

2. Факультативные признаки объективной стороны являются квалифицирующими или особо квалифицирующими признаками, если указаны соответственно в квалифицированных или особо квалифицированных составах преступления (например, общепасный способ убийства или умышленного причинения тяжкого вреда здоровью - п. «е» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ);

3. Факультативные признаки объективной стороны могут смягчать или отягчать наказание, если не указаны в статье Особенной части, но перечислены в ст. 61 или 63 УК РФ соответственно.

Например, с одной стороны, обстановка случайного стечения обстоятельств смягчает наказание, а с другой - совершение любого преступления с использованием оружия или в условиях чрезвычайного положения, стихийного бедствия всегда отягчает наказание.

Таким образом, к факультативным признакам объективной стороны относят: место, время, способ, обстановку, орудия и средства совершения преступления.

## Контрольные вопросы

1. Что понимается под объектом преступления?
2. Какие виды объектов выделяются «по вертикали» и «по горизонтали»? Раскройте их значение.

3. Как соотносятся понятия «объект преступления» и «предмет преступления»?
4. Что такое основной и дополнительный объекты преступления?
5. Почему объект преступления является обязательным элементом состава преступления, а предмет преступления - факультативным?
6. В каких преступлениях предмет преступления является обязательным элементом?
7. Дайте определение объективной стороны преступления.
8. Назовите обязательные признаки объективной стороны преступления.
9. Какие признаки объективной стороны относятся к факультативным?
10. Приведите примеры преступных деяний, совершаемых путем действия и путем бездействия.
11. Каковы виды общественно опасных последствий?
12. Сформулируйте понятие причинно-следственной связи между общественно опасным деянием и наступившим последствием.