

Аналитическая справка по обобщению материалов дел, судебные акты по которым пересмотрены Первым арбитражным апелляционным судом в 2019 году¹

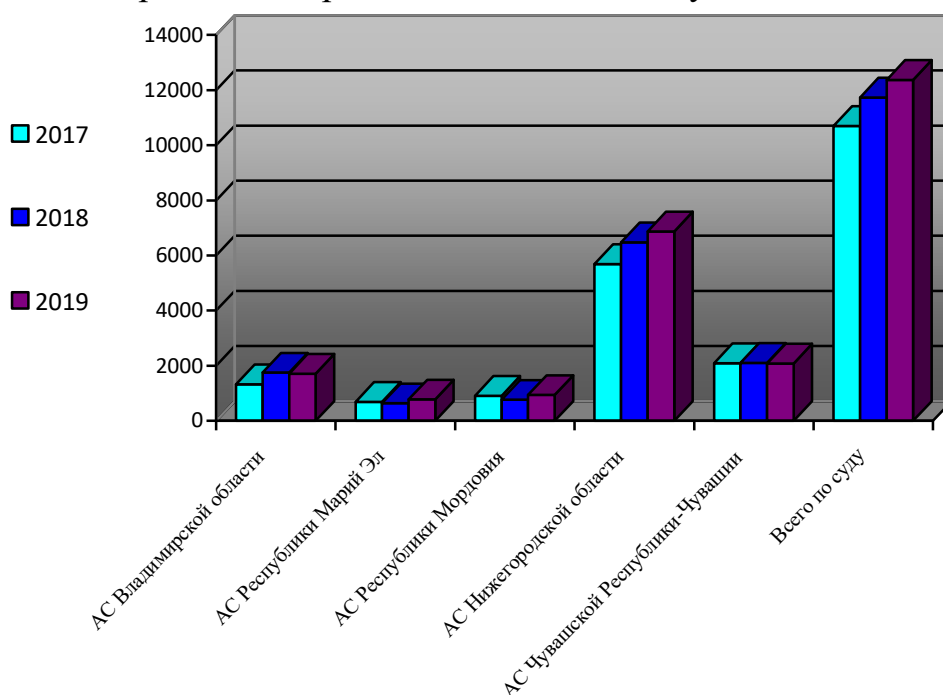
В соответствии с пунктом 4.1 плана работы Первого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2020 года проведен анализ причин отмен (изменений) судебных актов арбитражных судов Владимирской области, Нижегородской области, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Чувашской Республики в 2019 году.

Как и в предыдущие годы, в 2019 году основными целями Первого арбитражного апелляционного суда были повышение уровня эффективности апелляционного производства, выработка единых подходов к применению норм действующего законодательства, а также всестороннее, своевременное и качественное рассмотрение жалоб, открытость и доступность правосудия.

Анализ статистических данных за отчетный период свидетельствует о ежегодном росте количества поступающих и рассматриваемых апелляционных жалоб.

В 2019 году Первым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 12370 дел, что на 637 дел больше по сравнению с показателями 2018 года, в котором было разрешено 11733 дела (в процентном соотношении рост составил 5,4% по сравнению с 2018 годом).

Данные о количестве рассмотренных апелляционных жалоб в сравнении с аналогичными периодами прошлых лет можно увидеть на диаграмме.



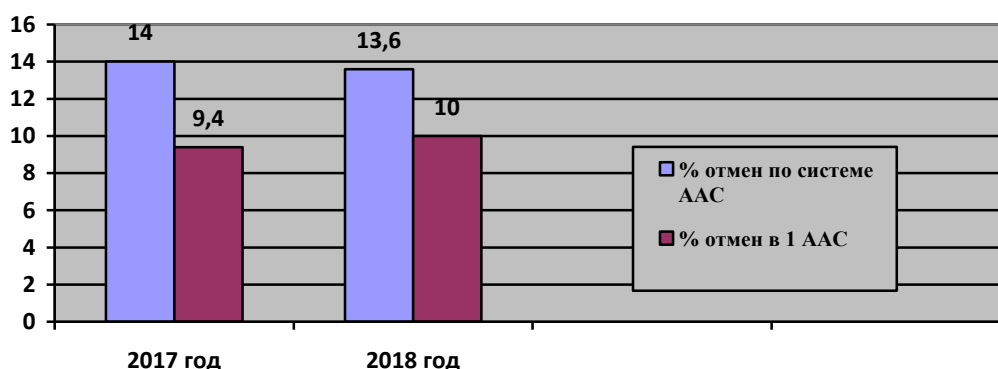
Анализ статистических данных показывает, что рассмотрение 445 апелляционных жалоб (3,6 %) закончилось прекращением производства по ним.

Данные о количестве дел, судебные акты по которым отменены (изменены) в 2019 году, приведены в таблице в сравнении с 2017 и 2018 годами.

¹ Одобрено на заседании президиума Первого арбитражного апелляционного суда 24.03.2020

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество рассмотренных жалоб			Количество отмененных (измененных) судебных актов в апелляционной инстанции			% отмененных судебных актов к количеству рассмотренных дел		
				Всего /из них: прекращено производство по делу:					
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Владимирской области	1324	1747	1709	146/41	195/59	191/55	11,0	11,2	11,2
Республики Марий Эл	685	636	776	57/12	38/8	24/6	8,3	6,0	3,1
Республики Мордовия	909	766	936	108/34	110/24	89/26	11,9	14,4	9,5
Нижегородской области	5689	6480	6870	655/214	592/203	716/198	11,5	9,1	10,4
Чувашской Республики	2094	2104	2079	199/70	166/58	218/65	9,5	7,9	10,5
Итого:	10701	11733	12370	1165/371	1101/352	1238/350	10,9	9,4	10,0

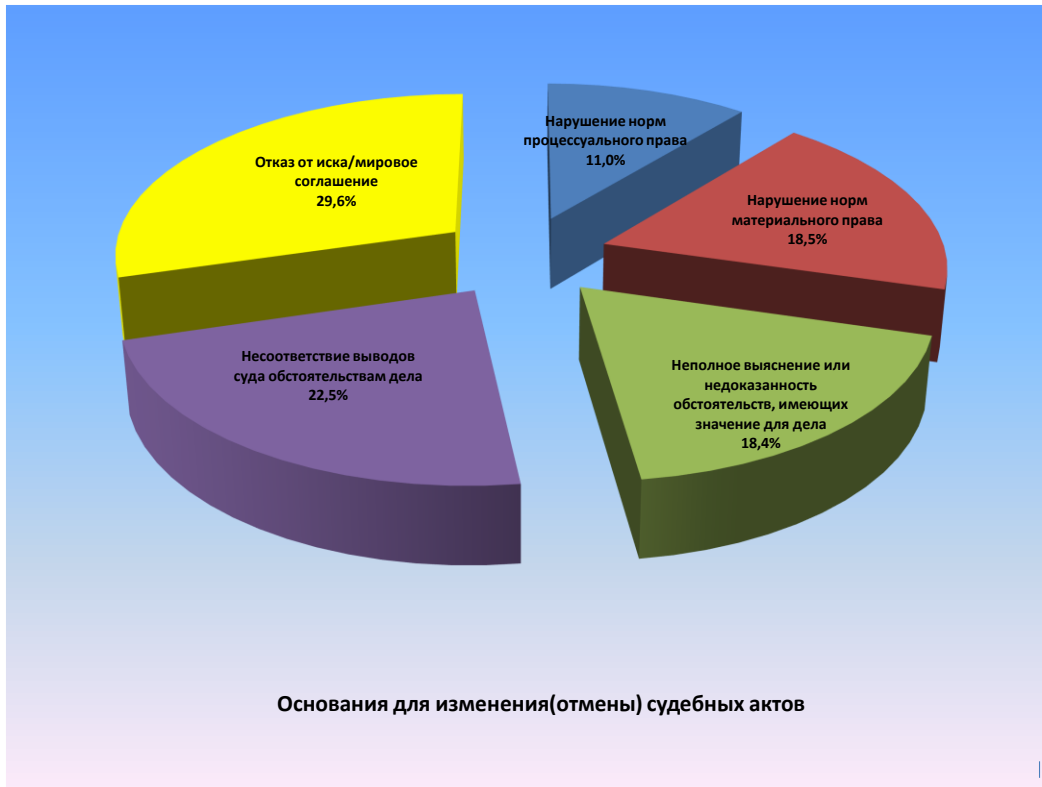
В отчетном периоде отменено 1068 судебных актов, 170 – изменено, а всего 1238 судебных актов арбитражных судов первой инстанции, что составляет 10,0 % от общего числа рассмотренных дел. В среднем апелляционные суды в системе арбитражных судов отменяли (изменяли) в 2019 году 13,6% судебных актов. Эти данные можно увидеть на диаграмме в сравнении с 2017, 2018 годами.



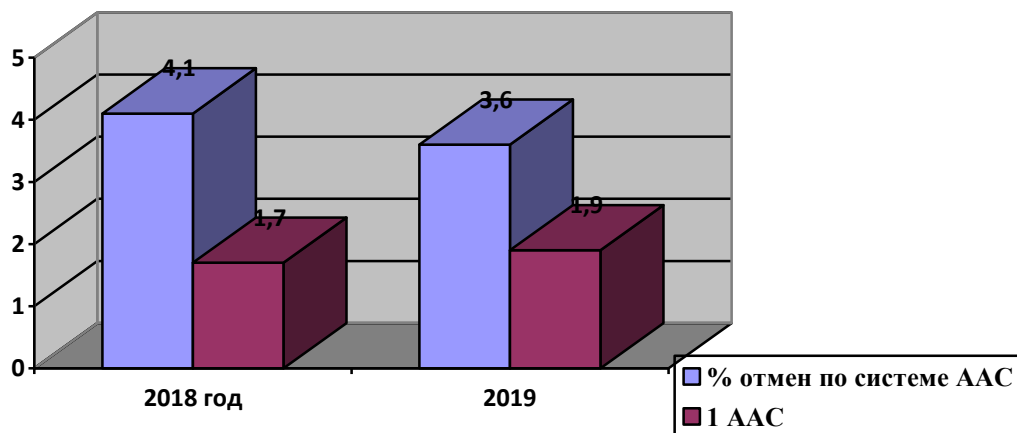
В 2019 году 299 судебных актов арбитражных судов первой инстанции отменены в связи с отказом истцов от иска и 69 - в связи с утверждением мирового соглашения, производство по делам было прекращено. Процент отмененных (измененных) дел без учета дел, по которым истцы отказались от исков и заключены мировые соглашения, составил 7,4.

Основаниями для отмены (изменения) судебных актов в отчетном периоде явились:

- несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела - 279 дел (22,5 % от общего количества отмененных/измененных судебных актов);
- нарушение норм материального права – 229 дел (18,5 %);
- неполное выяснение или недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, – 228 дел (18,4 %);
- нарушение норм процессуального права – 136 дел (11,0 %).



Показатель отмен (изменения) судебных актов Первого арбитражного апелляционного суда в Арбитражном суде Волго-Вятского округа и Суде по интеллектуальным правам в 2019 году составил 1,9 % от числа рассмотренных дел (при среднем значении общероссийского показателя – 3,6 %).



Неправильное применение судами первой инстанции норм материального права

Недоказанность факта нарушения исключительных прав истца ввиду отсутствия сходства до степени смешения обозначения, размещенного на упаковке товара, с товарным знаком влечет отказ в удовлетворении иска.

Из материалов дела следовало, что компания является обладателем исключительного права на товарный знак в виде словесного обозначения "BOSCH".

Посчитав, что предпринимателем нарушены исключительные права компании при реализации товара с использованием обозначения, сходного до степени смешения с названным товарным знаком, истец обратился в

арбитражный суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался [статьями 1225, 1477, 1484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из недоказанности факта нарушения исключительных прав истца ввиду отсутствия сходства до степени смешения обозначения, размещенного на упаковке товара, с товарным знаком. Проведя сравнительный анализ изображенного на товаре словесного обозначения с товарным знаком истца, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии сходства между ними.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения исковых требований (дело № А11-189/2019).

Если требования по делу заявлены конкурсным управляющим и участником общества от имени последнего, при этом участник общества, являющийся его единственным участником, обратился в арбитражный суд в защиту не собственных прав, а интересов юридического лица, спор носит экономический характер и подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Конкурсный управляющий общества и гражданин обратились в арбитражный суд с иском к финансовому управлению и администрации о взыскании убытков.

Определением арбитражного суда в принятии искового заявления отказано. Суд исходил из того, что спор не относится к подведомственности арбитражного суда (не является корпоративным; участник общества не имеет статуса индивидуального предпринимателя).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался положениями [статей 27, 28, 46](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), разъяснениями, содержащимися в [пункте 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" и исходил из того, что требования по настоящему делу заявлены конкурсным управляющим от имени общества, при этом гражданин, являющийся единственным участником общества, обратился в арбитражный суд в защиту не собственных прав, а интересов юридического лица.

Апелляционный суд указал на то, что спор носит экономический характер, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в принятии искового заявления (дело № А11-16565/2018).

Так как истцом не приняты меры к проверке правильности начисления сетевой организацией стоимости услуг по передаче электроэнергии, это явилось его предпринимательским риском, ввиду пропуска истцом срока исковой давности по части требований требования в этой части не подлежат удовлетворению.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии в рамках договора энергоснабжения.

Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены.

Удовлетворяя требования в заявленном размере, суд первой инстанции пришел к выводу об обязанности общества оплатить выставленные в его адрес корректировочные акты, ранее оплаченные последним третьему лицу на основании решения Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей.

Поскольку увеличение стоимости поставленной энергии, приведшее к выставлению корректировочных актов, вызвано ошибкой при расчете стоимости услуг по передаче электроэнергии, о чем истцу стало известно в момент выставления ему корректировочных актов от третьего лица, суд отклонил довод ответчика о пропуске срока исковой давности.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением суда округа, решение частично отменено, в отмененной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что срок исковой давности истцом пропущен по части требований, поскольку истец, являясь профессиональным участником рынка оптовой торговли электроэнергией, обладал информацией о фактических объемах потребления электроэнергии, о превышении нагрузочных потерь над нормативными, однако не предпринял мер к проверке правильности начисления сетевой организацией стоимости услуг по передаче электроэнергии, что является его предпринимательским риском. Установив, что срок исковой давности надлежит исчислять по истечении каждого расчетного спорного периода, установленного договором, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении части требований с учетом пропуска истцом срока исковой давности (дело № А39-2833/2018).

Общество, осуществляющее управление многоквартирным жилым домом, обязано обеспечить маломобильные группы населения доступностью пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания надзорного органа.

Решением арбитражного суда заявленное требование удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

Признавая оспариваемое предписание незаконным, суд первой инстанции согласился с доводами общества о том, что при вынесении предписания надзорный орган не учел Правила обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства РФ от 09.07.2016 № 649.

Между тем из оспариваемого предписания прямо следовало, что при вынесении оспариваемого предписания надзорный орган руководствовался Жилищным кодексом Российской Федерации. Обществу предписано устранить

нарушения требований Правил, утвержденных постановлением Правительства от 13.08.2006 № 491, а не нарушения требований Правил обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 09.07.2016 № 649 (дело № А79-11450/2018).

Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела

Сбытовая компания, возместившая в полном объеме убытки, причиненные потребителю поставкой электрической энергии ненадлежащего качества, имеет право на возмещение всех понесенных в результате этого расходов с лица, с которым у нее заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии.

Сбытовая компания обратилась в арбитражный суд с иском к сетевой компании о взыскании убытков, составляющих стоимость ущерба, причиненного потребителям электрической энергии, который истец возместил на основании вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, посчитав, что основания для применения к сетевой компании ответственности в виде возмещения убытков отсутствуют, поскольку точка поставки электрической энергии, в которой произошла авария, находится вне зоны ответственности Компании; доказательств принадлежности Компании спорной аварийной сети не имелось.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил иск: взыскал с ответчика в пользу истца ущерб, отказав во взыскании сумм компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и расходов по государственной пошлине. Суд исходил из того, что спорная точка поставки присоединена к сетям Сетевой компании опосредованно и посчитал доказанными совокупность условий, необходимых для привлечения сетевой компании к ответственности в виде возмещения заявленных ко взысканию убытков в рамках фактически сложившихся договорных отношений по передаче электрической энергии (дело № А11-9874/2017).

Поскольку действие договора поставки прекращено, продавец должен вернуть полученные от истца в качестве предоплаты денежные средства за не поставленный товар.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании денежных средств, перечисленных истцом за товар, который не был поставлен ответчиком.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично с учетом заявленного ответчиком срока исковой давности.

Апелляционный суд изменил решение и пришел к выводу об обоснованности иска.

Суд исходил из того, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что покупатель на основании договора

поставки внес предоплату за товар, который продавец не поставил; поскольку действие договора было прекращено, продавец должен вернуть полученные от истца в качестве предоплаты денежные средства. Истец не пропустил срок исковой давности, о применении которой заявил ответчик, так как из подписанных сторонами актов сверки взаимных расчетов по названному договору следовало признание ответчиком долга, что повлекло прерывание течения срока исковой давности (дело № А43-15648/2018).

Повторность совершения однородного правонарушения влечет наложение более строгого наказания.

В ходе работы Банка установлено несоответствие Правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения Общества действующему законодательству.

Усмотрев в деянии Общества признаки состава административного правонарушения, вынесено постановление о привлечении последнего к административной ответственности по [части 1 статьи 15.27 КоАП РФ](#) с назначением наказания в виде штрафа.

Не согласившись с постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Решением арбитражного суда оспариваемое постановление изменено в части назначения административного наказания, назначенное наказание в виде штрафа заменено на предупреждение.

[Постановлением](#) апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Из материалов дела следовало, что обществу вменялось неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма в части надлежащей организации и осуществления внутреннего контроля.

Суд первой инстанции, не усмотрев наличия обстоятельств, отягчающих ответственность (повторность привлечения к административной ответственности), посчитал соразмерным совершенному правонарушению и достаточным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в [статье 1.2 КоАП РФ](#), административное наказание в виде предупреждения.

Между тем при назначении административного наказания банком в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, принято во внимание постановление, вступившее в законную силу 04.11.2017, которым общество было привлечено к административной ответственности по [части 1 статьи 15.27 КоАП РФ](#) и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Таким образом, с даты вступления в силу постановления о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ](#) (04.11.2017), и до совершения Обществом правонарушения, отраженного в оспоренном по настоящему делу

постановлении, не истек годичный срок, согласно которому лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Следовательно, в рассматриваемом случае имелась повторность совершения однородного правонарушения (дело № А79-1691/2019).

Извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Министерства о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Признавая постановление незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что административный орган не представил надлежащих доказательств извещения законного представителя общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал, что административный орган принял достаточные меры к надлежащему извещению общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении,

Как следует из материалов дела, о месте и времени рассмотрения административного дела Общество извещалось определением, которое было направлено по почте и на адрес электронной почты.

В соответствии с информацией, полученной с официального сайта "Почта России", почтовое отправление 28.08.2018 прибыло в место вручения, 05.09.2018 была совершена неудачная попытка вручения, а 28.09.2018 срок хранения истек и письмо выслано обратно.

В материалы дела административным органом представлены доказательства направления определения на адрес электронной почты - ozero_nn, которое было направлено 24.08.2018.

Принадлежность данного электронного адреса Обществу и факт получения по электронной почте приглашения на рассмотрение административного дела Обществом отрицалось.

Между тем, принадлежность адреса электронной почты - ozero_nn Обществу следовала из представленного в материалы дела ответа Общества на уведомление о допущенных нарушениях при использовании недрами, оформленном на бланке Общества.

Вопреки выводам суда первой инстанции из представленного скриншота страницы электронной почты Министерства усматривается статус "отправлено" (дело № А43-38745/2018).

Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела

Истечение срока договора аренды и отказ от него арендодателя не должны ограничивать право арендатора на эксплуатацию киоска на участке, включенном в схему размещения нестационарных торговых объектов, до утверждения порядка размещения таких объектов.

Администрация обратилась в арбитражный суд с иском к предпринимателю об освобождении земельного участка от временного торгового киоска и о возврате этого участка арендодателю по акту.

Предприниматель предъявил встречный иск о признании недействительным одностороннего отказа Администрации от договора и применении последствий недействительности сделки.

Арбитражный суд решением первоначальный иск удовлетворил, во встречном иске отказал.

Апелляционный суд отменил решение в части удовлетворения требований Администрации, отказал в удовлетворении первоначального иска, в остальной части оставил решение без изменения.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на [статьи 450.1, 606, 610, 621, 622](#) ГК РФ, [статьи 39.33, 39.36](#) Земельного кодекса Российской Федерации, [статью 10](#) Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 381-ФЗ), Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары, утвержденной решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 21.11.2013 N 1205" (далее - Схема), пришел к выводу о том, что договор аренды публичного земельного участка, заключенный с предпринимателем для размещения нестационарного торгового объекта (далее - НТО), прекратил свое действие в связи с правомерным отказом арендодателя от договора в соответствии с положениями [статей 610 и 621](#) ГК РФ, поэтому не подлежит удовлетворению встречный иск предпринимателя о признании недействительной сделкой одностороннего отказа Администрации от договора аренды. Вместе с тем апелляционный суд посчитал, что не имеется оснований для обязания предпринимателя освободить земельный участок от расположенного на нем НТО, поскольку место, где размещен павильон, включено в Схему, предприниматель намерен продолжать в нем торговую деятельность (дело № А79-9766/2017).

Общество должно вернуть земельный участок из арендного пользования в первоначальном состоянии, если на момент строительства спорного объекта общество не обладало правами на застройку земельного участка, а действия по возведению объекта были направлены исключительно на преодоление ранее принятого судебного акта.

В арбитражный суд обратилась Администрация с иском к обществу о признании самовольной постройкой объекта незавершенного строительства и обязании общества за свой счет осуществить снос объекта, а в случае несовершения указанных действий в установленный срок Администрация

просила предоставить ей право самостоятельно осуществить эти действия с отнесением на Общество соответствующих расходов.

Решением арбитражного суда в иске отказано. Суд первой инстанции квалифицировал действия Администрации в качестве злоупотребления правом ([статья 10](#) ГК РФ), в связи с чем отказал данному лицу в судебной защите.

[Постановлением](#) апелляционного суда решение арбитражного суда отменено и иск удовлетворен в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции посчитал, что лицом, злоупотребляющим правом, является не Администрация, а Общество, которое будучи осведомленным, что права на земельный участок на момент строительства у него отсутствуют, как отсутствует и разрешение на строительство, действие которого прекращено, осуществило возведение фундамента объекта недвижимости, чем попыталось преодолеть действие судебного акта, предписывающего возвратить объект найма собственнику.

Апелляционный суд указал, что при рассмотрении другого арбитражного дела установлено, что договор аренды, в соответствии с которым Обществу предоставлен под строительство земельный участок, прекратил свое действие во внесудебном порядке (в результате одностороннего отказа от исполнения договора), то есть на момент получения разрешения на строительство и фактического возведения конструкций фундамента Общество не обладало какими-либо законными правами на застройку указанного участка.

При этом, как указал суд апелляционной инстанции, выдача разрешения на строительство явилась следствием обжалования в апелляционном порядке решения арбитражного суда, которое сделало невозможным до вступления в законную силу данного судебного акта внесение в ЕГРН сведений о снятии с земельного участка обременения в виде права аренды Общества.

Суд апелляционной инстанции также указал, что в ходе рассмотрения жалоб на решение арбитражного суда суды вышестоящих инстанций отмечали, что регистрация на спорном земельном участке объекта незавершенного строительства и выдача Обществу разрешения на строительство осуществлены не только после прекращения действия договора, но и после принятия судом первой инстанции судебного решения об обязанности возвратить земельный участок (дело № А43-37724/2018).

Кредитор должен доказать заявленную задолженность для включения ее в реестр требований кредиторов.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника его требования.

Определением арбитражного суда заявление удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Отменяя принятое определение, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами [главы 7](#) АПК РФ, руководствуясь [статьями 10, 168, 170, 382, 384, 486](#) ГК РФ, [статьями 71, 100](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", [пунктом 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", указал на недоказанность возникновения на стороне должника спорной задолженности, основанной на мнимых сделках, заключенных с целью причинения вреда кредиторам должника, в связи с чем, отказал во включении требования в реестр (дело № А43-13545/2017).

Отсутствие задатка на счете заказчика на момент проведения торгов является основанием для отказа в допуске гражданина к участию в аукционе.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, поскольку не установил предусмотренной [статьей 198](#) АПК РФ совокупности условий для признания незаконными ненормативных правовых актов уполномоченного органа и отказал Обществу в удовлетворении заявления.

Апелляционный суд, руководствуясь [статьями 64, 65, 71, 198, 200, 201](#) АПК РФ, [статьей 448](#) ГК РФ и положениями Федерального [закона](#) от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", отменил решение суда первой инстанции и признал решение и предписание антимонопольного органа незаконными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, проверив поданные по лоту заявки и установив, что по заявке гражданина задаток не поступил на счет заказчика, аукционная комиссия приняла законное и обоснованное решение о не допуске гражданина к участию в аукционе.

Суд принял во внимание, что из материалов дела и объяснений лиц, участвующих в деле, следовало, что по данному лоту было подано пять заявок (вместе с гражданином), по четырем из которых задаток уплачен по верным реквизитам и поступил на соответствующий счет продавца.

Таким образом, в отсутствие доказательств внесения задатка гражданин обоснованно не был допущен к участию в торгах, что отражено в соответствующем протоколе.

Апелляционный суд установил, что антимонопольный орган должен указать в своем решении нормы права и (или) аукционной документации, которые нарушил организатор торгов - Общество, при проведении рассматриваемых торгов, однако вопреки требованиям [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции оспариваемое решение не содержало таких указаний и выводов.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции посчитал, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для признания жалобы гражданина обоснованной, поскольку Обществом не допущены нарушения норм действующего законодательства в области торгов и аукционной документации (дело № А11-17335/2018).

**Нарушение судами первой
инстанции норм процессуального права**

Отказ от иска ненадлежащего истца не влияет на право обращения за защитой своего материального интереса надлежащего кредитора.

Фирма обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании неустойки и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по делу, сделав вывод о том, что в рамках другого дела уже был рассмотрен спор о том же предмете, по тем же основаниям, между теми же лицами.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение ввиду того, что в рамках спора по другому делу рассматривалось требование Предпринимателя, который отказался от иска по причине расторжения договора уступки права требования; договор цессии был перезаключен с Фирмой, являющейся надлежащим кредитором, который не может быть лишен права, приобретенного им по процессуальным основаниям.

Суд установил, что в рамках другого дела Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании неустойки.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору участия в долевом строительстве.

Впоследствии Предприниматель отказался от иска, на основании чего арбитражный суд прекратил производство по делу.

В рассматриваемом случае действительно имеется тождество предмета настоящего иска и иска (взыскание неустойки (пеней); данные иски основаны на одинаковых фактических обстоятельствах (нарушение срока передачи объекта долевого строительства).

Вместе с тем, в соответствии с [частью 1 статьи 48 АПК РФ](#) в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Из материалов дела следовало, что основанием для отказа от иска Предпринимателя явилось расторжение договора уступки права требования.

Таким образом, Предприниматель в связи с расторжением договора цессии утратил материальное право на иск; на момент отказа от иска он фактически являлся ненадлежащим кредитором (дело № А79-7773/2018).

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Гражданин Ф. обратился с исковым заявлением к другому гражданину о признании недействительным договора купли-продажи доли уставного капитала общества.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и кассационного судов, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Позднее гражданин Ф. обратился с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением арбитражного суда заявление удовлетворено, решение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, дело назначено к судебному разбирательству.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении заявления гражданина Ф. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения отказано.

Из представленных суду документов следовало, что основанием для пересмотра решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам явилось платежное поручение, свидетельствующее о том, что на момент заключения договора купли-продажи доли уставного капитала оплата спорной доли ответчиком произведена не была, о чем истцу известно не было.

Суд установил, что факты, на которые ссылался заявитель, имели отношение к уже исследовавшимся ранее арбитражным судом обстоятельствам и представляют собой новые доказательства.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, апелляционный суд руководствовался **статьями 309, 311 АПК РФ**, разъяснениями, данными в **постановлении** Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", и исходил из того, что представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам **главы 37 АПК РФ** (дело № А79-2233/2017).

Резолютивная часть решения, оглашенная судом в судебном заседании, должна совпадать с резолютивной частью решения и полным текстом решения на бумажном носителе.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Управлением вынесено постановление о привлечении Банка к Административной ответственности по **части 2 статьи 14.8 КоАП РФ** с назначением наказания в виде штрафа.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления.

Решением арбитражного суда отказано в удовлетворении заявленного требования.

Судом апелляционной инстанции установлено, что аудиозаписью судебного заседания, опубликованной в картотеке арбитражных дел, подтверждается, что в судебном заседании, в котором судом первой инстанции было закончено рассмотрение дела по существу, объявлена резолютивная часть принятого решения, а именно: "требование акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк" удовлетворить".

Материальный носитель аудиозаписи судебного заседания, приложенный к протоколу судебного заседания, не прослушивается.

Вместе с тем, в резолютивной части решения суда и в его полном тексте на бумажном носителе указано: "в удовлетворении заявленных требований акционерному обществу "Российский сельскохозяйственный банк" отказать".

Таким образом, судом установлено, что резолютивная часть решения, оглашенная судом в судебном заседании, не совпадала с резолютивной частью решения и полным текстом решения на бумажном носителе, что не соответствует положениям части 3 статьи 167, части 4 статьи 169, части 5 статьи 170, статьи 176 АПК РФ.

Проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, апелляционный суд усмотрел наличие безусловного основания для отмены решения суда первой инстанции на основании пункта 7 части 4 статьи 270 АПК РФ.

В этой связи апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в порядке, предусмотренном частью 6.1 статьи 268, частью 4 статьи 270 АПК РФ (дело № А43-41610/2018).

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Завод обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения таможи и требований об уплате таможенных платежей.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Определением апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Центральное таможенное управление.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как следовало из материалов дела и оспариваемого решения таможи, основанием для проведения проверки и возложения на Завод обязанности уплатить таможенные платежи явились, в том числе, решения Центрального таможенного управления о корректировке таможенных платежей в отношении обществ, несущих солидарную с Заводом ответственность по уплате таможенных пошлин. Суд первой инстанции в своем решении дал оценку обоснованности таможенных платежей, доначисленных, в том числе, решением Центрального таможенного управления. При этом Центральное таможенное управление к участию в деле не привлечено, между тем решение по настоящему делу непосредственно затрагивало его права (дело № А11-759/2018).

28.02.2020

Заместитель председателя суда

А.И. Вечканов

Председатель первого судебного состава

Т.В. Москвичева

Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики

Н.Н. Коннова