

Нестеров А. В.

д.ю.н., профессор Российской таможенной академии

ЕЩЕ РАЗ О ЦИТИРОВАНИИ И САМОЦИТИРОВАНИИ В ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ

***Ключевые слова:** публикационная активность, цитирование, заимствование, упоминание, РИНЦ, самоцитирование, библиометрия, наукометрия, интеллектуальный продукт.*

Иногда можно встретить утверждение без какой-либо аргументации, что самоцитирование относится к нарушению моральных принципов. В этой связи, необходимо исследовать это явление в академической практике. Выскажем гипотезу, что самоцитирование как академический инструмент нейтрален.

Самоцитирование (автоцитирование) является разновидностью цитирования, которое, в свою очередь, входит в инструмент публикационной академической коммуникации, состоящий из заимствования, цитирования и/или упоминания. Этот академический инструмент необходимо изучать и добропорядочно (добросовестно и законопослушно) использовать.

Основным элементом научности в академической практике является коммуникативная традиция, четко охарактеризованная И. Ньютоном - «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов».

Кроме этических принципов существуют и юридические запреты и ограничения в Гражданском кодексе РФ (ГК РФ) на использование интеллектуальных продуктов (охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств идентификации).

В частности, в ГК РФ используются понятия заимствования и цитирования. Часто они рассматриваются как тождественные, что неверно. Обзоры, компиляции, компендиумы, хрестоматии не могут существовать без существенных заимствований из многих источников. Эти заимствования нельзя отнести к цитатам.

Цитирование используется и в других жанрах академических продуктов, объем цитирования должен быть значительно меньше, чем объем публикации.

Отметим, что неправомерное цитирование и/или заимствование в соответствии с ГК РФ касается только формы академического произведения, а пересказ своими

словами чужой идеи из иного такого произведения без ссылки на его автора рассматривается как недобросовестный поступок.

Однако если чужие научные идеи используются как свои в квалификационных академических рукописях, в частности в диссертации на соискание ученой степени, то в соответствии с ФЗ РФ «О науке...» могут наступить и юридически значимые последствия для академической карьеры провинившегося.

Об упоминании в академических продуктах

Упоминание в академических продуктах используется, когда необходимо отослать читателя к публикации, в которой он может получить развернутую аргументацию положения, приведенного в конкретном продукте. Это связано с ограниченными объемами некоторых академических продуктов, например, стандартный объем журнальной статьи составляет 20000 знаков, а доклада на научной конференции – 10000 знаков. Упоминания в статьях подразумевают указание на опубликованные академические продукты с помощью ссылки.

С точки зрения стандарта добропорядочной академической практики (СДАП), использование иного интеллектуального продукта возможно с помощью заимствования, цитирования и/или упоминания. Здесь упоминание - это совокупность сведений об авторе(ах), названии и/или источнике интеллектуального продукта, на которые указывает автор в своем интеллектуальном продукте. Категория упоминания является самостоятельной категорией, но может логически пересекаться с категориями заимствования и/или цитирования.

Например, в тексте научной статьи автор может упомянуть ФИО иного автора, внесшего существенный вклад в развитие темы, или название произведения, у которого автор не известен, или первоисточник с условным названием, у которого неизвестно авторское название.

О цитировании академических продуктов

Категорию цитирования можно разложить на категории самоцитирования (автоцитирования), группового (аффилированного) цитирования и/или собственно цитирования. Групповое цитирование подразумевает цитирование публикаций коллег своего научного (академического) направления, например, соавторов, коллег по академическому подразделению и/или членов невидимого колледжа. Собственно цитирование представляет собой цитирование, не связанное с некоторыми интересами группы лиц.

Негативным считается аффилированное цитирование публикаций лиц, связанных какими-либо групповыми интересами, например, соавторов, руководителей

научных направлений, администраторов, «свадебных генералов» в виде «авторитетных ученых» и т.п.

С этической точки зрения журнальная академическая публикация должна представлять собой анализ всех точек зрения по теме, т.е. в ней необходимо отображать (цитировать) существенные публикации по ней. Однако не все статьи имеют обзорный характер, и пока ничто не ограничивает субъективное отношение к различным точкам зрения и конфликтам интересов между различными научными направлениями. Поэтому, как уже упоминалось, многие ученые цитируют публикации научных руководителей и коллег своих направлений и замалчивают публикации авторов конкурирующих научных направлений. Юридически это не наказуемо, а этические принципы по этому поводу как бы существуют сами по себе.

Цитирование – это использование цитаты в интеллектуальном продукте из иного интеллектуального продукта в соответствии с правилами добропорядочного цитирования, где под цитатой следует понимать:

- 1) выделенную точную копию части (фрагмента) из цитируемого интеллектуального продукта,
- 2) небольшого объема по отношению к объему этого интеллектуального продукта,
- 3) со ссылкой
 - 3.1) на его автора,
 - 3.2) название этого интеллектуального продукта и/или
 - 3.3) источник цитирования.

Ссылки являются основным элементом, связывающим публикации в публикационной академической коммуникации.

О ссылках в публикационной академической коммуникации

До недавнего времени многие авторы, исходя из ограниченного объема публикации, на список ссылочных (цитируемых) публикаций (литературы) обращали мало внимания, ссылки делались на существенные публикации, про ГОСТ 7.0-99 знали немногие.

В соответствии с ГОСТ 7.0-99 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения: «Библиографическая ссылка: совокупность библиографических сведений о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом документе, необходимых для его идентификации и поиска».

Ссылки могут быть свободными или стандартными. Стандартные ссылки требуются при публикационной академической коммуникации (научном цитировании), т.к. они позволяют автоматизировать ход индексирования ссылок. К сожалению, до недавнего времени, многие авторы и издатели осуществляли ссылки без учета международных и национальных правил.

Таким образом, традиционный инструмент публикационной академической коммуникации включает в себя заимствование, цитирование и/или упоминание. Современным же инструментом является электронная академическая коммуникация, например, платформа ScholarOne Manuscripts [<http://scholarone.com/>] международной компании Thomson Reuters [<http://thomsonreuters.com/>] (2008 г.). Эта платформа позволяет реализовать технологию электронных академических (научных) коммуникаций на международном уровне.

Значительно более старыми являются международные индексы цитирования. Однако они интенсивно развиваются и дают ученым инструмент анализа публикационной академической коммуникации. Кроме того, некоторые их результаты стали использоваться как показатели академической активности академических субъектов и востребованности академических публикаций.

Об индексах цитирования и цитируемости

Необходимо различать индекс цитирования и индекс цитируемости. Индекс цитирования, например, научных статей представляет собой реферативную базу данных, в которой индексируются ссылки из пристатейных списков ссылочных (цитируемых) научных публикаций и ведется количественный учет таких ссылок (цитирований). Первой такой базой стал Индекс научного цитирования (США).

Индекс цитируемости – это библиометрический показатель, который отображает количество ссылок на научные статьи (публикации) ученого, подсчитанный с помощью какого-либо индекса цитирования.

Наиболее крупные индексы цитирования превратились в международные системы, в частности это Web of Science (США) и Scopus (Европа). В России появился национальный индекс – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Отметим, что для академических журналов используется индекс цитируемости в виде импакт-фактора, который влияет на рейтинг академических журналов и также может подвергаться самоцитированию, что некоторые авторы рассматривают как негативное явление.

Индекс цитируемости может отображать индивидуальные (групповые), корпоративные и/или национальные достижения в научном цитировании. Так как этот

индекс и/или производные от него индексы влияют на положение субъекта в интеллектуальном (научном) пространстве, то существует состязательность между этими субъектами. Государства, академические структуры и издательства (публикаторы, обладатели сайтов в Интернете) оказывают поддержку авторам, публикующим высокоцитируемые интеллектуальные (научные) продукты и ориентируются на некоторый набор библиометрических показателей академической активности и востребованности публикаций академических работников.

Наличие Интернета позволяет фиксировать не только цитирование интеллектуальных продуктов, но и количество обращений к кратким сведениям (аннотации, реферату и т.п.), полных скачиваний интеллектуального продукта и/или количество комментариев на них. Таким образом, цитируемость является частью востребованности любого интеллектуального продукта.

В последнее время РИНЦ стали критиковать за недостаточно четкое индексирование цитирований конкретных ученых, а с другой стороны за то, что они не борются с самоцитированием.

О вырожденной публикационной академической коммуникации

К вырожденной публикационной академической коммуникации будем относить инструмент ссылок на свои академические публикации. Так как объем стандартной статьи ограничен, то ссылки на свои публикации, которые ошибочно называют самоцитированием, являются нормальным академическим приемом, позволяющим заинтересованному читателю получить исчерпывающие сведения по представленной в статье теме.

Нет ничего плохого и в самозаимствовании и/или самоупоминании, если эти академические приемы используются в добропорядочной форме. Объем самозаимствования и/или самоцитирования должен находиться в разумной пропорции по отношению к объему статьи, и их цели не должны противоречить установленным в юридических законах целям.

Требования ФЗ РФ «О науке...» к диссертациям на соискание ученой степени заставляют диссертантов подтверждать, что основные положения диссертации были опубликованы, а стало быть, осуществлять самозаимствование, самоцитирование и самоупоминание.

Академический продукт состоит не только из опубликованных статей, но и монографий, диссертаций, отчетов о НИР, докладов, препринтов, в которых автор в определенных случаях должен представлять свой уже опубликованный материал в виде заимствования из своих статей.

Таким образом, добросовестное использование формы и/или содержания иного интеллектуального продукта в своем интеллектуальном продукте подразумевает правомерное использование его формы и/или соблюдение этических рекомендаций при использовании его содержания.

Авторы публикации¹ после опроса 227 редакторов журналов приходят примерно к таким же выводам: самоцитирование и самоплагиат без соответствующих ссылок можно рассматривать как недобросовестное деяние, но они не пришли к выводу о безоговорочном осуждении этого приема академической практики.

Так как в академической среде существует состязательность за первенство в опубликовании академических продуктов, то авторы стараются поместить их в публикационное коммуникационное пространство, в том числе и электронное, в частности в Интернете.

О коммуникационных свойствах академического интеллектуального продукта

Для того чтобы интеллектуальный продукт принимал участие в публикационной академической электронной коммуникации, он должен соответствовать определенным требованиям. Академический интеллектуальный продукт может содержать тело этого продукта, метасведения, позволяющие его идентифицировать среди иных интеллектуальных продуктов и/или ссылки на иные интеллектуальные продукты, так или иначе связывающие его с иными интеллектуальными продуктами. С помощью ссылок автор интеллектуального продукта может упомянуть метасведения об иных интеллектуальных продуктах, сделать выдержки (извлечения, заимствования) из тела иных интеллектуальных продуктов в обзорах (компендиумах, хрестоматиях) и/или использовать из них цитаты.

Почему субъекты академической среды идут на недобросовестные деяния и виноваты ли в этом РИНЦ?

Недавно была опубликована «сердитая» заметка², посвященная РИНЦ, в которой было отмечено, что самоцитирование у некоторых авторов достигает 96%. Почему люди идут на это? Ответ был известен до принятия показателей академической активности Министерства образования и науки РФ (МОН РФ). Для того чтобы поднять личный индекс цитируемости, а также импакт-фактор журнала, которые сейчас стали важны для администраторов академических структур.

¹ Bruton S. V., Rachal J. R. Education Journal Editors' Perspectives on Self-Plagiarism // Journal of Academic Ethics. 2015. - January.

² Хантемиров Р. РИНЦ: от примитивного мошенничества до растления малолетних // Троицкий Вариант. 2014. - № 163, 23 сентября. - С. 6.

Любой инструмент можно использовать аморально и/или противозаконно. С юридической точки зрения к РИНЦ и неэтичным авторам придраться нельзя. Подчеркнем, что существуют этические принципы и юридические законы. Для того чтобы общественность узнала о таких «ученых» и журналах, которые публикуют статьи объемом в 2 страницы со списком самоцитируемых публикаций в 20 шт., необходимы не только принципиальные ученые, заинтересованные в соблюдении академической этики, но и администраторы МОН РФ. Последние должны публично обсуждать показатели продуцирования академических интеллектуальных продуктов и учитывать научно-обоснованные мнения ученых.

Если университеты будут принимать осмысленные критерии, а МОН РФ формировать адекватные правила стимулирования академических работников на академическую активность, то тогда и РИНЦ будет более активно подстраиваться под эти требования. Сейчас РИНЦ - это «кривое зеркало», которое принципиально отображает нашу «кривую науку» и старается соответствовать международным академическим правилам.

До тех пор, пока авторы, редакции академических журналов и/или сами академические структуры будут игнорировать правила публикационной коммуникации (правила цитирования), будут возникать проблемы с отображением их ссылок в РИНЦ и других системах цитирования. Отметим, что и у зарубежных коллег существует «кривизна», что отмечал, например, У. Эко¹.

Также МОН РФ не должно провоцировать академических работников на недобросовестное использование инструмента академической коммуникации, а наоборот, вводить меры по противодействию таким попыткам².

Многие преподаватели сетуют, что студенты совершают аморальные поступки при подготовке курсовых и дипломных работ, а также магистерских диссертаций³. Но ведь их учат люди, которые также далеки от соблюдения этических принципов. В большинстве рабочих учебных планов вузов России нет дисциплины «Основы научного цитирования», а это приводит к тому, что нет и учебников по этой дисциплине. Единственным пособием на русском языке является белорусская публикация⁴.

¹ Эко У. Как написать дипломную работу. - М.: Книжный дом "Университет", 2003. – 238 с.

² Нестеров А. В. Как повысить академическую активность научно-педагогических работников? // Компетентность. 2014. - № 1. – С. 10-15.

³ Нестеров А.В. Академический плагиат и его юридически значимые свойства: препринт. – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 14 с.

⁴ Куликович Т. О. Основы научного цитирования: метод. пособие для студентов и магистрантов, обучающихся по спец. 1–23 01 04 «Психология». – Минск: БГУ, 2010. – 58 с.

О РИНЦе замолвим хорошее слово

В заключение отметим, что библиометрический инструмент широко используется в наукометрии. В последнее время библиометрический анализ на основе РИНЦ стал использоваться в юриспруденции¹, где он дал неожиданный результат, показавший, что основная масса юридических научных публикаций вообще не востребована (не цитируется)². Поэтому РИНЦ, хотя и не точно отображает востребованность публикаций конкретных субъектов академической среды, но в целом с его помощью можно получить объективную картину в определенных академических областях.

Выводы. Цитирование является одним из инструментов (приемов) публикационной академической коммуникации, в которую также входят заимствование и/или упоминание. Самоцитирование представляет вырожденную форму цитирования и относится к стандартному академическому инструменту, если знать, как им добропорядочно пользоваться. Студентов и иных заинтересованных лиц необходимо обучать дисциплине «Введение в добропорядочную академическую практику», в том числе они должны знать стандарт публикационной академической коммуникации (правила научного цитирования).

Заявка на конкурс Рособнадзора РФ в 2014 г. с условным названием «Правила добропорядочной академической практики» на основе препринта: Нестеров А. В. «Как повысить качество образования?» получила поддержку (вошла в число призеров). Это позволяет надеяться, что дисциплина «Введение в добропорядочную академическую практику» появится в рабочих учебных планах университетов, а их этические комиссии начнут разрабатывать «Стандарты добропорядочной академической практики»³.

¹ Нестеров А. В. Рецензия на монографию А.Ю. Шумилова «Введение в юридическую наукометрию» // Оперативник (сыщик). 2013. - № 3. - С. 64-66.

² Шумилов А. Ю. Введение в юридическую наукометрию: моногр. - М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2012. — 394 с.

³ Нестеров А. В. О стандартах добропорядочной академической практики: препринт – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 12 с.