

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

для студентов дневного отделения

Красноярск 2004

<p>Одобрено на заседании кафедры коммерческого, предпринимательского и финансового права. Заведующая кафедрой Н.Л. Клык.</p> <p>21 ноября 2003 г.</p>	<p>Программа составлена в соответствии с государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования для специальности «Юриспруденция»</p>
---	--

ББК 67.622я73

Составитель А.В. Демин

Налоговое право: Рабочая программа. Красноярск: ЮИ КрасГУ, 2004.
26 с.

Предназначена для студентов дневного отделения Юридического института
Красноярского государственного университета.

© Красноярский
государственный
университет, 2004
© А. В. Демин, 2004

Цели и задачи курса

Целью специального курса является углубленное изучение правового института «Налоговое право России», который лишь в самом общем виде представлен в структуре учебного курса «Финансовое право России». В то же время объем и значение налогового права выходят за рамки ординарного правового института. Сегодня налоговое законодательство представляет собой обширный и сложнейший нормативный массив; принят и проходит апробацию Налоговый кодекс; накапливается судебная практика по налоговым спорам. Это обуславливает актуальность и практическую значимость специального курса по налоговому праву.

Изучение спецкурса именно на последнем курсе обучения является не случайным. Тем самым выстраивается логическая последовательность и преемственность учебного процесса: на третьем курсе студенты изучают основы налогообложения и сборов, а далее, на следующих курсах – занимаются более углубленным освоением проблем налогового законодательства.

Курс налогового права нацелен на решение широкого круга задач, основными из которых являются: углубленное изучение налогового законодательства и практики налогообложения; овладение навыками грамматического, логического и функционального толкования налогово-правовых норм; обучение налоговой оптимизации; приобретение первичных навыков исчисления основных налоговых платежей федерального, регионального и местного уровня; поиск оптимальных путей совершенствования налоговой системы России.

Основной упор при изучении курса делается на обсуждении актуальных проблем налогообложения, решении практических задач-казусов, рассмотрении судебных прецедентов по налоговым спорам. Изучение курса налогового права позволит студентам практически ориентироваться в объемном и динамично изменяющемся налоговом законодательстве.

Усвоение курса предполагает изучение рекомендуемых нормативных актов, основной и дополнительной литературы, а также судебной практики. Особое внимание следует уделить прецедентам Конституционного Суда России, посвященным налоговым спорам. Для успешного освоения курса студент должен предварительно изучить курс финансового права России,

уяснить основные, фундаментальные категории налогового права, ознакомиться с основными источниками налогового права.

Студенты, желающие дополнительно и более углубленно изучить отдельные вопросы налогового права, могут выбрать одну из тем для курсового либо дипломного исследования.

СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

Тема 1. Правовые основы налогообложения

1. Налоговые правоотношения: понятие, признаки, система.
2. Система источников налогового права.
3. Действие актов налогового законодательства во времени.

Практические задания

Задача 1

Законодательное Собрание края 22 ноября 2001 года приняло два краевых закона. Во-первых, закон о введении на территории края единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, официально опубликованный 29.11.2001; во-вторых, закон о введении на территории края налога с продаж, официально опубликованный 02.12.2001. *Каков порядок вступления в силу этих законов?*

Задача 2

25 июля 2001 года Областной Думой был принят закон о внесении дополнений в областной закон о сборе на нужды образовательных учреждений. Дата официального опубликования закона – 10 августа 2001 года. *Каков порядок вступления его в силу?*

Задача 3

11 октября 2002 года был принят Федеральный закон об изменении сроков уплаты налога на доходы физических лиц. 2 ноября 2002 года был принят Федеральный закон об изменении состава налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц. Первый закон был официально опубликован 20 ноября 2002 года, второй – 14 декабря 2002 года. *Каков порядок вступления в силу обоих законов?*

Задача 4

Областная Дума законом от 10.12.2001 № 12-5 установила ставки платы за пользование водными объектами по бассейнам рек, озерам, морям и экономическим районам для разных категорий водопользователей. Указанный закон был официально опубликован 25 декабря 2001 года. С

какого момента областной закон от 10.12.2001 № 12-5 вступает в силу, если налоговый период по плате за пользование водными объектами согласно статье 6 Федерального закона от 06.05.1998 № 71-ФЗ "О плате за пользование водными объектами" (с изменениями и дополнениями) составляет месяц или квартал - в зависимости от категории плательщика и вида водопользования?

Задача 5

Федеральным законом от 24.07.2002 № 110-ФЗ раздел IX НК дополнен главой 28 «Транспортный налог», где были определены большинство элементов указанного налога. На основании этого закона Законодательным Собранием края был принят краевой закон от 31.10.2002 № 4-584 «О транспортном налоге», где конкретизированы все оставшиеся элементы транспортного налога. *С какого момента транспортный налог считается впервые установленным?*

Задача 6

19 февраля 2001 года был принят закон области «О ставках налога с владельцев транспортных средств в территориальный дорожный фонд области на 2001 год», предусматривающий повышение ставок соответствующего налога. Согласно статье 3 закона от 19.02.2001 он вступает в силу через месяц с момента его официального опубликования. *Является ли такое решение законным, если налоговый период по налогу с владельцев транспортных средств составляет один календарный год, а опубликован закон 28 февраля 2001 года?*

Дополнительная литература

1. Ашмарина Е.М. Некоторые проблемы современного налогового права России / Е. М. Ашмарина // Государство и право. 2003. № 3.
2. Богданов К. Отечественное налоговое право должно быть встроено в систему российского законодательства / К. Богданов // Хозяйство и право. 1999. № 12.
3. Брызгалин А.В. К вопросу о формировании налогового права как подотрасли права / А. В. Брызгалин, С. А. Кудреватых // Государство и право. 2000. № 6.
4. Брызгалин А.В. Порядок опубликования и вступления в силу нормативных актов налогового законодательства / А.В. Брызгалин // Главбух. 2000. № 2.
5. Винницкий Д.В. Предмет российского налогового права / Д.В. Винницкий // Журнал российского права. 2002. № 10.

6. Горский И. О стабильности налогов и налогового законодательства / И. О. Горский // Налоговый вестник. 1998. № 9.
7. Даниленков И.В. О порядке исчисления срока вступления в силу акта законодательства Российской Федерации о налогах / И.В. Даниленков // Юрист. 2003. № 2.
8. Демин А.В. Действие актов законодательства о налогах и сборах во времени / А.В. Демин // Налоговый вестник. 2004. № 1.
9. Козырев А.А. Понятие налогового права и его место в системе правовых норм Российской Федерации / А.А. Козырев // Право и политика. 2002. № 1.
10. Парыгина В.А. Источники налогового права России / В.А. Парыгина // Законодательство и экономика. 2003. № 7.
11. Пепеляев С. Г. К вопросу о налоговом законодательстве и налоговых отношениях / С.Г. Пепеляев // Налоговый вестник. 1997. № 5.
12. Пепеляев С.Г. Налоговый кодекс и подзаконные нормативные правовые акты / С.Г. Пепеляев // Налоговый вестник. 2001. № 4.
13. Пепеляев С.Г. Налоги, абстрактные ценности и ценностная юриспруденция / С.Г. Пепеляев // Налоговый вестник. 1998. № 9.
14. Пепеляев С.Г. О непридании нормативным актам о налогах обратной силы / С.Г. Пепеляев // Налоговый вестник. 1998. № 6.
15. Петрова Г.В. Формирование институтов налогового законодательства: концептуальный аспект / Г.В. Петрова // Журнал российского права. 1997. № 7.
16. Разгулин С.В. О порядке вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах / С.В. Разгулин // Финансы. 2000. № 11.
17. Чибинов В.М. Тенденции исторического развития налогового права России / В.М. Чибинов // Юрист. 2002. № 7.

Тема 2. Налоги и сборы

1. Налоги: понятие, сущность, признаки.
2. Сборы: понятие, признаки, отличия от налоговых платежей.
3. Система налогов и сборов в Российской Федерации.

Практические задания

Задача 1

Определите, налогом или сбором по своей природе является установленный на территории г. Красноярска сбор за право торговли?

Задача 2

Определите, налогом или сбором по своей природе является установленный на территории Красноярского края сбор на нужды образовательных учреждений?

Задача 3

С 1 января 1996 года Правительством РФ на территории России введена плата с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы по федеральным дорогам. *Законно ли это решение? Является ли введенная плата сбором в смысле статьи 8 НК РФ или же неналоговым платежом?*

Дополнительная литература

1. Брызгалин А.В. О функциях налогообложения и о регулятивном значении налогов в экономике / А.В. Брызгалин // *Налоги*. 2000. № 1.
2. Брызгалин А.В. Понятие налога и нормативное разграничение налоговых и неналоговых платежей по законодательству Российской Федерации / А.В. Брызгалин // *Налоговый вестник*. 1997. № 10.
3. Винницкий Д.В. Налог как политико-правовая категория / Д.В. Винницкий // *Правовая политика и правовая жизнь*. 2001. № 4.

4. Винницкий Д.В. Понятие налога в законодательстве и судебной практике / Д.В. Винницкий // Российская юстиция. 2003. № 3.
5. Демин А.В. Налог как правовая категория: понятие, признаки, сущность / А.В. Демин // Налоговый вестник. 2002. № 3.
6. Демин А.В. Сбор как разновидность налоговых доходов: проблемы отраслевой идентификации / А.В. Демин // Финансовое право. 2003. № 1.
7. Дубовик О.Л. Экологические платежи: налоги или сборы? / О.Л. Дубовик, В. Н. Гиряева // Журнал российского права. 2000. № 9.
8. Ильюшихин И.Н. Комментарий к определению Конституционного Суда Российской Федерации о плате за загрязнение окружающей среды / И.Н. Ильюшихин // Налоговый вестник. 2003. № 5.
9. Кучерявенко Н.П. Правовая природа налога / Н.П. Кучерявенко // Финансовое право. 2001. № 2.
10. Кучерявенко Н.П. Роль дефиниции “налог” в содержании института налогового права / Н.П. Кучерявенко // Финансовое право. 2002. № 3.
11. Мясникова А.В. Налоги: принципы, функции, законодательство / А.В. Мясникова // Государство и право. 2002. № 9.
12. Нестеров В.В. Сущность налога, его общественное назначение / В.В. Нестеров // Налоговый вестник. 2000. № 2.
13. Осетрова Н.И. К вопросу о сущности и определении налогов / Н.И. Осетрова // Налоговый вестник. 2000. № 6.
14. Соловьев В.А. О правовой природе налога / В.А. Соловьев // Журнал российского права. 2002. № 3.
15. Тимофеев Е. Плата за услугу или налог? / Е. Тимофеев // Налоговый вестник. 2002. № 4.
16. Ячменев Г.Г. О сборах за производство и оборот алкогольной продукции / Г.Г. Ячменев // Законодательство. 2003. № 8-9.

Тема 3. Общие принципы налогообложения

1. Принципы налогообложения: понятие, признаки, функции.

2. Законность налогообложения.
3. Всеобщность и равенство налогообложения.
4. Соразмерность налогообложения.
5. Единство налоговой системы России.
6. Определенность налогообложения.

Практические задания

Задача. Изучить изложенную ниже жалобу налогоплательщика. Проанализировать его аргументы. Сформировать собственную правовую позицию по налоговому спору.

«В районный суд г. Красноярска. От гр-на У. (Жалоба)

Пункт 1.5.1 Положения Красноярского городского Совета “О местных налогах и сборах на территории города Красноярска” устанавливает следующие ставки налога на строения, помещения и сооружения в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости:

Стоимость имущества	Ставка налога
До 300 тыс. рублей	0,1 процента
От 300 тыс. рублей до 500 тыс. рублей: - жилые дома, квартиры, дачи; - иные строения, помещения, сооружения	0,1 процента 0,3 процента
Свыше 500 тыс. рублей: - жилые дома, квартиры, дачи; - иные строения, помещения, сооружения	0,3 процента 2,0 процента

Считаю, указанный пункт в части установления ставки налога на иные строения, помещения, сооружения стоимостью свыше 500 тыс. рублей противоречит федеральному законодательству, что выражается в следующем:

Статья 3 Федерального закона от 17.07.99 № 168-ФЗ «О налогах на имущество физических лиц» устанавливает, что ставки налога на строения, помещения и сооружения устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости. Представительные органы местного самоуправления могут определять дифференциацию ставок в установленных пределах в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости, типа использования и по иным критериям. Ставки налога устанавливаются в следующих пределах:

Стоимость имущества	Ставка налога
До 300 тыс. рублей	До 0,1 процента
От 300 тыс. рублей до 500 тыс. рублей	От 0,1 до 0,3 процента
Свыше 500 тыс. рублей	От 0,3 до 2,0 процента

Из судебной практики Конституционного Суда России вытекает, что применительно к местным налогам и сборам «законно установленными» могут считаться только такие налоги, которые вводятся представительными органами местного самоуправления в соответствии с общими принципами налогообложения и сборов, определенными федеральным законодательством. Эти общие принципы относятся к основным гарантиям, установление которых федеральным законом обеспечивает реализацию и соблюдение в Российской Федерации основных прав и свобод человека и гражданина. Устанавливая местные налоги и сборы, представительные органы местного самоуправления обязаны соблюдать положения Конституции Российской Федерации, относящиеся к признанию и гарантиям прав и свобод человека и гражданина. Исходя из данного требования в пункте 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ закреплено, что недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав. Указанные выводы следуют из постановлений Конституционного Суда России от 30 января 2001 г. № 2-П, от 28 марта 2000 г. № 5-П, от 8 октября 1997 г. № 13-П, от 4 апреля 1996 г. № 9-П и ряда других.

Как указано выше, конкретизация и дифференциация налоговых ставок по налогу на строения, помещения и сооружения делегированы представительным органам местного самоуправления. Дифференцируя ставки указанного налога, представительные органы должны соблюдать общие принципы налогообложения, закрепленные в федеральном законодательстве. Так, пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса предусматривает, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав. То есть налогообложение должно быть справедливым, соразмерным и обоснованным.

Налоговые ставки, установленные Красноярским городским Советом в пункте 1.5.1 Положения “О местных налогах и сборах на территории города Красноярска”, применительно к иным строениям, помещениям, сооружениям предполагают резкое, несоразмерно «скачкообразное» повышение налогового бремени при переходе от одной шкалы налогообложения к другой. Так, налогоплательщик, имущество которого имеет стоимость 499 тыс. рублей 99 копеек, должен уплатить налог в размере **1,5 тыс. рублей**, а налогоплательщик, имущество которого имеет стоимость 500 тыс. рублей 01 копейку, - в размере **10 тыс. рублей**. Таким образом, два собственника, имеющих одинаковое по стоимости имущество (разница составляет всего одну копейку !), должны уплатить несоразмерно различные налоги. О каком равенстве налогообложения можно здесь говорить, оно просто отсутствует ! Любому здравомыслящему человеку понятно, что здесь грубо нарушены принципы пропорциональности и равенства налогообложения (равного налогового бремени), которые применительно к данному случаю означают: собственники одинакового имущества должны уплачивать одинаковый налог.

В частности, в 1998 году я уплатил налог на имущество в размере 399 рублей, в 1999 году – 399 рублей, а за 2000 год, после незначительной переоценки имущества, размер налога составил уже 15587 рублей 88 копеек. То есть налог за одно и то же строение увеличился в 40 раз !

На мой взгляд, такая несоразмерность обусловлена неправильным применением Красноярским городским Советом статьи 3 Федерального закона от 17.07.99 № 168-ФЗ «О налогах на имущество физических лиц», устанавливающей минимальные и максимальные ставки налога на строения, помещения и сооружения. Прогрессивный метод налогообложения предполагает, что с ростом налоговой базы повышается ставка налога. Однако такой рост должен иметь постепенный, плавный характер. Последнее может быть достигнуто только тогда, когда повышение ставки будет применяться не ко всей налоговой базе в целом, а только к той ее части, которая превышает предыдущий разряд налогообложения. В данном случае повышенная ставка в 2 % должна применяться к стоимости имущества, превышающей 500 тыс. рублей, а не ко всей налоговой базе. То есть налоговая ставка для имущества, стоимость которого выше 500 тыс. рублей, должна равняться 1,5 тыс. рублей + x % от суммы, превышающей 500 тыс. рублей. Именно таким образом до 2001 года (до момента перехода к пропорциональному налогообложению) устанавливалась ставка подоходного

налога с физических лиц и это, строго говоря, соответствует общемировой практике.

Следует признать, что статья 3 Федерального закона от 17.07.99 № 168-ФЗ не препятствует формированию налоговой ставки указанным выше образом. Действительно, статья 3 Федерального закона от 17.07.99 № 168-ФЗ изложена неопределенно и допускает различное толкование по вопросу о системе прогрессивного налогообложения, которую следует выбрать органам местного самоуправления для дифференциации налоговой ставки. Однако согласно пункту 7 статьи 3 Налогового кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика. Поэтому Красноярский городской Совет в данном случае должен был установить шкалу прогрессивного налогообложения, наиболее соответствующую интересам последних.

Как известно, Закон РФ от 13 декабря 1991 года № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» устанавливает предельную ставку налога на имущество предприятий в размере 2 %. Закон Красноярского края от 30 июня 1994 года № 2-8 «О ставке налога на имущество предприятий» детализировал ставку налога, установив ее равной 2 % налоговой базы. Таким образом, в крае установлены одинаковые ставки налога на имущество предприятий и налога на имущество физических лиц (речь идет об иных строениях, помещениях, сооружениях стоимостью свыше 500 тыс. рублей), в том числе не являющихся индивидуальными предпринимателями. Однако предприятия имеют возможность отнести все расходы, связанные с эксплуатацией, управлением и ремонтом имущества (в том числе зданий, строений, сооружений), на производственные затраты, включить в себестоимость продукции и тем самым уменьшить налоговую базу других налогов – прежде всего налога на прибыль. То же самое можно сказать и в отношении индивидуальных предпринимателей – по подоходному налогу. Остальные физические лица затрачивают на эксплуатацию и ремонт принадлежащих им строений свои личные средства, представляющие собой чистые доходы, оставшиеся в распоряжении гражданина после уплаты подоходного налога; уплата ими налога на имущество никоим образом не отражается на уплате подоходного налога. Таким образом, при наличии одинакового объекта налогообложения – строений, помещений, сооружений – налоговое бремя для обычных физических лиц получается несоизмеримо выше, чем для предприятий и индивидуальных предпринимателей. А это противоречит принципу равенства налогообложения, закрепленному в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса.

Еще один аргумент. Устанавливая максимальный предел налоговой ставки, статья 3 Федерального закона от 17.07.99 № 168-ФЗ «О налогах на имущество физических лиц» предусматривает, что ставки налога на строения, помещения и сооружения стоимостью свыше 500 тыс. рублей устанавливаются до 2,0 %. Как понимать эту норму? До 2,0 % включительно? Или же менее 2,0 %? Здесь возможны различные толкования. А результатом будет ответ на вопрос: вправе ли был Красноярский городской Совет установить ставку налога, равную 2 % стоимости имущества?

Рассматривая аналогичную ситуацию, связанную с введением в отдельных субъектах Российской Федерации налога с продаж, Конституционный Суд РФ в постановлении от 30 января 2001 г. N 2-П указал, что употребленная в части шестой пункта 3 статьи 20 Закона РФ "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" формулировка "ставка налога с продаж устанавливается в размере до 5 процентов" некорректна, поскольку допускает различное понимание (как включая 5 %, но не более, так и менее 5 %) и требует уточнения путем внесения изменения в данный закон.

Таким образом, налицо неопределенность в формулировании максимальной ставки налога на имущество физических лиц федеральным законодателем. Здесь возможно двоякое понимание – как включая 2 %, но не более, так и менее 2 %. Поэтому Красноярский городской Совет должен был принять решение, основываясь на принципе, закрепленном в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса: все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика. То есть установить ставку по налогу на имущество физических лиц менее 2 %. Иное решение противоречит принципу определенности налогообложения и является незаконным.

При оценке заявленных мною требований нельзя не учитывать, что налог на имущество физических лиц является источником доходной части местного бюджета города Красноярска. Немедленное признание оспариваемого положения утратившим силу может повлечь неисполнение указанного бюджета и привести к нарушению прав и свобод граждан, что обуславливает необходимость установления особого срока для выполнения заявленных мною требований – 1 января 2002 года как начало нового бюджетного года.

Прошу признать пункт 1.5.1 Положения Красноярского городского Совета “О местных налогах и сборах на территории города Красноярска” в части установления ставки налога на иные строения, помещения, сооружения стоимостью свыше 500 тыс. рублей противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению с 1 января 2002 года.

Дополнительная литература

1. Боботов С. Конституция и налоги / С. Боботов, О. Фомина // Хозяйство и право. 1997. № 3.
2. Брызгалин А.В. Справедливость как основной принцип налогообложения / А.В. Брызгалин // Финансы. 1997. № 8.
3. Брызгалин А.В. Принципы налогового права: теория и практика / А.В. Брызгалин // Законодательство и экономика. 1998. № 19-20.
4. Брызгалин А.В. Ясность налогового закона или все сомнения в пользу налогоплательщика / А.В. Брызгалин // Налоговый вестник. 1999. № 10.
5. Горош Ю.В. Принципы правового регулирования налоговых отношений / Ю.В. Горош // Юрист. 1998. № 3.
6. Демин А.В. Единство налоговой системы как базовый принцип налоговой политики Российской Федерации / А.В. Демин // Правовая политика и правовая жизнь. 2002. № 4.
7. Демин А.В. К вопросу об общих принципах налогообложения / А.В. Демин // Журнал российского права. 2002. № 4.
8. Демин А.В. О соразмерности налогообложения / А.В. Демин // Финансы. 2002. № 6.
9. Демин А.В. Право, справедливость, налогообложение: исходные предпосылки / А.В. Демин // Право и политика. 2002. № 6.
10. Демин А.В. Принцип всеобщности и равенства налогообложения: теория и практика / А.В. Демин // Законодательство и экономика. 2001. № 11.
11. Демин А.В. Принцип определенности налогообложения (содержание, проблемы, судебная практика) / А.В. Демин // Налоги. 2002. № 1.
12. Мишин Г.К. Налоги и социальный контроль / Г.К. Мишин // Государство и право. 2000. № 8.
13. Новоженев А.Ю. Проблемы принципов налогового права / А.Ю. Новоженев // Ваш налоговый адвокат. 2002. № 4.

14. Франк Ф.К. Влияние конституционных принципов налогового права на развитие законодательства о налогах и сборах / Ф.К. Франк // Законодательство и экономика. 2003. № 7.

15. Франк Ф.К. Об определении понятия и сущности общих принципов налогового права / Ф.К. Франк // Журнал российского права. 2003. № 4.

Тема 4. Исполнение налоговой обязанности

1. Элементы налогообложения.
2. Способы обеспечения налоговой обязанности.
3. Исполнение налоговой обязанности.

Практические задания

Задача 1

В течение двух дней налогоплательщиком реализованы три партии телевизоров «Рубин» идентичного характера по следующим ценам:

- первая партия – 100 единиц по цене 2000 рублей;
- вторая партия – 200 единиц по цене 2500 рублей;
- третья партия – 100 единиц по цене 2200 рублей.

Имеются ли здесь основания для налогового контроля цен?

Задача 2

В течение недели налогоплательщик – строительный трест – реализовал три идентичные двухкомнатные квартиры по следующим ценам:

- первая квартира – по цене 560 000 рублей;
- вторая квартира – по цене 700 000 рублей;
- третья квартира – по цене 900 000 рублей.

Есть ли основания для вынесения налоговым органом решений о доначислении налога и пени во всех указанных случаях, если рыночная цена идентичной квартиры на городском рынке недвижимости составляет 800 000 рублей?

Задача 3

Налоговая инспекция обнаружила, что АО “ТВК” излишне перечислило в бюджет 2500 рублей НДС и, не поставив в известность налогоплательщика, зачло указанную сумму переплаты в счет предстоящих налоговых платежей. *Правомерны ли действия налогового органа?*

Другой вариант. АО подало заявление на возврат указанной суммы переплаты. Возможен ли возврат, если у АО имеется недоимка по налогу на прибыль в размере 1500 рублей? Если да, то в каком размере? Обязаны ли налоговые органы осуществить возврат, если имеет место переплата в краевой бюджет и недоимка в федеральный бюджет?

Дополнительная литература

1. Белинский А.В., Филатов А.А. Некоторые вопросы применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации / А.В. Белинский, А.А. Филатов // Налоговый вестник. 1999. № 8.
2. Березова О.А. Изменение срока исполнения налогового обязательства / О.А. Березова // Финансовое право. 2003. № 1.
3. Березова О.А. О сроке исполнения налогового обязательства / О.А. Березова // Финансовое право. 2002. № 3.
4. Брызгалин А.В. Структура (элементы) налога: новое содержание в условиях Налогового кодекса / А.В. Брызгалин // Налоговый вестник. 2000. № 4.
5. Васильев А. Изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени / А. Васильев // Право и экономика. 2001. № 2.
6. Вилесова О., Казакова А. Институт зачета и возврата, излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налога в российском налоговом праве / О.Вилесова, А. Казакова // Хозяйство и право. 2001. № 9.
7. Демин А.В. Цена товаров (работ, услуг) для целей налогообложения: Научно-практический комментарий / А.В. Демин // Бизнес. Менеджмент. Право. 2003. № 4.
8. Дымченко В.И. Правовое значение налоговых льгот / В.И. Дымченко // Журнал российского права. 1998. № 4-5.

9. Дымченко В.И. Правовое значение объекта налогообложения / В.И. Дымченко // Правоведение. 1998. № 2.
10. Журавлева О.О. Законодательное определение объекта налога (объекта налогообложения) / О.О. Журавлева // Финансовое право. 2001. № 2.
11. Журавлева О.О. Соотношение объекта, субъекта и предмета налога / О.О. Журавлева // Финансовое право. 2001. № 1.
12. Журавлева О.О. Эволюция научных представлений о юридической конструкции налога / О.О. Журавлева // Финансовое право. 2002. № 2.
13. Зинатуллин А.Р., Новоженев А.Ю. Реализация по цене ниже рыночной / А.Р. Зинатуллин, А.Ю. Новоженев // Ваш налоговый адвокат. 2003. № 3.
14. Иванова В.Н. Понятие юридической модели налога и реализация её отдельных элементов в нормах Налогового кодекса РФ / В.Н. Иванова // Юрист. 2000. № 8.
15. Макарьева В.И. Определение цены на товары (работы, услуги) для целей налогообложения / В.И. Макарьева // Налоговый вестник. 1999. № 12.
16. Ильюшихин И.Н. Понятие и признаки налогового правоотношения / И.Н. Ильюшихин // Правоведение. 2000. № 2.
17. Короткова Л.А. О возврате из бюджета излишне уплаченных налогов и зачете налогов в счет предстоящих платежей / Л.А. Короткова // Налоговый вестник. 2001. № 5.
18. Махров И.Е. Проблемы исполнения обязанности по уплате налогов / И.Е. Махров // Право и экономика. 2001. № 5.
19. Николаев А.Ю. Когда обязательства по уплате налогов считаются исполненными / А.Ю. Николаев // Юридический мир. 1997. № 5.
20. Овсянников С.В. Налоговые споры о возврате денежных средств из бюджета / С.В. Овсянников // Юрист. 2000. № 4.
21. Титов А.С. Недоимка как категория налогового права / А.С. Титов // Финансовое право. 2002. № 1.
22. Титов А.С. Способы обеспечения уплаты налогов в Налоговом кодексе Российской Федерации / А.С. Титов // Хозяйство и право. 1999. № 9.

Тема 5. Налоговый контроль

1. Налоговый контроль.
2. Налоговая ответственность: общие положения.
3. Налоговое правонарушение: понятие, признаки, составы.

Практические задания

Задача. *Сделать полный нормативно-юридический анализ всех действий участников правоотношений; подтвердить законность или незаконность решений должностных лиц; найти не менее 10 нарушений налогового законодательства.*

Начальником юридического отдела инспекции МНС по Советскому району г. Красноярска 5 февраля 2002 года было принято решение о проведении выездной налоговой проверки на АО “Сибвостоктрансгаз”, находящемся в Академгородке, и двух его филиалов. Предмет проверки – правомерность исчисления и уплаты налога на прибыль за период с 1 января 1998 года по 31 декабря 2001 года включительно.

Через пять дней после принятия решения проверяющая группа налоговых инспекторов прибыла на АО и, предъявив вышеуказанное решение и паспорта граждан РФ, потребовала допустить их на территорию предприятия для проведения налоговой проверки. Работники АО некоторое время отказывались пропустить инспекторов на территорию АО, мотивируя это тем, что три месяца назад налоговая инспекция уже проводила у них налоговую проверку по налогу на прибыль. Руководитель проверяющей группы предупредил: если такие неправомерные действия будут продолжаться, он вправе немедленно вынести решение о привлечении АО к ответственности по статье 124 НК и наложить на АО штраф в размере до 100 минимальных размеров оплаты труда.

В ходе проверки проводились осмотр территорий, истребование и выемка документов, о чем были составлены соответствующие протоколы. В своих замечаниях к протоколам налогоплательщик указал следующее: при осмотре складских помещений производилась видеозапись, что не

предусмотрено НК и потому незаконно; выемка произведена в ночное время; в качестве понятых использовались должностные лица налоговых органов; изъяты трудовые договоры и другие материалы отдела кадров, не связанные с налогообложением.

8 мая 2002 года проверка была окончена, ее предмет и сроки – зафиксированы справкой. Через три месяца после составления справки по результатам проверки составлен акт, в котором указаны факты многочисленных налоговых правонарушений в части уплаты налога на прибыль. Налогоплательщик с актом ознакомлен не был. На следующий день после составления акта налоговой проверки налоговая инспекция обратилась в районный суд с исковым заявлением о взыскании с АО налоговых санкций. Рассмотрев материалы дела, суд вынес решение о привлечении предприятия к ответственности по статье 123 НК.

Дополнительная литература

1. Акинина Т.В. Что нам стоит фиск устроить? / Т.В. Акинина, И.Л. Калинина // Юридический мир. 2002. № 10.
2. Балабин В.И. Проведение налоговых проверок и оформление их результатов / В.И. Балабин // Налоговый вестник. 2000. № 5.
3. Брызгалин В. Дополнительные мероприятия налогового контроля: теория и практика применения / В. Брызгалин // Хозяйство и право. 2003. № 9.
4. Вечернин Д. Налоговый контроль / Д. Вечернин // Законность. 1999. № 8.
5. Горленко И.И. Формы проведения налогового контроля / И.И. Горленко. // Налоговый вестник. 2003. № 3.
6. Гусева Т.А. Совершенствование механизма проведения налоговых проверок и оформления их результатов / Т.А. Гусева // Право и экономика. 2000. № 10.
7. Зрелов А. Методика подготовки и проведения выездной налоговой проверки / А. Зрелов // Право и экономика. 2003. № 7.
8. Петрова Г.В. О проведении проверок налогоплательщиков / Г.В. Петрова // Право и экономика. 1999. № 6.
9. Сафонова И.С. Проведение камеральных проверок налоговой отчетности, оформление и реализация их результатов / И.С. Сафонова // Налоговый вестник. 1999. № 10.
10. Соловьев И.Н. Акт документальной проверки налогоплательщика: требования к составлению, особенности, статус, значение для расследования налоговых преступлений / И.Н. Соловьев // Налоговый вестник. 1999. № 3.

11. Суворов М.А. Правовые принципы проведения налоговых проверок: понятие, виды, содержание / М.А. Суворов // Академический юридический журнал. 2003. № 1.
12. Уткин В. Проблемы совершенствования правового регулирования выездных налоговых проверок / В. Уткин // Хозяйство и право. 2001. № 11.
13. Хачатрян А.Г. Налоговый контроль (надзор) как деятельность налоговых органов и вопросы правового регулирования / А.Г. Хачатрян // Юрист. 1998. № 8.
14. Черник Д.Г. Технология налогового контроля / Д.Г. Черник, В.П. Морозов, А.В. Лобанов // Налоговый вестник. 2000. № 5; № 6.

Тема 6. Налоговая ответственность

1. Налоговая ответственность: понятие и принципы.
2. Налоговые правонарушения: понятие, признаки, составы.
3. Налоговый процесс.

Практические задания

Задача 1

Индивидуальный предприниматель Перепелкин своевременно составил и представил в налоговую инспекцию декларацию о доходах за 2002 год. Однако в дальнейшем выяснилось: П. не указал в декларации часть своих доходов, что привело к недоимке по налогу на доходы в размере 20 000 рублей.

Дайте собственную квалификацию налоговому правонарушению, учитывая, что П. ранее уже привлекался к ответственности за аналогичные правонарушения. Изменится ли квалификация, если неуказание части доходов не повлекло за собой возникновение недоимки? Зависит ли квалификация от формы вины налогоплательщика? Какова ответственность налогоплательщика, если налоговая декларация была подана налогоплательщиком несвоевременно, то есть уже после установленного законом срока? Изменится ли квалификация, если П. уже после истечения установленного срока подачи налоговой декларации самостоятельно обнаружил и внес в нее соответствующие изменения?

Задача 2

В ходе налоговой проверки ОАО «Инмаш» были обнаружены существенные нарушения налогового законодательства, в том числе в части исчисления, удержания и перечисления в бюджет налога на доходы с физических лиц, полученных по месту работы. В результате образовалась недоимка в размере 200 000 рублей. По решению суда к ОАО «Инмаш» были применены налоговые санкции по статье 122 НК в виде штрафа в размере 45 000 рублей. *Правильно ли вынесено судебное решение?*

Задача 3

Налоговой инспекцией была проведена документальная проверка ООО «Мечта» по поводу правильности и своевременности исчисления, держания и перечисления в бюджет подоходного налога за 2001-2002 годы. В ходе проверки было установлено, что ООО не предоставило в налоговую инспекцию документы о доходах за 2002 год на двадцать пять работников. Налоговая инспекция привлекла ООО «Мечта» к ответственности по статье 123 НК в виде взыскания штрафа в размере 5000 рублей. *Правильно ли квалифицировано данное правонарушение?*

Задача 4

Предприниматель Кипятков в течение пяти месяцев занимался коммерческой деятельностью без постановки на учет в налоговом органе, в результате чего незаконно получил доход в размере 500 000 рублей. Налоговым органом было принято решение привлечь его к ответственности по статье 116 НК в виде взыскания штрафа в размере 10 000 рублей. *Правильно ли квалифицировано данное правонарушение? Какого размера санкцию следует наложить на предпринимателя?*

Задание 5

Коммерческий банк «Южуралтранс» 12 мая с.г. исполнил платежное поручение ОАО «Красмех» на перечисление денежных средств поставщику продукции на сумму 500 000 рублей. При этом банком было проигнорировано решение городской налоговой инспекции о приостановлении операций по счетам данного предприятия, задолжавшего в бюджет 75 000 рублей по налоговым платежам. С учетом того, что ранее указанный банк уже привлекался к налоговой ответственности по статье 134 Налогового кодекса, на него был наложен штраф в размере 200 000 рублей. *Проверьте правильность наложения налоговой санкции.*

Дополнительная литература

1. Белошапко Ю.Н. Правонарушение и ответственность в финансовом и налоговом праве Российской Федерации / Ю.Н. Белошапко // Правоведение. 2001. № 5.
2. Березова О.А. Сроки давности в налоговом праве / О.А. Березова // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 3.
3. Борисов А.Н. Налоговые правонарушения: Комментарий к статьям 120, 122 Налогового кодекса РФ / А.Н. Борисов, И.Е. Махров // Право и экономика. 2003. № 5.
4. Брызгалин А. Ответственность за налоговые правонарушения: острые вопросы правоприменительной практики / А. Брызгалин // Хозяйство и право. 2001. № 3.
5. Брызгалин А. Основания освобождения налогоплательщика от ответственности за нарушения налогового законодательства / А. Брызгалин // Хозяйство и право. 2001. № 3.
6. Брызгалин А.В. Презумпция невиновности в налоговых отношениях: сущность и вопросы практического применения / А.В. Брызгалин // Хозяйство и право. 1999. № 9.

7. Винницкий Д.В. Проблемы разграничения налоговой и административной ответственности / Д.В. Винницкий // Хозяйство и право. 2003. № 5.
8. Демин А.В. Налоговая ответственность: проблемы отраслевой идентификации / А.В.Демин // СПС «Консультант: Комментарий законодательства».
9. Зимин А.В. Специфика налоговой ответственности российских организаций / А.В. Зимин // Правоведение. 2001. № 6.
10. Злобин Н.Н. Субъекты ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах / Н.Н. Злобин // Финансовое право. 2003. № 4.
11. Золотухин А.В. Теоретические аспекты развития института ответственности за налоговые правонарушения в науке российского права / А.В. Золотухин // Законодательство и экономика. 2003. № 8.
12. Иванова В.Н. Соотношение правовых категорий “налоговый процесс” и “налоговое производство” и особенности их реализации в Налоговом кодексе РФ / В.Н. Иванова // Юрист. 2001. № 2.
13. Кривова И.С. Субъективная сторона налогового правонарушения, совершенного налогоплательщиком – юридическим лицом / И.С. Кривова // Юридический мир. 1999. № 3. Май-июнь.
14. Крохина Ю. Ответственность за нарушения налогового законодательства: понятие, стадии и механизм реализации / Ю. Крохина // Хозяйство и право. 2003. № 5.
15. Минская В.С. Ответственность за неуплату налогов нуждается в дальнейшей дифференциации / В.С. Минская // Журнал российского права. 2000. №5/6.
16. Мирошник С.В. Проблемные вопросы субъективной стороны налогового правонарушения / С.В. Мирошник// Государство и право. 2002. № 4.
17. Разгильдиева М.Б. Правовое регулирование ответственности за совершение налоговых правонарушений: итоги и перспективы развития / М.Б. Разгильдиева // Юрист. 2002. № 9.
18. Сергеев В.И. Налогоплательщик и жена Цезаря (сложная судьба принципа презумпции невиновности) / В.И. Сергеев // Юрист. 2001. № 4.
19. Фролова Н.В. Понятие и состав налогового правонарушения / Н.В. Фролова // Государство и право. 1999. № 7.

Тема 7. Налог на доходы физических лиц

1. Понятие налогового резидента.

2. Объект налогообложения.
3. Особенности определения налоговой базы по отдельным видам доходов.
4. Налоговые вычеты.
5. Порядок исчисления и уплаты налога на доходы.
6. Особенности бухгалтерского учета налога на доходы.
7. Исчисление и уплата налога индивидуальными предпринимателями, налоговыми агентами.

Практические задания

Задача 1

Гражданин РФ, работающий за рубежом по контракту, вернулся в Россию 10 августа 2001 года, где пробыл непрерывно до 25 апреля 2002 года. 26 апреля 2002 года он выехал за пределы РФ для продолжения работы по контракту и в 2002 году в Россию уже не возвращался. *Является ли данный гражданин налоговым резидентом РФ?*

Задача 2

Банк обратился в арбитражный суд с иском к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения. Из материалов дела следовало, что налоговая инспекция включила в совокупный годовой доход работников банка сумму денежных средств, выделенных руководством банка на проведение коллективом новогоднего мероприятия, и применила к банку ответственность за неудержание подоходного налога с дохода, полученного физическими лицами в натуральной форме. В отзыве на иск ответчик пояснил, что подобные расходы организации следует рассматривать в качестве дохода, полученного физическими лицами в натуральной форме.

Задача № 3

29 марта 2002 года работник получил в организации по месту основной работы заемные средства в размере 250 000 рублей на 6 месяцев из расчета 5

% годовых. По условиям договора заемные средства с процентами подлежат возврату единовременно 29 сентября 2002 года. Ставка рефинансирования, действующая на момент получения кредитных средств, составила 20 %. *Рассчитать налог на доходы, подлежащий к уплате.*

Задача 4

В 2002 году организация трижды оказывала своему работнику материальную помощь путем выплаты следующих сумм: в январе – 800 рублей, в марте – 1500 рублей и в сентябре – в сумме 1000 рублей. Кроме того, в июне и декабре 2002 года за успехи в работе работник был награжден ценными подарками стоимостью 400 рублей и 2500 рублей соответственно. *Какая часть выплаченных работнику сумм подлежит налогообложению?*

Задача 5

Налогоплательщик в 2002 году ежемесячно получал в организации заработную плату в размере 5000 рублей. При этом в январе он представил в бухгалтерию организации документы о том, что в 1986 году принимал участие в работах по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС. *Рассчитать налог на доходы за 2002 год, учитывая, что данная организация – основное место работы налогоплательщика.*

Задача 6

Работнику организации, налоговому резиденту РФ, в 2002 году ежемесячно выплачивается заработная плата в размере 4500 рублей. *Рассчитать налог на доходы за 2002 год, если данная организация – основное место работы налогоплательщика.*

Задача 7

Работник организации, налоговый резидент РФ, состоит в зарегистрированном браке и имеет троих детей в возрасте 11, 17 и 20 лет, причем старший ребенок является студентом дневного отделения экономического факультета МГУ. *Рассчитать налог на доходы за 2002 год, если ежемесячная заработная плата налогоплательщика составляет 6500 рублей.*

Задача 8

Налогоплательщик, налоговый резидент РФ, в 2002 году трижды перечислял денежные средства на благотворительные цели муниципальному Дому культуры. Первый благотворительный взнос составил 50 000 рублей, второй – 25 000 рублей, третий – 45 000 рублей. Налогоплательщик работает

в коммерческом банке, где его ежемесячная заработная плата составляет 25 000 рублей. По окончании налогового периода налогоплательщиком представлено письменное заявление в налоговый орган с приложением документов, подтверждающих его фактические расходы на благотворительные цели. *Рассчитать налог на доходы за 2002 год, с учетом того, что доходы налогоплательщика получены им исключительно по основному месту работы.*

Задача 9

Налогоплательщик, налоговый резидент РФ, имеет сына (19 лет) и дочь (25 лет), являющихся студентами дневного отделения юридического факультета МГУ. В 2002 году налогоплательщик оплатил 40 000 рублей за обучение сына и 40 000 рублей за обучение дочери. *Рассчитать налог на доходы за 2002 год, если совокупный доход налогоплательщика за налоговый период составил 285 000 рублей.*

Задача 10

Налогоплательщик приобрел в 1995 году жилой дом и моторную лодку. В 2002 году он продал жилой дом за 1 200 000 рублей и моторную лодку за 150 000 рублей. При подаче налоговой декларации в налоговые органы по окончании налогового периода налогоплательщик не смог подтвердить период владения моторной лодкой. *Требуется определить размер имущественных налоговых вычетов.*

Задача 11

Физическое лицо, налоговый резидент РФ, в феврале 2002 года заключило с издательством авторский договор на создание учебника, а в мае 2002 года – договор на создание цикла фоторабот для печати. Согласно первому договору авторское вознаграждение составляет 40 000 рублей, согласно второму – 18 000 рублей. По окончании работ были составлены акты приемки и налогоплательщиком поданы в бухгалтерию издательства письменные заявления на предоставление профессиональных налоговых вычетов. Согласно представленным документам расходы налогоплательщика по приобретению материалов, необходимых для выполнения работ по второму договору, составили 7000 рублей. *Рассчитать налог на доходы.*

Дополнительная литература

1. Акимова В.М. Налог на доходы физических лиц / В.М. Акимова // Налоговый вестник. 2000. № 9.

2. Братчикова Н.В. Порядок уплаты налога на доходы физических лиц / Н.В. Братчикова. М., 2001.
3. Демин А.В. Налог на доходы физических лиц: Учебное пособие / А.В. Демин. Красноярск, 2002.
4. Крат О.В. Налог на доходы физических лиц / О.В. Крат. М., 2002.
5. Левченко Н. Что считать доходом физического лица? / Н. Левченко, А. Белозеров // Российская юстиция. 1999. № 6.
6. Муравьев Б.В. Доход как объект налогообложения физических лиц / Б.В. Муравьев // Законодательство. 1998. № 8.
7. Петрова Г.В. Применение налогового законодательства о подоходном налоге с физических лиц / Г.В. Петрова // Право и экономика. 2001. № 9.
8. Сокол М.П. Налог на доходы физических лиц: порядок определения налоговой базы по доходам, полученным в виде материальной выгоды / М.П. Сокол // Налоговый вестник. 2002. № 6.
9. Сокол М.П. Налог на доходы физических лиц: статус налогоплательщика, определение налоговой базы / М.П. Сокол, А.Н. Волошина // Налоговый вестник. 2002. № 5.
10. Сокол М.П. Принципы теории и практики мировой системы подоходного налогообложения граждан, заложенные в Налоговом кодексе Российской Федерации / М.П. Сокол // Налоговый вестник. 2001. № 10.
11. Тотьев К.Ю. Налоговая база подоходного налога / К.Ю. Тотьев // Законность. 2001. № 3.
12. Чикишева О.В. Доходы в натуральной форме / О.В. Чикишева // Российский налоговый курьер. 2001. № 8.

Темы для курсовых и дипломных работ

1. Налоговые правоотношения: понятие, признаки, система.
2. Налог как правовая категория: понятие, функции, признаки.
3. Налоги, сборы, неналоговые платежи: сравнительная характеристика.
4. Налоговое законодательство: структура, принципы, тенденции.
5. Источники налогового права: система, действие во времени.
6. Соотношение налогового и гражданского законодательства.
7. Соотношение налогового и административного законодательства.
8. Налог как правовая категория: понятие, виды, отграничение от сбора.
9. История налогообложения.
10. Принцип всеобщности и равенства налогообложения.
11. Справедливость и налогообложение.
12. Принцип соразмерности налогообложения.
13. Налоговый федерализм.
14. Элементы налога: понятие, система, актуальные проблемы.
15. Налоговые льготы: понятие, виды, тенденции.
16. Налоговый кредит: актуальные вопросы теории и практики.
17. Проблемы правового статуса налогоплательщика.
18. Налоговый агент: правовой статус, виды, ответственность.
19. Актуальные проблемы исполнения налоговой обязанности.
20. Актуальные проблемы налогового контроля.
21. Налоговый процесс.
22. Актуальные проблемы налоговой ответственности.
23. Субъективная сторона налоговых правонарушений.
24. Презумпция невиновности в налоговом законодательстве.
25. НДС: актуальные вопросы исчисления и уплаты.
26. Налог на прибыль организаций: актуальные вопросы исчисления и уплаты.
27. Налог на доходы физических лиц: актуальные вопросы уплаты.
28. Акцизы: актуальные вопросы исчисления и уплаты.
29. Единый социальный налог: актуальные вопросы исчисления и уплаты.
30. Поимущественные налоги в Российской Федерации.
31. Региональные налоги и сборы: понятие, система, актуальные вопросы исчисления и уплаты.
32. Местные налоги и сборы: понятие, система, актуальные вопросы исчисления и уплаты.
33. Специальные налоговые режимы.
34. Налоговый и бухгалтерский учет: проблемы, тенденции, соотношение.

Основная литература

1. Балабин В.К. Налоговое право: теория, практика, споры/ В. К. Балабин. М.: Книжный мир, 2000.
2. Гаджиев Г.А. Защита экономических прав и свобод предпринимателей за рубежом и в Российской Федерации / Г.А. Гаджиев. М., 1995.
3. Гаджиев Г.А. Предприниматель. Налогоплательщик. Государство. Правовые позиции Конституционного Суда РФ / Г.А. Гаджиев, С.Г. Пепеляев. М., 1998.
4. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. М., 2000.
5. Гуреев В.И. Правовые проблемы совершенствования налоговой системы России / В.И. Гуреев. М., 1999
6. Демин А.В. Актуальные вопросы налогового права. Налоги. Сборы. Принципы налогообложения: Учебное пособие / А.В. Демин. Красноярск, 2001.
7. Дернберг Р.Л. Международное налогообложение: Пер. с англ. / Р.Л. Дернберг. М.: ЮНИТИ, 1997.
8. Евстигнеев Е.Н. Основы налогообложения и налогового права / Е.Н. Евстигнеев. М.: ИНФРА-М, 1999.
9. Козырин А.Н. Налоговое право зарубежных стран: вопросы теории и практики / А.Н. Козырин. М., 1993.
10. Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение: Учебник / Т.Ф. Юткина. М: ИНФРА-М, 2001.
11. Налоги и налоговое право: Учебное пособие / Под ред. А.В. Брызгалина. М., 1997.
12. Основы налогового права: Учебное пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. М., 2000.
13. Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение: Учебник / Т.Ф. Юткина. М: ИНФРА-М, 2001.

Нормативные правовые акты

- 1) Бюджетный кодекс Российской Федерации.
- 2) Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая.
- 3) О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.98 № 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31.
- 4) Об основах налоговой системы в Российской Федерации: Закон РФ от 27.12.91 № 2118-1 // СПС “Консультант Плюс”.
- 5) О государственной пошлине: Закон РСФСР от 09.12.91 № 2005-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 11. Ст. 521.
- 6) О налогах на имущество физических лиц: Закон РСФСР от 09.12.91 № 2003-1 (в ред. от 27.01.95 г.) // СПС “Консультант Плюс”.
- 7) О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения: Закон РФ от 12.12.91 № 2020-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 12.
- 8) О проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. “О банках и банковской деятельности”: Постановление КС РФ от 23.12.98 № 4-П // Собрание законодательства РФ. 1999. № 1.
- 9) О проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”: Постановление КС РФ от 12.10.98 № 24-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 42.
- 10) О проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона РФ “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”: Постановление КС РФ от 23.12.97 № 21-П // Собрание законодательства РФ. 1997. № 52.
- 11) О проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и пункта 4 статьи 3 Закона РФ “О дорожных фондах в Российской Федерации”: Постановление КС РФ от 15 июля 1996 г. № 16-П // Собрание законодательства РФ. 1996. № 29.
- 12) О проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона РФ от 07.03.96 “О внесении изменений в Закон РФ “Об акцизах”: Постановление КС РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П // Собрание законодательства РФ. 1996. № 45.
- 13) О проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”: Постановление КС РФ от 21 марта 1997 года // Российская газета. 1997. 1 апр.
- 14) О проверке конституционности постановления Правительства РФ от 28 февраля 1995 года “О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной

продукции”: Постановление КС РФ от 18 февраля 1997 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 8;

15) О соответствии Конституции РФ пунктов 8 и 9 постановления Правительства РФ от 1 апреля 1996 г. № 479 “Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет”: Постановление КС РФ от 1 апреля 1997 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 14.

16) О проверке конституционности Закона Санкт-Петербурга от 14 июля 1995 г. “О ставках земельного налога в Санкт-Петербурге в 1995 году”: Постановление КС РФ от 8 октября 1997 г. // Российская газета. 1997. 21 окт.

17) О проверке конституционности статьи 11 прим.1 Закона РФ от 1 апреля 1993 г. “О государственной границе Российской Федерации” в редакции от 19 июля 1997 года: Постановление КС РФ от 11 ноября 1997 г. // Российская газета. 1997. 11 нояб.

18) О проверке конституционности подпункта «к» пункта 1 статьи 5 Закона РФ “О налоге на добавленную стоимость”: Постановление КС РФ от 28.03.2000 № 5-П // СПС «Консультант Плюс».

19) О проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона РФ от 24 июня 1993 г. “О федеральных органах налоговой полиции”: Постановление КС РФ от 17.12.96 № 20-П // Российская газета. 1996. 26 дек.

20) Положение о местных налогах и сборах на территории города Красноярска: Решение городского Совета от 01.07.97 № 5-32 // Городские новости. 1997. № 52-53.

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Рабочая программа

Составитель *Александр Васильевич Демин*

Редактор *Н.Ф. Ткачук*

Корректор *Т. М. Пыжик*

Подписано в печать 28.01.03 г. Формат 60х84 / 16.

Бумага типографская. Печать плоская.

Усл. печ. л. 1,7. Уч.-изд.л.1,8. Тираж экз.

Заказ

Юридический институт КрасГУ.

Отдел оперативной печати.

660075 Красноярск, ул. Маерчака, 6.