

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 апреля 2018 года.

25 апреля 2018 года

г. Урай ХМАО – Югры

Мировой судья судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская область, город Урай, микрорайона 2, дом 26, Хасанова И.Р.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Черняева А.С. – по доверенности Крушельницкого А.О.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Черняева Александра Сергеевича, * года рождения, уроженца пос. * * района * области, проживающего и зарегистрированного по адресу: * область, город *, микрорайон *, дом *, квартира *, работающего *, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Черняев А.С. управлял транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах

26 сентября 2017 года в 10 часов 00 минут в городе Ханты-Мансийск по улице Комсомольская у дома № 31, водитель Черняев А.С. управлял транспортным средством ШЕВРОЛЕ ЛАЧЕТТИ, государственный регистрационный номер *, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В судебное заседание Черняев А.С. не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах не явки не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела не заявил. В соответствии со ст. 25.1 ч. 2 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Черняева А.С.

В судебном заседании представитель Черняева А.С. – Крушельницкий А.О. с протоколом не согласился, просил производство по делу прекратить в связи с недоказанностью вины его доверителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Указал, что Черняев А.С. не был извещен о вносимых изменениях в протокол об отстранении от управления транспортным средством, в связи с чем, процедура внесения исправления сотрудником была нарушена, им был нарушен административный регламент, что повлекло нарушение прав Черняева А.С. на защиту. Поскольку протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством,

следовательно, допустимых доказательств факт управления Черняевым А.С. транспортным средством в материалах дела не имеется.

Свидетель *, будучи дополнительно допрошенный в ходе исполнения судебного поручения, в судебном заседании 15.03.2018 года, суду показал, что работает инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России по гор. Ханты-Мансийску, участвовал при составлении административного материала в отношении Черняева А.С., который был остановлен 26 сентября 2017 года в гор. Ханты-Мансийске на ул. Комсомольская в районе дома № 31. Сообщение о его остановке поступило ему от сотрудника *, который и передал им данного водителя. В отношении Черняева А.С. составлялся протокол об отстранении водителя от управления транспортным средством, в котором в момент составления были внесены исправления в части указания даты составления протокола и даты управления транспортным средством. При этом, исправления были оговорены и внесены при участии самого водителя Черняева А.С., после чего данный протокол был зачитан вслух, водитель Черняев поставил в нем свою подпись и получил копию. Видеофиксация велась на сотовый телефон напарника *. При этом, фактически процедура отстранения Черняева от управления транспортным средством была в 10 часов 52 минуты, время прохождения Черняевым процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения было в 10 часов 56 минут, время сообщил ему напарник, посмотрев на часы в патрульном автомобиле. Время создания данных видеозаписей 12:55:58 и 12:57:30 соответственно является временем переноса и создания файла с мобильного телефона на компьютер. Каждый файл из мобильного телефона был отдельно перенесен на компьютер, в связи с чем и возникла такая разница во времени создания файлов. Таким образом, время созданий файлов не является временем фактического проведения процедур.

Выслушав объяснения представителя Черняева А.С. – Крушельницкого А.О., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что административное правонарушение имело место, а вина Черняев А.С. в его совершении подтверждается совокупностью следующих доказательств.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении * от 28 сентября 2017 года, 26 сентября 2017 года в 10 часов 00 минут в городе Ханты-Мансийск по улице Комсомольская у дома № 31, водитель Черняев А.С. управлял транспортным средством ШЕВРОЛЕ ЛАЧЕТТИ, государственный регистрационный номер *, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Из протокола следует, что процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, Черняеву А.С. разъяснены, копия протокола ему вручена, что подтверждается его подписью в соответствующих графах протокола, а также отдельной распиской о разъяснении прав.

При ознакомлении с протоколом об административном правонарушении каких-либо замечаний по его содержанию от Черняева А.С. не поступило.

В соответствии с протоколом об отстранении от управления транспортным средством № *, 26 сентября 2017 года в 10 часов 52 минуты водитель Черняев А.С., управлявший транспортным средством ШЕВРОЛЕ ЛАЧЕТТИ, государственный регистрационный номер *, отстранен от управления им при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Черняев А.С. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора Алкотектор PRO-100 touch-K, с порядком проведения освидетельствования, целостностью клейма государственного поверителя, наличием свидетельства о поверке Черняев А.С. ознакомлен, что подтверждается видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении него..

На основании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № *, 26 сентября 2017 года в 10 часов 56 минут у Черняева А.С. установлено состояние алкогольного опьянения. Состояние алкогольного опьянения Черняева А.С. подтверждается бумажным носителем с записью результатов исследования, из которого следует, что наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Черняевым А.С. воздухе составляет * мг/л.

С результатом освидетельствования Черняев А.С. согласился, что подтверждается его записью и подписью в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

26 сентября 2017 года в 11 часов 30 минут транспортное средство Черняева А.С. задержано и передано гражданину * для дальнейшей транспортировки на специализированную стоянку, о чем составлен протокол о задержании транспортного средства *.

Обстоятельства совершения Черняевым А.С. административного правонарушения и факт управления им транспортным средством подтверждаются рапортами ИДПС ОВГИБДД ОМВД России по г. Ханты-Мансийска *, *, постановлением о наложении административного штрафа № *, а также видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении него.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные главой 27 КоАП РФ, произведены с применением техническим средством видеофиксации.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет назначение административного наказания.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 5090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии со статьей 27.12 КоАП РФ.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ порядок освидетельствования водителя транспортного средства на состояние алкогольного опьянения, оформление его результатов, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила освидетельствования).

В силу пункта 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков.

В судебном заседании было установлено, подтверждено материалами дела, что сотрудниками ГИБДД ОМВД России по городу Ханты-Мансийску у Черняева А.С. были установлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы, нарушение речи, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Перед началом освидетельствования Черняев А.С. ознакомлен с порядком проведения освидетельствования с применением прибора Алкотектор PRO-100 touch-K, целостностью клейма государственного поверителя, наличием свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте прибора, что подтверждается видеозаписью на CD-диске в материалах дела. Пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Черняев А.С. согласился, о чем собственноручно указал в расписке, заверив своей подписью.

В отношении Черняева А.С. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с пунктом 4 Правил освидетельствования, проведено сотрудником ГИБДД ОМВД России по городу Ханты-Мансийску техническим средством измерения, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения * от 26 сентября 2017 года, из которого следует, что у водителя Черняева А.С. установлено состояние алкогольного опьянения, и приобщенным к акту бумажным носителем с записью результатов исследования выдыхаемого воздуха (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Черняевым воздухе составила * мг/л). Форма и содержание акта соответствует требованиям закона, с результатами освидетельствования Черняев согласился, копию акта получил, процессуальные документы подписал. Из акта также следует, что при проведении указанной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялась видеозапись.

Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определено при помощи технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-K, заводской номер 904567, поверенного в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке (дата поверки 19 июня 2017 года, дата очередной поверки не позднее 19 июня 2018 года).

По смыслу закона, доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Черняева А.С. было проведено с помощью технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-K, заводской номер 904567, тип которого внесен в

государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которое имеет заводской номер и прошло поверку.

Оснований сомневаться в достоверности сведений, отраженных в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не имеется. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Черняева А.С. состава вмененного административного правонарушения, не представлено.

При этом инспекторы ДПС заинтересованы именно в обеспечении безопасности дорожного движения, а не в привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности, в связи с чем оснований для установления факта намеренной фальсификации сотрудником полиции сведений в части факта управления транспортным средством, имеющихся у Черняева признаков опьянения не имеется, положительного результата прохождения освидетельствования на месте.

В протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении Черняева А.С. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, указаны дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении. Замечаний на содержание протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ Черняев А.С. не заявлял. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом Госавтоинспекции, нарушений закона при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Исследованные судом доказательства непротиворечивы, последовательны и согласуются между собой. Все представленные доказательства, мировой судья признает относимыми, допустимыми, достоверными, достаточными для признания Черняева А.С. виновным в совершении административного правонарушения, так как доказательства согласуются между собой и взаимно дополняют друг друга.

Доказательств нарушения процедуры предложения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения мировому судье не представлено.

Все процессуальные действия, проводимые в отношении Черняева А.С., выполнены в установленном законом порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются соответствующими должностными лицами, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему административному материалу.

Так, в материалах дела об административном правонарушении, имеется видеозапись, на которой зафиксированы все проведенные в отношении Черняева А.С. меры обеспечения производства по делу, а именно отстранение от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, освидетельствование на состояние опьянения; задержание транспортного средства проведено в присутствии двух понятых.

Защитник не отрицал, что на имеющихся CD-диск на видеозаписях зафиксирован сам Черняев А.С. На видеозаписях запечатлены процессуальные документы, которые имеются в материалах дела, в связи с чем видеозаписи содержат видео - фиксацию событий, относящихся к данному делу об административном правонарушении.

Согласно п. 35 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения в редакции, действовавшей на сентябрь 2017 года (далее - Административный регламент) в случае использования сотрудником при исполнении государственной функции видео- и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения (лиц, присутствующих при осуществлении административных процедур).

Согласно п. 24 Административного регламента, сотрудник при общении с участниками дорожного движения, за исключением случаев запрещенных законодательством, имеет право использовать видео- и звукозаписывающую аппаратуру.

В соответствии с п. 46 Административного регламента специальные технические средства для контроля за дорожным движением, относящиеся к измерительным приборам, должны быть сертифицированы в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке (хранится в подразделении) и применяться в соответствии с инструкциями и методическими указаниями о порядке применения этих средств. При контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

Из буквального толкования указанных выше норм следует, что поверка и сертификация необходимы для измерительных приборов,

фиксирующих какие-то величины: используемых для измерения скорости, для измерения количества алкоголя в выдыхаемом воздухе, и др.

Технические средства для видео-фиксации к измерительным приборам не относятся, следовательно, сертификации в качестве средства измерения не подлежат, свидетельство о метрологической поверке иметь не должны. Средства фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи отнесены к иным техническим средствам и не отнесены к специальным техническим средствам.

Таким образом, Административный регламент не содержит требований к указанию в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах показаний видеозаписывающего устройства, его наименование, марку, номер.

Перечень средств, которые можно использовать для видео-фиксации, правила проведения видео-фиксации на законодательном уровне не утверждены. Административный регламент, КоАП РФ не содержат каких-либо ограничений по фиксации правонарушений на любое техническое средство.

Согласно требованиям ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи осуществляются такие меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, задержание транспортного средства.

Следовательно, обязательной фиксации подлежат только действия, строго предусмотренные КоАП РФ. Требования о непрерывности видеозаписи в ст. ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ, а также в иных положениях КоАП РФ не содержится, из чего следует, что допустимым доказательством с точки зрения ч. 3 ст. 26.3 КоАП РФ будет являться видеозапись, произведенная как с перерывами (в виде нескольких отдельных файлов), так и непрерывно. Видеозаписи, имеющиеся на CD-диске, воспроизводятся, на видеозаписях зафиксирован ход процессуальных действий, видеофайлы просматриваются, звук имеется, видеозаписи имеют разрешение, позволяющее визуально идентифицировать объекты, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Также на видеозаписях зафиксированы процессуальные документы, в которых указаны дата и время, при этом водителем Черняевым А.С. каких-либо замечаний относительно даты и времени составления процессуальных документов на видеозапись не озвучено, в процессуальных документах не отражено. Место события, время суток, внешний вид Черяева А.С., изображенный на всех видеофайлах совпадают, видеофайлы созданы с использованием видеозаписывающего устройства.

Согласно требованиям ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи осуществляются такие меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование, задержание транспортного средства, в связи с чем доводы защитника о том, что фиксация велась не в полном объеме, не имеет правового значения, поскольку обязательной фиксации подлежат только

действия, строго предусмотренные КоАП РФ. Фиксация на видео содержания всех диалогов между лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, инспекторами и иными лицами, фиксация сотрудников ГИБДД, их значков, разъяснение в чем обвиняется Черняев А.С., установление личности водителя, выяснение каких-либо обстоятельств, КоАП РФ не предусмотрена.

Требований о непрерывности видеозаписи в ст. ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ, а также в иных положениях КоАП РФ не содержится, из чего следует, что допустимым доказательством с точки зрения ч. 3 ст. 26.3 КоАП РФ будет являться видеозапись, произведенная как с перерывами (в виде нескольких отдельных файлов), так и непрерывно.

Мировой судья обращает внимание на тот факт, что время составления протоколов административного материала, указанное на бумажных носителях, и время, отображенное во свойствах видео-файлов, разнится. Однако, то обстоятельство, что видеофайлы о совершении процессуальных действий имеют существенную разницу во времени и не совпадают со временем, указанным в протоколах, не является существенным нарушением, влекущим прекращение производство по делу, поскольку события на видеофайлах с датой создания 26.09.2017 года Черняевым А.С. не отрицались, место события, время суток, внешний вид Черняева А.С., изображенный на всех видеофайлах, совпадают. Видеофайлы от 26.09.2017 года созданы с использованием переносного видеоустройства. При этом, мировой судья учитывает, что дата и время создания файла формируется посредством ручной установки даты самого технического устройства и поэтому не может достоверно считаться как календарная дата и время фиксации определенного события, а время, указанное во свойствах файлов, не может свидетельствовать о времени фиксации правонарушения, поскольку данные были перенесены на CD-диск, и время, указанное во свойствах файлов, отражает время создания файла на диске.

В ходе производства по делу в целях разрешения возникших противоречий был допрошен в качестве свидетеля инспектор *, который пояснил, что видеосъемка производилась на личный сотовый телефон, при оформлении протоколов указывалось фактическое время, ориентировались на часы в патрульном автомобиле. Время создания данных видеозаписей 12:55:58 и 12:57:30 соответственно является временем переноса и создания файла с мобильного телефона на компьютер. Каждый файл из мобильного телефона был отдельно перенесен на компьютер, в связи с чем и возникла такая разница во времени создания файлов. Таким образом, время созданий файлов не является временем фактического проведения процедур.

При таких обстоятельствах, мировой судья кроме того принимает во внимание возможные технические погрешности сотового телефона, являющегося технически сложным средством, возможные сбои сотового телефона, при этом, учитывает, что при составлении процессуальных документов, содержание которых было озвучено инспектором вслух, в том числе, и дата, и время, Черняев А.С. не заявил о том, что время составления процессуальных документов неверное. На основании вышеизложенного,

мировой судья полагает при оценке двух видов доказательств: протоколов на бумажных носителях и видеозаписи, в части установления времени совершения административного правонарушения, времени совершения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, отдать предпочтение процессуальным документам на бумажных носителях, поскольку указанное в них время совершения административного правонарушения, время совершения процессуальных действий согласуется друг с другом, последовательны и логичны.

Таким образом, доказательство в виде CD-диска, содержащего видеозапись событий административного правонарушения, мировой судья признает допустимым.

Исходя из выше изложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол задержания транспортного средства получены с соблюдением требований закона, поскольку указанные меры обеспечения производства по делу осуществлялись с применением видеозаписи и с участием двух понятых (задержание транспортного средства).

В соответствии с п. 36 Административного регламента, бланки процессуальных документов, с момента составления (вынесения) которых дело об административном правонарушении считается возбужденным, должны иметь буквенно-цифровой идентификатор. Бланки процессуальных документов, копии которых вручаются участникам производства по делу об административном правонарушении на месте его совершения, должны обеспечивать возможность изготовления их копий одновременно с составлением (вынесением) документа. Бланки процессуальных документов должны заполняться разборчиво шариковой ручкой (с наполнителем черного, синего или фиолетового цвета) либо с использованием печатающего устройства, в том числе включенного в состав программно-технического комплекса автоматизированного оформления документов при привлечении лиц к административной ответственности. Сотрудник, вынесший постановление, определение по делу об административном правонарушении по заявлению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического лица, защитника или представителя, а также по своей инициативе вправе исправить допущенные в указанных документах опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания документа. Об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки сотрудник выносит определение, в котором указываются его должность, специальное звание, фамилия, инициалы, дата и место рассмотрения заявления, ходатайства, материалов дела, сведения о лице, которое подало ходатайство, заявление либо в отношении которого рассмотрены материалы дела, содержание заявления, ходатайства при их наличии, обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления, ходатайства, материалов дела, решение, принятое по результатам их рассмотрения. Определение об исправлении, внесенном в постановление, определение по делу об

административном правонарушении подписывается сотрудником, его вынесшим и приобщается к соответствующему документу. Копия определения вручается под расписку либо высылается в течение трех дней со дня вынесения лицу, которое подало ходатайство, заявление об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки, а также лицам, которым предусмотрено вручение копий постановления, определения по делу об административном правонарушении. **Внесенные исправления (дополнения) в иные процессуальные документы**, должны быть оговорены и заверены подписью сотрудника, составившего процессуальный документ. Соответствующие участники производства по делу об административном правонарушении должны быть ознакомлены под роспись с внесенными исправлениями (дополнениями), а при невозможности этого, копия исправленного (дополненного) процессуального документа высылается им в течение трех дней со дня внесения исправления (дополнения). В случае отказа указанных лиц от подписи об этом делается соответствующая запись в процессуальном документе.

Действительно, протокол об отстранении от управления транспортным средством серии * имеет исправления в части указания даты (числа) составления протокола и даты (числа) управления водителем транспортным средством, а именно цифра обведена. Поскольку данный протокол является иным процессуальным документом, исправление в нем оговаривается и заверяется подписью сотрудника, составившего протокол, а лицо, в отношении которого составлен протокол, ознакомливается с внесенными исправлениями под роспись.

Как пояснил допрошенный в качестве свидетеля сотрудник *, составивший вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, исправления в части указания даты составления протокола и даты управления транспортным средством были внесены в момент составления. При этом, исправления были оговорены и внесены при участии самого водителя Черняева А.С., после чего данный протокол был зачитан вслух, водитель Черняев поставил в нем свою подпись и получил копию. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что эти цифры при написании дат составления протоколы и управления транспортным средством были обведены сотрудником ДПС в момент составления самого процессуального документа, который был зачитан вслух, предоставлен водителю для ознакомления, подписан лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого был составлен, то есть самим Черняевым А.С.

Таким образом, нарушение процедуры внесения исправлений в протокол об отстранении Черняева А.С. от управления транспортным средством, в судебном заседании не установлено.

При этом, внесение исправление в иные процессуальные документы, осуществляется способом, изложенным в Административном регламенте, не требуется при этом, обязательная видеофиксация внесения исправлений.

Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о задержании транспортного средства, рапорты, в силу ч.1, 2 ст.26.2 КоАП РФ, являются одними из документов, в которых излагаются сведения, имеющие значение для выяснения обстоятельств совершенного правонарушения, которые подлежат оценке в качестве доказательств по делу по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, с учетом положений ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

Мировой судья не находит оснований для признания указанных документов недопустимыми доказательствами, поскольку они составлены в присутствии Черняева А.С., что подтверждается видеофиксацией, замечаний по поводу их составления и содержания никем высказано не было, имеются подписи лица, составившего документы, подписи Черняева А.С.

Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о задержании составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержат все сведения, прямо перечисленные в ст.ст.27.12, 28.2 КоАП РФ.

О том, что все документы были составлены в присутствии Черняева А.С., с достоверностью установлено при рассмотрении дела из письменных материалов дела.

Основания для критической оценки сведений, указанных в рапортах * и *, имеющихся в материалах дела, у мирового судьи также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Черняевым они не находятся, и данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительности обстоятельств дела либо в оговоре Черняева не имеется, поэтому не доверять данным рапортов оснований у суда нет.

В соответствии со ст. 12 Закона РФ от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», пресечение административных правонарушений является обязанностью полиции. Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения рекомендовано сотруднику, выявившему административное правонарушение, при необходимости изложить дополнительные сведения, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения, которые прилагаются к делу. Рапорт представляет собой документ, составленный должностным лицом на имя начальника по результатам проделанной работы, в том числе по выявлению административного правонарушения. В данном случае рапорты составлены в связи с выявленным сотрудником ГИБДД административным правонарушением, что не противоречит положениям п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ.

Оценив в совокупности указанные выше документы, мировой судья приходит к выводу, что они не противоречат и взаимно дополняют друг друга.

Таким образом, нарушений оформления материалов по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД не установлено, из представленных материалов достоверно возможно установить, что Черняев А.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем в его действиях обоснованно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При этом суд учитывает, что согласно ст. 26.2 ч. 1 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Согласно примечанию к ст. 1.5 КоАП РФ положение ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ.

Черняевым А.С. не представлено доказательств, подтверждающих его невиновность в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что Черняев А.С., будучи водителем, управлял транспортным средством в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения, которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), ставящем под угрозу безопасность движения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Назначая административное наказание Черняеву А.С., мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, степень его вины, его личность, что он совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами, то, что ранее Черняев А.С. не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются перечисленные в ст. 4.1 КоАП РФ факторы, в том числе обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ. Перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренный ст. 4.2 КоАП РФ, не является исчерпывающим, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе признать смягчающими также обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает необходимым назначить Черняеву А.С. наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

По общему правилу, установленному частью 1 ст. 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.12.1988 года № 188-ФЗ «о мировых судьях в РФ» деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Материалами дела об административном правонарушении установлено, что 27 ноября 2017 года мировым судьей судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры было удовлетворено ходатайство Черняева А.С. о направлении материалов дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по месту жительства заявителя: г. *, микрорайон *, дом *, квартира *.

Дело об административном правонарушении в отношении Черняева А.С. поступило мировому судье судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, определением от 05 декабря 2017 года дело назначено к судебному заседанию на 11 декабря 2017 года.

В связи с вступлением в силу закона Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 30 июня 2017 года № 41-оз «О внесении изменения в Закон Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре» территория судебных участков Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры изменилась (закон вступил в законную силу 15 июля 2017 года), с 15 июля 2017 года дом № * микрорайона * г.* относится к территории судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в пределах границ которого мировой судья осуществляет свою деятельность.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении Черняева А.С. было принято мировым судьей судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к своему производству с соблюдением правил территориальной подсудности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Черняева Александра Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Получатель штрафа:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

(МО МВД России «Ханты-Мансийский»)

ИНН 8601010390 КПП 860101001

ОКТМО 71829000 р/сч 401018109000000010001

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск

БИК 047162000

КБК 188 1 16 30020 01 6000 140

УИН 18810486170250022256

Разъяснить Черняеву А.С., что ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего

административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо представить мировому судье, вынесшему постановление.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 – 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Урайский городской суд ХМАО – Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление, либо непосредственно в Урайский городской суд ХМАО – Югры.

Мировой судья

И.Р. Хасанова