|  |
| --- |
| ფერმერსა და სპეციალისტს შორის ეფექტური კომუნიკაციის მოდელი - შედეგების ანალიზი |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| იმისათვის, რომ უკეთ წარმოვაჩინოთ მოცემული მოდელის დადებითი მხარეები, საჭიროა განვიხილოთ ქვეყანაში ამ მიმართულებით არსებული სიტუაციისა და სახელმწიფოს მიერ განხორციელებული აქტივობები.  როგორც ცნობილია, ბოლო პერიოდში სახელმწიფოს მხრიდან შეინიშნება მზარდი დაინტერესება სოფლის მეურნეობის სექტორით, ხორციელდება გარკვეული რეფორმები, რომელთა მიზანიცაა სექტორის განვითარების დაჩქარება და სოფლის მეურნეობის, როგორც ქვეყნის ეკონომიკის ერთ-ერთი ძირითადი შემადგენელი ნაწილის, გაძლიერება.  აღნიშნულ სიტუაციაში შესაბამისი პროფილით მომუშავე საზოგადოებრივი გაერთიანებების, ფონდებისა და, ზოგადად, არასამთავრობო სექტორის მხრიდან დარგში მიმდინარე რეფორმების მხარდაჭერის ოპტიმალურ კურსად შესაძლებელია ჩაითვალოს მათი ეფექტურობის ასამაღლებელი საშუალებების, ალტერნატიული მოდელებისა და სქემების შემუშავება, აპრობაცია და სამთავრობო სექტორისათვის შეთავაზება.  ამ ეტაპზე სახელმწიფოს მიერ სექტორში განხორციელებული ერთ-ერთი სერიოზული რეფორმაა რაიონებში სპეციალისტების დანიშვნა. ცნობილი ფაქტია, რომ კარგი რაოდენობრივი და ხარისხობრივი მაჩვენებლის, ეკოლოგიურად უსაფრთხო და კონკურენტუნარიანი სასოფლოსამეურნეო პროდუქციის მდგრადი წარმოებისათვის აუცილებელია, მისი წარმოება მიმდინარეობდეს შესაბამისი დარგების სპეციალისტების ჩარევით, მათი რეკომენდაციისა და რჩევის გათვალისწინებით.  უნდა აღინიშნოს, რომ წლების განმავლობაში დაინტერესებული ფერმერებისა და გლეხებისათვის უდიდეს სირთულეებთან იყო და არის დაკავშირებული აგრონომიული მომსახურების მიღება. საუკეთესო ვარიანტში გლეხისა და აგრონომის შეხვედრის ერთადერთი ადგილია პესტიციდებისა და აგროქიმიკატების სარეალიზაციო პუნქტები. თუმცა, ამ შემთხვევაშიც, ფაქტობრივად, შეუძლებელია გლეხმა მიუკერძოებელი რეკომენდაცია მიიღოს, რადგან მაღალია ალბათობა იმისა, რომ კონსულტანტი აგრონომი გაცემულ რეკომენდაციაში ჩართავს მხოლოდ იმ ფირმის ასორტიმენტში არსებულ პროდუქციას, რომლის დისტრიბუციასა და რეალიზაციას მისი დამქირავებელი კომპანია ეწევა. აქედან გამომდინარე, შესაძლებელია ითქვას, რომ წლების განმავლობაში ქართველი ფერმერები, განსაკუთრებით კი წვრილი გლეხური მეურნეობის მფლობელი გლეხები, მოკლებულნი არიან ობიექტურ აგრონომიულ მომსახურებას, თუნდაც მომსახურების საფასურის გადახდის შემთხვევაში.  აგრარული განათლების სისტემაში წლების განმავლობაში არსებული კრიზისისა და აგრონომიულ პროფესიათა არაპოპულარობის გამო, ამჟამად ქვეყანაში ძალიან მცირეა საჭირო აგრონომიული განათლების მქონე პროფესიონალთა რაოდენობა. ეს მოსაზრება დასტურდება იმ ფაქტითაც, რომ, როდესაც აგრარული სექტორის განვითარება სახელმწიფოს პრიორიტეტად გამოცხადდა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროში აგრონომებისათვის შესაბამისი შტატები შეიქმნა, აღმოჩნდა, რომ აუცილებელია თუნდაც კონკურსის შედეგად შერჩეული საკადრო რესურსის პროფესიული გადამზადება.  შექმნილი სიტუაცია სახელმწიფოსაგან მოითხოვს არსებული შეზღუდული საკადრო რესურსების მაქსიმალურად ეფექტურ გამოყენებას. მოცემული საკითხის ამ კუთხით წარმოჩენისას ბუნებრივად ისმის კითხვა: რა გზები და საშუალებები აქვს ამისათვის სახელმწიფოს?  თავის მხრივ, სოფლის მეურნეობის სპეციალისტების გადამზადება, მათთვის რაიონებში საშტატო ერთეულების შექმნა და, ზოგადად, სექტორის განვითარებაზე ამ კუთხით ზრუნვა დადებითი მოვლენაა, რომელსაც ბუნებრივია მოჰყვება პოზიტიური შედეგი. თუმცა, შესაძლებელია სხვადასხვა ინიციატივისა და მოდელის გამოყენებით სექტორში მიმდინარე რეფორმების ეფექტურობის გაზრდა.  იმისათვის, რომ შემუშავდეს დარგში მიმდინარე რეფორმების ეფექტურობის გასაძლიერებელი მექანიზმები, თავდაპირველად საჭიროა განხორციელებული აქტივობების კრიტიკული ანალიზი, ამ გზით სუსტი წერტილების აღმოჩენა და მათი ლიკვიდაციის გზების შემუშავება.  როგორც ზემოთ აღინიშნა, ბოლო პერიოდში აგრარულ სექტორში სახელმწიფოს მიერ გატარებული ერთ-ერთი სერიოზული და იმედის მომცემი რეფორმაა აგრონომების გადამზადება და მათი რაიონებში დანიშვნა სპეციალურად დადგენილ საშტატო ერთეულებზე. თეორიული თვალსაზრისით ერთმნიშვნელოვნად შეიძლება ითქვას, რომ ეს რეფორმა არის პოზიტიური. მისი კრიტიკული ანალიზის შემთხვევაში კი შესაძლებელია, ამ რეფორმის საკმაოდ სერიოზული სუსტი მხარეების წარმოჩენა. უპირველეს ყოვლისა, მოსალოდნელია წარმოიქმნას კომუნიკაციის პრობლემა, რადგან ერთი სპეციალისტისათვის საკმაოდ რთული და, ზოგ შემთხვევაში, შეუძლებელიც კი აღმოჩნდეს რაიონის სოფლებში გადაადგილება, თითოეული მსურველი გლეხისათვის კონსულტაციის გაცემა, მავნებელ დაავადებათა სიმპტომების ადგილზე იდენტიფიცირება და ა.შ. ერთი სიტყვით, საკუთარი პროფესიული მოვალეობის შესრულება სახელმწიფოს მიერ მისთვის ჩაბარებულ არეალზე.  ამ შემთხვევაში რჩება სამი გზა:  სახელმწიფომ ხელი შეუწყოს რაიონში დანიშნულ სპეციალისტს გადაადგილებაში და იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ტექნიკური თვალსაზრისით შეიძლება ამის განხორციელება, მას დასჭირდება დიდი ეკონომიკური დანახარჯი;  სახელმწიფო დაკმაყოფილდეს სპეციალისტის მიერ მოწოდებული ზოგადი ცნობებით თითოეული რაიონისათვის დამახასიათებელი ძირითადი მავნებელ დაავადებათა გავრცელების არეალისა და ინტენსივობის შესახებ (მაგალითად, დასავლეთ საქართველოს რაიონებში ამერიკული თეთრი პეპლის, ფიტოფტორას, ავშანფოთლიანი ამბროზიას გავრცელების, ხოლო აღმოსავლეთ საქართველოში კი ვაზის ჭრაქის, ქეცის, კალიებისა და სხვა ძირითადი მავნებელ დაავადებათა და სარეველების გავრცელების შესახებ ინფორმაციის მიღებით). თუმცა, აღსანიშნავია, რომ მსგავსი სახის ინფორმაცია სახელმწიფოს აგრონომების დანიშვნამდეც მიეწოდებოდა სურსათის ეროვნულ სააგენტოს რაიონებში მომუშავე სპეციალისტების მიერ.  გაზარდოს საშტატო ერთეულები რაიონებში, რაც ასევე დაკავშირებულია დიდ ეკონომიკურ დანახარჯებთან და არსებული საკადრო კრიზისის პირობებში საკმაოდ რთული განსახორციელებელია.  არსებული მოცემულობის პირობებში საჭიროა მოვიძიოთ ისეთი სახის მექანიზმები, რომელთა გამოყენებაც უზრუნველყოფს ფერმერსა და სპეციალისტს შორის კომუნიკაციის პრობლემის გადაჭრას. სწორედ მსგავსი სახის მექანიზმს წარმოადგენს პროექტის ფარგლებში აპრობირებული ფერმერსა და სპეციალისტს შორის ინფორმაციისა და რეკომენდაციის გაცვლის მოდელი, რომლის არსებობასაც უდიდესი მნიშვნელობა აქვს ფერმერის, სპეციალისტისა და სახელმწიფოსათვის. აქედან გამომდინარე, სრულიად დასაშვები და აუცილებელია განვახორციელოთ ინფორმაციისა და რეკომენდაციის გაცვლა, მოცემული მოდელის პოპულარიზაცია და, თუ სახელმწიფოს შესაბამისი სტრუქტურები ამას საჭიროდ ჩათვლიან, მისი პრაქტიკაში დანერგვა. |