უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის 2000 წ. 10 მარტის განაჩენით გ. ხ. ცნობილი იქნა დამნაშავედ სსკ-ის 228-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით და 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტით. სასჯელთა ერთობლიობის წესით მას შეეფარდა თავისუფლების აღკვეთა 14 წლით, მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით (1960 წ. სსკ-ი).

გ. ხ-მ 1992 წ. იანვარში შეიძინა `ბრაუნინგის“ სისტემის პისტოლეტი და ქარხნული წესით დამზადებული გლუვლულიანი გადაჭრილი სანადირო თოფი, რასაც დანაშაულის ჩადენამდე უკანონოდ ინახავდა და ატარებდა.

გ. ხ-ს დედა მუშაობდა სამედიცინო პოლიკლინიკაში ექიმ პედიატრად. ამ პოლიკლინიკის მთავარ ექიმად მუშაობდა ნ. ვ. გ. ხ-სათვის ცნობილი გახდა, რომ ნ. ვ-ს ინტიმური კავშირი ჰქონდა მის დედასთან. დედამისი გაათავისუფლეს სამსახურიდან, ვინაიდან იგი მსჯავრდებული იქნა სსკ-ის 252-ე მუხლის პირველი ნაწილით (1960 წ. სსკ-ი). სასჯელი მას პირობითი მსჯავრით შეეცვალა. მომხდარში მსჯავრდებული და მისი დედა ნ. ვ-ს ადანაშაულებდნენ, თითქოსდა მან, დედის სამსახურიდან გათავისუფლების მიზნით მოაწყო დანაშაულის პროვოკაცია. გ. ხ. რამდენიმე ხნის განმავლობაში ფიქრობდა შური ეძია ნ. ვ-ზე. მართლაც, 1999 წლის 22 ივლისს იგი პისტოლეტით შეიარაღებული მივიდა პოლიკლინიკაში, შეაღო მთავარი ექიმის კაბინეტის კარი მისი მოკვლის განზრახვით, მაგრამ იქ სხვებიც იყვნენ და ამიტომ გადაწყვიტა დალოდებოდა სანამ ხალხი ოთახიდან გამოვიდოდა. ნ. ვ-მ შენიშნა რა გ. ხ., რამდენიმე წუთში თვით გამოვიდა მასთან შესახვედრად. ამ დროს მ. ხ-მ 1,5 მ-ის მანძილიდან შვიდჯერ ესროლა კაბინეტის მოხურულ კართან მდგომ ნ. ვ-ს და შვიდივე ტყვია მოახვედრა, რის შედეგადაც ნ. ვ. ადგილზე გარდაიცვალა. ერთმა ტყვიამ შეაღწია ნ. ვ-ს სამუშაო ოთახში და მოხვდა საწერი მაგიდის უკან კედელზე აკრულ ფიცარს, რითაც, როგორც განაჩენშია მითითებული, რეალური საფრთხე შეექმნა ოთახში მყოფთა სიცოცხლეს“.

უზენაესი სასამართლოს საკასაციო პალატა არ დაეთანხმა ქვემდგომი სასამართლო ინსტანციის მიერ ქმედების კვალიფიკაციას სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტით. პალატამ თავის დასკვნაში მიუთითა, რომ დამნაშავეს არ ჰქონდა განზრახული საფრთხე შეექმნა მრავალი პირის სიცოცხლისათვის. მას რომ ეს განზრახვა ჰქონოდა, ოთახიდან გარეთ არ გამოვიდოდა და ოთახშივე აღასრულებდა თავის ჩანაფიქრს. ამდენად, მკვლელობის ეს მაკვალიფიცირებელი გარემოება მისი სუბიექტური ნებით არ ყოფილა მოცული. განზრახ მკვლელობა რომ 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტით იქნეს კვალიფიცირებული, საჭიროა დამნაშავეს მკვლელობის განხორციელებისას შეგნებული ჰქონდეს, რომ იგი მკვლელობისათვის ისეთ საშუალებას იყენებს, რომელიც საშიშია არა მხოლოდ ერთი ადამიანის სიცოცხლისათვის. ამგვარად, დამნაშავის განზრახვა უნდა მოიცავდეს არა მარტო თვით მკვლელობის ძირითად შემადგენლობას, არამედ იმასაც, რომ იგი ახორციელებს მკვლელობას რამდენიმე ადამიანისათვის საშიში საშუალებით. თუ დამნაშავეს ეს მომენტი შეგნებული არა აქვს, 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტი არ გამოიყენება, თუნდაც ობიექტურად ასეთი საფრთხე შეიქმნას კიდევაც. გარდა ამისა, გასროლა მოხდა ძლიერ ახლო მანძილიდან ცარიელ დერეფანში.

შეიძლება დავუშვათ, რომ დამნაშავეს შეეძლო და უნდა გაეთვალისწინებინა, რომ მისი მოქმედებით სხვებსაც ექმნებოდა საფრთხე, მაგრამ გასროლას შედეგი არ მოჰყოლია, ხოლო გაუფრთხილებლობით მცდელობა უარყოფილია, როგორც თეორიის, ისე პრაქტიკის მიერ. ამ შემთხვევაში გასროლას შედეგი რომ მოყოლოდა, შეიძლება გვემსჯელა ორი დანაშაულის ერთობლიობაზე.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სავსებით სწორად მიგვაჩნია საკასაციო პალატის განჩინება იმ ნაწილში, რომლითაც უარყოფილია მ. ხ-ს მოქმედებაში მკვლელობის ისეთი საშუალებით ჩადენა, რომელიც საშიშროებას წარმოადგენს მრავალი პირის სიცოცხლისა ვის. პალატამ მ. ხ-ს მოქმედება სსკ-ის 105-ე მუხლზე გადააკვალიფიცირა. სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტი ასევე ითვალისწინებს მკვლელობის ჩადენას განსაკუთრებული სისასტიკით. ისმის კითხვა - საქმის შინაარსიდან გამომდინარე, იყო თუ არა ეს დანაშაული ჩადენილი განსაკუთრებული სისასტიკით? მიგვაჩნია, რომ იყო. მართალია, ჭრილობათა რაოდენობა ყოველთვის არ ასაბუთებს განსაკუთრებულ სისასტიკეს, მაგრამ იგი სისასტიკის ერთერთი მთავარი შემადგენელი კომპონენტია. დიდი მნიშვნელობა ენიჭება სუბიექტურ მომენტს - ითვალისწინებდა და სურდა თუ არა დამნაშავეს განსაკუთრებული სისასტიკით გამოესალმებინა მსხვერპლი სიცოცხლისათვის. ამ შემთხვევაში მკვლელი შურისძიების გრძნობით აღვსილი საკმაო დროის განმავლობაში ემზადებოდა მკვლელობისათვის და ამ გრძნობის დასაკმაყოფილებლად, იგი ერთი გასროლით როდი დაკმაყოფილდა, არამედ მთელი მჭიდი დაახალა მსხვერპლს. ორივე ეს მომენტი მათს ერთობლიობაში იძლევა იმის აღიარების საფუძველს, რომ აქ განსაკუთრებული სისასტიკით ჩადენილი მკვლელობაა. თუმცა მოქმედი საპროცესო კანონმდებლობიდან გამომდინარე, სასამართლო თავისი ინიციატივით ვერ გადავიდოდა ამ მაკვალიფიცირებელ ნიშანზე, ვინაიდან საბრალდებო დასკვნით ბრალად არ ჰქონდა შერაცხული იგი.

\* \* \*

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამრთლის საქმეთა პალატამ განიხილა რუსთავის საქალაქო სასამართლოს 1999 წლის 15 სექტემბრისა და თბილისის საოლქო სამართლოს სააპელაციო ინსტანციის 2000 წ. 7 თებერვლის განაჩენებზე შესული საკასაციო საჩივარი ვ. შ-ს საქმეზე, რომელიც ცნობილი იქნა დამნაშავედ სსკ-ის 238-ე მუხლის მე-5 ნაწილით და 105-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელთა ერთობლიობის წესით, სსკ-ის მე-40 მუხლის შესაბამისად (1960 წ. სსკ-ი) მიესაჯა 12 წლით თავისუფლების აღკვეთა მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში.

საკასაციო საჩივარი ითხოვდა ბრალდების დაუდასტურებლობის გამო 238-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის მიმართ, სისხლის სამართლის საქმის შეწყვეტას, 105-ე მუხლის 107-ე მუხლზე გადაკვალიფიცირებას და შესაბამისად სასჯელის შემსუბუქებას.

პალატამ გამოარკვია, რომ ვ. შ. 1996 წლის 9 ოქტომბერს თავის მცირეწლოვან შვილთან, მამასთან და ძმებთან ერთად სტუმრად იმყოფებოდა ქორწილში ლაგოდეხის რაიონის ერთერთ სოფელში. დაახლოებით 23 საათზე მთვრალი ვ. შ. შვილთან ერთად სახლისკენ გაემართა. გზაში მან შეამჩნია მოჩხუბარ ახალგაზრდათა ჯგუფი, რომელთა შორის იყო მისი ძმაც. ვ. შ-მ შვილი მეზობელ ეზოში შეუშვა, თავად კი, ძმის დასახმარებლად მიაშურა და ჩხუბში ჩაება. ამ დროს მას უცნობმა პიროვნებამ სახეში გაარტყა და სხეული მსუბუქად დაუზიანა. განაწყენებულმა ვ. შ-მ ამოიღო დანა და მუცელში ჩაარტყა თავდამსხმელს. დაზარალებული საავადმყოფოში მიყვანიდან რამდენიმე წუთში გარდაიცვალა.

პალატამ შეისწავლა საქმის მასალები, მოუსმინა მხარეებს, გაანალიზა საკასაციო საჩივრის მოტივები და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ რამდენადაც დანა, რომლითაც მოკლული იქნა დაზარალებული, ვერ იქნა მოპოვებული და ექსპერტის მიერ ვერ განისაზღვრა ცივ იარაღს განეკუთვნებოდა იგი თუ არა. ამდენად, ვ. შ-ს ბრალდება უნდა მოეხსნას 238-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებულ დანაშაულში და საქმე შეწყდეს ამ ეპიზოდში ბრალდების დაუსაბუთებლობის გამო იმ პრინციპის საფუძველზე, რომლის თანახმად ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება, ბრალდებულის სასარგებლოდ უნდა გადაწყდეს. სხვა ნაწილში განაჩენი პალატის მიერ უცვლელად იქნა დატოვებული. თავისთავად იგულისხმება, რომ რაკი საქმე ბრალდების დაუდასტურებლობის გამო აღნიშნულ ეპიზოდში შეწყდა, შესაბამისად სასჯელიც შემსუბუქდებოდა, მაგრამ ეს მომენტი გაუგებრობის თავიდან აცილების მიზნით საგანგებოდ უნდა ყოფილიყო გამოკვეთილი პალატის დადგენილებაში.

ამრიგად, პალატის ეს მოსაზრება გასაზიარებელია, ასევე სწორია მისი პოზიცია დანიშნული სასჯელის უცვლელად დატოვების საკითხში. კერძოდ, ქვედა ინსტანციის სასამართლოს განაჩენით ვ. შ-ს ორი დამოუკიდებელი დანაშაულისათვის (238-ე, მუხლის მე-5 ნაწილით და 105-ე მუხლით) სასჯელთა ერთობლიობით 12 წლით თავისუფლების აღკვეთა მიესაჯა. პალატას არ დაუმძიმებია მისი მდგომარეობა, როდესაც ერთი დანაშაულისათვის (105-ე მუხლი) ისევ 12 წლით თავისუფლების აღკვეთა დაუტოვა. თუმცა შეეძლო ბრალის ხარისხიდან გამომდინარე სასჯელის შემცირება.