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ქუთაისის საოლქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის 2000 წლის 27 სექტემბრის განაჩენით გ. ს. ცნობილი იქნა დამნაშავედ სსკ-ის 105-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (1960 წლის სსკ-ი) და მიესაჯა 5 წლით თავისუფლების აღკვეთა მკაცრი რეჟიმის სასჯელთაღსრულების დაწესებულებაში მოხდით.

გ. ს-მ 1998 წლის 4 ნოემბერს, დილით, შურისძიების მოტივით ზესტაფონის რაიონის სოფელ შროშის ტერიტორიაზე განთავსებულ კერამიკული თიხის ნაკეთობათა ფარდულში ტაბელური ,,მაკაროვის“ სისტემის რევოლვერის ორჯერ გასროლით დაჭრა ლ. ე. თავის, გულმკერდის და მუცლის არეში, რის შედეგადაც ეს უკანასკნელი ადგილზევე გარდაიცვალა.

საკასაციო საჩივრით დაზარალებულმა მხარემ მოითხოვა სასჯელის ლმობიერების გამო განაჩენის გაუქმება და საქმის ხელახალი განხილვისათვის სასამართლოზე გადაცემა.

მსჯავრდებულის ინტერესების დამცველმა კი მოითხოვა დანაშაულის სსკ-ის 106-ე მუხლზე გადაკვალიფიცირება.

საქმე შეეხება გ. ს-ს დედის ინტიმურ ურთიერთობას დანაშაულის მსხვერპლთან. მათი ამ ურთიერთობის გამო სოფელში დიდი ხნის მანძილზე დადიოდა ხმები. ამ ურთიერთობით ილახებოდა ორივე ოჯახის ღირსება. მსჯავრდებულის მამის ჩვენების თანახმად, მისთვის დიდი ხანი იყო ცნობილი ამ ურთიერთობის ამბავი, იცოდა ისიც, რომ მისი სახლში არყოფნის დროს აღნიშნული წყვილი მის ოჯახში ხვდებოდა ერთმანეთს. თვით გ. ს-ს დედამ სასამართლო სხდომაზე არ უარყო მისი და მსხვერპლის ინტიმური კავშირი.

მსხვერპლის მამის განმარტებით, მისი შვილი ღამ-ღამობით ს-ების ოჯახში დადიოდა. იმ დღესაც იმის გამო, რომ ოჯახის უფროსი შინ მოულოდნელად დაბრუნდა, იგი ფანჯრიდან გადახტა და გაიქცა.

სასამართლო კოლეგიამ ვერ დაადგინა, თუ სინამდვილეში რა მოხდა 3 ნოემბერს ს-ების ოჯახში, წაესწრო თუ არა ოჯახის უფროსი სახლში მსხვერპლს. კოლეგიის მიერ ვერც ის იქნა დადგენილი, უამბო თუ არა მეორე დღეს - 4 ნოემბერს დილით მამამ ეს ამბავი შვილს და წავიდა თუ არა ეს უკანასკნელი ზესტაფონიდან სოფელ შროშაში ლ. ეზე შურის საძიებლად. როგორც პალატის განჩინებაშია ნათქვამი, კოლეგიამ ამ საკითხებზე უტყუარი მტკიცებულებების შეკრება ვერ მოახერხა, ,,მაგრამ საქმეზე არსებული მტკიცებულებების სრულყოფილი ანალიზით მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ გ. ს. მოქმედებდა შურისძიების მოტივით ლ. ე-ს მოკვლის განზრახვით, რაც სისრულეში მოიყვანა. პალატა ეთანხმება სასამართლო კოლეგიის პოზიციას და მიუთითებს, რომ სასამართლო კოლეგიამ სწორი შეფასება მისცა გ. ს-ს ქმედებას.“

საინტერესოა, რომ კოლეგია სსკ-ის 105-ე მუხლით გათვალისწინებული სასჯელის უმდაბლეს ზღვარზე ნაკლებ სასჯელს ხუთი წლით თავისუფლების აღკვეთას უფარდებს გ. ს-ს და ამას შემდეგნაირად ასაბუთებს: ,,სოფელში გავრცელებულმა ხმებმა დედისა და ლ. ე-ს ინტიმური ურთიერთობის თაობაზე, გ. ს-ს სამსახურებრივი და საზოგადოებრივი მდგომარეობის გათვალისწინებით (იგი პოლიციის მუშაკი იყო) გამანადგურებელი გავლენა მოახდინა გ. ს-ს ფსიქიკაზე“. ამ გარემოებას კოლეგიამ პასუხისმგებლობის ,,განსაკუთრებული შემამსუბუქებელი გარემოების“ მნიშვნელობა მიანიჭა, რასაც თავის მხრივ მხარი დაუჭირა პალატამ.

კოლეგიის და პალატის ამ პოზიციას ვერ დავეთანხმებით.

საქმის ანალიზიდან გამომდინარე, აქ აკუმულირებულ ძლიერ სულიერ აღელვებასთან ნდა გვქონდეს საქმე. ეს ცნება ჩვენი სასამართლო პრაქტიკის მიერ სრულიად უგულებელყოფილია და აქცენტი უმეტესად დროის ფაქტორზეა გადატანილი. კერძოდ, იმაზე, თუ დროის რა მონაკვეთით არის დაშორებული ჩადენილი დანაშაული აფექტის წარმომშობი მიზეზისაგან. არადა, თეორიისთვის კარგად არის ცნობილი ე.წ. ,,აკუმულირებული ძლიერი სულიერი აღელვების“ ცნება, რომლის დროსაც არ არის აუცილებელი, რომ აფექტის წარმომშობ მიზეზსა და აფექტში ჩადენილ დანაშაულს დროის მოკლე შუალედი აშორებდეს. ამ დროს დაზარალებულის სისტემატურმა, ამორალურმა საქციელმა შეიძლება წარმოშვას ხანგრძლივი ფსიქოტრამვული ვითარება, რომელმაც ასევე შეიძლება გამოიწვიოს ფიზიოლოგიური აფექტის მდგომარეობა - განმუხტვა. ასეთ ვითარებაში დამნაშავის ფსიქიკური დაძაბულობა თანდათანობით მატულობს და როდესაც ,,მოთმინების ფიალა“ აღივსება, წარმოიქმნება ძლიერი სულიერი აღელვება, რომელსაც მივყავართ მკვლელობამდე.

უსამართლობა იქნებოდა უფრო საშიშად გვეღიარებინა დაზარალებულის სისტემატური, ამორალური ქცევით გამოწვეული აფექტური დანაშაული, ვიდრე ის, რომელიც გამოწვეულია ერთჯერადი ამორალური მოქმედებით.

აქვე ისიც უნდა ითქვას, რომ ძირითადად წარმოშობილ აფექტსა და მკვლელობას შორის არ უნდა იყოს დროის დიდი შუალედი, მაგრამ ამასთანავე შესაძლებელია აფექტის წარმოშობა არა უეცრად, დაზარალებულის ამორალური საქციელის შემდეგ, არამედ დროის გარკვეული მონაკვეთის შემდეგაც.

გარდა ამისა, შურისძიების ნიადაგზე ჩადენილი მკვლელობა სრულიადაც არ გამორიცხავს ძლიერი სულიერი აღელვების მდგომარეობას. პირიქით, ასეთი ხასიათის მკვლელობა უმეტესად შურისძიების მოტივით და ეჭვიანობის ნიადაგზე ხდება.
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ზ. დ-მ სასიკვდილოდ დაჭრა თავისი ერთადერთი ვაჟი - ნ. დ.

ნ. დ. სისტემატურად სვამდა, შეურაცხყოფდა მშობლებს, სცემდა მათ, ამტვრევდა სახლში, რაც ხელში მოხვდებოდა, დასალევად ფულს სთხოვდა მშობლებს, რომლებიც ამის გამო იძულებულნი იყვნენ ყველაფერი გაეყიდათ, რაც კი ებადათ.

დანაშაულის ჩადენის დღეს ნ. დ. მთვრალი დაბრუნდა სახლში, ლანძღვა-გინება დაუწყო მამას, დააგდო იგი იატაკზე და ფეხებით შედგა ზედ. როგორც იქნა მამამ თავი დააღწია მას, შევიდა სამზარეულოში და გამოიტანა იქედან პურის საჭრელი დანა. შვილი, მიუხედავად იმისა, რომ მამას დანა ეჭირა ხელში, კვლავაც აგრძელებდა მის ლანძღვა-გინებას. ამ ვითარებაში ზ. დ-მ სასიკვდილოდ დაჭრა შვილი, რომელიც საავადმყოფოში მიყვანისთანავე გარდაიცვალა.

ზ. დ. მკვლელობის ჩადენიდან რამდენიმე წუთში გონს მოეგო, ხელებს თავში იცემდა და თვითმკვლელობით სურდა სიცოცხლის დასრულება.

ზ. დ-ს მოქმედება სასამართლომ სსკ-ის 105-ე მუხლით დააკვალიფიცირა და სასჯელად 8 წლით თავისუფლების აღკვეთა მიუსაჯა მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

საქმის არსიდან გამომდინარე, ვფიქრობთ, რომ დანაშაული უეცრად აღძრული ძლიერი სულიერი აღელვების ნიადაგზეა ჩადენილი.

შვილის პერმანენტული უსაქციელობით გამწარებული მამისათვის შემთხვევის მომენტი იყო ის უკანასკნელი წვეთი, რომელმაც აღავსო მისი მოთმინება და მოკლა თავისი ერთადერთი შვილი.

მოცემულ შემთხვევაში ფიზიოლოგიური აფექტისათვის დამახასიათებელი ყველა ნიშანი სახეზეა. კერძოდ, აფექტი ხანმოკლე გრძნობაა, რომელიც უმეტესად ერთბაშად წარმოიშობა და შედარებით მალევე ქრება. აფექტი მსხვერპლის ვიქტიმური ქცევით უნდა იყოს გამოწვეული, ე.ი. ეს ქცევა მართლსაწინააღმდეგო, ამორალური უნდა იყოს. სწორედ ქცევის ასეთი ხასიათი ხდება პირის ემოციური აფეთქების მიზეზი, თვითკონტროლისა და არჩევითობის მომენტის, თავისი მოქმედების ხელმძღვანელობის უნარის დაქვეითების მიზეზი. სწორედ ეს წარმოადგენს ფიზიოლოგიურ აფექტში ჩადენილი დანაშაულის უფრო მსუბუქად აღიარების საფუძველს, განსხვავებით პათოლოგიური აფექტისაგან, რაც ფსიქიკის დროებით მოშლილობაში ვლინდება. ამ დროს ვლინდება გონების ღრმა დაბნელება და ადამიანი კარგავს უნარს ანგარიში გაუწიოს თავის მოქმედებას ან უხელმძღვანელოს მას. ასეთ შემთხვევაში პირი შეურაცხად ითვლება.

იმ საკითხის გადასაწყვეტად, თუ როგორ აფექტშია ჩადენილი დანაშაული, აუცილებელია დაინიშნოს კომპეტენტური ფსიქიატრიული ექსპერტიზა.
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ძლიერი სულიერი აღელვების მდგომარეობაში ჩადენილი დანაშაული არ შეიძლება დაკვალიფიცირდეს არც მე-17-105-ე და არც 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

ო. ზ-მ დაჭრა თავისი მამინაცვალი ი. ა. ექსპერტის დასკვნით, ჭრილობა წარმოადგენდა სიცოცხლისათვის სახიფათო დაზიანებას.

ო. ზ. და მისი მამინაცვალი ი. ა. გამუდმებით ჩხუბობდნენ. ჩხუბის მიზეზი ძირითადად ის იყო, რომ ი. ა. გამუდმებით სვამდა, ფიზიკურად და სიტყვიერად შეურაცხყოფდა თავის ცოლს, ო. ზ-ს დედას. გარდა ამისა, ოთხოთახიანი ბინა, რომელშიდაც ოჯახი ცხოვრობდა, მიღებული ჰქონდა ო. ზ-ს გარდაცვლილ მამას და ამიტომ ო. ზ. სთხოვდა ი. ა-ს წასულიყო ამ ბინიდან.

შემთხვევის დღეს, 31 დეკემბერს, ახალი წლის წინ, ი. ა. დილიდან უკვე ნასვამი იყო, ჩხუბობდა და იგინებოდა. ო. ზ. შევიდა მასთან ოთახში და სთხოვა ახალი წლის წინა დღეს მაინც ნუ იჩხუბებდა, რაზედაც ი. ა. განაწყენდა, შეაგინა ო. ზ-ს და ოთახიდანაც გამოაგდო. სასადილო ოთახში იდგა ო. ზ. და ისმენდა მამინაცვლის გაუთავებელ ლანძღვა-გინებას. ი. ა. გამოვიდა თავისი ოთახიდან და დაუწყო თავის ცოლს გინება, თან ხელში ნაჯახი და დანა ეჭირა (როგორც თვითონ განაცხადა: ხის ტოტების მოსაჭრელად და ღუმელის დასანთებად). ო. ზ-ს თქმით კი, მან დაინახა სასადილო ოთახში გამოსული მამინაცვალი დანით და ნაჯახით შეიარაღებული, რომელიც დედას ეჩხუბებოდა, მოუქნია კიდევაც ამ უკანასკნელს ნაჯახი, მაგრამ ნაჯახს ტარი მოსძვრა და ძირს დავარდა. დედას ის არ მოხვედრია. ო. ზ-ს თხოვნაზე - ძირს ჩავიდეთ და იქ ვილაპარაკოთო, ი. ა-მ ქვაბი ესროლა, რომელიც ო. ზ-ს ასცდა. ო. ზ-მ სტაცა მამინაცვალს ხელი და უნდოდა მისი ეზოში ჩაყვანა, ერთმანეთს ხელიც გაარტყეს. ო. ზ-მ აიღო დერეფნიდან წალდი და ჩაარტყა ი. ა-ს გულმკერდის არეში, შემდეგ კი, შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

როგორც განაჩენშია აღნიშნული, მას ,,ი. ა-ს მოკვლა არ სურდა, თორემ მეორედაც ჩაარტყამდა წალდს და ამაში ხელს არავინ შეუშლიდა“, თუმცა ,,იცოდა, რომ სიცოცხლისათვის საშიშ დარტყმას აყენებდა“.

აღმოჩენილი დროული სამედიცინო დახმარების შედეგად ი. ა. სიკვდილს გადაურჩა.

მეზობლები ო. ზ-ს ახასიათებდნენ დადებითად, როგორც ზრდილ და საქმიან ახალგაზრდას, იგი რაიმე ცუდ საქციელში შემჩნეული არ ყოფილა.

წარდგენილი ბრალდება 17-105-ე მუხლიდან განაჩენით გადაკვალიფიცირდა 110-ე მუხლის I ნაწილზე და ო. ზ-ს 3 წლით თავისუფლების აღკვეთა შეეფარდა გაძლიერებული რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

საქმის ანალიზიდან გამომდინარე, შეიძლება დავასკვნათ, რომ დანაშაული ჩადენილია აკუმულირებული აფექტის ვითარებაში.

ამ საკითხის თაობაზე დაწვრილებითი მსჯელობა მოცემულია სასამართლო პრაქტიკის წინა მაგალითებში.
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ვ. ჯ-მ რამდენიმე ჭრილობა მიაყენა დედას - ო. ფ-ს კისერში და თანაც მოგუდა იგი. დედა ბავშვობიდან ცუდად ექცეოდა შვილს, სცემდა, დანით ჩხვლეტდა, ლანძღავდა, წყევლიდა, უმალავდა საჭმელს, ოთახში არ აძინებდა (ჰქონდათ 3-ოთახიანი იზოლირებული ბინა). ასეთი მდგომარეობა გაგრძელდა ყმაწვილობის პერიოდშიც. დედას სმის ნიადაგზე კიდევ უფრო წაუხდა ხასიათი, ყოველთვის საჩხუბარ მიზეზს ეძებდა. შვილის მოტანილ პროდუქტს მალავდა (ოჯახში მხოლოდ ვ. ჯ. მუშაობდა). შემთხვევის დღესაც დედა მთვრალი იყო და ჩხუბობდა. საღამოს სამუშაოდან მისულმა შვილმა ჩაი მოითხოვა, მრავალგზის თხოვნის მიუხედავად დედამ დამალული შაქარი არ გამოუჩინა და უცენზურო სიტყვებით აგინებდა შვილს. დედა-შვილმა ერთმანეთისაკენ გაიწიეს. დედამ შვილს სახე ჩამოაკაწრა, შვილი სწვდა მას ყელში, წაახრჩო იგი და თან კისრის არეში რამდენჯერმე ჩასცა იქვე მაგიდიდან აღებული დანა. შვილი შემდეგ ამბობდა, რომ არ უნდოდა დედის მოკვლა, მაგრამ ძლიერ აღელდა.

მეზობლები შვილს ახასიათებენ როგორც მშვიდ, ურთიერთიერთობაში ნორმალურ პიროვნებას, ხოლო დედას კი როგორც მოჩხუბარსა და გაუწონასაწორებელს. ძმაც, რომელიც მათთან ერთად ცხოვრობდა, იგივეს იმეორებს.

საინტერესოა ამ საქმეში ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დასკვნა და მისი სასამართლოს მიერ შეფასება. კითხვაზე: იყო თუ არა ვ. ჯ. აფექტურ მდგომარეობაში დანაშაულის ჩადენის დროს, ექსპერტი პასუხობს, რომ ვ. ჯ. ინკრიმინირებული ქმედების ჩადენისას შერაცხადი იყო, შეეძლო ანგარიში გაეწია თავის მოქმედებისათვის და ეხელმძღვანელა მისთვის, თუმცა ,,აფექტურ სფეროში აღენიშნება სიტუაციური გონება-განწყობა, ქცევაში იმპულსურობა“.

როგორც ცნობილია, ფიზიოლოგიური აფექტი არ გამორიცხავს შერაცხადობას, საკუთარი მოქმედების შეგნებისა და მისი ხელმძღვანელობის უნარს. იგი მხოლოდ ამცირებს მას და პირი შერაცხადად ითვლება. სწორედ ამიტომ წესდება სისხლის-სამართლებრივი პასუხისმგებლობა ასეთ მდგომარეობაში ჩადენილი დანაშაულისათვის. სასამართლომ ექსპერტის ეს დასკვნა ყოველგვარი კრიტიკის გარეშე უსიტყვოდ მიიღო და აღნიშნული დანაშაული სსკ-ის 105-ე მუხლით დააკვალიფიცირა. სასჯელის ზომად კი 9 წლით თავისუფლების აღკვეთა განსაზღვრა მკაცრი რეჟიმის კოლონიაში მოხდით.

\* \* \*

ქ. ქუთაისის საოლქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატის 2000 წ. 18 ივლისის განაჩენით ფ. ც. ცნობილი იქნა დამნაშავედ სისხლის სამართლის მოქმედი კოდექსის 108-ე მუხლით და მიესაჯა 10 წლით თავისუფლების აღკვეთა, მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

ფ. ც-ს ბრალი დაედო იმაში, რომ 1998 წლის 9 მაისს საძოვრებზე ყოფნისას, თავისი კარავიდან 47 მეტრის დაშორებით ეკამათებოდა თავის მეზობელ ე. წ-ს ამ უკანასკნელისათვის ცხენის ქურდობის დაბრალების გამო, კამათი ჩხუბში და ერთმანეთის ფიზიკურ შეურაცხყოფაში გადაიზარდა. ფ. ც-მ ამოიღო ჯიბიდან საოჯახო დანა და სხეულის სხვადასხვა ადგილას ცხრაჯერ ჩაარტყა ე. წ-ს. ურტყამდა მანამ, სანამ ამ უკანასკნელმა არ შეწყვიტა წინააღმდეგობა და მუხლებზე არ დაეცა. ე.წ. ადგილზე გარდაიცვალა.

საკასაციო საჩივარი მოითხოვდა განაჩენის გაუქმებას და საქმის წარმოებით შეწყვეტას იმ მოტივით, რომ სააპელაციო სასამართლომ არასწორი და არაობიექტური შეფასება მისცა წინასწარი გამოძიებისა და პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ შეკრებილ მტკიცებულებებს, არასრულყოფილად ჩაატარა სასამართლო გამოძიება და უსაფუძვლოდ გამოიტანა ფ. ც-ს მიმართ განაჩენი.

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ გამოიკვლია საქმის მასალები, მოისმინა მხარეთა განმარტებები, პროკურორის შუამდგომლობა და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ე.წ. დანით არ დასხმია თავს ფ. ც-ს და, რომ ,,ამ უკანასკნელს არ მოელოდა სიკვდილი ან სხეულის მძიმე დაზიანება”. ე.წ. 9 ადგილას არის დაჭრილი, სამი ჭრილობა ზურგის მხრიდან აქვს მიყენებული. არ არის დადასტურებული, რომ ე. წ-ს დანა ჰქონდა და ემუქრებოდა ფ. ც-ს. სააპელაციო სასამართლო მიუთითებს, რომ ე.წ. ფიზიკურად ფ. ც-ზე უფრო ძლიერი იყო და, თუ მას დანაც ექნებოდა, ხელს ვერაფერი შეუშლიდა ფ. ც. დაეჭრა; თვით მსჯავრდებული ფ. ც. უჩვენებს, რომ იგი მანამდე ურტყამდა დანას მსხვერპლს, სანამ ის მუხლებზე არ დაეცა და არ შეწყვიტა წინააღმდეგობა. ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, პალატა მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ქუთაისის საოლქო სასამართლოს სააპელაციო პალატის განაჩენი ფ. ც-ს მიმართ სწორია და იგი ძალაში უნდა დარჩეს.

აღნიშნული მოსაზრების საწინააღმდეგოდ მიგვაჩნია, რომ აქ სახეზეა აუცილებელი მოგერიების ფარგლების გადაცილება. როგორც საქმიდან ჩანს ე.წ. ფიზიკურად ფ. ც-ზე უფრო ძლიერი იყო. საყოველთაოდ ცნობილია, რომ მოგერიებისას არ არის სავალდებულო თავდაცვისა და თავდასხმის იარაღების იდენტურობა. ამ შემთხვევაში საჭიროა იმ კონკრეტული ვითარების ზუსტი ანალიზი, რომელშიც დანაშაული მოხდა. მხედველობაშია მისაღები ყველა ის გარემოება, რასაც შეუძლია პირდაპირ თუ არაპირდაპირ ზემოქმედება მოახდინოს ძალთა რეალურ თანაფარდობაზე. ამ საკითხის გადასაწყვეტად კი გასათვალისწინებელია დანაშაულის ჩადენის ადგილი, დრო, მოქმედთა ასაკი, სქესი, ჯანმრთელობა, მათი ძალ-ღონე, ვის რა იარაღი ჰქონდა და ა.შ. ის ფაქტი, რომ ფ. ც-ს დანა აღმოაჩნდა, არსებითად არ ცვლიდა ძალთა თანაფარდობას, რადგან ე.წ. მასზე ძლიერი იყო ფიზიკურად. მაგრამ მას შემდეგ, რაც ე.წ. მუხლებზე დაეცა და შეწყვიტა წინააღმდეგობა, აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერი აქტიც დანაშაულად, აუცილებელი მოგერიების ფარგლების გადაცილებად გადაიქცა, ანუ დაირღვა თანაფარდობა დროში, ე.წ. ,,დაგვიანებული მოგერიება“. ამ ვითარებისათვის დამახასიათებელი ისაა, რომ დამნაშავე ვერ ამჩნევს, ხელყოფა რომ დამთავრდა. თუ ამ თვალსაზრის არ გავიზიარებთ, მაშინ უნდა ვაღიაროთ, რომ აღნიშნული დანაშაული არც 108-ე მუხლით არ შეიძლება დაკვალიფიცირდეს. ვინაიდან იგი სავსებით აკმაყოფილებს სსკ-ის 109-ე მუხლის ,,ვ“ პუნქტით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს, რადგან, მუხლებზე დაცემული მსხვერპლის ცხრა ადგილას დაჭრით დამნაშავემ ჩადენილი დანაშაულის განსაკუთრებულ სისასტიკეზე მოაწერა ხელი. ეს ხელწერა ზოგადი წესის თანახმად, მხოლოდ აუცილებელი მოგერიების ფარგლების გადაცილებით ჩადენილი დანაშაულით შეიძლება წაიშალოს, სხვა შემთხვევაში კი სისასტიკით ჩადენილი დანაშაული მხოლოდ 109-ე მუხლის ,,ვ“ პუნქტით კვალიფიკაციას მოითხოვს.
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ს. ა-ს ბრალი დაედო სსკ-ის 19-108 მუხლებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

ს. ა-სთან, რომელიც თავისი სახლის წინ იდგა, მივიდა მისივე ნასვამი მეზობელი დ. ა. მათ მეგობრული ურთიერთობა ჰქონდათ. იმ დღეს ასევე მათ მეზობელს კ-ს ჰქონდა დაბადების დღე და კ-მ შესთავაზა მათ ასულიყვნენ მასთან სახლში და დაელიათ. წინადადება მიღებული იქნა. ს. ა-მ სახლიდან წამოიღო 5 ლიტრი ღვინო ტიკისმაგვარი ჭურჭლით და რამდენიმე სხვა მეზობელთან ერთად დ. ა. და ს. ა. საქეიფოდ წავიდნენ კ-სთან სახლში. დ. ა. ძლიერ დათვრა და უთხრა ს. ა-ს, რომ აღარ დაუბრუნებდა ღვინის ტიკისმაგვარ ჭურჭელს. პასუხად ს. ა-მ იცოდა რა, რომ დ. ა-ს ცუდი სიმთვრალე ჰქონდა, მიატოვა სუფრა, მაგრამ მაშინვე უკან დაბრუნდა ქურთუკის წასაღებად. აიღო ქურთუკი და ქუჩაში გამოვიდა. მას გინებით ფეხდაფეხ მიჰყვა ს. ა., რის საპასუხოდაც ს. ა-მ სახეში ხელი გაარტყა. დ. ა-მ წიხლი ჩაარტყა მას მკერდში, რის შედეგადაც ს. ა. წაიქცა. როცა წამოდგომა სცადა, დაინახა, რომ დ. ა. კვლავ მისკენ მიიწევდა. დ. ა. ს. ა-ზე გაცილებით ძლიერი იყო, ამიტომ ს. ა-მ, მისი შეშინების მიზნით, ამოიღო ჯიბის დანა და დ. ა-ს მოგერიების მიზნით დაიწყო აქეთ-იქით ქნევა. სად და როდის მოხვდა დანა დ. ა-ს, ს. ა-ს არ ახსოვს. დ. ა-მ ამის შედეგად მიიღო სიცოცხლისათვის სახიფათო სხეულის მძიმე ხარისხის დაზიანება და დროული ქირურგიული ჩარევის შედეგად გადარჩა.

სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა დ. ა-მ განაცხადა, რომ ძლიერი სიმთვრალის გამო არ ახსოვს, თუ რის გამო მოუვიდა ჩხუბი ს. ა-სთან. იგი მას იცნობს როგორც უწყინარ, მშვიდ კაცს, თვითონ კი აქვს ცუდი სიმთვრალე და აქედან გამომდინარე თვლის, რომ უმიზეზოდ ს. ა. მას არ დაჭრიდა.

სასამართლო სხდომაზე ექსპერტმა განმარტა, რომ დ. ა-ს ჭრილობების ხასიათიდან გამომდინარე, შესაძლებელია ჭრილობები მიყენებული იყოს როგორც მჯდომარე, ისე მწოლიარე მდგომარეობაში.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლომ სათანადო დასაბუთების შედეგად გადააკვალიფიცირა წინასწარი გამოძიების მიერ სსკ-ის 19-108 მუხლებით წარდგენილი ბრალდება სსკ-ის 122-ე მუხლზე (სისხლის სამართლის მოქმედი კოდექსი).

სასამართლოს პოზიციას ვერ გავიზიარებთ. მოცემული შემთხვევა, ჩვენი აზრით, აუცილებელი მოგერიების კლასიკურ მაგალითს წარმოადგენს.

საქმის მასალების მიხედვით თავდამსხმელი მომგერიებელზე ფიზიკურად გაცილებით ძლიერია, მომგერიებელი წაქცეულია, თავდამსხმელი კი კვლავაც აგრძელებს თავდასხმას. მომგერიებლის მოქმედება ამ შემთხვევაში აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერების ყველა პირობას აკმაყოფილებს. ეს პირობები, როგორც ცნობილია, ორ ჯგუფად იყოფა: ა) აუცილებელი მოგერიების მდგომარეობის აღმოცენებისა და შეწყვეტის პირობები და ბ) თავდასხმისაგან სამართლებრივი ინტერესის დაცვის მართლზომიერების პირობები. აუცილებელი მოგერიება აღმოცენდება მხოლოდ მაშინ, როცა თავდასხმა საშიში ხასიათისაა; აუცილებელი მოგერიება შესაძლებელია განხორციელდეს ისეთი საშიში თავდასხმის წინააღმდეგ, რომელიც უკვე დაიწყო ან ეს-ეს არის დაიწყება, მის დამთავრებამდე; აუცილებელი მოგერიების მდგომარეობა წყდება თავდასხმის შეწყვეტასთან ერთად; აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერ აქტად განიხილება ისეთი მდგომარეობა, როდესაც მომგერიებელი აზიანებს საშიშროების უშუალო წყაროს.
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გურჯაანის რაიონული სასამართლოს 1997 წლის 19 იანვრის განაჩენით ტ. ს. მსჯავრდებული იქნა სსკ-ის 17-105 და 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით. სსკ-ის მე-40 მუხლის გამოყენებით მას სასჯელად 9 წლით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვრა (1960 წლის სსკ-ი).

1996 წლის 18 აგვისტოს, დაახლოებით 24 საათზე, მსჯავრდებული ტ. ს-ს სახლში იმყოფებოდა მისი სიძე ნ. ჯ., რომელიც მსჯავრდებულის შვილთან ზ. ს-სთან ერთად ქეიფობდა. ქეიფის დროს ისინი შელაპარაკდნენ, ზ. ს-მ ნ. ჯ. სიტყვიერად და ფიზიკურად შეურაცხყო. ჩხუბში ჩაერია ტ. ს., რომელმაც ისინი გააშველა და თან შვილს უსაყვედურა სტუმრისადმი გამოვლენილი უპატივცემლობის გამო. ამის ნიადაგზე ზ. ს-მ ჩხუბი დაუწყო მამას. ჩხუბში ჩაერთო მსჯავრდებულის 16 წლის შვილიშვილი ტ. ს., რომელმაც მხარი დაუჭირა მამას და მასთან ერთად ცემა დაუწყო პაპას. ნ. ჯ-მ, მსჯავრდებულის მეუღლემ და შვილებმა ჟ. ს-მ და ე. ს-მ მოჩხუბრები გააშველეს. მსჯავრდებული შეიყვანეს ოთახში, სახლის პირველ სართულზე. ზ. ს. კი დარჩა ეზოში, ხოლო 16 წლის ტ. ს. დედამ მეზობლის სახლში გადაიყვანა.

ზ. ს-მ ეზოდან კვლავაც გააგრძელა მამის ლანძღვა-გინება და იხმობდა მას გარეთ გამოსულიყო. ამ დროს ტ. ს. ოთახიდან შევიდა მარანში, სადაც აიღო სანადირო თოფი. ეს შენიშნა მსჯავრდებულის მეუღლემ - ბ. ს-მ. მამა-შვილის ჩხუბის თავიდან აცილების მიზნით, უთხრა მეუღლეს თოფი ადგილზე დაედო, თვით კი გამოვიდა გარეთ და აკეტა მარნიდან ეზოში გამავალი კარი. ტ. ს. თოფიანად გავიდა ოთახში, რომლის ფანჯრები გადიოდა ეზოში. ზ. ს-მ შენიშნა რა, მამა თოფით ხელში, სკამი ესროლა ფანჯარას და შეაგინა მამას. შვილის ამ მოქმედებით კიდევ მეტად აღელვებულმა ტ. ს-მ საფანტით დატენილი სანადირო თოფი ესროლა, მაგრამ ააცდინა მას (განაჩენში წერია, რომ ესროლა მოკვლის მიზნით, თუმცა საქმიდან არ ჩანს, რომ ტ. ს-ს ეს მიზანი ამოძრავებდა. საქმეში ასევე არ კონკრეტდება, თუ სხეულის რა ნაწილს დაუმიზნა თოფი ტ. ს-მ, თუმცა სწორი კვალიფიკაციისათვის ამ მომენტის დადგენას დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა). ზ. ს-მ კვლავ გააგრძელა მამის ლანძღვა-გინება, თან ჯოხი აიღო და ფანჯარას დაუწყო მტვრევა. თავის მხრივ მსჯავრდებულმა კვლავ გაისროლა თოფი ფანჯრიდან შვილის მიმართულებით, მაგრამ საფანტი ზ. ს-ს ნაცვლად შემთხვევით მოხვდა ვ. ს-ს, რომელიც ცდილობდა ზ. ს-ს დაწყნარებას. ვ. ს-ს კისერი მსუბუქად დაუზიანდა. ამის შემდეგ ტ. ს. ფანჯრიდან ეზოში გადავიდა და ჭიშკრისკენ გაემართა. აქ მას დახვდა მეზობელი, რომელმაც წაართვა თოფი და ქუჩაში გადააგდო. იმავდროულად ეზოში შემოვიდა მსჯავრდებულის შვილიშვილი ტ. ს. დაინახა რა, ეზოში პაპა, მივარდა მას და დაუწყო ცემა, რადგანაც იფიქრა, რომ ამ უკანასკნელმა მოკლა ან დააზიანა მამამისი. შვილს ზ. ს-ც მიეხმარა. ჩხუბის დროს ისინი დაეცნენ მიწაზე, რა დროსაც მსჯავრდებულმა ტ. ს-მ აიღო იქვე ეზოში დაგდებული დანა და ჩაარტყა შვილიშვილს, რის შედეგადაც შვილიშვილი მეორე დილით საავადმყოფოში გარდაიცვალა.

ზემდგომი სასამართლო ინსტანციები, როგორც კვალიფიკაციის, ისე სასჯელის განსაზღვრის საკითხში, დაეთანხმნენ გურჯაანის რაიონული სასამართლოს ზემოთხსენებულ განაჩენს.

ამ დანაშაულის კვალიფიკაციის საკითხი სრულიად გაუგებარია. სახელდობრ, თუ შვილიშვილის მკვლელობა სასამართლომ აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერ აქტად მიიჩნია, მაშინ ეს მომენტი საგულდაგულოდ უნდა ყოფილიყო ხაზგასმული, რასაც ვერც საქმის მასალებში და ვერც განაჩენში ვერ ვხვდებით. რაც შეეხება 17-105-ე მუხლებით დანაშაულის კვალიფიკაციას, იგი დასაშვებია მსჯავრდებულის შვილის მიმართ განხორციელებული ქმედებისადმი, თუმცა დავა აქაც შეიძლება. კერძოდ, ხომ არ იყო ძლიერი სულიერი აღელვების მდგომარეობაში ჩადენილი დანაშაული, ან სულაც აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერი აქტი.

ასევე სავსებით გაუგებარია მსჯავრდებულის მოქმედების კვალიფიკაცია სსკ-ის 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რომელიც სხეულის მძიმე დაზიანებას ითვალისწინებს. თუ ლაპარაკი მეზობელზეა, მან სხეულის მხოლოდ მსუბუქი დაზიანება მიიღო; თუ საქმე მსჯავრდებულის შვილიშვილს შეეხება, მაშინ ქმედება 110-ე მუხლის არა პირველი, არამედ მეორე ნაწილით უნდა დაკვალიფიცირებულიყო. კვალიფიკაციის საკითხში ასეთ უზუსტობას თვით განაჩენის შეცვლა უნდა მოჰყოლოდა. უფრო სავარაუდოა ვიფიქროთ, რომ ეს ტექნიკური ხასიათის შეცდომაა, რომელიც ბეჭდვის პროცესში გაიპარა, რაც ასევე გაუმართლებელია.1 მაგრამ ასეთი დაშვების პირობებშიც დანაშაულის კვალიფიკაცია სსკის 110-ე მუხლის მეორე ნაწილით გარკვეულ ეჭვს იწვევს. კერძოდ, იმის დასადგენად განზრახ მკვლელობასთან, თუ სხეულის განზრახ მძიმე დაზიანებასთან გვაქვს საქმე, რომელმაც სიკვდილი გამოიწვია, აუცილებელი იყო მსჯავრდებულის განზრახვის მიმართების გამოკვლევა, რასაც უპირველესად ჭრილობათა ლოკალიზაცია იძლევა. განაჩენში არც ამ საკითხზეა ყურადღება გამახვილებული.

საქმის შინაარსიდან მსჯავრდებულის მოქმედებაში აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერი აქტი უფრო იკვეთება. წარმოვიდგინოთ ვითარება, როდესაც შვილი და შვილიშვილი ერთად თავს ესხმიან 70 წლის მოხუცს და სცემენ. ხოლო მას მდგომარეობიდან გამოსავალად იქვე ეზოში დაგდებული დანით მოგერიება ესახება. ცნობილია, რომ მოქმედება არ შეიძლება ჩაითვალოს აუცილებელი მოგერიების ფარგლების გადამეტებად მხოლოდ იმის გამო, რომ არ იყო დაცული თავდასხმისა და მოგერიების იარაღთა პროპორციულობა ან თუ თავდასხმისაგან მოსალოდნელი ზიანი ნაკლები იყო, ვიდრე თავდამსხმელის დაზიანება. ამავე დროს, მსჯავრდებული, შექმნილი ვითარებიდან გამომდინარე, ფიზიოლოგიური აფექტის მდგომარეობაშიც იმყოფება. ამგვარად, აქ როგორც მსგავს შემთხვევათა უმეტესობაში, აუცილებელი მოგერიებისა და ფიზიოლოგიური აფექტის თანხვედრაა. ასეთ დროს კი, სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა გამორიცხულია. პირი საერთოდ უნდა გათავისუფლდეს.

\* \* \*

2000 წ. 1 ივლისს ა. მ. თავის მეგობარ ა. ბ-სთან ერთად მანქანით მიდიოდა. მათ დაინახეს ხ-ს სახლის წინ გაჩერებული მანქანა, იქვე ნასვამ მდგომარეობაში იდგნენ ა. მ-ს და ა. ბ-ს საერთო მეგობრის ვ. ხ-ს მამა - ნ. ხ. და ძმა - ო. ხ., ცოლი - ბ. ა. ვ. ხ-ს ა. მ-სთან კავშირებდა ნათელმირონობა. ვ. ხ-ს ფულის სესხებასთან დაკავშირებით დაძაბული ურთიერთობა ჰქონდა ა. ბ-ს ბიძაშვილთან - დ. ბ-სთან და ამის გამო ა. ბ-სთანაც.

ა. მ. და ა. ბ. მივიდნენ ვ. ხ-სთან. ა. ბ-მ მათ დაუწყო ჩხუბი. საჩხუბრად გაიწია ო. ხ-მაც, მაგრამ ა. მ-მ და ნ. ხ-მ ისინი გააშველეს.

ა. მ. და ა. ბ, ვ.ხ-ის ნათესავებთან ინცინდენტის შემდეგ მივიდნენ, ა. მ-ს სახლში. 10-15 წუთში მათთან ურთიერთობის გასარკვევად მივიდნენ ნასვამი ვ. ხ, მისი ბიძა, ამ უკანასკნელის სიძე - დ. ე. და ნ. ხ. როცა ა. ბ მიხვდა, რომ ვ. ხ. და მისი თანმხლებნი საჩხუბრად იყვნენ მისულნი, გადაწყვიტა გაცლოდა იქაურობას და გაიქცა. მას გაეკიდა დ. ე. და დაეწია. მათ შორის დაიწყო ჩხუბი, მაგრამ ა. ბ-მ მოახერხა გაქცევა. დანარჩენებმა კი ჩხუბი დაუწყეს ა. მ-ს, რომლის მეუღლე - მ. ვ. ეხვეწებოდა ვ. ხ-ს თავი დაენებებინათ ა. მსათვის. ჩხუბის დროს ნ. ხ-მ სამზარეულოს ტიპის დანა, რომელიც თან ჰქონდა, მოუქნია ა. მ-ს დასარტყმელად, მაგრამ ა. მ-მ მოახერხა დანის წართმევა და წართმეული დანა ჩაარტყა ნ. ხ-ს. გულმკერდში და სხეული მძიმედ დაუზიანა, ამის შემდეგ დანა იქვე გადააგდო და განერიდა რა ნ. ხ-ს ახლობლების მხრიდან შურისძიებას, შემთხვევის ადგილიდან გაიქცა.

ნ. ხ. ოპერაციის დროს გარდაიცვალა. ექსპერტიზის დასკვნით ნ. ხ-ს სიკვდილის მიზეზი გახდა მწვავე სისხლნაკლებობა, მარჯვენა ფილტვის და გულის დაზიანება.

რაიონულმა სასამართლომ წინასწარი გამოძიების მიერ 108-ე მუხლით წარდგენილი ბრალდება 116-ე მუხლის I ნაწილზე გადააკვალიფიცირა (მოქმედი კოდექსი), ვინაიდან ,,წინასწარი გამოძიების მიერ წარდგენილმა ბრალდებამ ვერ ჰპოვა დამტკიცება. იგი არაფრით არ დასტურდება, არ არსებობს არანაირი მტკიცებულებანი. მარტო ის ფაქტი, რომ დაზარალებულს ჭრილობა მიყენებული აქვს სიცოცხლისათვის სახიფათო ადგილას, არ იძლევა დანაშაულის განზრახ მკვლელობად ცნობის საფუძველს“.

თბილისის საოლქო სასამართლომ ა. მ-ს ქმედება 116-ე მუხლის პირველი ნაწილიდან 113-ე მუხლზე გადააკვალიფიცირა და სასჯელის ზომად 3 წლით თავისუფლების აღკვეთა განუსაზღვრა, საერთო რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით. ,,დანის წართმევის შემდეგ - წერია განაჩენში - ნ. ხ. კვლავ აგრძელებდა თავდასხმას, ა. მ. კი თავდაცვის მიზნით იქნევს დანიან ხელს და დანას გულ-მკერდის არეში ახვედრებს ნ. ხ-ს.“

სასამართლომ ჩათვალა, რომ მას შემდეგ, რაც ა. მ-მ დანა წაართვა ნ. ხ-ს, ამ უკანასკნელის მხრიდან თავდასხმა უკვე აღარ იყო ისეთი ინტენსივობის, რომ ა. მ-ს დანა გამოეყენებინა. ამიტომ სასამართლომ ჩათვალა, რომ ა. მ-მ გადააცილა აუცილებელი მოგერიების ფარგლებს.

საოლქო სასამართლოს განაჩენი წინასწარი გამოძიების პოზიციისა და რაიონული სასამართლოს განაჩენთან შედარებით უფრო ახლოა ჭეშმარიტებასთან. მაგრამ ჩვენი აზრით, მას საქმის მასალებიდან გამომდინარე, სრული საფუძველი ჰქონდა უფრო შორს წასულიყო და ქმედება აუცილებელი მოგერიების მართლზომიერ აქტად შეეფასებინა. როგორც საქმიდან ჩანს, თავდასხმა დანის წართმევის შემდეგაც გრძელდებოდა. ამიტომ ა. მ-ს არავითარი გარანტია არ გააჩნდა, რომ დანა კვლავ ნ. ხ-ს ხელში არ აღმოჩნდებოდა (აქ, სხვათაშორის დიდი მნიშვნელობა ენიჭება თავდამსხმელისა და მომგერიებლის ფიზიკურ მონაცემებს, ასაკს, რის შესახებაც, სამწუხაროდ, ისევე როგორც ანალოგიური კატეგორიების საქმეებში, მითითებას ვერ ვხვდებით). გარდა ამისა, რამდენიმე მეტრში იქვე იმყოფებოდნენ მოკლულის ნათესავები. ფაქტია, რომ ეს მომენტი არც თუ უმნიშვნელო მასტიმულირებელ როლს ითამაშებდა თავდაცვის უფრო მეტი ინტენსივობით განხორციელების საკითხში.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, თავდასხმის იარაღის გადასვლა თავდამსხმელისაგან იმის ხელში, ვინც თავს იცავს, ჩვენი აზრით, ყოველთვის ჯერ კიდევ არ ქმნის ძალთა გადანაწილების საკითხის გადაწყვეტის უტყუარ საფუძველს. ეს საკითხი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში საქმეში არსებული ყველა გარემოების ერთობლივი შესწავლისა და ანალიზის საფუძველზე უნდა გადაწყდეს.

სასამართლო ორგანოებს ამ საკითხის გამო, მეტად რთული და საპასუხისმგებლო ამოცანის გადაჭრა ეკისრებათ. სასამართლომ უნდა გადაწყვიტოს საკითხი, ქმედება აუცილებელი მოგერიების უფლების განხორციელებას წარმოადგენდა, თუ აუცილებელი მოგერიების ფარგლები გადაილახა და ჩადენილი ქმედება დანაშაულად გადაიქცა. ,,საჭიროა იმ კონკრეტული ვითარების ზუსტი ანალიზი, რომელშიც მოგერიება განხორციელდა. მხედველობაშია მისაღები, არა მხოლოდ ის, რაც უშუალოდ ახასიათებს ხელყოფას და მოგერიებას, არამედ ყველა ის გარემოება, რასაც შეუძლია, პირდაპირ თუ არაპირდაპირი ზეგავლენა მოახდინოს ხელმყოფელისა და მომგერიებლის ძალთა რეალურ თანაფარდობაზე.“ აღნიშნულიდან გამომდინარე, სისხლის სამართლის თეორია და სასამართლო პრაქტიკა, როგორც წესი, არ მოითხოვენ, რომ დაცვის საშუალებები და იარაღი ხელყოფის საშუალებებს და იარაღს შეესაბამებოდნენ.
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დ. და მისი მეგობარი ტ. ყიდულობდნენ ძველ ტელევიზორებს, მის ნაწილებს და გარემონტების შემდეგ ყიდდნენ მათ. შემთხვევის დღეს, როცა ისინი არემონტებდნენ ძველ ტელევიზორს, ეზოდან დ-ს დაუძახა მისმა მეზობელმა ბ-მ, რომელმაც აივანზე გასულ დ-ს სთხოვა ტელევიზორის შეკეთება, რაზედაც ამ უკანასკნლემა უარი უთხრა. ამით განაწყენებული ბ. (დ-სა და ტ-ს ჩვენებით) აიჭრა მათთან მე-2 სართულზე და კარებზე დაიწყო ბრახუნი, თან იგინებოდა. ბოლოს, როდესაც ტ-მ კარი გაუღო მას, შევარდა ბინაში და დაუწყო ორივეს - ტ-სა და დ-ს - ცემა, თან ბინის სიღრმეში, საწოლ ოთახში მიერეკებოდა მათ და იქ მიიმწყვდია კიდევაც ისინი. დ-მ ბ-ს მოგერიების მიზნით იქვე მაგიდიდან აიღო დანა და ჩაარტყა იგი ბ-ს, რითაც, ექსპერტის დასკვნის თანახმად, მიაყენა მას სიცოცხლისათვის სახიფათო ჯანმრთელობის მძიმე ხარისხის დაზიანება.

მეზობლისა და ბ-ს ცოლის ჩვენების თანახმად, კიბის უჯრედში დ. და ტ. ორივე ერთად ურტყამდა ბ-ს, შემდეგ შეათრიეს იგი ოთახში, სადაც ტ-მ ყელში წაუჭირა ხელი, ხოლო დ-მ კი ამ დროს დანა ჩასცა ზურგში.

მეზობელი ,,არმენას“ ჩვენებით, ქვემოთ ჩხუბობდნენ ბ. და დ. მან ისინი გააშველა.

სასამართლო ვალდებული იყო ამ ჩვენებების ურთიერთგამომრიცხავი ხასიათის გამო, დაწვრილებით გამოერკვია საქმეში არსებული ყველა დეტალი დამნაშავის განზრახვის დადგენის მიზნით. ამ გარემოებების ერთობლივად განხილვა შესაძლებლობას მისცემდა სასამართლოს დაედგინა დამნაშავის განზრახვის მიმართულების საკითხი, რასაც განაჩენში ვერ ვხვდებით. პირიქით, გაუგებარია, თუ რატომ გაიზიარა სასამართლომ დამნაშავეთა ჩვენება მომხდარ ფაქტზე და უგულვებელყო ბ-ს მეუღლისა და მეზობლის საპირისპირო ჩვენებები. საქმისადმი ასეთ ცალმხრივ მიდგომას არ შეიძლება გავლენა არ მოეხდინა დანაშაულის სწორ კვალიფიკაციაზე.
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არ შეიძლება არ გავიზიაროთ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის განაჩენის და მასზე დაფუძნებული უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განჩინების პოზიცია დანაშაულის კვალიფიკაციის საკითხში რ. გ-ს საქმეზე. რ. გ. ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 104-ე მუხლის მე-2 პუნქტით (რომელიც მოქმედი კოდექსის 109-ე მუხლის ,,კ” პუნქტს შეესაბამება) და 228-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და დანაშაულთა ერთობლიობით სსკ-ის მე 40 მუხლის საფუძველზე მიესაჯა 18 წლით თავისუფლების აღკვეთა, მკაცრი რეჟიმის სასჯელთაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

რ. გ-მ დანაშაული შემდეგ ვითარებაში ჩაიდინა: 1999 წლის 10 ივნისს რ. გ. თავის ნათესავთან - ზ. თ-სთან ერთად იმყოფებოდა ქ. გარდაბანში ზ. თ-ს საყვარლის - ნ. ბ-ს ბაღში. მუშაობის დამთავრების შემდეგ, 20 საათზე რ. გ-მ და ზ. თ-მ, ნ. ბ-ს ბინაში დალიეს არაყი და 22 საათზე ნასვამები უკან დაბრუნდნენ ბაღში. ისინი შეკამათდნენ და ხელითაც შეეხნენ ერთმანეთს. ჩხუბში ჩაერივნენ ნ. ბ-ს ქალიშვილი ლ. ბ. და მისი მეგობარი ქ. ნ. ბ-ს გამოესარჩლა მისი მეზობელი გ. ნ., რომელიც ხმაურზე შევიდა ბაღში. ამის გამო, ზ. თ. და გ. ნ. შელაპარაკდნენ. იქ მყოფებმა დააწყნარეს მოკამათენი, მაგრამ მათი წასვლის შემდეგ კამათი კვლავ გაგრძელდა. კამათში ზ. თ-ს მხარეს ჩაერია რ. გ. გ. ნ. უხსნიდა რ. გ-ს, რომ ისინი მის ჩაურევლად გაარკვევდნენ საკითხს, მაგრამ რ. გ. აგრძელებდა გ. ნ-ს შეურაცხყოფას, ,,რითაც უხეშად არღვევდა საზოგადოებრივ წესრიგს“. კერძოდ, იგინებოდა და ხელი გაარტყა გულ-მკერდის არეში გ. ნ-ს, პასუხად გ. ნ-მაც შეაგინა და გაარტყა ხელი სახეში, თან უხსნიდა, რომ მეზობლების კამათში ჩარევა არ იყო მისი საქმე. რ. გ. მაინც არ წყნარდებოდა, აგრძელებდა გ. ნ-ს გინებას, მუქარით შევარდა ბაღში, მაგიდიდან აიღო შავტარიანი დანა და ჩაარტყა გ. ნ-ს მარჯვენა თეძოს ფოსოში. გ. ნ. საავადმყოფოში მიყვანისთანავე გარდაიცვალა.

პალატამ განაჩენი უცვლელად დატოვა, მიიჩნია რა, რომ სასამართლომ სწორად გაანალიზა საქმეში არსებული მტიცებულებები, ასევე სწორად შეაფასა ისინი და აქედან გამომდინარე, სწორად დააკვალიფიცირა აღნიშნული დანაშაული სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-2 პუნქტით და 228-ე მუხლის მე-3 ნაწილით. პალატის თვალსაზრისით სსკ-ის 37-ე მუხლის მოთხოვნათა შესაბამისად სასჯელიც სწორად არის შეფარდებული (1960 წ. სსკ).

აღნიშნული დანაშაულის სწორი კვალიფიკაცია მით უფრო დასაფასებელია, რომ ასამართლოები ხშირად სცოდავენ ხულიგნური ქვენაგრძნობით დანაშაულის კვალიფიკაციისას, რაც გარკვეულწილად კანონმდებლობის უზუსტობითაც შეიძლება აიხსნას. კერძოდ, ხულიგნური ქვენაგრძნობით ჩადენილი მკვლელობა ძნელი გასამიჯნია ჩხუბის ნიადაგზე ჩადენილი მკვლელობისაგან. ამ შემთხვევაში აუცილებელია ,,ხულიგნური ქვენაგრძნობის“ ცნების სწორად გაგება. ამ ცნების დასადგენად თეორიაში ჩვეულებრივ მიმართავენ სსკ-ის 228-ე მუხლს, თუმცა ისიც უნდა ითქვას, რომ ამ მუხლის დისპოზიცია არ აკონკრეტებს ხულიგნობით ჩადენილი დანაშაულის მოტივს, ანუ ხულიგნურ ქვენაგრძნობას; იგი გადატვირთულია შეფასებითი ხასიათის კატეგორიებით, როგორიცაა საზოგადოებრივი წესრიგის,,უხეში“ დარღვევა, საზოგადოებისადმი ,,აშკარა“ უპატივცემულობა. საყოველთაოდ ცნობილია, რომ სადაც ეს შესაძლებელია, კანონმდებელი უნდა მოერიდოს შეფასებითი კატეგორიების ხმარებას. მაგრამ ზოგიერთი დანაშაულის შემადგენლობის ჩამოყალიბებისას იგი გვერდს ვერ აუვლის შეფასებით ნიშნებს; ეს ნიშნები არ შეიძლება აღქმულნი იქნენ ჩვენი გრძნობის ორგანოების მეშვეობით და მათი არსის დადგენა შეიძლება მხოლოდ ნორმის შემფარდებლის შეფასებითი მსჯელობის მეშვეობით, ე.ი. აზრის გარკვეული ოპერაციის შედეგად, ანუ ,,გონების თვალით“, ამდენად, ,,...შემადგენლობის ,,შეფასებითი“ ნიშნები ნაკლებად ზუსტნი, ნაკლებად განსაზღვრულნი არიან. ამიტომ მათი დადგენა არ ხდება მათი არსებობის უბრალო კონსტანტაციით, არამედ მოსამართლეს უხდება გარკვეული ნორმების (სამართლებრივი თუ ზნეობრივი) ან ეკონომიკური თუ სხვაგვარი კრიტერიუმის მოშველიება მათი არსის გასარკვევად. მაშასადამე, ამ ნიშნების დადგენისას მოსამართლის თავისუფალ მიხედულებას ერთგვარი გასაქანი ეძლევა. ამიტომ კანონს ასეთი ნიშნები მხოლოდ მაშინ შეაქვს დანაშაულთა შემადგენლობაში, როცა შემადგენლობის დახასიათება წმინდა აღწერილობითი ნიშნებით შეუძლებელია ან მეტად ძნელია“.

ასეთი ვითარება პრაქტიკას უქმნის გარკვეულ სიძნელეებს. საგულისხმოა, რომ ამ საკითხის თაობაზე არც თეორიაშია ერთიანი აზრი. ამგვარი დანაშაულის კვალიფიკაცი ისას, მაგალითად, ზოგიერთი ავტორი ხულიგნური ქვენაგრძობით ჩადენილ განზრახ მკვლელობას უმოტივო დანაშაულად მიიჩნევს. სხვები კი-ასეთ შეხედულებას მცდარად თვლიან და მიუთითებენ, რომ ეს ისეთი მოტივია, რომელსაც საფუძვლად უდევს საზოგადოებრივი წესრიგის უხეში დარღვევა, არსებული თანაცხოვრების წესებისა და საზოგადოებისადმი აშკარა უპატივცემულობისაკენ მისწრაფება და ა.შ. ასეთ მსჯელობას რაიმე კონკრეტულ აზრამდე ვერ მივყავართ.

ამგვარი დანაშაულის კვალიფიკაციისას ძირითადად სამი სახის შეცდომას უშვებენ: 1. ხულიგნურ მოტივს ურევენ პიროვნულ, მტრულ დამოკიდებულებაში; 2. ხულიგნური ქვენაგრძნობით ჩადენილ მკვლელობებს უმოტივოდ მიიჩნევენ და 3. ხულიგნური ქვენაგრძნობით ჩადენილს მიაკუთვნებენ ჩხუბის დროს ან სიმთვრალეში ჩადენილ მკვლელობებსაც. არადა, დანაშაულის კვალიფიკაციის საკითხში ასეთი აღრევა პიროვნების კანონიერი ინტერესების საგრძნობ შელახვას იწვევს. კერძოდ, ხულიგნური ქვენაგრძნობით ჩადენილი მკვლელობისათვის სსკ-ის 109-ე მუხლი (ახალი კოდექსი) ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას ათიდან ოც წლამდე ან უვადო თავისუფლების აღკვეთას, ხოლო სსკ-ის 108-ე მუხლი, რომლითაც ჩხუბში ან სიმთვრალეში ჩადენილი მკვლელობა კვალიფიცირდება, ითვალისწინებს შვიდიდან თხუთმეტ წლამდე თავისუფლების აღკვეთას. როგორც ვხედავთ, სასჯელის ზომაში სხვაობა საკმაოდ საგრძნობია და რადგან თეორია და პრაქტიკა დღევანდელი საკანონმდებლო ნაკლის პირობებში განსხვავებულ ინტერპრეტაციას აძლევს ,,ხულიგნურ ქვენაგრძნობას“, შექმნილი ვითარების განსამუხტად, კარგი იქნება, თუ კანონით უფრო დაწვრილებით დაკონკრეტდება ,,ხულიგნური ქვენაგრძნობის“ ცნება. ეს მით უფრო საშურია, რამდენადაც განსხვავებული სამართლებრივი მდგომარეობა ექმნებათ ერთი და იგივე დანაშაულის ჩამდენთ.
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საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ სავსებით სამართლიანად არ გაიზიარა საკასაციო საჩივრის მოთხოვნა მსჯავრდებულ დ. კსათვის სასჯელის შემსუბუქების თაობაზე, და მხარი დაუჭირა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის პოზიციას ამ საკითხში.

დ. კ. ცნობილი იქნა დამნაშავედ სსკ-ის 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 104-ე მუხლის მე-6 და მე-7 პუნქტებით, სსკ-ის მე-40 მუხლის (1960 წ. სსკ-ი) საფუძველზე მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 20 წლით, პირველი ხუთი წელი საპყრობილეში, დანარჩენი კი - მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

განაჩენით დ. კ-ს მსჯავრი იმაში დაედო, რომ მან 1999 წლის 16 მაისს, 01 საათზე, ქ. თბილისში, რკინიგზის სადგურის ტერიტორიაზე, მთვრალმა ცემით სხეული მძიმედ დაუზიანა, ხოლო შემდეგ ყელში შუშის ნამსხვრევი გამოუსვა და მოკლა მსხვერპლი, ,,რითაც ჩაიდინა სსკ-ის 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 104-ე მუხლის მე-6 და მე-7 პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაული“.

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ თავისი განჩინებით ასე გამოხატა ამ საკითხისადმი დამოკიდებულება: ,,აღნიშნულ პირს სწორად დაედო მსჯავრი ჩადენილ დანაშაულში, რასაც პირველი ინსტანციის სასამართლომ მისცა სწორი იურიდიული შეფასება, ამავე დროს გაითვალისწინა რა, დ. კ-ს პიროვნული მახასიათებლები სწორად განუსაზღვრა სასჯელის ზომა. საქმის მასალებში არ მოიპოვება მსჯავრდებულის ბრალის ან სასჯელის შემსუბუქების საფუძვლები და ამდენად, განაჩენი დ. კ-ს მიმართ ძალაში უნდა იქნეს დატოვებული“.

\* \* \*

მამა-შვილ ა. და ზ. ღ-ებს ბრალი წარედგინათ ყაჩაღობაში.

1998 წლის 18 თებერვალს ა. ღ. შეუთანხმდა თავის შვილს ზ. ღ-ს, რათა თავს დასხმოდნენ ოზურგეთის რაიონის სოფელ გურიანთაში მცხოვრებ თ. ტ-ს საცხოვრებელ სახლს და გაეტაცათ მისგან ფული. ა. ღ. შეიარაღებული იყო ავტომატური იარაღით და საბრძოლო მასალით, რომელიც მან უკანონოდ შეიძინა გამოძიებით დაუდგენელი პირისაგან. ზ. ღ. კი შეიარაღებული იყო ერთლულიანი სანადირო თოფით. მათ წინასწარ მოილაპარაკეს, რომ სახლში პირველი შევიდოდა ა. ღ., ხოლო ზ. ღ. უკან დაუდგებოდა მას. 21 საათსა და 30 წუთზე ისინი მივიდნენ თ. ტ-ს საცხოვრებელი სახლის ჭიშკართან, გაიკეთეს ნიღბები და შევიდნენ ეზოში. სამზარეულოდან ეზოში გამოდიოდა შუქი და ისინიც გაემართნენ შუქის მიმართულებით. წინ ავტომატმომარჯვებული მიდიოდა ა. ღ., უკან კი მიჰყვებოდა თოფმომარჯვებული ზ. ღ. ა. ღ. შევიდა სამზარეულოში, ზ. ღ. კი დადგა კარებთან. ა. ღ-ს სამზარეულოში დახვდნენ მისი მეზობლები და ნაცნობები, ოჯახის უფროსი, მისი მეუღლე და ორი შვილი. ტ-ებმა ამოიცნეს ა. ღ. და ატეხეს კივილი. კივილის ხმაზე ზ. ღ. გაიქცა, ა. ღ-მ კი, მიხვდა რა, რომ იგი ამოიცნეს, ესროლა ოჯახის უფროსს - თ. ტ-ს გულმკერდში. თ. ტ. ადგილზევე გარდაიცვალა, ა. ღ. კი ადგილიდან გაიქცა. გზაში იგი წამოეწია ღ. ზ-ს, უამბო მომხდარი ამბავი და გააფრთხილა, რომ ეს არავისთვის გაემხილა. ამის შემდეგ ისინი დასცილდნენ ერთმანეთს. ღ. ზ. წავიდა დედის ბაბუის სახლში, ხოლო ა. ღ-მ იარაღი მიაბარა გამოძიებით დაუდგენელ პირს და ალიბის შექმნის მიზნით მივიდა თავისი მეზობლის დ. გ-ს ოჯახში კინოფილმ ,,დინასტიის“ საყურებლად.

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიამ, თავისი 1999 წლის 11 ნოემბრის განჩინებით, აღნიშნული ქმედება დააკვალიფიცირა სსკ-ს 104 მუხლის პირველი და მე-7 პუნქტებით, 152-ე მუხლის მე-2 ნაწილის პირველი და მე-5 პუნქტებით, 238-ე მუხლის პირველი, მე-2 და მე-4 პუნქტებით (1960 წ. სსკ-ი).

საქმეში არსებული მრავალი გაურკვევლობის გამო პალატამ საქმე დაუბრუნა გენერალურ პროკურატურას შემდეგი მითითებებით:

წინასწარმა გამოძიებამ საგამოძიებო ექსპერიმენტი არასწორად ჩაატარა და ამიტომ ალიბის საკითხიც არ არის ზუსტად დადგენილი. კერძოდ, წინასწარი გამოძიება აბათილებს ა. ღ-ს ალიბს და ჩატარებული საგამოძიებო ექსპერიმენტის თანახმად მიიჩნევს, რომ ა. ღ-მ მკვლელობა ჩაიდინა კინოსერიალ ,,დინასტიის“ პირველი სარეკლამო ბლოკის დაწყებისას, 21 საათსა და 30 წუთზე, შემდეგ კი, გაიქცა და მივიდა თავის მეზობლის დ. გ-ს სახლში იმ დროს, როდესაც მეორე სარეკლამო ბლოკი იწყებოდა. სხვებთან ერთად უყურა ფილმს და ამის შემდეგ სახლში წავიდა. საგამოძიებო ექსპერიმენტის დროს გაიზომა მანძილი ტების სახლიდან პლანტაციების გავლით დ. გ-ს სახლამდე. ეს მანძილი 1 კმ. და 900 მ. იყო. მის დაფარვას ჩქარი ნაბიჯით დასჭირდებოდა 10 წუთი, ხოლო საშუალო სიჩქარის სირბილით - 6 წუთი. იმ შემთხვევაში, თუკი ა. ღ. ტ-ების სახლიდან დ. გ-ს სახლამდე წავიდოდა ცენტრალური გზით - ამ მანძილს აჩქარებული ნაბიჯით დაფარავდა 6 წუთში, ხოლო საშუალო სიჩქარის სირბილით - 4 წუთში და 4 წამში. მკვლელობის ჩადენისა და დ. გ-ს სახლამდე მისასვლელად საკმარისი აღმოჩნდა 20-25 წუთი, და ამრიგად, დანაშაული ჩადენილი იქნა 21 საათსა და 30 წუთზე.

წინასწარი გამოძიების ეს ექსპერიმენტი არ შეესაბამება სინამდვილეს, რადგან მკვლელობის ჩადენის დროდ მიჩნეული უნდა იქნას არა 21 საათი და 30 წუთი, არამედ 21 საათი და 37 წუთი (მინიმუმ), რადგან როგორც დაზარალებულები აღნიშნავენ, ბოროტმოქმედები მათთან სახლში შეიჭრენ, როდესაც კინოსერიალის პირველი სარეკლამო ბლოკი იყო დაწყებული, ხოლო საქართველოს ტელევიზიისა და რადიომაუწყებლობის კორპორაციის ცნობის თანახმად, ტელესერიალ ,,დინასტიის“ 1998 წლის 18 თებერვლის ჩვენებისას პირველი სარეკლამო ბლოკი დაიწყო 21 საათსა და 37 წუთზე, მეორე კი - 21 საათსა და 51 წუთზე. შესაბამისად, დამნაშავის დ. გ-ს ოჯახში მისვლის დრო იყო არა 20-25 წუთი, არამედ 14 წუთი. როგორც დ. გ-ს ოჯახის წევრები და იქ მყოფი მეზობლები ადასტურებენ ა. ღ-ძე მათთან მივიდა კინოფილმ ,,დინასტიის” მეორე სარეკლამო ბლოკის დაწყების დროს.

გარდა ამისა, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარებისას უნდა განსაზღვრულიყო ის დროც, რაც დასჭირდებოდა გამოძიებით დაუდგენელ პირზე ავტომატის გადაცემას და ტანსაცმლის გამოცვლას, რადგან გ-ების ოჯახში მისვლისას, მოწმეების განმარტებით, ა. ღ-ს ეცვა მოყავისფრო ქურთუკი და სპორტული შარვალი და არა შავი ფერის ტანსაცმელი, როგორც ამაზე მიუთითებს მსხვერპლის ცოლ-შვილი.

წინასწარი გამოძიების დროს არც ის არის დადგენილი, თუ რა ვითარებაში იქნა დაჭრილი თ. ტ. დაზარალებულების და იქ მყოფი მეზობლების ჩვენებით ირკვევა, რომ გასროლა მოხდა მაშინ, როდესაც თ. ტ-მ ნაბიჯი გადადგა ყაჩაღისაკენ, ხოლო სასამართლოსამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით კი ირკვევა, რომ თ. ტ-ს ტყვია ნასროლი აქვს ზურგის მხრიდან, რასაც საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობა აქვს, რადგან იმ დროს იქ იმყოფებოდა მეორე ბოროტმოქმედიც. ამასთან, ექსპერტიზა უნდა ჩატარდეს იმის გასარკვევადაც, იყო თუ არა შესაძლებელი სამზარეულოში შესული ბოროტმოქმედის მიერ ,,აკმ“-ის სისტემის ავტომატიდან (ეს იარაღი ჰქონდა ა. ღ-ს) გასროლისას ჰილზი გარეთ, აივნიდან 20 სმ. დაშორებით აღმოჩენილიყო. საგულისხმოა ის გარემოებაც, რომ მამა-შვილის პატიმრობაში ყოფნისას სოფელ ჭანიეთში ყაჩაღური თავდასხმა მოხდა გ-ს ოჯახზე. ამ საქმეზე შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური სამმართველოს მთავარი ექსპერტის დასკვნის მიხედვით დასტურდება, რომ ამოღებული 10 მასრიდან 7 ტ-ს მკვლელობის საქმეზე ამოღებული ერთი მასრის იდენტურია. ამ საქმესთან დაკავშირებით დაკითხული დაზარალებული აღწერს თავდამსხმელთა გარეგნობას. ღ-ს საქმეზე მოწმის სახით დაკითხული იქნა ლ. კ, რომელმაც 1998 წ. 18 თებერვალს ღამით ნახა ორი უცნობი შეიარაღებული პირი. წინასწარმა გამოძიებას ასევე უნდა შეედარებინა მათ მიერ აღწერილი პირების გარეგნობის მონაცემები და გამოერკვია, ემთხვევოდა თუ არა ისინი ერთმანეთს.

წინასწარ გამოძიებას ხელახლა უნდა დაკითხა თ. ტ-ს ცოლ-შვილი და გამოერკვია, თუ რა განსაკუთრებული მიხვრა-მოხვრა და ხმა ჰქონდა ა. ღ-ს და როგორ შეძლეს მისი ნიღაბში ხმის მიხედვით ამოცნობა. მითუმეტეს, რომ წინასწარ გამოძიებას არც ნიღბის და არც ხმის მიხედვით არ ჩაუტარებია ამოცნობა. შესამოწმებელია აგრეთვე თ. ტ-ს შვილის ნ. ტ-ს ჩვენება იმის თაობაზე, რომ მან ა. ღ. ასეთი ჩაცმულობით ნახა ქუჩაში. მიუხედავად ამისა, მან ვერ აღწერა, თუ კონკრეტულად რა ეცვა ა. ღ-ს.

წინასწარ გამოძიებას უნდა შეემოწმებინა ა. და ზ. ღ-ების მიმართ გამოყენებული ძალადობის ფაქტები, როგორც ოზურგეთის პოლიციის წინასწარი გამოძიების საკანში, ისე ქ. ბათუმის №3 საგამოძიებო იზოლატორში; თუ რატომ გადაიჭრა ვენები ა. ღ-მ და რის გამო დაუზიანდა ყურის აპკი ზ. ღ-ს.

ამ საქმეში ყურადღებას იქცევს წინასწარი გამოძიების მიერ დანაშაულის სურათის წაშლისა და უხარისხოდ ჩატარებული ძიების ფაქტი. ასევე საყურადღებოა სასამართლოს მიერ საქმის ირგვლივ დამატებითი გამოძიებისათვის დასმული შეკითხვების ამომწურავი და კვალიფიციური ხასიათი, რაც სანიმუშოდ შეიძლება იქნეს მიჩნეული.

\* \* \*

სასამართლომ კ. შ. დამნაშავედ ცნო საქართველოს სსკ-ის 17-104 მუხლის მე-2 და მე-4 პუნქტებით (1960 წ. სსკ-ი) და მიუსაჯა 11 წლით თავისუფლების აღკვეთა გაძლიერებული რეჟიმის სასჯელ-აღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

კ. შ-ს მსჯავრი დაედო მასში, რომ 1997 წ. 15 ოქტომბერს, დაახლოებით 22 საათზე, იგი მივიდა კინოთეატრ ,,რუსთაველის“ შენობაში მდებარე კაფე-ბარ ,,ევრომაქსში“, სადაც სხვებიც იმყოფებოდნენ, მათ შორის ვინმე ,,ლაშა“. ისედაც ნასვამმა კ. შ-მ სხვებთან ერთად კვლავ მიიღო სასმელი. დაახლოებით 300 საათზე ყველანი გამოვიდნენ ბარიდან და გზა გააგრძელეს თავისუფლების მოედნისაკენ. მეტრო ,,თავისუფლების მოედნის“ წინ, ღია ვესტიბიულში, ასევე არაფხიზელ მდგომარეობაში იმყოფებოდნენ ე., გ. და ქ. კ. შ-ს თანმხლები ,,ლაშა“ მივიდა მათთან და სთხოვა სიგარეტი. ე-მ მისცა სიგარეტი, რა დროსაც ,,ლაშამ“ დამამცირებლად მოუთათუნა ხელი სახეზე. ე-მ მოიშორა მისი ხელი. განაწყენებულმა ,,ლაშამ“ ხელი გაარტყა ე-ს. ამის დანახვაზე კ. შ. და მისი თანმხლები პირები მისცვივდნენ ე-ს და დაუწყეს ცემა, რა დროსაც კ. შ-მ ამოიღო ჯიბის დასაკეცი დანა და მიაყენა ე-სა და გ-ს სიცოცხლისათვის საშიში, ხოლო ქ-ს სხეულის განზრახ მსუბუქი დაზიანებები.

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიამ უცვლელად დატოვა განაჩენი.

უზენაესი სასამართლოს საკასაციო პალატამ გამოიკვლია საქმის მასალები, შეამოწმა განაჩენისა და განჩინების კანონიერება და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ განჩინება კვალიფიკაციისა და სასჯელის ნაწილში უნდა შეიცვალოს. აღინიშნა, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ არასწორი შეფასება მისცა კ. შ-ს ქმედებას, როდესაც იგი დააკვალიფიცირა დამამძიმებელ გარემოებაში ჩადენილ განზრახი მკვლელობის მცდელობად. კ. შ-მ დაზარალებულებს ერთიანი განზრახვით მიაყენა ჯანმრთელობის მძიმე ხარისხის დაზიანება. თავისი მოქმედებით მას განზრახული ჰქონდა დაზარალებულის არა მკვლელობა, არამედ მათთვის სიცოცხლისათვის საშიში დაზიანების მიყენება, რაც გვაძლევს სსკ-ის 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებულ შემადგენლობას. შესაბამისად მას სასჯელად განესაზღვრა 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა, საერთო რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით. სხვა მხრივ კი, განჩინება დარჩა უცვლელად.

პალატის გადაწყვეტილება ეჭვს იწვევს. უპირველესად, საქმეზე არსებული მასალებიდან თვალნათლივ არ ჩანს მკვლელობის, თუ სიცოცხლისათვის საშიში სხეულის დაზიანების განზრახვა ამოძრავებდა დამნაშავეს. ამ საკითხის გადაჭრისას ძირითადი მნიშვნელობა ენიჭება მიყენებული ჭრილობების რაოდენობას, მათ ლოკალიზაციას და საერთოდ, დანაშაულის ჩადენის ყველა გარემოებას მათს ერთობლიობაში, რაც პალატას აუცილებლად უნდა გამოერკვია და რასაც პალატის მიერ მოცემულ დასაბუთებაში სამწუხაროდ ვერ ვხვდებით.

პალატის ამ მოსაზრების გაზიარების პირობებშიც კი, გაუგებარი რჩება თუ რა საფუძვლით მოიხსნა ასევე მსჯავრდება სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-2 პუნქტით. არადა ეს საკითხი საგულდაგულო ანალიზს საჭიროებდა.

\* \* \*

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის განჩინებით (1999 წლის 12 ოქტომბერი) გ. ჯ. ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 17-105-ე მუხლით, 17-104-ე მუხლის მე-7 და მე-9 პუნქტებით, 199-ე მუხლით (1960 წ. სსკ-ი) და ერთობლიობით შეეფარდა 11 წლით თავისუფლების აღკვეთა გაძლიერებული რეჟიმის შრომა-გასწორების კოლონიაში მოხდით.

განაჩენის მიხედვით გ. ჯ. 1998 წლის 31 ოქტომბერს თავის მეგობრებთან ერთად იმყოფებოდა კინოთეატრ ,,რუსთაველში“ არსებულ დისკოთეკაზე, სადაც შელაპარაკება მოუხდა გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან, რომელთაგანაც ერთ-ერთმა მას სილა გააწნა. ამის შემდეგ გ. ჯ-მ საქართველოს სახელმწიფო მუზეუმის წინ შენიშნა არასრულწლოვანი გ. კ., რომელიც მიიჩნია მასთან მოჩხუბარ ერთ-ერთ პიროვნებად და შურისძიების მოტივით 3-ჯერ ჩაარტყა დანა გულ-მკერდისა და მუცლის არეში, რითაც მიაყენა სხეულის განზრახ მძიმე დაზიანება. დროული სამედიცინო დახმარების შედეგად გ. კ-ს სიცოცხლე შეუნარჩუნდა.

წინასწარი გამოძიების დროს გ. კ-მ მისი მკვლელობის მცდელობაში ამხილა გ. ჯ. ამის გამო 1998 წლის ნოემბერის ბოლოს, გ. ჯ-მ ქალაქგარეთ, დაბა წყნეთის მიმართულებით ტყეში წაიყვანა გ. კ. და დანის მუქარით მოსთხოვა მას მისულიყო საგამოძიებო ორგანოში და შეეცვალა მამხილებელი ჩვენება.

იმის გამო, როიმ გ. კ-მ არ შეცვალა ჩვენება, 1998 წლის 15 დეკემბერს, დაახლოებით 05 საათზე გ. ჯ. მივიდა გ. კ-ს სახლში, ფანჯრიდან გადაძვრა იმ ოთახში, სადაც გ. კ-ს ეძინა, გააღვიძა იგი და კვლავ მოსთხოვა მის სასარგებლოდ ჩვენების შეცვლა, რაზედაც გ. კ-მ უარი უთხრა. ამით განაწყენებულმა გ. ჯ-მ იქვე მაგიდიდან აიღო ტყემლით სავსე ბოთლი და თავში ჩაარტყა გ. კ-ს. დარტყმის შედეგად ბოთლი გატყდა. ამის შემდეგ ბოთლის მჭრელ ნატეხს გ. ჯ. სხეულის სხვადასხვა ადგილას ურტყამდა და ჭრილობებს აყენებდა გ. კ-ს. ხმაურზე გამოეღვიძათ გ. კ-ს მშობლებს, რომელთა დანახვაზე გ. ჯ. შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საკასაციო პალატა არ დაეთანხმა კოლეგიის განჩინების იმ ნაწილს, რომლითაც გ. კ-ს მოქმედება დაკვალიფიცირდა სსკ-ის 17-104 მუხლების მე-7 და მე-9 პუნქტებით და მიუთითა, რომ ,,მართალია, სასამართლო კოლეგიამ სწორად დაადგინა საქმის ფაქტობრივი გარემოება, მაგრამ მისცა მას არასწორი იურიდიული შეფასება. კერძოდ, სასამართლო კოლეგიამ ბოთლის თავში ჩარტყმა, რამაც ტვინის შერყევა გამოიწვია, ჩათვალა მკვლელობის მცდელობად, მაშინ, როცა მკვლელობის მცდელობა საქმის მასალებით არ დასტურდება. ჯერ ერთი, მსჯავრდებული და დაზარალებული ერთმანეთს კარგად იცნობდნენ და შემთხვევის დროს ორივენი იყვნენ დაზარალებულის სახლში; მსჯავრდებული გ. ჯ. კატეგორიულად უარყოფს მკვლელობის განზრახვას. გ. ჯ-ს მკვლელობის განზრახვა რომ ჰქონოდა, შეეძლო კიდევაც იგი განეხორციელებინა. ჩხუბის დროს გ. ჯ-სათვის ხელი არავის შეუშლია და თვითონ წავიდა შემთხვევის ადგილიდან. ამდენად, პალატამ ჩათვალა, რომ გ. ჯ-ს მოქმედება უნდა დაკვალიფიცირდეს სსკ-ის 110-ე მუხლის პირველი ნაწილით და ამის მიხედვით უნდა განესაზღვროს სასჯელის ზომა.

პალატის ამ პოზიციას ვერ დავეთანხმებით.

სასამართლო კოლეგიამ სწორად დააკვალიფიცირა დამნაშავის მოქმედება 17-105-ე მუხლის და 17-104-ე მუხლის მე-7 და მე-9 პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის მცდელობად. პალატის მიერ მოტანილი არგუმენტები, კერძოდ ის, რომ დაზარალებული და დამნაშავე ერთმანეთს იცნობდნენ და, რომ ორივენი დაზარალებულის სახლში იმყოფებოდნენ, ისევე როგორც მითითება, რომ დამნაშავე უარყოფს მკვლელობის განზრახვას, ვერანაირად ვერ აბათილებს ასეთი განზრახვის არარსებობას. ჩვენი აზრით, დაუსაბუთებელია მკვლელობის განზრახვის უარსაყოფად მტკიცება, რომ ასეთი განზრახვრის არსებობის შემთხვევაში გ. ჯ-ს ჰქონდა შესაძლებლობა დანაშაული ბოლომდე მიეყვანა, მაგრამ მან ეს არ გააკეთა.

გაუგებარია თუ რას ეყრდნობა პალატა, როდესაც ასეთ დასკვნას აკეთებს: კ. ჯ-მ ბოთლი ისეთი სიძლიერით ჩაარტყა მსხვერპლს თავში, რომ იგი გატყდა და გ. ჯ-მ სხეულის მძიმე ხარისხის დაზიანება, ტვინის შერყევა მიიღო. ამის მიუხედავად, გ. ჯ. ბოთლის მჭრელი ნაწილით კვლავ აგრძელებდა მსხვერპლისათვის ჭრილობების მიყენებას. (საქმეში არაფერია ნათქვამი ჭრილობების ლოკალიზაციაზე, თუმცა ამას არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა დამნაშავის განზრახვის მიმართების დასადგენად). ვერც პალატის დასკვნის იმ ნაწილს გავიზიარებთ, რომლის თანახმად თითქოს დამნაშავემ თავისი ნებით მიატოვა დანაშაული. მან მას შემდეგ შეწყვიტა დანაშაული, როდესაც მსხვერპლის მშობლები შევიდნენ ოთახში. ამიტომ ამ შემთხვევაში არ არის ნებაყოფლობით მიტოვებული დანაშაული მცდელობის სტადიაზე.

აღნიშნულის შესაბამისად, სწორად მიგვაჩნია დანაშაულის ამ ეპიზოდის სსკ-ის 17-104-ე მუხლის მე-7 და მე-9 პუნქტით კვალიფიკაცია (1960 წ. ცცკ-ი).

\* \* \*

სასამართლო განაჩენით ზ. ე. და ზ. ბ. მსჯავრდებულნი იქნენ სსკ-ის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,ა“ პუნქტით, 236-ე მუხლის I, I I და I I I ნაწილებით, 19-177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ,,ა“ და ,,ბ“ პუნქტებით, 19-109 მუხლის ,,ა“, ,,ზ“ და ,,ლ“ პუნქტებით (ახალი კოდექსი) ერთობლიობის წესით, შთანთქმის პრინციპის გამოყენებით მიესაჯათ თავისუფლების აღკვეთა 11 წლით მკაცრი რეჟიმის სასაჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

ზ. ე. და ზ. ბ. გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად წინასწარი შეთანხმებით თავს ესხმოდნენ მოქალაქეებს ქონების დაუფლების მიზნით. ყველა ეპიზოდში ჯგუფს თან ჰქონდა ,,აკმ“-ის სისტემის ავტომატური იარაღი, 28 კალიბრიანი გადაჭრილი სანადირო თოფი, საბრძოლო მასალა. თავდასხმებს თან ერთვოდა როგორც მოქალაქეთა, ისე პოლიციის მუშაკთა მკვლელობის მცდელობა, მოქალაქეთათვის ჯანმრთელობის განზრახ ნაკლებად მძიმე დაზიანება, ცემა, ადამიანის სიცოცხლის მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების რეალური მუქარა. თავდასხმის შედეგად მოპოვებულ ქონებას ჯგუფის წევრები ერთმანეთში ინაწილებდნენ. დანაშაულებრივი ჯგუფის წევრები სახლში ინახავდნენ საბრძოლო მასალას, ცეცხლსასროლი იარაღისათვის განკუთვნილ საბრძოლო ვაზნებს, მცირე კალიბრიანი შაშხანის ვაზნებს, სასიგნალო პისტოლეტებს.

კოლეგიის განაჩენს, დანაშაულის კვალიფიკაციის საკითხში ვერ გავიზიარებთ. მიგვაჩნია, ომ მოცემულ შემთხვევაში ჩადენილია არა შეიარაღებული ყაჩაღობა, არამედ ბანდიტიზმი, ვინაიდან ჯგუფი აკმაყოფილებს ბანდიტიზმის განსაზღვრების კანონისმიერ მოთხოვნებს, რაც გამოიხატება შემდეგი ნიშნების არსებობით: კერძოდ, ეს არის მყარი, ორგანიზებული შეიარაღებული ჯგუფი, რომელიც შედგება ორი ან მეტი პირისაგან და რომელიც წინასწარ გაერთიანებულია მოქალაქეებზე ან ორგანიზაციებზე თავდასხმების მოსაწყობად.

შეიარაღებული ყაჩაღობისას კი, ყველა ამ ნიშნის ერთობლივი არსებობა არ არის აუცილებელი. ეს დანაშაული შეიძლება ჩაიდინოს ერთმა პირმაც. ამიტომ შეიარაღებული ყაჩაღობა შეიძლება არ იყოს ორი ან მეტი პირის გაერთიანება. ყაჩაღობისას არ არის აუცილებელი, რომ ჯგუფი იყოს მყარად შეკრული. აქ ჯგუფი შეიძლება შეთანხმდეს მოქალაქეებზე ან ორგანიზაციებზე ერთჯერადი თავდასხმის მოსაწყობად. ბანდიტიზმის დროს საკმარისია იარაღის ქონა და არა გამოყენება, ყაჩაღობისას კი - არა მხოლოდ მისი ქონაა საჭირო, არამედ გამოყენებაც; ყაჩაღობის დროს შეიძლება იარაღად სხვადასხვა საგანი იქნეს გამოყენებული, ბანდიტიზმი კი გულისხმობს მხოლოდ ისეთ იარაღს, რომელიც ცოცხალი მიზნის დასაზიანებლად არის განკუთვნილი. ბანდიტიზმის შემადგენლობა დამთავრებულად ითვლება ბანდის შექმნის მომენტიდან, ყაჩაღობა კი დამთავრებულია თავდასხმის მომენტიდან.

აქვე ისიც უნდა ითქვას, რომ თუ აღნიშნულ დანაშაულს მივიჩნევდით ბანდიტიზმად, უკვე საჭიროც აღარ იქნებოდა მისი კვალიფიკაცია იარაღის მართლსაწინააღმდეგო შეძენის, შენახვის, ტარების და დამზადების, ქონების გატაცების, ისევე როგორც მკვლელობის მცდელობის მუხლებთან ერთობლიობით, ვინაიდან ბანდიტიზმის შემადგენლობა უკვე თავისთავში მოიცავს ამ დანაშაულებს, თუმცა აღნიშნული საკითხი ერთგვაროვნად არ წყდება სისხლის სამართლის თეორიაში. კერძოდ, ერთნი მიუთითებენ, რომ ბანდიტიზმი არის რთული შენადგენი დანაშაული, რომელიც მოიცავს მკვლელობას, ქონების გატაცებას და ა.შ. ,,ამიტომ ბანდიტური თავდასხმა, რომელიც დაკავშირებულია, მაგალითად, მკვლელობასთან ან ქონების გატაცებასთან, ვერ წარმოქმნის ორი დანაშაულის - ბანდიტიზმისა და მკვლელობის ან ბანდიტიზმისა და ქონების გატაცების და ა.შ. ერთობლიობას“.

,,ბანდიტური თავდასხმა ყველაზე ხშირად ხდება ქონების დასაუფლებლად, მაგრამ სავსებით დასაშვებია და ცნობილიც არის სასამართლო პრაქტიკისათვის ბანდიტური თავდასხმები, რომელთაც თან ერთვოდა ქონების განადგურება ან დაზიანება, მკვლელობა, სხეულის დაზიანება, გაუპატიურება და ა.შ. ყველა მსგავსი ქმედება სავსებით შეესაბამება ბანდიტიზმის შემადგენლობას და დამატებით კვალიფიკაციას კანონის იმ მუხლებით, რომლებიც ითვალისწინებენ პასუხისმგებლობას პიროვნების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის აღარ საჭიროებს“.

სხვები ეყრდნობიან რუსეთის ფედერაციის უმაღლესი სასამართლოს პლენუმის განმარტებას, რომლის თანახმად ბანდიტიზმის მუხლი ადგენს რა პასუხისმგებლობას ბანდის შექმნის, ხელმძღვანელობისა და ბანდაში ან მის მიერ მოწყობილ თავდასხმაში მონაწილეობისათვის, არ ითვალისწინებს პასუხისმგებლობას თავდასხმის პროცესში ბანდის წევრების მიერ განხორციელებული იმ დანაშაულებრივი ქმედებისათვის, რომელიც დამოუკიდებელ დანაშაულს წარმოადგენს. ამის გამო, ასეთ შემთხვევაში გამოყენებული უნდა იქნეს მუხლი დანაშაულთა ერთობლიობის შესახებ. ...ბანდიტიზმის მუხლი არ ითვალისწინებს პასუხისმგებლობას დანაშაულებრივი ქმედების შესაძლებელი შედეგისათვის, რის გამოც შედეგი, რომელიც მძიმე დანაშაულის შემადგენლობას ქმნის, დამატებით კვალიფიკაციას

მოითხოვს.“

რუსეთის ფედერაციის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის ამ განმარტებას ნაწილობრივი მხარდამჭერები გამოუჩნდნენ, რომლებიც ასევე აღნიშნავენ, რომ ,,რამდენადაც ბანდიტიზმის დამთავრებულ შემადგენლობას ქმნის მყარი შეიარაღებული ჯგუფის შექმნის ფაქტი, რომელიც გაერთიანებულია თავდასხმის მოსაწყობად, ამდენად რაიმე შედეგის დადგომა ბანდის მოქმედებისაგან არ მოითხოვება.“ მაგრამ ეს ავტორები მხარს არ უჭერენ პლენუმის აღნიშნულ დადგენილებას იმ ნაწილში, რომელიც ამ საკითხში სხვადასხვა სიმძიმის დანაშაულისათვის დიფერენციალურ მიდგომას მოითხოვდა. პლენუმის დადგენილების მიხედვით გამოდიოდა, რომ თუ ბანდიტური თავდასხმის პროცესში ვინმე ჯანმრთელობის მძიმე ხარისხის დაზიანებას მიიღებს, მაშინ ეს ქმედება ბანდიტიზმისა და ჯანმრთელობის მძიმე ხარისხის დაზიანების მუხლებით დაკვალიფიცირდებოდა, ხოლო, თუ ბანდიტურ თავდასხმას ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე ხარისხის დაზიანება მოყვებოდა, მაშინ, ერთობლიობა აღარ იქნება და მთელი ნამოქმედარი ბანდიტიზმის შემადგენლობაში ჩაჯდება. საკითხის მსგავსი გადაწყვეტის ალოგიკურობაზე თვით პლენუმის ხსენებული დადგენილების მომხრეებიც მიანიშნებენ.

ასეთ ვითარებაში სიძნელეები ექმნება პრაქტიკას, რამეთუ არ იცის, თუ რომელია ამ შეხედულებათაგან მართებული. მეორეს მხრივ, ლოგიკური არგუმენტაციის პირობებში განსხვავებულ აზრს აქვს არსებობის უფლება და ეს საჭირო და აუცილებელიც კი არის, ვინაიდან მხოლოდ ასეთ ვითარებაშია შესაძლებელი წინსვლა მეცნიერების ამა თუ იმ დარგში, ამ შემთხვევაში - სისხლის სამართალში.

ისმის კითხვა, როგორ უნდა მოიქცეს სასამართლო მსგავს ვითარებაში? ამასთან ისიც გასათვალისწინებელია, რომ რაკი საკანონმდებლო ფორმულის მიხედვით ბანდიტიზმის დანაშაული განსაზღვრულია მყარ შეიარაღებულ ჯგუფად ორგანიზაციაზე ან პირზე თავდასხმის მიზნით, თავისთავად გასაგებია, რომ იგი ამ თავდასხმის დროს გამოიყენებს იარაღს და მას სხვადასხვა დანაშაულებრივი შედეგიც მოყვება. კანონმდებელმა, რომ ბანდიტიზმის შემადგენლობაში იმთავითვე სხვა მძიმე შედეგებიც იგულისხმა იქიდანაც ჩანს, რომ მან არ გაითვალისწინა ამ მუხლის მეორე ნაწილის სახით ეს შედეგი, რასაც სხვა შემთხვევაში იგი წარმატებით აკეთებს კიდეც. აქ ერთადერთ გამოსავლად კანონის ცვლილება გვესახება. კანონმდებელმა ისე უნდა მოაწესრიგოს მსგავსი ვითარება, რომ სიძნელეები არ შეუქმნას პრაქტიკას. კერძოდ, უპრიანი იქნებოდა ბანდიტიზმის მუხლში გათვალისწინებული ყოფილიყო მეორე ნაწილი, რომელიც აღნიშნულ შემადგენლობას ჩამოაყალიბებდა. ხოლო, სანამ საკანონმდებლო ცვლილება არ მომხდარა ამ საკათხში, მანამ უნდა მივიჩნიოთ, რომ ბანდიტიზმის აღნიშნულ შემადგენლობაში სხვა დანაშაულებრივი შედეგების განხორციელებაც მოიაზრება და ამ მხრივ, ჩვენი აზრით, ცოდავს როგორც პლენუმის ხსენებული დადგენილება, ისე ლიტერატურაში გამოთქმული პლენუმის დადგენილებაზე დაფუძნებული შეხედულებაც.

ზემოთხსენებულ განაჩენში არაფერია ნათქვამი დამნაშავეების მიერ პოლიციის მუშაკების სიცოცხლის ხელყოფის თაობაზე, თუმცა ეს მომენტი საქმეში საკმაოდ მკვეთრად არის გამოკვეთილი. საკვირველია, რომ სასამართლომ სათანადო შეფასება არ მისცა ამ ფაქტს და არ ასახა იგი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში.

\* \* \*

ა. გ. ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (1960 სისხლის სამართლის კოდექსი) და მიესაჯა 14 წლით თავისუფლების აღკვეთა გაძლიერებული რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

ა. გ-ს მსჯავრი დაედო იმისათვის, რომ მან მთვრალ მდგომარეობაში ჩაიდინა განზრახი მკვლელობა განსაკუთრებული სისასტიკით, რაც გამოიხატა შემდეგში: 1997 წლის 16 ნოემბერს მ. მ. და ა. გ. საერთო ნაცნობებთან ერთად საქეიფოდ შევიდნენ ქ. დუშეთის ერთ-ერთ სასადილოში, ამავე პერიოდში ზ. ხ. ამხანაგებთან ერთად იმყოფებოდა სასადილოს მოპირდაპირე მხარეს მდებარე მეორე სასადილოში, მ. მ-მ სასადილოში შესვლის წინ შეამჩნია ზ. ხ., მივიდა მასთან და მოსთხოვა ნასესხები 200 დოლარის დროული დაბრუნება. არაფხიზელ მდგომარეობაში მყოფი ზ. ხ. შეპირდა მას, რომ ვალს ერთი თვის განმავლობაში გადაუხდიდა, რის შემდეგაც მ. მ. დაბრუნდა თავის ამხანაგებთან სასადილოში. ქეიფის დროს, უკვე ნასვამმა ა. გ-მ ჰკითხა მ. მ-ს, თუ რაზე საუბრობდნენ ის და ზ. ხ., რაზედაც ამ უკანასკნელმა კონკრეტული პასუხი არ გასცა. გარკვეული დროის შემდეგ, დაახლოებით 18-19 საათს შორის, ა. გ. გამოვიდა სასადილოდან და ქუჩაში დაინახა ზ. ხ. ა. გ. მივიდა მასთან მ. მ-თან მისი საუბრის გარკვევის მიზნით. ზ. ხ-მ განუცხადა მას, რომ მ. მ-ს მისგან არაფერი ეკუთვნოდა. ამის შემდეგ ისინი მივიდნენ სასადილოსთან, რათა ზ. ხ-ს და მ. მ-ს ერთმანეთში გაერკვიათ ეს საკითხი. ა. გ-მ სასადილოდან გამოიხმო მთვრალი მ. მ. როდესაც მ. მ-მ დაინახა ზ. ხ. უცენზურო სიტყვებით აგინა და ხელიც გაარტყა. ზ. ხ-მ გინებითვე უპასუხა და დაიწყო ჩხუბი, რომელიც ხუთი წუთი გაგრძელდა. შეგროვდა ხალხი, რომელთა შორის იყო ზ. ხ-ს მეუღლეც. მათ ა. გ-სთან ერთად გააშველეს მოჩხუბრები და შემთხვევის ადგილიდან წაიყვანეს. მიუხედავად ამისა, ზ. ხ. გინებით სწრაფად დაბრუნდა უკან და, როდესაც აქ მ. მ. ვერ ნახა, უცენზურო სიტყვებით დაუწყო გინება იქ მყოფ ა. გ-ს, მანაც გინებითვე უპასუხა. ისინი ერთმანეთისაკენ მიიწევდნენ, მაგრამ იქ მყოფმა მოქალაქეებმა და ზ. ხ-ს მეუღლემ არ მისცეს საშუალება ერთმანეთთან მისულიყვნენ და, როდესაც ზ. ხ. გვერდით გაიყვანეს, ა. გ-მ იცოდა რა, რომ ზ. ხ-ს ცოლი იქვე იმყოფებოდა, განაწყენებული მივარდა ზ. ხ-ს და დანა ჩასცა თავისა და გულის არეში. დროული და კვალიფიციური სამედიცინო დახმარების მიუხედავად, ზ. ხ. გარდაიცვალა.

საჩივარში ადვოკატი მიუთითებს, რომ ა. გ-მ მკვლელობა ჩაიდინა ძლიერი სულიერი აღელვების მდგომარეობაში, რადგან ზ. ხ-მ სრულიდ უმიზეზოდ აგინა მას. გარდა ამისა, ა. გ-მ არ იცოდა, რომ შემთხვევის ადგილზე იმყოფებოდა ზ. ხ-ს მეუღლე და შვილი, ვინაიდან მათ არ იცნობდა. ამიტომ მას არ შეიძლება ჰქონოდა განსაკუთრებული სისასტიკით მკვლელობის ჩადენის განზრახვა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საჩივარი ითხოვდა მოხსნოდა ა. გ-ს სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებულ დანაშაულში ბრალდება, მის მოქმედებაში ამ დანაშაულის შემადგენლობის არაარსებობის გამო და ქმედება გადაკვალიფიცირებულიყო სსკ-ის 106-ე მუხლზე (1960 წლის სსკ-ი).

საზედამხედველო პალატა გაეცნო რა საქმის მასალებს, შეამოწმა საჩივრის საფუძვლიანობა, მოისმინა მხარეთა - ადვოკატის და პროკურორის განმარტება, რომელიც განაჩენის უცვლელად დატოვებას ითხოვდა, მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და განაჩენი უცვლელად უნდა დარჩეს შემდეგ გარემოებათა გამო: ,,განაჩენით მითითებული და დადგენილია, რომ ზ. ხ. ა. გ-ს მიმართ მოქმედებდა აგრესიულად, მიაყანა მას სიტყვიერი შეურაცხყოფა, კერძოდ, აგინა მშობლებს და ახლობლები, რამაც ა. გ-ს საპასუხო რეაქცია გამოიწვია. მიუხედავად ამისა, პალატამ ჩათვალა, რომ სასამართლო სწორად მოიქცა, როდესაც არ შეაფასა ა. გ-ს აღელვება, როგორც ისეთი ძლიერი სულიერი აღელვება, რომელიც გათვალისწინებულია საქართველოს სსკ-ის 106-ე მუხლით და იგი მიიჩნია მხოლოდ ისეთ აღელვებად, რომელზედაც მინიშნებულია სსკ-ის 38-ე მუხლის მე-5 პუნქტში (1960 წ. სსკ-ი).

ასევე არ გაიზიარა პალატამ საჩივრის მითითება, რომ ა. გ-მ არ იცოდა დაზარალებულის მეუღლის იქ ყოფნის შესახებ. სინამდვილეში როგორც წინასწარი, ისე სასამართლო გამოძიებით ა. გ-ს და ზ. ხ-ს მეუღლის დაპირისპირებით დადასტურდა, რომ ა. გ-მ ეს ფაქტი იცოდა.

საზედამხედველო პალატის ისევე, როგორც სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიი სპოზიცია ამ საკითხში საეჭვოდ მიგვაჩნია. კერძოდ, გაუგებარია თუ რით ხელმძღვანელობდნენ კოლეგია და პალატა, როდესაც ერთმანეთისაგან გამიჯნეს სსკ-ის 38-ე მუხლის მე-5 პუნქტით და სსკ-ის 106-ე მუხლით გათვალისწინებული ძლიერი სულიერი აღელვება და აქედან გამომდინარე, გაუგებარია, თუ რა პრინციპით მიეკუთვნა ა. გ-ს ძლიერი სულიერი აღელვება. სსკ-ის 38-ე მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებულ და არა სსკ-ის 106-ე მუხლში აღნიშნულ ძლიერ სულიერ აღელვებას. საქმე იმაშია, რომ სსკ-ის 38-ე მუხლის მე-5 პუნქტი ბრალის შემამსუბუქებელ გარემოებად იმ შემთხვევაში გამოიყენებოდა, როდესაც ასეთ მითითებას ვერ ვხვდებოდით რომელიმე კონკრეტული დანაშაულის შემადგენლობაში. სსკ-ის 106-ე მუხლით კი, იგივე ნიშნის გათვალისწინებით კანონმდებელმა შექმნა მკვლელობის პრივილეგირებული შემადგენლობა. ამდენად, არასწორია ვაღიაროთ სსკ-ის 38-ე მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული ნიშანი და გამოირიცხოს 106-ე მუხლით გათვალისწინებული შემადგენლობა. `თუ შემამსუბუქებელი გარემოება გათვალისწინებულია წინამდებარე კოდექსის განსაკუთრებული ნაწილის შესაბამისი მუხლით, როგორც დანაშაულის შემადგენლობის ნიშანი, იგი თავისთავად არ შეიძლება განმეორებით იქნეს მხედველობაში მიღებული სასჯელის დანიშვნისას“.

თავისთავად ცხადია, კოლეგიას, ისევე როგირც პალატას, შეეძლო არ ჩაეთვალა ჩხუბის დროს წარმოშობილი აღელვება აფექტად, ვინაიდან ჩხუბი, როგორც წესი, სულიერი აღელვების გარეშე არც წარმოიდგინება, მაგრამ რადგან ჩათვალა, კიდეც უნდა დაეცვა კანონი და აზრის ლოგიკური თანმიმდევრობა.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, თუ მაინც ჩავთვლით, რომ დანაშაული ძლიერი სულიერი აღელვების ფონზეა ჩადენილი, განზრახი მკვლელობა სსკ-ის 106-ე მუხლით დაკვალიფიცირდება თუნდაც, რომ მკვლელობა ჩადენილი იყოს განსაკუთრებული სისასტიკით (სსკის 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტი).

\* \* \*

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის 1999 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით უ. ა. ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 96-ე მუხლის მეორე ნაწილის პირველი და მე-6 პუნქტებით., 17-104-ე მუხლის პირველი, მე-4 და მე-6 პუნქტებით, 238-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილებით, 213 მუხლის მე-2 ნაწილით, 214-ე მუხლით (1960 წ. სსკ-ი) და ერთობლივად სსკ-ის მე-40 მუხლის თანახმად შეეფარდა 15 წლით თავისუფლების აღკვეთა. აქედან პირველი 2 წელი საპყრობილეში, ხოლო დანარჩენი 13 წელი-გაძლიერებული რეჟიმის კოლონიაში მოხდით.

უ. ა-ს მსჯავრი დაედო მასში, რომ წინასწარი შეთანხმებით პირთა ჯგუფთან ერთად სხვისი ქონების დაუფლების მიზნით ბინაში შეღწევით ჩაიდინა ყაჩაღობა. მანვე ანგარებით და ისეთი საშუალებით, რომელიც მრავალ პირთა სიცოცხლისათვის წარმოადგენდა საშიშროებას, ჩაიდინა განზრახი მკვლელობა, ასევე ორი პირის განზრახი მკვლელობის მცდელობა, რა დროსაც მან გამოიყენა სათანადო ნებართვის გარეშე შეძენილი ცეცხლსასროლი იარაღი, მანვე შეიძინა, გააკეთა და გამოიყენა ყალბი დოკუმენტი - პასპორტი.

უ. ა. 1999 წლის იანვრის ბოლოს დანაშაულებრივად დაუკავშირდა გ. ს-ს, თ. ე-ს და მ. ღ-ს. მათ მოილაპარაკეს, რომ იმავე წლის თებერვალში დილით ყაჩაღურად დაესხმოდნენ ვ. ძ-ს ოჯახს და ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენებით გაიტაცებდნენ მათ ქონებას. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, უ. ა. შეიარაღდა 9 მმ ყალიბრის ცეცხლსასროლი იარაღით და დაახლოებით 08 საათსა და 30 წუთზე ავტომანქანა ვაზ 2107-ით ბოროტმოქმედები მივიდნენ გ. ძ-ს საცხოვრებელ ბინასთან. მათ მოილაპარაკეს, რომ ვ. ძ-ს ბინაში ყაჩაღურად შეიჭრებოდნენ უ. ა და გ. ს, ხოლო თ. ე. და მ. ღ. ქვემოთ დაელოდებოდნენ მათ. ამ დროს ბინაში, ვ. ძ-ს გარდა, იმყოფებოდნენ მისი მეუღლე ნ. დ. და შვილი ზ. ძ. თავდამსხმელების მისვლის მომენტში ბინის შესასვლელი კარი გამოაღო ზ. ძ-მ, რომელიც აპირებდა სამსახურში წასვლას. კარის გაღებისთანავე უ. ა. და გ. ს. შეცვივდნენ ბინაში. გ. ს. შეიჭრა ოთახში, ხოლო უ. ა. ოთახს გარეთ დარჩა. ზ. ძ-მ ბინაში შესულ გ. ს-ს გაუწია ფიზიკური წინააღმდეგობა და ცდილობდა ბინიდან მის გაძევებას. ამ დროს უ. ა-მ რამოდენიმე მეტრის დაშორებით პისტოლეტიდან ესროლა ზ. ძ-ს და დაჭრა იგი მარჯვენა ფეხის ბარძაყის არეში, ამის გამო ეს უკანასკნელი იატაკზე დაეცა. ხმაურზე შემთხვევის ადგილზე მივიდა ე. ძ, რომელმაც დაინახა იატაკზე დავარდნილი გასისხლიანებული შვილი, გაემართა უ. ა-ს დასაკავებლად. ამ უკანასკნელმა კი, ამჯერად ვ. ძ-ს სამჯერ ესროლა პისტოლეტიდან და მიაყენა ჭრილობები გილ-მკერდისა და სხეულის სხვა ადგილებში, რის შედეგადაც ვ. ძ ადგილზევე გარდაიცვალა. უ. ა. და სხვა პირები შემთხვევის ადგილიდან მიიმალნენ. უ. ა-მ გამოძიებისათვის თავის არიდების მიზნით დატოვა საქართველო და იმალებოდა რუსეთის ფედერაციის ქალაქ ირკუტსკში, სადაც იგი დააკავეს.

საკასაციო საჩივარი ითხოვდა უ. ა-ს მიმართ განაჩენის გაუქმებას და საქმის დამატებითი გამოძიების ჩასატარებლად დაბრუნებას, ასევე აღმკვეთი ღონისძიების გაუქმებას და პატიმრობიდან მის გათავისუფლებას.

საჩივარში მითითებულია შემდეგ მოტივებზე: განაჩენი დამყარებულია დაზარალებული ნ. დ-ს ურთიერთსაწინააღმდეგო ჩვენებებზე. ამასთან, სრულყოფილად არ შემოწმებულა მსჯავრდებულ უ. ა-ს ალიბი, რომლის შემოწმებას სჭირდება საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარება.

დაზარალებული ნ. დ. თავის შესაგებლით ითხოვდა განაჩენის და განჩინების უცვლელად დატოვებას.

პროკურორმა იშუამდგომლა განაჩენის და განჩინების უცვლელად დატოვების შესახებ.

პალატა გაეცნო საქმის მასალებს, შეამოწმა საჩივრების მოტივების საფუძვლიანობა, მოისმინა მსჯავრდებული უ. ა-ს ადვოკატების მოსაზრება და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მოცემულ საქმეზე განაჩენი და განჩინება კანონიერია. პალატა აღნიშნავს, რომ ყველა სადაო საკითხი სასამართლო კოლეგიამ დეტალურად შეამოწმა და მივიდა სწორ დასკვნამდე და განჩინება უნდა დარჩეს უცვლელად.

საეჭვოდ მიგვაჩნია დანაშაულის კვალიფიკაცია სსკ-ის 104-ე მუხლის როგორც მე-4 ასევე მე-6 პუნქტებით. მე-4 პუნქტში არ მოიაზრება ერთი პირის განზრახი მკვლელობა და მეორის განზრახ მკვლელობის მცდელობა. თუმცა აქვე უნდა ითქვას, რომ ზოგიერთი ავტორი უშვებს ასეთ შესაძლებლობას. მაგრამ, თუნდაც ეს შეხედულება, რომ გავიზიაროთ, მაშინაც კი უნდა ითქვას, რომ დამნაშავე არ მოქმედებდა რამდენიმე პირის მკვლელობის ერთიანი განზრახვით. თუ დამნაშავეს გადაწყვეტილი ჰქონდა ერთი ადამიანის მკვლელობა და ამ მიზნით ესროლა და დაჭრა იგი (თუნდაც მოკლა), მაგრამ შემდეგ მოკლა მეორე ადამიანიც, რომელიც მოწმე გახდა პირველი დანაშაულისა (როგორც ჩვენს შემთხვევაშია), აქ არ იქმნება სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული შემადგენლობა, არამედ ორი დამოუკიდებელი განზრახვით ჩადენილი დანაშაული, რომელიც ცალ-ცალკე უნდა დაკვალიფიცირდეს, თუნდაც მათ შორის დროის მეტად მცირე ინტერვალი იყოს. ასევე საეჭვოა 104-ე მუხლის მე-6 პუნქტით ამ დანაშაულის კვალიფიკაციაც, რადგან დანაშაულის ჩადენის მომენტში საშიშროება არავის შექმნია: როდესაც შვილი დაჭრეს, მამა იქ არ ყოფილა, ხოლო როდესაც მამა შევიდა ოთახში შვილი უკვე დაჭრილი, უგონოდ ეგდო იატაკზე, და იმ ერთი გასროლით, რომლითაც მამა მოკლეს, მის სიცოცხლეს საფრთხე არ შექმნია.