საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის 1999 წლის 10 აგვისტოს განაჩენით მ. ბ. და კ. ა. ცნობილ იქნენ დამნაშავედ 1960 წლის სსკ-ის 152-ე მუხლის მე-2 ნაწილის პირველი და მე-2 პუნქტებით, 104-ე მუხლის პირველი და მე-7 პუნქტებით. მ. ბ-ს მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 12 წლით, ხოლო კ. ა-ს 15 წლით თავისუფლების აღკვეთა, ორივეს მკაცრი რეჟიმის შრომა-გასწორების კოლონიაში მოხდით.

მ. ბ-ს და კ. ა-ს მსჯავრი დაედოთ მასში, რომ იყვნენ რა, ახლო მეგობრულ ურთიერთობაში, განიზრახეს ყაჩაღური თავდასხმის გზით მოქ. ტ-ს ქონების გატაცება. 1995 წ. 6 ნოემბერს მათ მიიღეს ალკოჰოლური სასმელი და განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით მივიდნენ ტ-ს ბინაში, სადაც ეს უკანასკნელი მარტო ცხოვრობდა. ტ-მ ატეხა ყვირილი, რათა მეზობლები საშველად ეხმო, მაგრამ მომხდურებმა შეუკრეს მას ხელები და ყელზე ნაჭრის შემოხვევით სცადეს მისი მოხრჩობა. ტ. უწევდა მათ წინააღმდეგობას, რის გამოც იგი წააქციეს და ხელ-ფეხით დაუწყეს ცემა, ცემის დროს გამოიყნეს აგრეთვე სხვადასხვა საგნები. ამის გამო ტ-მ მიიღო თავის ტვინის ტრამვა და თავის ქალის ღრუში განვითარებული სისხლჩაქცევით ადგილზევე გარდაიცვალა. ამის შემდეგ მ. ბ-მ და კ. ა-მ შეაგროვეს და გაიტაცეს ტ-ს კუთვნილი 1020 ლარის ღირებულების ნივთები.

მ. ბ-ს არც წინასწარი და არც სასამართლო გამოძიების დროს თავი დამნაშავედ არ უცვნია. საკასაციო საჩივარი ითხოვდა მ. ბ-ს მიმართ განაჩენის გაუქმებას და ობიექტური დამატებითი გამოძიების ჩატარებას.

კ. ა-მ თავი დამნაშავედ მხოლოდ იმაში ცნო, რომ ურთიერთკამათისა და ჩხუბის დროს შემოაკვდა ტ.

პროკურორმა მხარი დაუჭირა განაჩენის უცვლელად დატოვებას.

პალატამ გამოიკვლია საქმის მასალები, გაანალიზა საკასაციო საჩივრის მოტივები, შეისწავლა განაჩენის კანონიერება და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ განაჩენი ორთავე მსჯავრდებულის მიმართ უნდა შეიცვალოს, ხოლო საკასაციო საჩივრის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ შემდეგ გარემოებათა გამო: არც წინასწარ და არც სასამართლო გამოძიებას უტყუარად არ დაუდგენია ჩადენილი განზრახი მკვლელობის მოტივი. ის აზრი, რომ მათ ტ-ს მკვლელობა ანგარებით და ყაჩაღობის ჩადენის გაადვილების მიზნით ჩაიდინეს, საქმის მასალებით უდავო დადასტურებას ვერ პოულობს. არცერთ ჩვენებაში მსჯავრდებულებს არ უღიარებიათ, რომ მათ განზრახული ჰქონდათ ყაჩაღობის ჩადენა, ან რომ მკვლელობის შემდეგ გაიტაცეს ტ-ს კუთვნილი ნივთები. განაჩენი კი ძირითადად მათ ჩვენებებზეა აგებული. გარდა ამისა, გამოძიების მიერ ნაპოვნი და ამოღებული არ ყოფილა ტ-ს ბინიდან დაკარგულად მიჩნეული თუნდაც ერთი ნივთი ან საგანი. არც გამოძიებისა და სასამართლოს მიერ დაკითხულ მოწმეებს უნახავთ ეს ნივთები და არც არაფერი სმენიათ ამ ნივთების გატაცებაზე. საქმის მასალებიც იმაზე მეტყველებენ, რომ ტ-საგან ნივთების გასატაცებლად მსჯავრდებულებს ყაჩაღობა და ძალადობა არ სჭირდებოდათ. გარდაცვლილის დის, კ-ის ჩვენება (რომელიც ცალკე ცხოვრობდა) დაკარგული ნივთების თაობაზე ალბათობითია და უტყუარ მტკიცებულებად ვერ მიიჩნევა. აქედან გამომდინარე, აღნიშნული პირების მიერ ყაჩაღობისა და ანგარებითი მკვლელობის ჩადენა უდავოდ არ არის დადგენილი. საქართველოს კონსტიტუციის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს უნდა ემყარებოდეს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ დასტურდება, ბრალდებულის სასარგებლოდ წყდება.

ამდენად, მ. ბ-ს და კ. ა-ს ბრალის დაუდასტურებლობის გამო მოეხსნათ საქართველოს სსკ-ის 152-ე მუხლის მე-2 ნაწილის პირველი და მე-2 პუნქტებით შერაცხული ბრალდებები. მათი დანაშაულებრივი ქმედება დაკვალიფიცირდა სსკ-ის 105-ე მუხლით და სასჯელად განესაზღვროთ ჩადენილი ქმედებისა და მსჯავრდებულთა საშიშროების, დანაშაულში მათი მონაწილეობის ხარისხის, პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების გათვალისწინებით, მ. ბ-ს 9 წლით თავისუფლების აღკვეთა ქალთა საერთო რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით, კ. ა-ს კი 12 წლით თავისუფლების აღკვეთა მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

ამ საქმესთან დაკავშირებით მიგვაჩნია, რომ ყოველგვარი ეჭვი ბრალდებულის სასარგებლოდ უნდა გადაწყდეს, თუ ეჭვის შემოწმება და გაბათილება შეუძლებელია. მოცემული საქმის მიხედვით კი, ეჭვის გასაფანტად ბევრი არაფერი გაკეთებულა. პალატამ ყოველგვარი კრიტიკის გარეშე სარწმუნოდ მიიღო მსჯავრდებულების ჩვენება, თუმცა მათი ჩვენების დამადასტურებელ რაიმე გამოკვეთილ წყაროზე მითითებას განჩინებაში ვერ ვხვდებით. ეს ვერსია კი მოითხოვდა გულდასმით შემოწმებას: თუ წინასწარი გამოძიება, პირველი და მეორე ინსტანციის სასამართლოები ამ მხრივ სცოდავენ, მაშინ საქმე მათ უნდა დაბრუნებოდა დამატებითი გამოძიების ჩასატარებლად. და კიდევ, თუ პირდაპირი მტკიცებულებები საქმეზე ვერ იქნა მოძიებული, უნდა იქნეს გამოყენებული არაპირდაპირი მტკიცებულებები მათს ერთობლიობაში. წინააღმდეგ შემთხვევაში ბევრი საქმე ან საერთოდ გაუხსნელი დარჩება, ანდა არასწორი კვალიფიკაცია მიეცემა.