კერძო ტაქსის მძღოლი ი. ს., სხვა მძღოლებთან ერთად, თავისი მანქანით სამგორის მეტროსთან იდგა. ღამის 12 საათზე მათთან მივიდა ორი ახალგაზრდა დ. მ. და ლ. მ. და დაუწყეს ლანძღვა-გინება იმის გამო, რომ მძღოლებმა და იმ უბნის ბიჭებმა დილით იჩხუბეს. მომხდურებმა მოსთხოვეს მძღოლებს გასცლოდნენ იქაურობას და იქ აღარ დამდგარიყვნენ. ერთ-ერთმა ბიჭმა - დ. მ-მ ხელი სტაცა მძღოლ ი. ს-ს პერანგის საყელოში, თან აგინებდა და მუშტსაც ურტყამდა მისი მანქანის კოპოტს. მძღოლები გაეცალნენ შემთხვევის ადგილს, გაეცალა იმ ადგილს ი. ს-ც და 100 მ. მოშორებით გააჩერა თავისი მანქანა. ბიჭები დაახლოებით 30 წუთის განმავლობაში იდგნენ მეტროსთან და შემდეგ წავიდნენ. გზაზე ლ. მ-მ ტუალეტისაკენ შეუხვია, ხოლო დ. მ-მ გზა გააგრძელა. მისი თქმით, მან უცებ შეამჩნია მანქანასთან მდგარი კაცი თოფით ხელში, მისი სახე სიბნელეში ვერ გაარჩია. კაცმა ორჯერ ესროლა მას, ჩაჯდა მანქანაში და წავიდა. ამ სროლის გამო ექსპერტის დასკვნის თანახმად დ. მ. დაიჭრა მუცლისა და გულმკერდის არეში, მარცხენა ფილტვის, დიაფრაგმის, პანკრეასის, ელენთის, კუჭის, ღვიძლის, წვრილი და მსხვილი ნაწლავების დაზიანებით, რომლებიც როგორც ერთად, ისე ცალ-ცალკე აღებულნი, განეკუთვნებიან სიცოცხლისათვის სახიფათო მძიმე ხარისხის დაზიანებას. დ. მ. საავადმყოფოში იმყოფებოდა მართვად სუნთქვაზე და გადარჩა.

დამნაშავის ჩვენების თანახმად, იგი იდგა მეტროდან 100 მ. მოშორებით და ელოდებოდა, თუ როდის დატოვებდნენ ბიჭები მეტროს ტერიტორიას, რათა კვლავ თავის ძველ ადგილს დაბრუნებოდა. მაგრამ ამ დროს დაინახა, რომ მისკენ მოემართებოდა ორი ბიჭი. შეშინდა, ვინაიდან ერთ-ერთში ამოიცნო დ. მ., რომელიც მას ადრე ეჩხუბა. გადმოიღო მანქანის საბარგულიდან საფანტით დატენილი თოფი და ორჯერ ესროლა ფეხებში უფრო დაბალს, რომელიც შემდეგ აღმოჩნდა დ. მ. სიბნელისა და საკმაოდ დიდი მანძილის გამო მოახვედრა მუცელსა და გულ-მკერდში. დაინახა როგორ დაეცა ბიჭი, ჩაჯდა მანქანაში და წავიდა.

წინასწარმა გამოძიებამ ი. ს-ს ბრალი 17-105-ე მუხლით წარუდგინა. სასამართლო სხდომაზე ბრალდების მხარდამჭერმა პროკურორმა დანაშაულის 110-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირება მოითხოვა იმ მოტივით, რომ ,,მოკვლა, რომ სდომოდა მაშინ ესროდა სანადირო თოფის გილზებს და არა საფანტს“. საქმიდან კი ჩანს, რომ სანადირო თოფი სწორედ საფანტით იყო დატენილი და დამნაშავეს იმისი დრო აღარ რჩებოდა, რომ თოფი გილზებით გადაეტენა.

საკითხავია ისიც, თუ რატომ დაუჯერა სასამართლომ ი. ს-ს, თითქოს მან სიბნელეში ვერ გათვალა, თუ სად მოარტყამდა საფანტს დაზარალებულს, მაშინ, როცა იმავე სიბნელეში მშვენივრად შეძლო მისი სახის გარჩევა და მასში იმის ამოცნობა, ვინც მას ადრე ეჩხუბა.

გარდა ამისა, სასამართლოზე არ გამოცხადდა არც დაზარალებული და არც ერთადერთი ძირითადი მოწმე (მეორე ბიჭი) და მოსამართლემ სასამართლო სხდომა მათ დაუსწრებლად ჩაატარა. მიუხედავად ამისა, მაინც სწორად მიგვაჩნია სასამართლოს მიერ წარდგენილი ბრალდების 17-105-ე მუხლიდან 110-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირება (1960 წ. სსკ-ი).

სასამართლომ უნდა შეძლოს ერთმანეთისაგან განასხვაოს სსკ-ის 17-105 და 110 მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული. კერძოდ, ამ შემთხვევაში დეტალურად უნდა იქნეს გამოკვლეული და გაანალიზებული საქმის ყველა გარემოება მათს ერთობლიობაში. განსაკუთრებული მნიშვნელობა ამ შემთხვევაში განზრახვის მიმართულებას და მის შინაარსს ენიჭება. ამისათვის კი, აუცილებელია დადგინდეს, დაზიანების ხერხი, გამოყენებული იარაღის თუ საშუალების თავისებურება, ჭრილობათა რაოდენობა და ლოკალიზაცია, დანაშაულის ჩადენის გარემოება, დამნაშავესა და მსხვერპლს შორის არსებული ურთიერთობა, დამნაშავის ქცევა, კრიმინალურ აქტამდე და მის შემდეგ. სასამართლოს ყველა ეს გარემოება დაწვრილებით უნდა გაეანალიზებინა და ისე მისულიყო შესაბამის დასკვნამდე, რასაც საქმეში, სამწუხაროდ, ვერ ვხვდებით. თუმცა მიგვაჩნია, რომ დანაშაული სწორად არის კვალიფიცირებული. საქმე ის არის, რომ საქმის შინაარსის მიხედვით განზრახვის ერთ-ერთ სახედ განუსაზღვრელი, ანუ არაკონკრეტიზირებული განზრახვა იკვეთება, რომლის დროსაც პირი ითვალისწინებს, რომ მისი მოქმედების შედეგად განხორციელდება მავნე შედეგი. მაგრამ თვალნათლივ ეს შედეგი წარმოდგენილი არა აქვს. ასეთ შემთხვევაში იგი პასუხს აგებს ფაქტიურად დამდგარი შედეგისათვის. მცდელობა კი ამ დროს, ისევე როგორც არაპირდაპირი განზრახვის დროს გამორიცხულია.

ეს პოზიცია ემყარება ჩვენ სისხლის სამართლის თეორიაში გაბატონებულ შეხედულებას, რომლის თანახმად ევენტუალური განზრახვით მცდელობა უარყოფილია (იხ. თ. წერეთელი. დანაშაულის მომზადება და მცდელობა. თბ., 1961 წ.). ამავე შეხედულებას იზიარებს მოქმედი კანონმდებლობაც, ამის დადასტურებაა სსკ-ის 127-ე მუხლი, რომელიც სხვა არაფერია, თუ არა ევენტუალური განზრახვით მკვლელობის ჩადენის მცდელობა. მაგრამ იმის გამო, რომ კანონმდებელმა არ დაუშვა ევენტუალური განზრახვით მცდელო ბის შესაძლებლობა, იგი იძულებული გახდა სპეციალური მუხლით სუი გენერის გაეთვალისწინებინა ეს დანაშაული.

გარდა ამისა, თვით სიტყვა ,,მცდელობის” ეტიმოლოგიური ხასიათი იმაზე მიმანიშნებელია, რომ კაცს რაღაც სურს და ცდილობს ამის მიღწევას. ევენტუალური განზრახვა კი სურვილს გამორიცხავს. უკვე აქედანვე ნათელია ამ ორი მომენტის შერწყმის შეუძლებლობა. თუმცა, ამ ბოლო პერიოდში ქართულ სისხლის სამართლის ლიტერატურაში გამოიკვეთა აზრი - ევენტუალური განზრახვით ჩადენილი დანაშაულის მცდელობის შესაძლებლობის თაობაზე. კერძოდ, მ. ტურავა გერმანული სისხლის სამართლის დოგმატიკაზე დაყრდნობით კანონიერად მიიჩნევს დანაშაულის მცდელობას როგორც პირდაპირი, ისე არაპირდაპირი განზრახვით (იხ. მ. ტურავა. სისხლის სამართალი. ზოგადი ნაწილის მიმოხილვა. თბ., 2002 წ.) და თანამედროვე სასამართლო პრაქტიკა მას ამ გზით მიყავს.
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