თიანეთის რაიონული სასამართლოს განაჩენით გ. ჯ. ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 105-ე მუხლით და მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 13 წლით, გაძლიერებული რეჟიმის კოლონიაში მოხდით.

საკასაციო საჩივარი ითხოვდა განაჩენის გადაკვალიფიცირებას სსკ-ის 106-ე და 107-ე მუხლებზე (1960 წ. სსკ-ი).

1999 წ. 27 ივნისს დაახლოებით 20 საათზე გ. ჯ. ბ. ჯ-სთან და სხვებთან ერთადქეიფობდა. გ. ჯ. და ბ. ჯ. შელაპარაკდნენ, რაც ჩხუბში გადაიზარდა. ჩხუბის პროცესში გ. ჯ-მ ამოიღო ჯიბიდან დანა - ,,ბაბოჩკა“, გახსნა იგი და გაიწია ბ. ჯ-საკენ დასარტყმელად, რომელმაც თავის დაცვის მიზნით აიღო იქვე დაგდებული 50 სმ. სიგრძის ფიცარი. იქ მყოფნი შეეცადნენ მათ გაშველებას, მაგრამ უშედეგოდ. ამ ჩხუბის პროცესში გ. ჯ-მ მოახერხა მიეყენებინა მსხვერპლისათვის ექვსი ჭრილობა დანის დარტყმით, რომელთაგან ერთი სასიკვდილო აღმოჩნდა და ბ. ჯ., მიუხედავად აღმოჩენილი სამედიცინო დახმარებისა, საავადმყოფოში იმავე დღეს გარდაიცვალა.

პალატამ არ დააკმაყოფილა საკასაციო საჩივრის მოთხოვნა და დაასაბუთა კიდევაც თავისი პოზიცია. მან უცვლელად დატოვა როგორც რაიონული სასამართლოს, ისე საოლქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო პალატის განაჩენი.

მიგვაჩნია, რომ მრავალი ჭრილობათა სიმრავლე განსაკუთრებული სისასტიკით ჩადენილი მკვლელობის ერთ-ერთი მახასიათებელთაგანია. აქვე ისიც უნდა ითქვას, რომ არა ყოველი მკვლელობა, რომელიც დაკავშირებულია ჭრილობათა სიმრავლესთან, მიეკუთვნება განსაკუთრებული სისასტიკით ჩადენილ მკვლელობათა რიცხვს. აქ გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება იმას, ჰქონდა თუ არა სუბიექტს შეგნებული მის მიერ არჩეული ხერხის განსაკუთრებულად სასტიკი ხასიათი და სურდა თუ არა მსხვერპლის ტანჯვით მოკვლა. სამწუხაროდ, ამ საკითხზე საქმეში სათანადო აქცენტი არ არის გაკე თებული და ეს საკითხი ღიად არის დატოვებული. ამდენად, დანაშაულის სწორი კვალიფიკაციის ინტერესებიდან გამომდინარე, საქმე დამატებით გამოძიებას საჭიროებდა.

\* \* \*

ა. ღ., საქართველოს სასაზღვრო ჯარების სასაზღვრო კომენდატურის ,,ბოლნისის“ მეთაურის მოადგილე, ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 274-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (1960 წლის სსკ-ი). (აქვე უნდა ითქვას, რომ ამ შემთხვევაში განაჩენში დაშვებულია უზუსტობა, რადგან 274-ე მუხლი იყოფოდა პუნქტებად. ამიტომ, შესაბამისად განაჩენში მითითებული უნდა ყოფილიყო 274-ე მუხლის ,,ა“ პუნქტი. ეს შეცდომა პალატამ გაასწორა, თუმცა კვალიფიკაციის ნაწილში დაეთანხმა კოლეგიას).

საკასაციო საჩივარი ითხოვდა განაჩენის გაუქმებას და საქმის სასამართლო განხილვისათვის ხელახალ გადაცემას იმ მოტივით, რომ სასამართლომ არასწორად შეცვალა გამოძიების მიერ წარდგენილი ბრალი. მოუხსნა რა მსჯავრდებულს სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-2 პუნქტი და ჩადენილი დანაშაული სსკ-ის 274-ე მუხლის არარსებული პირველი ნაწილით (ანუ ,,ა“ პუნქტით) დააკვალიფიცირა.

წინასწარი გამოძიებით დადგინდა, რომ ა. ღ., წოდებით მაიორი, 1999 წ. 3 ივნისს ნასვამ მდგომარეობაში, თავისი კუთვნილი მანქანით მიემართებოდა ქ. ბოლნისიდან სოფ. ფოლადაურის მიმართულებით. სოფ. ქვემო ბოლნისის გავლისას, სოფლის სხვა ახალგაზრდებთან ერთად, შენიშნა შ. გ., რომელიც ზემოდ აღნიშნულ სამხედრო ნაწილში გადიოდა სამხედრო სამსახურს და ხშირად უნებართვოდ ტოვებდა ნაწილს. მოცემული პერიოდისათვის მას ნაწილი დატოვებული ჰქონდა 1999 წლის 6 მაისიდან და მიმალვაში იმყოფებოდა. ა. ღ. გადმოვიდა მანქანიდან, მივიდა შ. გ-სთან და მიმართა მას შეურაცხმყოფელი სიტყვებით, ამოიღო მასზე გაფორმებული ,,მაკაროვის“ სისტემის სატაბელო იარაღი, მიადო შ. გ-ს სხეულზე და მოკვლით დაემუქრა. მარცხენა ხელის ყელზე მოხვევით მიიზიდა შ. გ. თავისკენ ზურგის მხრიდან და საბრალდებო დასკვნის თანახმად, ,,მარჯვენა ხელით, ხულიგნური ქვენაგრძნობით განზრახ მოკვლის მიზნით ესროლა შ. გ-ს გულმკერდის არეში, მე-2 და მე-3 ნეკთაშუა ზოლში, რამაც გამოიწვია ორივე ფილტვის დაზიანება.“ მიღებული ჭრილობებისაგან შ. გ. გარდაიცვალა.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სასამართლო კოლეგიამ დაადგინა, რომ ,,ა. ღ-ს არ ჩაუდენია განზრახი მკვლელობა ხულიგნური ქვენაგრძნობით, არამედ როგორც სამხედრო ნაწილის ერთ-ერთმა უფროსთაგანმა, თავის უფლებამოსილებას გადააჭარბა, რამაც არსებითი ზიანი გამოიწვია“.

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ სასამართლო კოლეგიის მიერ გამოტანილი განაჩენი დატოვა რა ძალაში, მიუთითა, რომ ,,ა. ღ-ს ბრალეულ ქმედებას მთლიანად მოიცავს სსკ-ის 274-ე მუხლის ,,ა“ პუნქტი და, რომ ამ მუხლით გათ ვალისწინებულ ,,არსებით ზიანში“ კანონი სამხედრო მსახურის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის ხელყოფასაც მოიაზრებს და ამიტომ კოლეგიამ სწორი იურიდიული გადაწყვეტილება მიიღო, როდესაც ა. ღ-ს დანაშაულებრივი ქმედება საქართველოს სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-2 პუნქტიდან 274-ე მუხლის ,,ა“ პუნქტზე გადააკვალიფიცირა“.

კოლეგიისა და პალატის ამ მოსაზრებას ვერ გავიზიარებთ.

აღნიშნული დანაშაულის შემადგენლობის ნიშანი ,,ზიანი“ თავისი ეტიმოლოგიური წარმომავლობით გამოიყენება რაიმე ინტერესის, ნივთის, მდგომარეობის, ურთიერთობის და ა.შ. დაზიანების აღსანიშნავად. კერძოდ, იმ შემთხვევაში, როდესაც დაზიანებული სახით შენარჩუნებულია ხელყოფილი ინტერესი და იგი ასეთი სახით კვლავაც აგრძელებს არსებობას. რაც შეეხება სიტყვა ,,არსებითს“, იგი შეფასებითი კატეგორიაა და მასში მოიაზრება დაზარალებულთა რიცხვი, დაზარალების ხარისხი, ზიანის ხასიათი (ფიზიკური, მორალური, ქონებრივი). მოცემულ შემთხვევაში კი იგულისხმება სამხედრო სამსახურის ნორმალური საქმიანობა, უარყოფითი მოვლენების განხორციელების ხარისხი და ა.შ. ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა არავითარ შემთხვევაში არ იგულისხმება ,,არსებით ზიანში“. ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა ეს არის ,,მძიმე“ ან ,,განსაკუთრებით მძიმე შედეგი“, ანდა ,,უბედური შემთხვევა“.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიგვაჩნია, რომ დანაშაულის კვალიფიკაცია უნდა მომხდარიყო სსკ-ის 105-ე მუხლით (1960 წ. სსკ-ი), რამდენადაც ადგილი ჰქონდა შედარებით მცირე სიკეთეზე ხელყოფის გამო ანგარიშსწორების თვითნებური აქტის განხორცილებას.