განზრახ მკვლელობის მცდელობა სრულიად უსაფუძვლოდ ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანებაზე გადაკვალიფიცირდა.

ქ. თბილისში სურგულაძის ქ. №8-ში მდებარე ე.წ. ,,ბარაკებში“ ცხოვრობდა კ. ქ., მეზობლად ცხოვრობდნენ თ. წ. და მისი შვილიშვილი ა. წ. ა. წ-მ ისესხა კ. ქ-ს დედისაგან 680 ლარი და ვერ უბრუნებდა ვალს, რის გამოც კ. ქ-ს უსიამოვნება ჰქონდა წ-ების ოჯახთან.

2001 წ. 12 იანვარს კ. ქ-მ მიაკითხა წ-ებს გასესხებული ფულის დასაბრუნებლად. მას მოუვიდა ჩხუბი ა. წ-სთან, რომელსაც მუცელში ჩაარტყა დანა, მაგრამ მეზობლების გამოჩენის გამო დანაშაული ბოლომდე ვერ მიიყვანა და მიიმალა. ა. წ. ექიმების მიერ გაწეული დროული სამედიცინო დახმარების შედეგად გადარჩა.

სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით ჭრილობა განეკუთვნება სიცოცხლისათვის სახიფათო მძიმე დაზიანებას.

აღნიშნული ქმედებისათვის კ. ქ-ს ბრალი წარედგინა სსკ 19-108 მუხლით გათვალისწინებულ დანაშაულში (მოქმედი კოდექსი).

საქმის სასამართლო გამოძიების დროს სსკ 19-108 მუხლით წარდგენილი ბრალი შეეცვალა სსკ 117-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

საოლქო სასამართლომაც კ. ქ. დამნაშავედ ცნო სსკ 117-ე მუხლის პირველი ნაწილით და ერთი წლით თავისუფლების აღკვეთა მიუსაჯა საერთი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

საქმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასწარი გამოძიების მიერ წაყენებული ბრალი სსკ-ის 19-108-ე მუხლით გამართლებულად მიგვაჩნია. მართალია, ძნელი გასამიჯნია განზრახი მკვლელობის მცდელობა და ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება და ამ მხრივ პრაქტიკას უდავოდ სიძნელეები ექმნება, მაგრამ ყოველი კონკრეტული საქმის ყველა მახასიათებლის გულდასმითი ანალიზი ასეთი გამიჯვნის შესაძლებლობას მაინც იძლევა. აქ მხედველობაშია მისაღები ჩადენილი დანაშაულის დრო, ადგილი, ვითარება, დამნაშავესა და დაზარალებულს შორის არსებული დამოკიდებულება. განსაკუთრებით საყურადღებოა დამნაშავის განზრახვის მიმართულება. ამ კონკრეტულ საქმეში დამნაშავის სიტყვები ,,ბებიაშენსაც მოვკლავ“-ო, რომელიც მან მეზობლების თანდასწრებით მიაძახა დაზარალებულს, გარკვეულად სწორედ მისი განზრახვის შინაარსზე მიმანიშნებელია.
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რაიონული და საოლქო სასამართლოები სათანადო არგუმენტაციით სწორ კვალიფიკაციას აძლევენ ჩადენილ დანაშაულს.

1998 წლის პირველ ივლისს დაახლოებით 19 სთ.-ზე ქ. თბილისში კიევის ქუჩაზე არსებულ სპორტსკოლის ეზოში ურთიერთშელაპარაკებისას, მ. პ-მ ზურგის არეში დანის ორჯერ ჩარტყმით ჩაიდინა მკვლელობის მცდელობა, რის შემდეგაც შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა. იგი დაკავებულ იქნა 2000 წლის 18 თებერვალს.

მ. პ. და დ. შ. საშუალო სკოლაში სწავლის პერიოდიდან იცნობდნენ ერთმანეთს და ჰქონდათ ნორმალური ურთიერთობა. მათ ორივეს შეუყვარდათ ტ. ბ., რის შემდეგ მათი ურთიერთობა დაიძაბა. ტ. ბ-ს კარგი მეგობრული ურთიერთობა ჰქონდა მ. პ-სთან, ხოლო დ. შ-სთან კი-არა. ამ უკანასკნელმა სცადა ნაცნობი გოგოს დახმარებით ტ. ბ-ს და მ. პ-ს ურთიერთობის გაფუჭება, რაც ვერ მოახერხა. ეს ფაქტი ცნობილი გახდა მ. პ-სთვის. იგი შეხვდა დ. შ-ს მისსავე სახლში, საიდანაც ისინი სალაპარაკოდ წავიდნენ სპორტსკოლის ეზოში. მათ შორის ურთიერთობის გარკვევისას მ. პ-მ ორჯერ ჩაარტყა დანა ზურგის არეში დ. შ-ს და დანაშაულის ადგილიდან მიიმალა.

დროულად გაკეთებული ოპერაციის შედეგად დ. შ. გადარჩა. სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით დ. შ-ს მიყენებული ჰქონდა სიცოცხლისთვის სახიფათო მძიმე ხარისხის დაზიანება.

რაიონულმა სასამართლომ მ. პ. დამნაშავედ ცნო საქართველოს სსკ-ის 17-105-ე მუხლით (1960 წ. სსკ-ი) და 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა მიუსაჯა მკაცრი რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

სააპელაციო საჩივარი ითხოვდა დანაშაულის 110-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირებას (1960 წ. სსკ-ი).

თბილისის სოლქო სასამართლომ არ დააკმაყოფილა მ. პ-ს სააპელაციო საჩივარი და ძალაში დატოვა რაიონული სასამართლოს განაჩენი.

რაიონული და საოლქო სასამართლოების პოზიცია სწორად უნდა ჩაითვალოს. საქმეში სრულყოფილად არის გაანალიზებული ყველა ის გარემოება, რომლებიც საშუალებას იძლევიან გაიმიჯნოს მკვლელობის მცდელობა სხეულის განზრახ მძიმე დაზიანებისაგან. ამ საკითხის გადაჭრისას სასამართლოებმა მხედველობაში უნდა მიიღონ ჩადენილი დანაშაულის ყველა გარემოება მათს ერთობლიობაში, იქნება ეს ჩადენილი დანაშაულის იარაღი და საშუალება, ჭრილობათა რაოდენობა, ხასიათი, ლოკალიზაცია, დანაშაულებრივი მოქმედების შეწყვეტის მიზეზი, დამნაშავისა და მსხვერპლის ურთიერთობა და ა.შ. განსაკუთრებით დიდი მნიშვნელობა ენიჭება განზრახ მკვლელობის და მკვლელობის მცდელობის, სხეულის განზრახ მძიმე დაზიანებისაგან გასამიჯნავად განზრახვის შინაარსისა და მისი მიმართულების ზუსტ დადგენას, იმას, თუ რა განზრახვით მოქმედებდა დამნაშავე - სხეულის დაზიანების, თუ სიცოცხლის მოსპობის. ეს საკითხი კი გადაწყდება საქმის სუბიექტური და ობიექტური გარემოებების ერთობლივი განხვილვისა და შეფასების შედეგად.
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ნ. ს. მსჯავრდებული იქნა სსკ-ის 108-ე მუხლით (1960 წ. სსკ-ი) და მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 2 წლით, რაც შეეცვალა პირობით 2 წლის გამოსაცდელი ვადით.

გამომცემლობა ,,სამშობლოს“ და მთაწმინდის რაიონის მოსახლეობის გარკვეულ ნაწილს შეუწყდა დენის მიწოდება. სააბონენტო სატრანსპორტო ჯიხურში ფიდერსა და ჯიხურს შორის ძაბვის შესამოწმებლად გაიგზავნა სადისპეჩერო სამსახურის უფროსი ნ.ს. და ელექტრიკოსი გ. ხ.

ჯიხურში მისვლისას აღნიშნულმა პირებმა ჩაატარეს სამუშაო, რის შემდეგ ნ.ს-მ გადაწყვიტა ქვესადგურის სქემის გადაწყობა მთაწმინდის მე-17 ფიდერის კვებაზე. მან ჩართო სასექციო გამთიშავი და ელექტრომიწოდება, რომ არ შეწყვეტოდა გამომცემლობა ,,სამშობლოს“ და მოსახლეობის ნაწილს, არ დაამთავრა სქემის მთლიანი აწყობა და გამოვიდა“ ჯიხურიდან, რათა მისულიყო მანქანასთან და მოეთხოვა დისპეტჩერისაგან მე-17 ფიდერის შეკეთებიდან გამოყვანა. ამით მან დაარღვია ელექტრო-მოწყობილობა-დანადგარის უსაფრთხო ექსპლოატაციის წესების ,,ბ2 235“ მოთხოვნა. ამ წესის თანახმად, სამუშაოს მწარმოებლის ზედამხედველობის გარეშე, ბრიგადის წევრს ეკრძალება დახურულ ან ღია მოწყობილობაში დარჩენა. ჯიხურში მარტოდ დარჩენილი გ. ხ. მოხვდა მაღალი ძაბვის ქვეშ და საავადმყოფოში მიყვანისთანავე გარდაიცვალა.

წინასწარმა გამოძიებამ, პირველი ინსტანციის სასამართლომ და საოლქო სასამართლოს სააპელაციო პალატამ ჩათვალეს რა, ნ.ს. თანამდებობის პირად, მისი მოქმედება სსკის 146-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დააკვალიფიცირეს (1960 წ. სსკ-ი). უზენაესი სასამართლოს სააპელაციო პალატამ არ მიიჩნია ნ.ს. თანამდებობის პირად და მისი მოქმედება სსკ-ის 108-ე მუხლზე გადააკვალიფიცირა (1960 წ. სსკ-ი).

საკასაციო პალატამ სავსებით სამართლიანად საქმე არასრულყოფილად გამოძიებულად ჩათვალა და დამატებითი გამოძიებისათვის დააბრუნა, თან მიუთითა: საქმეში დამა ჯერებლად არ არის გამორკვეული და ახსნილი, თუ რა ვითარებაში დაიღუპა გ. ხ.; ხომ არ იყო მისი მხრიდან დარღვეული უსაფრთხოების ტექნიკის მოთხოვნები და შრომის დაცვის წესები.

საყოველთაოდ ცნობილია, რომ პასუხისმგებლობა სიცოცხლის გაუფრთილებლობით მოსპობისათვის დგება იმ შემთხვევაში, თუ არსებობს მიზეზობრივი კავშირი პირის მოქმედებასა და დამდგარ დანაშაულებრივ შედეგს შორის, მაგრამ ეს სრულიადაც არ ნიშნავს იმას, რომ ქმედება იყო შედეგის გამომწვევი ,,ერთადერთი“ მიზეზი: ,,თუ დამნაშავის მოქმედებას მიუერთდა სხვა პირთა, მათ შორის მსხვერპლის გაუფრთხილებლობა, მაშინ მხოლოდ იმ შემთხვევაშია გამორიცხული პასუხისმგებლობა სიცოცხლის გაუფრთხილებლობით მოსპობისათვის, თუ ვინმემ განზრახ გამოიყენა მისი გაუფრთხილებლობა“. ამ საკითხის გამორკვევას გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს ნ. ს-ს ბრალის განსაზღვრისათვის.

წინასწარი გამოძიების მიერ საერთოდ არ ყოფილა დაკითხული მსჯავრდებული ნ. ს. და საქმის გარემოებების სრულყოფილი შესწავლის გარეშე გამოტანილი იქნა სისხლის სამართლის საქმის აღძვრაზე უარის თქმის დადგენილება თელასის დაბალი ძაბვის სადისპეჩერო სამსახურის უფროსის თ. პ-სა და ,,ეი-ი-ეს თელასის გენერალური დირექტორის მოადგილის ლ. მ-ს მიმართ, მათ ქმედებაში დანაშაულის შემადგენლობის არარსებობის გამო. მაშინ, როცა ჯერ კიდევ 1999 წლის 16 იანვარს, ნ. ს-მ ,,ეი-ი-ეს“ თელასის გენერალურ დირექტორს მ. ს-ს გაუგზავნა მოხსენებითი ბარათი, სადაც ნორმალური, გამართული და უსაფრთხო მუშაობისათვის დამცავი საშუალებების სასწრაფოდ შეძენას სთხოვდა. ეს მოხსენებითი ბარათი პირდაპირ გადაეცა მ. ს-ს მოადგილეს - ლ. მ-ს, მაგრამ მარტის თვემდე დამცავი საშუალებები შეძენილი თელასში არ ყოფილა. ამან კი, პირველ მარტს ობიექტზე ბრიგადის გაგზავნა გამოიწვია, რასაც უბედური შემთხვევა მოყვა.

ამ წარდგინებიდან ნათლად ჩანს, რომ უბედური შემთხვევის ძირითადი მიზეზი სპეციალური დამცავი საშუალებების არარსებობა იყო. ეს საკითხიც დეტალურად უნდა ყოფილიყო გამოკვლეული და სათანადო შეფასება მისცემოდა. კერძოდ, იყო თუ არა მიზეზობრივ კავშირში დამცავი საშუალებების არარსებობა დამდგარ შედეგთან და ამასთანავე შეეძლო თუ არა ლ. მ-ს გაეთვალისწინებინა ასეთი შედეგის დადგომის შესაძლებლობა.

ასევე, აშკარად უსამართლოდ უნდა იქნეს მიჩნეული ნ. ს-სათვის პირობითი მსჯავრის შეფარდება, თუკი დადგინდებოდა, რომ მხოლოდ მის მიერ იქნა უსაფრთხოებისა და შრომის წესები დარღვეული, რამაც მძიმე შედეგი გამოიწვია.

აღნიშნულის შესაბამისად, პალატამ მიზანშეწონილად ჩათვალა დამატებითი გამოძიების ჩასატარებლად საქმის პროკურატურისათვის დაბრუნება, რასაც არ შეიძლება არ დავეთანხმოთ.