საქმეზე არაობიექტურად და არასრულად ჩატარებული წინასწარი გამოძიების გამო, საქმე უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სასამართლო კოლეგიის მიერ უკან უბრუნდება წინასწარ გამოძიებას დამატებითი გამოძიების ჩასატარებლად.

უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საკასაციო პალატამ სავსებით გაიზიარა კოლეგიის არგუმენტაცია საქმის დაბრუნების თაობაზე და მხარი არ დაუჭირა საქართველოს გენერალური პროკურატურის სახელმწიფო ბრალდების მხარდამჭერი სამმართველოს პროკურორის კერძო საკასაციო საჩივარს, სადაც იგი ითხოვდა, რომ საქმე არ დაბრუნებოდა გამოძიებას.

საბრალდებო დასკვნის მიხედვით, დ. ნ-ს ბრალი დაედო 228-ე მუხლის პირველი, მე-2 და მე-3 ნაწილებით, 96-ე მუხლის მე-2 ნაწილის პირველი პუნქტით და 104-ე მუხლის პირველი, მე-2 და მე-7 პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (1960 წლის სსკ-ი).

დ. ნ. 1999 წლის 22 ივნისს, დაახლოებით 15 საათზე, გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად ჩამომჯდარი იყო ზოოპარკის ცენტრალური შესასვლელის ბეტონის მოაჯირზე. ამ დროს მათ ჩაუარეს ზოოპარკიდან გამოსულმა არასრულწლოვნებმა: ი. კ-მ, ს. კ-მ, რ. შ-მ. ისინი დ. ნ-მ მიიხმო. დ. ნ-თან მყოფ პიროვნებას ხელში ეჭირა გასაშლელი დანა, რომელსაც კეცავდა და შლიდა. მათ არასრულწლოვანებს ჯერ სიგარეტი მოსთხოვეს, ხოლო შემდეგ მათთან ერთად დაჯდომა შესთავაზეს და დაუწყეს გამოკითხვა, თუ რომელ უბანში ცხოვრობდნენ. დ. ნ-მ ს. კ-ს მოსთხოვა ფული. ამ უკანასკნელმა უარი უთხრა და თან დააყოლა, რომ 40 თეთრი ჰქონდა და თვითონ სჭირდებოდა. მაგრამ დ. ნ-ს დაჟინებული მოთხოვნით და მასთან მყოფი პირის დანის თამაშით შეშინებული, იძულებული გახდა მიეცა მისთვის 20 თეთრი. ამის შემდეგ დ. ნ-მ შეამჩნია ს. კ-ს ყელზე ოქროს ჯვარი და ყელსაბამი და მათი მისთვის გადაცემაც მოითხოვა. იმის მიუხედავად, რომ ამ მოთხოვნაზეც უარი მიიღო, დ. ნ-მ და მასთან მყოფმა პირმა მუქარისა და ძალადობის გამოყენებით შეხსნეს ოქროს ჯვარი და ყელსაბამი. გახსნილი დანის შიშით ს. კ-ს წინააღმდეგობა არ გაუწევია. ამის შემყურე რ. შ. შეეცადა გადაემალა თავისი ვერცხლის ყელსაბამი, მაგრამ ვერ მოასწრო, რადგან დ. ნ-მ და მასთან მყოფმა პირმა შეამჩნიეს მისი მოძრაობა და დანის მუქარით წაართვეს ძეწკვი. ი. კ-ს კი წაართვეს 50 თეთრი, ვინაიდან მას მეტი ფული არ ჰქონდა. რ. შ-მ მოსთხოვა მათ ნივთების დაბრუნება, რაზედაც დ. ნ-ს თანმხლებმა უხეშად მიმართა მას და სახეში ხელის კვრით უბიძგა, რის შემდეგაც ერთმანეთზე გაიწიეს. დაუდგენელმა პირმა ხელმეორედ ამოიღო დანა, რომელიც ნივთების წართმევის შემდეგ ჯიბეში ჰქონდა ჩადებული და დაიწყო დანის ქნევა რ. შ-ს მიმართულებით. რ. შ-მ დაუჭირა მას დანიანი ხელი, ხოლო მეორე ხელით სახეში გაარტყა. მეგობრის დახმარება დააპირა დ. ნ-მ, რომლის დაკავებას შეეცადნენ ს. კ. და ი. კ. დ. ნ-მ დაუწყო ცემა ი. კ-ს, ხმამაღლა აგინებდა დედას, რითაც დაარღვია საზოგადოებრივი წესრიგი, შემოახია ი. კ-ს მაისური. მათ შორის ჩხუბი გაგრძელდა 4-5 წუთი. რ. შ. კი, ამ მომენტში დანიანის შიშით ვარაზის ხევისაკენ გაიქცა. დ. ნ. და მასთან მყოფი უცნობი გინებით გაეკიდნენ რ. შ-ს. ვაკე-ბარის მოპირდაპირე მხარეს, ფეხით მოსიარულეთა ბილიკზე წამოეწივნენ მას და ორივემ ერთად ხელებით და ფეხებით დაუწყეს ცემა. დ. ნ-მ მხრებში ხელების ჩავლებით დააკავა, რითაც ისარგებლა თანმხლებმა პირმა და დანის დარტყმით მიაყენა მას სიცოცხლისათვის საშიში სხეულის მრავლობითი დაზიანება. რ. შ. საავადმყოფოში მიყვანისთანავე გარდაიცვალა.

სასამართლო კოლეგიამ განიხილა წინასწარი გამოძიების და სასამართლო სხდომაზე შეკრებილი მასალები და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ წინასწარი გამოძიება ჩატარებული იყო ზერელედ, უტყუარად არ იყო დადგენილი არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები, უგულებელყოფილი იყო მათი ყოველმხრივი, ობიექტური და სრული გამოკვლევის მოთხოვნა; საბრალდებო დასკვნა მოპოვებული მტკიცებულობების შეფასებისას ხშირად ეყრდნობოდა ვარაუდს, რითაც დაირღვა კანონის მოთხოვნა იმის შესახებ, რომ მტკიცებულებები უნდა იყოს უტყუარი და საკმარისი დანაშაულის ჩადენის შესახებ დასკვნის გასაკეთებლად. დაზარალებული ს. კ-ს და ი. კ-ს მიერ დ. ნ-ს ამოცნობა ჩატარდა კანონის დარღვევით. დ. ნ. დაბეჯითებით ამტკიცებდა, რომ მასთან პოლიციის სამორიგეო ოთახში შეიყვანეს ს. კ. და ამის შემდეგ ჩაატარეს ამოცნობა, რის შესახებაც მან ამოცნობის თანავე განუცხადა გამომძიებელს. სასამართლო პროცესზე მოწმის სახით დაკითხულმა გამომძიებელმა ეს ფაქტი დაადასტურა, თუმცა ვერ ახსნა, რატომ არ დააფიქსირა ეს ფაქტი ამოცნობის დროს. პოლიციის სამორიგეო ოთახში დ. ნ-სა და ს. კ-ს შეხვედრის ფაქტი დაადასტურა დ. ნ-ს ძმამ და დაასახელა კიდევაც მოწმეები. ამიტომ აუცილებელი იყო პოლიციის სამორიგეო ოთახის დათვალიერება იმის დასადგენად, შეიძლებოდო თუ არა გარედან სამორიგეო ოთახში მყოფის დანახვა, რაც არ გაკეთებულა.

სასამართლო პროცესზე გაცხადდა, რომ ს. კ-ს და ი. კ-ს დაკითხვამდე ამოსაცნობად წარუდგინეს არა მხოლოდ ყოფილ დამნაშავეთა ფოტოსურათები, არამედ საპასპორტო სამსახურიდან ფორმა №1-ზე დაკრული ფოტოსურათები. მათ შორის იყო დ. ნ-ს ფოტოსურათიც სახელისა და გვარის მითითებით.

განჩინებამ საფუძვლიანად მოითხოვა დამატებითი გამოძიების დროს ამ ფაქტის გამოკვლევა და მისი სათანადო შეფასება.

ეჭვს იწვევს ისიც, რომ დაზარალებულები ს. კ. და ი. კ. თითქმის ორი დღე-ღამის განმავლობაში დაუკითხავი ჰყავდათ პოლიციის განყოფილებაში და საეჭვო პირთა ფოტოსურათებს ათვალიერებდნენ. მათვე მოსთხოვეს დამნაშავეთა აღწერა ფოტორობოტის შესადგენად. ამის შესაბამისად შედგენილი იქნა ფოტორობოტი. თუმცა ის საქმეს არ დართვია. განჩინებამ მოითხოვა წინასწარი გამოძიების მიერ ამ ფაქტის ზუსტი და ობიექტური გამოკვლევა; ასევე სრულყოფილად არ იქნა გამოკვლეული დ. ნ-ს ალიბი. ამასთან, ალიბის შემოწმებისას გამოძიებამ უხეშად დაარღვია კანონი. კერძოდ, ალიბის შესამოწმებლად გამომძიებელმა გორის რაიონში მიიყვანა მოწმეები, მაგრამ ეს სათანადო ოქმით არ გააფორმა. სასამართლო პროცესზე დაკითხულმა გამომძიებელმა დაადასტურა ალიბის შემოწმების მიზნით მოწმეთა გორის რაიონში გაყვანის ფაქტი და ოქმის შეუდგენლობა იმით ახსნა, რომ მოწმეებმა ვერ მიაგნეს მათ მიერ დასახელებულ ადგილს. გამომძიებლის ასეთმა განმარტებამ სერიოზული ეჭვი წარმოქმნა. დამატებით გამოძიებას დაევალა ამ საკითხის დეტალურად და ობიექტურად გამოკვლევა; მოწმედ დაკითხულმა განსასჯელის ძმამ მ. ნ-მ როგორც წინასწარი გამოძიებისას, ისე სასამართლო სხდომაზე განაცხადა, რომ 1999 წლის 25 ივნისს თავისი საცხოვრებელი სახლის ეზოში შეამჩნია ორი მამაკაცი, რომლებიც მის მეზობელს - ლ. თ-ს ესაუბრებოდნენ. მათთან დაშორების შემდეგ ლ. თ-მ მოუხმო მას და უთხრა, რომ ეს პირები ვაკის რაიონის პოლიციის ხელმძღვანელები იყვნენ და მის ძმას - დ. ნ-ს კითხულობდნენ. 26 ივნისს მათთან მივიდნენ ვაკის რაიონის პოლიციის მუშაკები და მისი ძმა წაიყვანეს. საკასაციო პალატა, თავის მხრივ მიიჩნევს, რომ დამატებითმა გამოძიებამ ის საკითხიც უნდა გაარკვიოს, თუ რა მონაცემებზე დაყრდნობით მიიჩნევდა 25 ივნისს პოლიციის განყოფილება დ. ნ-ს რ. შ-ს მკვლელობაში ეჭვმიტანილად. ამ მიზნით დადგენილი და დაკითხული უნდა იქნენ პოლიციის ის მუშაკები, რომლებიც 25 ივნისს დ. ნ-ს საცხოვრებელ ადგილას მივიდნენ. ასევე უნდა დაიკითხონ პოლიციის სხვა ოპერატიული მუშაკები და სათანადო ახსნა მიეცეს დ. ნ-ს მკვლელობაში ეჭვის მიტანის საფუძველს. ამასთან, უნდა გაირკვეს ამ გარემოებას რაიმე ზეგავლენა ხომ არ მოუხდენია დ. ნ-ს ფოტოსურათით ამოცნობაზე. სახელდობრ, რომელმა მუშაკმა გააკეთა ეს, ვისი დავალებით გაკეთდა და რატომ ჩატარდა საგამოძიებო მოქმედებები პროკურატურის გამომძიებლის გარეშე, საპროცესო კანონმდებლობის უხეში დარღვევით.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო პალატამ დაადგინა დ. ნ-ს საქმეზე დამატებითი გამოძიების ჩასატარებლად დაბრუნების შესახებ სასამართლო კოლეგიის განჩინების უცვლელად დატოვება.

შეიძლება დავასკვნათ, რომ უხეიროდ ჩატარებულმა წინასწარმა გამოძიებამ გამოიწვია საქმის ხანგრძლივად გაჭიანურება, რაც თავის მხრივ ჭეშმარიტების დასადგენად აუცდენელ დაბრკოლებას ქმნის. საყოველთაოდ ცნობილია, რომ რაც უფრო დაშორებულია დროში დანაშაულის ჩადენისა და მისი წინასწარი, თუ სასამართლო გამოძიების პერიოდი, მით უფრო ძნელდება დანაშაულის ჩადენის ნამდვილი სურათის აღდგენა, ობიექტურად და სამართლიანად ფაქტობრივი მონაცემების შეფასება.