გ. ჯ. ჩუღურეთის რაიონის სამხედრო კომისარიატმა გაიწვია საყოველთაო სამხედრო სამსახურში 1999 წ. 12 ნოემბერს და ჩარიცხა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს გენერალური შტაბის დაზვერვის მთავარი სამმართველოს სადაზვერვო ბატალიონში - რიგით ჯარისკაცად.

1999 წ. 3 დეკემბერს იგი მოკლეს ,,აკმ“-ის სისტემის ავტომატური იარაღიდან.

ექსპერტის დასკვნის თანახმად, სიკვდილის უშუალო მიზეზი გახდა მწვავე სისხლნაკლებობა, განვითარებული მარცხენა მხრისა და გულ-მკერდის არეში მიღებული გამჭოლი ჭრილობის შედეგად.

საქმის მიხედვით, 1999 წ. 3 დეკემბერს 18 სთ და 30 წუთზე გ. ჯ. და ძველი წვევამდელი მ. ყაზარმის ერთ-ერთ ოთახში საწოლზე ჩამომჯდარნი საუბრობდნენ. ოთახში საკმაოდ ბნელოდა, რადგან შუქი იყო გადამწვარი და შუქს ყაზარმის დერეფანში აკეთებდა ზემდეგი ქ., რომელმაც იარაღი დროებით მისცა ლ. კ-ს, რადგან ხელს უშლიდა შუქის გაკეთებაში. ლ. კ. შევიდა იმ ოთახში, სადაც იმყოფებოდნენ გ. ჯ. და მ. „ ხუმრობით უნდოდა მათი შეშინება. რადგან ოთახში სიბნელე იყო, მ-მ მხოლოდ სილუეტით შეიცნო ლ. კ. და შეეკითხა ,,კ., შენა ხარ?“, ამან კი აქედან იარაღის ჩხაკუნით სცადა მათი შეშინება; იცოდა რა, რომ იარაღში ტყვია არ იყო, გაისროლა მათი მიმართულებით, რასაც მოჰყვა შეძახილი ,,ვაი“ და სასიკვდილოდ დაიჭრა გ. ჯ., რომელიც ჰოსპიტალში წაყვანისას გზაში გარდაიცვალა.

აღსანიშნავია, რომ გ. ჯ. 24 ნოემბერს ნაცემი იყო: გატეხილი ჰქონდა ცხვირი, საიდანაც სისხლი მოსდიოდა და ერთი ფეხით კოჭლობდა. ეს ფაქტი დააფიქსირა მასთან ნაწილში სანახავად მისულმა დედამ, დამ და მათმა მეზობელმა. ამ ფაქტის გამო თვით გ. ჯ-მ დედას უთხრა, რომ მას ეჩხუბა ძველი წვევამდელი. ცხედარს, ექსპერტის მიერ შემოწმებისას, ეტყობოდა ცხვირის დაზიანება, ნაჭდევები ხელისა და გულმკერდის არეში, რაც სიცოცხლეში რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნით ჰქონდა მიყენებული.

დედამ ჯერ კიდევ შვილის სიცოცხლეშივე ჩხუბის თაობაზე განცხადება პირადად ჩააბარა გლდანის რაიონის პროკურორის თანაშემწეს.

დამაფიქრებელია ბევრი გარემოება, რომელიც სასამართლომ არ გამოიკვლია. კერძოდ, ოჯახს გ. ჯ-ს სიკვდილის ამბავი მხოლოდ 4 დეკემბრის 19 საათზე, ე.ი. 25 საათის შემდეგ შეატყობინეს; მოსამართლემ, მიუხედავად დედის მოთხოვნისა, არ გამოითხოვა პროკურატურიდან მისი განცხადება ცემის ფაქტზე. გარდა ამისა, თუ ავტომატი წინასწარ შემოწმებული იყო და მასში ტყვია არ იყო, როგორღა გაჩნდა იგი ავტომატში დანაშაულის ჩადენის მომენტში; რის ნიადაგზე სცემეს ნაწილში გ. ჯ-ს. სასამართლო ვალდებული იყო ყველა ამ კითხვაზე ამომწურავი პასუხი გაეცა, მაგრამ იგი არცერთ ამ კითხვას არც სვამს და არც პასუხობს, რაც განაჩენის ობიექტურობისა და სამართლიანობის შესახებ ეჭვს ბადებს და რითაც დარღვეულია სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის ის მუხლი, რომელიც მოითხოვს დანაშაულის სრულყოფილ, ყოველმხრივ და ობიექტურ გამოძიებას.

\* \* \*

საქმეზე არასწორად, არაპროფესიონალურად ჩატარებული წინასწარი გამოძიება ეჭვის ქვეშ აყენებს განაჩენის ობიექტურობას.

გ. ა., მისი არარეგისტრირებული ცოლი გ. ზ. და გ. ა-ს მეგობრები, 1999 წლის 6 სექტემბერს იმყოფებოდნენ გ. ა-ს ბინაში, სადაც სხვებთან ერთად იყო რ. ს-ც. ისინი სვამდნენ სასმელს. როდესაც სასმელი შემოაკლდათ, გ. ა. გავიდა არყის მოსატანად. დანარჩენები კი დარჩნენ სახლში. რ. ს-მ განიზრახა გ. ზ-ს გაუპატიურება, მაგრამ უკანსკნელის ყვირილზე მეზობელი ოთახიდან შემოვიდნენ დანარჩენები. გ. ზ-ს წინააღმდეგობისა და შემოსულთა ჩარევის გამო რ. ს-მ ვერ მოახერხა განზრახვის სისრულეში მოყვანა.

სახლში დაბრუნებულ გ. ა-ს გ. ზ-მ უამბო მომხდარის შესახებ და დაუწყო ჩხუბი, იმის გამო, რომ გ. ა-ს ხშირად მოყავდა სახლში ასეთი უწესო ხალხი. მთვრალმა გ. ა-მ არ დაუჯერა მეუღლეს, რომ მან წინააღმდეგობა გაუწია რ. ს-ს. განაწყენებულმა გ. ზ-მ აიღო მოზრდილი სკამის ფეხის ნამტვრევი და თავში და სხეულის სხვადასხვა ადგილას ურტყა გ. ა-ს, ჩაუმტვრია თავის ქალის სარქვლის ძვლები და გამოიწვია სხეულის სხვადასხვა ადგილის მოტეხილობები. სიცოხლისათვის სახიფათო სხეულის მძიმე ხარისხის დაზიანებებისაგან გ. ა-მ გონება დაკარგა. გ.ა. მეზობლებმა მიიყვანეს საავადმყოფოში, სადაც რამდენიმე საათში გარდაიცვალა.

გ. ზ-ს ჯერ ბრალი წარედგინა სსკ-ის 110-ე მუხლის მე-2 ნაწილით, ხოლო შემდეგ წინასწარი გამოძიების მიერ ბრალდება დაზუსტდა და იგი მიცემულ იქნა პასუხისგებაში სსკ-ის 105-ე მუხლით (1960 წ. სსკ-ი).

წარდგენილ ბრალდებაში გ. ზ-მ თავი დამნაშავედ არ ცნო. ამავე დროს მან აღიარა, რომ ორჯერ ჩაარტყა ჯოხი მეუღლეს.

გამოძიების მიერ გ. ზ-ს ჩვენება ბოლომდე არ იქნა გაზიარებული, ვინაიდან სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით გ.ა-ს სხეულზე აღინიშნებოდა მრავლობითი დაზიანებები: მოტეხილობები, სიხლჩაქცევები, ნაჭდევები.

90 წლის ე. ყ-მ, რომელიც ერთადერთი მოწმე იყო, თავის ჩვენებაში აღნიშნა, რომ გ. ზ-მ მხოლოდ ერთხელ ჩაარტყა ჯოხი გ. ა-ს კისრის თუ ბეჭების არეში, მაგრამ ვინაიდან გ. ზ. მისი ახლობელია, უარი განაცხადა დაპირისპირებაზე. გამოძიებამ გაითვალისწინა მისი ხანდაზმულობა და დაპირისპირება არ შედგა.

ბიოლოგიურო ექსპერტიზის დასკვნით ხელკეტზე აღმოჩენილი თმები გ. ა-ს არ ეკუთვნოდა.

გ. ზ-ს ჩვენებით ხელკეტის ორჯერ დარტყმის შემდეგ გ. ა. გავიდა გარეთ, ხოლო ცოტა ხანში გ. ზ-ს დაუძახეს მეზობლებმა, რომლებმაც ნახეს ძირს დაგდებული გ. ა.

გამოძიებას ეს მეზობლები არ დაუკითხავს.

რაიონულმა სასამართლომ საქმე ხელახალი გამოძიებისათვის პროკურატურაში დააბრუნა და მიუთითა:

1. დაიკითხონ მეზობლები, რომელთაც აღმოაჩინეს ეზოში გ. ა. და გაირკვეს თუ რა მდგომარეობაში იყო ის;

2. დადგინდეს დანაშაულის ჩადენის თარიღი;

3. დადგინდეს შეეძლო თუ არა გ. ა-ს მიღებული ტრამვის შემდეგ სიარული;

4. შეეძლო თუ არა გ. ზ-ს, რომელიც ცალი თვალით ვერ ხედავს, მასზე ორჯერ მაღალი და ძლიერი კაცისათვის, როგორიც გ. ა. იყო, აღნიშნული დაზიანებების მიყენება.

სასამართლოს ეს დადგენილება პროკურატურამ გაასაჩივრა სააპელაციო წესით.

თბილისის საოლქო სასამართლომ პროკურატურის საჩივარი დააკმაყოფილა და საქმე ხელახალი განხილვისათვის რაიონულ სასამართლოში გადააგზავნა.

სასამართლო სხდომაზე გ. ზ-მ თავი ნაწილობრივად ცნო დამნაშავედ და აღნიშნა, რომ არ სურდა ქმრის მოკვლა, იგერიებდა მას და რამდენჯერ ჩაარტყა ჯოხი არ ახსოვს.

რაიონულმა სასამართლომ გ. ზ-ს ქმედება სსკ-ის 113-ე მუხით (მოქმედი კოდექსი) დააკვალიფიცირა და სასჯელის ზომად ერთი წლით თავისუფლების აღკვეთა განუსაზღვრა, საერთო რეჟიმის სასჯელაღსრულებით დაწესებულებაში მოხდით.

მოცემულ საქმესთან დაკავშირებით ეჭვს იწვევს მისი 113-ე მუხლით კვალიფიკაციის საკითხი:

საქმის შინაარსიდან არ ჩანს, რომ გ. ზ. აუცილებელი მოგერიების მდგომარეობაში იმყოფებოდა. თუ წინასწარ გამოძიებას ან სასამართლოს ასეთი ეჭვი გაუჩნდა, მაშინ მას აუცილებლად უნდა დაენიშნა სამედიცინო ექსპერტიზა, რომელიც შეამოწმებდა ჰქონდა თუ არა გ. ზ-ს სხეულზე ძალადობის რაიმე ნიშნები. ძალადობის ფაქტს გ. ა-ს მხრიდან არ ადასტურებს არც ამ ჩხუბის ერთადერთი მოწმე 90 წლის ე. ყ., თუმცა იგი გ. ზ-ს ახლობელი იყო. წინასწარი გამოძიების თავდაპირველი მონაცემებით დიდი სკამის ფეხით გ. ა-ს სხეულის ისეთი დაზიანებები ჰქონდა მიყენებული, რომ იგი ვერ შესძლებდა ოთახიდან გარეთ გასვლას, თანაც ხელკეტზე არსებული თმებიც მას არ ეკუთვნოდა, აქედან ვერსიის სახით შეიძლება წამოიჭრას კითხვა - მაშ ვის ეკუთვნოდა ეს თმები? ამიტომ, იდენტიფი კაციის მიზნით ბიოლოგიური ექსპერტიზა უნდა ჩატარებოდათ ასევე ამ ფაქტის მონაწილე იმ მამაკაცებს, რომლებმაც გ. ა-ს სახლში მისვლამდე დატოვეს მისი ბინა. ამ და კიდევ სხვა მრავალი პროცესუალური ხასიათის მოთხოვნათა დარღვევა Uუშუალოდ აირეკლა სასამართლოს განაჩენზე, რომელიც სრულიად დაუსაბუთებლად და უსაფუძვლოდ გამოიყურება; ჩვენი აზრით იგი კვლავ უნდა დაბრუნებოდა პროკურატურას ახალი საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარების მოთხოვნით.
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