

Приведу пример из индустрии музыки. В 2008 году американский музыкант Маркус Грей выпустил религиозный реп-сингл Joyful Noise. В 2013 году американская поп-звезда Кэти Перри и ее команда выпустила трек Dark Horse, который быстро набрал популярность во всем мире. Но людям показалось, что эти две композиции похожи в некоторых местах, а именно совпадает “дорожка” битов.

Таким образом, Кэти Перри (совместно с командой) умышленно или нет “скопировала” (как это было предъявлено в суде) музыку из работы Маркуса Грея. Объектом авторского права стало музыкальное произведение с текстом или без текста (в рамках законодательства РФ) или же фонограмма.

Что бы я предложил сделать правообладателю? Обратиться за помощью к специалистам в области защиты ИС, впредь продумывать механизмы охраны ИС. Подготовить обращение в суд, где можно отстаивать свои права на ИС. Желательно определить ответчика (саму Кэти, ее продюсеров или же лейбл в целом).

Реальная же история происходила в США. По данным Billboard, Грей, вооружившись поддержкой соавторов Joyful Noise, подал ещё в 2014 году иск против артистки. Перри, впрочем, вину не признала. Одним из главных аргументов защиты было недостаточно широкое распространение сингла Грея, известного только в религиозных кругах.

Позже, присяжные Федерального суда Лос-Анджелеса признали певицу виновной в нарушении авторских прав. Вместе с исполнительницей в плагиате обвинили продюсеров и соавторов песни, а также рэпера Джордана Хьюстона, который исполнил песню вместе с Перри. Кроме того, нарушение авторских прав вменяется звукозаписывающей компании Capitol Records.

Однако в 2020 поп-певица после подачи апелляции одержала победу в судебном споре по делу о заимствовании части одной из ее композиций. Как объявил судья: фрагменты мелодии, прозвучавшие в песне Joyful Noise "не являются редкой или уникальной комбинацией звуков", в связи с чем отменила ранее наложенный на Перри штраф. Вот такие дела.