

UNIVERSITÀ POLITECNICA DELLE MARCHE

FACOLTÀ DI INGEGNERIA



*Corso di Laurea Magistrale in
Ingegneria Informatica e dell'Automazione*

Subdue compression with LPM

Docenti:

DOTT. POTENA DOMENICO

DOTT.SSA GENGA LAURA

Realizzato da:

ANTENUCCI LUCREZIA

MELE ALESSANDRO

TRAINI DAVIDE

ANNO ACCADEMICO 2021-2022

Indice

1	Introduzione	5
1.1	Process Mining	5
1.2	Algoritmo Subdue	6
1.3	Obiettivi del progetto	8
2	Problematiche dell'algoritmo Subdue	9
3	Progettazione	11
3.1	Generazione degli LPM tramite ProM	11
3.2	Etichettatura del file di Log	12
3.3	Scelta del LPM più frequente	12
3.4	Eliminazione dell'LPM più frequente	13
4	Implementazione e Testing	15
4.1	Implementazione	15
4.2	Pseudocodice	15
4.3	Testing	19
5	Conclusioni e sviluppi futuri	23

Capitolo 1

Introduzione

1.1 Process Mining

Il *Process Mining* è una verticalizzazione del *Data Mining* che si pone come obiettivo analizzare i processi, intesi come sequenze di attività finalizzate al raggiungimento di uno specifico obiettivo.

Esempi di processi sono l'esecuzione di un programma o le attività di un'azienda; queste ultime, anche se rigidamente sottoposte a regole o normative, spesso vengono eseguite diversamente da quanto previsto.

Se il modello di processo è troppo restrittivo, ed il personale si accorge di una metodologia migliore per svolgere le attività, allora si inizieranno a proporre delle strade alternative: se risultano efficaci ed efficienti, allora si tenderà ad adottare il nuovo modello.

Si fa *Process Mining* perché la maggior parte dei processi richiede persone che prendono delle decisioni in un contesto dove c'è alta variabilità, che dipende dalla metodologia di lavoro del personale.

Il *Process Mining* è basato sull'analisi dei dati di *log* provenienti dai sistemi informativi aziendali, all'interno dei quali sono contenute informazioni fortemente eterogenee; per questo motivo, sono necessarie tecniche di *Machine Learning* e *Ricerca operativa* per estrarre informazioni rilevanti.

A partire dalle informazioni contenute nei sistemi informativi, è possibile ricavare un *file di log* contenente *tracce*, ovvero un insieme di eventi consecutivi che sono stati portati a termine.

In genere, un *file di log* viene rappresentato in formato *.XES* (*eXtensible Event Stream*), *.CSV*. Il modello di processo viene definito sotto forma di *rete di Petri* o *albero di processo*.

Il *Process Mining* si divide in tre tipologie di task:

- **Process Discovery:** si occupa di estrarre automaticamente modelli di processo; esistono diverse tecniche per farlo, come *Alpha Miner* o *Inductive*

Miner;

- Conformance Checking: dati un *event log* ed un modello di processo, si verifica se le tracce contenute nel log rispettano il modello di processo; ciò è utile per verificare che le attività sono state eseguite secondo gli standard e le policy aziendali;
- Model Enhancement: dati un modello di processo ed un *event log*, si tenta di ottimizzare il modello;

In alcuni casi, i processi tendono ad essere fortemente complessi e variabili, perciò il modello ottenuto non è sempre comprensibile per l'operatore umano.

Per risolvere tale problematica, è possibile utilizzare tecniche di analisi di sotto-processi, dividendo il modello in componenti più piccole e facilmente interpretabili, oppure tecniche di compressione del processo, eliminando delle sotto-strutture in modo da rendere più comprensibile il processo nella sua interezza.

Nel seguente caso, prendendo spunto dall'algoritmo *Subdue* [1], si è realizzato un metodo per la compressione del processo basato sul concetto di *Local Process Models* (LPM).

1.2 Algoritmo Subdue

Subdue è un algoritmo di *clustering* gerarchico e concettuale, ne deriva che ogni *cluster* è descritto da un'etichetta e diviso in sotto-cluster.

L'obiettivo è di comprimere il grafo, sostituendo tutte le istanze di una sotto-struttura con un puntatore alla struttura stessa. Per determinare il sotto-grafo candidato, il criterio di scelta si basa sulla *Minimum Description Length* (MDL):

$$Compression = \frac{DL(S) + DL(G|S)}{DL(G)}$$

dove $DL(G)$ è la *Description Length* del grafo di input, $DL(S)$ è la *Description Length* della sotto-struttura e $DL(G|S)$ è la *Description Length* del grafo di input dal quale sono state eliminate tutte le istanze della sotto-struttura. La *Description Length* di un grafo si calcola come il numero di bit necessari per codificare la *matrice di adiacenza*, ovvero la struttura dati che implementa il grafo al calcolatore.

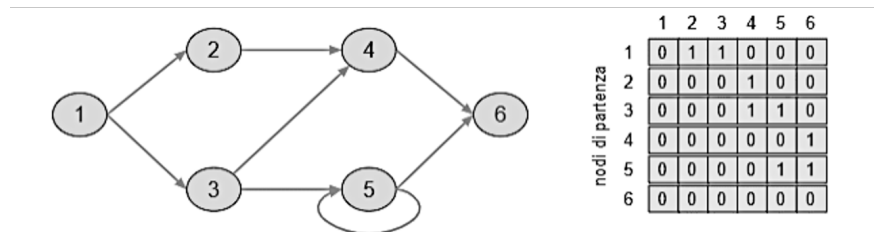


Figura 1.1: Grafo con la corrispondente matrice di adiacenza nodo-nodo.

La struttura scelta è quella che massimizza l'inverso di *Compression*. Esistono diversi algoritmi in letteratura, dipendenti dal linguaggio di programmazione con cui sono stati implementati; nella seguente trattazione si farà riferimento alla versione codificata nel linguaggio Python, disponibile al seguente [link](#) su GitHub.

Il funzionamento dell'algoritmo può essere sintetizzato nei seguenti passi:

- Generazione dei sotto-grafi iniziali: per ogni arco del grafo, viene generato un nuovo grafo costituito dall'arco stesso e dai due nodi che esso collega; durante questa fase si verifica se i grafi generati sono isomorfi ad uno dei grafi generati precedentemente, ed in caso affermativo si aggiorna il numero di occorrenze del grafo già presente; successivamente queste strutture vengono inserite in una lista, all'interno della quale gli elementi sono ordinati in base al proprio valore di compressione in maniera decrescente.
- Ogni sotto-grafo nella lista viene esteso aggiungendo in maniera incrementale un arco; anche in questa fase si controlla se i grafi generati sono isomorfi ad uno dei grafi già presenti nella lista;
- Al termine delle fasi precedenti si ottiene una lista di sotto-strutture ordinate in base al valore di compressione e definite *grafi candidati*; perciò il grafo da sostituire è quello in testa.
- Il grafo viene sostituito con un nodo con nome "*PATTERN- <Numero dell'iterazione>*".
- Il tutto viene ripetuto in base al numero di iterazioni definite dall'utente.

Mentre nell'algoritmo originale si vuole minimizzare *Compression*, nella seguente trattazione l'obiettivo è massimizzarla; tale incongruenza è dovuta al differente metodo di calcolo:

$$Compression = \frac{N(S) * A(S)}{A(G)}$$

dove $N(S)$ è il numero di istanze della sotto-struttura, $A(S)$ è il numero di archi della sotto-struttura e $A(G)$ è il numero di archi del grafo di input.

1.3 Obiettivi del progetto

L'obiettivo della seguente trattazione è di realizzare un algoritmo di compressione che accetti in input un *file di log* ed elimini delle sotto-strutture con particolari proprietà.

L'approccio utilizzato è stato *Divide-et-impera*, scomponendo il problema principale in sotto-problemi affrontati singolarmente:

- Discussione delle problematiche di adattamento dell'algoritmo *Subdue* relativamente alla seguente trattazione e discussione delle scelte adottate;
- Strumenti per la generazione dei *Local Process Model* (LPM) ed etichettatura del *file di log*;
- Sviluppo dell'algoritmo;
- Conclusioni e sviluppi futuri.

Capitolo 2

Problematiche dell'algoritmo Subdue

Come descritto precedentemente nella sezione 1.2, *Subdue* consente di comprimere strutture a grafo, mentre nella seguente trattazione è necessario comprimere un *file di log*.

Per questo motivo, si renderebbero necessarie le seguenti modifiche all'algoritmo:

- La struttura in ingresso deve essere un *file di log*;
- Utilizzare una differente metrica di compressione che tenga conto del concetto di *traccia*;
- Il processo di sostituzione deve eliminare dal *file di log* gli eventi della sotto-struttura di interesse, sostituendo la prima occorrenza dell'evento con un'etichetta.

Alla luce delle precedenti problematiche, si è deciso di sviluppare un nuovo algoritmo indipendente da *Subdue*; il workflow della progettazione è rappresentato nella seguente figura.



Nella sezione 3.1 si tratterà della generazione dei LPM attraverso il framework ProM; Nella sezione 3.2 si applicherà l'algoritmo di etichettatura degli eventi del Log in base agli LPM in cui essi compaiono.

Nella sezione 3.3 si discuterà della scelta della struttura candidata che, se eliminata, comprimerà *l'event log*.

Nell'ultima fase (sezione 3.4) si elimina il candidato dal file di log.

Tutti i passi sono ripetuti finché il numero di iterazioni è minore del numero specificato dall'utente.

Capitolo 3

Progettazione

3.1 Generazione degli LPM tramite ProM

ProM è un *framework* open-source sviluppato in Java, estensibile e capace di supportare una grande varietà di tecniche di *Process Mining* sotto forma di *plug-in*. Nella seguente trattazione, è stato utilizzato per generare i *Local Process Model* (LPM), i quali sono analoghi ai *grafi candidati* generati da *Subdue*.

Un *Local Process Model* (LPM) è una *rete di Petri* di piccole dimensioni, generalmente composta da cinque o sei nodi, che identifica un comportamento molto frequente in un *event log*; Tramite ProM, sono stati generati i LPM che fungeranno da input per l'algoritmo di etichettatura degli eventi nel *file di log*.

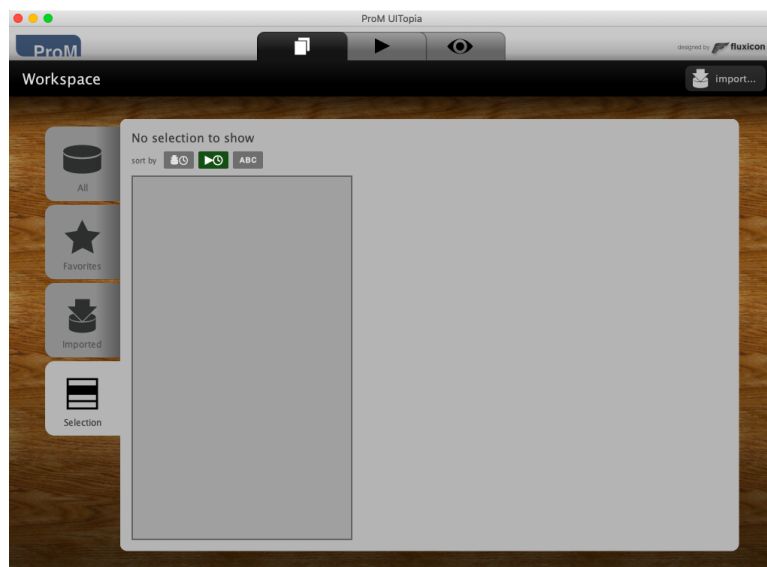


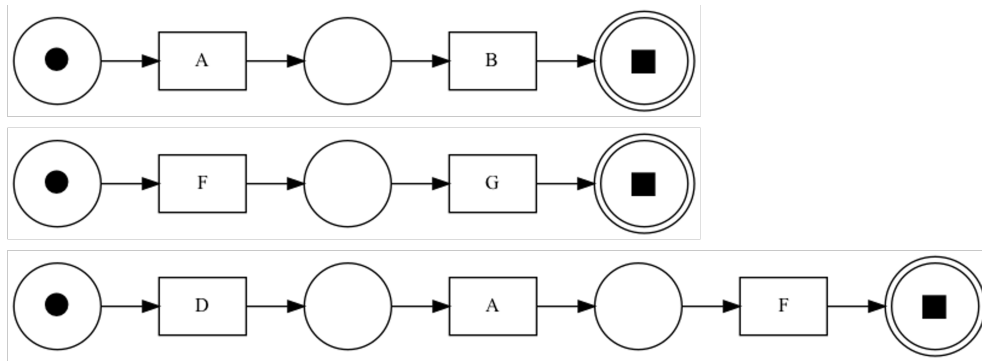
Figura 3.1: Schermata di ProM.

3.2 Etichettatura del file di Log

L'algoritmo di etichettatura [?] richiede in input un *file di log* in formato *.XES* e gli LPM precedentemente ottenuti. In output, restituisce il file *.XES* originale in cui ad ogni evento è assegnata una lista che contiene, se presenti, gli indici dei LPM in cui l'evento compare.

L'evento, per poter essere etichettato, deve comparire in una *traccia* valida, altrimenti non viene contrassegnato. Una *traccia* si dice valida se percorre interamente il LPM dallo stato iniziale a quello finale, senza che rimangano *token* inutilizzati e senza aggiungerne dei nuovi. Di seguito si riporta un esempio:

$L = [< a, b, c, d, a, b >, < a, c, d, a >, < f, g, h, i >, < d, a, f, g >]$



$L = [< a(1), b(1), c, d, a(1), b(1) >, < a, c, d, a >, < f(2), g(2), h, i >, < d(3), a(3), f(2, 3), g(2) >]$

3.3 Scelta del LPM più frequente

Per poter sostituire gli eventi nel *file di log*, è necessario definire una metrica per identificare il LPM che massimizza la compressione. Per la seguente trattazione, comprimere un *file di log* equivale ad eliminare il maggior numero di eventi possibili. Le metriche possibili sono:

- numero di eventi contrassegnati con l'LPM: calcolata come il numero di eventi in cui occorre l'indice relativo all'LPM;
- numero di tracce che percorrono l'LPM moltiplicato per il numero di transizioni dell'LPM; è il metodo che maggiormente si avvicina alla metrica utilizzata da *Subdue* e si calcola come:

$$N_{tracce} * DimensioneLPM$$

L'algoritmo definito nella sezione 3.2 restituisce il file *.XES* originale in cui ad ogni evento è assegnata una lista che contiene, se presenti, gli indici dei LPM in

cui l'evento compare in una traccia valida; perciò, il calcolo della seconda metrica è più semplice, poiché consiste nel scorrere l'*event log* e calcolare il numero di occorrenze di ogni LPM. Inoltre, tale metrica definisce esattamente il numero di eventi che saranno sostituiti, perciò si adatta meglio all'obiettivo del progetto.

3.4 Eliminazione dell'LPM più frequente

Dopo aver individuato il LPM candidato, si comprime il *file di log* modificando o eliminando gli eventi. Per far ciò, verrà utilizzata una variabile booleana per determinare se l'evento corrente è il primo di una traccia valida per il LPM candidato, in questo caso viene sostituito da un evento con nome *LPMIteration<NumeroIterazione>*; altrimenti viene eliminato. Inoltre, sarà necessario eliminare in ogni evento l'attributo *LPMs*, perché ogni evento verrà etichettato nuovamente nella successiva iterazione.

Capitolo 4

Implementazione e Testing

4.1 Implementazione

L'implementazione completa dell'algoritmo, inclusi i successivi file utilizzati per il testing, sono disponibili pubblicamente nel seguente [repository](#) GitHub.

4.2 Pseudocodice

```
def next_transitions(net, transition):  
    # searching places target from None transition  
    for arc in list(transition.out_arcs):  
        # searching all transitions out from the  
        current place  
        for arc in list(place.out_arcs):  
            # if target transition is not None,  
            appending to list of initial markings  
            else:  
                # recursion with same net without the  
                current place
```

```
def prev_transitions(net, transition):  
    # searching places source from None transition  
    for arc in list(transition.in_arcs):  
        # searching all transitions in from the current  
        place  
        for arc in list(place.in_arcs):  
  
            # if source transition is not None, appending  
            to list of final markings  
            else:
```

```
# recursion with same net without the
current place
```

```
def extract_initial_final_markings(input_lpms, num):
    # there are two nets, because recursion for
    initial_markings delete places,
    # so we risk that results of final_markings are
    influenced by the previous

    # reading pnml file

    # setting initial and final places

    #iterating on arcs' net, here we can iterate over
    net1 or net2, no differences
    for arc in list(next_net.arcs):
        #checking if the place is the initial
        # if label target is None, must check next
        transitions
        next_transitions(next_net, target)
        # recursion whit net1

        #checking if the place is the final
        # if label source is None, must check
        previous transitions
        else:
            prev_transitions(prev_net, source)
            # recursion whit net2

    # return ordered_initial_markings,
    ordered_final_markings
```

```
def subdue_extended(input_xes, input_lpms, limit,
out_xes):
    """
    Count number of occurrences in xes file, and each
    time that LPM appears, increasing relative index
    on the list
    """
    # reading xes file

    # extracting number of files contained in the LPMs
    folder
```

```

# define a list that contains as many zeros as there
  are LPMs

# calculating most frequent index of LPMs
iteration = 0
while(iteration < limit):
    for trace in file_xes:
        for event in trace:
            # getting LPM values as "[v1, ..., vN]"
            # converting list in [v1, ..., vN]
            for lpm in lpms_event_list:
                # iterating on list values for
                  updating count_list

# getting most frequent index of LPMs

# getting initial_markings and final_markings
  lists
initial_markings, final_markings =
    extract_initial_final_markings(input_lpms,
    max_index)

"""
Having found the LPMS that compresses the most,
one modifies the xes by scrolling through the
traces, and for each event,
you check whether the index to be deleted appears
in the LPMs attribute; if so,
if the event is the first in the trace, the name
is modified, otherwise the
the event itself
"""
for trace in file_xes:
    # index represents the index of the event on
      which it is iterating
    index = 0

    new_trace = True
    prev = None

    while(index < len(trace)):
        # setting the current event

```

```

# setting the next event equal to the
    current +1

# we get the value of LPMs in the form of
    "[v1, ..., vN]"
# we convert to list of numeric values [
    v1, ..., vN]

# if the index that appears multiple
    times is contained in the current lpm
if(max_index in lpms_event_list):

    # if the the current event name
        appears in final markings,
    # and the next exists, and its name
        appears in initial markings,
    # new trace is starting
        new_trace = True

    # if a previous event exists, and its
        name is equal to the current
        event,
    # and the initial_markings is equal
        to the final markings, it means
    # that it's a loop, so a new trace is
        must start
        new_trace = True

# setting the previous event equal to
    the current one

# event name is replaced, otherwise
    the event itself is deleted.
if(not new_trace):
    # you delete the event
else:
    new_trace = False
    # you replace the name and delete
        the list of lpm.

    # index is incremented to iterate
        on the next event
else:
```

```

# if the index of the most frequent
# does not appear in the list of
# lpms.
# you delete the list of lpms.
new_trace = True

# prev must be none here
# index is incremented to iterate on
# the next event
# iteration is incremented

# overwrite file if already exists

```

4.3 Testing

L'algoritmo è stato testato su molteplici casistiche, di seguito ne vengono riportate alcune:

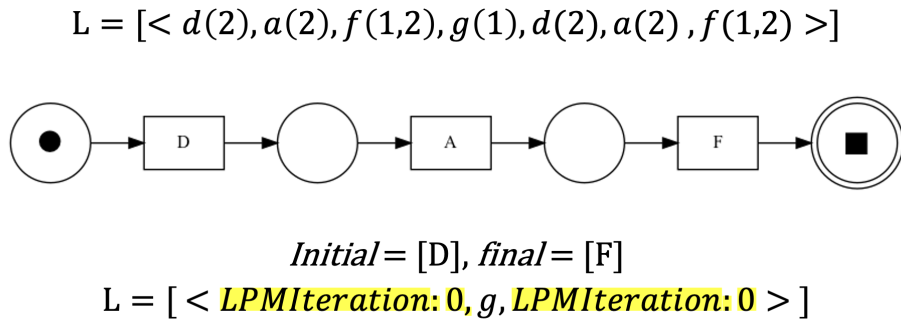


Figura 4.1: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 3.

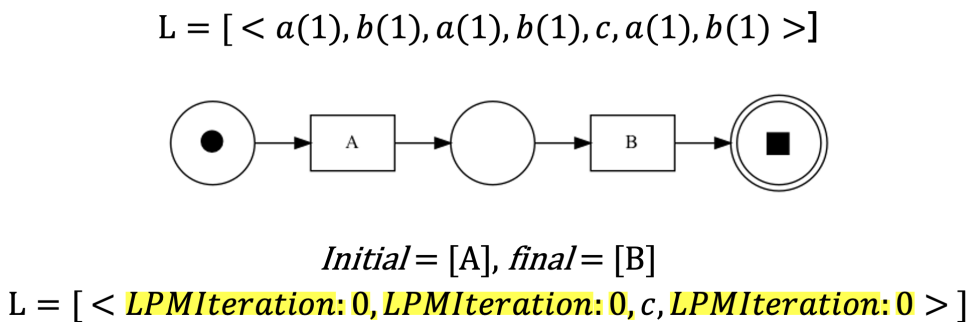


Figura 4.2: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.

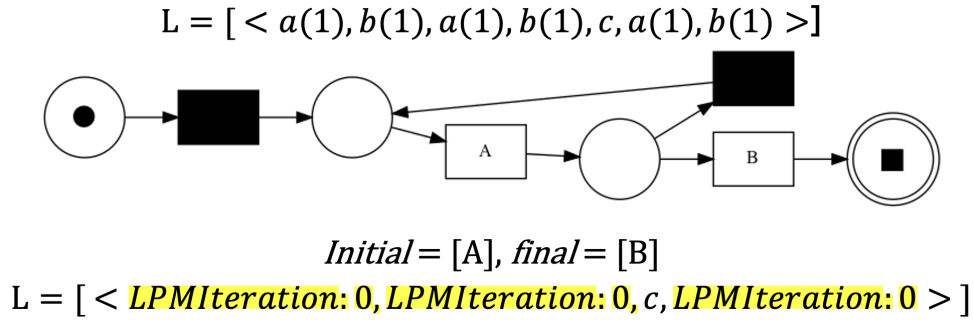


Figura 4.3: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.

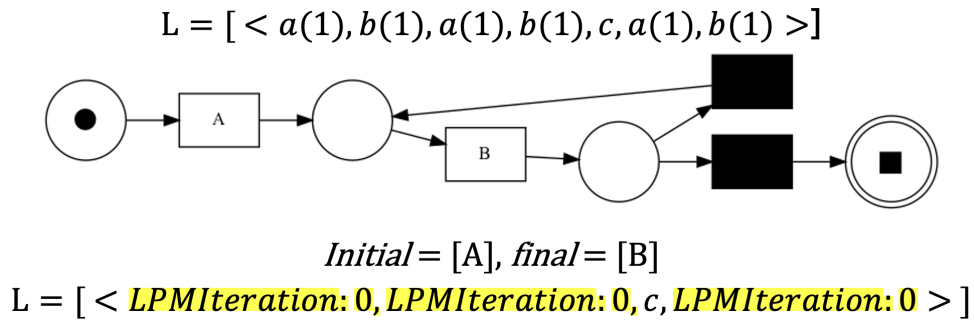


Figura 4.4: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.

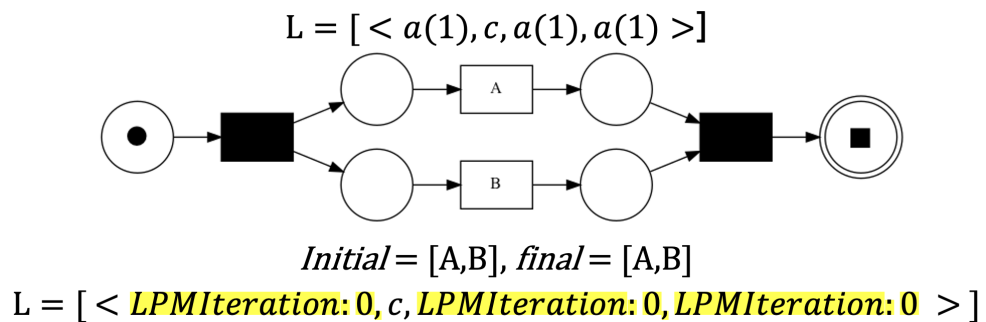


Figura 4.5: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.

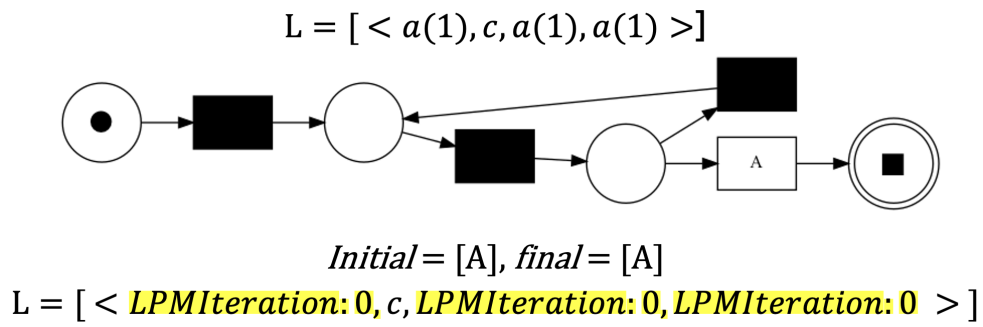


Figura 4.6: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.

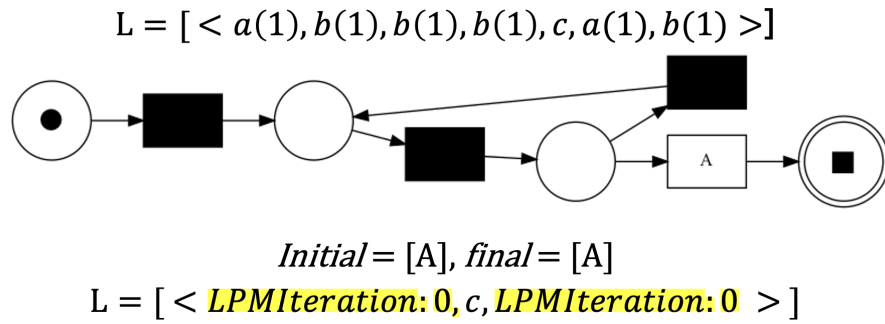


Figura 4.7: Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.

Capitolo 5

Conclusioni e sviluppi futuri

L'obiettivo della seguente trattazione, come precedentemente discusso, è di realizzare un algoritmo di compressione che operi con la stessa logica di *Subdue*, accettando in input *file di log* anziché grafi. Alcuni sviluppi futuri potrebbero coinvolgere:

- Ottimizzazione dell'algoritmo di etichettatura;
- Realizzazione di un programma che inglobi le fasi di generazione dei LPM (al momento realizzato tramite interfaccia grafica da ProM), l'etichettatura degli eventi, ed il qui proposto algoritmo di compressione;

Bibliografia

- [1] Istvan Jonyer, Diane J Cook, and Lawrence B Holder. Graph-based hierarchical conceptual clustering. *Journal of Machine Learning Research*, 2(Oct):19–43, 2001.

Elenco delle figure

1.1	Grafo con la corrispondente matrice di adiacenza nodo-nodo. . . .	6
3.1	Schermata di ProM.	11
4.1	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 3.	19
4.2	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.	19
4.3	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.	20
4.4	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.	20
4.5	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.	20
4.6	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.	21
4.7	Esempio di applicazione dell'algoritmo eliminando LPM 1.	21