

Содержание

Введение	3
Часть 1	5
<i>Что такое наркотик?</i>	<i>5</i>
<i>От общего к частному</i>	<i>6</i>
Часть 2	7
<i>Когда появились алкогольные напитки?</i>	<i>7</i>
<i>Алкоголь в древний период</i>	<i>7</i>
<i>Что было дальше?.....</i>	<i>10</i>
<i>Попытки запрета алкоголя и их последствия</i>	<i>11</i>
<i>Заключение</i>	<i>13</i>
Часть 3	14
<i>Рассмотрим действия производимые алкоголем на наш организм</i>	<i>16</i>
<i>Вред и польза алкоголя</i>	<i>18</i>
<i>Лечение болезней</i>	<i>19</i>
<i>Заключение</i>	<i>19</i>
Часть 4	22
<i>Среда и формирование</i>	<i>22</i>
<i>Немного автобиографии</i>	<i>24</i>
<i>Почему люди пьют алкоголь?</i>	<i>25</i>
Как я открыл для себя новое понятие зависимости	26
<i>Я не пью, но пью</i>	<i>26</i>
<i>Польза, которую находят люди в алкоголе</i>	<i>27</i>
<i>Удовольствие и радость</i>	<i>32</i>
<i>Оправдания и отговорки</i>	<i>36</i>

<i>Отговорки не к месту!</i>	37
<i>Мне не всё равно</i>	38
<i>Алкоголь, как необходимость</i>	40
<i>Кульминация</i>	42
<i>Почему люди «ломаются»? Скепсис людей ко мне</i>	46
<i>Итоги моих бесед</i>	48
Часть 5	50
<i>Частичный успех – тоже успех</i>	50
<i>Возраст меняет отношение</i>	51
<i>О силе наркотиков</i>	52
<i>Эмоциональный окрас слов и его последствия</i>	53
<i>Дайте альтернативы</i>	53
<i>Белое и черное</i>	54
<i>Интересные наблюдения и статистика</i>	55
<i>Ein Teil von mir</i>	59
<i>Ну и что ты предлагаешь?</i>	59
Заключение	61
Глоссарий	62

Введение

Добрых тебе вестей, читатель.

Спасибо, что решил все-таки уделить моей работе хоть немного времени.

Я никак не мог определиться с тем, как назвать свою работу, это не книга и не статья, думаю, что эссе будет подходящим названием. Это эссе я хотел написать достаточно давно, но все время откладывал, наконец, после одного дня, внешние обстоятельства вызвали во мне столько эмоций, что моё «терпение» лопнуло, и я решил все-таки излить все то, что так давно хотел. Это эссе не только «крик души», я пишу его также для того, чтобы структурировать свои мысли, собрать их все воедино. Дело все в том, что центральная мысль и идея живет внутри меня, а побочные размышления приходят спонтанно, дополняя картину, к сожалению, они временами то забываются, то снова вспоминаются. Я попросту не могу обхватить все свои мысли целиком, что мне достаточно сильно мешает в дискуссиях. Мои дискуссии на тему данного эссе были достаточно однообразными, люди задавали вопросы и отвечали часто одинаково, спорили, а я в живой речи не всегда могу в полной мере передать свои мысли, сообразить, как лучше будет преподнести, подать ту или иную идею так, чтобы добиться максимального взаимопонимания. Теперь же я просто буду отсылать людей к данной работе, в которой я постараюсь, не упустить никаких деталей, попробую максимально понятно изъясниться, и заранее ответить на возможные встречные вопросы. Я «изучал» эту тему очень долго, наблюдал и разговаривал с множеством людей, однажды меня сильно потрянуло, и я был поражен тем, с чем мне пришлось столкнуться и с выводами, которые я сделал. Я надеюсь, что данное эссе не заставит вас заскучать, и вы найдете его интересным, может, вы о чем-то задумаетесь, разделите мои мысли или будете диаметрального противоположного мнения – если у вас будет, что сказать мне после прочтения – милости прошу, буду рад вам с вами поговорить. Ну, что-то мы затянули...

Итак, как вы уже могли понять, речь в этом эссе пойдет о наркотиках, точнее по большей части об алкоголе и его влиянии, о людях, и том, как они к нему относятся, с моими наблюдениями, мыслями и выводами.

Своё эссе я разбил на 5 частей:

- **В первой части**, которое будет, по сути, введением в тему, мы поговорим о том, что такое наркотик, попытаемся определить семантику этого слова, также введем некоторые принципы оценивания вреда.
- **Во второй части** мы сделаем некоторое отступление, и поговорим об истории алкоголя, эта часть является подводящим материалом (*как и третья часть*) к главной теме эссе, но, тем не менее, я посчитал её важной.
- **В третьей части** мы рассмотрим алкоголь с химической и биологической точек зрения, а также частично затронем главную идею и приложим размышления из первой части.
- **В четвертой части** – главной, основной части данного эссе и будет все моё мировоззрение, будет все то, о чем я изначально хотел написать, в этой части я поделюсь с вами своими наблюдениями, дискуссиями, мыслями, выводами и размышлениями.
- **В пятой части**, которая будет неким философским дополнением, мы поговорим обо всем важном, что не вошло в предыдущую часть, то, что выбивается из повествовательной линии, но, тем не менее, является прямым продолжением развития идеи.

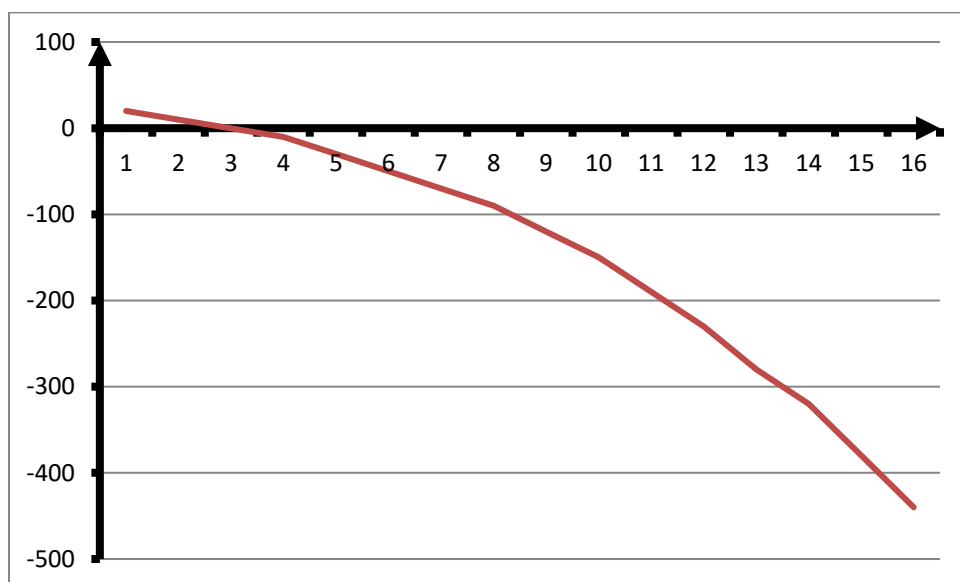
Иногда в тексте будут встречаться слова, помеченные звездочкой (вот так: слово*), это значит, что данное слово нуждается в пояснении и по какой-либо причине не может быть раскрыто в эссе. За объяснениями и дополнениями следует заглянуть в **Глоссарий**.

Часть 1

Что такое наркотик?

Я уже давно пытался понять семантику слова «наркотик», ведь всегда его преподносили очень обобщенно и упрощенно, вследствие чего появлялось много вопросов по типу «что можно считать наркотиком?». Сразу скажу, что мои размышления тоже не были глубоки и я этот «философский» вопрос всегда откладывал, считая его не таким уж важным. Все же, когда у меня зародилась идея о написании данной работы, которую я продолжительное время откладывал, я понял, что не могу ответить на этот, казалось, простой вопрос. Однако в этой части я попытаюсь изложить и как-нибудь структурировать свои мысли.

Я начал с ассоциаций, получилась триада – зависимость, удовольствие, вред. Даже объединив эти три понятия и, откинув большую часть вещей, с которыми мог быть связан вопрос об их принадлежности к слову наркотик, некоторые вопросы все же остаются, потому что понятие вреда относительно. И именно этот аспект нужно подробнее раскрыть, дабы как можно точнее передать семантику. Я подумал, что в аспектах вреда, во-первых, нужно обращать внимание на «вогнутость» (хрупкость^{*}) пользы вещества. То есть нелинейная вогнутая (убывающая).



На графике выше, концепция нелинейной вогнутости, где красная линия в данном контексте будет «пользой». Цель этого графика – наглядно продемонстрировать вогнутость и обратить внимание на важную деталь: приобретения (польза) *крайне малы* (если вообще есть) и *известны*, в то время как потери (вред) *неизмеримо большие*.

Во-вторых, нужно сделать акцент на вред именно нервной системе и важным органам.

От общего к частному

Все то, что я написал выше, уже дает некоторое представление и понятие о наркотиках, с помощью которого легче разделять вещи на наркотики и не-наркотики. Вероятно, это далеко не идеальное описание, но, по крайней мере, эти критерии в совокупности присутствуют в каждом наркотическом веществе из списка Единой конвенцией о наркотических средствах. Эта триада есть то, что объединяет наркотические вещества.

Теперь я перейду от общего к частному, и подведу вас к предмету данной работы, о котором будет вестись речь до самого конца, а именно – алкоголь. Алкоголь в основном не принято считать наркотиком, хотя как мы видим, он в полной мере соответствует нашей триаде (об этом мы поговорим далее). Настолько большое пренебрежение в обществе выливается в проблемы больших масштабов, глубина которых очень велика. Я заинтересовался о роли алкоголя и то, как общество к нему относится, я имел возможность общаться и наблюдать за разными людьми, изучая их «подходы» к этому вопросу. Мои наблюдения и выводы, меня очень впечатлили и опечалили, и об этом будет данное эссе, о моих мыслях, наблюдениях, выводах, сделанных и основанных на моём *эмпирическом*, а не теоретическом, изучении.

Часть 2

В этой части мы поговорим про алкоголь в историческом плане, я считаю важным это затронуть. Иногда мы будем затрагивать и вспоминать об «истории» в следующих частях, поэтому тем, кому не интересна история, могут пропустить, но я всё-таки порекомендую «пробежаться» по этой главе, в частности уделить время на прочтение хотя бы заключения.

Когда появились алкогольные напитки?

На самом деле, на этот вопрос очень сложно достоверно ответить, однако обнаруженные сосуды каменного века с остатками ферментированных* (здесь и далее см. в Глоссарии) напитков позволяют судить о том, что производство и употребление алкогольных веществ существовало уже в эпоху неолита (8/7 – 5/4 тыс. лет д.н.э).

Одни из древнейших сосудов со следами алкоголя были найдены в неолитической деревне Цзяху в провинции Хэнань Китая. Согласно исследованию, опубликованному в трудах Национальной Академии наук, химический анализ подтвердил наличие остатков сброженного напитка, сделанного из винограда, боярышника, меда и риса в 7000-6650 годах до нашей эры.

Алкоголь в древний период

Вавилон

Уже в 2700 году до н. э. в древней Месопотамии поклонялись богине вина и другим винным божествам. Пиво было основным напитком в Вавилонии, вавилоняне регулярно подносили богам пиво и вино. В

Кодексе Хаммурапи около 1750 г. до н. э. алкоголю и трактирам посвящены 4 закона из 282. Кодекс в основном касался вопросов торговли алкоголем и правил для трактиров. В нём ничего не говорилось о нормах употребления спиртного.

Египет

Пивоварение в Древнем Египте началось в городе Иераконполис около 3400 года до н. э.; здесь находятся останки старейшего пивоваренного завода.

В Египте пиво и вино обожествлялись и предлагались в подношениях богам. Древние египтяне знали, по меньшей мере, 17 видов пива и, по крайней мере, 24 сорта вина. Алкогольные напитки использовались для питания, в медицинских и ритуальных целях, для вознаграждения и погребальных целей.

Персия (Иран)

Важным шагом вперед в понимании вопросов виноделия в эпоху неолита был анализ желтоватого осадка в сосудах, раскопанных Мэри М. Фойгтом в северных горах Загрос в Иране. Были найдены банки объёмом около 9 литров, которые когда-то содержали вино. Банки были встроены в земляной пол вдоль стены «кухни» неолитического глинобитного дома, датированного около 5400—5000 г. до нашей эры. Были ли напитки предназначены для опьянения или для питания, не известно.

Древний Израиль

В еврейской Библии рекомендовалось давать алкогольные напитки больным и страдающим от депрессии, чтобы люди могли забыться (Притч 31:6-7).

Индия

Алкобольные напитки в долине Инда появились в эпоху Энеолита. В 3000-2000 гг до н. э. здесь готовился напиток Сура. Приготовленный из рисовой муки, пшеницы, сахарного тростника, винограда и других фруктов, этот напиток был популярен среди представителей второй по значимости (после брахманов) варны древнеиндийского общества, состоящей из владетельных воинов — Кшатриев и среди крестьянского населения.

В индуистских Аюрведических текстах описывается употребление алкобольных напитков, последствия интоксикации и алкобольные заболевания. Аюрведические тексты повествуют, что алкоболь является лекарством, если его употреблять в меру, и ядом, если его употреблять в избытке. Большинству людей в Индии и Китае в то время было запрещено употреблять алкоболь.

Китай

Самые ранние свидетельства об употреблении алкоболя в Китае датируются около 7000 г. до нашей эры. В Китае издавна делали рисовую медовуху путем сбраживания риса, мёда и фруктов. В северных провинциях Хуанхэ делали вино из проса. Во времена династии Чжоу алкоболу придавалось большое значение. Потеря мандата небес в династиях Ся и Шан произошла во многом благодаря алкоболизму императоров.

В отличие от традиций Европы и Ближнего Востока, в Китае до появления письменности отказывались от производства виноградных вин. В династии Хан отказались от пива в пользу вина и других видов рисового алкоболя. Алкоболь крепости около 20 градусов обычно употреблялся подогретым, с ароматизированными добавками, как часть традиционной китайской медицины.

Алкобольные напитки широко использовались во всех слоях китайского общества как источник вдохновения, для приёма гостей, как средство от усталости, а порой вовсе не по назначению. С 1100 г. до н. э. по 1400 год нашей эры в Китае сорок один раз принимались и отменялись законы по запрету изготовления спиртных напитков. Однако запретить или обеспечить полное воздержания от употребления спиртных напитков было не под силу даже мудрецам.

Греция

Первым алкогольным напитком, получившим широкую популярность в Греции, был медовый, напиток из меда и воды. Однако уже к 1700 году до нашей эры, виноделие в Греции стало обычным делом. В течение следующих тысяч лет вино выполняло одну и ту же функцию: оно было включено в религиозные ритуалы. Оно стало важным напитком для приема гостей, в медицинских целях, стало неотъемлемой частью ежедневной трапезы.

Философы Ксенофонт (431—351 до н. э.) и Платон (429—347 до н. э.) высоко ценили умеренное употребление вина и считали, что оно благотворно влияет на здоровье людей, но оба они указывали на проблемы пьянства. Платон считал, что никто в возрасте до восемнадцати лет не должен пить вино.

Что было дальше?

В средневековье потребление алкоголя стало значительно шире. В Европе пиво было повседневным напитком для людей любых возрастов и сословий. Интересно то, что пить пиво и вино в это время жуткой антисанитарии было безопаснее, чем обычную воду. Содержащийся в напитках спирт способствовал их дезинфекции и сохранности в течение нескольких месяцев, а потребление алкогольных напитков помогало избегать заболеваний, передающихся через воду, таких как холера. Со временем появлялись новые технологии по изготовлению алкоголя, напитки становились крепче, а вместе с этим, росло и количество потребления.

В Новое время до начала 18-го века отношение к выпивке было положительным при умеренном потреблении, пьянство же осуждалось. Забавно то, что протестантские лидеры, такие как Мартин Лютер, Жан Кальвин, лидеры англиканской церкви и даже Пуритане считали, что алкоголь — это Божий дар и создан для удовольствия и поддержания здоровья людей; пьянство при этом рассматривалось как грех. Несмотря на существующий «идеал умеренности», потребление алкоголя в это время было высоким. В XVI веке потребление алкогольных напитков достигло 100 литров в год на человека. В

Вальядолиде (Испания), и Польше крестьяне потребляли до трех литров пива в сутки. В Ковентри (Англия), среднее количество потребленного пива и эля составляло около 17 литров на человека в неделю. Шведы потребляли пива в 40 раз больше, чем сейчас. Английские моряки получали галлон (от 3,79 до 4,55 литра) пива в день, в то время как солдаты получали две трети галлона. В Дании привычное потребление пива составляло один галлон в сутки для взрослого человека. Важно отметить, что современное пиво (3-5 % спирта) крепче, чем пиво в прошлом (около 1 % спирта).

Еще в XVIII веке пьянство в Европе было нормой жизни, но XIX век, с его индустриализацией и необходимостью в производстве надежной рабочей силы, приводил к ограничению употребления спиртного. Пьянство рассматривалось, как угроза росту промышленного производства.

Попытки запрета алкоголя и их последствия

Запрет алкогольной продукции осуществляли введением законов, такие законы получили название «сухие»*.

Сухой закон в США (1920-1933)

Наверное, самым известным сухим законом в истории является запрет на алкоголь в США в начале прошлого века. Сухой закон начал лоббироваться среди протестантов еще с XIX века. Моралисты выступали за запрет алкоголя, как главной проблемы нации. Так благодаря им инициатива была поддержана, и запрет был введен повсеместно в 1920 году.

Закон массово нарушался. Только в Нью-Йорке насчитывалось от 30 000 до 100 000 незаконных баров, также медики могли использовать алкоголь в медицинских целях. Отмена сухого закона произошла в 1933 году и была связана с двумя факторами. Первый – повсеместное нарушение закона и невозможность адекватно его контролировать. Второй – начавшаяся Великая депрессия, вынуждавшая активизировать экономику, а теневой сектор только этому мешал.

И все-таки, что же привнес запрет на алкоголь? Снижение алкозависимости и смертности от алкоголя и вправду уменьшилось. И это, наверное, единственное положительное последствие этой политики.

Рост криминалитета наверняка являлся главной причиной отмены запрета. Интересно, что до его введения лоббисты надеялись на обратный результат. Но именно благодаря сухому закону в США стала активно развиваться и богатеть мафия. Запрет алкоголя также привнес подпольное его изготовление, и, как следствие, массовое отравление народа.

Сухой закон в СССР (1985-1990)

Сухой закон в СССР был введен во времена правления Горбачева и был одной из его радикальных реформ в общественной жизни Союза. Запрет на алкоголь был введен из-за растущего алкоголизма населения. В стране закрывались промышленные предприятия, а самогонование стало процветать. Также как и в Америке алкоголь стал изготавливаться и продаваться подпольно. Вместе с этим государство стало пропагандировать здоровый образ жизни.

Программа была свернута в 1990 году из-за более серьезных проблем, захлестнувших СССР.

Итоги: Во времена запрета, алкозависимость и смертность уменьшилась, однако после отмены резко возросла и даже превысила дореформенный период. Экономические последствия были фатальными. Значительная часть государственного бюджета зависела от производства алкоголя. Так закрытием алкопромышленности государство оказалось в тяжелом положении, появился дефицит бюджета. (Мы разберем подробнее такой метод борьбы, постараемся понять, почему он провалился, а так же углубимся в экономические вопросы в 5 части моей работы)

Другие страны

Более мягкие сухие законы были в свое время и в Австралии и в Новой Зеландии, и также лоббировались протестантами. Еще в начале прошлого века в странах ввели частичные ограничения на продажу алкоголя. Так в Австралии функционировали немногочисленные пабы, официально

продававшие алкоголь. А в Новой Зеландии пабы закрывались в 6 вечера и не работали в воскресенье. Несмотря на то, что законы были отменены давно, частично они функционируют в некоторых районах стран.

Также сухой закон введен в некоторых мусульманских странах и действует до сих пор, например в Саудовской Аравии.

Заключение

Из всей этой, достаточно объемной информации, можем выяснить следующие:

1. Производство и потребление алкоголя возникло, по меньшей мере, около 9 000 лет назад.
2. Уже в древности люди знали о пагубном воздействии алкоголя и критиковали пьянство.
3. Общее отношение к алкоголю можно назвать положительным, при умеренном потреблении, что, по сути, соблюдалось тоже не часто.
4. Размышления о том, что алкоголь проблема, начались в XIX веке (совсем недавно, спустя примерно 8800 лет). Попытки запрета не увенчались успехами, за редким исключением (возможно даже, что эти исключения – вопрос времени), либо же остались небольшие ограничения на его потребление, что по факту, не является чем-то существенным (подробнее в 5 части).

Часть 3

Еще одна подводящая часть в моей работе, не менее важная, чем все остальные. Здесь мы поговорим об алкоголе с точки зрения химии и биологии. Тем, кто действительно хорошо разбирается и понимает этот аспект, рекомендую пропустить эту часть до Заключения. Иным же, думаю, стоит прочитать, особенно людям, которые «всё знают» и тем, кто приводит контраргумент о пользе алкоголя.

Врачи относят этанол к группе ядовитых наркотических средств. В процессе спиртового брожения этанол образуется в сопровождении целого букета еще более ядовитых спиртов — сивушных масел. В условиях промышленного производства винный спирт очищается от примесей до получения «чистого» спирта (ректификата). При кустарном изготовлении алкогольных напитков (самогон, брага) полной очистки достигнуть невозможно. В них остается значительное количество сивушных масел. Сивушные масла — это спирты, молекула которых крупнее, чем у винного. Самогон содержит и другие вредные вещества: альдегиды, фурфурол и пр. Все они сильно ядовиты, особенно группа амиловых спиртов, составляющих значительную часть сивушных масел. Всего 0,5 грамма амилового спирта вызывает оглушение, головные боли, желудочные расстройства, нарушение работы сердца и сосудов мозга. Сивушные масла медленно распадаются в организме и значительно сильнее, по сравнению с винным спиртом, вредят организму. Не менее ядовиты и другие примеси. Поэтому самогон вызывает быстрое, тяжелое и длительное опьянение, мучительное последствие, быстрое разрушение организма при неоднократном употреблении.

В узком смысле к наркотикам относят препараты, используемые для хирургического наркоза. Другие препараты этой группы, не применяемые для наркоза, перешли в разряд снотворных, успокаивающих, болеутоляющих. Алкоголь может вызывать наркоз, но обладает малой наркотической широтой. Это означает, что между дозой, вызывающей

наркоз, и дозой, приводящей к параличу и смерти, нет большой разницы, что приводит к трагическим последствиям. Поэтому от алкоголя как наркотического или болеутоляющего средства уже давно пришлось отказаться.

Этанол обладает большой «жадностью» к воде, отнимая ее от любых клеток и тканей организма. Обезвоживание клетки (дегидратация) может вызвать ее гибель. Это свойство алкоголь проявляет уже в 20-процентном растворе. Алкоголь легко растворяется не только в воде, но и в жировых растворах. Поэтому он легко проходит через любые биологические мембраны и начинает всасываться уже во рту, быстро всасывается в желудке и верхней части кишечника, а попадая в кровь, начинает пропитывать жизненно важные внутренние органы.

Если количество алкоголя в крови принять за единицу, то в печени его окажется в 1,5 раза, а в мозгу—в 1,75 раза больше. Если из крови алкоголь исчезает через несколько часов, то во внутренних органах он задерживается до 15 дней при однократном приеме, а при повторных — значительно дольше. Скорость всасывания алкоголя в желудке и поступления его в кровь зависит от многих факторов: крепости, напитка, степени наполнения желудка, эмоционального состояния человека.

Обильная закуска, естественно, замедляет поступление алкоголя в кровь, а при медленном поступлении алкоголь организм успевает обезвредить большую его часть.

При подавленном настроении алкоголь всасывается быстрее и опьянение усиливается. Это может быть связано с расслаблением сосудов желудка, расширением их. При сильном гневе или радости, наоборот, наступает резкое сужение сосудов. Опьянение может наступать медленнее.

Очень быстро всасывается алкоголь при вдыхании его паров. Однако даже в пивных заведениях редко возникает такая высокая концентрация паров алкоголя, чтобы вызвать опьянение взрослого человека. А вот пребывание детей в помещениях, насыщенных парами алкоголя, крайне вредно, и чем младше дети, тем больше опасность. В человеческом организме имеется множество мембран, препятствующих поступлению вредных веществ. На пути к мозгу последней мощной мембраной является гемато-

энцефалический барьер (кровеносно-мозговой). Но алкоголь легко проникает через все барьеры, в том числе и через гемато-энцефалический. И не только проникает, но и повреждает их при этом. Барьеры начинают пропускать и другие вредные вещества. У находящегося в состоянии алкогольного опьянения человека в спинномозговой жидкости обнаруживают вещества, которые обычно в ней не содержатся. В мозгу происходит наибольшее количество мельчайших кровоизлияний (разрушаются мелкие сосуды) и еще большее число сосудов закупоривается. Это приводит к гибели нескольких тысяч нервных клеток, что, по-видимому, и объясняет плохое самочувствие после алкогольного опьянения: головная боль, слабость, общее недомогание. Мозг человека содержит около 17 миллиардов нервных клеток. Поэтому закупорка нескольких сот микрон капилляров кровеносной сети не приведет к тяжелым последствиям. Но следует учесть, что если клетки кожи и слизистых оболочек восстанавливаются, то клетки нервной системы лишены этой способности. В течение жизни мы только теряем нервные клетки, не получая взамен других.

Все эти изменения не проходят бесследно, как показывает статистика люди, употребляющие алкоголь чаще всех остальных становятся пациентами психиатрических больниц. Во время того как человек употребляет алкоголь его мозг утрачивает способность осознавать происходящее вокруг, частым явлением при употреблении алкоголя являются галлюцинации. Помимо вреда наносимого психике причиняется большой вред здоровью, о чем хотел бы поговорить.

Рассмотрим действия производимые алкоголем на наш организм

Кровь

Алкоголь угнетает продукцию тромбоцитов, а также белых и красных кровяных телец. *Итог: малокровие, инфекции, кровотечения.*

Мозг

Алкоголь замедляет циркуляцию крови в сосудах мозга, приводя к постоянному кислородному голоданию его клеток, в результате чего наступает ослабление памяти и медленная психическая деградация. Алкоголь вызывает в сосудах ранние склеротические изменения, и возрастает риск кровоизлияния в мозг. Алкоголь разрушает связи между нервными клетками мозга, вырабатывая в них алкогольную зависимость. Алкоголь, разрушая клетки мозга и нервную систему, порой приводит к пневмонии, сердечной и почечной недостаточности или органическому психозу.

Во время воздействия алкоголя на кровь происходит слипание эритроцитов, в результате чего образуются тромбы напрочь закупоривающие сосуды вследствие чего они лопаются. После употребления ста граммов водки умирают тысячи клеток головного мозга, а при бурном застолье десятки тысяч клеток.

Сердце

Алкоголь критически влияет и на сердце. При попадании алкоголя в кровь происходит деформация сердечных мышц, в результате чего появляются микро рубцы. Сердце начинает работать на пределе своих возможностей вследствие чего у человека, повышается артериальное давление. Также происходит закупорка капилляров из-за чего нарушается доступ необходимых веществ, а конечном итоге смерть человека от инфаркта.

В 20-30 % случаев при крупноочаговых поражениях развиваются признаки сердечной недостаточности. Пациенты отмечают одышку, непродуктивный кашель.

Нередко встречаются аритмии. Как правило это различные формы экстрасистол или фибрилляция предсердий. Нередко единственным симптомом инфаркта миокарда является внезапная остановка сердца.

Предрасполагающим фактором является физическая нагрузка, психоэмоциональное напряжение, состояние утомления, гипертонический криз.

Печень

От употребления алкоголя, прежде всего, страдает печень, так как она первой принимает на себя пагубные влияния алкоголя.

В результате чего происходит отмирание клеток печени и замена их на жир и соединительные ткани. Затем наступает цирроз (*цирроз это нарушение в дольковом строении печени в результате разрастания ее соединительных тканей*). После цирроза наступает рак печени.

Вред и польза алкоголя

Многие исследователи и современные ученые спорят о вреде и пользе алкоголя. Недавние исследования показали, что употребление вина несколько раз в неделю может существенно понизить риск заболеваний сердца и сосудов, уберечь от диабета. Красное вино содержит большое количество антиоксидантов, тормозящих процессы старения и убивающие раковые клетки. Снижается количество кровяных сгустков, а значит, предотвращается риск образования тромбов. Но так ли это на самом деле?

Алкоголь даже в малых дозах вызывает эмоциональную зависимость.

Академик Иван Петрович Павлов установил, что рефлексы после употребления небольшой дозы спиртных напитков пропадают и приходят в норму спустя 7 — 11 дней. Постепенно количество употребляемого алкоголя может возрасть. Согласно данным у людей, умеренно употребляющих алкогольные напитки, через 4 года вероятность усыхания клеток мозга составляет 85%. Алкогольные напитки в низких дозах вредны для печени, сосудов и кожи человека. Увеличивается риск сахарного диабета, гипертонии, панкреатита и рака.

- *Хотелось бы добавить насчет того, что алкоголь увеличивает аппетит. Действительно, под влиянием алкоголя железы, расположенные в стенке желудка, начинают активнее вырабатывать желудочный сок, что и воспринимается как повышение аппетита. Однако под влиянием раздражения железы сначала выделяют много слизи, разъедая при этом стенки желудка, а со временем атрофируются. Таким образом, изменяется и извращается чувство голода.*

Лечение болезней

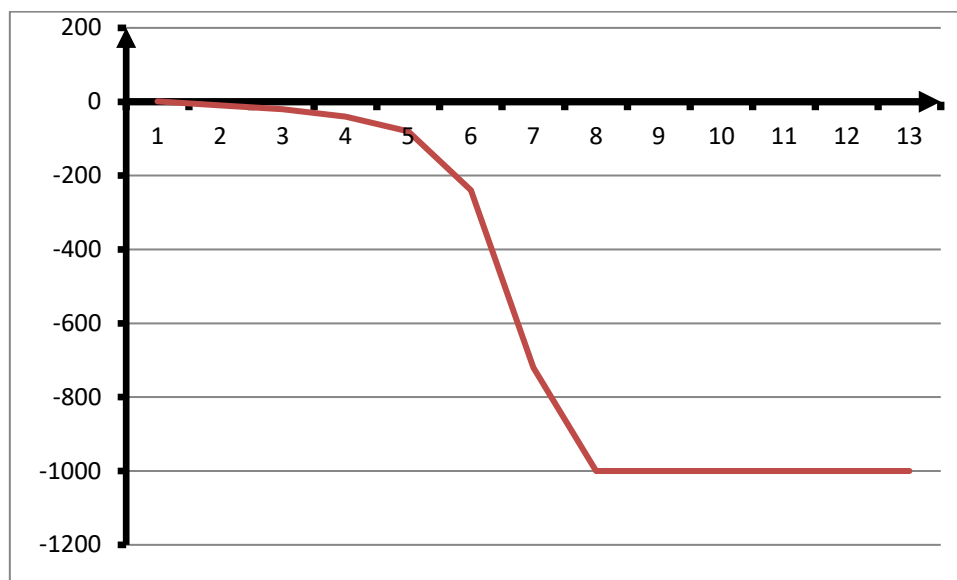
А что касается лечения болезней, поговаривают, будто Французская Академия Наук специально проверяла это и доказала, что алкоголь никакого влияния на вирусы гриппа, как и на другие вирусы, не оказывает.

Не знаю, насколько эта информация верна, но, по-моему, то, что алкоголь НЕ лечит болезни совершенно очевидно.

Заключение

Оглядываясь на всё выше сказанное, я не ставил задачи вас в чем-то убедить, выставить алкоголь в «плохом свете». Я пытаюсь быть максимально объективным и писать без предрассудков формирования, о чем мы, в общем-то, и поговорим далее. Я тщательно отнёсся к информации, которую здесь изложил, мой скептический взгляд не даёт мне покоя быть уверенным в том, о чем я здесь написал, хотя и выглядит правдоподобно, может быть это уже я слишком суеливый. Я дал вам материал для размышления, а как вы к этому отнесетесь, уже в вашей власти. От алкоголя есть польза? Да, но настолько маленькая, незначительная и ограниченная, что я бы не давал ей определения «пользы». Эта польза прослеживается только в маленьких, действительно маленьких дозах, но не стоит забывать, что и в таких дозах есть не только польза, но и вред, причем как явный, так и перспективный. В первой части, если помните, я привел график нелинейной вогнутости, в которой сказал, что польза минимальна (или ее нет), в то время как вред неограниченно большой. (Важное замечание – вред не только явный, например, от количества дозы, влияния на организм, он так же перспективный и общественный; об этом в следующих частях). Так вот, из всего вышесказанного мы можем сделать вывод, что употребление алкоголя явно отражает этот график. Но только вот важное замечание, вред наш все-таки

ограничен, вред по отношению к живым организмам всегда ограничен, это ограничение – смерть. График ниже показывает схематичную зависимость.



Нижняя прямая – смерть. Все же я не могу оставить минимальную пользу от минимальной дозы. Т.е вывести такую дозу, где польза будет больше вреда. Наверняка она есть, но настолько мала, что смысла её рассматривать нет хотя бы потому, что в таких дозах никто не пьёт, даже самые «непьющие» люди. Однако я оставил на графике нулевую пользу. То есть определенную дозу, при которой соотношение пользы и вреда будет уходить в ноль. Думаю, что такая доза есть, и даже что ее можно «выпивать», опять же не стоит забывать, что и ЭТА ДОЗА также крайне мала, очевидно, меньше бокала, даже рюмки. Вы можете сказать что я, мол, могу баловать себя такими дозами и пить, как обычную воду ничего не опасаясь. Спешу вас остановить. Во-первых, психологически вы не получите никакого профита, пьют алкоголь вовсе не для того чтобы утолить жажду, вы попросту ничего не почувствуете, следовательно для вас это бесполезно. Во-вторых, важно будет заметить, что наш организм и тело также хрупко по отношению к алкоголю, каждая следующая доза вредит вам больше предыдущей. С алкоголем не работает арифметика, эффект не суммируется, он растет нелинейно. Накопив такие дозы, вы так же со временем уйдете за пределы нуля, а чтобы такого не происходило, такие дозы следует принимать не чаще раза в неделю и «то не факт». В-третьих, какой смысл этим пользоваться? Не логичнее было бы вместо нулевого результата делать то, что принесет плюс?

Как говорится, для наркотика не существует безвредных доз. Вы, конечно, можете и дальше пользоваться «пользой алкоголя» в качестве аргумента, (очень слабенького) и вы решаете, как относится к такой «пользе». Просто имейте в виду, о чем вы говорите, и не забывайте добавить: «Но я никогда её не получал(а)». В конце концов, признайте, что пьёте (и не только вы, а все), не для какой-то пользы или утоления жажды, а для состояния, которое вызывается им, состояние изменение сознания, состояние отравления (в некоторых дозах даже приятного) организма. Да и по большей части никто и не ищет в алкоголе пользу (для организма), так, небольшая отговорка, которую несерьёзно и со смехом воспринимают даже некоторые пьющие люди, потому что понимают всю суть «пользы». К чему этот контраргумент о пользе, вызывающей иногда даже смех у парирующей стороны, который показывает всю несерьёзность их слов? Если вы действительно ищете пользу (таких нет), вам стоит искать её в другом месте.

Кто-то скажет: «мне становится хорошо, и именно это я считаю пользой», что ж, добро пожаловать в 4 часть, ибо это уже выходит за рамки этой части.

Часть 4

Наконец, я дошел с тобой, читатель, до ключевой части моего эссе. Прошлые части я предлагал частично пропускать, но тут, я попрошу отнестись со всей серьезностью и вниманием. Если у вас возникнут какие-то вопросы или возражения, не спешите, возможно, у меня найдется для вас ответ в этом эссе, только чуть позже.

Я хотел было сначала продолжить то, что мы недавно затронули: польза и её рамки (уверен, у вас уже есть вопросы и возражения). Рассказать откуда и почему я так сильно её ограничил, но потом понял, что это будет выбиваться из повествовательной линии, поэтому нам придется поговорить об этом позже, наберитесь терпения.

Среда и формирование

А начнем мы с истоков нашего мировоззрения, с того как алкоголь становится частью нашей жизни.

Мы рождаемся без знаний о чем-то, мы не умеем говорить, не имеем представления о мире, предрассудков, жадности, ненависти к кому-то или чему-то, все это в нас воспитывает и формирует среда*. Под словом «среда» мы будем понимать любые факторы, которые могут повлиять на формирование и становление человека. Здесь это не только родители, общество в глобальном (мировом) и узком (окружение) смысле, культура, это также и то место где ты родился и живешь, как в политическом, так и географическом плане. Человека формирует его среда, он является не просто творением среды, он её часть, и он так же впоследствии оказывает влияния на среду и на людей в этой среде (конечно, это гораздо меньшее влияние), кроме того человек есть отражение своей среды.

Как говорится: Еще ни один китайчонок, выросший и воспитанный в Англии, не заговорил на китайском языке.

Стоит все же подметить, что когда мы говорим о формировании, мы не затрагиваем физиологию, мы затрагиваем человеческое поведение, восприятие, его системы ценностей.

Если бы вы родились и росли во Франции, вы были бы французом, говорили по-французски, имели определенные культурные особенности, характерные для живущих во Франции людей. Если бы вы спросили у представителя диких племен: чего он хочет? Он вряд ли сказал бы вам про машину, он даже не знает о существовании такой технологии. Для человека, выросшего в среде, в которой отношения полигамны, полигамность была бы нормой, и наоборот. Кто-то говорит, что многоженство ему противно, если бы он рос в ОАЭ, он бы не видел в этом ничего плохого. Даже то, что вы едите, является частью культурной особенности, которую в вас воспитали. Кто-то может выказать свою неприязнь к потреблению насекомых, рос бы он во Вьетнаме, для него это не было чем-то «ненормальным».

Думаю, суть вполне ясна, среда формирует человека.

Таким же образом в нашу жизнь приходит и алкоголь, мы узнаем о нем и о его чудесных свойствах извне, наблюдая, общаясь с другими людьми. Причем действительно, алкоголь в жизнь людей приходит очень рано, дети уже с 5-6 лет знают о нем, правда алкоголь (обычно) подается, как что-то «плохое», запретное, то, что доступно взрослым, но не детям. Наверное, многим с раннего возраста говорили об этом. Нужно все же подметить, что в основном он входит в нашу жизнь далеко не в хорошем свете, однако это «представление» не сказывается на интересе и любознательности. У детей появляются логичные вопросы: «Если это так плохо, почему тогда вы это делаете (пьёте)?» - обычно ничего толкового для ребенка взрослые не отвечают, и такие ситуации, лишь раззадоривают интерес к данной теме. Конечно, везде есть исключительные случаи, но мы сейчас говорим не об этом.

Алкоголь очень распространен. Он встречается повсеместно и часто, алкоголь становится не просто частью нашей жизни, он становится некоторой обыденностью, частью принятых норм в данной культуре.

Немного автобиографии

Настало время немного затронуть и себя, перед тем как продолжить. Такое отношение к алкоголю и прочим наркотикам, которое вы увидите далее, было далеко не всегда, более того, я могу сказать, что оно появилось недавно, если быть точнее – год назад с момента, как я пишу данное эссе. И я, как и многие, воспринимал это нейтрально, и мыслил понятиями о мере (мы будем разбирать это далее). Сложно сказать, что я пил, тем не менее, мне давали пробовать разные виды алкоголя, так сказать «на язычок» или в виде символической «рюмочки». Важно отметить, что все мои пробы не были тайными и были согласованы, если можно так выразиться, с взрослыми и далеко не часто мне представлялся такой шанс пробы. Что же я пробовал? Я пробовал разные сорта вин и коньяка, пробовал водку, медовуху, один раз, по-моему, ром, возможно к этому списку можно будет добавить шампанское, просто потому, что не помню насчет него, но не могу исключать, так как не уверен. Список продукции, который я пробовал не такой уж и большой, но я считаю его вполне достаточным. С момента последней пробы прошло уже где-то 4 года, за это время я не брал ни капли. Вы можете сказать, что моё более тесное знакомство с алкоголем началось рано, ведь сейчас мне 17, да это так, я этим абсолютно не горжусь и мне даже за это стыдно, но это не значит, что я не имею право критиковать или обсуждать алкоголь или людей. Некоторые люди, которые начинают говорить со мной на эту тему и плохо меня знают, делают ошибочный предположение о том, что от алкоголя меня отвратил вкус или «вред», но это не так. Более того, я пробовал такой вкусный коньяк, что это будет вкусом лучше, чем какой-нибудь сладкий неалкогольный напиток, да и не только коньяк, мне также понравился вкус медовухи. Наверное, самое непонятное для меня тогда было – это «прикол» водки, честно говоря, до сих пор не понимаю, почему водка так распространена, ведь есть множество других напитков, которые по своим действиям и ощущения не уступают ей, да ещё и вкуснее. Конечно вкус у всех людей разный, но что-то мне подсказывает, что другие напитки с большей вероятностью «подойдут» по вкусу, думаю, вы понимаете, о чем я. В общем, не суть.

Теперь, после того, как вы немного познакомились со мной, я могу продолжить своё эссе.

Почему люди пьют алкоголь?

Я хотел понять, как, почему и из-за чего люди начинают пить. Я спрашивал у пьющих людей: «Для чего (почему) вы пьете?». Я рассчитывал на какое-то большее разнообразие, чем то, что мне предоставили респонденты. Люди отвечали, конечно, не одинаково, но все их слова можно поделить лишь на две смысловые категории: Первая причина – «я пью, чтобы забыться/расслабиться (и тому подобное)»; Вторая причина – «я пью, чтобы повеселиться (и тому подобное)».

Короче говоря, есть только два возбудителя. Либо это желание «хорошо провести время» и повеселиться, либо это какие-то внутренние переживания человека, какие-то проблемы, которые беспокоят человека. Чаще всего это психологические проблемы, о которых, возможно, хочется просто не думать, забыть про их существование, но естественным путем этого не получается добиться, или же это какие-то сильные негативные эмоции, которые также хочется «подавить» действием алкоголя.

За всю свою историю общения, я не находил причин, которые не вписались бы в эти рамки. Более того, когда я рассказывал о своем выводе (двух причинах принятия алкоголя) людям, которые его употребляют, я даже имел честь получать ответ «Ну да, а что же еще?», «А какие еще должны быть причины?» и прочее. Это лишний раз убеждает меня в правильности моих выводов, а кроме того, давайте немного вспомним конец третьей части, мы еще раз убедились, что люди потребляют вовсе не для какой-то пользы (подождите, скоро раскроем эту тему), или утоления жажды, или потому что это необходимость, как кислород или еда.

Как я открыл для себя новое понятие ЗАВИСИМОСТИ

Я долго не знал, как охарактеризовать все то, что я наблюдал, поэтому просто называл это «отношением» людей к чему-то, и только совсем недавно, несколько месяцев назад, я создал для себя более широкие понятия зависимости по отношению к алкоголю.

Зависимость я разделил на два типа. Первый тип – явный, опасный и вроде как осуждаемый – это алкоголизм. Второй же тип – скрытый, но не менее опасный, и именно его часто не замечают и им пренебрегают, о нем мы и будем говорить далее. Я назвал этот тип зависимости «идеологической зависимостью». Алкоголь как идеология...

Вот то, что я так долго чувствовал, но не мог выразить, и об этом мы с вами и поговорим.

Я не пью, но пью

В последнее время я совершенно не понимаю, что имеют в виду люди, которые говорят «я не пью». Редко я встречаю людей, действия которых соответствуют их словам. Обычно стоит немного подробнее расспросить человека, как выяснится, что он всё-таки пьет, просто «редко» или «по праздникам». А это, как «мы» знаем, «не считается». Когда я им говорю, что «семантика слова «пить» не подразумевает количество» или, когда я указываю на их логические противоречия «я не пью, но ПЬЮ по праздникам». Они мне сразу говорят про то, что «Все понимают это так» или «Это подразумевается, а ты просто видимо недалекий, да и вообще демагогией занимаешься».

Нет, не подразумевается, мне нужно точно знать, что имеет в виду человек, эх, если бы люди чаще наполняли свои слова смыслом, а не

«(обще)принятым посылом», пользовались бы семантической составляющей слов, разговор имел бы куда более весомое значение. Зная это, понимая, и сталкиваясь, я всегда пытаюсь максимально точно понять собеседника, поэтому я часто использую уточняющие слова «что ты имеешь в виду, говоря ... / что для тебя ...». Не всем это приходится по вкусу, так сказать, некоторые считают это странным, некоторые намекают на мою недалекость.

К моему счастью, есть люди, которые сразу делают уточнение к своим словам: «да, но только по праздникам», «да, но редко», или же сами спрашивают, что я имею в виду под словом пить. Эти уточнения, к слову, важные (для меня важность имеет исключительно исследовательский характер, дабы знать, кто этот человек и что представляет), но одновременно слышатся (для меня) как какие-то оправдания. «Я пью, но я же чуть-чуть, нет, я не алкоголик!». Забавно.

Польза, которую находят люди в алкоголе

Давайте же теперь поговорим, наконец, о «пользе» алкоголя. Почему же я так сильно сузил рамки и был так категоричен? По сути, ответом будет некоторый вывод, который мы сделаем в ходе нашего рассуждения и размышления.

Затрагиваю первую причину принятия алкоголя, а именно его употребление, связанное с какими-то негативными переживаниями, эмоциями, снятием напряжения и некоторым абстрагированием себя от окружающей неприятной действительности. «Мне становится хорошо, и именно это я считаю пользой» - фраза, которую мы использовали в конце 3 части, она конечно неточная и упрощенная, но она полностью передает смысл пользы, который вкладывается людьми в потребление алкоголя. И нет, об этой пользе говорят не только «дети», взрослые также находят в этом полезность, только выражают это неявно, скрывая смысл за красивыми словесными оборотами. Кроме того, я удивлен, но люди

действительно считают это пользой, и не находят ничего странного в своём выводе.

Самое простое, что в таком случае можно сказать, так это то, что «становится хорошо и от MDMA (или вставьте любое другое вещество, которое принято считать наркотиком)», как люди начинают говорить о том, что «Это же наркотики, это другое» (Чуть подробнее о таких взглядах позднее).

Конечно, это «самое простое», ничего не значит для «обывателя», поэтому мы пойдем дальше.

Мы уже сказали о том, что принятие в нашем случае алкоголя связано с какими-то переживаниями, возникающими в результате нашего восприятия некоторой ситуации или некоторого события, будь то, что-то практичное, по типу: «Я гребу, а лодка не плывет», или же с какими-то нашими ожиданиями. Мы назовем такие события проблемами. Из-за каких-то проблем, возникает психологический дискомфорт, который решают через алкоголь.

Приём алкоголя (как и других наркотиков) может притупить ваши чувства, избавить вас от самого себя. Сейчас вам становится легко и комфортно, а завтра у вас и проблемы, и похмелье. Алкоголь заставляет вас почувствовать себя другим, вы теряете своё Я, «Я что, сказал это, когда был пьян?», «Я что, правда «это» делал?». Потому что вы даже не помните, что говорили, что делали.

Я не открою секрет, если скажу, что алкоголь не решает проблемы, и чтобы избавиться от проблемы, нужно устранить её причину. Это, конечно, очень грубая формулировка, но суть, думаю ясна. Нужно делать что-то для того, чтобы решить проблему, если вы, конечно, хотите её решить. Некоторые не хотят даже что-то решать, чаще всего это связано либо с ленью – например, нужно приложить немалые усилия, а человек вроде как уже привык к своей проблеме, «да ладно, и так нормально». Тогда сразу резонный вопрос: «Ну и зачем ты тогда жалуешься?», но это уже другая история... Либо это связано с неким депрессивным состоянием, унынием, апатией, потерей веры в себя, низкой самооценкой и так далее.

Я соглашусь с вами, если вы скажете, что не все проблемы можно решить. Действительно не всё зависит от нас, есть то, на что мы не в состоянии повлиять вообще. К счастью, то, над чем мы совсем не властны, чаще всего не вызывает каких-либо проблем, например я не сетую, что не могу ходить по воде или проходить сквозь стены. А если и вызывают, такие вещи, как например погода, то не сильно «вгоняют нас в депрессию», так сказать, и не становятся «поводом выпить».

Часто случается так, что решаемую проблему, человек из-за своего подавленного состояния, считает нерешаемой. Нужно сохранять здравость ума, максимально, насколько это возможно объективно оценить ситуацию и возможные методы решения. Мне жаль, но порой чувства так охватывают людей, что они не в состоянии сохранять здоровое мышление. Удача благоволит вам, если у вас есть люди, с которыми вы можете поделиться своими переживаниями. В процессе общения мы можем не только говорить со сторонней позицией, которая, вероятно, оценит со стороны более объективно и здраво, тем самым подарит нам мотивацию, поддержку и какой-то толчок для возвращения рациональности. Но еще и мы сами, можем вернуть «себя» и ясность своего ума, путем рассказа той или иной ситуации. Помните, как говорят: «Учить других – учиться самому»? Так и в нашем случае, когда мы делимся, мы сами начинаем «раскладывать по полочкам информацию». Не раз людям приходило осознание или даже решение какой-то проблемы, в процессе её обсуждения с кем-то.

Тем, кто не имеет такой возможности, придется сложнее, я бы порекомендовал вам повернуть такой же трюк, попробуйте все описать и записать куда-нибудь. В настоящее время можно найти своего собеседника и в социальных сетях, понятное дело, что эффект будет слабее, чем если бы это был какой-нибудь друг/приятель, но попробовать стоит. В конце концов, попробуйте просто несколько дней освободить себя от этих мыслей, «отдохнуть духовно», например фланированием или, если это возможно – занять себя свои хобби.

У Монтеня я читал об одном мещанине, который всегда откладывал «наказание», когда кто-то из подданных провинился, на пару дней. Таким образом, он принимал решения, находясь в более-менее спокойном эмоциональном состоянии, так как гнев его утихал. Вследствие чего, он*

принимал более рациональные решения, тем самым, возможно сохранил некоторым из них жизни.

Однако же, проблема, как таковая, не всегда имеет решения, будь это что-то практичное, когда это касается каких-нибудь навыков, например я всё гребу и гребу веслами, а лодка не плывёт, такая проблема имеет решение. Это значит, что мне не хватает знаний в этой области, мне нужно больше информации. Может быть, нужно немного изменить «тактику» и посмотреть, как это повлияет на результат работы. Мы можем сказать, что такие проблемы можно решить прилаживанием.

Когда же мы имеем дело с переживаниями, не связанными с практичным решением проблемы, то есть к такой проблеме нельзя применить метод прилаживания, например смерть близкого человека, то такие проблемы переживаются, а не решаются. В таких проблемах нужно осознание и принятие её как реальность. Всё, что случилось – реально, все, что вы думали «должно было случиться» – нереально.

Нам повезло, что практически все проблемы (если не все), относящиеся ко второй категории (не имеющие прилаживания), непродолжительны и проходят сами по себе. То есть можно сказать, что «решаются» они сами.

«Мы должны находить для себя утешение также и в том, что обычно, если боль весьма мучительна, она не бывает очень продолжительной, если же она продолжительна, то не бывает особенно мучительной:

si gravis brevis, si longus levis (лат.)» -

Мишель де Монтень, Книга I, глава XIV*.

Все, что мы обсудили выше, является уже показательным и весомым аргументом против «иллюзорной пользы» алкоголя, но это ещё не всё. Давайте поговорим о последнем контраргументе, о «пользе», про которую говорят люди.

Последнее, что мы затронём, это то, как мы убиваем в себе антихрупкое* начало, пользуясь таким подавлением стрессоров.

Люди, в большинстве своём, любят стабильность и ненавидят случайность, хаос и пытаются исключить случайности и стрессоры из жизни и систем.

Что касается нас, стрессоры заставляют нас развиваться, становится лучше. Переноса какие-то трудности, мы развиваемся, получаем бесценный опыт, становимся крепче и сильнее. Исключение стрессоров из таких систем ведет к её деградации и хрупкости, в конечном итоге это может привести к сокрушительным последствиям от какого-нибудь Черного лебедя^{*}, система просто «лопнет», кто знает, может, отчасти поэтому происходят суицидальные происшествия – накопленная хрупкость системы под действием огромного и исключительного события просто не выдерживает, и она лопается.

Я о том, что искусственное подавление стрессоров (через алкоголь) делает нас более хрупкими. Мы не преодолеваем трудности, не перерастаем себя, мы не начали лучше справляться со стрессорами, наоборот, в лучшем случае мы не изменились, в худшем – стали слабее. Налицо очевидная хрупкость. Это ведет к тому, что каждый следующий стрессор, хоть он по «силе» равен предыдущему (допустим), вредит вам больше, чем предыдущий, а что говорить о том, если следующий стрессор будет сильнее, или произойдет Черный лебедь?

Вот три моих контраргумента, которые убивают всё понятие пользы, показывая, насколько она пуста и иллюзорна. Я искренне удивляюсь, что состояние «мне становится лучше», люди воспринимают, как пользу. Выше я уже показал, почему это всё такая чушь, говорят «Мне становится легче/лучше» – вам не становится лучше/легче, это всё равно, что вы просите почесать спину, которая жутко зудит, а между вами и человеком – стеклянный лист. Вам чешут спину через стекло, а вы называете это пользой.

Неужели всё то, что я привел в качестве контраргумента об иллюзорной помощи/пользе алкоголя настолько неочевидно, что люди на полном серьезе о ней говорят и верят в неё?

Думаю, вы вполне ясно поняли то, о чём я говорю и почему это не польза, а даже наоборот – вред (это мы ещё не учитываем биохимический вред).

Удовольствие и радость

Выше мы разобрали только одну причину принятия алкоголя, а как же вторая причина, связанная с получением радости и хорошим времяпровождением? Эта причина встречается если не чаще, то точно не реже первой. Было бы грубостью пропустить данную причину, раз уж я о ней сказал.

За «получение радости» люди любят цепляться, и ведь не поспоришь с тем, что человек испытывает приятное и радостное состояние, а разве плохо быть радостным? Особенно, если в контраргумент сложно привести что-то помимо «вреда организму» (хим. Действие), тем более что на этот аргумент всегда можно ответить про «меру».

Здесь мне будет уже сложно противостоять вам, но я попробую.

Начну я с того, что для меня знание о вреде организму, который мы осветили в 3 части, уже является неслабым аргументом, так сказать, особенно если принимать во внимание бесполезность слов про «меру», которую приплетают (об этом мы поговорим позже). Но такая уж у меня цель в этой части, абстрагироваться от химического вреда, представить, что его не существует и показать, что это далеко не единственный аргумент о вреде. Поэтому в этой части я не затрагиваю это, однако это не значит, что этого не существует, говоря о моих аргументах в этой части нужно помнить и держать в голове то, о чем мы говорили в 3 части.

Для начала вспомним, какой первый аргумент я привел для прошлой причины: «становится хорошо и от MDMA», но, как и в прошлый раз, это слабо как-то цепляет людей, люди просто не ассоциируют алкоголь с наркотиком (об этом мы поговорим далее). Поэтому мы должны ещё вспомнить о том, что «мы теряем своё Я». Возможно, вы возразите, что это решается «мерой» и похмелье совершенно необязательно. Трудно с этим поспорить, действительно в этом плане многое зависит от дозы, и её нужно принимать во внимание, однако давайте вспомним о том, часто ли на каких-нибудь праздниках люди «соблюдают меру». Так вот, безболезненных

празднований, скажем так, с соблюдением определенной дозы в разы меньше, чем тех, где доза вышла за рамки безболезненности.

(Говоря о безболезненности, я имею в виду не только химический вред и плохое самочувствие, но и состояние нерационального мышления, когда человек уже слабо отвечает за свои слова и действия)

Я считаю, что это уже достаточный аргумент против такого веселья, но это даже не то, о чем я хотел поговорить. А поговорить я хотел о разнице удовольствия и радости.

Главное различие состоит в том, что помимо удовлетворения, мы усложняем, развиваем личность (своё Я). Вот чем потоковая деятельность^{*} отличается от действия алкоголя, и именно этим она и лучше. Занимаясь какой-то деятельностью, в которой мы имеем возможность получать и усовершенствовать какие-либо навыки (любые, физические, интеллектуальные, творческие) и, получая при этом искреннее удовольствие – мы имеем куда больше пользы, чем от принятия алкоголя. Мы ощущаем настоящую и естественную радость, а не пустую и искусственную, мы становимся более развитыми и интересными личностями, а главное – это абсолютно безвредно.

Я думаю, что мой вариант получения радости лучше и рациональнее, более того, вы, скорее всего со мной согласитесь. Я не вижу абсолютно никакого смысла пить для этого, потому что есть куда более интересные, полезные и не менее радостные занятия, если вообще можно употреблять слова «радостные занятия» и «пить». Посыл мой ясен, но почему, же люди выбирают такой вариант? Ответ до боли прост – потому что это быстро и не трудоемко. Получить положительные эмоции не стоит ничего, вообще никаких усилий, а главное очень быстро, но разве удовольствие не портится от того, что досталось таким путем? Портиться, если мы сравним какую-нибудь кульминацию, когда человек достигает успеха в чем-то, его радость, и радость от употребления алкоголя, мы поймем, что первая радость намного сильнее и памятнее. Событие тем радостнее, чем сложнее было его добыть, иначе становится скучно, именно поэтому люди в процессе своей деятельности, усложняют её. Например, вы научились хорошо играть в шахматы, играя со слабыми противниками, радость победы обесценивается и становится невыносимо скучно, именно поэтому сложность деятельности

должна быть сбалансированной. Не слишком сложной, но и не легкой. Задача должна быть трудной, но выполнимой. Возвращаемся к теме. Радость, как мы сказали, обесценивается и в случае с алкоголем, но немного по-другому, потому что это искусственный стимулятор, он обесценивается тем, что не оставляет в нас продолжительной, памятной и бурной радости. Удовольствие быстро проходит, оставляя ощущение, что чего-то не хватает. К тому же, из-за чудных свойств наркотиков, человек находит последующее состояние несколько удручающим, ведь психически нарушается работа «поощрения», ну да ладно, думаю, вы понимаете, о чем я.

«Laetius est, quoties magno sibi conostat honestum (лат.)» –

добродетель тем приятнее, чем труднее её достичь.

(Мишель де Монтень, Книга I, глава XIV)

Простота и быстрое действие является причиной выбора этого варианта, а если посмотреть еще глубже, то причина в том, что культура прививает отношение к труду, как к наказанию, как к тяжелому бременю, которое нужно терпеть. Таким образом, отдых является конечной точкой удовольствия, и отсюда же лень. Поэтому пренебрегают вторым вариантом, гонятся за быстрым и легким удовольствием, жертвуя силой и насыщенностью удовольствия и своим здоровьем.

Можно сделать вообще проще, принимать более сильные наркотики (о силе наркотиков в 5 части) – таким образом, мы получили еще более сильное удовольствие, но вместе с этим вырастет и вред, а также их сложнее достать, это пугает людей. Поэтому они предпочитают закидываться наркотиками, которые легко достать, менее вредны, но и дают меньшее удовольствие. К чему я это сказал? К тому, чтобы показать, за чем в действительности люди гонятся, говоря о хорошем времяпровождении и удовольствии, теперь уже сравнение алкоголя и наркотиков с

психологической точки зрения кажется не таким уж и некорректным, не правда ли?

На самом деле не только быстрота и простота со всеми из нее вытекающими является причиной, скорее это вообще побочный эффект главных истоков мышления и поведения людей. Об этом мы будем говорить далее (заодно раскроем некоторые моменты моего контраргумента, возможно у вас есть вопросы и возражения, на которые я отвечу дальше).

Но перед этим я хочу сказать, что хоть для «обывателей» здесь я описал лишь один контраргумент (сравнение с наркотиками, потерю своего Я и химический вред мы не берем в расчёт), но зато он сильный и весомый. Я надеюсь, что это подтолкнет на какие-то размышления.

Сейчас я с вами обсудил причины принятия алкоголя и попытался показать – то, что именуют пользой – ею не является. Мои мысли и аргументация тривиальны и очевидны? Я тоже так думаю. Вернее, думал бы, если не люди, которые действительно этого не видят. Это меня настораживает. Возможно, они всё понимают, но по каким-то причинам отказываются принимать. Не знаю.

Рад за вас, если для вас это очевидно и тривиально! Однако то, о чем мы поговорим дальше, возможно, уже не будет таким, так как люди остро воспринимали мои слова, и требовалась не одна беседа, чтобы они начинали слушать и задумываться.

Впереди и до конца 4 части нас ждут действительно важные и серьезные темы, так как именно то, о чем я буду говорить далее, наиболее скрытно и неявно. Именно на это, люди реагировали очень остро. Прошу отнестись со всем вниманием и открытостью.

Пожалуй, следующая часть книги, будет предметом самых цепляющих и удивляющих меня выводов и мыслей.

Оправдания и отговорки

Ох уж эти отговорки и оправдания, в какое же уныние они меня загоняют и как глубоко цепляют, заставляя меня содрогаться от безысходности, от беспомощности, от того, насколько глубока проблема.

Речь идёт о тех фразах, которые я частично затрагивал ранее. А именно: «Главное знать меру/я пью в меру» и «Я же редко/я пью только по праздникам» – со всеми вытекающими производными данных слов.

Начнём с прошлой темы радости и веселья. Попрошу вас обратить внимание на то, насколько это стало обыкновенным – отмечать разные праздные события с алкоголем. Кажется, что уже ни один праздник не обходиться без алкоголя. Только вот, зачем? Зачем и почему люди пьют в такие дни, как праздники, например? Я задавал этот вопрос людям и получал что-то типа такого: «Людям нужно же иногда повеселиться, порадоваться». (Давайте любые праздные события называть праздниками, будь то государственные праздники, Новый год, День рождения, резкий рост фирмы в экономическом плане и так далее). Проблема в том, что люди слабо себе представляют такие праздники без алкоголя, они говорят, что без алкоголя пропадает вся эта «изюминка», что «Как же людям веселится?» и прочее. Мне начинает казаться, что люди разучились радоваться и хорошо проводить время, в компании или без неё, не употребляя алкоголь, это меня пугает. Алкоголь ассоциируется с каким-то веселым времяпровождением, с радостью. Такое ощущение, что люди перестали видеть альтернативы, они не могут представить себе праздник без него, ведь это уже будет «не то». Конечно, происходит это по той же причине, по которой затупляется ощущения положительных эмоций у наркоманов – по биохимической причине. Такая радость не естественна и она вредит естественной системе получения радости. Мы уже говорили о различии «радости» от алкоголя и естественной радостью, и я думаю, что по этой теме все вполне понятно. Здесь я хотел обратить внимание на то, что это является обыденностью до такой степени, что люди, как будто не видят альтернатив, кроме того, таким образом, они убивают в себе естественную радость. То, что казалось радостным без алкоголя, перестаёт

быть таким, после его принятия. Говоря это, я не имею в виду, что абсолютно все становится безрадостным, а некоторые и не обязательно полностью, а лишь частично. Грубо говоря, нарушается чувствительность к естественным системам. Я искренне не понимаю, почему простые беседы без алкоголя стали олицетворением скучного или нейтрального, ведь как же так, отмечать что-то без алкоголя, верно? Естественно это не про всех, а про большинство. Некоторые из этого «большинства» думают, что они не из них, просто потому, что за собой этого не замечают. И если вы пользуетесь такими понятиями, как «по праздникам» или «мерой», то это уже повод задуматься о вашей принадлежности к этому «большинству».

Отговорки не к месту!

Так почему же отговорки не работают в реальности?

Давайте вспомним начало 4 части и главу «Среда и формирование» – именно таким образом все эти фразочки входят в наше сознание. Среда, общество прививает нам эти понятия, мы слышим эти отговорки отовсюду и повсеместно, и взрослые люди не смущаются говорить детям, про то, что «главное знать меру» и прочее такое. Люди перенимают эти оправдания от своей культуры, в которой выросли, от людей, что их окружают. При этом, из-за того, что это явление очень часто и воспринимается всеми, как «нормальное», у людей не появляется скепсис к этим словам. Можно ли сказать, что люди слепо следуют и используют эти отговорки? Отчасти.

В них есть здоровое зерно, но почему-то за этими словами не раскрывают то, что они все хрупки и узки. Узки потому, что имеют отношение только к конкретному индивиду, а точнее имеется в виду вред самому себе и здесь не учитывается фактор о вреде обществу (об этом позже). Хрупкость же в скрытых рисках, скажем так, в вероятностях. Есть немалое количество алкоголиков, конечно, их меньше, чем не-алкоголиков, но их достаточно, чтобы сказать, что это явление нередкое, весьма нередкое. И что же? Я уверен, эти люди слышали про «меру», более того, некоторые из них даже сами, будучи не связанными с этим типом зависимости, говорили про

«меру». Люди разные и разговоры про «меру» никак не спасают от вот такой «судьбы». Люди порой, не замечают, как их слова «по праздникам» входят в привычку, в связи с которой они не могут праздновать без него. Но это только меньшее из зол, бывает и так, что «по праздникам» превращается в каждую неделю (хотя бы раз в неделю), а более того, иные называют распитие алкоголя каждую неделю «не частым» или «редким». Они просто не замечают того, что стали пить чаще, но все равно используют такие слова-отговорки и верят в них, находя их уместными. Подстраивают под себя, так сказать. И да, с такими людьми я виделся и общался лично.

Теперь давайте вспомним, что каждый пьющий слышал и знает про «меру», кроме того, многие с этими словами согласны. Однако давайте вспомним, что не часто случается у людей в разгар празднования соблюдать эту меру, вспомним 2 часть и скажем, что и раньше было понятие «меры», только сами люди, не часто её соблюдали – так и сейчас. Возможно, сейчас «меру» соблюдают чаще, чем раньше, но факт остается фактом, что далеко не все могут её удерживать до такого состояния, в котором у них остается контроль над своими словами и действиями, сохраняется рациональность, трезвость ума. Тут же мы скажем, что, получается, пить нужно, чтобы остаться формально трезвым – немного. У каждого эта доза варьируется, но, тем не менее, она мала.

Таким образом, отговорки навязываются, используются и передаются повсеместно, а главное – все они пусты и бесполезны, ибо абсолютно хрупки и непрактичны в действительности. Вот почему слова о «мере» и «редко» или же «по праздникам» не работают в реальности. Этот вывод о таких словах неполон, я подведу вас, к несколько иному, более глубокому выводу далее (в кульминации 4 части).

Мне не всё равно

Часто люди, с которыми я говорил, говорили о том, что «Это их дело, мне всё равно, это их проблемы (и тому подобное)». И соответственно меня

спрашивают: «Почему тебе не всё равно?» или говорят: «Тебе должно быть всё равно» и тому подобные вещи.

Нет, мне не должно быть и мне не всё равно. Мы живём в социуме, вместе, почему мне должно быть всё равно, когда люди своими действиями вредят обществу? Грань «Это их дело» заканчивается, когда их дела оказывают влияние на окружающих. Чуть выше я объяснял хрупкость отговорок, сейчас же объясню их узость – то, что отговорки не учитывают негативного влияния на общество.

Мы живём в обществе, и каждый человек влияет так или иначе на других людей (как уже говорилось в главе «Среда и формирование»). По отдельности, люди друг на друга влияют не сильно, но «сумма» таких влияний и определяет человека. Но от того, что это «сумма», не значит, что отдельными слагаемые можно пренебречь, если считать влияние по отдельности и будем им пренебрегать, то и сумма получится нулевая – слагаемые создают сумму, они являются важными звеньями, поэтому мы можем рассматривать влияние индивида на другого индивида. Своим поведением и своими действиями мы оказываем косвенное влияние на других людей, особенно детей. Когда вы пьёте, когда вы начинаете себя оправдывать и говорить слова-отговорки – все это влияет на других людей. Как я уже говорил, дети наиболее подвержены влиянию, они имеют честь наблюдать за действиями родителей (распитием алкогольных напитков, не важно, по праздникам или нет). Видят это не только у них, но и чужих, причём незнакомые люди также сильно влияют на детей, как и их родственники. Видят это настолько часто и повсеместно, что складывается ощущение того, что это есть норма, обыденность, что это как некоторая часть жизни. Так, кроме того, пьющие люди тут же «передают» свои отговорки по поводу «меры», «редкости», которые мы уже разобрали, тем самым эти слова становятся некоторыми комплекующими к действию (распитию) – и именно так, они будут оправдывать свои действия в будущем, подстраивая слова как им угодно. Таким образом, именно общество в ответе за таких людей, за учащение употребления и повышению алкоголизма (да, люди тоже «не без греха», но то, что среда сыграла огромную, ключевую роль – факт).

Не сомневаюсь, найдутся люди, которым всё равно на это, ибо «главное, что я не алкоголик, меня не касается» – то о чём я говорил – главный вред, он вас, может, на первый взгляд не касается. Но когда вы будете видеть последствия этой проблемы (преступления, совершенные в алкогольном состоянии) – это уже вас будет касаться.

Именно поэтому, мне не должно и не всё равно, может, если бы людям не было «всё равно» на окружающих, наш социум стал бы лучше? Нужно уметь понимать и различать, когда влияние положительное, когда нейтральное, когда отрицательное.

Алкоголь, как необходимость

Алкоголь, как необходимость, или же невозможность представления жизни без алкоголя... Мы уже затрагивали эту тему ранее и сейчас немного продолжим. Я говорил, что средой алкоголь навязывается очень охотно, из-за его распространения, повсеместности, некомпетентности (в первую очередь) взрослых людей. Алкоголь вообще преподносится как что-то волшебное. «Вот тебе лекарство от горя» («не томись, выпей, станет лучше»), «вот тебе скорбь» («помянем!»), «вот тебе веселое времяпровождение» («ну что, выпьем!»), тут тебе и бодрость, и многое другое. Действительно, какой всё-таки он универсальный, пихается везде и всюду, и даже «за здоровье» не забывают выпить...

Помнится, я встретил на улице одного взрослого, который просил о помощи, просил денег (говорил, что ему ужасно плохо), к счастью попался честный человек – сразу сказал, что на выпивку. Он искренне думал, что алкоголь поможет ему, на мои слова «Алкоголь вам не поможет...», среагировал очень остро, сказал, что «Поможет! Еще как поможет!», а я просто «Ничего не понимаю», да и вообще я ещё «Юнец». Человек этот, если не алкоголик, то чертовски к этому близок, не пьяный, довольно хорошо одетый, взрослый, который почти со слезами просил купить ему, точнее дать денег на алкоголь. Денег, я естественно не дал, ибо «платить за смерть» и брать на себя это, я не хочу, тем более, что это ему

действительно не поможет. Мне было некогда и единственное, что я сказал ему, так это «ищите помощи, может, найдёте, если вам так уж плохо, может, вызовете скорую помощь?». Да, жалкое зрелище. Когда я поделился этим наблюдением с одним знакомым взрослым человеком, я очень удивился, когда мне сказали «Такому – это поможет», а еще добавили, что «иногда дают денег на такое». Выводы делайте сами. Ну ладно, черт с ним. Что действительно меня сильно поразило, так это то, что некоторые, даже не некоторые, а многие – затруднялись себе представить мир без алкоголя. Нет, они не алкоголики, и пьют нечасто. Дело в другом – в том, что спиртное стало частью нашей обыденности, настолько естественным, что «как это так, общество без алкоголя?». «Я не могу это себе представить». Это такое что-то неотъемлемое, как какая-то психологическая необходимость.

Напоследок интересное наблюдение: Как то я смотрел в театре постановку «Морфий» по одноименному рассказу М.А Булгакова. Мне понравилось, как сыграли актеры, передали все метаморфозы, происходящие с человеком из-за наркотика, вред окружению, позднее осознание и невозможность что-либо сделать. Переход от счастья, радости, взбодренности – к жёсткой депрессии, апатии, безвыходности. Когда выступление закончилось, зал был охвачен шумными аплодисментами, люди аплодировали стоя, иные кричали «Браво!» и другие хвалебные слова. Я сделал вывод, что людей очень впечатлила эта постановка, они были восхищены и по их положительным эмоциям, можно сказать, что они «согласны» с тем, что описал автор в своём рассказе (не стали возмущаться и проявлять несогласие по поводу увиденного). Покидая театр, я был очень удивлен, увидев, что многие зрители закурили. Как только я вышел из дверей, я сразу попал в окружение (пару десятков) курящих людей. Я думал: «Неужели у людей даже не проскользнула мысль, провести аналогию их действий с действиями главного героя произведения (они все были в приподнятом настроении, собирались в группы и о чем-то болтали)? Несколько минут назад они восхищались, как автор раскрывает «пороки» наркоманов, не успели выйти, как тут же закурили, с такой обыкновенностью, будто это и не наркотик вовсе, а какая-нибудь обычная вода. Неужели они не осознают то, что они такие же, только в более мягкой форме? Неужели эта постановка совсем не задела их разум и не заставила о

чем-то задуматься? Да и зачем, зачем они сейчас все закурили?». Причем, важно будет отметить, что курили как «люди в возрасте» (от 45), так и «молодежь» (до 30) – это важная деталь, показывающая, что возраст по отношению к наркотикам не имеет никакого отношения. Людей не посещают какие-либо мысли как в молодом, так и в более взрослом возрасте, отсюда же мы можем ещё раз убедиться в сформированном средой мышлении. И действительно, зачем им было курить тогда? Я рассказал эту историю одному человеку, и на мой вопрос «Зачем?», он ответил: «Эмоции». Эмоции? Что?! На мой вопрос: «Зачем подавлять положительные эмоции?» – не последовало ответа. Да вот именно, что незачем, это просто зависимость, какие у них были причины, кроме этой? Вот-вот. (Моё эссе об алкоголе, но всё, о чем я говорил в этой части, можно применить к любому наркотику).

Кульминация

Итак, кульминация, все выводы и все темы, которые мы с вами обзрели – давайте объединим их и выведем центральную идею, к которой я пришел, к тому, что чувствовал.

Люди, которые прониклись алкоголем вдоль и поперек, алкоголь стал для них такой обыденностью, естественностью из-за среды, в которой рождаются и живут. Это настолько повсеместно и нормально, что скептическое отношение к нему практически отсутствует, потому что это стало неотъемлемой частью жизни, общество, которое навязывает алкоголь как способ решения проблем или быстрого удовольствия, которые лишь (всегда!) усугубляют положение. Прикрываются своими бессмысленными и бесполезными отговорками (про меру, праздники и проч.), которые перенимают и принимают без какого-либо скепсиса, потому что про них слышали с детства и «все так говорят, и я буду это говорить». Всё доходит до того, что люди уже просто даже психологически не могут не выпить в праздник, да что там, они представить мир без алкоголя не могут. А главное, ощущение, что этого никто не замечает. Они думают, что раз они

не алкоголики, то не зависимы от него, но не замечают того, что просто не могут не выпить на какой-нибудь праздник, традиция-шмадиция, остальной, весь любой бред, которым они оправдывают свою зависимость. Вы зависимы! Идеологическая зависимость, когда ты постоянно наблюдаешь какие-то такие «культурные нормы», они становятся частью твоей жизни, что ты даже не замечаешь, как пьешь, и приговариваешь, «ну я же редко». Представьте, если бы эти отговорки использовали наркоманы (в привычном понимании), убийцы, воры и прочие: «Да нет, я не вор, я же чуть-чуть ворую». «Нет, я не убийца, я просто по праздникам убиваю». «Да вы что, какой же я наркоман, я же в меру». В меру, да регулярно! Как только такие стереотипы поведения (распитие алкоголя по праздникам, поминки и все прочее) *стали частью принятых в данной культуре норм, люди начали считать, что именно так устроен мир и никакой альтернативы у них нет.*

Пока я писал эту главу, наткнулся на интересный отрывок у Мишеля де Монтеня. Он посвящен немного другой теме – привычкам, но я нашёл в нём большое сходство со своими мыслями о среде и поведении, которые я хотел вам передать, говоря про привитую естественность и обыкновенность. Если я вам объяснил не очень ясно, возможно, его слова покажутся вам более понятными:

«Нравственные законы, о которых принято говорить, что порождены самой природой, порождаются, в действительности, тем же обычаем; всякий, почитая в душе общераспространенные и всеми одобряемые воззрения и нравы, не может отказаться от них так, чтобы его не корила совесть, или, следуя им, не воздерживать похвалы.

<...>

Но могущество привычки особенно явственно наблюдается в следующем: она связывает нас в такой мере и настолько подчиняет себе, что лишь с огромным трудом удастся нам избавиться от её власти и вернуть себе независимость, необходимую для того, чтобы рассмотреть и обсудить ее предписания. В самом деле, поскольку мы впитываем их вместе с молоком матери и так как мир предстаёт перед нами с первого же нашего взгляда таким, каким он ими изображается, нам кажется, будто мы самым своим рождением предназначены идти тем же путем. И поскольку эти

общераспространенные представления, которые разделяют всё вокруг, усвоены нами вместе с семенем наших отцов, они кажутся нам всеобщими и естественными».

Мишель де Монтень Книга I, глава XXIII

Я надеюсь, вы найдете точки соприкосновения моих и его мыслей самостоятельно, проведете параллель. Можно просто поменять «привычку» на «отношение к алкоголю у людей».

Всё эти оправдания смотрятся настолько жалко, когда понимаешь, что людям легче сказать так, чем признаться в своей зависимости. Люди не только не видят этот скрытый вред обществу влиянием и формированием, превращая проблему алкоголя в «принцип домино», но они даже до конца вред самому себе не осознают, называют «радостью» искусственное удовольствие, заключение себя в хрупкость и усугубление – «плюсами» или «пользой» алкоголя. Ведь люди слышат только про биохимический вред, про печень там, например, «ну а что», «пока организм крепкий» - Так будет не всегда, более того, вы укорачиваете его «крепость». Что же мы видели, когда принимали сухие законы? Людей просто охватила эта мания, они стали заниматься подпольным производством, они травились от некачественной продукции, но всё равно продолжали пить! Рост криминалитета, рост смертности, рост алкоголизма. Вы не называете себя зависимым? Сколько среди тех людей было алкоголиков? Что, они все там алкоголики? Нет, конечно, но зависимость, это не обязательно алкоголизм! К тому же вся эта нарисованная «эстетика» алкоголя, преподношение и олицетворение его с взрослостью, серьёзностью; статус и вся прочая чушь – дети начинают пить лет с 14, причем, как же мне печально слышать «молодец, что не пьешь». Молодец? Молодец?! Не пить считается НЕ НОРМОЙ, до чего мы дошли, это стало не чем-то обычным, а необычным, эдаким редким, удивительным и похвальным явлением (Представьте, если бы «я не ворую» - отвечали «это похвально/молодец»). Ужас. Детский алкоголизм – явление, которое не просто есть, оно не является чем-то очень редким, а дети – это будущие взрослые, которые будут формировать новых детей.

Кумулятивный эффект от этого «принципа домино» настолько глубок и настолько губителен, как в индивидуальном, так и в масштабном плане.

(Говоря о «принципе домино», я имею в виду то, что эта зависимость и проблема передается из поколения в поколение)

«Культурно выпивать» - что только люди не придумают, дабы придать своим действиям «нормальности», сколько уловок, оправданий и отговорок они используют. Они всегда найдут, как оправдать себя, в крайнем случае, скажут: «Ой, всё! Ты там ещё такой-сякой, туда-сюда, смысл с тобой разговаривать, вырастешь – поймешь, всё, давай пока».

«Кто ищет – тот найдет» – так и здесь, найдется миллион софизмов, оправданий и прочих пустых слов.

Теперь, я разъясню своё сравнение алкоголя и наркотиков (я делал это, когда разбирал пользу – это был первый аргумент, который ничего не значит в глазах «обывателей»). Помните, я говорил, что алкоголь не ассоциируется с наркотиком у людей. Не ассоциируется, потому что и не подаётся в таком ключе, не ассоциируется, потому что в своих отговорках находят для себя «здоровое зерно», с помощью которых можно разделить наркотики и алкоголь. На самом же деле, они упускают деталь формирования. Я уже вам говорил, как алкоголь приходит в жизнь людей и как они начинают мыслить отговорками. Теперь же просто представьте, что вместо алкоголя, также передавался какой-нибудь кокаин. Люди бы не находили его наркотиком, и его употребление было нормальным, как говорится «Я же в меру», они бы пользовались точно такими же отговорками и находили бы в них «основанное оправдание». Они бы также не считали его наркотиком, и точно так же находили бы в нем (к слову те же самые) «плюсы» или «пользу». Вы можете возразить: «А как же критическое мышление, исследования, которые бы доказывали его принадлежность к наркотикам и так далее?». А ответ уже перед вами: скепсис, критическое мышление, не часто используют во взглядах на алкоголь, исследования есть, но людей это тоже не беспокоит. Тогда вы можете сказать, о том, что люди бы видели последствия наркотического опьянения, что должно было подтолкнуть их к скепсису. Но и с алкоголем то же самое, всё на виду, люди видят людей в алкогольном опьянении и даже оповещены о биохимическом вреде, но это их не останавливает. Так что, этот алкоголь, в плане формирования, можно заменить на что угодно, на любой другой наркотик, и мышление будет таким же в такой среде.

Подставьте любой другой наркотик и осознайте, насколько будет ужасно, если люди даже не будут понимать и замечать своей зависимости, даже защищать этот наркотик своими софизмами, отговорками и оправданиями.

Казалось бы, я сейчас в пару абзацев описал всю свою центральную идею, все свои выводы, мысли, поразившие меня до глубины души. Но моя цель была не просто их выразить, а ещё показать, объяснить и рассказать, почему именно так, о том, откуда я всё это взял и о своих наблюдениях.

А теперь просто возьмите всё, что я сказал в этой части, в этой кульминации, и прибавьте всё, что было в 3 части. Если к этому прибавить этот важный аспект биохимического вреда, получится просто убийственная картина. Когда я всё это осознал и сложил, я был очень сильно поражен, и тогда моё отношение к этому изменилось. Так я открыл для себя новый тип зависимости, огромный скрытый вред и губительные идеологические заблуждения, которые перенимаются без каких-либо сомнений.

Почему люди «ломаются»?

Скепсис людей ко мне

Не раз мне приходилось слышать, как люди сомневаются в моих убеждениях, когда я им заявляю, что «не буду пить (никогда)». Обычно, это я выслушиваю от взрослых людей. Оно и понятно, ведь другим – просто всё равно, а взрослые, видимо, просто лишний раз хотят показать свою мудрость и философские таланты, почувствовать себя ментором. Мне они говорят, что «Я в твои годы тоже так думал (а потом...)», «Посмотрим, посмотрим (с ехидной ухмылкой)», «Это всё юношеский максимализм!», «Просто ты ещё с чем-то не встретился, столкнешься с таким, что начнешь, сломаешься». Ну и прочее такое. Я бы не придавал бы этой теме какой-то значимости, если бы я это не слышал от близких мне людей. Так что, это несколько меня задевает, но только слегка. Я уверен, им нравится это делать, думаю, внутренне они получают удовольствие, так как считают, что просвещают меня, такую незнайку. Они, конечно, судят по себе, и

пытаются убедить других, что если они и их убеждения были слабы, то и у других будет так же. Особенно меня умиляют фразы: «Не ну в твои семнадцать лет я тоже не пил». В чем, я, конечно, сомневаюсь, но возможно они, как мы уже говорили ранее, имеют под словом пить нечто другое. Я пью, но не пью, так сказать. Забавно.

Но на самом деле скепсис людей вполне можно назвать обоснованным. Мы раньше уже говорили о том, что многим детям говорят про алкоголь в плохом свете (сами при этом выглядят лицемерами). И действительно, у многих детей плохое к нему отношение и они иногда заявляют, что, мол, не будут пить. Хотя сейчас, мне кажется, это уже реже. Суть в том, что, правда многие люди, несмотря на свои прежние, детские убеждения, начинают пить и как мне говорят «ломаться». И это уже интересно. Я думал, почему так происходит и решил, что всё дело в жесткости убеждений и лицемерных слов окружающих (мы уже говорили, что те, кто им это говорит, показывают противоположный пример в своих поступках, не забывая при этом сказать что-то про «меру»). Если насчёт окружающих всё понятно, и это мы уже разобрали, то стоит разобрать эту деталь жесткости убеждений. Дело тут именно в хрупкости убеждений. То есть их убеждения насчет алкоголя, построены не самостоятельно, без личного анализа и скепсиса. Они пользуются тем, о чем им говорили, а говорят только о биохимическом вреде. Люди это просто перенимают и не пробуют дальше разбирать. Очевидно, что убеждения, построенные на этом слабы, и даже очень. А если еще понимать, что говорят только о биохимическом вреде. А это на самом деле очень слабый аргумент, для человека, подверженному такому влиянию, которого охватили сильные эмоции. Он знает о том, что алкоголь подается, как способ «расслабления, решения проблем, повеселиться, забыться». Расценивает, что получит больше, чем потеряет, особенно, когда есть такая удобная штука, как «мера». Как же может измениться человек, охваченный эмоциями, такие простые рационалистические установки о «вреде» алкоголя очень слабы. Объективно, это даже более чем слабый аргумент для человека, охваченного эмоциями. Ведь даже, когда говорят про вред, то не говорят о том, что «он губительный». Ведь: «В меру все будет нормально».

Я думаю именно из-за хрупкости своих убеждений люди, и пренебрегают ими. Осознание того, что мои убеждения не настолько хрупки –

подбадривает меня. А вызывающие слова взрослых про «максимализм», лишь ещё больше их укрепляют.

Итоги моих бесед

Мало кто доходил со мной до этого логического завершения, и кто вытерпел выслушать и понять то, о чём я говорю. Мне требовалось много времени, чтобы объяснить всё подробно и наглядно, показать всё то, о чем я здесь писал. Когда люди, наконец, понимали меня, они соглашались со мной, но... Они отвечали мне, что не видят смысла что-либо менять, так как их «среда уже сформировала» или же говорят о том, что просто не смогут себя пересилить, говорят о том, что им будет очень сложно перестроиться, поэтому, не хотят что-либо делать. Они говорят о том, что выйдут из своей зоны комфорта, если буду пытаться что-то изменить, а комфорт им важнее. Я их понимаю, и признаю, что это действительно сложно. Из-за этого у них могут измениться отношения с некоторыми людьми, может они станут некомфортно себя чувствовать или к ним будут плохо относиться в определенной социальной группе, в их окружении. Они думают, что чтобы всё это пересилить, они потратят намного больше, чем приобретут, попутно ссылая себя в дискомфорт, поэтому решают оставить всё как есть. В общем, алкоголь стал неотъемлемой частью жизни, отняв которую, они начинают терять часть себя, так как всегда воспринимали алкоголь в союзе с социальной жизнью.

И мне печально это слышать, и мне грустно осознавать всю глубину этой проблемы. Первый раз, когда я услышал эти слова, я был очень расстроен, так как думал, что вот оно, я наконец-то смог объяснить и убедить человека, но нет. Тогда я понял, насколько сильно «подвешивают» себя люди, начавшие пить. Насколько они хрупки и зависимы.

Здесь я собрал все свои мысли, наблюдения, выводы, переживания. Вся эта ужасающая картина не оставляет меня равнодушным и осознавая её, мне становится неотвратимо плохо, поэтому, я стараюсь меньше думать об

этом, но всё же внешняя обстановка периодически снова напоминает об этой проблеме.

Я сказал о многом и надеюсь, смог занять тебя размышлениями. Я не буду делать каких-либо выводов, ты сделаешь их сам.

Теперь же перейдем к последней части моего эссе.

Часть 5

Итак, заключительная часть моего эссе. Здесь будут собраны дополнительные размышления и запоздалые соображения, относящиеся к теме алкоголя, но выбивающиеся из основной темы и повествовательной линии 4 части, так что такие мысли я собрал в отдельном месте. Темы и мысли здесь не будут связаны какой-то одной повествовательной линией, вы можете воспринимать эту часть, как некоторое философское дополнение.

Частичный успех – тоже успех

Очень часто мы ждем 100% успеха в своей деятельности и разочаровываемся, когда его не достигаем. Частичным успехом мы пренебрегаем, не считая его значимым. Например, я хотел бы повлиять на человека так, чтобы он больше не воровал. Я потратил на это много времени, и был очень разочарован, что не смог его изменить, когда он сказал мне, что «редко ворует». Однако, это уже лучше, чем раньше, это значит, что я уже чего-то в этом добился (в изменении человеческого поведения). Мы ждем почему-то 100% успеха, эти ожидания безответственны, всё изменится поэтапно. Но суть не только в ожиданиях, но и в том, что человека, раз он ворует, продолжают ругать так же, будто бы он совсем не изменился. Нужно обращать внимание на частичный успех. Так же и я, в конце предыдущей части поделился тем, что меня расстраивают такие ответы, но я упускаю тот факт, что это уже лучше, чем раньше, и я что-то, да сделал, раз они поняли, о чем я говорю, и согласились со мной. Поэтому, сейчас я понимаю, что добился тогда успеха, пусть и частичного, может быть, если бы я продолжил с ними общаться, я бы добился больших успехов, но, к сожалению, отношения с ними у меня не сложились. Нужно замечать такие перемены и соответственно с ними менять подход, а также, не строить такие наивные ожидания.

Возраст меняет отношение

Порой мягкость и строгость отношения меняется в зависимости от возраста. Сейчас поясню. Если связать это с нашей темой, то пример будет следующий. Допустим, человеку не нравятся пьющие люди, но большее омерзение у него вызывает картина пьющих детей, нежели взрослых. Как бы: «Когда пьют взрослые – это нормально, когда пьют дети – это вызывает отвращение». Короче говоря, за одно и то же действие по-разному относятся к людям, только из-за их возраста. Это притом, что критерии «оценивания» этих действий – одинаковы. Мы можем сделать вывод, что человек, меняющий мягкость или строгость отношения из-за возраста – субъективен, так как в этом плане он основывается на своей личной системе ценностей. На самом же деле, за одинаковое действие, должно быть одинаковое отношение, которое складывается из твоих убеждений. Взрослые пьют – нейтрально, дети пьют – отрицательно – это субъективное отношение. Ну и конечно такое отношение формируется средой, ибо «это же взрослые люди, а взрослым можно», а «это еще дети, такие маленькие и невинные». Это ведь дело привычки, ты растешь с мыслями, что для взрослых это есть норма и «им можно», а детям нет, им нельзя, если они пьют, то это уже отклоняется от «нормы». Оценивая объективно (когда я говорю «объективно», я имею в виду стремиться к объективности), нужно либо так же нормально относиться к детям, либо так же строго к взрослым. Кто-то любит говорить про законы, но, во-первых, они упускают того, что это сформировавшиеся формальности. Будь совершеннолетие с 25, ты бы так же омерзительно относился тем, кто пьет в 22, так же, как сейчас относишься к тем, кто пьет в 15. А во-вторых, то, что взрослые и дети начинают пить по одной и той же идеологической причине, про которую мы уже говорили в 4 части. Почему вы удивляетесь, что дети пьют и чем вы лучше их? Тем, что начали позже? Нечему удивляться, когда вы сами воспитываете это в них, ещё и часто лицемерите, подавая противоположный пример своим словам.

Сам я, признаюсь, тоже подвержен таким предрассудком. Но я это понимаю и пытаюсь с этим бороться, и, кстати, довольно успешно, для меня почти не существует разности в отношении между пьющими детьми и взрослыми. Но всё же, пьющие дети вызывают у меня большее омерзение и сожаление, чем взрослые. Но на это влияет не сам факт принятия алкоголя, а то, как это подается. Сейчас я говорю о том, что принятие алкоголя выставляется с гордостью напоказ, для них это какой-то символ успеха, взрослости, крутости, показывая это, они ищут внимание и одобрение со стороны окружающих (по сути, от таких же людей, как и они). Сколько пафоса, сколько пустоты, сколько кичливости и нарисованной эстетики... Я думаю, вы поняли, о чём говорю. Смотреть на это можно только с сожалением и сильным отвращением. Мне тяжело это наблюдать, но на самом деле, я не начинаю к ним презрительно относиться, я думаю, в глубине души они не такие, мне кажется, я бы смог повлиять на них, хотя бы на уровне самостоятельных размышлений. Но, со всеми не поговоришь, особенно, если понимать, что к каждому на «внутреннем уровне» нужен индивидуальный подход (грубо говоря). Я ужасаюсь даже не их поступками, а средой, что формирует таких людей, ужасаюсь масштабами проблемы и тому, как они не понимают, что делают... Жертвы культуры.

О силе наркотиков

Встречались мне такие люди, которые не считали алкоголь наркотиком только потому, что он слабее других наркотиков. Таких людей, видимо, совершенно не беспокоят их логические ошибки. Во-первых, «сила» признака не исключает сам признак, по которому объединяют предметы. Во-вторых, это относительная величина, получается, мы можем взять два наркотика (которые принимаются людьми, как наркотик), пусть один из них будет слабее, это что значит? Что первый наркотик не наркотик, потому что слабее второго? Да и вообще, что имеют в виду, говоря о «силе» наркотиков? Давайте вспомним размышления из 1 части, с графиком нелинейной вогнутости и дополним эти размышления. Отталкиваясь от тех размышлений, мы можем сказать, что чем больше угол нелинейности

пользы на графике, тем больше сила наркотика. Думаю, это достаточно хорошее понятие «силы» наркотиков. Чем быстрее линия пользы «падает», тем сильнее наркотик.

Эмоциональный окрас слов и его последствия

Есть такие люди, которые всегда хотят комфортно себя чувствовать с окружающими, даже в угоду своих убеждений. Когда они видят, что их слова, мысли, принимают остро, они начинают их корректировать, дабы смягчить пыл своего «собеседника». Они идут против своих убеждений, корректирую их так, как они на самом деле не думают. Например, если кто-то скажет, что ему нравится есть жареных кузнечиков, а ему резко, с негативным оттенком скажут: «Что, что тебе нравится?!». Тогда человек, видя такую реакцию, начинает переделывать свои слова: «Ну не то чтобы нравится, просто иногда, редко ем» и тому подобное. Мысль, думаю, ясна. И ведь не всегда понятно, человек начинает подстраиваться или действительно высказал неточное суждение. То же самое происходит и с алкоголем, когда ты эмоционально окрашиваешь слова, люди начинают поправляться, говорить про редкость и так далее: «Ну не совсем нравится пить, просто иногда хочется повеселиться». Так что, лучше не придавать своим словам эмоциональные окраски, если вы хотите попытаться узнать истинные мысли и отношение. Скажите: «Понятно, а что тебе еще нравится?».

Дайте альтернативы

Точно так же, как алкоголь становится «решением проблем», может стать любая рабочая альтернатива. Как обычно, дело в культуре, если человеку дать хороший инструмент, он будет пользоваться и довольствоваться им. Говоря об альтернативах, очень важно, чтобы слова не были двучными,

как это происходит с алкоголем сейчас, должен быть яркий пример для подражания, когда твои слова находят отражение в твоих действиях. Опять же в реальности этот метод будет вероятностный, так как, если воспитание и будет направлено на «альтернативы», свою лепту внесут окружающие люди за вашими пределами. В этом плане мы бессильны, можно надеяться на своё умение воспитывать, но это слабая надежда. Но это будет уже лучше, чем «ничего». Что касается самих альтернатив, то наблюдения и выводы, описанные в книге «Поток»*, очень интересны, и на них можно обратить внимание. Ибо я нахожу «потокową деятельность» очень хорошей альтернативой.

Белое и черное

Часто мои взгляды характеризовали как «категоричные», причем говорили об этом, как взрослые, так и сверстники. И правда, «категоричность» подходит по смыслу к моему воззрению, но немного, скажем, не в таком тоне, как принято воспринимать слово. Категоричность больше ассоциируется как-то негативно, а моя же категоричность ни есть узость и субъективность, нежелание рассматривать другие точки зрения. Наоборот, я этим и занимался. Поэтому для меня это «рациональность», а не «категоричность».

Однажды, ведя застольную беседу, один из взрослых, наслышанный о моих взглядах, спросил: Почему ты отказываешься от алкоголя? – Рассказать всё содержание этого эссе мне не представлялось возможным, поэтому я ответил кратко – «принципиально». На что, конечно, получил встречные вопросы о принципах, тогда я ответил достаточно упрощенно и очевидно всю составляющую моего воззрения не поняли. Спустя пару вопросов, человек сказал, что категоричность в людях его настораживает, ибо «ни есть хорошо» и добавил, что «нельзя же вот так всё делить на белое и черное», так же сказал, что считает нормальным выпивать на праздники, в кругу друзей и тому подобное. И я скорее с ним согласен (о белом и черном), однако этот человек упускает не только аспект формирования, но

и не задумывается над тем, как принимают решения. Если «формирование» мы уже разобрали, то второе я поясню.

Вы не делите на «черное и белое», но, тем не менее, вы не употребляете наркотики (в привычном понимании), мало того, этот человек не курит, так что же? Почему вы отказываетесь от этого, если нет «черного и белого»? Да потому, что решения мы принимаем, руководствуясь другими вещами, а не тем, что везде есть что-то «хорошее» и «плохое». Самостоятельный анализ подсказывает мне, что между пользой и вредом здесь явная асимметрия, исходя из этого и некоторых другим факторов (об идеологической составляющей и её последствиях) я принимаю своё решение. Так же человек был обеспокоен тем, что моя «категоричность» в этом вопросе может плохо влиять на взаимоотношения с людьми, на что я ответил – если человек плохо относится ко мне из-за того, что я не пью, то мне не о чем с ним говорить.

Но действительно интересное наблюдение было, когда кто-то сказал, что у него есть знакомый, которому лет 40, и он не пил и не пьёт, на что услышал – мол, он всю жизнь один, зачем и с кем ему пить? ...

Интересные наблюдения и статистика

Как-то фланируя по городу, я нашел алкоголь в своём городе весьма популярным. Случилось это тогда, когда в пределах одного небольшого района, я через каждые 300 метров натыкался на алкогольные магазины (специализированные). Я решил поподробнее в этом разобраться и сумел насчитать целых 95 специализированных магазинов. Возможно, цифра кажется не такой большой, но в соотношении с площадью города, получается что на каждые 1,5 км² приходится один специализированный магазин. Возможно, этот расчет покажется таким же неважным, но если вспомнить о том, что мы учитывали только специализированные магазины, а помимо них есть и обычные, продуктовые, и в каждом из них тоже продается алкоголь, становится уже не так весело. При такой цифре алкогольных магазинов, я насчитал 25 аптек и столько же учебных

заведений среднего образования (школы, гимназии, лицеи). Опять же, это простые наблюдения, которые я нахожу достаточно «увлекательными», я не стремлюсь устанавливать какие-то нормы, говорить о том, что это соотношение «неправильное» и так далее.

Вообще, судя по количеству магазинов, мы действительно можем пронаблюдать высокий «спрос», ведь как говорят: «Спрос рождает предложение» (В нашей ситуации это выражение оправдано). Можно пронаблюдать что, по меньшей мере, спрос не уменьшается, а то и вовсе увеличивается. Короче говоря, (сколько бы ни были смешны эти слова) снижение «популярности» не планируется.

Ну и раз мы говорим про магазины, поделюсь некоторыми мыслями, насчёт количества алкоголя в обычных магазинах. Я это не изучал должным образом, хоть и хотел, поэтому мои мысли скорее будут поверхностным. Если кратко, то я нахожу, что алкоголь занимает много места в магазине. Целые стойки, и даже не одни, заняты алкогольной продукцией, алкоголя предлагают больше чем других продуктовых товаров (по индивидуальному количеству). Это действительно много, представьте, сколько полезных товаров можно разместить вместо «этого»?

Теперь же поговорим о государстве. Мы уже видели большой спрос на алкоголь, скажем, что и само государство получает немалую выгоду от продажи алкоголя (лишь с одной стороны). Продажа алкоголя в экономике играет не самую последнюю роль, если убрать такой способ заработка, будут немалые экономические убытки. Вспомним вторую часть эссе, обращаясь к истории, мы видели огромные экономические проблемы, после попытки принятия сухого закона. Скажем, эти деньги – есть прибыль для государства.

Вспомним ограничения, вводимые государством с помощью законов, в продаже алкоголя. Может показаться, что именно так проявляется равнодушие к этой проблеме и попытки с ней бороться. Я соглашусь с этим лишь отчасти и поясню почему. Мне больше кажется, что таким образом они просто, скажем, «удерживают золотую середину».

Переизбыток в этом деле ни есть хорошо, они это знают и это очевидно. Но, тем не менее, популярность растет, магазинов становится больше, «пропаганда» эстетики в алкоголе (и курении), что к слову началось ещё в

СССР, когда во всех фильмах, СМИ это преподносили как что-то крутое, довольно велика. Я слышал, что количество потребляемого алкоголя растёт. В последнее время, конечно, агитация «против алкоголя» стала более распространенной. Вспомнить какие-нибудь навязчивые лекции в учебных заведениях о вреде алкоголя. Во-первых, они говорят лишь про биохимический вред в своей агитации, а во-вторых, всё это в большинстве случаев лицемерие, такое же, как мы наблюдаем между детьми и взрослыми: Ой, это вредно, туда-сюда, а сами не пропускают выпить по праздникам и прочее. Проведите аналогию, между детьми и взрослыми, и государством и людьми, в этом вопросе, очень схожее отношение. Так что, эти действия мне кажутся, хоть и с хорошим началом, но абсолютно неискренними, лицемерными, ведь сами они не являются воплощением своих слов.

Когда мы поговорили о «пустых словах», настало время сказать про то, что эти «ограничения» (законы) не работают почти что совсем. Возьмем первое, что приходит в голову – запрет продажи лицам до 18 лет. Теперь обратим внимание на реальность, на некомпетентность продавцов, людей, на «связи», и поймем, что этот закон просто не работает. Посмотрите, каждый первый несовершеннолетний может приобрести сие чудо. Каждый третий этим гордится, а более того, они не скрывают своих «незаконных» действий, распивая не только в общественных местах, но и запечатлевая их в каких-нибудь видео или фото в социальных сетях. Есть кому-то до этого дело? Нет. То есть – вообще нет никакого дела. А ведь это вроде как, незаконно? Может потому, что эти дети – будущие потребители? Более того, некоторые взрослые поощряют подростков выпивать по праздникам и так далее, а в иных случаях сами к этому подталкивают. Браво!

Или вот взять закон о том, что продажа после 22:00 запрещена, какой в нем вообще смысл? Даже не говоря о том, что его можно купить заранее, просто скажем, что вроде как, в общественных местах запрещено распивать, но на это тоже всем абсолютно плевать. Так что же мы наблюдаем? Вы до сих пор думаете, что такие действия и слова НЕ пусты и НЕ бесполезны? Ладно, я немножко перегнул, всё же от них есть некоторая польза, польза заключается в небольших препятствиях, создаваемых этими действиями. Ну, например, возвращаясь к запрету продажи младше 18. Да, получить алкоголь они всё равно могут, более того, если они не совсем конченные,

им ничего за это не будет. Но перед тем как его «получить», им следует приложить некоторые усилия. Это всё же лучше, чем ничего, но по факту бесполезно. А если еще вспомнить, что это вовсе никак не ограничивает алкоголь в широком аспекте, а лишь раззадоривает интерес у молодежи, то уж и не знаю что сказать. Мы уже говорили о том, что это простые формальности и о том, как именно знакомятся и начинают пить, и о «разнице в возрасте», о запретах для детей и дозволений для взрослых. Просто осознание этого всего, делает действия государства, мягко говоря, бесполезными, не говоря уже о лицемерии.

Мы поговорили о прибыли и отношении государства, теперь поговорим об издержках. Издержки здесь – последствия алкоголя. А именно о том, что большинство преступлений совершаются в алкогольном опьянении, и что их экономические и социальные последствия отражаются сильнее, нежели прибыль, то есть мы находимся в постоянном убытке. Так, например половина аварий происходит из-за алкоголя. Суицид в 75% сопровождается алкоголем (здесь алкоголь является катализатором). Помимо разных преступлений, алкоголь наносит ущерб репродуктивным функциям организма, в особенности это касается девушек! Рождение больных детей, демографические проблемы и затраты от последствий преступлений, делает алкоголь очень и очень убыточным активом.

И всё это, как будто неважно для людей и государства. И всё это пропагандируется, всячески оправдывается. Идеологическая зависимость... Приложите к этим размышлениям предыдущие 3 и 4 части, получите картину ещё ужаснее. Как и я говорил, это проблема очень глубока и настолько является малозначимой, скрытой...

Проблема ещё и в том, что мы не можем сразу, без эмпирики, определить насколько новая технология полезна для нас. Не обходится без жертв, и только наблюдения за жертвами наркотических веществ, могут сказать, что эти вещества являются наркотиком. Самый яркий пример – героин. Он был придуман (и использован впоследствии), как лекарство от кашля и подавался успокаивающим средством, не вызывающим привыкания, в отличие от морфия! Так что, всё это сложно. И к сожалению, таких ошибок не избежать. Но ведь можно признавать такие ошибки, правда? К тому же

испытание «технологии» должно быть всесторонним, чтобы выяснить, где она может нести добродетель, а где будут губительные последствия.

Ein Teil von mir

Мне действительно несколько тяжело от своего равнодушия, от тех неприятных чувств, которые я испытываю, наблюдая за пьющими подростками, лицемерием взрослых и оправданиями. Я могу сказать, что такое отношение несколько вредит мне, и я не знаю, что мне делать. Казалось, ответ будет простым, поменять отношение, это мне, кстати, и некоторые другие люди говорили, но как я могу его поменять, ведь это, как говорится: ein Teil von mir (часть меня*; нем.). Это часть моего Я. Как его можно променять, поддаваясь общественному мнению? Ведь это уже буду не я. Особенно, когда я считаю, что мои убеждения достаточно высокие и чистые, истинные, если можно так сказать, я не смогу их променять. Представьте, если бы против вашего друга ополчились люди, вы, зная, что он прав, перешли бы на сторону большинства, только потому, что так комфортнее? Ради комфорта я бы не переменял своего мнения. Да, может так легче, но я не хочу терять не часть себя, ни погружаться в эту зависимость, в эту хрупкость, и уподобляться этим слабым людям.

Ну и что ты предлагаешь?

Часто люди расточают свою философию, приходят к «гениальным мыслям». Но вся проблема в том, что эти мысли не имеют что-то практичного, существенного. Что нужно миру – мир во всем мире, что нужно человеку, так это жить в согласии и ценить природу. Хорошие мысли, но как этого достичь, что нужно сделать? – Я не знаю.

(История наглядно показала, что решения «в лоб» неэффективны, прямой запрет алкоголя принесёт больше вреда, чем пользы, в этом вопросе я думаю, что нужно как-то «подготовить почву»).

У таких философов, в большинстве своём нет ответов, даже предположений. Некоторым людям сложно сказать «Я не знаю». Так и здесь, вы прочитали это эссе, я привел множество мыслей, выводов, наблюдений, и что с этим делать? Этот вопрос меня ставит в тупик, потому что я не знаю. Я не знаю, как решить эту проблему, я не знаю, что делать, у меня мало информации, я не знаю людей, которые могли бы знать, я не знаю источники информации, которые смогли бы ответить на этот вопрос. Но когда мы не знаем, что делать, на помощь в этом вопросе может прийти *via negativa* – я не знаю, что делать, но я точно знаю, что НЕ нужно делать. Ну и как говорят, начни с себя, и я не пью, категорически от него отказываюсь, чтобы не уподобляться этой культуре отговорок, чтобы мои слова, в отличие от многих других – не были лицемерными. Я буду примером своих слов. Знаю, что «не нужно» перенимать эту идеологическую зависимость. Знаю, что «не нужно» поощрять распитие алкоголя у детей и продавать его людям, а так же тем, кому без него «плохо» (я приводил наблюдение о таком человеке и о том, что мне отвечали). Я никогда не куплю алкоголь человеку, которому плохо, потому что это ему не поможет. Я не буду частью этой проблемы и катализатором новых проблем. По возможности, я буду обращать внимание людей на эту проблему, хоть это довольно сложно и кажется бесполезным. Вот и всё, что я знаю. Вот и всё, что я могу вам ответить. Мне жаль.

Заключение

Вот и закончилось моё эссе. Благодарю тебя за прочтение. Напоследок хочется добавить, что многое, о чем я здесь писал, относится не только к алкоголю, но и к другим наркотикам (и курению тоже), у меня одинаковая неприязнь к любому из этих веществ. Я желаю, чтобы тебя не покидала добродетель, желаю сохранять трезвость и рациональность разума.

Я надеюсь, что прочтение моих мыслей, было для вас не слишком скучным. Я надеюсь, что не отнял у вас много времени. Я надеюсь, что вы не считаете это время зря потраченным. Я надеюсь, что вам было приятно читать, ведь я очень старался, хоть и понимаю, насколько я плох в этом искусстве написания. Я надеюсь, что моя работа не оставила вас равнодушными и смогла занять какими-нибудь размышлениями. Я надеюсь, что не слишком разочаровал вас, отсутствием ответа, на вопрос «что я предлагаю?». Я надеюсь, что найдя себя в этом сочинении, вы не станете хуже относиться ко мне. Я надеюсь, что в полной мере передал вам свои мысли и что вы поняли меня.

Надежда... такое трепетное, субъективное и такое пронизывающее чувство – последнее, что у меня остается.

Я... надеюсь...

Глоссарий

Ферментация - брожение; процесс разложения сложного раствора (фруктовых соков) бактериями или грибами (дрожжами), в результате, которого вырабатывается алкоголь и углекислый газ.

Сухой закон – это запрет на изготовление и продажу алкогольной продукции на территории какой-то страны.

Мишель де Монтень – французский философ 16 века, отрывки приводятся из его трудов, под названием «Опыты», 1580 год.

Хрупкость, Антихрупкость, Черные лебеди – термины математика, трейдера и писателя Нассима Николаса Талеба, которые подробно освещены и представлены в увлекательнейших книгах «Антихрупкость» и «Черный лебедь».

Среда – совокупность вещей, которые влияют на формирование человека, подробнее в книге «Всё лучшее, что не купишь за деньги» Жака Фреско (также в его лекциях)

Потоковая деятельность – термин психолога Михайла Чиксентмихайи, подробнее в книге «Поток» - деятельность, которая погружает человека в оптимальное эмоциональное состояние, счастье.

Спасибо всем моим знакомым за всё проведенное со мной время, за возможность говорить и наблюдать, я не встретил ещё ни одного плохого человека в своей жизни.