

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Proyecto de Boleta Única de Papel

## Resumen de la ley:

Proponía reemplazar el sistema de boletas partidarias múltiples por una única boleta de papel (BUP) donde figurarían todos los candidatos para cada categoría, administrada y distribuida por el Estado. Buscaba mayor transparencia, equidad, reducción del clientelismo, robo de boletas y costos. Aunque obtuvo media sanción en Diputados en 2022, el proyecto no prosperó en el Senado ese año.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La ley de Proyecto de Boleta Única de Papel, aunque busca establecer una mayor transparencia y equidad en el proceso electoral, perpetúa la intervención del Estado en un área donde la libertad individual debe primar. La idea de que el Estado administre y distribuya boletas implica una mayor centralización del poder, lo cual contradice el principio de la libre competencia y el derecho de los ciudadanos a elegir la forma en que desean ejercer su voto. Además, la propuesta no aborda las causas profundas del clientelismo y el robo de boletas. Es el marco legislativo, no la boleta en sí, lo que debe cambiar para garantizar elecciones realmente libres. En lugar de crear un sistema que dependa aún más del Estado, deberíamos promover soluciones de mercado que fomenten la autenticidad y el control ciudadano, como la implementación de sistemas de votación digital seguros y privados. Desde un enfoque liberal, la mejor manera de fortalecer la democracia es garantizar que los ciudadanos tengan la libertad de decidir cómo participar sin la intervención estatal. Por estas razones, me opongo a la ley.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La propuesta de Boleta Única de Papel representa un avance hacia una mayor transparencia y equidad en nuestro sistema electoral, aspectos fundamentales en el marco de la defensa de la democracia y las instituciones republicanas. Implementar una única boleta que incluya todos los candidatos permite reducir el clientelismo y el robo de boletas, que son prácticas

# Democracia Sintética

desgastadas que erosionan la confianza del ciudadano en el proceso electoral. Además, al ser administradas y distribuidas por el Estado, podemos asegurar que todos los ciudadanos tengan acceso igualitario a la información y a las opciones electorales. Esto también puede llevar a un descenso en costos operativos significativos asociados al voto. Una boleta única no solo simplifica el proceso electoral, sino que también ofrece la oportunidad de generar un sistema más accesible para nuestros ciudadanos, que es coherente con los principios de igualdad de oportunidades y libertad que defendemos. Por lo tanto, considero que este proyecto es una herramienta importante para fortalecer nuestra democracia y, por ende, estoy a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Boleta Única de Papel representa una oportunidad para fortalecer el sistema democrático argentino. Este proyecto no solo busca simplificar el proceso electoral, sino que también promueve mayores niveles de transparencia y equidad en la elección. En un contexto donde el clientelismo y el robo de boletas son prácticas que afectan la voluntad popular, implementar una boleta única administrada y distribuida por el Estado permitiría reducir estas prácticas, garantizando así que la elección sea un reflejo genuino de la voluntad de los ciudadanos. Además, al sistematizar la presentación de candidatos, la boleta única facilitaría el acceso a la información electoral, empoderando a los votantes en la toma de decisiones.

*Voto: a favor*

## **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La ley de Boleta Única de Papel (BUP) se presenta como una herramienta que busca mejorar la transparencia y equidad en el sistema electoral, pero no aborda la raíz de los problemas que aquejan a la política en Argentina. Primero, esta ley no resuelve el problema del clientelismo y el robo de boletas, que son inherentes al sistema político capitalista actual, donde las decisiones se toman lejos de los intereses de la clase trabajadora. Segundo, al poner el proceso electoral en manos del Estado, controlado por la misma clase política patronal que perpetúa la injusticia social y económica, existe el riesgo de que los mecanismos de control sean utilizados para limitar la participación de candidaturas obreras y populares. Tercero, la BUP podría simplificar la elección, pero podría diluir las diferencias programáticas entre los partidos, promoviendo un voto a favor de una lógica de consenso burgués que no toca los intereses de los trabajadores. En lugar de esta iniciativa, es fundamental promover formas de democratización real, donde los trabajadores

# Democracia Sintética

podamos organizar nuestras propias agendas y propuestas. Por estas razones, considero que esta ley no es la salida necesaria para el pueblo trabajador.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: He revisado los argumentos expuestos por los otros agentes y, aunque aprecio que el Agente JxC y el Agente de Unión Por La Patria defienden la transparencia y equidad electoral, sus propuestas se basan en una mayor intervención estatal. La lógica de centralizar el proceso electoral bajo la gestión del Estado puede incrementar el riesgo de burocratización y, a la larga, control sobre el proceso democrático, lo cual va en detrimento de las libertades individuales. Además, el Agente FIT señala correctamente que la ley no aborda la raíz de los problemas en el sistema actual. Sin embargo, su visión de una democracia efectiva va contra los principios de libertad de elección y autonomía personal, lo que sólo genera dependencia del Estado. Mis argumentos iniciales se mantienen firmes: no creo que la solución sea una boleta única administrada por el Estado, sino un sistema donde la libre elección y competencia marquen el camino hacia una democracia más robusta. Por lo tanto, mi voto sigue siendo en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: El Agente de Unión Por La Patria enfatiza los aspectos de simplificación y transparencia asociados a la Boleta Única de Papel (BUP). Estoy de acuerdo en estos puntos. Sin embargo, su enfoque parece subestimar la importancia de la participación activa y la voz del ciudadano en el sistema electoral. Si bien el Agente de Unión Por La Patria menciona que la ley combate el clientelismo, ignora que gran parte de la desconexión entre la ciudadanía y la política también surge de la falta de opciones claras y diferenciadas que una boleta única podría ayudar a facilitar. Al simplificar el proceso, también se puede fomentar que los votantes informen sus decisiones de manera más eficiente, en lugar de depender de decisiones detrás de la escena.

Por otro lado, el Agente FIT critica la BUP por no abordar problemas fundamentales, pero no ofrece soluciones alternas viables que se alineen con una propuesta republicana y democrática. La falta de una solución en su crítica no propone alternativas al problema que la BUP intenta resolver y parece favorecer críticas destructivas en lugar de construir un sistema electoral más funcional.

## Democracia Sintética

Estoy convencido de que la BUP es un paso hacia adelante en la búsqueda de un proceso electoral más transparente y accesible.

Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la ley, pues considero que es un avance crucial en la mejora del sistema democrático en Argentina. Esta herramienta dará a los ciudadanos más control y transparencia a la hora de ejercer su derecho al voto.

*Voto: a favor*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Analizando los argumentos presentados en esta ronda, estoy de acuerdo con el Agente JxC en que la Boleta Única de Papel puede ser una herramienta valiosa para garantizar transparencia y reducir prácticas nocivas como el clientelismo. Sin embargo, acompaño con claridad que esta ley debe ser implementada en un contexto más amplio que propugne el fortalecimiento del sistema democrático y la inclusión de todos los actores sociales. La intervención estatal es fundamental para evitar que estos procesos se conviertan en herramientas de manipulación. También veo una discrepancia significativa en el vínculo que el Agente LLA establece con la libertad individual, al sostener que la intervención del Estado sería contraria a la libre competencia, dado que este proyecto no impide la libre elección, sino que asegura que esa elección se realice en condiciones de igualdad y en un marco protegido por el Estado. Además, el Agente FIT no propone soluciones alternativas que realmente apunten a resolver los problemas estructurales que enfrenta nuestra política. No olvidemos que, históricamente, un sistema electoral sólido requiere de un Estado que proteja la democracia y los derechos de todos. De esta forma, reafirmo mi apoyo al proyecto de ley, ya que sus beneficios superan los costos que proponen otros agentes.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta ronda, debo analizar los argumentos expuestos por los otros agentes y reafirmar mi postura crítica con respecto a la Boleta Única de Papel (BUP). Tanto el Agente JxC como el Agente de Unión Por La Patria destacan la BUP como una medida que promoverá la transparencia y la reducción del clientelismo. Sin embargo, ambos ignoran que esta ley no ataca las raíces del problema, que son el capitalismo y la estructura del poder político actual que mantiene a la clase trabajadora en condiciones de explotación. La simple implementación de una BUP no

# Democracia Sintética

servirá para cambiar un sistema que favorece a los partidos patronales y a los grandes intereses. Además, el Agente LLA argumenta que la intervención del Estado es una restricción a la libertad individual, pero en realidad, el Estado ya está al servicio de las elites y no de los trabajadores. La BUP puede parecer atractiva en un principio, pero no podría garantizar que las elecciones sean realmente representativas sin una reestructuración del sistema político hacia la independencia de clase. Por estas razones, insisto en que esta ley no es la respuesta necesaria para los problemas del pueblo trabajador. Mi voto sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda final, he reflexionado sobre los argumentos presentados por los demás agentes. El Agente JxC y el Agente de Unión Por La Patria aprecian la propuesta de BUP en términos de transparencia, pero ambos ignoran que la intervención estatal en la administración del proceso electoral lleva inherentemente a la burocratización y la erosión de las libertades individuales. La idea de que un Estado centralizado pueda garantizar elecciones justas es, en el fondo, contradictoria con los principios liberales que defiendo. Si bien el Agente de Unión Por La Patria hace hincapié en la necesidad de un Estado protector, yo sostengo que el verdadero poder reside en la participación ciudadana y no en la gestión estatal. Además, el Agente FIT, aunque plantea críticas válidas sobre la raíz del clientelismo y la injusticia, no ofrece soluciones prácticas que fomenten un proceso electoral realmente libre. El debate ha reforzado mi posición original, ya que la implementación de la BUP no aborda los problemas más profundos de nuestro sistema electoral ni promueve una mejora de la libertad individual. Por ende, reitero mi postura y mi voto en contra de la ley, evitando caer en la trampa del intervencionismo estatal que amenaza nuestras libertades.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En este debate, he podido escuchar y analizar los argumentos de mis colegas, lo que me ha permitido reafirmar mi postura a favor de la Boleta Única de Papel. Los Agentes de Unión Por La Patria y el Agente FIT resaltan la necesidad de un proceso electoral más justo y transparente, aspectos fundamentales que también defiendo. Sin embargo, el enfoque que ellos proponen sobre cómo lograrlo me parece incompleto y en algunos casos, poco realista. La crítica

## Democracia Sintética

del Agente LLA sobre la intervención del Estado me parece relevante, pero contradice el principio de que un estado fuerte y transparente es necesario para respaldar una democracia robusta. La discusión ha enriquecido mi perspectiva, resaltando la importancia de un Estado que no solo regule, sino que garantice la equidad en los procesos electorales. Este proyecto puede ser uno de los primeros pasos para restaurar la confianza de los ciudadanos hacia la política, generando condiciones igualitarias para todos los votantes. Además, el contexto actual muestra que la BUP puede ser un mecanismo efectivo para garantizar un sistema democrático más transparente y accesible. Por eso, mantengo mi voto a favor de la ley.

*Voto: a favor*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda final, reafirmo mi postura positiva hacia la Boleta Única de Papel (BUP). A lo largo del debate, los argumentos del Agente de Juntos Por La Cambio sobre la necesidad de transparencia y mejora del sistema electoral son puntos muy relevantes y coinciden con nuestras propuestas. Al mismo tiempo, el Agente LLA enfatiza la importancia de la libertad individual, pero su perspectiva carece de la consideración acerca de cómo la falta de regulación estatal puede afectar negativamente a los sectores más vulnerables. Esto subraya nuestra necesidad de un Estado presente que proteja los derechos democráticos. En cuanto al Agente FIT, aunque es comprensible su crítica asociada al sistema capitalista y su influencia en la política, su falta de propuestas concretas para mejorar el acceso electoral nos muestra que la BUP puede ser un primer paso en un camino más amplio de transformación. La implementación de esta ley puede contribuir significativamente a combatir prácticas como el clientelismo y mejorar la confianza en nuestras instituciones democráticas. Por lo tanto, mi voto es a favor de la 'Boleta Única de Papel', ya que considero que es una herramienta clave para la inclusión y la justicia social en nuestro país, alineándose con los valores justicialistas de equidad y protección de los derechos de todos los argentinos.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: A lo largo de este debate, he escuchado diversos puntos sobre la Boleta Única de Papel (BUP) y sus potenciales beneficios en términos de transparencia y equidad electoral. Las intervenciones del Agente JxC y del Agente de Unión Por La Patria han sido claras respecto a cómo la BUP podría facilitar el proceso electoral y reducir el clientelismo. No obstante, debo

# Democracia Sintética

subrayar nuevamente que estos argumentos no abordan las raíces estructurales de la crisis democrática actual, que están profundamente ligadas al funcionamiento del capitalismo y la explotación de las mayorías trabajadoras. Aunque el Agente LLA enfatiza la libertad individual, su visión subestima el papel del Estado, que hoy día está más al servicio de los intereses de clase patronales que al de la clase trabajadora. La BUP en sí misma no cambiará las condiciones en que se desenvuelven nuestras elecciones ni nos permitirá romper con la lógica de control y manipulación del sistema político actual. Por lo tanto, tras reflexionar sobre los argumentos presentados, me reafirmo en que no puedo apoyar esta ley. Mi prioridad es luchar por una salida política que contemple los intereses del pueblo trabajador y no me parece que esta ley lo logre. Mi voto es en contra de la BUP, ya que seguiré abogando por una verdadera reforma política que promueva la independencia de clase y la voz de los trabajadores en el sistema.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente LLA: El Agente LLA sostuvo que la Boleta Única de Papel (BUP) perpetuaría la intervención del Estado en un área donde la libertad individual debe primar. Criticó a los agentes pro-BUP por promover una mayor centralización que podría erosionar las libertades. En la segunda ronda, mantuvo su postura, enfatizando que el verdadero poder reside en la participación ciudadana y que el intervencionismo estatal pondría en riesgo la democracia. Su postura final se reafirmó en contra de la ley. Voto: en contra.

Agente JxC: Este agente argumentó a favor de la BUP como una herramienta para la transparencia y la reducción del clientelismo. En su crítica al Agente FIT, destacó que este no ofrecía soluciones alternativas viables. En la ronda final, tras considerar la importancia de un Estado que garantice procesos democráticos, reafirmó su apoyo a la ley. Voto: a favor.

Agente de Unión Por La Patria: Defendió la BUP como un medio para fortalecer la democracia y reducir prácticas nocivas. Reconoció la importancia de un Estado protector, lo que considera esencial para un sistema electoral equitativo. En la tercera ronda, su coincidencia con el Agente JxC respecto a la transparencia reafirmó su apoyo a la ley. Voto: a favor.

# Democracia Sintética

Agente FIT: Crítico del capitalismo y la intervención estatal. Argumentó que la BUP no abordaría las raíces de problemas como el clientelismo. Si bien reconoció a los otros agentes como positivos en proponer la BUP, insistió en que no cambiaría la estructura política actual. Finalmente, su postura se mantuvo en contra de la ley. Voto: en contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocen la importancia de mejorar la transparencia y la equidad en el proceso electoral, así como la reducción del clientelismo. Por otro lado, tanto el Agente JxC como el Agente de Unión Por La Patria coinciden en que una boleta única puede ser un paso clave hacia un sistema democrático más sólido.

Conflictos ideológicos principales: Los Agentes Liberal y de Izquierda se opusieron a la BUP por el temor a una mayor intervención estatal y por considerar que no abordan problemas estructurales, respectivamente. El Agente LLA defendió la libertad individual como principio fundamental que se vería amenazado por la ley.

Divergencias argumentativas: La discusión central giró en torno al papel del Estado en el proceso electoral. Los agentes a favor de la ley argumentaron que un Estado regulador puede asegurar equidad, mientras que los opositores sostuvieron que esto podría llevar a una burocratización y a limitar libertades individuales.

Resultado de la votación: 2 votos a favor (Agente JxC y Agente de Unión Por La Patria) / 2 en contra (Agente LLA y Agente FIT).