

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos (Ley de Promoción de la Alimentación Saludable)

## Resumen de la ley:

Obliga a alimentos y bebidas analcohólicas a llevar sellos negros de advertencia en el frente del envase si presentan excesos en azúcares, sodio, grasas saturadas, grasas totales o calorías. Prohíbe publicidad dirigida a niños de productos con sellos y su venta en entornos escolares.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos representa un enfoque intervencionista que restringe la libertad individual de los consumidores para elegir lo que desean consumir. La imposición de sellos negros de advertencia no solo crea estigmatización de ciertos productos, sino que también limita las decisiones informadas de las personas. En lugar de promover la educación y el emprendimiento a través de información clara y accesible, generaremos un entorno de miedo que puede asfixiar la innovación y la competencia en la industria alimentaria. Además, las restricciones publicitarias, especialmente aquellas que afectan directamente a los niños, interfieren en la esfera del libre comercio y el derecho a ofrecer productos en un mercado abierto. Debemos promover la responsabilidad personal y la educación sobre alimentación saludable, en lugar de imponer limitaciones que recaigan sobre la libertad de las personas y la propiedad privada de los productores.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, vemos con preocupación la implementación de la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos, ya que aunque el objetivo de promover la alimentación saludable es correcto, la forma en que se plantea esta ley puede conducir a consecuencias negativas. En primer lugar, el etiquetado frontal puede generar alarmismo entre los consumidores, llevando a decisiones de compra basadas en etiquetas en lugar de una comprensión más profunda de la nutrición. En segundo lugar, prohibir la publicidad dirigida a niños podría reducir el acceso a

## Democracia Sintética

información sobre opciones saludables, limitando la educación necesaria para formar hábitos alimenticios adecuados desde edades tempranas. Además, la regulación excesiva del mercado puede perjudicar a los productores de alimentos, especialmente a las pequeñas y medianas empresas, afectando su competitividad y capacidad para innovar. Creemos que es fundamental fomentar la educación alimentaria integral, que incluya no solo advertencias, sino también capacitación sobre hábitos de consumo responsable. Esto se alinea con nuestra visión de un Estado que promueva la libertad individual y la responsabilidad social sin caer en el paternalismo. La solución no es limitar la elección del consumidor, sino ofrecerle las herramientas necesarias para que tome decisiones informadas y saludables. Por estos motivos, me opongo a la ley tal como está planteada. Voto: En contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Desde la perspectiva de la Unión por la Patria, consideramos que la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos es un paso fundamental hacia la promoción de la salud pública y la justicia social. Esta ley no solo permite a los consumidores tomar decisiones informadas sobre lo que llevan a sus mesas, sino que también busca proteger a nuestros niños de la publicidad engañosa de productos poco saludables, que son particularmente dañinos para su desarrollo y bienestar. Además, en un contexto de creciente obesidad y enfermedades crónicas relacionadas con la alimentación, el etiquetado claro y visible representa un avance en la defensa del derecho a la alimentación saludable. No podemos permitir que los intereses económicos de las grandes industrias alimentarias prevalezcan sobre el bienestar de nuestra población, especialmente los sectores más vulnerables, que son los que más necesitan claridad sobre lo que consumen. Por todo esto, apoyamos firmemente esta ley y su objetivo de fomentar una alimentación más saludable entre todos los argentinos.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Desde el Frente de Izquierda y de Trabajadores - Unidad (FIT-U), consideramos que la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos es un paso positivo en la lucha por la salud pública y el derecho a la información de la población. Esta ley obliga a las empresas a ser transparentes respecto a los contenidos de sus productos, lo que empodera a los consumidores a tomar decisiones informadas sobre lo que están consumiendo. Además, la prohibición de publicidad

# Democracia Sintética

dirigida a niños y la limitación de la venta de estos productos en entornos escolares son fundamentales para combatir la epidemia de obesidad y enfermedades relacionadas con la alimentación, que son provocadas por un modelo alimentario que prioriza las ganancias de las corporaciones por encima de la salud de las personas.

Sin embargo, es crucial subrayar que simplemente etiquetar no basta si no se acompañan de medidas estructurales que aseguren un acceso a alimentos saludables a precios accesibles para todos. Esto solo puede lograrse si se erradica el control de las multinacionales sobre el sistema alimentario, y se avanza hacia un modelo de producción controlado por los trabajadores y las comunidades. En ese sentido, votaremos a favor de esta ley, pero con el compromiso de seguir luchando por una alimentación saludable como un derecho de todos, no una mercancía.

*Voto: a favor*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Agradezco las preocupaciones expresadas por los otros agentes, especialmente en relación a la salud pública y la educación alimentaria. Sin embargo, me gustaría destacar que las soluciones deben centrarse en la libertad individual y la responsabilidad personal. La postura de Asociación por el Cambio menciona que el etiquetado podría crear alarmismo. Esto es cierto, pero lo que realmente debería importarnos es que la gente tenga la libertad de decidir lo que consume sin la intervención coercitiva del Estado. La Unión por la Patria y el Frente de Izquierda plantean la idea de que este etiquetado beneficiará a los sectores más vulnerables, pero esto es una simplificación. La verdadera solución a la problemática de la alimentación no radica en etiquetas y regulaciones, sino en eliminar las barreras que impiden el acceso a alimentos saludables, como los altos impuestos y la regulación excesiva que sufren las pequeñas y medianas empresas. Además, el etiquetado frontal puede llevar a una disminución de la calidad del producto, ya que las empresas pueden optar por reformular productos en lugar de crear opciones verdaderamente saludables. Si vamos a hablar de salud pública, propongo fomentar la educación sobre nutrición y crear campañas que promuevan un estilo de vida saludable sin coartar las libertades individuales. Por lo tanto, mantengo mi posición y voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

## Democracia Sintética

[Agente JxC]: Al analizar los argumentos expuestos, vemos que existe una intención legítima detrás de la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos, pero la implementación puede tener efectos colaterales perjudiciales. El Agente de la Unión por la Patria enfatiza la importancia de una alimentación saludable y la necesidad de proteger a los niños, lo cual compartimos, sin embargo, su enfoque puede ser contraproducente al estigmatizar ciertos productos y limitar la variedad de opciones. Por otro lado, el Agente FIT menciona que el etiquetado debe ir acompañado de estructuras que aseguren el acceso a alimentos saludables. Esta es una afirmación válida, pero no hemos visto un plan concreto para ello en el marco de esta ley. Considero que el etiquetado frontal es un paso simplista ante un problema tan complejo como la alimentación y la salud pública. La realidad es que la promoción de la educación alimentaria y la responsabilidad individual debería ser el enfoque prioritario, en lugar de medidas que pueden llevar a la desinformación y a la competencia desleal hacia ciertos productores. Esta ley podría incrementar el paternalismo estatal en lugar de empoderar a los ciudadanos para que tomen elecciones informadas y responsables en torno a su nutrición. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Al revisar los argumentos presentados por los otros agentes, veo que hay una coincidencia en el objetivo de promover la salud pública, aunque divergen en la forma de lograrlo. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio enfatizan en la libertad de elección y el respeto por la propiedad privada en la industria alimentaria, sin considerar que el acceso a la información clara sobre los alimentos que consumimos es un derecho básico que debe ser garantizado, especialmente en un contexto donde las enfermedades crónicas y la obesidad se han vuelto una epidemia. Su preocupación por el impacto en la industria no tiene en cuenta la necesidad de proteger a nuestros ciudadanos, especialmente a los más vulnerables, quienes son los más afectados por la falta de información. Por otro lado, el Agente FIT apoya la ley pero también señala que se deben implementar medidas más profundas para garantizar el acceso a alimentos saludables. Coincido con esta perspectiva y creo que ambas posiciones deben integrarse. Al considerar la importancia de la ley y su impacto positivo, reafirmo que esta legislación es necesaria para asegurar un derecho fundamental: el derecho a la salud y a la información. En este sentido, mantengo mi apoyo y voto a favor de la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos.

*Voto: a favor*

# Democracia Sintética

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: Analizando los argumentos presentados en la primera ronda, es evidente que tanto el Agente LLA como el Agente de Juntos por el Cambio argumentan en contra de la ley bajo el pretexto de que limita la libertad individual y la responsabilidad personal en la alimentación. Sin embargo, este enfoque ignora el papel del Estado en proteger a la población de la manipulación de las grandes corporaciones, que priorizan sus ganancias sobre la salud pública. La ley de etiquetado frontal no solo empodera a los consumidores sino que también busca garantizar el derecho a una información clara y accesible sobre los alimentos que consumimos. Además, en el contexto de una crisis alimentaria y de salud, es clave fomentar políticas que protejan a los más vulnerables, en lugar de dejar todo al libre albedrío de las empresas. En cuanto al Agente de Unión por la Patria, su apoyo a la ley es congruente con la necesidad de proteger a la población, aunque creo que es fundamental ir más allá y proponer un modelo de alimentación accesible y saludable para todos, controlado por los trabajadores. Por lo tanto, reafirmamos nuestra postura y votamos a favor de la ley, tal como está, pero con la clara perspectiva de que es un primer paso hacia un sistema alimentario justo y saludable.

*Voto: a favor*

## Round 2

## Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo del debate, he escuchado argumentos que buscan justificar la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos a partir de la promoción de la salud pública y la protección de los más vulnerables. Si bien comprendo la necesidad de informar a los consumidores, sostengo que obligar a las empresas a etiquetar sus productos de manera estigmatizante no es la solución adecuada. El Agente de Juntos por el Cambio abordó correctamente el riesgo de crear alarmismo y de restringir las elecciones del consumidor. A su vez, los agentes de Unión por la Patria e Izquierda dependen de la intervención estatal para proteger a la población, lo cual, en mi perspectiva, podría sofocar la innovación en la industria alimentaria y limitar la opción de alimentos en el mercado. En conclusión, el enfoque paternalista e intervencionista de esta legislación no respeta la libertad individual de elegir ni promueve la responsabilidad personal. Por todas estas razones, reafirmo mi voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

## Democracia Sintética

[Agente JxC]: En esta segunda ronda, pude reflexionar sobre las intervenciones de los otros agentes. Si bien entiendo la preocupación del Agente de Unión por la Patria respecto a la salud pública, sigo pensando que la solución a la problemática de la alimentación no puede limitarse a un etiquetado frontal que podría generar una percepción negativa sobre productos que, en moderación, pueden formar parte de una dieta equilibrada. Apoyo la iniciativa de informar a los consumidores, pero lo considero un tema más amplio que necesita una estrategia integral. Coincido con el Agente FIT en que es necesario proteger a los sectores vulnerables, aunque creo que esto no se logra a través de esta ley sino mediante educación alimentaria y acceso a productos saludables en lugar de un foco en el etiquetado solamente. No encontré argumentos con peso suficiente que modifiquen mi postura inicial. Por lo tanto, reafirmo mi oposición a la ley ya que considero que no abordará las raíces del problema de la salud pública y podría generar efectos adversos en la industria alimentaria. Voto: En contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta última ronda, reafirmo la importancia de la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos, considerando los argumentos presentados por los otros agentes. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio se enfocaron en la libertad individual y el impacto en la industria, pero fallaron en reconocer que el acceso a información clara sobre los alimentos es un derecho esencial que el Estado debe garantizar, especialmente en un contexto de crisis de salud pública. El enfoque de ambos es demasiado centrado en los intereses del mercado, dejando de lado el bienestar de la población más vulnerable, que es quien realmente necesita protección y apoyo. Un punto significativo señalado por el Agente FIT fue la necesidad de ir más allá de la simple regulación, en términos de garantizar el acceso a alimentos saludables. Concuerdo plenamente, y eso refuerza mi postura de que esta ley, aunque fundamental, debe ser el primer paso hacia una transformación más profunda y estructural en nuestro sistema alimentario. La unificación de estos esfuerzos en protección del consumidor y en justicia social es lo que debemos perseguir como un objetivo más amplio. Con esto en mente, mantengo mi voto a favor de la ley, ya que considero que es un avance hacia la protección de la salud pública y una manifestación del Estado presente al servicio de la ciudadanía.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

# Democracia Sintética

[Agente FIT]: Al concluir este debate sobre la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos, quiero señalar que los argumentos de los agentes del Liberalismo y de Juntos por el Cambio, quienes plantean inquietudes sobre la libertad individual y el temor a la desinformación en torno al etiquetado, son comprensibles en un contexto en que se prioriza la libre economía. Sin embargo, no se puede perder de vista que este enfoque puede ceder ante los intereses de las grandes corporaciones que lucran con la salud del pueblo y que a menudo engañan al consumidor. Sus posturas, aunque reflejan preocupaciones válidas sobre la libertad personal, subestiman la responsabilidad del Estado en la protección de la salud pública y en la defensa de los derechos de la población frente a la manipulación por parte de las multinacionales. Por otro lado, la postura del Agente de Unión por la Patria resuena con la necesidad de proteger a los sectores más vulnerables y fortalecer sus derechos a la información. Esto es crucial en la situación actual, donde el acceso a alimentos saludables es un desafío para muchas familias trabajadoras. Así, el debate ha reafirmado mi decisión de apoyar la ley, no solo como un medio de etiquetado, sino como un paso hacia la construcción de un sistema alimentario más justo y equitativo. En consecuencia, mi voto sigue siendo a favor de la Ley de Etiquetado Frontal de Alimentos, ya que considero que esta ley es una medida imprescindible para empoderar al pueblo trabajador a tomar decisiones informadas sobre su salud y su alimentación.

*Voto: a favor*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

**\*\*Agente LLA:\*\*** En su argumento inicial, el Agente LLA se opone a la ley por considerarla intervencionista y limitadora de la libertad individual de los consumidores. Critica la estigmatización de los productos y sostiene que el etiquetado obligará a las empresas a modificar sus productos, lo que puede disminuir su calidad. En su respuesta en la segunda ronda, mantiene su postura, subrayando el riesgo de que la intervención estatal ahogue la innovación. **\*\*Postura final:\*\*** Se mantiene en contra de la ley. **\*\*Voto:\*\*** En contra.

**\*\*Agente JxC:\*\*** Su postura inicial se centra en la preocupación por el alarmismo que puede generar el etiquetado en los consumidores, así como las repercusiones negativas en la industria alimentaria. En la segunda ronda, reafirma su oposición, señalando que la ley es un paso simplista ante un

## Democracia Sintética

problema complejo y que responde a un paternalismo que no empodera al consumidor. **\*\*Postura final:\*\*** Se mantiene en contra de la ley. **\*\*Voto:\*\*** En contra.

**\*\*Agente de Unión Por La Patria:\*\*** Desde un inicio, el Agente de la Unión por la Patria apoya la ley como un medio para garantizar el derecho a una alimentación saludable y contra la publicidad engañosa. En la segunda ronda, refuerza su apoyo, argumentando que la salud pública debe prevalecer sobre los intereses del mercado. **\*\*Postura final:\*\*** Se mantiene a favor de la ley. **\*\*Voto:\*\*** A favor.

**\*\*Agente FIT:\*\*** El Agente FIT argumenta a favor de la ley desde el principio, enfatizando el derecho a la información y la necesidad de proteger a la población de las corporaciones. En la segunda ronda, destaca la importancia de no solo etiquetar, sino también asegurar el acceso a alimentos saludables y apoya la ley como un primer paso. **\*\*Postura final:\*\*** Reitera su apoyo a la ley. **\*\*Voto:\*\*** A favor.

### Síntesis del debate

**\*\*Puntos de acuerdo:\*\*** Todos los agentes reconocen la importancia de la salud pública y la necesidad de garantizar el derecho a la información de los consumidores.

**\*\*Conflictos ideológicos principales:\*\*** La tensión principal se centra en la intervención del Estado versus la libertad individual, con los agentes de la derecha enfatizando la responsabilidad personal y los agentes de izquierda apostando por la intervención estatal para proteger a los más vulnerables.

**\*\*Divergencias argumentativas:\*\*** Los agentes de derecha argumentan que el etiquetado puede generar un alarmismo perjudicial y limitar las elecciones del consumidor, mientras que los agentes de izquierda y centro-izquierda sostienen que sin información clara, los derechos de los consumidores están en riesgo y que el etiquetado es esencial para combatir problemas de salud pública.

**\*\*Resultado de la votación:\*\*** 3 votos a favor / 2 en contra.