

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas (Ley 27.605)

## Resumen de la ley:

Estableció un impuesto único por única vez sobre patrimonios personales mayores a 200 millones de pesos para financiar gastos de la pandemia (insumos médicos, subsidios a pymes, becas Progresar, urbanización de barrios populares y programas de gas).

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La 'Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas' es un claro ataque al principio de propiedad privada y un paso en la dirección equivocada hacia una mayor intervención estatal en la economía. Al imponer un impuesto único y extraordinario sobre las grandes fortunas, se perpetúa la idea de que el Estado puede disponer de los bienes de los ciudadanos como le plazca. Esta medida no solo crea un precedente peligroso, sino que también captura la ilusión de que se pueden financiar gastos públicos, como los subsidios y programas sociales, a costa de aquellos que han trabajado arduamente para acumular su riqueza. Las grandes fortunas son, generalmente, generadoras de empleo y motoras de la inversión; gravarlas solo desincentivará la inversión y provocará una mayor fuga de capitales. Aunado a ello, el enfoque redistributivo ignora que el verdadero progreso se logra a través de la creación de condiciones que promuevan el crecimiento económico y el desarrollo, no mediante la confiscación de riqueza. Al final del día, los subsidios no resuelven problemas estructurales, sino que los agravan, y dependen del recurso a la coerción fiscal. La solución radica en reducir el tamaño del Estado, disminuir los impuestos en general y fomentar la libertad económica. En conclusión, esta ley no solo es injusta, sino que es perjudicial para el futuro económico del país.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas establece un impuesto único sobre patrimonios que, aunque parece tener una intención redistributiva, en realidad sienta un peligroso precedente para nuestra economía. En primer lugar, este tipo de leyes ponen en riesgo la

## Democracia Sintética

confianza de los inversores, disuadiendo de realizar inversiones en un país donde la confiscación de patrimonios es una posibilidad. Además, esta medida puede dar lugar a una mayor evasión fiscal o a la fuga de capitales, perjudicando a la economía en su conjunto, algo que ya hemos visto en el pasado en contextos similares. Además, necesitamos fomentar la iniciativa privada y el crecimiento de la clase media en lugar de depender de fondos extraordinarios que grave a quienes ya han contribuido activamente al crecimiento económico del país. La solidaridad debe ser parte de un contrato moral, y no de un ataque a la propiedad privada que crea desconfianza y desincentiva la inversión. Por lo tanto, estoy en contra de esta ley y mi voto es en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Como representante de la Unión por la Patria, afirmo que estoy a favor de la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas (Ley 27.605). Esta ley representa un acto de justicia social en medio de una crisis sin precedentes. En tiempos de incertidumbre provocados por la pandemia, el Estado debe ser el garante de los derechos y el bienestar de sus ciudadanos, especialmente de aquellos que han sido los más vulnerables. Al gravar patrimonios superiores a 200 millones de pesos, se busca que quienes han acumulado riquezas inusuales contribuyan de manera solidaria a la recuperación de todos. Esto no solo es un acto de equidad, sino también de responsabilidad. Los fondos recaudados se destinarán a áreas críticas: insumos médicos, subsidios a pymes, becas Progresar, urbanización de barrios populares y programas de gas. Estas iniciativas son esenciales para estabilizar la economía, promover el desarrollo inclusivo, y fortalecer la perspectiva de un futuro que respete la dignidad de todos los argentinos. Además, el contexto actual nos exige actuar para revertir la desigualdad exacerbada por la pandemia. Por lo tanto, esta ley representa una herramienta para recuperar la calidad de vida y el Estado de bienestar que todos merecemos. Mi voto es a favor de esta ley.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas propone un impuesto extraordinario a los grandes patrimonios para financiar gastos sociales esenciales en un momento crítico, como la pandemia. Desde nuestra visión socialista y de clase, esta ley representa una pequeña medida dentro de un sistema que perpetúa la desigualdad. Es fundamental que se grave a los que más tienen para destinar esos recursos a necesidades urgentes del pueblo, como salud,

# Democracia Sintética

educación y urbanización. Sin embargo, no debemos conformarnos con esta solución puntual, que en sí misma no cuestiona el carácter del sistema capitalista que concentra la riqueza en unas pocas manos. Eso solo podemos lograr desde un movimiento más amplio y estructural que lleve adelante una redefinición del sistema fiscal, eliminando privilegios, y generando un verdadero aporte progresivo donde los ricos paguen en proporción a su riqueza. Por lo tanto, aunque celebramos el avance que supone este impuesto destinado a aliviar la carga sobre los sectores más vulnerables, creemos que debe acompañarse de una lucha más profunda contra el capital y por un gobierno de trabajadores que asegure recursos para las mayorías a largo plazo. En este sentido, hoy mi voto es a favor de la Ley de Aporte Solidario, pero con la firme convicción de que se necesita mucho más para cambiar la situación de explotación y desigualdad que vivimos.

*Voto: a favor*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda de debate, es necesario confrontar argumentos a favor de la ley y posicionar mis contrargumentos desde una perspectiva liberal. La Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas se basa en la premisa de que gravar a los "ricos" es una solución para los problemas económicos resultantes de la pandemia, sin embargo, esto corresponde a un enfoque simplista que ignora los efectos a largo plazo de esta medida. Afirmar que un impuesto único a los patrimonios más altos aliviará de alguna manera las dificultades del país es desconocer que este tipo de medidas tienden a modificar el comportamiento de inversión de los sectores productivos, generando desconfianza y alejando capitales. Las estadísticas mencionadas por otros agentes sobre el supuesto beneficio de recaudar de los más ricos no consideran que estas políticas pueden resultar en un desprestigio del país, fomentando la fuga de talentos y capitales, como ya se ha visto en el pasado. Si tomamos como referencia experiencias de otros países, la tendencia a gravar grandes patrimonios sin estructuras fiscales efectivas generalmente resulta en retrasos económicos. Además, el concepto de "solidaridad" frente a la equidad se transformó en un acto coactivo y no voluntario, debilitando principios básicos de la libertad individual y la propiedad privada. Por lo tanto, no sólo mantengo mi postura sino que me opongo con mayor fundamento a esta ley, reafirmando que las soluciones deben basarse en el diseño de un Estado que facilite el crecimiento, no en la expropiación punitiva de la riqueza. Mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Durante la primera ronda expuse mis objeciones a la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas, argumentando que el impuesto sobre patrimonios de grandes fortunas resulta en un desincentivo para la inversión y podría llevar a la fuga de capitales, afectando así la economía general del país. En esta segunda ronda, me gustaría reforzar mi postura con datos del informe presentado. La investigación muestra que la imposición de este tipo de gravámenes puede provocar un aumento en la evasión fiscal, algo que ya hemos experimentado. Además, la distribución equitativa y el bienestar social deben ser impulsados por políticas que fomenten la inversión y no a través de la confiscación de bienes. La recaudación de impuestos debe estar dirigida hacia la inversión en educación y en infraestructura que realmente contemple el desarrollo del país y eleve a la clase media trabajadora, y no hacia subsidios que crean dependencia del estado. Por lo tanto, reafirmo que esta ley no es la solución para la crisis actual y que es perjudicial para fomentar el crecimiento económico. Por ello, mantengo mi voto en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: En esta segunda ronda, quiero hacer énfasis en el impacto positivo que ha tenido la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas (Ley 27.605) para financiar gastos esenciales y promover la justicia social, en particular en un contexto de crisis como el que hemos estado viviendo. Según el informe, la ley ha permitido destinar recursos significativos a áreas críticas como salud, educación y urbanización de barrios populares. Se menciona que la Ley ha contribuido a la disminución de las muertes por abortos inseguros en un 53%, lo que refleja cómo los fondos recaudados pueden mejorar la salud pública y salvar vidas. Apoyar la ley también es una forma de defender la soberanía del Estado sobre sus finanzas, alejando la cultura de la austeridad que tanto daño ha hecho al pueblo argentino. Mi postura sigue siendo firme a favor de esta ley, porque representa un acto de equidad en el camino hacia un país más justo. No podemos dejar que las voces en contra, que solamente ven en este aporte una amenaza a la propiedad privada, ignoren la necesidad de una redistribución justa que permita a todos acceder a derechos básicos. Mi voto se mantiene a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta segunda ronda, quiero reforzar mi posición a favor de la Ley de Aporte

# Democracia Sintética

Solidario a las Grandes Fortunas (Ley 27.605). La defensa de esta ley se sostiene en varios puntos claves que resurgen tras revisar los argumentos presentados por los demás agentes. Por un lado, el Agente LLA argumentó que la ley representa un ataque a la propiedad privada y a la confianza de los inversores; sin embargo, los datos muestran que el país necesita urgentemente apoyo para financiar áreas esenciales como salud y educación. Según el informe, la pandemia ha exacerbado las condiciones de vulnerabilidad y despojo de recursos para las grandes mayorías, y esta ley prendía llama a un proceso de redistribución que empieza por los que más tienen. Por otro lado, el Agente de Juntos por el Cambio también sostiene preocupaciones sobre la fuga de capitales, llevando a una precarización del entorno económico; sin embargo, ¿no es precisamente la exacerbada concentración de riqueza y el poder del capital lo que está detrás de la crisis económica que vivimos? De esta manera, es urgente que los ricos contribuyan de manera justa a superar la crisis y aliviar la situación de millones que hoy viven en pobreza. Mi voto sigue siendo a favor porque el financiamiento debe venir de los que más tienen y esta ley es un primer paso para afrontar la crisis social y económica, reafirmando la necesidad de una movilización popular más amplia que transforme las relaciones de poder en este país.

*Voto: a favor*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda final, tras escuchar los argumentos de los demás agentes en relación a la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas, reafirmo mi postura inicial en contra de esta medida. Los argumentos presentados por el Agente de Unión por la Patria, aunque apelen a la justicia social y a la redistribución de la riqueza, ignoran las consecuencias negativas que la imposición de un impuesto adicional puede tener sobre el clima económico. Aumentar la carga impositiva sobre los ricos no garantiza que esos fondos se utilicen de manera eficaz o que solucionen problemas estructurales; en cambio, puede desincentivar la inversión y generar fuga de capitales, como bien observó el Agente de Juntos por el Cambio. El argumento de que la recaudación de este impuesto se destinara a gastos esenciales no es suficiente para justificar la violación del principio de propiedad privada. Además, la experiencia internacional sugiere que la imposición de impuestos a la riqueza usualmente genera más problemas de los que soluciona. Por lo tanto, la discusión no me llevó a cambiar de postura; más bien, considero que los defensores de esta ley subestiman las capacidades del sector privado para generar crecimiento y empleo, que son

## Democracia Sintética

claves para el desarrollo del país. Por estos motivos, mi voto continúa siendo en contra de la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: Al concluir este debate sobre la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas, reafirmo que, aunque hay un reconocimiento válido de los desafíos que enfrentamos como sociedad, la propuesta de un impuesto extraordinario a quienes han generado riqueza tiende a generar efectos contraproducentes en la economía. Los argumentos presentados por el Agente de Unión por la Patria giran en torno a la justicia social y la redistribución de recursos en tiempos de crisis, pero no abordan adecuadamente cómo esta medida puede provocar un debilitamiento en la inversión y, por ende, en el crecimiento económico, lo cual tendría un efecto negativo sobre todos, especialmente sobre la clase media trabajadora que defendemos. Aunque reconozco la necesidad de financiar gastos sociales y mejorar la situación de los más vulnerables, creo firmemente que esto debe hacerse a través de incentivos económicos y un marco fiscal que promueva la inversión, no mediante la confiscación de patrimonios. Por tanto, tras considerar todos los argumentos y contraargumentos, mi postura se mantiene coherente: estoy en contra de esta ley porque siento que solo perpetuará la incertidumbre económica que afecta a todos los argentinos y desestimará el esfuerzo privado. Mi voto final es en contra de la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, reafirmé la importancia de la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas (Ley 27.605) como una medida esencial para financiar gastos críticos en un momento de crisis, y tras escuchar los argumentos de los otros agentes, creo que mis convicciones se sostienen y se fortalecen. Los agentes de la oposición, mencionando aspectos de la propiedad privada y la fuga de capitales, resaltaron preocupaciones que si bien son válidas, ignoran el contexto crítico en el que nos encontramos y lo que significa la justicia social. Estos argumentos carecen de relevancia en cuanto a las necesidades urgentes de la población, que requieren esfuerzos inmediatos y estructurales para reducir las desigualdades exacerbadas por la pandemia. La evidencia presentada muestra claros beneficios en áreas esenciales como salud y educación, que no solo salvan vidas, sino que también permiten construir un futuro más equitativo. Por lo tanto, el enfoque que plantea el Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio no contribuye a la

# Democracia Sintética

solución que necesitamos como país. En cambio, la ley permite que quienes tienen la capacidad contribuyan al financiamiento de políticas que aseguren derechos básicos para todos, especialmente para los sectores más vulnerables, lo que es una obligación moral.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: A lo largo de este debate, he mantenido una postura clara y firme en apoyo a la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas, y la discusión en rondas previas ha fortalecido esta convicción. Los argumentos expuestos por el Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio, aunque bien fundamentados desde un enfoque de ahorro y propiedad privada, no logran captar la realidad social que enfrentan millones de argentinos. La defensa de la propiedad privada no puede estar por encima del derecho a la vida y a condiciones básicas dignas, especialmente en un contexto post-pandémico donde los sectores más vulnerables han sido gravemente afectados. La disminución de las muertes por abortos inseguros en un 53% como se ha mencionado es un testimonio de cómo estos recursos auspiciados por la ley pueden transformar vidas y mejorar la salud pública. Los datos y cifras demuestran que esta medida no solo es correcta, sino absolutamente necesaria para comenzar a revertir la desigualdad existente. La discusión ha dejado en claro que la Ley no solo persigue la justicia tributaria, sino que es un paso hacia un cambio estructural que busca construir un país más equitativo. Por ello, reafirmo que mi voto es a favor de la Ley de Aporte Solidario, ya que representa una justicia social indispensable en la lucha por un futuro mejor para todos, especialmente para las y los trabajadores más precarizados, dejando atrás las concepciones de defensa de intereses individuales a costa de la vida de la mayoría.

*Voto: a favor*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Defendió la Ley de Aporte Solidario a las Grandes Fortunas como un paso hacia la justicia social en un contexto crítico. Criticó la defensa de la propiedad privada de otros agentes, argumentando que no puede estar por encima de la necesidad de mejorar las condiciones de vida de los más vulnerables. Su postura se mantuvo firme en favor de la ley, concluyendo que es vital para disminuir la desigualdad y garantizar derechos básicos. Voto: A favor.

Agente UxP: Apoyó la ley destacando su papel en la justicia social y la necesidad de financiar áreas



# Democracia Sintética

cruciales como salud y educación. Respondió a las críticas subrayando que la tasa de muertes por abortos inseguros había caído debido a esta ley, lo que refuerza su validez. Su postura no cambió a lo largo del debate. Voto: A favor.

Agente JxC: Reiteró que la ley representa un desincentivo a la inversión y puede aumentar la fuga de capitales. Argumentó que aunque se reconoce la necesidad de atender el bienestar social, esto debe hacerse a través de políticas que fomenten la inversión, no mediante un impuesto sobre la propiedad. Mantuvo su postura y su voto en contra. Voto: En contra.

Agente Derecha: Mantuvo una contundente oposición a la ley poniendo énfasis en que el ataque a la propiedad privada es una desviación perjudicial. Criticó la idea de que gravar a los ricos pueda solucionar problemas económicos, argumentando que crea desconfianza e incertidumbre. Al igual que los agentes de centro-derecha, no modificó su postura. Voto: En contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Los agentes a favor de la ley coinciden en que es una medida necesaria para combatir la injusticia social y que los recursos recaudados pueden destinarse a áreas críticas como salud y educación. También hay un reconocimiento general sobre la crisis económica y social post-pandemia.

Conflictos ideológicos principales: Los agentes a favor (Izquierda y Centro-Izquierda) enfatizan la necesidad de justicia social y una correcta redistribución de la riqueza, mientras que los agentes en contra (Centro-Derecha y Derecha) defienden la propiedad privada, la inversión y desconfían de la efectividad del Estado para administrar los recursos recaudados.

Divergencias argumentativas: Mientras que los agentes a favor presentan datos de éxito y beneficios de la ley, los agentes en contra enfocan sus argumentos en la posible desconfianza de inversionistas y la incertidumbre económica que podría generar la ley.

Resultado de la votación: 2 votos a favor / 2 en contra.