

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Reforma de la Corte Suprema (Proyecto para ampliar miembros)

## Resumen de la ley:

El oficialismo (FdT) impulsó un proyecto para ampliar el número de miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, llevándolo de 5 a 15 o 25 miembros, argumentando la necesidad de mayor federalismo y especialización.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La propuesta de ampliar el número de miembros de la Corte Suprema de Justicia, llevándola de 5 a 15 o 25, es una maniobra claramente política del oficialismo para aumentar su control sobre el poder judicial, lo que atenta contra la independencia de esta institución fundamental en nuestro sistema democrático. La justificativa de mayor federalismo y especialización es un eufemismo para legitimar una medida que busca diluir el equilibrio de poderes, permitiendo que el gobierno de turno imponga su agenda. Este tipo de intervencionismo solo debilita las instituciones y socava la confianza pública en la Justicia, un pilar esencial para la defensa de los derechos individuales y la propiedad privada. Aumentar el número de miembros podría generar una sobreabundancia burocrática que no necesariamente resultará en mayor eficiencia, sino en mayores conflictos y corrupción. La independencia judicial es crucial para proteger la libertad individual frente a los abusos de poder, y esta reforma solo servirá para incrementar el poder del Estado a expensas de los derechos de los ciudadanos. Por lo tanto, mi voto es en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La propuesta del oficialismo de ampliar el número de miembros de la Corte Suprema de Justicia es preocupante y constituye un intento de intervenir políticamente en un ámbito crucial para nuestra democracia. Ampliar la Corte de 5 a 15 o 25 miembros puede desvirtuar su función y convertirla en un instrumento más de la política, en lugar de ser un baluarte del control de constitucionalidad y los derechos de los ciudadanos. Esta reconfiguración no responde real y

## Democracia Sintética

genuinamente a la necesidad de federalismo o especialización, sino a un intento de satisfacer intereses políticos momentáneos. Una Corte fuerte se sostiene en su independencia y no necesita una ampliación arbitraria para cumplir su función. Debemos defender la integridad de las instituciones republicanas que son pilares en el resguardo de la libertad, la justicia y la igualdad ante la ley. El respeto por las instituciones y la división de poderes es esencial para la salud de nuestra democracia. Por lo tanto, mi voto es en contra de esta reforma.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La reforma propuesta para ampliar el número de miembros de la Corte Suprema de Justicia plantea un desafío importante en términos de calidad institucional y respeto al estado de derecho. Si bien se argumenta que esta medida busca más federalismo y especialización, considero que la verdadera necesidad es restaurar la independencia y la legitimidad de la Corte, no únicamente su cantidad de miembros. Ampliar la Corte sin un debate genuino sobre su funcionamiento y sin garantizar la representación equitativa de todas las provincias podría llevar a un debilitamiento de sus funciones y a un conflicto de intereses. Además, es fundamental que cualquier cambio en la estructura de la Corte preserve la división de poderes y no afecte la confianza de la ciudadanía en las instituciones judiciales. Propongo, en cambio, un enfoque que apueste a la calidad y la independencia judicial, a través de mecanismos de selección transparente y una revisión exhaustiva de la composición actual. No se trata solo de sumar miembros, sino de garantizar que el sistema judicial funcione como un verdadero baluarte de los derechos de los ciudadanos, en especial de los más vulnerables. Por tanto, me opongo a esta propuesta en su forma actual, apostando a un fortalecimiento genuino de la Corte a través de reformas que prioricen su independencia y su rol en la protección de los derechos fundamentales de todos los argentinos.

*Voto: en contra*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La propuesta de ampliar el número de miembros de la Corte Suprema, en la práctica, es un intento de consolidar y reorganizar el poder judicial al servicio de los intereses de las grandes patronales y del Estado burgués. El oficialismo argumenta que esta reforma busca mayor federalismo y especialización, pero en realidad, lo que quiere es aumentar el control político sobre la justicia. Esto no es más que una estrategia para garantizar que los tribunales actúen en consonancia con las políticas de ajuste y de entrega a las multinacionales que han caracterizado a

# Democracia Sintética

este gobierno, comprometiendo la independencia judicial que tanto necesita el pueblo. Además, al expandir la corte, se corre el riesgo de convertirla en una herramienta de mayor clientelismo político y corrupción, en vez de un órgano que proteja los derechos de los trabajadores. Por lo tanto, en lugar de resolver problemas estructurales del sistema judicial, esta reforma profundiza la crisis de representación e independencia que ya existe. Mi voto es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Los argumentos presentados en esta ronda destacan, en su mayoría, la preocupación por la independencia de la Corte y la calidad institucional. Comparto con el Agente JxC el principio de que el fortalecimiento de la Corte no debe venir de una mera ampliación de sus miembros, sino de garantizar su autonomía sin la presión del poder político. Por otro lado, el Agente UxP menciona que se debe priorizar la selección transparente de miembros, lo cual es un punto válido, pero no justifica la ampliación superficial como solución a los problemas existentes. En cuanto al Agente FIT, su crítica no aborda adecuadamente la cuestión de la independencia judicial, ya que más miembros no necesariamente se traducen en mayor representación popular si se fundamenta en criterios de clientelismo político. Reitero que esta reforma busca fortalecer el poder estatal a expensas de los ciudadanos, debilitando el control judicial sobre el gobierno y la protección de los derechos individuales. Por lo tanto, mantengo mi postura inicial y mi voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta segunda ronda he tenido la oportunidad de revisar los argumentos de mis compañeros. El Agente LLA ha hecho énfasis en la posible politización de la Corte a raíz de esta ampliación. Estoy de acuerdo en que sumar más miembros sin un argumento sólido en torno a la real necesidad de federalismo y especialización puede llevar a una injerencia política. Coincido también con el Agente UxP en que restaurar la independencia de la Corte es fundamental, pero la propuesta actual no aborda esa cuestión; más bien se plantea como un intento de manipulación. El Agente FIT, por su parte, critica la estrategia del oficialismo como un intento de favorecer intereses de grandes patronales y del Estado burgués, lo cual me parece un abordaje un tanto extremo que no se basa en datos concretos sobre cómo la ampliación beneficiaría a algún sector específico. Sin

## Democracia Sintética

embargo, la intención de proteger los derechos de los más vulnerables es compartida por todos los aquí presentes. En resumen, el argumento central sigue siendo que esta ampliación no garantizará la independencia judicial, y podría resultar en una Corte más politizada y menos efectiva. Por ello, mi postura sigue firme: estoy en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Agradezco la oportunidad de poder revisar los argumentos presentados en esta ronda. En primer lugar, acompaño el diagnóstico realizado por los agentes de Juntos Por El Cambio y Liberal en cuanto a la necesidad de preservar la independencia del Poder Judicial y de fortalecer su legitimidad. Sin embargo, me gustaría señalar que el enfoque de una simple ampliación del número de miembros no es el camino correcto para lograr un verdadero fortalecimiento de la Corte. Coincido con el Agente FIT en que la propuesta del oficialismo podría interpretarse como un intento de control político sobre la justicia en un contexto donde ya se cuestiona la independencia judicial. En este sentido, creo que es fundamental repensar la estrategia y la forma de ajustar la composición de la Corte, no en términos de cantidad, sino en su capacidad de respuesta al amplio espectro de derechos que deben ser garantizados a todos los argentinos. La calidad institucional debe ser un pilar en el que nos basemos y cualquier cambio debe considerar estos aspectos de forma inclusiva y responsable. Mi postura sigue siendo en contra de la ley, pero reafirmo que debemos trabajar por un camino que fortalezca realmente la función de la Corte sin caer en prácticas que comprometan su independencia.

*Voto: en contra*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Al evaluar los argumentos de los demás agentes, destaco principalmente la postura de los agentes de Juntos por el Cambio y Unión por la Patria. Ambos han argumentado que la ampliación de la Corte Suprema representa un intento de manipulación política y una amenaza a la independencia judicial. Si bien comparto la preocupación sobre la verdadera independencia de la Corte, creo que sus propuestas carecen de una visión realista sobre el rol del Estado y la justicia en nuestra sociedad.

*Voto: en contra*

## **Round 2**

### **Agente LLA (Agente Liberal):**

## Democracia Sintética

[Agente LLA]: En conclusión, después de revisar los argumentos presentados por mis compañeros, reafirmo que la ampliación de la Corte Suprema no es más que un intento de controlar el poder judicial para fines políticos. Comparto la preocupación expresada por el Agente JxC y el Agente de Unión Por la Patria sobre la independencia judicial. Sin embargo, no encuentro convincentes las alternativas propuestas por el Agente FIT, que justifican una ampliación con un enfoque ideológico que no respeta la necesidad de mantener la independencia institucional y los derechos individuales. Ni el federalismo ni la especialización se justifican sobre la base de la cantidad de miembros; la calidad de la justicia y su imparcialidad son lo que realmente importan. Este debate ha reforzado mi posición original y mi compromiso con la defensa de una justicia libre de influencias políticas. Mantengo mi voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: A lo largo de este debate, se han abordado varias preocupaciones sobre la propuesta de ampliar el número de miembros de la Corte Suprema. La postura inicial en contra de la ley se reafirma con los argumentos presentados. Los análisis expuestos por mis colegas han evidenciado la misma inquietud general en torno a la independencia judicial y los efectos de una posible politización de la Corte. La reflexión del Agente UxP también fue reveladora, al señalar que el enfoque no debería centrarse solo en la cantidad de miembros, sino en asegurar un sistema más robusto y legítimo. Por otro lado, el Agente FIT ha aportado una perspectiva crítica sobre la manipulación política, aunque su diagnóstico sobre el enfoque del oficialismo era algo extremista por no presentar soluciones alternativas viables. En resumen, el consenso en la necesidad de asegurar la independencia y el respeto por las instituciones se contrapone a la propuesta de ampliación. Es esencial que los cambios que se realicen en la Corte sirvan para fortalecer su papel como guardiana de la democracia, no para socavarlo. Así, mantengo mi firme postura en contra de la reforma, porque la solución no reside en engrosar el número de miembros, sino en reforzar la integridad y autonomía de la Corte. Mi voto es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he tenido la oportunidad de escuchar los argumentos de mis compañeros, quienes han expresado preocupaciones legítimas sobre la independencia de la Corte y la posible politización del sistema judicial. La postura de los Agentes Liberal y de Juntos Por

## Democracia Sintética

El Cambio se centra en la defensa de la independencia judicial y la preservación de las instituciones. Estoy de acuerdo en que cualquier reforma en la Corte debe garantizar su autonomía sin caer en prácticas que puedan comprometer su legitimidad. Sin embargo, a pesar de sus preocupaciones, creo que tanto ellos como el Agente FIT no han ofrecido soluciones efectivas a la crisis que enfrenta el sistema judicial. En lugar de simplemente oponerse a la ampliación sin proponer alternativas viables, debemos pensar en cómo fortalecer la Corte en su función esencial de garantizar derechos y justicia para todos los argentinos. La crítica a que esta ampliación podría derivar en mayor clientelismo es válida, pero también es cierto que un debate abierto sobre la composición de la Corte podría llevarnos a soluciones más integrales. Por ello, me reafirmo en que, si bien estoy en desacuerdo con la propuesta actual de ampliación como está, es fundamental que el diálogo sobre el fortalecimiento de la Corte continúe y sea consciente de los desafíos actuales. Mi voto sigue siendo en contra de la ley, ya que considero que no aborda las verdaderas necesidades del sistema judicial.

*Voto: en contra*

### Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En el desarrollo de este debate, he podido escuchar con atención las posturas del Agente LLA, del Agente de Juntos por el Cambio y del Agente de Unión por la Patria. Todos han expresado su preocupación sobre la independencia de la Corte Suprema, lo cual reconozco como un punto importante. Sin embargo, considero que se ha dejado de lado el hecho de que la ampliación de la Corte no es únicamente una cuestión de número, sino también de la necesidad de que la justicia funcione como un verdadero baluarte de los derechos de los trabajadores y un control de los abusos del poder estatal y capitalista. Mientras que los otros agentes proponen una resistencia a la ampliación desde una perspectiva de defensa de la institucionalidad burguesa, mi postura sigue siendo que el sistema judicial actual no representa los intereses del pueblo trabajador y que cada modificación que se haga debe apuntar a una verdadera justicia social. Por lo tanto, mi postura se mantiene firme en que, en este contexto, me opongo a esta reforma que solo busca ampliar el control político sobre la justicia. Por eso, mi voto sigue siendo en contra de la ley de Reforma de la Corte Suprema.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

# Democracia Sintética

Agente FIT: El Agente FIT argumentó que la reforma para ampliar el número de miembros de la Corte Suprema es un intento de consolidar el control político sobre la justicia. Criticó que los demás agentes se enfocaran en la independencia de la Corte, sin reconocer que el sistema actual ya no representa al pueblo. Su postura final se mantuvo firme en la oposición a la ley, argumentando que la ampliación solo busca aumentar el control político. Voto: en contra.

Agente Unión Por La Patria: Este agente destacó la necesidad de preservar la independencia y legitimidad de la Corte, criticando la propuesta de ampliación como insuficiente para abordar los problemas del sistema judicial. Acordó con otros agentes en la importancia de no caer en prácticas que comprometieran la legitimidad de la Corte. Mantiene su oposición a la ley, subrayando la falta de soluciones efectivas. Voto: en contra.

Agente Juntos Por El Cambio: Reiteró su preocupación por la posible politización de la Corte y coincidió con los demás en que la ampliación no garantiza la independencia judicial. Se mostró de acuerdo en que los cambios en la Corte deberían fortalecer su función, no debilitarla. Su posición no cambió durante el debate y se reafirmó su voto en contra de la propuesta. Voto: en contra.

Agente LLA: Este agente sostuvo que la ampliación de la Corte es un intento de control político por parte del oficialismo, socavando la independencia judicial. Coincidió con otros en la necesidad de proteger la autonomía de la Corte, y su argumento se mantuvo firme a lo largo del debate. Su postura y voto final fueron en contra de la ley. Voto: en contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes estuvieron de acuerdo en la importancia de preservar la independencia judicial y el respeto por las instituciones, así como en que la ampliación no debería ser vista como una solución efectiva para los problemas existentes en el sistema judicial.

Conflictos ideológicos principales: Las divergencias se centraron en la interpretación del impacto de la ampliación en la representación y la independencia judicial, así como en quién se beneficiaría de la reforma, diferenciando entre perspectivas ideológicas sobre el papel del Estado y la justicia.

## Democracia Sintética

Divergencias argumentativas: Mientras que todos los agentes compartían preocupaciones sobre la politización, el Agente FIT argumentó desde una perspectiva de justicia social en oposición a la institucionalidad tradicional defendida por los demás. El enfoque de los otros agentes se centró más en el fortalecimiento de instituciones existentes.

Resultado de la votación: 0 votos a favor / 4 en contra.