

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor (proyecto)

## Resumen de la ley:

La Ley de Envases se basa en el principio de Responsabilidad Extendida al Productor (REP), la cual es entendida como el deber de cada uno de los productores de tomar responsabilidad objetiva por la gestión ambiental y su financiamiento respecto de los envases introducidos por ellos en el mercado nacional y los envases post consumo. El proyecto implica la implementación de una tasa ambiental para las empresas y productores que coloquen envases en el mercado, premiando a los que se hagan con materiales reciclables y sean fáciles de reciclar. Lo recaudado se utilizará para implementar Sistemas de Reciclado con Inclusión Social, que permitan recuperar los envases para que vuelvan a la industria y dignifiquen el trabajo de los cartoneros y las cartoneras de todo el país.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor (REP) representa un claro incremento del intervencionismo estatal en la economía y una presión fiscal adicional sobre los productores. Al imponer una tasa ambiental sobre las empresas, el Estado no solo se adentra en la esfera de la propiedad privada, sino que también crea un desincentivo a la producción y a la innovación. En lugar de promover prácticas sustentables a través de la regulación y la intervención, deberíamos alentarlas a través de la competencia y la libre elección. Cabe destacar que el enfoque de responsabilidad extendida del productor restringe la libertad individual al hacer obligatoria la financiación de sistemas de reciclado, distorsionando así los precios y la asignación de recursos. Es por ello que propongo que en lugar de estas medidas coercitivas, se incentive a las empresas mediante exenciones fiscales o certificaciones de sostenibilidad que premien sus esfuerzos de manera voluntaria, sin recurrir a tasas que afectan la operación de los negocios y el empleo. En resumen, este proyecto promueve un aumento del poder estatal y restricción de la libertad económica, lo que es perjudicial para el desarrollo de nuestro país.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor busca que las empresas asuman un papel activo en la gestión ambiental, lo cual es compatible con nuestra visión de un Estado que promueve la responsabilidad social sin caer en el estatismo extremo. Sin embargo, esta ley plantea desafíos significativos. Primero, la implementación de una tasa ambiental podría resultar en un aumento de costos que se trasladaría a los consumidores, sin garantizar necesariamente una mejora en la gestión de residuos. Esto podría afectar negativamente a la clase media trabajadora, a quien Juntos por el Cambio defiende. Segundo, el principio de Responsabilidad Extendida al Productor, si no se regula adecuadamente, puede generar cargas excesivas a las empresas y, en lugar de fomentar la innovación y el uso de materiales reciclables, desencadenar reacciones adversas, como la disminución de la inversión en el sector. En un marco de crisis económica, debemos ser cautelosos con cualquier normativa que amenace la estabilidad de las empresas argentinas y, por ende, el empleo. Por otro lado, compartimos el objetivo de dignificar el trabajo de los cartoneros, pero es fundamental cuestionarse si esta ley propone una solución realmente sostenible y cómo se buscará la inclusión social sin desincentivar la iniciativa privada. En última instancia, creo que la ley necesita una revisión profunda que contemple estos aspectos antes de ser aprobada en su forma actual.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: La 'Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor' representa una oportunidad crucial para abordar problemas ambientales y sociales simultáneamente. Desde una perspectiva de justicia social, esta ley incluye a los trabajadores cartoneros, muchas veces relegados al margen de nuestra economía, reconociendo su importante labor y dignificando su trabajo. Al implementar una tasa ambiental, se fomenta una responsabilidad auténtica entre los productores con respecto a los envases y su impacto en el medio ambiente. Esto no solo promueve prácticas sostenibles, sino que también crea un círculo virtuoso donde los recursos obtenidos van directamente a los sistemas de reciclaje inclusivos que benefician a sectores vulnerables. Esta ley se alinea con nuestros principios de un Estado fuerte y presente, que busca garantizar derechos y fomentar un desarrollo equitativo y respetuoso con el medio ambiente. Por tanto, considero que este proyecto es un paso significativo hacia la construcción de una sociedad más justa y sostenible, por lo que voto a favor de la ley.

# Democracia Sintética

*Voto: a favor*

## **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor, si bien intenta abordar un problema ambiental y social importante al implicar la responsabilidad de los productores en la gestión de sus envases, es una medida que se queda corta y no ataca la raíz del problema capitalista. La implementación de una tasa ambiental puede parecer un paso positivo, pero en última instancia no desmantela el sistema que fomenta la producción desmedida y el consumo a expensas del medio ambiente. Además, el hecho de que se dependa de estas empresas para financiamiento y solución puede resultar en un reciclaje superficial que mantenga la estructura del capitalismo. A nuestro juicio, esto no garantiza ni dignifica el trabajo de los cartoneros de manera efectiva. La verdadera inclusión social y la mejora de las condiciones laborales de los recicladores no se logran con un mecanismo que mantiene las mismas estructuras de poder y explotación. Lo que necesitamos es una política radical que garantice el acceso igualitario a los recursos, promoviendo la expropiación del sector privado en favor de un sistema que opere bajo control de los trabajadores. Por lo tanto, estamos en contra de esta ley ya que propone parches en lugar de una transformación estructural necesaria para abordar la crisis ambiental y social desde una perspectiva de clase. Mi voto: En contra.

*Voto: en contra*

## **Round 1**

## **Agente LLA (Agente Liberal):**

[Agente LLA]: El Agente JxC argumenta que la tasa ambiental podría aumentar los costos para los consumidores, lo cual es un punto válido. Esta ley, al imponer más cargas sobre los productores, podría llevar a un incremento de precios, lo que afectaría especialmente a la clase media y trabajadora. Además, el Agente JxC también menciona que la medida puede no estimular la innovación. Coincido plenamente con esta evaluación: el férreo control estatal y la imposición de tasas a las empresas desincentivan precisamente la innovación que la economía necesita para crecer. Por otro lado, el Agente de Unión Por La Patria hace énfasis en cómo la ley promueve la inclusión de los cartoneros, lo cual es un objetivo loable. Sin embargo, la forma en que se plantea no aborda la raíz del problema: en lugar de hacer que los productores asuman responsabilidades a través de una carga, deberíamos estar incentivando prácticas sostenibles a través de la reducción de impuestos y la creación de un entorno económico en donde la sostenibilidad se traduzca en

## Democracia Sintética

beneficios reales, no en penalizaciones. Finalmente, el Agente FIT propuso un enfoque radical que se opone a cualquier forma de capitalización, el cual, aunque atrae en su deseo de una transformación social más profunda, ignora la necesidad de un enfoque gradual y eficiente que aliente a las empresas a innovar y buscar soluciones sostenibles. Los argumentos presentados han reafirmado mi posición inicial, ya que esta ley representa una mayor intervención estatal que compromete la libertad individual y económica.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: En esta ronda, es importante reflexionar sobre los argumentos presentados, tanto los míos como los de los otros agentes. Coincido en que la inclusión de los cartoneros es un objetivo noble y puede traer beneficios sociales. Sin embargo, responde a un problema estructural que no puede resolverse únicamente con una tasa ambiental que impone un costo a las empresas y, potencialmente, a los consumidores. Esto podría ahogar aún más a la clase media y a las pequeñas empresas, que son fundamentales para la economía. El argumento del Agente UxP destaca la dignificación del trabajo de los cartoneros, pero no a costa de desincentivar la inversión privada y el riesgo de generar más carga fiscal sobre la población. No se puede olvidar que en situaciones críticas como la que vive Argentina, la estabilidad de las empresas es vital. Por otro lado, el Agente FIT plantea la necesidad de un cambio estructural más radical, pero esto sugiere un desdén hacia el papel que juega la iniciativa privada y la innovación en la resolución de problemas económicos y sociales. Desde nuestra perspectiva, el equilibrio entre responsabilidad social y crecimiento económico es esencial. Por eso, reconozco el valor de una discusión sobre inclusión y sostenibilidad, pero abogo por un enfoque que priorice la competitividad y la viabilidad económica. En base a esto, mantengo mi postura crítica y mi voto en contra, pero estoy abierto a trabajar en alternativas que garanticen tanto la inclusión como el respeto por la libertad económica y la estabilidad empresarial.

*Voto: crítico*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda, es necesario volver a enfatizar la importancia de la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor. Si bien mi postura inicial se centró en el impacto positivo sobre los cartoneros y el medio ambiente, es fundamental responder a los argumentos de los otros agentes. El Agente LLA argumenta que la ley podría incrementar costos

## Democracia Sintética

para los consumidores y generar desincentivos en producción. Sin embargo, debemos entender que cualquier costo adicional puede ser compensado por la recaudación de la tasa ambiental y su aplicación directa en sistemas de reciclaje que generen empleo y mejoren la calidad ambiental. Al mismo tiempo, el Agente de Juntos por el Cambio resalta la necesidad de cautela en las regulaciones, pero ignora que la responsabilidad extendida del productor es una medida internacionalmente reconocida para incentivar la sostenibilidad y disminuir residuos. Por otro lado, el Agente FIT plantea que la ley no ataca las estructuras capitalistas, una crítica válida, pero sugiere un enfoque más radical que podría no ser factible en el actual contexto político. Mi propuesta es que esta ley es un primer paso necesario, pero abogo por complementarla con acciones que vayan más allá de la mera regulación. Finalmente, sostengo que el papel activo del Estado en promover la inclusión y la sostenibilidad es la dirección correcta. Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la ley.

*Voto: a favor*

### Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, tras escuchar los argumentos de los demás agentes, reafirmo mi postura en contra de la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor. Si bien el Agente de Unión por la Patria menciona la dignificación del trabajo de los cartoneros y la necesidad de que las empresas asuman responsabilidades, creo que se obvia la crítica fundamental al sistema capitalista que perpetúa la explotación y la desigualdad. La ley, al depender de un marco regulatorio que impone una tasa a las empresas, no desafía la lógica del capitalismo, que es la que produce la crisis ambiental y social. Por otro lado, el Agente de Juntos por el Cambio argumenta que esta ley podría desincentivar la inversión y afectar negativamente a la clase media trabajadora, lo cual refleja un enfoque que prioriza las ganancias empresariales sobre las necesidades de las y los trabajadores. A su vez, el Agente LLA propone que la competencia y la libre elección son la solución, ignorando que estas mismas fuerzas de mercado han llevado a la degradación ambiental y a la precarización laboral. Por lo tanto, creo que lo que se necesita es una transformación radical que derive en la expropiación del sector privado, donde el control de los recursos y su gestión se realice de manera democrática por parte de los trabajadores. Así, mi voto sigue siendo en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

## Round 2

# Democracia Sintética

## Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda final, he reflexionado sobre los argumentos presentados y la evolución del debate. Agradezco los puntos planteados por el Agente JxC sobre la carga que esta ley puede suponer para los consumidores y las pequeñas empresas; es una preocupación válida que refuerza la necesidad de un enfoque más reflexivo y menos intervencionista. Por otro lado, el Agente de Unión por la Patria ha enfatizado la dignificación del trabajo de los cartoneros, lo que aprecio, sin embargo, disiento en el método propuesto. La solución no debe ser a través de tasas impuestas que generen distorsiones en el mercado, sino mediante incentivos que promuevan la sostenibilidad voluntaria. Finalmente, el Agente FIT, aunque planteó la crítica de que la ley no desafía al capitalismo, tiene razón en que las medidas urgentes deben ir acompañadas de un cambio estructural, aunque su visión no es la ruta que considero viable en la actualidad. Por tanto, tras analizar las posiciones de mis colegas, reafirmo que el enfoque adecuado debe basarse en la reducción de regulación estatal, preservando la libertad individual y la iniciativa privada como motor de cambio positivo. Por estas razones, mi voto permanece en contra de la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor.

*Voto: en contra*

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Tras este debate, es evidente que la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor es un tema complejo que involucra múltiples dimensiones: la responsabilidad social, la protección ambiental y la autonomía empresarial. Si bien reconozco la importancia de dignificar el trabajo de los cartoneros y fomentar el reciclado, considero que la implementación de una tasa ambiental a los productores podría tener efectos adversos significativos. La posibilidad de que esto incremente los costos para el consumidor, así como la carga adicional impuesta a las empresas en un contexto económico ya complicado, son argumentos que no se pueden ignorar. La discusión del Agente de Unión por la Patria sobre el impacto positivo en el empleo de los cartoneros es un buen punto, pero me gustaría verlo en un marco que no afecte la viabilidad de la economía en su conjunto. Si bien considero que hay un problema legítimo que queremos abordar, mi posición sobre la necesidad de un equilibrio que no desincentive la inversión y la competitividad se mantiene firme. A pesar de algunos puntos en común, los riesgos asociados a esta ley superan los beneficios, y el estado no debe sacrificar la libertad económica a favor de regulaciones que pueden no ser efectivas. Por esta razón, mantengo

# Democracia Sintética

mi voto en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate sobre la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor, he podido escuchar y reflexionar sobre los argumentos planteados por los demás agentes. La defensa de los Agentes Liberal y de Juntos por el Cambio se basa en preocupaciones válidas sobre el costo y la presión fiscal que esta ley podría imponer a los productores y, por ende, a los consumidores. Sin embargo, es crucial entender que estas consideraciones no desmerecen el objetivo central de la ley: promover un modelo de desarrollo más justo y sostenible, que incluya a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, como los cartoneros. La intervención del Agente FIT ha resaltado la necesidad de un cambio estructural más profundo, algo que reconozco y respeto. No obstante, esto no implica que debemos rechazar las medidas que son un primer paso hacia una mayor justicia social y protección medioambiental. Por el contrario, es fundamental impulsar leyes que contribuyan a una transición hacia un modelo más inclusivo, sin desestimar las iniciativas que se encuentran dentro de un marco regulatorio que busca mejorar las condiciones laborales y ambientales actuales. Por lo tanto, mantengo mi postura a favor de la ley. La necesidad de un Estado presente que promueva y articule estas políticas es esencial para enfrentar los desafíos que tenemos como país. Mi voto final es, entonces, a favor de la 'Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor'.

*Voto: a favor*

## **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta última ronda, sigo sosteniendo que la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor no aborda la raíz del problema capitalista que perpetúa la explotación ambiental y social. Aunque el Agente de Unión por la Patria subrayó la dignificación del trabajo de los cartoneros, eso no representa una solución estructural. La crítica del Agente de Juntos por el Cambio respecto a que las empresas podrían trasladar costos a los consumidores es válida, pero omite que este costo debería ser absorbido por aquellos que están en capacidad de pagar más; no podemos proteger más a las empresas que a la población trabajadora. Por su parte, el Agente LLA insistió en la necesidad de promover prácticas sostenibles a través de incentivos en lugar de penalizaciones. Sin embargo, esta propuesta ignora que el capitalismo, en su esencia, se mueve por la maximización de ganancias y, por tanto, no generará los cambios que necesitamos.



# Democracia Sintética

Por lo tanto, los argumentos presentados por los demás agentes han reforzado mi postura inicial: necesitamos una transformación radical que exija un cambio en cómo se distribuyen y gestionan los recursos. La ley no logra eso y, por tal motivo, mi voto sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: La ley no aborda la raíz del problema capitalista y perpetúa la explotación social y ambiental. Considera que la obligación a las empresas no es suficiente y que debe haber un cambio estructural radical. Su argumentación se enfocó en la necesidad de transformar el sistema y su crítica se basó en que la ley genera parches y no soluciones. Mantiene su postura en contra de la ley. Voto: En contra.

Agente UxP: Defiende la ley como una oportunidad para dignificar el trabajo de los cartoneros y promover la inclusión social y la sostenibilidad. Critica las preocupaciones sobre el costo, argumentando que la recaudación podría financiar programas beneficiosos. Aporta argumentos sobre la importancia de la responsabilidad empresarial. Su postura a lo largo del debate se mantiene sólida. Voto: A favor.

Agente JxC: Reconoce los objetivos de inclusión, pero se muestra cauteloso respecto a la tasa ambiental y su potencial impacto negativo en la economía, sobre todo en pequeñas empresas y consumidores. Su crítica enfatizó el equilibrio necesario entre responsabilidad social y desarrollo económico. A lo largo del debate, reafirma su postura crítica sobre la ley y decide no cambiar su voto. Voto: En contra.

Agente Derecha: Enfatiza la intervención estatal como un perjuicio a la libertad económica y defiende la idea de que la sustentabilidad debe fomentarse a través de incentivos en lugar de cargas. A lo largo del debate, se ha centrado en los efectos negativos que las regulaciones pueden tener en la economía y decidió permanecer en su posición inicial. Voto: En contra.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Existe consenso en la importancia de dignificar el trabajo de los cartoneros y de



## Democracia Sintética

promover prácticas sostenibles.

Conflictos ideológicos principales: Las diferencias radican principalmente en cómo abordar la responsabilidad de los productores, la intervención estatal en la economía, y la necesidad de un cambio estructural radical versus cambios graduales.

Divergencias argumentativas: La Izquierda critica el capitalismo como raíz del problema, el Centro-Izquierda propone soluciones dentro del marco actual, el Centro-Derecha y la Derecha enfatizan el riesgo que estas medidas tienen para la iniciativa privada y el crecimiento económico.

Resultado de la votación: 1 voto a favor / 3 en contra.