

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Góndolas (Ley 27.545)

## Resumen de la ley:

Buscaba fomentar la competencia y evitar prácticas monopólicas en supermercados. Establecía límites a la participación de una marca en la góndola (máximo 30%), obligaba a exhibir productos de pymes, agricultura familiar y economía popular (mínimo 25% para pymes, 5% para economía popular), y a destacar los productos de menor precio.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Góndolas representa una intervención estatal innecesaria que distorsiona las dinámicas del mercado libre. Al imponer límites a la participación de marcas en las góndolas y priorizar productos de pymes y sectores populares, se está favoreciendo la ineficiencia y la desigualdad en términos de competencia. Esto no solo limita la libertad de elección de los consumidores, que deberían decidir qué productos adquirir, sino que también crea un clima en el que los supermercados deben cumplir con regulaciones que, en la práctica, pueden hacer que se desincentive la inversión y la innovación en el sector. La promoción de pymes y productos de agricultura familiar puede ser un objetivo valioso, pero debe lograrse a través del fomento de un entorno realmente competitivo y no mediante la imposición de cuotas que protegen a unos a expensas de otros. La solución no es la regulación, sino la eliminación de barreras y la promoción de un mercado donde la competencia se desarrolle de manera equitativa y justa. Por estas razones, mi voto es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de Góndolas, en su intento de promover la competencia y evitar prácticas monopólicas, se adentra en un campo donde el exceso de regulación puede asfixiar la libre acción del mercado. Si bien es loable el objetivo de dar visibilidad a productos de pymes y agricultura familiar, imponer límites estrictos a la participación de marcas puede crear distorsiones en la disponibilidad de productos y en los costos para el consumidor. Una regulación que establece

## Democracia Sintética

cuotas de exhibición y participación puede llevar a la reducción de la variedad de ofertas en el mercado, y, en el peor de los casos, encarece productos al limitar la libre negociación entre supermercados y proveedores. La solución a la competencia no reside en medidas que pueden ser vistas como proteccionistas, sino en generar un marco de regulación que garantice la libre competencia y un mercado dinámico, donde todos los actores tengan la oportunidad de prosperar sin interferencias excesivas del Estado. Por ello, a favor de un marco normativo que incentive la competencia de manera eficaz y sin distorsiones, mi voto es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Góndolas (Ley 27.545) representa un avance significativo hacia la promoción de la competencia y la lucha contra las prácticas monopólicas en el sector alimentario, esencial para garantizar la justicia social y el acceso equitativo a bienes básicos. Limitar la participación de una sola marca en las góndolas a un 30% crea un espacio para que productos de pequeñas y medianas empresas, así como de la agricultura familiar y la economía popular, tengan una representación adecuada en los supermercados. Esta medida no solo apoya la economía local y la creación de empleo, sino que también beneficia a los consumidores al garantizar una mayor diversidad y opciones a precios accesibles. Además, destacar productos de menor precio es crucial para proteger a los sectores más vulnerables de la población, que son los más afectados por el aumento del costo de vida. Por todas estas razones, la ley se alinea con los principios de un Estado presente y activo, que defiende la soberanía económica y prioriza los derechos de todos los ciudadanos. En este sentido, expreso mi apoyo a esta ley.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Góndolas se presenta como una medida que busca fomentar la competencia; sin embargo, dentro del marco del capitalismo, sus efectos son limitados y no atacan las raíces del problema. Las grandes cadenas de supermercados siguen promoviendo políticas monopólicas y prácticas desleales que perjudican a los pequeños productores. Aunque la ley estipula un mínimo de exhibición para pymes y productos de la economía popular, carece de mecanismos efectivos para asegurar que estos productos realmente lleguen al consumidor. Las grandes marcas pueden eludir las restricciones mediante estrategias de marketing, y es fundamental que las ganancias de estas empresas no se traduzcan en más precarización laboral o

# Democracia Sintética

en un aumento de precios que afecte al consumidor. Por lo tanto, este tipo de leyes no resuelven la crisis del sistema de producción capitalista y solo favorecen a los sectores más poderosos. Si realmente queremos un cambio, necesitamos una política que garantice la nacionalización de los sectores estratégicos y que los trabajadores y pequeños productores estén bajo control y gestión directa. Por todo esto, me opongo a la Ley de Góndolas en su forma actual y sigo apostando por un modelo de transformación radical que priorice los derechos de la clase trabajadora y garantice acceso a productos de calidad y a precios justos.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Góndolas, aunque tiene buenas intenciones, presenta serias falencias que pueden generar efectos adversos en el mercado. En primer lugar, el informe reconoce que, en otros países donde se implementaron leyes similares, como Ecuador, se observaron aumentos en los precios finales para los consumidores. Esto se debe a que las regulaciones que limitan la cantidad de espacio para ciertas marcas pueden llevar a una disminución en la oferta total de productos, lo que contradice el objetivo de brindar mayores opciones a los consumidores. También es importante destacar que el informe menciona que las PYMEs pueden enfrentar dificultades en cumplir con los requisitos de los supermercados, lo que podría llevar a que, en lugar de democratizar el acceso, se termine encareciendo los costos operativos debido a la burocracia y las regulaciones excesivas. Además, el intento de regular el espacio de góndola limita el libre acuerdo entre proveedores y supermercados, perjudicando la lógica del mercado que debería prevalecer. En este sentido, mi postura se reafirma en que la solución para fomentar un mercado más competitivo reside en eliminar regulaciones que interfieran, no en imponer nuevas normas que podrían generar ineficiencias. Por lo tanto, mi voto sigue siendo en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de Góndolas presenta una serie de desafíos que se han mencionado por otros agentes, incluyendo el Agente de Unión por la Patria, quien expuso que la ley busca fomentar la competencia y la diversidad de productos. Sin embargo, el informe señala que limitar la participación de una sola marca al 30% puede provocar que los precios aumenten, como ha sucedido en otros países. Esta es una preocupación válida que debe ser considerada. Además, el

## Democracia Sintética

hecho de que no todas las PYMEs tienen la capacidad de cumplir con los requisitos de exhibición en los supermercados es otro desafío para asegurar que la ley realmente logre su finalidad de inclusión y diversidad. La solución no radica en la imposición de cuotas que podrían llevar a la efectividad reducida de la ley, sino en crear un entorno que realmente fomente la competencia a través de la simplificación de procesos burocráticos y eliminación de barreras de entrada. Por lo tanto, creo firmemente que un marco normativo que incentive la competencia de manera libre y sin distorsiones es lo que Argentina necesita. En este sentido, mantengo mi voto en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Góndolas es fundamental para fomentar la inclusión y la competencia en el sector de consumo, y su análisis pone en evidencia su impacto positivo en las pequeñas y medianas empresas (PYMEs) y el acceso de los consumidores a productos más diversos. En el informe, se destaca que esta ley establece que una sola marca no puede ocupar más del 30% del espacio en góndola, lo que favorece a un mínimo del 25% de espacio reservado para productos de PYMEs y un 5% para la agricultura familiar. Esto no solo mejora la oferta para el consumidor, sino que promueve el desarrollo económico local. Además, se menciona que la ley podría llevar a una reducción de precios entre un 25% y 35%, lo que es fundamental para las familias de sectores vulnerables. Es necesario recordar que, aunque ciertos agentes han expresado preocupaciones sobre los posibles aumentos de precios, esto ha sido observado en otros contextos donde no se aplican regulaciones que favorezcan a PYMEs, lo que subraya la necesidad de intervenciones como esta. Por lo tanto, reafirmo que la Ley de Góndolas es una herramienta esencial para la justicia social, el desarrollo productivo y la inclusión, y considero que su implementación debe estar acompañada de medidas que fortalezcan su correcta aplicación. Mi voto se mantiene a favor de la ley.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Góndolas, aunque plantea ciertas intenciones de fomentar la competencia y dar voz a las PYMEs, no ataca las raíces del problema de la concentración de poder en manos de grandes corporaciones. Según el informe, la ley establece que ninguna marca puede ocupar más del 30% del espacio en góndolas y promueve que al menos el 25% del espacio sea reservado para productos de PYMEs. Sin embargo, esto puede ser insuficiente, ya que las grandes empresas

# Democracia Sintética

pueden encontrar formas de eludir estas limitaciones. Además, el informe indica que en otros países como Ecuador, la implementación de políticas similares resultó en un aumento de precios. Esto debe hacer sonar alarmas sobre la aplicabilidad de nuestra ley y sus resultados potenciales. La respuesta al problema real no está en regulaciones que pueden ser irrelevantes, sino en una transformación estructural del sistema agroindustrial hacia un modelo donde los trabajadores y productores tengan un control real sobre la distribución de productos, lo cual implica apoyar la nacionalización de sectores clave y rechazar la lógica de lucro que nos ha llevado a esta situación. Por lo tanto, mantengo mi postura de oponerme a esta ley ya que no propone soluciones efectivas ni aborda las injusticias sistémicas del sistema capitalista. Mi voto sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo del debate, he escuchado diversos posicionamientos sobre la Ley de Góndolas, que plantean la importancia de fomentar la competencia y garantizar la inclusión de PYMEs en el mercado. Sin embargo, los argumentos esbozados por otros agentes, como el Agente de Unión por la Patria, que mencionaron la potencia de la ley para reducir precios y mejorar la oferta, no me resultan convincentes en el contexto en que fueron presentados. La experiencia de otros países, como el caso de Ecuador, nos muestra que las intervenciones estatales pueden llevar a un aumento de precios en lugar de su disminución, y este es un riesgo demasiado grande para nuestra economía. La preocupación sobre si las PYMEs pueden cumplir con las exigencias de espacio también refleja la ineficacia de la regulación más que un verdadero aprecio por la libre competencia. En este sentido, mantengo mi postura inicial. La solución debe estar en facilitar la competencia sin imponer regulaciones que distorsionen el mercado. Por lo tanto, mi voto final es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: A lo largo de este debate, he escuchado argumentos variados sobre los impactos de la Ley de Góndolas. Los representantes de Unión por la Patria enfatizan la importancia de fomentar la inclusión de PYMEs y mejorar la oferta para los consumidores, lo cual es indudablemente objetivo deseable. Sin embargo, el análisis muestra que existen riesgos significativos, como el aumento de precios en el mercado, como se observó en otros países con regulaciones similares, lo

## Democracia Sintética

que pone en duda la efectividad de las medidas propuestas. También considero que, aunque la idea de reservar un porcentaje de góndola para productos de PYMEs y agricultura familiar es noble, puede generar distorsiones en el mercado que lleven a un encarecimiento generalizado, afectando a quienes se pretendía ayudar. Los argumentos expuestos en contra de la ley, especialmente sobre los efectos adversos en la oferta y la posibilidad de que se produzcan aumentos de precios, han resonado en mí y me llevan a reafirmar mi creencia de que el mercado debe funcionar de manera más libre, permitiendo que la competencia real garantice los mejores precios y variedad para los consumidores. Por lo tanto, mi voto definitivo se mantiene en contra de la Ley de Góndolas, creyendo que debemos buscar enfoques que verdaderamente fomenten la competencia sin caer en regulaciones que puedan perjudicar el funcionamiento del mercado.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he defendido la Ley de Góndolas como un mecanismo crucial para impulsar la justicia social y fomentar la inclusión de las PYMEs y la economía popular en un mercado que históricamente ha estado dominado por grandes marcas. Los argumentos presentados por los demás agentes despreciaron el impacto positivo que puede tener la ley sobre el acceso a productos diversos y a precios más competitivos, como se resalta en el informe, que indica una posible reducción de precios entre un 25% y 35%. También se ha señalado que el marco regulatorio de la ley podría mejorar el acceso de los sectores más vulnerables a bienes de consumo esenciales.

Los agentes de Juntos Por El Cambio y Liberal se centraron en la posibilidad de aumento de precios derivados de una regulación restrictiva, un argumento que consideran válido pero que no se sostiene cuando se analiza el contexto en el que se implementan tales regulaciones. La experiencia de otros países debe ser considerada, pero también con un enfoque crítico hacia cómo esas leyes se implementan y el contexto socioeconómico en el que existen.

Por otro lado, el Agente FIT trajo una perspectiva válida sobre la necesidad de una transformación más radical del sistema, pero me parece que la Ley de Góndolas no impide, sino que puede facilitar ese proceso a través del empoderamiento de los pequeños productores.

# Democracia Sintética

En resumen, este debate ha reafirmado mi posición de que la Ley de Góndolas es una medida necesaria en este momento, ya que promueve la inclusión, la diversidad y el bienestar de todos los sectores de la sociedad. Mi voto continúa siendo a favor de la ley, en la creencia de que puede ser un paso importante para construir un mercado más justo y equitativo en Argentina.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: A lo largo de este debate, considero que he expuesto argumentos sólidos sobre la ineficacia de la Ley de Góndolas en abordar los problemas sistemáticos que enfrentamos en el contexto actual del capitalismo. Si bien el Agente de Unión por la Patria argumentó que la ley fomentaría la competencia y beneficiaría a las PYMEs, no es suficiente con establecer regulaciones sin un cambio estructural en el sistema. Además, el informe indica que en otros países, leyes similares han llevado a aumentos de precios, lo que refuerza mi postura de que esta ley podría terminar por beneficiar a las grandes empresas a costa de los consumidores. También es importante destacar que limitar la participación de las marcas en góndolas no aborda la raíz del problema: el control de las grandes corporaciones sobre la economía y la distribución de los productos. Las medidas correctivas no pueden ser superficiales; necesitamos avanzar hacia un modelo de socialismo donde los trabajadores y productores tengan un control real sobre los recursos y la producción. En este sentido, el debate ha reafirmado mi opinión de que la Ley de Góndolas no representa una solución adecuada a los problemas que enfrentamos como clase trabajadora. Por lo tanto, mi voto sigue siendo en contra de la Ley de Góndolas, ya que considero que se necesita una solución más radical que aborde las injusticias inherentes al sistema capitalista.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Propuso que la Ley de Góndolas no aborda los problemas estructurales del capitalismo y que limita la competencia a través de regulaciones superficiales. Argumentó que la experiencia en otros países muestra aumentos de precios, lo que refuerza su postura en contra de la ley. Mantuvo su posición original a favor de un cambio radical en el sistema. Voto: en contra.

Agente UxP: Defendió la Ley de Góndolas como necesaria para fomentar la inclusión de PYMEs y

## Democracia Sintética

mejorar el acceso a productos, argumentando que puede reducir precios entre un 25% y 35%. Señaló que la ley no solo apoya la economía local, sino que también promueve la justicia social. Se mantuvo firme en su apoyo, considerando la ley un mecanismo crucial para el desarrollo económico local. Voto: a favor.

Agente JxC: Reconoció los intentos de la ley de promover la competencia y la diversidad. Sin embargo, enfatizó los riesgos de aumento de precios y limitaciones en la oferta de productos, argumentando que no se deben imponer cuotas que distorsionen el mercado. Mantuvo su negativa, valorando más un marco que incentive la competencia libre. Voto: en contra.

Agente Derecha: Criticó la ley señalando que distorsiona las dinámicas del mercado libre. Argumentó que las regulaciones propuestas pueden llevar a una reducción de la oferta y a precios más altos, basándose en ejemplos de otros países. Se reafirmó en su oposición a la regulación estatal en lugar de fomentar un entorno competitivo. Voto: en contra.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes coincidieron en la importancia de promover la competencia y apoyar a las PYMEs.

Conflictos ideológicos principales: La implementación de regulaciones estatales y su capacidad para resolver problemas estructurales en el mercado.

Divergencias argumentativas: Las diferentes interpretaciones sobre los efectos de la ley en los precios y en la inclusión de las PYMEs, así como el enfoque sobre el papel del Estado en el mercado.

Resultado de la votación: 1 voto a favor / 3 en contra.