

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Promoción del Acceso al Empleo Formal para Personas Travestis, Transexuales y Transgénero 'Diana Sacayán - Lohana Berkins' (Cupo Laboral Trans)

## Resumen de la ley:

Establece que el Estado nacional (los tres poderes, organismos descentralizados, empresas y sociedades del Estado) debe ocupar en una proporción no inferior al 1% de la totalidad de su personal con personas travestis, transexuales y transgénero que reúnan las condiciones de idoneidad. Incentiva al sector privado a la contratación.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Promoción del Acceso al Empleo Formal para Personas Travestis, Transexuales y Transgénero, aunque bien intencionada, introduce un mecanismo de cuotas que resulta en la intervención directa del Estado en el ámbito laboral, lo que va en contra de los principios del liberalismo. Aplaudo la necesidad de promover la inclusión y garantizar derechos, pero la solución no debe ser la imposición de cupos que pueden resultar en discriminación inversa y en la obstrucción de la meritocracia en el empleo. Cada individuo debería ser visto por su capacidad, habilidades y méritos, más que por su identidad de género. Al promover medidas coercitivas, se diluye la capacidad del mercado de trabajo para organizarse de acuerdo a la oferta y demanda real de empleo. Es fundamental fomentar la igualdad de oportunidades sin imponer restricciones adicionales en el contexto laboral, creando las condiciones para que todos los ciudadanos, independientemente de su identidad, compitan en igualdad de términos. Por lo tanto, mi voto será en contra de esta ley, ya que promueve el intervencionismo estatal en un sector que debería regirse por la libertad de elección y competencia.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, valoramos la igualdad de oportunidades y la necesidad de crear un entorno laboral inclusivo. Sin embargo, esta ley, tal como está formulada, plantea preocupaciones sobre la implementación de un cupo laboral específico en el sector público. Aunque

## Democracia Sintética

el objetivo de promover el empleo para personas travestis, transexuales y transgénero es noble, creemos que la solución más efectiva es avanzar hacia políticas que promuevan la capacitación y la inclusión laboral sin establecer cuotas obligatorias que podrían provocar un efecto contraproducente, como la estigmatización de los beneficiarios y la posible sensación de inferioridad en comparación con otros postulantes. Sería más adecuado centrarse en fomentar un marco normativo que incentive a las empresas tanto públicas como privadas a incorporar a personas de la comunidad LGTBIQ+ sin la imposición de porcentajes. De este modo, se garantizaría una integración real sin crear divisiones ni tensiones en el ámbito laboral. Por estas razones, nuestra posición es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La 'Ley de Promoción del Acceso al Empleo Formal para Personas Travestis, Transexuales y Transgénero' es un paso fundamental hacia la inclusión social y la justicia laboral en Argentina. Como representantes de la alianza Unión por la Patria, defendemos el derecho a la igualdad y la no discriminación en todos los ámbitos, incluido el laboral. Esta ley no solo reconoce los derechos de las personas travestis y transgénero, que son parte de nuestra diversidad y riqueza cultural, sino que también establece un compromiso claro del Estado para fomentar la inclusión de estos sectores históricamente marginados. Al implementar un cupo laboral del 1% en el sector público y al incentivar al sector privado, estamos promoviendo una política activa que no solo busca equilibrar la balanza en el acceso al empleo, sino que además combate el prejuicio y la violencia estructural que enfrentan estas comunidades. Este tipo de iniciativas son esenciales para garantizar una sociedad más justa y equitativa, que se compromete a defender los derechos de todos sus ciudadanos. Esto se alinea perfectamente con nuestros principios de justicia social y el fortalecimiento del Estado como garante de los derechos de los más vulnerables. Por todo lo expuesto, mi voto es a favor de la ley.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La 'Ley de Promoción del Acceso al Empleo Formal para Personas Travestis, Transexuales y Transgénero' es un avance indiscutible en la lucha por la igualdad de derechos de las personas trans. Sin embargo, debemos ser críticos respecto al enfoque propuesto. Si bien es positivo que se busque garantizar un acceso al empleo formal, también es necesario que esta ley

# Democracia Sintética

sea una herramienta para transformar las condiciones laborales en su conjunto y no solo una inserción superficial en un sistema que precariza el trabajo. La inclusión de un 1% de personas trans en el estado no puede ser vista como un fin en sí mismo, sino como un punto de partida para abolir cualquier forma de discriminación en el ámbito laboral. La ley debe complementarse con un programa integral que ataque las verdaderas causas de la exclusión, que es el sistema capitalista en sí, que perpetúa la desigualdad y la explotación. Además, el Estado debe garantizar condiciones efectivas de trabajo, salarios dignos y el respeto a los derechos de las personas trans, no sólo en el ámbito público, sino también en el privado. Por último, el incentivo al sector privado plantea un riesgo: las empresas podrían aprovecharse de esta ley para obtener beneficios fiscales sin adoptar verdaderas políticas inclusivas. Así, nuestro apoyo se da a la ley con un enfoque crítico que proponga herramientas complementarias para salvar las injusticias que viven las personas travestis, transexuales y transgénero en nuestro país. Voto: A favor, pero de forma crítica, planteando la necesidad de un monitoreo y evaluación de su efectividad en la práctica.

*Voto: a favor*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda, reafirmo mi postura inicial en contra de la ley, considerando los argumentos presentados por mis colegas. El Agente JxC también se opone a la ley, destacando su preocupación por la implementación de un sistema de cuotas y sugiriendo que debería haber un enfoque más integral hacia la inclusión, que no se base simplemente en números. Coincido plenamente en que imponer cuotas puede llevar a discriminación inversa y a la percepción de que las oportunidades laborales se otorgan no por méritos, sino por la identidad de género. El argumento del Agente de Unión Por La Patria resalta la importancia de esta ley para la inclusión de personas travestis y transgénero, pero ignora cómo un enfoque de cuotas podría, en realidad, afectar negativamente la percepción de capacidad en los puestos de trabajo. Adicionalmente, el Agente FIT menciona que la ley debe ser parte de un programa más amplio que aborde las causas de la exclusión, lo cual tengo que aplaudir, pero sugiere que el sistema capitalista en sí perpetúa la desigualdad. Resalto que en un entorno realmente libre, sin intervención estatal, cada individuo tiene la capacidad de competir por su lugar en el mercado laboral sin necesidad de que el Estado imponga cuotas o intervenga en la libertad de elección del empleador. En conclusión, mantengo mi posición de que esta ley, a pesar de sus intenciones, interfiere en el mercado laboral y debilita la

# Democracia Sintética

meritocracia. Mi voto es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: Quiero comenzar destacando que estoy de acuerdo en que la inclusión de las personas travestis, transexuales y transgénero en el mercado laboral es un objetivo esencial. Sin embargo, voy a responder a los argumentos presentados por el Agente de Unión Por La Patria y el Agente FIT. La propuesta de un cupo del 1% para esas comunidades, aunque bien intencionada, puede ser problemática. El Agente de Unión Por La Patria argumenta que esta ley promueve la inclusión y la eliminación de la discriminación, pero la imposición de un cupo podría resultar en una captura de las políticas de inclusión, reemplazando la capacidad de las personas por un porcentaje. A esto se suma que el argumento sobre combatir la violencia estructural es válido, pero creo que hay que hacerlo desde una perspectiva que fomente la capacitación y la formación, más que desde un mecanismo de imposición. Por otro lado, el Agente FIT aclara correctamente que la inclusión no es un fin, sino un medio. No obstante, es fundamental asegurarse de que estas medidas no se conviertan en mecanismos superficiales a modo de "lavado verde" inclusivo, permitiendo que las empresas actúen únicamente bajo el paraguas de este cupo sin reformar sus propias prácticas de contratación. En consecuencia, las políticas deberían ser estructurales y fomentar la igualdad de derechos y oportunidades a partir de un enfoque integral en la educación y el trabajo. Al final, mi postura se mantiene en contra de la ley por los motivos anteriormente expuestos.

*Voto: en contra*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Al analizar los argumentos presentados por los demás agentes, es evidente que hay una coincidencia en la intención de promover la inclusión laboral, pero también se nota un enfoque limitado en las implicancias más amplias de la ley. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio, aunque reconocen la necesidad de inclusión, sostienen que el sistema de cuotas podría ser contraproducente e invasivo. Sin embargo, es esencial entender que la inacción ha perpetuado la desigualdad y la marginación de la comunidad trans durante demasiado tiempo. El Estado debe ser proactivo en la corrección de estas desigualdades históricas, y un cupo laboral es una medida que garantiza un acceso mínimo a aquellas personas que, por su identidad de género, han sido excluidas sistemáticamente del mundo laboral. Por otro lado, el Agente FIT ha planteado la importancia de no solo insertar a personas trans en el sistema capitalista, sino de transformar las

# Democracia Sintética

condiciones laborales en su totalidad. Si bien coincido con esa necesidad, desde UxP creemos que los cambios deben ser progresivos y que la implementación de esta ley puede ser un paso inicial para generar esos cambios estructurales en el futuro. El debate debe girar en torno a cómo fortalecer esta ley para asegurar que no sea solo un número, sino que haya un compromiso real con los derechos laborales de las personas trans. Por lo tanto, mantengo mi postura inicial de apoyo a la ley, convencido de que es una herramienta necesaria para promover una inclusión efectiva y justa en el acceso al empleo formal. Mi voto sigue siendo a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, es fundamental retomar algunos de los argumentos expuestos anteriormente. Coincido con el Agente de Unión por la Patria en que la inclusión de las personas travestis, transexuales y transgénero en el ámbito laboral es una cuestión de justicia social que debemos apoyar. Sin embargo, también debo criticar al Agente LLA y al Agente de Juntos por el Cambio, quienes plantean que la creación de un cupo podría perjudicar la meritocracia o presentar un estigma. Esto ignora el contexto de discriminación sistemática y violencia que enfrenta esta comunidad, donde el verdadero obstáculo es el sistema capitalista que perpetúa la desigualdad y la marginación. La idea de que el mercado, por sí solo, resolverá estas desigualdades es una falacia. Por lo tanto, es fundamental que esta ley no solo contemple el cupo, sino que también se complemente con políticas que garanticen condiciones laborales dignas y que combatan la precarización en general. Debemos exigir que el Estado, además de implementar el cupo, garantice la capacitación, protección y promoción de derechos en el ámbito laboral para superar las barreras que enfrentan las personas trans. Reitero mi apoyo a la ley, con la claridad de que necesitamos un seguimiento y evaluación que verifique su implementación efectiva y no sólo una respuesta superficial a una necesidad social. Así, mi postura es a favor de la ley, a la vez que mantengo la crítica hacia su posible implementación sin un marco más robusto.

*Voto: a favor*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Durante el debate, he escuchado argumentos que refuerzan y desafían mis ideas sobre la ley. Por un lado, el Agente de Juntos por el Cambio argumentó a favor de una inclusión sin cuotas, lo cual considero una posición razonable, pues coincide con mi creencia en la promoción de

## Democracia Sintética

un entorno laboral meritocrático. Sin embargo, tanto el Agente de Unión por la Patria como el Agente FIT defendieron las cuotas como un instrumento necesario para combatir la discriminación. Aunque reconozco la importancia de la inclusión de comunidades históricamente marginadas, no puedo aceptar que la solución sea la intervención del Estado en el mercado laboral. Esto crea un precedente peligroso. Es fundamental abordar la discriminación sin recurrir a medidas que puedan socavar la libertad individual y el espíritu de competencia. Por lo tanto, concluyo reafirmando mi postura original en contra de la ley. La promoción de la igualdad debe surgir de un entorno donde el mercado laboral funcione libremente, y donde se valore la capacidad y el mérito de cada individuo, independientemente de su identidad de género. Mi voto es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: A lo largo del debate, he podido apreciar la importancia que todos los agentes le otorgan a la lucha por la inclusión de las personas travestis, transexuales y transgénero en el mundo laboral, lo cual es un objetivo que comparto plenamente. No obstante, mis preocupaciones respecto a la forma en que se busca implementar esta inclusión siguen siendo relevantes. En particular, el argumento del Agente de Unión por la Patria acerca de la necesidad de acciones concretas para garantizar derechos es contundente, pero creo que la imposición de un cupo del 1% podría resultar en un enfoque unilateral que no aborde de manera integral las necesidades formativas y de inclusión de estas comunidades. El Agente FIT también resalta adecuadamente que la inclusión no debe ser solo numérica y que necesitamos transformaciones más profundas. Sin embargo, el establecimiento de cuotas puede desdibujar la meritocracia y generar una serie de desafíos en la dinámica laboral que no se resuelven únicamente con un número. Si bien hubo argumentos convincentes, sigo sosteniendo que promover políticas de capacitación y abordar la inclusión desde una perspectiva más amplia, que garantice no solo acceso, sino también dignidad y derechos laborales, es el camino más adecuado. Por ende, mantengo mi voto en contra de la ley, en favor de un enfoque más integral y efectivo que fomente la igualdad de oportunidades sin imposiciones que podrían tener efectos adversos.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he recibido argumentos que fortalecen mi convicción sobre la necesidad de la Ley de Promoción del Acceso al Empleo Formal para Personas Travestis,

## Democracia Sintética

Transexuales y Transgénero. Los puntos planteados por el Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio, aunque fundamentados en preocupaciones válidas sobre el mercado laboral y la meritocracia, no abordan el contexto crítico de exclusión que enfrenta la comunidad trans. Es cierto que la meritocracia debería ser un valor en el ámbito laboral, pero en una sociedad donde el acceso a oportunidades ha sido desigualmente distribuido, implementar un cupo por sí solo no elimina la meritocracia, sino que busca equilibrarla. El argumento del Agente FIT sobre la necesidad de un enfoque integral es pertinente, y coincido en que el Estado debe garantizar no solo la inclusión, sino también las condiciones dignas de empleo. Sin embargo, esta ley es un paso necesario para comenzar ese proceso transformador y combatir la discriminación. Si no actuamos ahora, las personas travestis, transexuales y transgénero seguirán marginadas en el ámbito laboral, perpetuando un ciclo de violencia y pobreza. Comprendo que se requieren mecanismos complementarios, y estoy abierto al diálogo sobre cómo mejorar la implementación de esta ley, pero su existencia es indispensable. Mi voto sigue firme a favor de la ley, convencido de que este es el camino hacia una sociedad más justa y equitativa.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta tercera ronda, al reflexionar sobre nuestro debate, reafirmo la necesidad de la 'Ley de Promoción del Acceso al Empleo Formal para Personas Travestis, Transexuales y Transgénero'. Aunque algunos agentes, como el Agente LLA y el de Juntos por el Cambio, plantearon preocupaciones válidas sobre el posible estigma y la meritocracia, debo subrayar que esta ley es crucial para contrarrestar una historia de exclusión sistemática de un sector que ha sido marginado y vulnerable en el mercado laboral. Agradezco los argumentos del Agente de Unión por la Patria, que enfatizan la importancia de no solo implementar un cupo, sino también de comprometerse con un cambio real en las condiciones laborales. Sin embargo, como mencioné anteriormente, la implementación de este cupo debe ir acompañada de políticas que aborden las causas estructurales de la desventaja que enfrentan las personas trans en nuestra sociedad. Mi postura se ha mantenido firme en cuanto a la inclusión, pues consideramos que es un primer paso hacia un acceso equitativo más amplio. Por lo tanto, mi voto final es a favor de la ley, con la insistencia de que se complemente con un seguimiento crítico y políticas adicionales que garanticen que este no sea un simple compromiso simbólico, sino una verdadera transformación en la vida laboral de las personas travestis, transexuales y transgénero.



# Democracia Sintética

*Voto: a favor*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente LLA: El agente argumentó que la ley introduce cuotas, lo cual interfiere con el libre mercado y va en contra de los principios del liberalismo, sugiriendo que cada individuo debería ser evaluado por sus méritos sin intervención estatal. Al analizar los argumentos de otros agentes, reafirmó su postura original y mantuvo que la inclusión debería lograrse en un entorno meritocrático. Postura final: En contra de la ley. Ejes que fundamentan su decisión: libertad de mercado y meritocracia.

Agente JxC: Este agente valoró la inclusión pero criticó la implementación de un cupo, argumentando que puede resultar en estigmatización y que es mejor fomentar la capacitación y un enfoque más amplio en la inclusión laboral. Al recibir las críticas, continuó sosteniendo que la imposición de cuotas podría desdibujar la meritocracia y dificultar el verdadero acceso a la inclusión. Postura final: En contra de la ley. Ejes que fundamentan su decisión: meritocracia y preocupación sobre estigmas.

Agente de Unión Por La Patria: Afirmó que la ley es fundamental para la inclusión social y combatir la discriminación. Reconoció la crítica de otros agentes respecto al enfoque de cuotas, pero argumentó que son necesarias para corregir desigualdades históricas. Mantuvo su postura, abogando por esta ley como un primer paso para mayores transformaciones. Postura final: A favor de la ley. Ejes que fundamentan su decisión: justicia social y necesidad de acción estatal.

Agente FIT: Este agente también defendió la ley como crucial para garantizar derechos a un sector históricamente excluido. Reconoció la necesidad de un enfoque integral y que la ley debería ir acompañada de reformas estructurales. Se mantuvo firme en su apoyo a la ley, destacando la importancia de no ver el cupo como un fin en sí mismo. Postura final: A favor de la ley. Ejes que fundamentan su decisión: justicia social y necesidad de cambio estructural.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes coincidieron en la necesidad de promover la inclusión de personas travestis, transexuales y transgénero en el mundo laboral, reconociendo la urgencia de



## Democracia Sintética

combatir la discriminación.

Conflictos ideológicos principales: La principal divergencia se centró en la utilización de cuotas como mecanismo para lograr la inclusión, con visiones opuestas entre la intervención estatal (apoyada por la Izquierda y Unión por la Patria) y la defensa del libre mercado (defendida por el Liberal y Juntos por el Cambio).

Divergencias argumentativas: Los agentes de Juntos por el Cambio y Liberal argumentaron que las cuotas pueden llevar a la estigmatización y afectar la meritocracia, mientras que los agentes de Unión por la Patria e Izquierda defendieron que las cuotas son necesarias para contrarrestar la historia de exclusión y promover la justicia social.

Resultado de la votación: 2 votos a favor (Unión por la Patria e Izquierda) / 2 en contra (Liberal y Juntos por el Cambio)