

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Proyecto de Boleta Única de Papel

## Resumen de la ley:

Proponía reemplazar el sistema de boletas partidarias múltiples por una única boleta de papel (BUP) donde figurarían todos los candidatos para cada categoría, administrada y distribuida por el Estado. Buscaba mayor transparencia, equidad, reducción del clientelismo, robo de boletas y costos. Aunque obtuvo media sanción en Diputados en 2022, el proyecto no prosperó en el Senado ese año.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La ley de Proyecto de Boleta Única de Papel, aunque busca aumentar la transparencia y equidad en el proceso electoral, en realidad representa una extensión innecesaria del poder del Estado en la administración de elecciones. Si bien la intención de reducir el clientelismo y el robo de boletas es loable, asignar al gobierno la responsabilidad de administrar y distribuir esta boleta única solo incrementa la burocracia estatal y la posibilidad de intervención en un proceso que debería ser libre y autónomo. La libertad individual y la propiedad privada se ven perjudicadas cuando el Estado se involucra en la regulación de las elecciones, un proceso que debería estar regido por la competencia entre distintos sujetos, en este caso, partidos y candidatos, que puedan promover sus propuestas de manera más directa y sin intervención estatal. Propongo, en lugar de imponer un sistema estatal, potenciar mecanismos que fortalezcan la autonomía de los votantes y reduzcan la injerencia estatal en el proceso electoral, como fomentar la educación cívica y la participación activa en las elecciones. Por ello, estoy en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, apoyamos el Proyecto de Boleta Única de Papel (BUP) ya que está alineado con nuestros principios de transparencia, equidad y fortalecimiento de nuestras instituciones democráticas. Esta propuesta busca simplificar el sistema electoral, garantizando que cada votante tenga un acceso igualitario a la información sobre todas las

## Democracia Sintética

opciones disponibles. Al administrar y distribuir la boleta el Estado, se reduce el riesgo de robo de boletas y clientelismo político, fenómenos que han deteriorado la confianza en nuestras instituciones. Si logramos que los ciudadanos puedan acceder de forma clara y directa a la información sobre todos los candidatos, mejoraremos la calidad de la democracia. Este enfoque se contrapone a sistemas existentes que benefician a ciertos grupos y dificultan la transparencia electoral. En resumen, la Boleta Única de Papel representa un avance hacia un sistema electoral más justo y eficiente, que fomenta la participación ciudadana y refuerza el derecho a elegir con libertad. Por lo tanto, me posiciono a favor del proyecto.

*Voto: a favor*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Boleta Única de Papel representa una oportunidad para fortalecer el sistema democrático argentino. Este proyecto no solo busca simplificar el proceso electoral, sino que también promueve mayores niveles de transparencia y equidad en la elección. En un contexto donde el clientelismo y el robo de boletas son prácticas que afectan la voluntad popular, implementar una boleta única administrada y distribuida por el Estado permitiría reducir estas prácticas, garantizando que cada voto cuente. Además, esta medida puede resultar en una disminución de costos, optimizando así el uso de recursos públicos. Desde la perspectiva de la justicia social y la democracia, es fundamental que todos los ciudadanos tengan igualdad de condiciones al participar en las elecciones. La propuesta está en consonancia con los principios de un Estado fuerte y presente, que protege los derechos de los ciudadanos y asegura el correcto funcionamiento de las instituciones democráticas. Por ende, expreso mi apoyo hacia esta ley, entendida como un paso necesario para profundizar la calidad institucional en nuestro país.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La ley de Boleta Única de Papel (BUP) se presenta como una herramienta que busca mejorar la transparencia y equidad en el sistema electoral, pero no aborda los problemas estructurales que aquejan a la política en Argentina. Primero, esta ley no resuelve el problema del clientelismo y el robo de boletas en sí, ya que el verdadero politicaje se encuentra en el uso de las estructuras partidarias y el control sobre los recursos estatales. Además, la administración de esta nueva boleta por parte del Estado podría ser una doble espada, abriendo la puerta a un mayor control y manipulación por parte de las fuerzas del sistema político patronal. La real independencia

# Democracia Sintética

de clase y transparencia no se logrará con un mero cambio en la forma de la boleta. Un verdadero cambio debe partir de la organización popular y el control sobre los procesos electores por parte de los trabajadores y sectores populares, exigiendo un sistema que elimine el control de los partidos tradicionales y devuelva el poder a la base. Para nosotros, el camino es un gobierno de los trabajadores y la lucha social directa, no reformas desde arriba promovidas por los mismos actores que deben ser desafiados. Por lo tanto, considerando que este proyecto no aborda las verdaderas problemáticas ni garantiza una verdadera democratización de nuestros procesos, y que puede seguir perpetuando prácticas clientelistas de la mano de los mismos que hoy perpetúan el sistema, voto en contra.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Al repasar los argumentos presentados, sigo considerando que la ley de Boleta Única de Papel es una medida que expande el poder estatal en un ámbito que debería estar determinado por los ciudadanos y la competencia entre partidos. El Agente de Juntos Por el Cambio plantea que la ley aumentará la transparencia y la equidad, pero en vez de resolver de fondo el clientelismo y el robo de boletas, se opaca la verdadera libertad electoral al entregar más poder al Estado sobre el proceso. El Agente de Unión Por la Patria también defiende la ley desde la perspectiva de un Estado fuerte y presente, pero ignora cómo esto puede conducir a una mayor manipulación de los procesos electorales por parte de estructuras estatales. El Agente FIT acertadamente señala que la reforma no aborda los problemas estructurales, pero su propuesta de devolver el control a los sectores populares debe complementarse con una defensa de la propiedad y de la autonomía individual. A pesar de algunos puntos que reconozco, mi postura sigue siendo firme. Esta ley no es una solución a los problemas electorales y no ofrece un modelo de libertad para los ciudadanos en la elección de sus representantes. Por lo tanto, continuaré oponiéndome a esta propuesta.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta ronda, quiero responder principalmente a los argumentos del Agente de la Izquierda, quien cuestionó la eficacia de la Boleta Única de Papel (BUP) en la lucha contra el clientelismo y el robo de boletas. Si bien es cierto que la BUP no es una solución única para todos los problemas del sistema electoral, es un paso fundamental hacia la transparencia y la equidad,

## Democracia Sintética

que fortalecerá la democracia. Al facilitar el acceso y la comprensión del proceso electoral, se empodera al ciudadano para que ejerza su derecho al voto de manera más informada. Este cambio simplificará el sistema electoral y permitirá un mejor control del proceso por parte de los ciudadanos. Del mismo modo, refuto el argumento del Agente LLA sobre la burocratización; la instalación de un sistema más ordenado y transparente no solo evitará el despilfarro de boletas, sino que permitirá un uso más eficiente de los recursos públicos. En definitiva, la Boleta Única es una herramienta que promueve la participación y fortalece institucional, y estoy convencido de que será un paso necesario y positivo para reconstruir la confianza en nuestro sistema electoral. Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la ley, apoyando su implementación para avanzar hacia una democracia más fuerte y transparente.

*Voto: a favor*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda, quiero señalar primero que coincidimos con el Agente de Juntos por el Cambio en la importancia de aumentar la transparencia y equidad en el proceso electoral. Sin embargo, es fundamental destacar que la BUP no solo busca simplificar el sistema, también debe estar orientada a la protección de la participación ciudadana en su totalidad. El argumento del Agente LLA sobre la injerencia del Estado considera erróneamente que esta medida podría ser un retroceso en la autonomía de los votantes. En realidad, el Estado, al ser responsable de la administración de la boleta, puede garantizar el cumplimiento de derechos y responsabilidades en un proceso electoral que históricamente ha estado marcado por clientelismos y manipulaciones. También quiero tener en cuenta la postura del Agente FIT; si bien critican la reforma desde una visión de mayor transformación, creo que la BUP representa un paso hacia la mejora del sistema electoral que debe ser complementado, pero no excluido, por la lucha social y organización popular. Tiene sentido apoyar las demandas de base, pero al mismo tiempo, también es necesario implementar reformas que hagan nuestro sistema más justo y accesible ahora mismo. En base a este análisis, reafirmo mi apoyo a la ley, argumentando que el mecanismo propuesto es un avance para revitalizar la relación entre ciudadanos y su democracia.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta ronda, he escuchado y analizado los argumentos presentados tanto por el Agente LLA, el Agente de Juntos por el Cambio como el Agente de Unión por la Patria. El Agente

# Democracia Sintética

LLA argumenta que la BUP representa una extensión del poder estatal en el proceso electoral, lo cual, aunque cierto en un sentido, no aborda el hecho de que la necesidad de transparencia y reducción del clientelismo también demanda un rol activo del Estado para asegurar una democracia saludable. Por su parte, los agentes de Juntos por el Cambio y Unión por la Patria destacan la supuesta mejora en transparencia y reducción de costos como beneficios claves de esta ley. Sin embargo, ambos ignoran que la raíz de los problemas democráticos en Argentina no se resolverá con un cambio en el formato de la boleta sino transformando el sistema político explotador que perpetúa la desigualdad y el autoritarismo disfrazado del clientelismo. La BUP podría tener buenas intenciones, pero no aborda la estructura del sistema electoral, que sigue favoreciendo a los mismos partidos tradicionales y su clientelismo. Propongo que, en vez de alterar el formato de la boleta, debemos discutir cómo fortalecer la organización popular y trabajar hacia un sistema que permita la elección directa de representantes que se comprometan a luchar por los intereses de la clase trabajadora y no los de los capitalistas. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra de este proyecto, pues sigue ignorando la verdadera esencia de nuestra lucha que es la independencia política de los trabajadores frente al régimen capitalista.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo del debate, he presentado sólidas razones para oponerme a la implementación de la Boleta Única de Papel (BUP), indicando que esta medida resulta en un aumento en el poder del Estado sobre un proceso electoral que debería ser libre y sujeto a la responsabilidad individual de los ciudadanos. En la segunda ronda, el Agente de Juntos por el Cambio mencionó que la BUP podría aumentar la transparencia y disminuir costos, pero esto no toma en cuenta que el control estatal sobre el proceso electoral puede llevar a interferencias y manipulación. El Agente de Unión por la Patria también argumentó que un Estado fuerte podría asegurarse de que el proceso sea justo; sin embargo, esto contradice el principio de que el proceso electoral debe ser descentralizado y competitivo entre partidos y candidatos, con menos intervención del Estado. También el Agente FIT destacó que el problema de fondo no se resuelve con la BUP, y en este punto coincido; el verdadero cambio requiere una transformación más profunda del sistema político. Por lo tanto, después de reflexionar sobre los argumentos de mis colegas, no he encontrado aspectos convincentes que alteren mis convicciones fundamentales. Mi

# Democracia Sintética

compromiso con el liberalismo, la reducción del tamaño del Estado y la promoción de libertades individuales me llevan a reafirmar mi postura original. Por ello, mantengo mi voto en contra de la ley de Boleta Única de Papel, argumentando que el camino hacia una democracia más efectiva debe pasar por la reducción del poder estatal, no por su expansión.

*Voto: en contra*

## **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: Al evaluar el debate en su conjunto, reafirmo mi postura inicial a favor del Proyecto de Boleta Única de Papel (BUP). Los argumentos presentados por el Agente LLA, aunque válidos en su preocupación por la liberación del Estado, me parecen descontextualizados en relación a la realidad de nuestro sistema electoral, que demanda una reformulación hacia mayor transparencia y acceso igualitario. La crítica del Agente FIT, que desconoce los pasos concretos necesarios para reducir el clientelismo, evidenció una falta de viabilidad en su propuesta de cambio estructural, mientras que la defensa del Agente de Unión por la Patria refuerza la necesidad de un Estado presente en la promoción de derechos ciudadanos. En este sentido, considero que la BUP no solo tiene la capacidad de modernizar el proceso electoral, sino también de empoderar a los votantes, haciéndolos partícipes activos en un sistema más justo. Al final, el avance hacia una boleta unificada administrada por el Estado tiene un objetivo claro: mejorar la calidad democrática y aumentar la confianza ciudadana en las instituciones. Por lo tanto, mi voto final es a favor de la ley, convencido de que es un paso hacia la reconstrucción de la credibilidad en nuestra democracia.

*Voto: a favor*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Al concluir este debate, reafirmo la relevancia de la Boleta Única de Papel (BUP) como un avance hacia la mejora de nuestro sistema electoral. He escuchado atentamente los argumentos de cada agente. El Agente LLA planteó preocupaciones sobre la expansión del poder estatal, pero creo que es fundamental que el Estado cumpla su rol de garantizar un proceso electoral justo y transparente. Los argumentos del Agente de Juntos por el Cambio sobre la simplicidad y el potencial de la BUP para aumentar la participación ciudadana resuenan con nuestra visión de fortalecer la democracia. También reconozco que el Agente FIT tiene razón al enfatizar la necesidad de cambios estructurales más profundos; sin embargo, creo que eso no debería descartar reformas que puedan ofrecer un alivio inmediato en la situación electoral. A través de la BUP, podemos reducir el clientelismo y fomentar un ambiente donde la voz del pueblo sea más

# Democracia Sintética

efectivamente escuchada. Este debate no ha cambiado mi postura, sino que ha reforzado mi convicción de que avanzar en la implementación de esta ley es esencial. Por lo tanto, mi voto sigue siendo a favor de la ley de Boleta Única de Papel, considerando que es un paso hacia la construcción de una democracia más sólida y efectiva.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: Al concluir esta serie de debates, es evidente que mis preocupaciones sobre la Boleta Única de Papel (BUP) siguen siendo consistentes. Ha sido enriquecedor escuchar los argumentos sobre la necesidad de transparencia y cómo se menciona frecuentemente el deseo de combatir el clientelismo. Sin embargo, los agentes de Juntos por el Cambio y de Unión por la Patria no han logrado convencerme de que la BUP resolverá las profundas fallas de un sistema electoral que beneficia a los partidos tradicionales y perpetúa la lógica capitalista. La defensa de la BUP a partir de la premisa de la burocracia estatal también me parece muy limitada. Aclaro que mi postura no es que no desee cambios que faciliten la participación, sino que esos cambios deben contemplar la realidad de la clase trabajadora y la organización popular independiente del Estado y los partidos patronales. Ni Juntos por el Cambio ni Unión por la Patria ofrecen respuestas que enfrenten las estructuras que generan desigualdad y clientelismo; es un cambio superficial que no transforma el fondo de la cuestión: el poder capitalista. Así, reafirmo mi conclusión de que este proyecto no apunta a una verdadera democracia ni a un sistema electoral que represente a los intereses de quienes trabajamos todos los días. Por lo tanto, mi voto se mantiene en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Sostuvo que la Boleta Única de Papel (BUP) no aborda los problemas estructurales del sistema electoral y que podría perpetuar el clientelismo bajo nuevas condiciones. Aunque consideró que el estado debería jugar un rol en la transparencia, argumentó que la BUP ignora la raíz de las problemáticas democráticas. Su posición se reafirmó tras escuchar a los otros agentes, señalando que estos no ofrecían soluciones a las verdaderas dificultades del sistema. Por lo tanto, su postura final fue en contra de la ley, destacando que no representa un avance real hacia la democracia.

Voto: en contra.

# Democracia Sintética

Agente UxP: Defendió la BUP como un paso positivo hacia una mayor transparencia y equidad en el sistema electoral. En la segunda ronda, coincidió con Juntos por el Cambio sobre la importancia de un Estado fuerte en el proceso electoral y la necesidad de reformas. Mantuvo su postura tras la segunda ronda, considerando que la ley es esencial para revitalizar la relación entre ciudadanos y democracia. Voto: a favor.

Agente JxC: Argumentó que la BUP podría aumentar la transparencia y muy probablemente reducir los costos e ineficiencias del proceso electoral. Criticó la perspectiva del Agente LLA sobre una mayor burocracia, enfatizando que la ley permitiría un mejor control por parte de los ciudadanos. Se afianzó en su postura positiva tras considerar que la BUP empodera a los votantes. Voto: a favor.

Agente Derecha: Mantuvo su crítica a la BUP, insistiendo en que representa una expansión del control estatal en el proceso electoral, lo cual va en contra de los principios de libertad individual y competencia. A pesar de los argumentos de otros agentes, se mantuvo firme en su postura original, sin cambios en su voto. Voto: en contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocieron la problemática del clientelismo y el deseo de una mayor transparencia en el proceso electoral. La necesidad de transformar el sistema político fue un punto de consenso, aunque las propuestas sobre cómo hacerlo diferían sustancialmente.

Conflictos ideológicos principales: Las posturas variaron principalmente entre quienes defendieron un rol más activo del Estado (Agente de Juntos por el Cambio y Agente de Unión por la Patria) frente a aquellos que promovieron la reducción del poder estatal y una mayor autonomía para los ciudadanos (Agente LLA y Agente FIT).

Divergencias argumentativas: Los agentes a favor de la BUP enfatizaron su potencial para mejorar el sistema electoral y reducir el clientelismo, mientras que los opositores argumentaron que la ley no aborda los problemas fundamentales y podría perpetuar el control de los partidos tradicionales.

Resultado de la votación: 2 votos a favor / 2 en contra.