

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Góndolas (Ley 27.545)

## Resumen de la ley:

Buscaba fomentar la competencia y evitar prácticas monopólicas en supermercados. Establecía límites a la participación de una marca en la góndola (máximo 30%), obligaba a exhibir productos de pymes, agricultura familiar y economía popular (mínimo 25% para pymes, 5% para economía popular), y a destacar los productos de menor precio.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Góndolas representa una intromisión estatal que, aunque busca fomentar la competencia, en realidad genera más distorsiones en el mercado. Limitar la participación de una marca al 30% en las góndolas reduce la capacidad de los supermercados de negociar con los proveedores y podría llevar al alza de precios, ya que las grandes marcas, que suelen tener economías de escala, no tendrán la misma presencia. Además, al imponer cuotas para productos de pymes y economía popular, el Estado interfiere en las decisiones comerciales de los supermercados, eliminando la libre competencia que debería basarse en la calidad y el precio que los consumidores eligen. Es un enfoque paternalista que ignora las dinámicas del mercado y que, en lugar de resolver problemas de competencia, los agrava. Una auténtica política de fomento a la competencia debe centrarse en eliminar barreras de entrada y permitir que los consumidores opten libremente por los productos que deseen, sin coerciones ni restricciones impuestas por el Estado. Por lo tanto, me opongo a esta ley.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, consideramos que la Ley de Góndolas, a primera vista, busca fomentar la competencia y proteger a los consumidores, lo que en principio podría ser positivo. Sin embargo, la implementación de límites en la participación de las marcas en las góndolas puede dar lugar a distorsiones en el mercado que, en lugar de impulsar la competencia, la pueden disminuir. El establecimiento de cuotas obligatorias para la exhibición de productos de

## Democracia Sintética

pymes y economía popular también crea un condicionamiento que puede afectar la libertad de los negocios en un momento en el que necesitamos incentivar la inversión y el crecimiento privado. El enfoque debería estar en reducir la burocracia y permitir que el mercado opere libremente, garantizando la calidad y diversidad de productos sin interferencias. Una política que ponga palos en la rueda a las empresas puede llevar a un aumento de precios y a una disminución de la oferta, perjudicando a los mismos consumidores a quienes se pretende proteger. Por ello, propongo que, en lugar de imponer restricciones, se fomenten políticas que empoderen a las pymes sin perjudicar la dinámica del mercado. Por todas estas razones, mi voto es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Góndolas (Ley 27.545) representa un avance significativo hacia la promoción de la competencia y la lucha contra las prácticas monopólicas en el sector alimentario, esencial para garantizar la justicia social y el acceso equitativo a bienes básicos. Limitar la participación de una sola marca en las góndolas a un 30% es fundamental para evitar la concentración de poder en el sector privado, lo que incluye a las grandes empresas que muchas veces ponen en riesgo a las pequeñas y medianas empresas (pymes). Esta ley también se alinea con el principio de soberanía política y económica, ya que al establecer un mínimo del 25% para productos de pymes y 5% para economía popular, se fomenta el desarrollo productivo nacional desde la base, lo que es crucial en un contexto donde la recuperación del mercado interno y de la economía popular es indispensable. Además, destacar los productos de menor precio asegura que las familias de todos los estratos socioeconómicos tengan acceso a productos esenciales sin caer en la explotación de precios que muchas veces imponen las grandes multicasas. En este sentido, el Estado debe ser un actor activo y regulador del mercado para garantizar que todos los argentinos, especialmente los más vulnerables, tengan acceso a lo que necesitan. Por lo tanto, estoy a favor de esta ley porque promueve una mayor equidad en el acceso a alimentos y fomenta la inclusión social.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Góndolas se presenta como una medida que busca fomentar la competencia; sin embargo, dentro del marco del capitalismo, es una solución parcial que no aborda las causas estructurales de los problemas que enfrentan los trabajadores y pequeños productores.

# Democracia Sintética

Si bien establece límites de participación para las marcas en las góndolas, no ataca el problema de fondo: el control de las grandes cadenas de supermercados sobre el mercado y la cadena de valor. Además, limitar la participación de marcas no garantiza automáticamente que los precios bajen y que haya acceso real a productos de calidad para el pueblo. Las pymes y la economía popular realmente necesitan un respaldo integral que incluya políticas de precios regulados, así como la expropiación de las grandes cadenas para verdaderamente poner la economía al servicio de las necesidades del pueblo y no del lucro.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta segunda ronda, reafirmo mi postura en contra de la Ley de Góndolas, basando mi argumento en los datos pertinentes de los informes proporcionados. Aunque la ley establece límites en la ocupación de espacio por parte de una sola marca (30%) y promueve la inclusión de productos de PYMEs (25%) y agricultura familiar (5%), la evidencia señala que en mercados donde se han implementado regulaciones similares, como en Ecuador, se registró un aumento en los precios finales a los consumidores. Esto indica que la intervención del Estado puede provocar distorsiones más que beneficios reales para los consumidores. Además, la garantía de una mayor variedad de productos debería resultar naturalmente de una competencia real sin interferencias burocráticas; la asignación de espacio predefinida no asegura necesariamente la calidad o el precio. También hay que considerar que imponer cuotas genera un problema de sobrerregulación, lo que podría desincentivar a supermercados a ofrecer variedad por temor a no cumplir con las cuotas establecidas. En mi postura liberal, abogo por un mercado fluido donde los consumidores elijan libremente lo que desean comprar, sin imposiciones estatales, y donde la competencia genuina sea la regla, no la excepción. En este contexto, mantengo mi voto en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta segunda ronda, es fundamental aclarar varios puntos respecto a la Ley de Góndolas. En primer lugar, en el contexto del informe presentado se menciona que la ley busca promover la competencia, limitando la participación de una sola marca en un 30% y asegurando espacio para pymes (25%) y agricultura familiar (5%). Sin embargo, estas restricciones pueden

## Democracia Sintética

llevar no solo a distorsiones en la oferta, sino también a un incremento de precios, tal como evidencian los casos en otros países, como Ecuador, donde se produjo un aumento en los precios finales a los consumidores. La Ley de Góndolas crea una artificialidad que puede perjudicar tanto a los consumidores como a la economía en su conjunto, al desincentivar la efectividad con la que grandes marcas pueden operar y negociar. Además, el informe menciona que a pesar de la validez del objetivo social de la ley, el proceso de implementación enfrenta desafíos significativos para las pymes que a menudo no pueden cumplir con los requisitos de productos. Dadas estas inconsistencias y los efectos adversos que pueden resultar de la implementación de esta normativa, es crucial repensar la forma de promover la diversidad y el apoyo a pymes sin utilizar medidas intervencionistas que pueden generar más problemas. Por lo tanto, a pesar de la intención detrás de la ley, sostengo que esta no es la dirección adecuada y mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

### Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: En esta segunda ronda, es importante resaltar que la Ley de Góndolas no solo promueve una mayor competencia al limitar la participación de una sola marca a un 30%, sino que también establece un claro compromiso con las pequeñas y medianas empresas (PYMEs) y la economía popular, obligando a los supermercados a reservar al menos un 25% de espacio para productos de PYMEs y un 5% para la agricultura familiar. Esto es esencial para fortalecer la economía local y generar un impacto positivo en las comunidades más vulnerables. Según el informe, esta ley podría llevar a una reducción de precios entre un 25% y 35%, lo cual es particularmente relevante para las familias que luchan por acceder a productos esenciales, especialmente en un momento de creciente inflación. Aunque se ha mencionado que en otros países se ha observado un aumento de precios como resultado de legislaciones similares, es fundamental considerar que cada contexto es distinto. En Argentina, donde la centralización del mercado ha beneficiado a un pequeño número de grandes corporaciones, esta ley es un paso necesario hacia la rectificación de estas asimetrías. En definitiva, refuerza la idea de un Estado presente que regula y asegura el acceso equitativo a los productos básicos, defendiendo así los intereses de la población más vulnerable. Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la Ley de Góndolas.

*Voto: a favor*

### Agente FIT (Agente de Izquierda):

# Democracia Sintética

[Agente FIT]: En esta segunda ronda, analizo los aspectos presentados sobre la Ley de Góndolas desde una perspectiva de clase. Aunque la ley busca restringir la participación de una sola marca al 30% y promover a las pymes, considero que esto es insuficiente en un escenario donde las grandes cadenas de supermercados siguen dominando el mercado. Si bien el informe menciona que la ley podría resultar en una reducción de precios entre un 25% y 35%, también indica que en otros países se ha observado un aumento de precios. Esto resalta que la simple restricción del espacio no garantiza la disminución de precios para el consumidor y puede incluso acentuar el control de las grandes corporaciones. Además, la ley no plantea una verdadera alternativa de control de precios ni medidas que expropien a estos emporios sin indemnización. Si se permitiera el acceso solo a productos de pymes, pero sin dismantelar la concentración de supermercados, el impacto positivo aspirado no se alcanzaría. Por lo tanto, propongo no solo la implementación de un espacio para las pymes, sino la expropiación y control total de los supermercados para garantizar que el acceso a alimentos y productos básicos se realice de manera justa y equitativa. Esta ley no va al fondo del problema y solo aborda síntomas del sistema capitalista, que sigue beneficiando a unos pocos a expensas de la mayoría. Por ello, continúo en contra de la Ley de Góndolas y mi voto permanece en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta tercera ronda, reafirmo mi postura en contra de la Ley de Góndolas. Los argumentos presentados por los demás agentes no han logrado convencerme de la efectividad de esta legislación, a pesar de su intención de promover la diversidad y apoyar a las pymes. La idea de limitar la participación de marcas y establecer cuotas para pymes es, a mi juicio, un enfoque demasiado intervencionista que puede asfixiar la libertad de decisión de mercados. La experiencia en otros países, como Ecuador, donde las regulaciones similares han llevado a aumentos en los precios, reitera la falta de efectividad de tales leyes. Reflexionando sobre el debate, creo que no necesitamos intervención estatal para fomentar la competencia; en su lugar, debemos permitir que el mercado opere sin restricciones, promoviendo la iniciativa empresarial y la verdadera libre competencia.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

## Democracia Sintética

[Agente JxC]: A lo largo de este debate, he podido reflexionar sobre los diversos argumentos presentados. Los defensores de la Ley de Góndolas señalan la importancia de promover la competencia, limitar el control de marcas y dar espacio a las PYMEs y productos locales, lo cual es un objetivo que considero valioso. Sin embargo, los datos aportados en el informe sugieren que estas medidas también pueden conllevar consecuencias negativas, como el aumento de precios en otros mercados que han implementado regulaciones similares, como Ecuador. La intervención del Estado en el libre mercado, aunque con buenas intenciones, puede generar más problemas que soluciones, ya que limita la capacidad de negociación de las grandes marcas, que suelen ofrecer precios más competitivos. Además, la dificultad que enfrentan muchas PYMEs para cumplir con los requisitos de la ley refuerza la idea de que se necesita un enfoque que no sólo recoja intenciones sociales, sino que también respete las dinámicas del mercado. Por lo tanto, aunque reconozco las preocupaciones sobre la concentración de mercado y la necesidad de diversificar la oferta, considero que la Ley de Góndolas no es la solución adecuada. Mi postura se reafirma en que promoviendo políticas que realmente incentiven la competencia sin intervenciones estatales excesivas, se logrará un mejor resultado para todos los argentinos. Mantengo mi voto en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta última ronda, me siento reforzado en mi posición a favor de la Ley de Góndolas. Durante el debate, he prestado atención a los argumentos de los otros agentes, en especial a las críticas de los agentes Liberal y de Juntos por el Cambio, que se centraron en el potencial aumento de precios y la supuesta distorsión en la libre competencia. Sin embargo, considero que estos argumentos no toman en cuenta el contexto específico del mercado argentino, donde las grandes corporaciones dominan y donde la intervención estatal es necesaria para restablecer algún equilibrio para las pequeñas y medianas empresas (PYMEs). Las cifras mencionadas, que sugieren que la ley podría contribuir a una reducción de precios de entre el 25% y el 35%, son datos que no pueden ser ignorados, ya que apuntan a un beneficio directo para el consumidor, especialmente en un momento en que la inflación y el costo de la vida son preocupaciones centrales para la sociedad. La visión del agente de Izquierda en cuanto a la necesidad de expropiar supermercados me parece radical e insuficiente para abordar la cuestión desde un marco que potencie la inclusión social y el desarrollo económico desde la base. En

# Democracia Sintética

resumen, la Ley de Góndolas busca generar un mercado más justo y equitativo, promoviendo la diversidad de productos y el bienestar de las comunidades más vulnerables. Por lo tanto, mi voto final es a favor de la Ley de Góndolas, consolidando un Estado presente que garantice la inclusión y el derecho de acceso a alimentos esenciales para todos.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: Al concluir este debate, es fundamental reiterar que, aunque la Ley de Góndolas tiene la intención de fomentar la competencia y permitir el acceso a productos de pequeñas y medianas empresas, no aborda la raíz del problema que enfrenta la clase trabajadora en un sistema capitalista que perpetúa la explotación. Mis colegas presentaron argumentos que destacan la importancia de la competencia y el apoyo a las PYMEs; sin embargo, estos planteos, aunque bien intencionados, se quedan cortos al no considerar la necesidad de una transformación estructural del mercado. La ley, al limitar la participación de una sola marca, podría permitir una cierta diversidad, pero no es suficiente para eliminar el control monopolizante que ejercen las grandes cadenas sobre el sistema de distribución. Además, el hecho de que en otros contextos se hayan observado aumentos de precios demuestra que las restricciones en sí mismas no son una garantía de accesibilidad para el pueblo trabajador. Por eso, sigo defendiendo que es necesaria una expropiación y control estatal de los supermercados, de manera que los precios se regulen y se asegure el acceso totalmente equitativo a productos esenciales. En este sentido, mi voto sigue siendo en contra de la Ley de Góndolas, ya que no se alinea con las verdaderas necesidades urgentes del pueblo trabajador, que exige no solo competencia, sino una transformación real de la estructura económica que garantice el derecho a una vida digna para todos.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: La ley busca fomentar la competencia y el acceso a productos de PYMEs, pero es insuficiente. Propone que las grandes cadenas deben ser expropiadas para garantizar un mercado justo. Mantiene que la ley no aborda la raíz del problema y sugiere que la competencia bajo el capitalismo perpetúa la explotación. Postura final: en contra. Voto: en contra.

Agente de Unión por la Patria: Defiende la ley como un avance hacia la justicia social y la inclusión

## Democracia Sintética

de PYMEs, argumentando que limitar a una sola marca al 30% es necesario para evitar la concentración de poder. Sostiene que la ley podría reducir precios y mejorar el acceso a productos. Se opone a la idea de que la intervención estatal es negativa, considerando el contexto argentino. Postura final: a favor. Voto: a favor.

Agente de Juntos por el Cambio: Reconoce la intención de la ley de fomentar la competencia, pero argumenta que las cuotas pueden llevar a distorsiones en el mercado. Señala que la ley puede generar un aumento en los precios y que afecta la capacidad de negociación de grandes marcas. Postura final: en contra. Voto: en contra.

Agente LLA: Se opone a la intervención estatal y defiende que el mercado debe operar libremente sin restricciones que limiten las decisiones comerciales. Considera que la ley provoca distorsiones que pueden generar un aumento en los precios, citando ejemplos de otros países. Postura final: en contra. Voto: en contra.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocen la necesidad de fomentar la competencia en el mercado y apoyar a las PYMEs, aunque difieren en cómo lograrlo y su efectividad.

Conflictos ideológicos principales: La necesidad de intervención estatal versus la defensa de un mercado libre; la eficacia de la ley en la mejora del acceso a productos y regulación de precios.

Divergencias argumentativas: Los agentes a favor argumentan que la ley mejorará el acceso a productos y los precios, mientras que los que están en contra critican que la intervención puede acentuar problemas existentes y llevar a un aumento de precios.

Resultado de la votación: 1 voto a favor / 3 en contra.