

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia  
(Ley de los Mil Días)

## Resumen de la ley:

Establece un conjunto de políticas públicas destinadas a garantizar la atención integral de la salud y el bienestar de las personas gestantes y de niños y niñas hasta los tres años de edad. Entre sus principales disposiciones se encuentran la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo para cubrir toda la gestación, la provisión gratuita de medicamentos esenciales, vacunas y leche fortificada, y el fortalecimiento del acceso a controles médicos, tanto prenatales como postnatales. Además, promueve un sistema de seguimiento para detectar riesgos sanitarios y sociales, con especial foco en contextos de vulnerabilidad, con el objetivo de reducir la mortalidad materna e infantil y acompañar a las familias durante los primeros mil días de vida.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, aunque parece tener buenas intenciones de proteger a los más vulnerables, en realidad expande la intervención del Estado en áreas donde la responsabilidad social debería recaer en las familias y las comunidades. La ampliación de la Asignación Universal por Embarazo e incentivos para cubrir el cuidado infantil solo perpetúan la dependencia del Estado y aumentan el gasto público. Proveer gratuitamente medicamentos y otros recursos puede llevar a un uso irresponsable y a la sobrecarga del sistema, desincentivando a los beneficiarios a buscar soluciones autogestionadas. En lugar de fomentar la responsabilidad individual y familiar, esta Ley refuerza un modelo asistencialista que amenaza la libertad personal y el derecho a la propiedad privada, ya que los recursos para financiarlo provendrán inevitablemente de los impuestos que todos pagamos. La mejor manera de reducir la mortalidad materna e infantil es empoderar a las familias para que tomen decisiones informadas sobre su salud y acceder a servicios de salud de calidad que compitan en el mercado. Por estas razones, estoy en contra de esta Ley.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de los Mil Días tiene intenciones que en principio parecen altruistas y necesarias; sin embargo, debemos ser cautelosos con su implementación. La ampliación de la Asignación Universal por Embarazo puede resultar en un gasto público insostenible, lo cual es un problema grave dado el déficit fiscal que enfrenta Argentina. Además, la provisión gratuita de medicamentos y alimentos sin un control riguroso de cómo se gestionan estos recursos corre el riesgo de generar innecesarios costos adicionales al Estado, que podrían evitarse a través de políticas más focalizadas y eficientes. Por otro lado, es crucial que el sistema de seguimiento y atención integral no esté burocratizado ni pasteurizado, de tal manera que se mantenga la libertad de elección y no se impongan restricciones que limiten la capacidad de las familias para tomar decisiones informadas sobre su propia salud. No estamos en contra de la asistencia social a quienes más lo necesitan, pero sí creemos que debe ser a través de mecanismos que aseguren que los fondos se utilicen de manera eficiente y efectiva, priorizando la inversión en preparación de infraestructura, capacitación de profesionales y sistemas de salud sólidos que generen un verdadero cambio estructural. Por estas razones y con la convicción de que es necesaria una revisión más profunda de la ley, es que actualmente estamos en contra.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es una iniciativa fundamental para garantizar la salud y el bienestar de las mujeres durante el embarazo y de los niños y niñas hasta los tres años, momento crucial para el desarrollo. En nuestra visión de justicia social, fortalecer el acceso a medicamentos esenciales, vacunas y controles médicos prenatales y postnatales es indispensable para reducir la mortalidad materna e infantil, especialmente en contextos de vulnerabilidad. Además, la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo asegura que las familias tengan un respaldo económico durante toda la gestación, lo que es crucial para su bienestar. Esta ley no solo promueve la salud integral, sino que también refuerza el rol del Estado como garante de derechos, un principio fundamental de nuestra plataforma. Al garantizar atención y seguimiento, estamos invirtiendo en el futuro de nuestra sociedad. Por lo tanto, considero que esta ley es un paso adelante en la construcción de un país más justo y equitativo que protege a los más vulnerables.

*Voto: a favor*

# Democracia Sintética

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es una medida que, aunque presenta ciertos aspectos positivos, no aborda la raíz de los problemas que enfrentan las familias en situación de vulnerabilidad. Aunque la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión de medicamentos esenciales son pasos necesarios, deben ser parte de un enfoque más integral que ataque la desigualdad estructural y el ajuste que sufren las clases trabajadoras. El capitalismo, en el que nos encontramos, prioriza el beneficio de unos pocos sobre la calidad de vida de las mayorías. Para que esta ley sea efectiva, se necesita una reestructuración total del sistema de salud que lo ponga bajo control de los trabajadores, garantizando que los recursos sean administrados de forma equitativa y transparente.

*Voto: crítico*

## Round 1

## Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, aunque pretende atacar problemas de salud pública como la mortalidad materna e infantil, no aborda las raíces de la dependencia estatal y el intervencionismo. La información presentada menciona que se estima una reducción de costos de hasta un 75% en atención a embarazos no deseados gracias a la legalización del aborto. Sin embargo, la lógica detrás de esto es errónea. Esto no justifica la expansión del gasto estatal, sino que pone en evidencia la falta de políticas que permitan a las familias gestionar sus propias vidas, y que promuevan la responsabilidad personal en la planificación familiar. Aumentar las transferencias estatales por medio de la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo solo perpetúa y perpetuará una cultura de dependencia, donde el Estado asuma un rol paternalista que ahogue la autonomía familiar. Para realmente reducir la mortalidad materna se deben implementar políticas que empoderen a las mujeres y fomenten la educación sexual integral y el acceso a métodos anticonceptivos, no ampliar el estado asistencialista. Por estas razones, reitero mi oposición a la ley.

*Voto: en contra*

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta segunda ronda, es crucial analizar el impacto financiero y los mecanismos propuestos por la Ley de los Mil Días. Si bien la intención de garantizar la salud y bienestar durante

## Democracia Sintética

el embarazo y los primeros años de vida es loable, el informe destaca la posible carga financiera que puede representar para el Tesoro Nacional, sin considerar un plan de sostenibilidad fiscal. Por ejemplo, entender que el financiamiento del sistema de salud y de las prestaciones es un desafío en el contexto actual, donde se estima que la deuda pública sigue siendo alta y el déficit fiscal continúa creciendo. Por otro lado, no se presentan estrategias para asegurar que estos fondos se usen de manera eficiente; esto es esencial para evitar el riesgo de un aumento en el gasto público sin las correspondientes mejoras en los resultados de salud. Asimismo, la simple provisión de servicios sin un enfoque robusto en la capacitación del personal de salud y la infraestructura necesaria puede llevar a una implementación deficiente de esta Ley. Además, es fundamental recordar que el apoyo y el fortalecimiento a las familias no pueden depender exclusivamente de mecanismos asistencialistas, sino que deberían incluir programas de empleo y educación que realmente potencien el desarrollo integral y la autonomía de estos espacios. Por lo tanto, aunque el término de la ley suena positivo, los efectos de la implementación deben ser mejores gestionados y pensados. Por estas razones, mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta segunda ronda, deseo reforzar mi postura a favor de la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, particularmente porque esta ley es un paso fundamental hacia la justicia social y el bienestar de nuestros ciudadanos más vulnerables. La inversión en salud maternal e infantil no solo disminuye la mortalidad materna e infantil, sino que también fomenta condiciones para un futuro más equitativo. Datos del informe indican que la legalización del aborto puede reducir drásticamente los costos públicos en atención a embarazos no deseados y complicaciones derivadas, con proyecciones de ahorro de hasta un 75%. Esta cifra representa un uso más eficiente de los recursos del Estado, promoviendo al mismo tiempo el bienestar de quienes son atendidos. También es crucial considerar que un enfoque integral en salud que contemple la salud mental, y no sólo la salud física, es esencial para quienes pasan por estas etapas de la vida. Además, esta ley se alinea con nuestro compromiso de construir un Estado fuerte y presente, uno que garantice derechos y fomente un sistema de salud accesible y equitativo. Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la ley.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

# Democracia Sintética

[Agente FIT]: Respecto a la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, es importante remarcar que, a pesar de que la ley presenta medidas que buscan beneficiar a las mujeres y a los niños en situación de vulnerabilidad, es insuficiente si no se enfrenta al sistema capitalista que es el verdadero responsable de la desigualdad. La ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y el acceso a medicamentos gratuitos son, sin duda, avances, pero no son soluciones estructurales. Por otro lado, las estadísticas y datos presentados indican que la legalización del aborto, tal como ya se ha visto en la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo, demuestra que el estado debería priorizar el acceso a una salud integral y no solo a medidas paliativas. La mortalidad materna en América Latina sigue siendo alarmante, con tasas que en varios países alcanzan el 12%. Necesitamos garantizar la atención integral de la salud que abarque salud sexual y reproductiva, educación y planificación familiar, y erradicar el machismo y la opresión que sufren las mujeres. Además, es esencial que la gestión de estos programas se realice bajo control de los trabajadores, garantizando que los recursos sean utilizados de manera transparente y eficiente. De no ir acompañada de un cambio radical en las políticas económicas y en el sistema de salud, esta ley corre el riesgo de ser meramente asistencialista, sin llegar a resolver los problemas de fondo de las familias trabajadoras. Por ello, mantengo mi postura crítica hacia la ley, con un voto en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda final, reafirmo que mis argumentos en contra de la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia se centran en el peligro de expandir el intervencionismo estatal que perpetúa la dependencia en lugar de fomentar la autonomía de las familias. Durante el debate, los otros agentes presentaron argumentos que, aunque bien intencionados, carecen de un análisis más profundo sobre cómo estas políticas realmente impactan en la libertad individual y la responsabilidad personal. Reconozco que la intención detrás de la ley busca necesariamente mejorar la salud pública, pero creo que lo que realmente se requiere es fomentar un entorno donde la educación, la planificación familiar y la disponibilidad de servicios de salud de calidad sean promovidos por el sector privado y no por un estado cada vez más regulador.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: A lo largo del debate, he escuchado argumentos a favor de la Ley de los Mil Días que resaltan la importancia de garantizar la salud y el bienestar de las personas gestantes y de los niños hasta los tres años. Entiendo las buenas intenciones detrás de la ley, especialmente en un contexto donde la mortalidad materna e infantil son preocupaciones válidas. Sin embargo, los datos que se presentaron sobre los costos de atención y los posibles ahorros del Estado me parecen justificativos pero frágiles, ya que no se detallaba cómo se sostendrían a largo plazo. Los controles y seguimientos prometidos por la ley son loables, pero entrañan el riesgo de una burocratización ineficiente si no se dotan de los recursos correspondientes. Mis colegas, especialmente el Agente de Unión por la Patria, plantearon la necesidad de un Estado presente y fuerte en los derechos, y entiendo que parte de esa perspectiva busca cuidar a los más vulnerables. Sin embargo, considero que esta ley, en lugar de empoderar a las familias, podría perpetuar la dependencia económica del Estado, desviando los fondos públicos necesarios para programas que realmente potencien la capacitación, la educación y la generación de empleo. Mi visión se centra en una Argentina donde se reconstruya desde la base, abordando la salud infantil y la maternal no solamente desde el asistencialismo, sino también desde el empoderamiento de las familias mediante el desarrollo de oportunidades. Por estas razones, reafirmo mi postura de que esta ley, aunque presenta buenas intenciones, no es el camino adecuado y por ello mi voto es en contra.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: En esta última ronda, reafirmo firme y decididamente mi apoyo a la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia. Las intervenciones de mis colegas, aunque legítimas, en muchos casos no abordan el fondo del problema: la desigualdad estructural que enfrentan las mujeres y los niños en situaciones de vulnerabilidad. La crítica del Agente LLA sobre la dependencia estatal y el intervencionismo no considera que un Estado fuerte y presente es precisamente lo que estas familias necesitan para salir de la marginalidad. La inversión en salud no es una mera carga, sino una oportunidad de generar un desarrollo más justo y equitativo, beneficiando a la sociedad en su conjunto. Aprecio el punto traído por el Agente JxC sobre la necesidad de sostenibilidad fiscal, sin embargo, esto no debe convertirse en una excusa para limitar derechos fundamentales. En cuanto al Agente FIT, aunque coincido en la necesidad de abordar el sistema capitalista, no podemos despreciar los progresos que esta ley traerá a corto

# Democracia Sintética

plazo. Por eso, mantengo que esta ley es vital para avanzar hacia una Argentina más incluida y justa. Mi voto es a favor de la Ley de los Mil Días, porque defender la salud y bienestar de las familias vulnerables es inclinarse por un futuro donde la justicia social sea un derecho para todos.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: A lo largo de este debate, he mantenido una postura crítica respecto a la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia. Si bien se han presentado argumentos valiosos sobre la necesidad de garantizar salud y bienestar para las personas gestantes y los niños y niñas, creo firmemente que la ley por sí sola no aborda la desigualdad estructural que subyace a estos problemas. Los agentes de Juntos por el Cambio y Unión por la Patria han expuesto cómo esta ley puede resultar en un uso más eficiente de los recursos del Estado, pero debo insistir en que sin un cambio profundo en nuestras políticas económicas y una verdadera lucha contra el machismo y la opresión que sufren las mujeres, seguiremos en un ciclo asistencialista que no resuelve las raíces del problema. La necesidad de un control obrero sobre la gestión de estos programas es fundamental para asegurar que los recursos sean adecuados y se utilicen de manera eficaz. Las cifras alarmantes de mortalidad materna en nuestra región así lo evidencian. Por lo tanto, tras reflexionar sobre los argumentos presentados, mantengo mi posición de votar en contra de la ley, insistiendo en que la verdadera solución radica en una reorganización radical del sistema de salud y en dismantelar las estructuras capitalistas que perpetúan la opresión y la desigualdad.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Sostuvo que la ley no aborda la desigualdad estructural y que las medidas son insuficientes si no se enfrentan al sistema capitalista. Criticó la idea de que la ley por sí sola resuelva los problemas de las familias en situación de vulnerabilidad. Mantuvo su postura de votar en contra, insistiendo en la necesidad de un control obrero en la gestión de recursos. Voto: Contra.

Agente UxP: Defendió la ley como un avance crucial para asegurar la salud y bienestar de gestantes y niños hasta los tres años. Reconoció la importancia de los datos presentados que respaldan la inversión en salud, y consideró que es un paso hacia una Argentina más equitativa. No

# Democracia Sintética

cambió su postura y se pronunció a favor de la ley. Voto: A favor.

Agente JxC: Aceptó las intenciones detrás de la ley, pero se mostró preocupado por los costos que podría representar para el Estado sin un plan de sostenibilidad fiscal. Destacó las complejidades en la implementación y la burocratización del sistema. Mantiene que las familias deben ser empoderadas en lugar de depender del asistencialismo. Voto: Contra.

Agente Derecha: Afirmó que la ley expande la intervención estatal, fomentando la dependencia y socavando la autonomía familiar. Criticó que la propuesta no aborda la verdadera solución al problema de la mortalidad materna e infantil, que debería enfocarse en educación y autonomía familiar. Por lo tanto, mantuvo su voto en contra. Voto: Contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocen la importancia de la salud de gestantes y niños y el impacto de la mortalidad materna e infantil.

Conflictos ideológicos principales: La discusión sobre la intervención estatal versus el empoderamiento familiar fue la principal línea divisoria. Los agentes de izquierda y centro-izquierda abogaron por un mayor rol del estado, mientras que los agentes de derecha y centro-derecha prefirieron un enfoque que limite la dependencia asistencialista.

Divergencias argumentativas: Divergieron en cuanto a la visión de eliminación de la pobreza; el agente de izquierda buscó un cambio estructural, mientras que el resto se centró en la sostenibilidad fiscal y la eficiencia de la implementación.

Resultado de la votación: 1 voto a favor / 3 en contra.