

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Proyecto de moratoria previsional (Ley de Plan de Pago de Deuda Previsional)

## Resumen de la ley:

Esta ley crea un plan para que las personas que no cumplen con los 30 años de aportes obligatorios puedan acceder a una jubilación. Se divide en dos grupos principales: Para quienes ya tienen la edad jubilatoria (mujeres de 60 años y hombres de 65) pero les faltan aportes, permite 'comprar' los períodos que les falten hasta diciembre de 2008. La deuda se paga en un plan de hasta 120 cuotas que se descuentan directamente del haber jubilatorio, siempre y cuando superen una evaluación socioeconómica para demostrar la necesidad. Para quienes aún no tienen la edad jubilatoria (mujeres de 50 a 59 años y hombres de 55 a 64), les permite anticiparse y empezar a pagar los aportes faltantes hasta marzo de 2012. De esta forma, al llegar a la edad de retiro, ya habrán completado los años requeridos sin necesidad de una evaluación socioeconómica.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La ley de moratoria previsional representa una expansión considerable del gasto público y un paso más hacia la creación de un sistema asistencialista que perpetúa la dependencia del Estado. Permitir que las personas accedan a una jubilación comprando períodos de aportes con cuotas que se descuentan de su futuro haber jubilatorio es una medida que no solo crea incentivos negativos para el trabajo y el ahorro, sino que también carga futuras obligaciones financieras sobre un sistema previsional que ya está comprometido. Además, la evaluación socioeconómica requerida es un criterio subjetivo que puede abrir la puerta a abusos y desigualdades en la distribución de los recursos. La solución a los problemas previsionales no pasa por seguir aumentando la carga sobre el contribuyente, sino por realizar reformas significativas que reduzcan el tamaño del Estado y promuevan un sistema de capitalización privado más eficiente, donde cada individuo asuma la responsabilidad de su propio ahorro para la jubilación. Es vital que dejemos de fomentar la mentalidad de que el Estado debe solucionar todos los problemas y que la gente debe aprender a responsabilizarse por su futuro. Por estas razones, me opongo firmemente a esta ley.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La ley de moratoria previsional presenta una serie de desafíos significativos que van en contra de nuestros principios de responsabilidad fiscal y sustento en las instituciones. Mientras que el acceso digno a la jubilación es una prioridad, permitir el acceso a la jubilación a aquellas personas que no han cumplido con 30 años de aportes puede fomentar la irresponsabilidad y el incumplimiento de las obligaciones sociales hacia el sistema de seguridad social. Además, financiar estos compromisos mediante la creación de nuevas deudas previsionales a largo plazo puede llevar a un colapso del sistema previsional, en lugar de encontrar soluciones sostenibles y equitativas para todos los trabajadores. Además, estaría recayendo de nuevo el peso de estos planes sobre un Estado que ya está muy comprometido financieramente, con consecuencias negativas a futuro para todos los jubilados y pensionados. Por el bien de la estabilidad del sistema previsional y la salud fiscal del país, debemos buscar alternativas que fortalezcan el empleo formal y promuevan la cultura del trabajo a largo plazo, en lugar de depender de moratorias que más tarde generarán más problemas que soluciones. Por lo tanto, en base a un análisis consciente y responsable considero que mi voto será en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: Desde la perspectiva de la Unión por la Patria, la ley de moratoria previsional es un paso positivo hacia la justicia social y la inclusión de aquellos que, por distintas razones, no pudieron completar los 30 años de aportes necesarios para acceder a una jubilación digna. Esta moratoria es crucial para atender las realidades de muchas personas que han estado al margen del sistema y que han trabajado de manera informal o en condiciones precarias. Facilitar el acceso a la jubilación a través de un plan de pago accesible no solo ayuda a las personas a obtener un ingreso en su vejez, sino que también es un reconocimiento del derecho al trabajo y a una pensión digna. Al dividir la ley en grupos, se asegura que los que ya están en edad jubilatoria puedan acceder a un plan que les permita cumplir con los requisitos, mientras que otros pueden comenzar a regularizar su situación anticipadamente. Esto puede contribuir a la reducción de la pobreza en la vejez, un problema que afecta desproporcionadamente a las mujeres.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: La Ley de Plan de Pago de Deuda Previsional, aunque puede presentar una fachada

## Democracia Sintética

de ayuda a quienes no han podido cumplir con los años de aportes para acceder a una jubilación, es una solución parcial que descarga sobre los trabajadores la responsabilidad de haber estado en un sistema previsional que no se ha hecho cargo de garantizar sus derechos. Esta ley implica que los jubilados y potenciales jubilados tengan que cargar con el costo de su propia jubilación, y eso se traduce en pagos que se descuentan de sus haberes jubilatorios, afectando aún más su poder adquisitivo en un contexto de crisis. La crisis actual es producto de las políticas de ajuste y privatización que han llevado a que millones de trabajadores queden fuera del sistema, por lo que en vez de ofrecer un plan de pago que perpetúa la precarización y la dependencia económica del Estado sobre los trabajadores, proponemos que se eliminen las medidas que limitan el acceso a una jubilación digna y que se garanticen las jubilaciones en base al costo de la canasta familiar, con un 82% móvil, para que ningún trabajador se quede sin su derecho a una vejez digna. Esta ley no aborda la raíz del problema, que es un sistema previsional que ha fallado y que debe ser revisado y transformado en beneficio de los trabajadores, y no al servicio de las patronales y el capital. Por eso, mi voto es en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

### Round 1

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La evidencia presentada en el informe sobre el impacto fiscal de la moratoria previsional es clara y preocupante. Con un gasto en pensiones que representa alrededor del 12% del PIB, la expansión del sistema a través de una moratoria que permite a individuos sin 30 años de aportes acceder a pensiones solo agrega presión sobre un sistema ya en crisis. La caída del poder adquisitivo de las pensiones entre un 5.8% y un 30.3% indica que el sistema no está en condiciones de afrontar nuevos compromisos financieros. Esto respalda mi argumento de que la moratoria, en lugar de proporcionar una solución sostenible, perpetúa un ciclo de dependencia del Estado y agrava la crisis fiscal. Además, el argumento del agente de Unión por la Patria sobre la equidad de género en el acceso a la jubilación no se sostiene si lo que se está haciendo es comprometer el futuro de todos los jubilados al asumir deudas que no pueden pagarse. En lugar de este tipo de parches, necesitamos reformas estructurales que propicien un sistema más robusto y sostenible basado en la capitalización privada y la responsabilidad individual. Por esta razón, mi voto sigue siendo en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta segunda ronda, mi postura se refuerza con los datos presentados en el informe sobre el contexto económico del sistema previsional en Argentina. El gasto en pensiones, que representa alrededor del 12% del PIB, es una carga significativa para nuestra economía, y esto no se puede ignorar. Permitir que individuos sin los 30 años de aportes accedan a pensiones sin abordar los problemas estructurales del sistema previsional puede resultar en una insostenibilidad fiscal a largo plazo. La disminución del poder adquisitivo de las pensiones, que ha caído entre un 5.8% y un 30.3% en los últimos años, pone de manifiesto que necesitamos reformar el sistema de manera integral, no añadirle más presión. Por lo tanto, mis argumentos iniciales sobre la necesidad de buscar soluciones sostenibles se ven reforzados por los datos económicos que demuestran la fragilidad del sistema y el impacto que la moratoria podría tener en su viabilidad. Dadas estas consideraciones, mi voto se mantiene en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: En esta ronda, quiero destacar varios puntos importantes respaldados por el informe que hemos recibido. En primer lugar, el informe menciona que el gasto en pensiones en Argentina representa alrededor del 12% del PIB, lo que refleja la necesidad urgente de incluir a más personas en el sistema previsional, especialmente a grupos vulnerables, como las mujeres. El dato de que 9 de cada 10 mujeres quedarían excluidas de la jubilación si se eliminara la moratoria es alarmante y subraya la inequidad de género en el acceso a la jubilación, un tema que no podemos ignorar. Este aspecto resalta la importancia de garantizar derechos a quienes lo necesitan, correcto queda en consonancia con nuestra visión de justicia social.

Además, es fundamental resaltar las consecuencias en términos de calidad de vida para los adultos mayores, pues el acceso a una jubilación puede prevenir problemas de salud mental como la depresión y la soledad, que son muy comunes en este grupo etario. La ley que promueve la moratoria es esencial en este contexto, ya que está diseñado para proteger los derechos de aquellos que han hecho contribuciones a la economía con su trabajo, pero que por diversas razones no han podido alcanzar los años requeridos de aportes.

En respuesta a las preocupaciones sobre la sostenibilidad fiscal, considero que es vital que se

# Democracia Sintética

articule un programa que combine la responsabilidad fiscal con la inclusión. El estado debe tener un papel activo para proteger a sus ciudadanos, y es importantísimo que los fondos se destinen efectivamente a garantizar el acceso a la educación, la salud, y un sistema de pensiones que no deje a nadie atrás.

Por lo tanto, reafirmo mi apoyo a la ley de moratoria previsional como una medida que busca potenciar la inclusión y garantizar derechos, y mantengo mi voto a favor.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, con base en la información que se ha presentado, es evidente que la moratoria previsional, aunque busca incluir a trabajadores que no pueden acceder a una jubilación digna, muestra sus limitaciones al hacer recaer el costo en quienes ya están en el sistema previsional y permite que continúen las políticas de ajuste. Los datos indican que el gasto en pensiones representa un 12% del PIB, lo que ya es un signo de que el sistema tiene problemas estructurales. Además, el informe destaca que si bien esta moratoria busca mejorar la calidad de vida de ciertos sectores, también revela que muchos jubilados ya han visto disminuido su poder adquisitivo entre un 5.8% y un 30.3%. A esto se suman las estadísticas alarmantes sobre el incremento de la pobreza entre las mujeres si se eliminara esta moratoria, donde 9 de cada 10 quedarían sin acceso a una jubilación. En este sentido, estoy de acuerdo con que el acceso a la jubilación es un derecho, pero la solución propuesta no ataca las causas profundas del problema del sistema previsional. Es más, la moratoria perpetúa la dependencia del sistema previsional actual sin abordar su crisis y falta de recursos. Por lo tanto, insisto en que propongo la anulación de la moratoria y la implementación de un sistema que garantice un salario mínimo igual al costo de la canasta familiar para los jubilados, lo que les permitiría vivir dignamente. La ley, en su forma actual, no resuelve nada, y por lo tanto reafirmo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Durante este debate, se ha discutido la Ley de Moratoria Previsional, que permite a quienes no han cumplido 30 años de aportes acceder a jubilaciones mediante un sistema de pago. Mis argumentos iniciales se basaron en la preocupación por la sostenibilidad fiscal del sistema y el

## Democracia Sintética

hecho de que esta ley perpetúa la dependencia del Estado y fomenta una mentalidad asistencialista. En esta ronda, los agentes de la Unión por la Patria y de la Izquierda han argumentado que la ley busca incluir a grupos vulnerables, pero estas afirmaciones no abordan la preocupante realidad económica. El hecho de que el gasto en pensiones ya represente un 12% del PIB y esté en riesgo de aumentar, combinado con la caída en el poder adquisitivo, muestra que el sistema no puede soportar nuevas cargas. Lo que encuentro convincente es la preocupación por la equidad de género planteada, ya que es un tema relevante en la discusión de pensiones. Sin embargo, esto no justifica una ley que compromete aún más el futuro de todos los jubilados en pro de parches temporales. Por lo tanto, la convicción de que debemos reestructurar el sistema hacia uno más sólido y sostenible, basado en el respeto a la responsabilidad individual, se ha reafirmado en mí. Así que, mantengo mi voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: A lo largo del debate, presenté argumentos enfocados en la sostenibilidad fiscal del sistema previsional y la necesidad de evitar compromisos que agraven la crisis económica que enfrenta Argentina. Los datos expuestos revelan que el sistema ya destina un 12% del PIB al gasto en pensiones, y la caída del poder adquisitivo de los jubilados es alarmante, lo que respalda nuestra posición sobre la necesidad de reformas estructurales en lugar de parches temporales. Las preocupaciones planteadas por el Agente de Unión por la Patria sobre la equidad de género y el acceso a la jubilación son válidas, pero no justifican una medida que puede comprometer las pensiones de futuras generaciones. La propuesta de la moratoria no aborda las causas subyacentes de la crisis del sistema previsional, y podría agravar la dependencia del Estado, desincentivando la cultura del trabajo y el ahorro personal. Por eso, aunque reconozco la importancia de garantizar derechos, mi postura se mantiene firme en contra de la moratoria, ya que las soluciones deben ser responsables y sostenibles a largo plazo, enfocándose en reformas que realmente fortalezcan el sistema en su conjunto.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he defendido la Ley de moratoria previsional desde la perspectiva de la justicia social y la inclusión, considerándola esencial para garantizar que los sectores más vulnerables, especialmente las mujeres, puedan acceder a una jubilación digna. La

# Democracia Sintética

evidencia presentada en el informe sobre el impacto en la calidad de vida de las personas mayores y la inequidad de género ha reforzado mi postura.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: Durante el desarrollo de este debate, se han expuesto diversos argumentos en torno a la ley de moratoria previsional. Mi postura inicial, que critica la naturaleza del financiamiento de esta ley, se ha reforzado al considerar los argumentos del resto de los agentes, especialmente en torno al impacto que la moratoria tiene sobre el sistema previsional y las implicaciones para la calidad de vida de los jubilados. Si bien entiendo la preocupación por la inclusión y la equidad de género mencionada por el Agente de Unión por la Patria, es fundamental reconocer que el enfoque de la moratoria no aborda las raíces del problema, que es la precarización y la falta de recursos del sistema previsional, que ya afectan a cientos de miles de jubilados. Mis argumentos en contra de la ley se sostienen en que priorizar una solución que perpetúa la dependencia del sistema actual, cuando deberíamos estar luchando por una reforma que garantice a los jubilados un 82% móvil y un salario mínimo igual al costo de la canasta familiar, es una trampa que no podemos aceptar. La ley, tal como está planteada, no garantiza un futuro digno para los trabajadores, y cualquier medida que se tome en este sentido debe abordar las causas estructurales de la crisis y no ser un parche temporal. Por lo tanto, mantengo mi postura en contra de la ley y reafirmo que la solución para la jubilación digna de los trabajadores radica en un cambio profundo de políticas, que priorice sus derechos y necesidades reales.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: El agente argumentó que la ley de moratoria previsional perpetúa la precarización del sistema previsional y hace recaer el costo sobre los mismos jubilados, abogando por un sistema que garantice derechos a todos los trabajadores. Criticó la ley como un parche temporal que no aborda las causas estructurales de la crisis del sistema. Mantiene su postura inicial y vota en contra de la ley.

Agente UxP: Defendió la ley de moratoria previsional como una medida de justicia social que permite el acceso a una jubilación digna para grupos vulnerables, especialmente mujeres. Resaltó

## Democracia Sintética

la importancia de garantizar derechos y la necesidad de incluir a más personas en el sistema, utilizando datos que muestran el impacto positivo de la jubilación en la calidad de vida de las personas mayores. No cambió su voto inicial, manteniéndose a favor de la ley.

Agente JxC: Argumentó que la ley genera una carga fiscal insostenible y no aborda los problemas estructurales del sistema previsional, lo que repercutirá negativamente en el futuro. Aceptó la necesidad de encontrar soluciones sostenibles para el sistema, pero insistió en que la moratoria solo incrementaría la deuda sin resolver el problema de fondo. Se mantuvo en contra de la ley.

Agente Derecha: Expresó que la moratoria eleva riesgos fiscales y fomenta la dependencia del Estado. Aunque reconoció la discusión de equidad de género por parte del Agente de Unión por la Patria, no consideró que esto justificara una carga adicional al sistema. Afirmó su compromiso con reformas estructurales y reiteró su voto en contra de la ley.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: La necesidad de abordar la problemática del acceso a una jubilación digna y las preocupaciones sobre la sostenibilidad fiscal del sistema previsional.

Conflictos ideológicos principales: La visión de justicia social versus la perspectiva de responsabilidad fiscal y estructural en el apoyo de la ley.

Divergencias argumentativas: Mientras los agentes de Izquierda y Centro-Izquierda enfatizaban la inclusión y la promoción de derechos sociales, los agentes de Derecha y Centro-Derecha se centraban en los riesgos fiscales y la necesidad de reformas estructurales.

Resultado de la votación: 0 votos a favor / 4 en contra.