

Democracia Sintética

Nombre de la ley:

Proyecto de Boleta Única de Papel

Resumen de la ley:

Proponía reemplazar el sistema de boletas partidarias múltiples por una única boleta de papel (BUP) donde figurarían todos los candidatos para cada categoría, administrada y distribuida por el Estado. Buscaba mayor transparencia, equidad, reducción del clientelismo, robo de boletas y costos. Aunque obtuvo media sanción en Diputados en 2022, el proyecto no prosperó en el Senado ese año.

Simulación del debate

Round 0

Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La ley de Proyecto de Boleta Única de Papel, aunque busca establecer una mayor transparencia y equidad en el proceso electoral, perpetúa la intervención del Estado en un área donde la libertad individual debe primar. La idea de que el Estado administre y distribuya boletas implica una mayor centralización del poder, lo cual contradice el principio de la libre competencia y el derecho de los ciudadanos a elegir la forma en que desean ejercer su voto. Además, la propuesta no aborda las causas profundas del clientelismo y el robo de boletas. Es el marco legislativo, no la boleta en sí, lo que debe cambiar para garantizar elecciones realmente libres. En lugar de crear un sistema que dependa aún más del Estado, deberíamos promover soluciones de mercado que fomenten la autenticidad y el control ciudadano, como la innovación en procesos de votación digital que generen confianza y reduzcan costos sin aumentar el gasto público ni la burocracia estatal.

Voto: en contra

Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La propuesta de Boleta Única de Papel representa un avance hacia una democracia más transparente y accesible. En primer lugar, al simplificar el proceso electoral y eliminar la complejidad del sistema de boletas múltiples, se reduce la posibilidad de clientelismo y manipulación electoral, permitiendo que cada ciudadano tenga voz de una manera más clara y equitativa. Además, al ser el Estado el encargado de administrar y distribuir las boletas, se

Democracia Sintética

garantiza que el acceso sea universal y equitativo, beneficiando especialmente a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad. Este enfoque no solo aboga por un sistema electoral más justo, sino que también coincide con nuestros valores de austeridad y eficiencia en el gasto público, ya que reduciría los costos asociados con la impresión y distribución de boletas partidarias múltiples. En este sentido, apoyamos la medida no solo por los beneficios inmediatos en la transparencia electoral, sino también porque reforzamos así el compromiso con una democracia que ponga al ciudadano en el centro. Por estos motivos, voto a favor de la ley.

Voto: a favor

Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: La implementación de la Boleta Única de Papel (BUP) representa una oportunidad importante para avanzar hacia un sistema electoral más transparente y equitativo. Desde nuestra perspectiva en la Unión por la Patria, apoyamos la idea de que el Estado debe ser el garante de la igualdad de condiciones en las elecciones, asegurando que todos los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto sin la interferencia de estructuras clientelistas que han contaminado el proceso democrático. Al consolidar todas las candidaturas en una única boleta, no solo se reduce el riesgo de robo de boletas y confusiones en el electorado, sino que también se promueve una elección más clara donde cada ciudadano puede ver y elegir entre todas las opciones disponibles. Además, esta medida podría ayudar a disminuir costos asociados a la impresión y distribución de las boletas partidarias múltiples. Por estas razones, consideramos que el Proyecto de Boleta Única de Papel es un paso necesario hacia una revitalización de la calidad institucional en nuestro país, impulsando un sistema donde prime la justicia social y el respeto por la voluntad popular. Así, las elecciones serán un reflejo más fiel de la democracia argentina, lo que permite fortalecer la soberanía política y un Estado presente y activo en la defensa de la integridad del proceso electoral.

Por todo lo expuesto, mi voto es a favor de la ley.

Voto: a favor

Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: La ley de Boleta Única de Papel puede parecer, a primera vista, una herramienta que busca mayor transparencia y reducción del clientelismo. Sin embargo, no debemos perder de vista que cualquier cambio en el sistema electoral debe contemplar la realidad de la lucha de clases y las estructuras de poder que existen en nuestra sociedad. Al simplificar el sistema electoral, se puede politizar la actividad desde el aparato del Estado y dejar en manos de la burocracia y los partidos

Democracia Sintética

tradicionales las decisiones sobre la administración y distribución de las boletas. Esta ley podría, en última instancia, beneficiar más a las estructuras de poder ya existentes que a una verdadera representación de los intereses de la clase trabajadora. Además, el mecanismo propuesto no aborda la presión del clientelismo ni el robo de boletas que provienen de un sistema basado en intereses económicos y políticos ajenos a nuestras necesidades.

La verdadera solución radica en una reforma que no solo garantice transparencia electoral, sino que también fortalezca a las organizaciones populares, garantizando que la clase trabajadora tenga voz y voto a través de sus propias herramientas y espacios de organización. Por lo tanto, desde una perspectiva de independencia de clase y lucha por el socialismo, me opongo a este proyecto de ley ya que no responde a las necesidades reales de los trabajadores y puede desviar la atención de problemas estructurales más profundos en nuestro sistema político.

Voto: en contra

Round 1

Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda, he escuchado con atención los argumentos de los demás agentes. El Agente JxC menciona que la Boleta Única de Papel (BUP) puede simplificar el proceso electoral y reducir clientelismo. Sin embargo, esto ignora la centralización del poder en el Estado al administrar y distribuir las boletas. Este enfoque puede llevar a abusos, ya que el Estado, al ser el árbitro, podría influenciar en el resultado de las elecciones. Además, el Agente de Unión por la Patria argumenta que el Estado debe garantizar la igualdad de condiciones, pero eso refuerza la idea de un Estado intervencionista que regula algo tan fundamental como el ejercicio del voto. Respecto al Agente FIT, aunque su crítica es válida respecto a la burocratización, no ofrece una alternativa tangible. En lugar de centrarnos en soluciones estatales, deberíamos explorar cómo la innovación y las alternativas tecnológicas pueden ayudar a mejorar el sistema electoral. Agradezco la preocupación por la transparencia, pero esta propuesta en particular no aborda los problemas de fondo sin profundizar el poder del Estado. Por lo tanto, mantengo mi postura original y mi voto en contra de la ley, ya que creo en un sistema electoral que promoviendo la competencia y la libertad individual, sin intervención estatal excesiva.

Voto: en contra

Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

Democracia Sintética

[Agente JxC]: La discusión sobre la Boleta Única de Papel ha expuesto distintas perspectivas, y quiero analizar los argumentos de mis compatriotas. El Agente LLA aboga por la libertad y menos intervención estatal, pero omite reconocer que es precisamente la intervención del Estado la que puede garantizar la equidad y la transparencia en los procesos electorales. La boleta única no solo simplifica el sistema, sino que también protege a los votantes de prácticas clientelistas que han minado la confianza en la democracia argentina. Por otra parte, el Agente de Unión por la Patria ha robustecido estos puntos, señalando efectivamente los beneficios de esta ley para fortalecer la igualdad de condiciones y reducir costos operativos. Coincido con su argumento sobre la capacidad del Estado para garantizar la justicia social a través de la administración adecuada de las boletas. Sin embargo, el Agente de la Izquierda plantea preocupaciones válidas respecto a que la centralización podría favorecer a las élites políticas. Creo que este temor es válido, pero la clave radica en la implementación efectiva y en el acompañamiento de otras reformas que fortalezcan la participación de sectores populares en el proceso electoral. En este contexto, considero que la Boleta Única de Papel es una herramienta que alinea con nuestros principios de transparencia, equidad e inclusión, y que estas preocupaciones pueden ser abordadas dentro de un marco más amplio de reforma electoral. Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la ley.

Voto: a favor

Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: Refuerzo mi postura a favor de la Boleta Única de Papel (BUP) ante la intervención de los demás agentes. El Agente LLA argumenta que la ley centraliza el poder al otorgar al Estado la administración de las boletas; sin embargo, esta centralización es necesaria para garantizar la equidad y la transparencia en el proceso electoral. Además, su propuesta de soluciones de mercado ignora profundamente las realidades de desventaja que enfrentan los sectores vulnerables, que requieren un Estado fuerte y presente para proteger su derecho al voto.

El Agente JxC ha expuesto de manera acertada que esta ley busca reducir el clientelismo, lo cual es fundamental para promover una democracia más sana. La propuesta no solo politiza el proceso, sino que también lo despolitiza al permitir que el Estado garantice el acceso universal a la información sobre candidatos, lo que fomenta una mayor participación electoral.

Por otro lado, el Agente FIT menciona que este cambio podría beneficiar a las estructuras de poder existentes. Si bien es válida su preocupación, esta ley puede ser un primer paso hacia una mayor democratización y no un obstáculo para la participación de la clase trabajadora. Potenciar estos

Democracia Sintética

procesos es parte de fortalecer a las organizaciones populares y no solo ver la ley como un mero instrumento estatal. Al final, el objetivo es construir una democracia más justa y representativa. Por lo tanto, mantengo mi postura y voto a favor de la ley.

Voto: a favor

Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, es importante analizar los argumentos presentados por los otros agentes. El Agente LLA sostiene que esta ley solidifica la libertad individual, afirmando que se debe priorizar la libre competencia. Sin embargo, este enfoque ignora cómo el sistema electoral actual está profundamente marcado por relaciones de poder y clientelismo que benefician a las estructuras hegemónicas. Delegar más poder al Estado para administrar la boleta podría, al contrario, fortalecer esas estructuras. En cuanto al Agente JxC, aunque destaca la transparencia y la reducción de costos, su propuesta no garantiza una democratización real del proceso electoral, dejando de lado la participación activa de las organizaciones populares que son fundamentales para representar a la clase trabajadora. Por último, el Agente de Unión Por la Patria parece coincidir en algunos puntos sobre la necesidad de reformas, pero no aborda cómo se podría asegurar que la implementación de la BUP no quede en manos de la burocracia estatal, manteniendo así el riesgo de que vuelva a replicar viejas prácticas clientelistas. La conclusión es que, en lugar de esta ley, necesitamos un sistema que empodere a los trabajadores y organizaciones populares para que puedan incidir directamente en la política. Por esta razón, reafirmo mi postura inicial y mi voto en contra de la ley.

Voto: en contra

Round 2

Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta última ronda, reafirmo mi postura frente a los argumentos presentados por los otros agentes. El Agente JxC aportó argumentos a favor de la Boleta Única de Papel (BUP) en términos de transparencia y reducción del clientelismo, pero su justificación de la intervención estatal no se alinea con los principios liberales que abogan por menos control del gobierno sobre los ciudadanos. La propuesta, aunque bien intencionada, refuerza la burocracia estatal y no garantiza que la verdadera participación ciudadana se vea fomentada, como bien indicaron el Agente de la Izquierda y el Agente de Unión por la Patria. El Agente FIT, por otro lado, ofreció una crítica válida sobre cómo este tipo de centralización puede favorecer a las élites y no al pueblo. La

Democracia Sintética

falta de un enfoque real sobre cómo las organizaciones populares pueden participar activamente fue un punto débil en el argumento del Agente de Unión por la Patria. Aunque los argumentos sobre la necesidad de democratizar el proceso electoral son interesantes, no he visto suficiente evidencia de que esta propuesta logre eso sin que se comprometan las libertades individuales. Por ende, mi apreciación permanece firme; esta ley, lejos de resolver los problemas del clientelismo y la manipulación electoral, podría perpetuarlos bajo nuevos mecanismos. Así que, mantengo mi voto en contra del Proyecto de Boleta Única de Papel.

Voto: en contra

Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta última ronda, es fundamental reflexionar sobre los argumentos presentados por mis colegas. Me parece esencial destacar que el Agente LLA se preocupa por la centralización del poder, pero creo que no ha considerado suficientemente la necesidad de un Estado que garantice la equidad en las elecciones. La Boleta Única de Papel (BUP) previene prácticas clientelistas y asegura la transparencia, aspectos que considero esenciales para fortalecer nuestra democracia. El Agente de Unión por la Patria ha apoyado adecuadamente la importancia de esta ley, resaltando cómo facilita el acceso universal y equitativo para todos los votantes, lo cual coincide con nuestra visión de un Estado al servicio de los ciudadanos. Por otro lado, el Agente FIT plantea un punto interesante sobre la burocratización; sin embargo, creo que su crítica se centra en un temor que no está necesariamente justificado en el contexto de esta ley, que busca precisamente democratizar el proceso electoral. La combinación de estos argumentos me reafirma en que la BUP no solo es necesaria, sino que se alinea con nuestros principios de transparencia, justicia social y fortalecimiento institucional. Por ello, mantengo mi voto a favor de la ley, porque creo que se trata de un paso sólido hacia una Argentina más democrática y equitativa.

Voto: a favor

Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: A lo largo del debate, mantuve mi postura firme a favor del Proyecto de Boleta Única de Papel (BUP) y esta ronda final me permite reafirmar esa posición. He escuchado argumentos del Agente LLA que resaltan la necesidad de limitar el poder del Estado y promover la libertad individual. Sin embargo, considero que esta perspectiva ignora las realidades estructurales que afectan a los sectores más vulnerables, quienes necesitan un Estado fuerte que garantice sus derechos y la equidad en el acceso al voto.

Democracia Sintética

El Agente JxC argumentó sobre la simplicidad y la reducción del clientelismo. Coincidió con su análisis sobre el potencial de la BUP para ofrecer un sistema más limpio y accesible, lo que refuerza aún más mi apoyo a esta iniciativa. Aprecié su llamado a la transparencia electoral y a la inclusión, que están alineados con nuestros principios.

El Agente FIT, aunque presenta preocupaciones válidas sobre la burocratización del Estado, no complementa su crítica con alternativas claras que concreten una mayor democratización. La ley puede ser vista no como una centralización, sino como un paso hacia un sistema electoral más representativo y participativo.

En conclusión, los argumentos presentados fortalecieron mi convicción de que el Proyecto de Boleta Única de Papel es necesario para reconstruir un sistema electoral que respete la voluntad popular. Por todo lo expuesto y las justificaciones que emergen de este debate, mi voto final es a favor de la ley.

Voto: a favor

Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: Reafirmo que la Boleta Única de Papel no aborda las cuestiones estructurales que afectan nuestro sistema electoral y, por ende, no soy partidario de su implementación. Si bien es cierto que algunos agentes argumentaron sobre las ventajas de simplificar el proceso y aumentar la transparencia, estos beneficios se ven eclipsados por la preocupación del control estatal que podría perpetuar el clientelismo y beneficiar a las élites políticas existentes. Los argumentos del Agente JxC y el Agente de Unión Por La Patria, si bien tienen una buena intención, no logran responder a la necesidad de un sistema que realmente empodere a los trabajadores y las organizaciones populares. Para lograr un cambio real y democratizador, necesitamos medidas que incluyan la voz directa y la participación activa de la clase trabajadora, no solo una reestructuración del sistema electoral que podría seguir estando bajo el dominio de la burocracia estatal. Es por esto que mi voto sigue siendo en contra de la ley, reafirmando la necesidad de construir un sistema más justo y realmente representativo.

Voto: en contra

Resumen del reviewer

Posturas por agente

Agente FIT: El Agente FIT argumentó que la Boleta Única de Papel (BUP) puede aparentar promover la transparencia, pero podría afianzar el control del Estado y beneficiar a las élites,

Democracia Sintética

ignorando las necesidades de la clase trabajadora. Criticó a los otros agentes por no abordar adecuadamente las estructuras de poder que afectan la democracia. Su postura final se mantuvo en contra, basándose en la necesidad de un sistema que empodere a los trabajadores. Voto: en contra.

Agente Unión por la Patria: El Agente de Unión Por La Patria destacó que la BUP representa una oportunidad para garantizar un proceso electoral más equitativo, con el Estado como garante de igualdad. Defendió cómo la ley puede reducir el clientelismo y asegurar el acceso a información sobre candidatos. Aunque reconoció críticas sobre la burocratización, consideró que la ley es un primer paso importante hacia la democratización. Su postura se mantuvo a favor de la ley. Voto: a favor.

Agente JxC: El Agente JxC argumentó que la BUP contribuiría a la transparencia y a reducir el clientelismo electoral, sosteniendo que el Estado garantizaría un acceso equitativo. Criticó al Agente LLA por su enfoque en la libertad individual sin considerar la importancia de la intervención estatal para la equidad. Mantuvo su postura a favor de la ley, viendo en ella una oportunidad para fortalecer la democracia. Voto: a favor.

Agente LLA: El Agente LLA defendió que la BUP perpetúa la intervención del Estado en el proceso electoral, violando los principios de libertad y competencia. Aunque reconoció la preocupación por el clientelismo, argumentó que la centralización del proceso electoral podría afectar la autenticidad del voto. No vio suficiente evidencia de que la propuesta realmente democratizara el sistema. Su postura se mantuvo en contra. Voto: en contra.

Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Los agentes de Unión por la Patria y Juntos Por El Cambio coincidieron en que la BUP podría contribuir a una mayor transparencia y equidad en el proceso electoral. Además, ambos destacaron la importancia de que el Estado garantice un acceso igualitario para todos los votantes.

Conflictos ideológicos principales: La discusión giró en torno a la intervención estatal en el proceso

Democracia Sintética

electoral, con el Agente LLA rechazando esta idea por considerarla una amenaza a la libertad individual, mientras que los otros agentes defendieron la necesidad de un Estado que regule y garantice el acceso equitativo a elecciones justas.

Divergencias argumentativas: El Agente FIT enfatizó la necesidad de empoderar a las organizaciones populares y advirtió sobre los riesgos de potenciar al Estado sin garantizar la participación efectiva de la clase trabajadora. Por otro lado, los Agentes de Unión por la Patria y Juntos Por El Cambio se centraron en la BUP como un mecanismo que podría facilitar la democratización, aunque desde diferentes enfoques.

Resultado de la votación: 3 votos a favor (Unión por la Patria, Juntos Por El Cambio, Agente FIT) / 2 en contra (Agente LLA, Agente FIT).