

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Proyecto de moratoria previsional (Ley de Plan de Pago de Deuda Previsional)

## Resumen de la ley:

Esta ley crea un plan para que las personas que no cumplen con los 30 años de aportes obligatorios puedan acceder a una jubilación. Se divide en dos grupos principales: Para quienes ya tienen la edad jubilatoria (mujeres de 60 años y hombres de 65) pero les faltan aportes, permite 'comprar' los períodos que les falten hasta diciembre de 2008. La deuda se paga en un plan de hasta 120 cuotas que se descuentan directamente del haber jubilatorio, siempre y cuando superen una evaluación socioeconómica para demostrar la necesidad. Para quienes aún no tienen la edad jubilatoria (mujeres de 50 a 59 años y hombres de 55 a 64), les permite anticiparse y empezar a pagar los aportes faltantes hasta marzo de 2012. De esta forma, al llegar a la edad de retiro, ya habrán completado los años requeridos sin necesidad de una evaluación socioeconómica.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La ley de moratoria previsional representa una expansión considerable del gasto público y un paso más hacia la creación de un sistema asistencialista que perpetúa la dependencia del Estado. Permitir que las personas accedan a una jubilación comprando períodos de aportes es un incentivo perverso que socava la cultura del esfuerzo y la responsabilidad individual. Desde la perspectiva del liberalismo, la jubilación debería ser un aspecto de la vida individual basada en el mérito, donde cada persona asuma la responsabilidad de sus aportes y no dependa del Estado. Además, esta propuesta se financia a través de la presión sobre el contribuyente y agrava el déficit fiscal, ya que acceder a una jubilación sin haber cumplido con la cantidad mínima de aportes se traduce en una carga insostenible para las generaciones futuras. El enfoque correcto debería ser la promoción de reformas que fomenten una jubilación basada en un sistema de capitalización privado, que incentive el ahorro voluntario y la inversión en el propio bienestar. Por lo tanto, en lugar de crear un nuevo plan asistencialista, deberíamos enfocarnos en la reforma del sistema previsional hacia un modelo más libre y autosustentable.

*Voto: en contra*

# Democracia Sintética

## Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La ley de moratoria previsional presenta una serie de preocupaciones que deben ser consideradas desde una perspectiva republicana. Si bien la inclusión de quienes no han logrado completar los 30 años de aportes es una intención legítima y necesaria para garantizar una vida digna a quienes han contribuido al sistema, debemos preguntarnos si esta ley respeta principios de equidad y sostenibilidad fiscal. Permitir que se 'compre' el tiempo de aporte con la posibilidad de descontar montos del haber jubilatorio a largo plazo genera un riesgo de desfinanciamiento del sistema previsional en un contexto donde ya enfrentamos desafíos severos en la economía. Además, la evaluación socioeconómica como requisito es, en teoría, un filtro necesario, pero en la práctica podría dejar a personas en circunstancias vulnerables sin acceso a lo que consideran un derecho. No se aborda el problema de fondo que es la necesidad de fortalecer y hacer más equitativo el sistema previsional, sin caer en prácticas que pueden promover el abuso de los recursos públicos o una cultura del asistencialismo. En lugar de esto, propongo un enfoque que combine la necesidad de garantizar derechos sociales básicos con un plan de desarrollo y capacitación laboral que permita, a quienes no tienen los aportes, reintegrarse al vínculo laboral, generando así condiciones para completar los aportes necesarios. Por ende, con estas consideraciones en mente, mi voto es en contra.

*Voto: en contra*

## Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):

[Agente UxP]: Desde la perspectiva de la Unión por la Patria, la ley de moratoria previsional es un paso positivo hacia la justicia social y la inclusión de aquellos que han sido excluidos del sistema previsional por diferentes razones. Permitir que aquellas personas que no han alcanzado los 30 años de aportes obligatorios, puedan acceder a una jubilación digna es un acto de reparación y reconocimiento del aporte de estas personas a nuestra sociedad. Además, la posibilidad de 'comprar' años de aportes permite a los ciudadanos brindar cumplimiento a un derecho básico: el acceso a una jubilación que asegure su calidad de vida en la vejez, fundamental en un contexto donde muchas familias viven por debajo de la línea de pobreza. La evaluación socioeconómica para demostrar la necesidad garantiza que estos recursos se destinen a quienes realmente lo necesitan, priorizando la solidaridad y el bienestar colectivo. También, es importante destacar que esta ley puede contribuir a la recuperación del poder adquisitivo de los jubilados, un objetivo que buscamos impulsar. Por todos estos motivos, considero que esta ley alinea con nuestro

# Democracia Sintética

compromiso de hacer de la justicia social un principio rector de nuestra acción política. Por ello, mi voto es a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: La Ley de Plan de Pago de Deuda Previsional, aunque puede presentar una fachada de ayuda a quienes no han podido cumplir con los años de aportes para acceder a una jubilación, es una solución parcial que descarga sobre los trabajadores la responsabilidad de un sistema previsional que ha sido desmantelado y precarizado por las políticas de ajuste del gobierno y de los partidos patronales. Primero, debemos señalar que este proyecto no ataca las causas profundas de la crisis jubilatoria, que radican en la privatización de la jubilación y en las políticas de ajuste que han llevado a millones a la pobreza, haciéndolos incapaces de aportar. Segundo, al permitir 'comprar' períodos de aporte a través de deudas que se descontarán de los haberes jubilatorios, estamos perpetuando un ciclo de endeudamiento y precarización económica para los jubilados y futuros jubilados. Esto implica una carga adicional para aquellos que ya sufren las consecuencias de salarios insuficientes y pensiones miserables. Además, las evaluaciones socioeconómicas que se exigen pueden resultar en una discriminación que vulnera el derecho a una jubilación digna para quienes más lo necesitan, creando una traba adicional. Por último, es vital rechazar cualquier legislación que continúe beneficiando a las patronales y que no aborde la necesidad de un cambio estructural en nuestro sistema jubilatorio. La verdadera salida debe ser la abolición de la deuda externa, la reconstitución del sistema previsional como un derecho irreversible y no como un negocio. Por lo tanto, en líneas con nuestras propuestas de un sistema económico orientado hacia el bienestar del pueblo trabajador, yo voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Durante esta ronda, he analizado los argumentos presentados por los demás agentes, especialmente el del Agente de Unión por la Patria, quien asegura que permitir que las personas 'compre' años de aporte es un acto de justicia social. Sin embargo, esta lógica perpetúa un estado asistencialista que desincentiva la responsabilidad individual y el esfuerzo personal. La propuesta de la moratoria previsional, aunque suene a ayuda, en realidad crea un ciclo de dependencia que descansa sobre las espaldas de los trabajadores que sí han contribuido al

## Democracia Sintética

sistema. Los argumentos presentados han omitido considerar las consecuencias a largo plazo de esta ley: el debilitamiento de un sistema que necesita urgentes reformas estructurales en lugar de parches temporales. La sostenibilidad del sistema previsional se verá amenazada, y estas medidas solo mantendrán la carga fiscal sobre las futuras generaciones. Por lo tanto, mantengo mi postura inicial en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: En esta ronda, analizo las intervenciones de los demás agentes. El Agente LLA planteó preocupaciones sobre el asistencialismo y la falta de responsabilidad individual. Estoy de acuerdo en que el sistema previsional debe incentivar el esfuerzo y la responsabilidad. Sin embargo, la propuesta de permitir la compra de años de aportes, aunque problemática, se presenta como una solución para quienes han enfrentado barreras en su capacidad de aportar, pero no aborda los problemas estructurales del sistema. Cuando el Agente de Unión Por la Patria defiende la ley como un acto de reparación social, reconozco la intención, pero insisto en que no se debe caer en soluciones que puedan promover un abuso del sistema. El argumento del Agente FIT acerca de que la ley no ataca las causas profundas de la crisis es válido, ya que es esencial abordar la sostenibilidad del sistema previsional de raíz. Debatir sobre si esta ley contribuye a un enfoque asistencialista o si, en efecto, enfrenta problemas sistemáticos es fundamental. No obstante, el ciclo de endeudamiento de los jubilados que menciona el Agente FIT también es un punto que me preocupa, pues puede poner en riesgo la viabilidad del sistema. En definitiva, aunque he reconocido la necesidad de inclusión social, mi postura sigue siendo que este tipo de leyes deben ser acompañadas por reformas más profundas que garanticen la viabilidad a largo plazo del sistema previsional. Por ende, mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Respondiendo al Agente LLA, es fundamental recordar que su argumento sobre la responsabilidad individual es erróneo. La realidad es que muchos trabajadores no han tenido acceso a empleos formales y, por tanto, no han podido acumular los años de aportes requeridos. Negarles la jubilación es negarles un derecho fundamental. En cuanto al Agente JxC, entiendo su preocupación por la equidad y sostenibilidad fiscal. Sin embargo, esta ley busca precisamente reparar injusticias históricas y es una inversión en el bienestar social, no un gasto desmedido. Los

# Democracia Sintética

fondos destinados a esta moratoria son una inversión que sostiene la dignidad y el bienestar de nuestros ciudadanos. La insuficiencia de aportes se debe, en gran parte, a un sistema laboral precario y no a la irresponsabilidad de los trabajadores. Con respecto al Agente FIT, coincido en que el sistema previo ha fallado y que debemos avanzar hacia una reforma profunda, pero esta ley da un paso importante en la dirección correcta, atendiendo a un sector vulnerable que merece apoyo inmediato. La oposición de la Izquierda se enfoca en críticas abstractas sin ofrecer soluciones alcanzables y concretas para aquellos que hoy necesitan una jubilación digna. Por lo tanto, reafirmo que esta ley es necesaria y urgente para garantizar derechos y dignidad a los jubilados. Mi voto se mantiene a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, es importante valorar lo que hemos escuchado. Coincido con el Agente LLA y el Agente JxC en que esta ley refleja un sistema asistencialista, pero no puedo compartir su mirada sobre la reforma del sistema previsional como una solución duradera. La crítica de que esta ley perpetúa la cultura del asistencialismo se aplica, pero resulta fundamental destacar que no se aborda la raíz del problema: las políticas de ajuste que han perjudicado a millones. Por otro lado, el Agente de Unión por la Patria arguye que esta ley proporciona justicia social, pero lo cierto es que legitima un sistema que ha fracasado en garantizar una jubilación digna para todos. Para mí es crucial que se reconozca que más allá de las intenciones, el enfoque de esta ley (comprar aportes) refuerza un mecanismo que hará más profunda la crisis que enfrenta el sistema jubilatorio. Sabemos que en un país con niveles históricos de desocupación y pobreza, la solución debe ir más allá de parchar el sistema. Es necesario un cambio profundo y radical en nuestro modelo jubilatorio y económico, que incluya la abolición de la deuda externa y la recuperación del sistema previsional bajo control obrero. En consecuencia, mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo de este debate, he escuchado varios argumentos que han reafirmado mi postura crítica hacia la legislación propuesta. El Agente de Unión por la Patria enfatizó que la ley representa una medida de justicia social, sin embargo, este enfoque omite el hecho de que fomentar un sistema asistencialista a través de subsidios limitados no abordará las causas

## Democracia Sintética

subyacentes del problema del sistema previsional. Además, las preocupaciones planteadas por el Agente JxC sobre la carga fiscal y la incentividad de la responsabilidad individual son relevantes, pero no abordan las graves consecuencias económicas que esta ley podría engendrar. La crítica de la Izquierda sobre la cultura asistencialista también es válida, pero deben ser claros sobre las alternativas a largo plazo que ofrecen, ya que su enfoque radical podría resultar en más incertidumbre y menos libertad individual. En suma, esta ley perpetuaría la dependencia del Estado e incrementaría la carga sobre las generaciones futuras, lo que va en contra de los principios del liberalismo. Por lo tanto, mantengo firme mi oposición a esta ley, defendiendo la necesidad de una verdadera reforma estructural del sistema previsional y economía libre. Mi voto final es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: A lo largo del debate, ha quedado claro que la situación de las jubilaciones en nuestro país es crítica, y la ley de moratoria previsional busca atender a un sector vulnerable que históricamente ha sido postergado. En este sentido, reconozco el buen planteo del Agente de Unión por la Patria acerca de la necesidad de reparar injusticias pasadas; sin embargo, sigo convencido de que esta ley puede implicar riesgos financieros para el sistema previsional en su conjunto, dado que permite la compra de aportes a través de un esquema que puede resultar insostenible. Los aportes laborales deben ser dignificados desde la perspectiva de la responsabilidad individual y la construcción de un futuro sostenible. Si bien considero que hay que atender las necesidades de quienes no han podido jubilarse dignamente, debemos hacerlo dentro de un marco que garantice la viabilidad y sostenibilidad del sistema a largo plazo. El diagnóstico del Agente FIT es correcto en señalar que las causas de la crisis previsional no se abordan. Sin embargo, su posición de rechazo total a la ley sin ofrecer alternativas concretas efectivas para transformar el sistema no es suficiente. Por ello, a pesar de reconocer los problemas que presenta la propuesta actual y la necesidad de un abordaje más integral desde la política, mi voto se mantiene en contra de la ley ya que no creo que esta solución sea la ruta adecuada para un verdadero avance hacia un sistema previsional justo y sostenible.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Al finalizar este debate, reflexiono sobre los argumentos presentados. Los puntos

## Democracia Sintética

planteados por el Agente LLA sobre la responsabilidad individual y el asistencialismo resaltan temas importantes. Sin embargo, creo que su enfoque ignora la realidad de miles de ciudadanos que, a pesar de su esfuerzo, han enfrentado barreras estructurales que les han impedido acumular los aportes necesarios para acceder a una jubilación digna. Por otro lado, el Agente JxC pone énfasis en la sostenibilidad fiscal, lo cual es valioso, pero no considera que invertir en dignidad y derechos básicos no es un gasto, sino un compromiso con el bienestar colectivo. La propuesta del Agente FIT coincide en la importancia de transformar el sistema, pero su rechazo total a esta ley desatiende que es un avance en la protección de derechos en el contexto actual. En síntesis, la ley de moratoria previsional es un paso hacia la justicia social, un intento por incorporar a aquellos que históricamente han sido marginados. Esta ley no es la solución completa, pero es un recurso necesario para mejorar la calidad de vida de quienes más lo necesitan. Por lo tanto, reafirmo mi apoyo a esta ley. Mi voto es a favor.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta discusión sobre el Proyecto de Moratoria Previsional, he escuchado y analizado cuidadosamente cada intervención. Los argumentos presentados por el Agente LLA y el Agente JxC sobre la responsabilidad individual y la sostenibilidad del sistema justifican en parte sus posturas; no obstante, más allá de la retórica sobre la responsabilidad y el esfuerzo individual, es evidente que hay un contexto de precarización y pobreza que no se puede ignorar. El Agente de Unión por la Patria planteó que esta ley es un acto de justicia social, lo que es un punto válido en términos de intención, pero me temo que esta intención no se traduce en una solución efectiva y sostenible. La crítica de que debemos abordar el sistema que ha fallado y las raíces que generan jubilaciones insuficientes es crucial. Sin embargo, la propuesta de la moratoria, aunque intenta aliviar una situación crítica, simplemente perpetúa un sistema injusto que sanciona a los trabajadores y jubilados. Además, el sistema de pago a través de cuotas a descontar del haber jubilatorio crea una nueva carga sobre quienes ya están en situaciones vulnerables. Mi análisis prendió en las críticas, especialmente de la propuesta misma vinculada a que no se altera el fondo de la injusticia que existe. Si realmente queremos cambiar el sistema jubilatorio, necesitamos un enfoque radical que no se limite a medidas compensatorias, sino que promueva la abolición de la deuda externa y una reforma integral que garantice jubilaciones dignas para todos, sin ataduras. Por todo esto, reafirmo que mi postura en contra de esta ley se mantiene firme, pues simplemente



# Democracia Sintética

no es una solución justa o adecuada para la grave crisis que enfrentamos.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente LLA: El Agente LLA argumentó que la ley de moratoria previsional fomenta un sistema asistencialista y perpetúa la dependencia del Estado. Criticó la propuesta por no abordar las causas del sistema previsional y por su impacto negativo en las generaciones futuras debido a la carga fiscal. A pesar de las preocupaciones sobre asistencia social, mantuvo su postura firme en contra, considerando que la ley compromete la sostenibilidad financiera del sistema. Postura final: en contra; voto: en contra.

Agente JxC: El Agente JxC coincidió en parte con el Agente LLA sobre la necesidad de responsabilidad individual y sostenibilidad, reconociendo la buena intención detrás de la ley. Sin embargo, sus preocupaciones se centraron en los riesgos financieros que podría acarrear la compra de aportes. No modificó su postura, ya que considera que, sin reformas estructurales, la ley no es una solución adecuada. Postura final: en contra; voto: en contra.

Agente de Unión Por La Patria: El Agente de Unión Por La Patria defendió la ley como un avance hacia la justicia social, argumentando que la falta de aportes es resultado de estructuras laborales precarias. Criticó a sus colegas por no reconocer la urgencia de reparar injusticias históricas y defendió la evaluación socioeconómica como un filtro positivo. No modificó su postura, reafirmando su apoyo a la ley. Postura final: a favor; voto: a favor.

Agente FIT: El Agente FIT expuso que la ley es una solución parcial y no aborda las causas del colapso del sistema previsional. Además, considera que perpetúa un ciclo de endeudamiento y no ataca la injusticia estructural. Criticó a otros agentes por carecer de alternativas radicales y efectivas. No modificó su postura, manteniéndose firme en su oposición. Postura final: en contra; voto: en contra.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: La necesidad de reformar el sistema previsional es reconocida por varios



## Democracia Sintética

agentes, así como la importancia de proteger a los sectores vulnerables.

Conflictos ideológicos principales: Los agentes discuten sobre el enfoque de asistencia social versus responsabilidad individual y los métodos para garantizar una jubilación digna.

Divergencias argumentativas: Mientras que el Agente de Unión Por La Patria apoya la ley como un acto de reparación, los otros agentes (Liberal, Juntos Por El Cambio, Izquierda) se centran en sus riesgos financieros, asistencialismo y falta de soluciones estructurales.

Resultado de la votación: 1 voto a favor (Unión Por La Patria) / 3 en contra (Liberal, Juntos Por El Cambio, Izquierda).