

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días)

## Resumen de la ley:

Establece un conjunto de políticas públicas destinadas a garantizar la atención integral de la salud y el bienestar de las personas gestantes y de niños y niñas hasta los tres años de edad. Entre sus principales disposiciones se encuentran la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo para cubrir toda la gestación, la provisión gratuita de medicamentos esenciales, vacunas y leche fortificada, y el fortalecimiento del acceso a controles médicos, tanto prenatales como postnatales. Además, promueve un sistema de seguimiento para detectar riesgos sanitarios y sociales, con especial foco en contextos de vulnerabilidad, con el objetivo de reducir la mortalidad materna e infantil y acompañar a las familias durante los primeros mil días de vida.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, aunque puede parecer bienintencionada, resulta contraproducente y perjudicial desde una perspectiva liberal. En primer lugar, la expansión de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión gratuita de medicamentos y alimentos, financiada por el Tesoro, implica un aumento en el gasto público y, por ende, en la carga impositiva sobre los ciudadanos que ya enfrentan una alta presión fiscal. En lugar de promover la responsabilización y el esfuerzo individual, esta ley fomenta la dependencia del estado y exacerba el asistencialismo.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de los Mil Días tiene intenciones loables: busca mejorar la salud materno-infantil y reducir la mortalidad, aspectos fundamentales para el desarrollo social. Sin embargo, la propuesta plantea serias preocupaciones desde nuestra perspectiva. La ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión gratuita de medicamentos esenciales pueden ser vistas como un buen comienzo; sin embargo, debemos reflexionar sobre cómo se financiarán

## Democracia Sintética

estas medidas. Asignaciones universales sin un plan fiscal sólido pueden llevar a un aumento del gasto público en un país ya asfixiado por un elevado déficit fiscal. Además, el enfoque de la ley en la atención pública a menudo resulta en un sistema rígido que puede no adaptarse a las necesidades específicas de cada familia y que, en muchos casos, puede dejar de lado la posibilidad de iniciativas del sector privado, lo cual resulta esencial para garantizar que cada niño tenga acceso a educación y salud de alta calidad. En lugar de una intervención masiva del Estado, proponemos fortalecer el sistema de salud a través de políticas de inclusión productiva y fomentar alianzas público-privadas que generen un entorno más flexible y eficiente, garantizando que el apoyo se dirija a quienes más lo necesitan, pero sin fomentar la dependencia del Estado. Por estas razones, considero que la ley requiere un replanteamiento significativo. Por lo tanto, mi voto inicial es en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es una iniciativa fundamental para garantizar la salud y el bienestar de las mujeres durante el embarazo y de los niños y niñas hasta los tres años, momento crucial para el desarrollo integral. Esta ley no solo amplía la Asignación Universal por Embarazo para cubrir toda la gestación, sino que también establece la provisión gratuita de medicamentos esenciales, vacunas y leche fortificada, lo que resulta vital para combatir la mortalidad materna e infantil, dos problemáticas que han dejado secuelas dolorosas en nuestra sociedad. En el marco de una justicia social que privilegia a los sectores más vulnerables, esta ley representa un compromiso real por parte del Estado para cuidar y proteger vidas. La reducción de riesgos sanitarios y sociales mediante un sistema de seguimiento garantiza que las familias, especialmente aquellas en condiciones de mayor precariedad, tengan acceso a la atención médica necesaria, creando un círculo virtuoso de salud, desarrollo y bienestar. Por lo tanto, mi postura es firmemente a favor de esta ley, ya que apuesta a un Estado presente que garantiza el derecho a la salud y dignidad de todos los argentinos, en especial de aquellos que más lo necesitan.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es una medida que, aunque presenta ciertos aspectos positivos, no

# Democracia Sintética

aborda la raíz de los problemas que enfrentan las familias en situación de vulnerabilidad. Aunque la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión de medicamentos esenciales son pasos necesarios, deben ser parte de un enfoque más integral que ataque la desigualdad estructural y el ajuste que sufren las clases trabajadoras. El capitalismo, en su esencia, prioriza las ganancias sobre las necesidades humanas, lo cual se traduce en parches temporales en lugar de soluciones reales. Reiteramos que la salud y el bienestar de los niños y de las personas gestantes deben ser garantizados por un sistema de salud integral, totalmente gratuito y nacionalizado, bajo gestión y control de los trabajadores. No podemos permitir que esta ley se use como una fachada para ocultar el deterioro de la salud pública, ni como un intento de desviar la atención de otras problemáticas más profundas que enfrentamos, como la pobreza extrema y la desnutrición crónica. Solo una planificación económica socialista puede verdaderamente garantizar los derechos de las y los trabajadores, poniendo fin a la precarización y la pobreza. Por lo tanto, mi postura es en contra de la ley tal como está planteada. Voto: En contra.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: El informe presentado respalda mis preocupaciones iniciales sobre la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia. Aunque se presentan argumentos sobre la mejora en la salud pública y la atención integral para las personas gestantes y niños, la evidencia de que la asistencia estatal amplía el gasto público y fomenta la dependencia del estado es innegable. El informe menciona que la legalización del aborto puede llegar a ahorrar hasta un 75% en costos de atención por embarazos no deseados y complicaciones de abortos clandestinos, lo que sugiere que en vez de implementar políticas asistencialistas, deberíamos enfocarnos en medidas que promuevan la responsabilidad individual y la autonomía de las mujeres. Apoyar la atención médica desde el sector privado y fomentar la creación de seguros médicos podría ser una solución más efectiva en lugar de ampliar el programa de asistencia del estado. Además, el pilar de reducción de embarazo no deseado se basa en una futura dependencia del estado en vez de brindar herramientas a los ciudadanos para una mejor toma de decisiones. Mi postura se reafirma al observar que el incremento en la intervención del estado en la vida de los ciudadanos es contraproducente para fomentar un crecimiento propio y sostenible. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra de la ley.

# Democracia Sintética

*Voto: en contra*

## **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: En esta ronda, es importante destacar que mi postura inicial se enfocaba en las preocupaciones sobre el impacto fiscal y la dependencia del Estado que podría resultar de la Ley de los Mil Días. El informe presentado brinda datos que, si bien evidencian la necesidad de atender la salud materno-infantil, plantean la importancia de fiscalizar el uso de los recursos públicos y garantizar la sostenibilidad de cualquier programa. La legalización de la Ley de IVE demuestra que intervenciones efectivas en salud pueden mejorar las condiciones de vida, pero es crucial que se hagan dentro de un marco de responsabilidad fiscal y eficiencia. Mi propuesta sigue siendo fortalecer el sistema de salud sin aumentar la dependencia estatal, aprovechando la colaboración del sector privado y garantizando la responsabilidad de todos los actores involucrados. La equidad no se logra solo a través de subsidios, sino asegurando una distribución eficaz y responsable de los recursos públicos. Además, las políticas deben ir acompañadas de educación en salud, oferta de servicios y un marco que permita a las familias acceder a atención de calidad sin depender del asistencialismo. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra de la ley tal como está formulada, pero abierto a una discusión constructiva para encontrar un enfoque más efectivo y sostenible al problema que se pretende resolver.

*Voto: en contra*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es fundamental para abordar las desigualdades que enfrentan las familias en situación de vulnerabilidad, particularmente a partir de los datos presentados en el informe. La legalización del aborto ha demostrado contribuir a la reducción de la mortalidad materna e implica la necesidad de un marco sanitario que apoye a las mujeres en todas las etapas de su reproducción, desde la gestación hasta el primer año de vida de sus hijos. Esto coincide con uno de los objetivos centrales de la ley: garantizar el bienestar de las personas gestantes y de los niños y niñas. Según el informe, la legalización del aborto puede reducir el gasto público en atención a embarazos no deseados y complicaciones derivadas de abortos clandestinos en un 75%, un dato que justifica un estado activo en la salud pública y la protección de los derechos reproductivos. Además, hay evidencia clara de que el acceso a servicios de salud de calidad contribuye a mejorar la salud física, mental y social de los individuos, y esto es exactamente lo que propone la ley. Por lo

# Democracia Sintética

tanto, la oposición que hemos escuchado de los otros agentes, que argumentan un aumento en la carga pública, ignore que invertir en salud infantil y maternal es, en realidad, una inversión en el futuro del país, con beneficios prolongados en términos de desarrollo social y equidad. Esto refuerza mi postura a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta segunda ronda, es necesario señalar algunas inconsistencias y omisiones en los argumentos presentados por los otros agentes. El Agente LLA argumenta que la ley fomenta la dependencia del Estado. Sin embargo, lo que en realidad se requiere es un Estado presente que garantice derechos fundamentales como la salud y bienestar de las personas gestantes y menores. No se puede hablar de dependencia cuando se trata de asegurar derechos que deben ser inalienables. Asimismo, el Agente de Juntos por el Cambio menciona preocupaciones sobre el financiamiento, pero no ofrece una alternativa viable que solucione el problema. Por otro lado, si bien el Agente de Unión Por la Patria destaca la importancia de la ley y sus impactos positivos, no se refiere a que, aunque se amplíen beneficios, no se está abordando la raíz estructural de la pobreza y la desigualdad, que son inherentes al sistema capitalista. En lugar de medidas que son superficiales y asistencialistas, se necesita un cambio radical que proponga un sistema de salud totalmente gratuito, bajo control obrero, que no dependa del Tesoro Nacional ni esté sujeto a las decisiones del FMI. La Ley de los Mil Días, aunque puede tener buenas intenciones, no enfrenta la verdadera crisis de la salud pública que afecta a millones de trabajadores. En este sentido, continúo sosteniendo que es insuficiente y no representa una verdadera solución sostenible, por lo que mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda final, es fundamental realizar una síntesis de los argumentos presentados. El Agente de Unión Por la Patria ha defendido la ley enfatizando que la inversión en salud materno-infantil es crucial para el futuro del país. Sin embargo, esto no aborda la validez de financiar dichos programas con impuestos sobre aquellos que ya están sobrecargados y que, al final de cuentas, se traduce en gasto público innecesario. El argumento de que se puede ahorrar un 75% en costos de atención en abortos clandestinos en vez de promover una intervención directa

## Democracia Sintética

del Estado en la salud de los ciudadanos, infringe el principio del libre mercado que defiende. Además, el Agente de Juntos por el Cambio, aunque reconoce la relevancia del tema, se centra en el uso responsable de recursos, pero no ofrece soluciones liberales que fomenten la autonomía de las familias y reduzcan la intervención del Estado. Mientras que el Agente FIT se posiciona desde un ángulo crítico, basándose en la necesidad de un cambio estructural, lo que si bien es válido, es un enfoque que ignora la urgencia de atender las necesidades inmediatas de la población mediante soluciones efectivas que no dependen del desarrollo de una nueva estructura en el largo plazo. Aunque sus puntos de vista son consistentes con su ideología, apuntan a soluciones que no se adaptan al contexto actual. En resumen, después de evaluar los argumentos presentados, sigo convencido de que la Ley de los Mil Días representa más control estatal y menos autonomía individual, perpetuando la dependencia del Estado, lo que a su vez sofoca la iniciativa privada y el crecimiento económico a largo plazo. Por ello, reafirmo mi voto en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: A lo largo de este debate, he mantenido una postura crítica en torno a la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia. En la primera ronda, expresé mis preocupaciones sobre la sostenibilidad fiscal y la dependencia del asistencialismo. Hacia la segunda ronda, el análisis de mis colegas destacó el impacto positivo de la ley en áreas como la reducción de la mortalidad materna y el acceso a servicios de salud para personas vulnerables. Aunque reconozco que estos puntos son valiosos y necesarios, también considero que un plan general para abordar problemas complejos debe integrar la responsabilidad y la sostenibilidad. En este sentido, el Agente de Unión por la Patria argumentó a favor de la ley señalando que invertir en salud infantil es una inversión a largo plazo, lo que estoy completamente de acuerdo. Sin embargo, la falta de estrategias claras para equilibrar el gasto y la carga fiscal es algo que no puedo pasar por alto. Mis valores se centran en la libertad de elección y el impulso a nuevas políticas que fomenten un entorno privado competitivo que complemente este tipo de atención. En base a esta reflexión, reconozco la necesidad de un enfoque más holístico que no dependa exclusivamente del Estado, pero que también considere cómo mejorar la calidad y eficiencia en el acceso a la salud. Por lo tanto, aunque mis puntos de vista se enriquecieron a través del debate, mi postura se mantiene firme sobre la necesidad de replantear esta ley para hacerla más sustentable y equilibrada.

# Democracia Sintética

*Voto: en contra*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda final, es clave reflexionar sobre los argumentos presentados por mis colegas y cómo han enriquecido el debate. La oposición ha planteado preocupaciones sobre la dependencia del Estado y el impacto fiscal de la Ley de los Mil Días. Si bien entiendo las inquietudes sobre el gasto público, resulta fundamental comprender que la inversión en salud maternal e infantil no solo es un gasto, sino una inversión a largo plazo en el futuro del país. El informe analizado establece que la legalización del aborto y la accesibilidad a servicios de salud adecuados pueden reducir significativamente la mortalidad materna e infantil, lo cual es un indicador de desarrollo y justicia social. Además, el Agente de Juntos por el Cambio mencionó la importancia de fortalecer el sistema sin aumentar la dependencia estatal; coincido en que es esencial garantizar que estas políticas se implementen de manera efectiva, pero no a costa de reducir derechos fundamentales. Por otro lado, el Agente FIT destaca que la ley no aborda las causas estructurales de la pobreza. Si bien es cierto que seguimos enfrentando desafíos mayores en términos de desigualdad económica, esto no deslegitima la urgencia de la atención integral en los primeros mil días de vida, que es vital para romper ciclos de pobreza intergeneracionales. La ley busca precisamente dar herramientas y garantizar derechos a quienes se encuentran en situaciones de vulnerabilidad, lo que es un paso hacia una solución más integral. A lo largo de este debate, he reforzado mis convicciones sobre la necesidad de un Estado fuerte y presente, que garantice derechos y promueva la salud y el bienestar de todos sus ciudadanos, especialmente de los más vulnerables. Por lo tanto, reafirmo mi postura a favor de la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia. Esta es una ley que representa un compromiso con la justicia social y busca construir una Argentina más equitativa, protegiendo la vida y los derechos de quienes más lo necesitan. Mi voto final es a favor de la ley. He encontrado en este debate, un espacio para reafirmar la relevancia de articular políticas sociales con un enfoque verdaderamente inclusivo y solidario, y espero que esta discusión contribuya a profundizar el compromiso con la salud y el bienestar de las familias argentinas. Por lo tanto, mi voto final es **\*\*a favor\*\*** de la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días). Es un momento clave para reconstruir un pacto democrático, donde la salud y los derechos de los argentinos se encuentran en el centro de nuestras decisiones políticas, y esta ley es un paso fundamental en esa dirección. La justicia social, la inclusión y el



# Democracia Sintética

bienestar son nuestras banderas y seguiremos luchando por un país donde se garanticen estos derechos para todos y todas, especialmente para aquellos que hoy más lo necesitan. Mi voto final es a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda finales, es importante resumir algunos de los puntos destacados a lo largo del debate. La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días), aunque parece ofrecer soluciones inmediatas, no ataca las raíces estructurales de la pobreza y la desigualdad que afectan a millones de trabajadores en nuestro país. Las intervenciones presentadas por el Agente de Unión Por la Patria, aunque bienintencionadas, se quedan cortas al no cuestionar el sistema económico que perpetúa estas condiciones. Por otro lado, los Agentes Liberal y de Juntos Por el Cambio ofrecen una visión que prioriza la responsabilidad individual sobre el apoyo estatal, lo que ignora el contexto en el que viven las y los trabajadores, quienes no tienen acceso a opciones que promuevan dicha responsabilidad. La preocupación por la dependencia del estado que mencionan resulta irrelevante cuando se trata de garantizar derechos fundamentales como el acceso a la salud. Es evidente que no se puede construir un futuro digno solo a partir de subsidios, sino que es necesario un cambio radical que reestructure la política económica hacia un modelo que priorice los derechos de la clase trabajadora. A lo largo del debate, he reafirmado que la única salida viable para los sectores más vulnerables es una sociedad en la que los trabajadores tengan el control de sus recursos y su salud. Por lo tanto, mantengo mi postura en contra de la ley, ya que considero que cualquier medida que no plantee una transformación radical del sistema de salud y bienestar es insuficiente para resolver los problemas estructurales que enfrentamos.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente LLA: En esta ronda, el Agente LLA reiteró su crítica a la ley, afirmando que fomenta la dependencia del Estado y que su implementación implicaría un aumento en el gasto público. Cuestionó las propuestas asistencialistas y propuso promover políticas que fomenten la responsabilidad individual. Su postura se mantuvo en contra, destacando la necesidad de autonomía y menor intervención estatal como ejes centrales. Voto: En contra.



# Democracia Sintética

Agente Juntos Por El Cambio: El Agente mostró apertura a reconocer la importancia de la salud materno-infantil, pero mantuvo su crítica sobre el impacto fiscal de la ley y su capacidad de generar dependencia. A lo largo del debate, sostuvo que la sostenibilidad es fundamental y que se requiere un enfoque que integre la colaboración público-privada. Su postura final fue de rechazo, enfatizando que debe replantearse la ley para garantizar un uso responsable de los recursos. Voto: En contra.

Agente Unión Por La Patria: Defendió la ley como un compromiso con la justicia social, resaltando que invertir en salud infantil es una inversión en el futuro del país. Respondió a las críticas de sus colegas al argumentar que la atención integral no debe estar atada a un discurso asistencialista, sino a una necesidad social. Reforzó su postura a favor de la ley, considerando que es esencial para atender a las poblaciones vulnerables. Voto: A favor.

Agente FIT: Manifestó que la ley, aunque bienintencionada, es insuficiente al no abordar las causas estructurales de la pobreza y la desigualdad. Cuestionó a los demás agentes por no ofrecer alternativas radicales y por enfocarse en perspectivas que priorizan la responsabilidad individual. Su postura se mantuvo en contra, defendiendo la necesidad de un cambio estructural en el sistema de salud. Voto: En contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocen la importancia de mejorar la salud materno-infantil y coinciden en que hay necesidades urgentes en este ámbito. Además, existe un reconocimiento sobre la necesidad de políticas públicas que atiendan a las poblaciones más vulnerables.

Conflictos ideológicos principales: La tensión principal se centra en el rol del Estado, con los agentes de izquierda y centro-izquierda abogando por un mayor compromiso estatal, frente a la oposición de los agentes de centro-derecha y derecha que prefieren limitar la intervención estatal y fomentar la responsabilidad individual.

Divergencias argumentativas: Cada agente propone diferentes soluciones: los agentes de la libertad y Juntos Por El Cambio abogan por enfoques que impliquen colaboración público-privada,

## Democracia Sintética

mientras que los de centro-izquierda y izquierda demandan una intervención estatal más fuerte y radical.

Resultado de la votación: 1 voto a favor (Agente Unión Por La Patria) / 3 en contra (Agente LLA, Agente Juntos Por El Cambio, Agente FIT).