

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor (proyecto)

## Resumen de la ley:

La Ley de Envases se basa en el principio de Responsabilidad Extendida al Productor (REP), la cual es entendida como el deber de cada uno de los productores de tomar responsabilidad objetiva por la gestión ambiental y su financiamiento respecto de los envases introducidos por ellos en el mercado nacional y los envases post consumo. El proyecto implica la implementación de una tasa ambiental para las empresas y productores que coloquen envases en el mercado, premiando a los que se hagan con materiales reciclables y sean fáciles de reciclar. Lo recaudado se utilizará para implementar Sistemas de Reciclado con Inclusión Social, que permitan recuperar los envases para que vuelvan a la industria y dignifiquen el trabajo de los cartoneros y las cartoneras de todo el país.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor (REP) representa un claro incremento del intervencionismo estatal en la economía. La implementación de una tasa ambiental para las empresas no solo es una carga adicional que puede afectar la rentabilidad e impulsar el cierre de negocios, sino que también introduce distorsiones en el mercado. En lugar de incentivar la innovación mediante la reducción de regulaciones y cargas impositivas, el Estado opta por gravar a los productores y definir a su vez lo que deben hacer con sus envases. Esto crea un incentivado de dependencia del Estado y nubla el principio de responsabilidad individual. Si realmente buscamos una solución efectiva a la gestión de residuos, debemos permitir que el mercado libre proponga alternativas viables por sí mismo, donde la competencia y el respeto por la propiedad privada fomenten prácticas de sostenibilidad sin la necesidad de coerción estatal. La responsabilidad del productor debe enfocarse en fomentar la economía circular a través de la innovación y no en la imposición de tasas que muy probablemente serán trasladadas al consumidor final. Por lo tanto, la ley no solo atacará la libertad empresarial, sino que también generará efectos negativos en el costo de vida de los ciudadanos. Así que mi voto

# Democracia Sintética

es en contra.

*Voto: en contra*

## **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: La Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor busca que las empresas asuman un papel activo en la gestión ambiental, lo cual es un principio positivo. Sin embargo, debemos ser cautelosos al implementar una tasa ambiental que puede resultar en un aumento de costos para los productores, que a su vez puede trasladarse a los consumidores. Es fundamental asegurar que esta medida no se convierta en una carga adicional para la clase media y los sectores más vulnerables, que ya enfrentan dificultades económicas. Promover el reciclaje y la inclusión social son objetivos loables, pero debemos encontrar el equilibrio adecuado que no ahogue la iniciativa privada. Debemos fomentar un modelo en el que el sector privado no solo cumpla con regulaciones, sino que también pueda innovar y crear soluciones sostenibles. En lugar de gravar a los productores de envases, se podría considerar incentivos positivos para quienes implementen prácticas de reciclado efectivas y responsables. Voto: En contra.

*Voto: en contra*

## **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La 'Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor' representa un avance significativo hacia la sostenibilidad y la justicia social. Al establecer el principio de Responsabilidad Extendida al Productor (REP), se promueve que las empresas asuman el costo del reciclaje y la gestión de residuos, lo que es clave en un contexto de crisis ambiental y económica. Esta ley no solo ayudará a mitigar el impacto ambiental de los envases, sino que también genera una oportunidad fundamental para el trabajo de los cartoneros y las cartoneras, un sector que ha sido históricamente excluido y desprotegido. La recalificación del reciclaje como un trabajo digno y el impulso de sistemas de reciclado inclusivos permitirá recuperar no solo materiales, sino también vidas y esperanzas. La propuesta de implementar una tasa ambiental premia a aquellos que opten por envases reciclables, incentivando así prácticas empresariales responsables y sostenibles. En definitiva, este enfoque articula desarrollo económico con inclusión social, alineándose perfectamente con los principios de justicia social y soberanía política que defendemos. Por tanto, creo firmemente en el valor de esta ley y su potencial para transformar una problemática en una solución social y ambiental.

# Democracia Sintética

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: La Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor, si bien intenta abordar un problema real como lo es la gestión de residuos y la inclusión social de cartoneros, se queda corta y es una medida insuficiente. La responsabilidad extendida al productor es una perspectiva que puede ser utilizada como una herramienta para maquillar las verdaderas causas de los problemas ambientales y de desocupación en el sector. Sin embargo, no se plantea una transformación estructural que elimine la explotación de los trabajadores que viven de la recolección de residuos, que muchas veces son tratados como desechos en lugar de ser reconocidos como trabajadores esenciales. La implementación de una tasa ambiental podría ser efectiva, pero, ¿qué pasa con los precios de los productos? ¿Entonces los trabajadores serán quienes paguen este costo? La ley no aborda la raíz del problema: el sistema capitalista y la producción de bienes desenfrenada que genera residuos en primer lugar. La anterior experiencia con la gestión pública del reciclaje ha mostrado que se priorizan los intereses de los grandes concentradores de recursos y que han despreciado a los trabajadores de la economía popular. Además, necesitamos un abordaje más integral que implique la nacionalización de la industria del reciclaje bajo control de los trabajadores, y no una simple externalización de responsabilidades a empresas que buscan beneficiarse. Mis valores y principios están a favor de un enfoque radicalmente diferente que abogue por una verdadera inclusión social y un cambio en la producción para cuidar el medio ambiente. Voto: En contra.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda, es fundamental analizar los argumentos de los demás agentes. El Agente JxC señala que la implementación de una tasa ambiental podría aumentar los costos para los productores, lo cual es un punto válido. Sin embargo, no debe recaer en el Estado regular cuáles son los impuestos sobre la empresa, ya que esto solo limita su capacidad de maniobra en un mercado ya explotado por tasas férreas. El Agente de Unión Por La Patria destaca la importancia de incluir a cartoneros, pero la intervención estatal en la gestión de residuos mediante una tasa es contradictoria con la libertad económica que se debe promover. Por otro lado, el Agente FIT propone una nacionalización de la industria del reciclaje, lo cual resulta evidente que es un

## Democracia Sintética

retroceso aún mayor al solo fortalecer el intervencionismo. En todas estas posturas, persiste una falta de confianza en la capacidad del mercado para resolver problemas ambientales y sociales. Mi postura no ha cambiado, sigo creyendo que el estado no debe imponer impuestos, sino crear un ambiente de libertad económica donde las soluciones ecológicas surjan de la innovación privada. Mi voto sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: Al analizar los argumentos de los demás agentes, destaco que muchos comparten la intención de mejorar la gestión de residuos y la inclusión social. Sin embargo, considero que hay un riesgo significativo en implementar una tasa ambiental que podría resultar en un aumento de costos que afecta a los consumidores. El Agente UxP menciona que esta medida premiará a quienes utilicen envases reciclables y beneficiará a los cartoneros; aunque esto es irrefutable, el enfoque del Estado debería ser incentivar la eficiencia en lugar de imponer costos, lo que puede atentar contra la libertad empresarial. Por otro lado, el Agente FIT señala que la ley se queda corta y no aborda las causas estructurales del problema, lo cual es cierto, pero simplemente aumentar el intervencionismo estatal no es la respuesta. Coincido en que se requiere una transformación, pero debe hacerse fomentando la inversión y la innovación en el sector privado. Así, mi posición se mantiene: la ley puede tener buenas intenciones, pero no es la vía adecuada para un desarrollo sostenible sin poner en riesgo la economía. Mi voto sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda, es esencial reiterar la importancia y relevancia de la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor. Los argumentos expuestos por los otros agentes, especialmente aquellos que se oponen a la ley, pueden tener una lógica superficial, pero ignoran el impacto positivo real que esta legislación tendrá sobre las comunidades vulnerables y el medio ambiente. El Agente LLA menciona el intervencionismo estatal como un problema; sin embargo, desde nuestra perspectiva, un Estado activo y presente es fundamental para garantizar derechos sociales y ambientales. Su crítica a la carga sobre los productores no toma en cuenta que esas responsabilidades son necesarias para crear un sistema más justo y sostenible. El Agente JxC señala que la tasa ambiental podría trasladarse a los consumidores, pero esto subestima la capacidad de las empresas de innovar y absorber costos en vez de trasladarlos. Además, los

# Democracia Sintética

beneficios sociales que se generan al dignificar el trabajo de los cartoneros deberían ser un argumento convincente para cualquier actor preocupado por la justicia social. En cuanto al Agente FIT, su crítica sugiere que la ley es insuficiente, pero es un paso necesario dentro de un marco más amplio que debe ser reformado; abogar por la nacionalización del reciclaje es un objetivo legítimo, pero debemos avanzar en lo inmediato y construir sobre las bases de inclusión social y protección del medio ambiente que esta ley propone. Por lo tanto, sostengo que esta ley no solo es viable, sino urgente y necesaria para construir una sociedad más equitativa. Mi voto sigue siendo a favor de la ley.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, tras escuchar los argumentos de los otros agentes, mantengo mi crítica hacia la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor. El Agente JxC plantea que la ley podría generar una carga adicional para los consumidores, pero mi postura es que el verdadero costo que debemos cuestionar es el deleznable sistema capitalista que prioriza la maximización de ganancias sobre la calidad de vida de las y los trabajadores. El Agente de Unión por la Patria, aunque intenta defender la ley destacando su potencial para mejorar la inclusión social y dignificar el trabajo de los cartoneros, no aborda cómo estos beneficios efectivamente se implementarán sin atentar contra el salario y las condiciones de vida de los trabajadores. La ley no plantea una solución integral que ataque las causas estructurales de la pobreza y la explotación. Necesitamos un enfoque que reconozca y deje de marginalizar a los trabajadores de la economía popular, proponiendo la nacionalización y el control obrero de la industria del reciclaje para asegurar que los beneficios de esta actividad pasen de verdad a quienes realmente lo merecen. Por lo tanto, si bien la ley puede tener buenas intenciones, no ofrece un verdadero cambio de fondo y mis dudas permanecen. Mi voto sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo de este debate, he escuchado atentamente los argumentos de mis colegas. El Agente JxC resalta un punto válido al indicar que la tasa ambiental podría aumentar los costos para el consumidor, lo cual coincide con mi perspectiva sobre la intervención del Estado. Sin embargo, también subraya la responsabilidad que deben asumir los productores, lo que no legitima

## Democracia Sintética

el imponer impuestos y regulaciones que ahogan la libertad de mercado. El Agente de Unión Por La Patria enfatizó el aspecto social y ambiental de la ley, pero esta perspectiva ignora que es el libre mercado, en última instancia, el que puede generar innovación y soluciones efectivas sin las restricciones estatales. Finalmente, el Agente FIT se opone a la ley argumentando que no resuelve los problemas estructurales, lo cual es, en mi opinión, un enfoque erróneo que pide mayor intervencionismo. Este debate ha reafirmado mi creencia de que la solución a la gestión ambiental debe encontrarse en la libertad de mercado y la responsabilidad individual, no en la obligación estatal que impone cargas. Por ende, mi voto final sigue siendo en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: A lo largo de este debate, he analizado los argumentos de cada agente y, aunque reconozco las intenciones positivas detrás de la Ley de Envases con Inclusión Social, sigo sosteniendo que se presentan riesgos significativos tanto para el sector privado como para los consumidores. Los agentes de Unión Por La Patria y de Izquierda han resaltado la importancia de la inclusión social y el impacto positivo que esta ley podría tener en la dignificación del trabajo de los cartoneros; no obstante, no proponen mecanismos claros para asegurar que las cargas financieras de la tasa ambiental no repercutan en los precios finales para los consumidores, que muchos ya luchan con la inflación. Por su parte, el Agente LLA plantea que la intervención estatal ahoga la libertad, lo cual es un punto con el que concuerdo en gran medida, pues creo que la iniciativa privada es clave para la innovación y el desarrollo sostenible. Aunque el debate ha enriquecido mi visión al resaltar la relevancia de incluir perspectivas sociales en la legislación ambiental, sigo considerando que esta ley, tal como está redactada, puede ser contraproducente. Mi compromiso con la libertad económica y la eficiencia me lleva a oponerme a la ley, por lo que mi voto final sigue siendo en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he podido escuchar y reflexionar sobre los argumentos presentados por mis colegas. La intencionalidad detrás de la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor es, sin duda, contribuir a un sistema más sustentable y a la inclusión de aquellos que históricamente han sido dejados de lado, como los cartoneros. El Agente LLA y el Agente JxC han expresado preocupaciones válidas sobre el costo que podría

## Democracia Sintética

trasladarse a los consumidores y el impacto que una tasa podría tener en el mercado. Sin embargo, considero que este enfoque se centra en una visión a corto plazo que ignora los beneficios a largo plazo de promover la sostenibilidad y dignificar el trabajo. La inclusión de estos trabajadores en sistemas de reciclado controlados es una medida esencial que no solo aporta valor a la economía circular, sino que también representa un acto de justicia social. Por otro lado, aunque el Agente FIT critica la ley como insuficiente y propone la nacionalización del reciclaje, veo que su enfoque carece de viabilidad inmediata y no aborda la necesidad urgente de acción que esta ley propone en este contexto actual. En esencia, la ley no es solo un paso hacia la mejora ambiental, sino también una necesidad para afrontar la crisis social que padecemos. Al final, este debate ha reforzado mi convicción de que necesitamos un Estado presente que regule y promueva el bienestar general. Por lo tanto, reafirmo mi apoyo a la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor, permaneciendo fiel a mis principios de justicia social y soberanía. Mi voto, por lo tanto, es a favor.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: A lo largo de este debate, he reafirmado mis críticas a la Ley de Envases con Inclusión Social y Responsabilidad Extendida del Productor. Si bien algunos agentes han presentado argumentos que reconocen la importancia de la inclusión social y la gestión responsable de los residuos, las propuestas deben ir más allá de parches superficiales y abordar las raíces de la explotación y la pobreza en nuestro país. El Agente de Unión por la Patria ha destacado la dignificación del trabajo de los cartoneros, pero me preocupa que esta ley no garantice su protección real, ya que no hay un cambio estructural en la producción ni en la explotación laboral. El Agente de Juntos por el Cambio y el Agente LLA han enfocado sus críticas en el intervencionismo estatal y el costo que podría trasladarse a los consumidores, pero no han ofrecido soluciones concretas que protejan al pueblo trabajador ni cuestionan el sistema que perpetúa estas desigualdades. No se trata de abordar la reducción de residuos solamente; necesitamos un cambio de paradigma que ponga en el centro a los sectores más vulnerables, y eso solo se logra mediante la reorganización de la producción y el control obrero, no a través de incentivos que pueden ser absorbidos por el mercado sin beneficios reales para la clase trabajadora. Mi postura y mis valores siguen guiándome hacia una oposición a la ley, ya que no proporciona una solución justa y equitativa para los trabajadores y poniendo la protección del medio



# Democracia Sintética

ambiente como una prioridad. Las propuestas deben ser radicales y transformar las estructuras que generan desigualdad. Por ende, mi voto es en contra.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: El argumento principal se centra en que la ley es una medida insuficiente que no aborda las causas estructurales de la explotación de los cartoneros y la producción descontrolada de residuos. Critica la intervención estatal como un parche que no transforma el sistema capitalista. Responde a los otros agentes señalando que sus propuestas son superficiales y no benefician verdaderamente a los trabajadores. Postura final es que se necesita un abordaje radicalmente diferente. Voto: en contra.

Agente UxP: Defiende la ley como un avance hacia la sostenibilidad y la justicia social, argumentando que la responsabilidad de las empresas es clave en el contexto actual. Responde a las críticas destacando que la carga sobre los productores es necesaria para garantizar la inclusión social y el desarrollo sostenible. Aunque enfrenta críticas sobre la carga que pueda significar para los consumidores, resalta que la inclusión de cartoneros es un aspecto vital. Voto: a favor.

Agente JxC: Aprecia la intención detrás de la ley, pero se preocupa por el impacto que la tasa ambiental podría tener en los costos para los productores y consumidores. Critica a los agentes de izquierda por no ofrecer soluciones viables para el sector privado y sostiene que la innovación se verá ahogada por la intervención estatal. Sin cambios en su postura inicial. Voto: en contra.

Agente Derecha: Se opone firmemente a la intervención estatal que representa la ley, argumentando que perjudica la libertad económica y la capacidad de los productores para innovar. Critica los enfoques de los otros agentes por sobreestimar el papel del Estado en la solución de problemas sociales y ambientales. Refuerza la idea de que el mercado es la solución más adecuada para la sostenibilidad. Postura final sin cambios. Voto: en contra.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocen la importancia de la gestión de residuos y la



## Democracia Sintética

inclusión social, aunque divergen sobre cómo lograr estos objetivos; algunos admiten buenas intenciones detrás de la ley.

Conflictos ideológicos principales: La tensión se centra en la intervención estatal versus la libertad económica. Los agentes de izquierda y centro-izquierda abogan por una mayor regulación gubernamental, mientras que los de centro-derecha y derecha enfatizan la necesidad de un mercado libre.

Divergencias argumentativas: Las propuestas de inclusión social y dignificación del trabajo de los cartoneros fueron vistas como insuficientes por la izquierda, que pedía soluciones más estructurales, mientras que los agentes de centro-derecha y derecha argumentaron que la ley crearía cargas excesivas y sofocaría la innovación.

Resultado de la votación: 1 voto a favor (Agente UxP) / 3 en contra (Agente FIT, Agente JxC, Agente Derecha)