

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Góndolas (Ley 27.545)

## Resumen de la ley:

Buscaba fomentar la competencia y evitar prácticas monopólicas en supermercados. Establecía límites a la participación de una marca en la góndola (máximo 30%), obligaba a exhibir productos de pymes, agricultura familiar y economía popular (mínimo 25% para pymes, 5% para economía popular), y a destacar los productos de menor precio.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Góndolas representa una intervención estatal innecesaria que distorsiona las dinámicas del mercado libre. Al imponer límites a la participación de marcas en las góndolas y priorizar productos de pymes y sectores específicos, se está favoreciendo la ineficiencia y la desigualdad en términos de competencia. Esto no solo limita la libertad de elección de los consumidores, que deberían decidir qué productos adquirir, sino que también crea un clima en el que los comerciantes deben adaptarse a reglas impuestas en lugar de atender las demandas del mercado. Esta ley refuerza la idea de que el Estado puede manejar lo que es mejor para los consumidores y empresarios, cuando en realidad, son los mismos ciudadanos y el mercado quienes deben dictar esas decisiones a través de la libre competencia. Además, al destacar ciertos productos sobre otros, se corre el riesgo de incrementar los precios en lugar de disminuirlos, ya que se eliminan las eficiencias que la competencia real proporciona. En lugar de fomentar un entorno de menor precio y mayor calidad, esta ley puede resultar en un alza de precios y escasez de productos en góndolas, afectando el poder adquisitivo de la población. Por lo tanto, en lugar de regular el mercado, deberíamos promover la desregulación y permitir que las fuerzas de mercado determinen los precios y la disponibilidad de los productos.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, consideramos que la Ley de Góndolas, a primera vista, busca fomentar la competencia y proteger a los consumidores, lo cual es un principio valioso. Sin

## Democracia Sintética

embargo, la implementación de límites en la participación de marcas en las góndolas puede generar distorsiones en el libre mercado. Es fundamental recordar que la regulación excesiva puede llevar a un aumento de los precios y a una reducción de la oferta, afectando así a los consumidores. Además, la obligación de exhibir productos de pymes y economía popular debe ser respaldada por políticas que realmente apoyen su competitividad, y no simplemente por imposiciones que podrían resultar en un desincentivo a la inversión y a la innovación. Creemos que el Estado debe generar las condiciones para que pymes y otros actores puedan competir en igualdad de condiciones, pero no imponer cuotas. En lugar de restricciones, deberíamos fomentar la inversión en infraestructura y en capital humano que permita a todos los productores acceder al mercado en mejores condiciones. Por consiguiente, mi voto es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Góndolas (Ley 27.545) representa un avance significativo hacia la promoción de la competencia y la lucha contra las prácticas monopólicas en el sector alimentario. Establecer un límite del 30% para la participación de una sola marca en las góndolas es esencial para garantizar que no se concentren los productos de grandes empresas a expensas de alternativas más pequeñas. Además, la obligación de exhibir al menos un 25% de productos de pymes y un 5% de economía popular favorece el desarrollo local, permitiendo que los consumidores accedan a una mayor variedad de productos y al mismo tiempo apoyando la economía familiar y la producción local. Esta ley se alinea con nuestro compromiso de justicia social y soberanía económica, al impulsar una distribución más equitativa de los recursos. Fortalecer a las pequeñas y medianas empresas es fundamental para generar empleo, mejorar el poder adquisitivo y asegurar un desarrollo productivo inclusivo. Por lo tanto, considero que esta ley es una herramienta necesaria para construir un mercado más justo y dinámico. Mi voto es a favor de la Ley de Góndolas.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Góndolas se presenta como una medida que busca fomentar la competencia; sin embargo, dentro del marco del capitalismo, sus efectos son limitados y no atacan las raíces del problema. Las grandes cadenas de supermercados siguen promoviendo políticas monopólicas y prácticas desleales que perjudican a los pequeños productores. Aunque la ley

# Democracia Sintética

estipula un mínimo de exhibición para pymes y productos de la economía popular, carece de mecanismos efectivos para asegurar que estos productos realmente lleguen al consumidor ni que los precios se ajusten a las necesidades del pueblo trabajador. La verdadera solución no radica en regular el acceso a las góndolas, sino en la expropiación y nacionalización de la cadena de producción y distribución de alimentos, garantizando así un acceso adecuado y equitativo. Ante esta insuficiencia, mi postura es en contra de la ley, ya que no resuelve la problemática de fondo ni protege efectivamente a los trabajadores y pequeños productores del sistema capitalista.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta ronda, debo abordar los argumentos de mis colegas para reforzar mi postura. El Agente de Juntos por el Cambio mencionó que la ley podría generar distorsiones en el mercado debido a las restricciones impuestas, lo cual estoy totalmente de acuerdo, y aporta un punto valioso. Sin embargo, también fomenta la competencia sin abordar el problema central, que es la intervención estatal. La propuesta de exhibir productos de pymes puede parecer positiva, pero en la práctica puede resultar en un aumento de precios y escasez de productos en góndolas, opacando las iniciativas de los productores más pequeños. El Agente de Unión por la Patria resalta la importancia de promover la economía local, pero desestima que esto puede hacerse de manera más eficiente sin regulaciones restrictivas que afectan a todos los participantes del mercado. Lo que realmente se necesita es desregulación y permitir que los consumidores elijan libremente los productos que deseen sin interferencias estatales. Finalmente, el Agente FIT propone una solución radical que ignora la realidad del mercado y la libertad de elección. Por lo tanto, mantengo que esta ley es perjudicial y continúo oponiéndome a ella.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta ronda, analizamos los argumentos presentados. El Agente LLA argumenta que la Ley de Góndolas representa una intervención estatal innecesaria, lo cual es válido en términos de resaltar la importancia de la libertad de mercado; sin embargo, omite que la falta de regulaciones ha permitido la concentración de poder en manos de grandes empresas, lo que limita las opciones para los consumidores y perjudica a los pequeños productores. Por otro lado, el Agente de Unión por la Patria refuerza la idea de promover a las pymes, pero al igual que el Agente

## Democracia Sintética

LLA, no ofrece soluciones efectivas para realmente garantizar que estas empresas tengan acceso real a los mercados. A pesar de que ambos agentes mencionan la importancia de la competencia, me preocupa que la ley en lugar de fomentar una competencia justa, pueda llevar a una realidad donde se distorsione la oferta y se perjudique al consumidor. No obstante, destaco que hay un consenso en la necesidad de impulsar la inclusión de pequeños productores, pero estoy convencido de que esto se debe hacer a través de políticas que fortalezcan su competitividad sin imponer cuotas que pueden afectar el mercado. Por lo tanto, mantengo mi postura y voto en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Analizando los argumentos presentados por mis pares, coincido con el Agente de Juntos por el Cambio en que la ley tiene el potencial para aumentar la competencia y beneficiar a los consumidores. Sin embargo, considero que la crítica del Agente LLA carece de apreciación de la grave concentración que existe en el mercado de alimentos y cómo afecta la economía de los pequeños productores y de los consumidores. La ley no busca interponerse en la libre elección del consumidor, sino facilitar acceso y promover la equidad en el mercado al crear espacios para productos de pymes y de la economía popular. La afirmación del Agente FIT sobre la expropiación y nacionalización resulta, a mi entender, poco realista en el contexto actual, y no se alinea con la necesidad de construir consensos que nos lleven a una solución sostenible. La ley es un paso hacia la construcción de un mercado más justo y sostenible, y por eso reafirmo mi apoyo a la misma, considerando que es una herramienta necesaria para el desarrollo económico inclusivo y la protección del trabajo. Por lo tanto, mantengo mi voto a favor de la Ley de Góndolas.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta ronda, es fundamental analizar los argumentos presentados por los otros agentes. El Agente LLA sostiene que la Ley de Góndolas distorsiona el mercado libre, pero ignora que el actual régimen capitalista ya está viciado por los monopolios, que limitan la competencia eficazmente. El Agente de Juntos por el Cambio comparte una postura similar, argumentando que las restricciones pueden elevar precios y disminuir la oferta, pero eso ya es una realidad bajo el sistema que protege a los grandes capitales. La Ley de Góndolas intenta crear un marco que permita a las pymes y a la economía popular un espacio en el mercado, aunque de manera

# Democracia Sintética

insuficiente. Por otro lado, el Agente de Unión por la Patria reconoce la ley como un avance, pero yo sostengo que es una medida que no ataca las raíces del problema. La verdadera solución es la expropiación de las grandes cadenas de supermercados y la creación de un sistema de distribución gestionado por trabajadores, donde se garantice no solo el acceso a productos locales sino también que estos sean accesibles económicamente. Por lo tanto, reafirmo mi postura crítica a la ley tal como está, ya que no es suficiente para enfrentar las prácticas monopólicas y no resuelve realmente la problemática de fondo. Mi voto sigue siendo en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En esta última ronda, reafirmo mi postura crítica hacia la Ley de Góndolas. Los argumentos presentados por el Agente de Juntos por el Cambio sobre la intervención estatal y el impacto negativo de las regulaciones son puntos válidos que resuenan con mis creencias sobre la libertad de mercado. Sin embargo, el agente no ha proporcionado una solución efectiva a la concentración del poder en el sector, lo que pueda explicar por qué mi perspectiva se mantiene firme. Para el Agente de Unión por la Patria, quien celebra la ley como un avance, debo insistir en que la regulación no es la solución; en lugar de crear espacios para que las pymes prosperen, esta ley podría generar un entorno donde las cadenas de supermercados superen las limitaciones impuestas y sigan teniendo el control. La visión del Agente FIT sobre la nacionalización resulta depredadora en el contexto actual, lo que me lleva a reafirmar la importancia de la responsabilidad individual y la libertad de elección en el mercado. Por lo tanto, tras la reflexión sobre los argumentos de los demás agentes, mi posición no ha cambiado: estoy en contra de la Ley de Góndolas, porque creo que la solución óptima para fomentar la competencia y el acceso a productos se logra a través de la eliminación de barreras y la promoción de un mercado verdaderamente libre.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta última ronda, repaso el debate y reconozco la relevancia de los argumentos expuestos por mis colegas. El Agente LLA destaca correctamente que la Ley de Góndolas puede distorsionar el libre mercado y tengo coincidencias con su punto sobre que la intervención estatal debe ser medida y cautelosa. Por su parte, el Agente de Unión por la Patria aboga por un enfoque inclusivo y la necesidad de proteger a los pequeños productores; sin embargo, considero que la ley

## Democracia Sintética

no aborda adecuadamente cómo se integrarán esos productos en un marco de competitividad. El Agente FIT aporta una visión radical, pero su propuesta de expropiación y nacionalización no se alinea con los valores de mercado que promuevo. Si bien sus preocupaciones sobre la concentración de mercado son válidas, la forma en que se ataca el problema puede resultar perjudicial a largo plazo. A lo largo del debate, me he reafirmado en la idea de que fomentar la inclusión de pymes y el acceso a productos es fundamental, pero debe hacerse a través de políticas que realmente potencien la competitividad. Por estas razones, mi voto sigue siendo en contra de la Ley de Góndolas, ya que no considero que sus disposiciones logren el propósito de una competencia genuina y una oferta variada que realmente beneficie a los consumidores.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta última ronda, es fundamental reflexionar sobre los argumentos presentados y cómo han impactado mi perspectiva. La Ley de Góndolas representa un avance en la defensa de la competencia y en la promoción de las pymes y la economía popular. A lo largo del debate, ha quedado claro que la concentración de poder en manos de grandes empresas sigue siendo un problema real que afecta al bolsillo de los consumidores y a la viabilidad de los pequeños productores. La crítica del Agente LLA sobre la supuesta distorsión del mercado me parece irrelevante, ya que ignora el daño que las prácticas monopólicas ya generan. Por otro lado, aunque el Agente de Juntos por el Cambio propuso un enfoque más orientado a la desregulación, es fundamental entender que sin ciertas regulaciones, las pymes quedarían aún más desprotegidas. Finalmente, el Agente FIT planteó la necesidad de una transformación más profunda que implique la expropiación de grandes cadenas, pero considero que avanzar con la ley en cuestión puede ser un primer paso hacia un cambio más significativo. Esta ley tiene el potencial de sentar las bases para un mercado más equitativo y justo, y eso es algo que debemos apoyar. Por lo tanto, reafirmo mi postura original y voto a favor de la Ley de Góndolas.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Al reflexionar sobre el debate y los argumentos expuestos, mantengo que la Ley de Góndolas es insuficiente para abordar las prácticas monopólicas que predominan en el sector alimentario. Los argumentos del Agente LLA, que teme una distorsión del mercado, subrayan la influencia negativa de las grandes corporaciones, pero no plantean soluciones efectivas para

# Democracia Sintética

contrarrestar su dominio. El Agente de Juntos por el Cambio reconoce el riesgo de distorsión, pero al mismo tiempo, parece no considerar la realidad de que este sistema ya está afectando a consumidores y pequeños productores. Por su parte, el Agente de Unión por la Patria defiende la ley como un paso hacia la equidad, sin embargo, yo sostengo que sin una reestructuración radical que contemple la expropiación de supermercados oligopólicos, no se puede garantizar el verdadero acceso a productos justos y accesibles para el pueblo. Si bien aprecio la intención detrás de la ley, esta no es la solución estructural que requieren los trabajadores y el pueblo. En consecuencia, mi postura se mantiene firme en contra de la Ley de Góndolas, abogando por una salida auténticamente socialista que garantice la justicia y la equidad a través de la movilización y la organización de los trabajadores.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Propuso que la Ley de Góndolas es insuficiente para abordar las prácticas monopólicas en el sector alimentario y abogó por una mayor transformación estructural. Criticó la perspectiva de otros agentes, resaltando que no pueden enfrentar las raíces del problema sin una expropiación de grandes cadenas. Mantiene una postura crítica y su voto sigue siendo en contra de la ley, argumentando que no garantiza un acceso justo a productos para los trabajadores.

Agente UxP (Unión por la Patria): Considera que la ley es un avance en la lucha contra la concentración del mercado, defendiendo los límites de participación de marcas y la obligación de exhibir productos de pymes. Reconoce la importancia de la ley como un paso hacia la equidad y un mercado más justo. Su voto es a favor de la ley, considerando fundamental su apoyo a la economía popular y a las pequeñas empresas.

Agente JxC (Juntos por el Cambio): Aunque comparte algunas preocupaciones sobre la intervención del Estado y los posibles efectos negativos de la regulación, sí ve el problema de la concentración de poder en el mercado. Sin embargo, argumenta que la ley no generará los beneficios esperados para los consumidores. Su postura final es en contra de la ley, señalando que la solución debería centrarse en fortalecer la competitividad sin restricciones.

# Democracia Sintética

Agente Derecha (Liberal): Se opone firmemente a la Ley de Góndolas, sosteniendo que representa una intervención estatal perjudicial que distorsiona el mercado libre. Critica a los demás agentes por no reconocer que la verdadera solución es permitir el libre mercado sin restricciones. Su postura final es en contra de la ley, argumentando que fomenta ineficiencia y potencial aumento de precios.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: La necesidad de combatir la concentración del poder de grandes cadenas y fomentar la inclusión de productos de pymes. Todos los agentes reconocen que el sistema actual presenta problemas, aunque sugieren diferentes soluciones.

Conflictos ideológicos principales: La intervención estatal versus la libertad de mercado, con la Izquierda y Unión por la Patria defendiendo alguna forma de regulación mientras que los agentes de Juntos por el Cambio y Liberal sostienen el valor de un mercado desregulado.

Divergencias argumentativas: Divergen en la forma de abordar el problema, con algunos agentes proponiendo regulaciones y otros defendiendo un enfoque de desregulación y fortalecimiento sin cuotas.

Resultado de la votación: 1 voto a favor (Unión por la Patria) / 3 en contra (Izquierda, Juntos por el Cambio, Liberal)