

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley de Góndolas (Ley 27.545)

## Resumen de la ley:

Buscaba fomentar la competencia y evitar prácticas monopólicas en supermercados. Establecía límites a la participación de una marca en la góndola (máximo 30%), obligaba a exhibir productos de pymes, agricultura familiar y economía popular (mínimo 25% para pymes, 5% para economía popular), y a destacar los productos de menor precio.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Góndolas representa una intervención estatal innecesaria que distorsiona las dinámicas del mercado libre. Al imponer límites a la participación de marcas en las góndolas y priorizar productos de pymes y sectores específicos, se está actuando en contra del principio de libre competencia fundamental para la eficiencia del mercado. Esto no solo limita la elección del consumidor, sino que también protege a ciertos sectores a expensas de otros, creando un clima de favoritismo que puede llevar a mayor ineficiencia y corrupción. A largo plazo, esta ley podría resultar en aumentos de precios, disminución de la calidad de los productos y menor variedad para el consumidor. Es un claro ejemplo de cómo el Estado, al intentar regular el mercado, termina perjudicando al consumidor y a la economía en general. Por lo tanto, me opongo a esta ley ya que socava los principios del liberalismo y el respeto por la propiedad privada y la libre competencia.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, consideramos que la Ley de Góndolas, a primera vista, busca fomentar la competencia y proteger a los consumidores, lo que en teoría podría ser beneficioso. Sin embargo, debemos señalar que el enfoque establecido en esta ley puede conducir a distorsiones en el mercado. Limitar la participación de una sola marca a un 30% en la góndola puede generar un impacto negativo en la libre competencia y en la dinámica de precios. Imponer cuotas para productos de pymes y economía popular podría elevar los precios en góndola, en lugar de garantizar un acceso real a productos de calidad y a precios accesibles para los consumidores.

## Democracia Sintética

Creemos firmemente que no es el camino correcto incentivar a través de regulaciones severas que podrían provocar un efecto contraproducente, en lugar de un auténtico desarrollo del sector. La solución está en fortalecer a las PYMES a través de medidas que faciliten su acceso a financiamiento y formación, y no en normativas que establecen cupos que podrían desincentivar la inversión y la innovación. La reducción de trabas burocráticas y el aumento en la inversión privada son las verdaderas herramientas para lograr un mercado más competitivo y justo. Por lo tanto, en base a estos argumentos, mi voto es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Góndolas (Ley 27.545) representa un avance significativo hacia la promoción de la competencia y la lucha contra las prácticas monopólicas en el sector alimentario, esencial para garantizar la justicia social y el acceso equitativo a bienes básicos. Limitar la participación de una sola marca en las góndolas a un 30% es fundamental para evitar la concentración de poder de las grandes empresas en detrimento de las pequeñas y medianas empresas (pymes) y la agricultura familiar. Este aspecto es crucial, ya que fomenta la diversidad de productos y ayuda a nivelar la cancha entre los competidores, asegurando que los consumidores tengan acceso a una variedad más amplia y, potencialmente, a precios más competitivos. Además, el hecho de que la ley establezca un piso del 25% para la exhibición de productos de pymes y un 5% para productos de la economía popular, resalta el compromiso con la inclusión social y la revalorización de la producción local. Esto también es coherente con nuestra postura de un Estado presente que articule el desarrollo productivo desde la base, priorizando a aquellos sectores que han sido históricamente marginados. En un contexto económico donde el acceso a alimentos es una preocupación primordial, enfatizar productos de menor precio ayudará a aliviar parte de la presión inflacionaria y garantizará que las familias argentinas puedan acceder a lo que necesitan. Por estas razones, apoyo la Ley de Góndolas, ya que promueve un ecosistema comercial más justo y equitativo que beneficia a la sociedad en su conjunto.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Góndolas se presenta como una medida que busca fomentar la competencia; sin embargo, dentro del marco del capitalismo, sus efectos son limitados y no atacan las raíces del problema. Limitar la participación de una marca en góndolas y fomentar visibilizar a

# Democracia Sintética

pymes no aborda la explotación que sufren los trabajadores en estas empresas, ni las condiciones de trabajo precarizadas. Además, aunque la ley busca promover productos de menor precio, no se ocupa de la defensa del salario que, en realidad, es lo que afecta el poder adquisitivo del pueblo trabajador. Esta ley no confronta el ajuste económico que sufrimos ni la injerencia del FMI, y las grandes cadenas seguirán dictando la política de precios y condiciones laborales. La verdadera solución es la protección y fortalecimiento de lo público, con un sistema que no permita la especulación y que garantice producción y distribución bajo control obrero. Por lo tanto, me opongo a esta ley porque no ofrece una verdadera solución a los problemas estructurales que enfrentamos como clase trabajadora.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Al revisar mis argumentos iniciales y los de los demás agentes, mantengo mi postura en contra de la Ley de Góndolas. El Agente de Juntos Por el Cambio opina que las regulaciones podrían generar efectos contraproducentes y estoy completamente de acuerdo con esa perspectiva. La imposición de límites a la participación de marcas desincentiva la libre competencia que debería existir en el mercado. El Agente de Unión Por la Patria considera que la ley promueve la inclusión social y el acceso equitativo a productos; sin embargo, el enfoque intervencionista del Estado interfiere en la capacidad de los consumidores de elegir lo que desean comprar y empodera a ciertas empresas sobre otras, desplazando la dinámica natural del mercado. Por otro lado, el Agente FIT señala que la ley no aborda problemas estructurales, lo cual es cierto y refuerza mi argumento de que este tipo de regulaciones piensan en paliativos más que en soluciones reales. En resumen, aunque la intención de la ley es loable, está destinada a provocar más problemas de los que intenta resolver, por lo tanto, mi voto se mantiene en contra.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta ronda, debo analizar y criticar los argumentos expuestos por los demás agentes. El Agente LLA menciona que la Ley de Góndolas es una intervención estatal innecesaria que distorsiona el mercado y limita la elección del consumidor. Sin embargo, no toma en cuenta que un entorno con reglas claras y equitativas puede fomentar la competencia real y ofrecer más opciones a los consumidores. Su argumento se basa en un ideal de libre mercado que ignora el

## Democracia Sintética

contexto de concentraciones monopólicas donde existen prácticas desleales. No obstante, coincido en que hay que tener cuidado con las regulatory burdens que puedan afectar la inversión. El Agente de Unión por la Patria plantea que la ley es un avance hacia la promoción de la competencia y la justicia social, lo cual es un buen punto, pero no aborda el efecto que podría tener en la diversificación y competitividad de productos en las góndolas, así como el riesgo de incrementar los precios finales. Por otro lado, el Agente FIT critica que la ley no va al fondo del problema laboral y sigue dejando intacto el sistema capitalista, lo cual es cierto y refleja una verdad sobre la insatisfacción de las condiciones laborales. Sin embargo, eso no invalida que estas regulaciones pueden ofrecer un alivio a los consumidores en un contexto de inflación. Si bien esta ley tiene buenas intenciones y busca proteger a ciertos sectores, mi inquietud principal persiste: la posible distorsión de los precios y la calidad de productos que puede resultar de esta regulación. Por lo tanto, a pesar de las críticas, mantengo mi postura y mi voto es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda, respondo a varios puntos planteados por los otros agentes. Primero, al Agente LLA y al Agente JxC, quienes argumentaron en contra de la Ley de Góndolas destacando que esta sería una intervención estatal innecesaria que perturbaría el mercado libre. Sin embargo, es importante recalcar que el mercado no es neutral y, generalmente, favorece a los grandes actores en detrimento de pequeños productores y consumidores. La regulación de la participación en góndolas no busca desestabilizar el mercado, sino garantizar un espacio para que las pymes y la economía popular tengan visibilidad y opciones reales para competir, lo cual es esencial para fomentar la justicia social y el acceso equitativo a productos esenciales.

Además, el argumento de que esta ley podría resultar en un aumento de precios contradice la evidencia presentada por estudios que demuestran que la competencia efectiva tiende a bajar los precios y mejorar la calidad del servicio y los productos. Por otro lado, el Agente FIT mencionó que la medida no aborda las condiciones laborales ni la explotación de los trabajadores. Si bien es cierto que este es un tema crítico que debemos combatir, la Ley de Góndolas no impide que trabajemos paralelamente en fortalecer los derechos laborales, pero sí proporciona una herramienta para mejorar el acceso de los productos de la economía popular y a precios accesibles.

# Democracia Sintética

Por lo tanto, desde UxP, consideramos que esta ley no solo es necesaria, sino urgente en la lucha contra la concentración de poder de las grandes empresas y a favor de un desarrollo equitativo.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: En esta ronda, quiero tomarme un momento para reflexionar sobre los argumentos presentados por los otros agentes. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio han argumentado que la Ley de Góndolas podría generar distorsiones en el mercado y limitar la elección del consumidor. Sin embargo, es crucial entender que la verdadera distorsión proviene de un sistema capitalista que privilegia a las grandes corporaciones y que perpetúa la explotación de los trabajadores. La libre competencia que promueven no considera las condiciones laborales precarias que viven los trabajadores en esos supermercados y, al final, se traduce en un beneficio para el capital y no para el pueblo. Por otro lado, el Agente de Unión por la Patria ha apoyado la ley centrándose en cómo podría ayudar a las pymes y a la economía popular. Estoy de acuerdo en que hay que apoyar a estos sectores, pero la ley, como esta, no resuelve los problemas estructurales de fondo, que son la explotación y el saqueo por parte de las grandes corporaciones y la presión del FMI sobre el Estado. En definitiva, esta ley tiene buenas intenciones, pero no confronta el verdadero problema que es el control de la economía por las grandes patronales que aplastan a los trabajadores. Por lo tanto, mantengo mi postura y voto en contra de la Ley de Góndolas, porque no ofrece una solución real contra la explotación y la pobreza que enfrenta la clase trabajadora.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo de este debate, he escuchado argumentos que me hicieron reflexionar sobre los pros y contras de la Ley de Góndolas. Sin embargo, en el fondo, mis convicciones en torno a la importancia de la libertad de elección y la eficiencia del mercado libre permanecen intactas. Al escuchar al Agente de Unión por la Patria, puedo entender la intención de proteger a las pymes y a sectores vulnerables, pero creo que este enfoque intervencionista no es el adecuado porque a largo plazo crea distorsiones en el mercado. El argumento del Agente de Juntos por el Cambio sobre el riesgo de confusión y aumento de precios me parece muy relevante; estas preocupaciones son palpables en un contexto donde el consumidor busca variedad y calidad, no

## Democracia Sintética

limitaciones impuestas. En cuanto al Agente FIT, aunque reconozco el foco necesario en la explotación laboral, mi percepción es que esta ley no aborda esa problemática y, en su lugar, las soluciones deberían centrarse en la autonomía de los trabajadores y en fomentar el empleo sin regulaciones sobre la oferta y la demanda. En resumen, mi postura permanece firme: esta ley, lejos de proteger al consumidor y a los productores pequeños, termina por limitar la capacidad de elección y la competitividad en el mercado. Por lo tanto, mi voto final es en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: En esta última ronda, ratifico mi postura en contra de la Ley de Góndolas. Aunque reconozco que algunos argumentos presentados por el Agente de Unión por la Patria resaltan la importancia de fomentar la diversidad en el mercado, este enfoque aún no toma en cuenta los efectos potencialmente adversos de la regulación propuesta. En particular, la idea de establecer un límite del 30% para una sola marca puede llevar a una distorsión en las dinámicas de precios. La diversidad es importante, pero debe ser promovida de manera que no limite la capacidad de los consumidores de elegir los productos que prefieren y que ellos valoran. Además, el Agente LLA ha mencionado correctamente cómo un exceso de regulación puede afectar la libertad de elección del consumidor, un principio que defendemos firmemente. En cuanto al Agente FIT, su crítica se centra en problemas estructurales, lo cual es válido, pero desigualaría el mercado con una intervención que puede causar más problemas que soluciones. La regulación de este tipo podría, irónicamente, perjudicar al sector informal y a las pequeñas empresas que tanto se busca proteger, al disuadir la inversión y las iniciativas empresariales. Necesitamos alternativas que realmente empoderen a los consumidores y a las pymes, como mejorar el acceso a capital, facilitar el desarrollo de infraestructuras, y reducir la carga impositiva en las pymes. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra de esta ley, ya que no veo que aborde de manera efectiva los problemas reales de competencia y accesibilidad, y podría tener consecuencias negativas imprevistas para el mercado y para los consumidores.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Al reflexionar sobre los argumentos expuestos en el debate, reafirmo mi postura a favor de la Ley de Góndolas. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio mantienen una

## Democracia Sintética

visión que privilegia el libre mercado por encima de la protección de los consumidores y de las pequeñas empresas. Argumentan que la intervención estatal podría distorsionar la competencia, pero ignoran que el monopolio y las grandes concentraciones económicas son en sí mismos distorsiones que perjudican a los ciudadanos. La necesidad de regular el espacio en góndola no está solo en la promoción de la competencia, sino en asegurar que las familias de menor ingreso tengan acceso a productos de calidad a precios accesibles. Por su parte, el Agente FIT argumenta que esta ley no aborda los problemas estructurales de la explotación laboral, lo cual es cierto, pero no se puede desestimar que esta ley contribuirá a una mayor equidad en el acceso a bienes básicos y, por ende, es un paso hacia una economía más justa. El debate ha enriquecido mi perspectiva al subrayar la importancia de abordar las desigualdades en el acceso a productos esenciales, y si bien creo que hay más por hacer en otros frentes, la ley es un avance significativo hacia la justicia social y la defensa de los derechos de los trabajadores y consumidores. Por eso, reafirmo mi apoyo a la Ley de Góndolas.

*Voto: a favor*

### Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: A lo largo de este debate, he escuchado diversos argumentos, tanto a favor como en contra de la Ley de Góndolas. Los agentes Liberal y de Juntos por el Cambio esgrimieron una defensa del mercado libre, sosteniendo que la intervención estatal podría resultar en distorsiones y limitaciones en la elección de los consumidores. Sin embargo, es fundamental entender que el verdadero problema no es la intervención per se, sino la naturaleza del sistema capitalista que prioriza el beneficio de las grandes corporaciones a expensas de los trabajadores y el pueblo. El argumento de la Ley de Unión por la Patria, que destaca los beneficios para las pymes y la economía popular, es válido, pero no abordan los problemas estructurales que afectan a la clase trabajadora en su integridad. Aunque la ley podría ayudar a los pequeños productores, no se ocupa de la explotación y las condiciones laborales precarias que enfrentan sus trabajadores. En resumen, el debate me ha reafirmado en que la Ley de Góndolas, aunque tiene intenciones sociales, no resuelve los problemas fundamentales que sostiene la economía capitalista en la que vivimos. Por todo esto, mi voto se mantiene en contra de la Ley de Góndolas.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

# Democracia Sintética

**\*\*Agente FIT:\*\*** El Agente FIT argumentó que la Ley de Góndolas es insuficiente para abordar los problemas estructurales del sistema capitalista y que si bien la ley podría ayudar a pequeñas empresas, no resuelve la explotación laboral de los trabajadores. Su crítica se centró en la necesidad de cambios más profundos en la economía, y mantuvo su postura en contra de la ley, votando en contra.

**\*\*Agente UxP (Unión Por La Patria):\*\*** Pidió la implementación de la Ley de Góndolas como un medio para promover la competencia y la justicia social, sosteniendo que limita la concentración de marcas y favorece a pymes. Aunque destacó que su apoyo a la ley no debe quitar importancia a otras luchas, reafirmó su compromiso con el desarrollo equitativo y su voto fue a favor de la ley. No hubo cambio en su postura durante el debate.

**\*\*Agente JxC (Juntos por el Cambio):\*\*** Tuvo una postura crítica hacia la ley, señalando que las regulaciones podrían distorsionar el mercado y perjudicar la elección del consumidor. Mantuvo su postura en contra de la ley, citando preocupaciones sobre la dinámica de precios y la calidad de los productos como motivos centrales de su votación en contra. No cambió su voto a lo largo del debate.

**\*\*Agente Derecha (Liberal):\*\*** Se pronunció en contra de la ley, argumentando que las restricciones a la libre competencia podrían limitar la elección del consumidor y resultar en efectos adversos en el mercado. Reconoció algunos puntos válidos de otros agentes, pero se mantuvo firme en su oposición a la intervención estatal en el mercado. Su voto final fue en contra, reafirmando su perspectiva liberal.

## Síntesis del debate

**\*\*Puntos de acuerdo:\*\*** Todos los agentes coincidieron en la intención de fomentar la competencia y proteger a sectores vulnerables en el mercado.

**\*\*Conflictos ideológicos principales:\*\*** Los puntos de desacuerdo giraron en torno a la intervención estatal versus el libre mercado; los agentes de derecha defendieron la mínima intervención,



## Democracia Sintética

mientras que el agente de centro-izquierda defendió la regulación como un medio necesario para lograr equidad.

**\*\*Divergencias argumentativas:\*\*** Las divergencias sobre el impacto de la ley en los precios y en la elección del consumidor fueron fundamentales; los agentes de la derecha afirmaron que podría resultar en distorsiones de mercado, mientras que el agente de centro-izquierda argumentó que podría mejorar el acceso a productos esenciales.

**\*\*Resultado de la votación:\*\*** 0 votos a favor / 4 en contra.