

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley General del Ambiente (Ley 25.675) COFEMA

## Resumen de la ley:

La Ley 25.675/2002 (Ley General del Ambiente) estableció los presupuestos mínimos para una gestión ambiental sustentable y creó el Consejo Federal de Medio Ambiente (COFEMA) como organismo permanente para la concertación de la política ambiental entre la Nación y las provincias. COFEMA define políticas integrales, coordina planes regionales y promueve la cooperación federal en temas ambientales.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Desde La Libertad Avanza, consideramos que la Ley General del Ambiente (Ley 25.675) y la creación del COFEMA representan una intromisión del Estado en la vida de los ciudadanos y, por ende, en las actividades económicas de los individuos y las empresas. Si bien es importante abordar la cuestión ambiental, la creación de burocracias estatales como el COFEMA tiende a fomentar un sistema regulatorio que puede ser ineficiente y opresivo. En lugar de coordinar políticas que restrinjan la libertad de acción y la propiedad privada en nombre del medio ambiente, deberíamos promover soluciones basadas en el mercado que incentiven la innovación y la responsabilidad individual. La responsabilidad en materia ambiental debe recaer sobre los individuos y las empresas, quienes, bajo un marco de libre competencia, buscarán naturalmente opciones sostenibles y responsables. La intervención estatal en la protección del medio ambiente, lejos de ser una solución, a menudo resulta en una expansión del gasto público y un incremento del control gubernamental, lo cual es antitético a nuestros principios liberales. Por ello, la ley en cuestión, al buscar regular y coordinar de manera centralizada, podría resultar en efectos negativos sobre la libertad económica y la propiedad privada.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, reconocemos la importancia de tener un marco normativo que aborde la gestión ambiental sustentable, que es un eje fundamental para el desarrollo

## Democracia Sintética

integral de la Argentina. Sin embargo, consideramos que esta ley debe ser revisada para asegurar que no se convierta en un instrumento burocrático que limite la libertad económica y la iniciativa privada. El COFEMA, si bien tiene la finalidad de coordinar políticas ambientales, también puede dar lugar a superposiciones e ineficiencias en la gestión entre las distintas jurisdicciones, generando conflictos y entorpeciendo la inversión privada necesaria para el desarrollo. Es fundamental impulsar políticas de protección ambiental que sean compatibles con el crecimiento económico, la creación de empleo y el respeto a la propiedad privada. Por lo tanto, abogamos por una ley que, si bien garantice estándares ambientales, también promueva la inversión y respete los principios de las libertades individuales y la economía de mercado. Voto: En contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley General del Ambiente es fundamental para garantizar un marco normativo que promueva la sostenibilidad y la protección de nuestro entorno. En un contexto global donde el cambio climático y la degradación ambiental son amenazas reales, esta ley establece los presupuestos mínimos para una gestión ambiental sustentable, crucial para asegurar un futuro viable para las próximas generaciones. A su vez, la creación del Consejo Federal de Medio Ambiente (COFEMA) permite la articulación entre la Nación y las provincias, fomentando un diálogo constructivo y consensuado entre todos los actores involucrados. Esto es vital, ya que la gestión ambiental efectiva depende de la cooperación federal y del compromiso de cada jurisdicción. Además, el hecho de que la ley promueva la concertación y definición de políticas integrales refuerza la importancia de un enfoque horizontal y participativo en la toma de decisiones relacionadas con el medio ambiente. En definitiva, esta ley no solo es necesaria, sino que es un pilar del desarrollo sostenible que defendemos con firmeza en la alianza Unión por la Patria. Por estas razones, expreso mi apoyo a la ley. Mi voto es a favor.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Desde la perspectiva del FIT-U, la Ley General del Ambiente, aunque parece tener intenciones positivas al establecer presupuestos mínimos para una gestión ambiental sustentable, su implementación ha estado subordinada a los intereses del capital. En muchos casos, la gestión ambiental se ve comprometida por las políticas que priorizan el crecimiento económico sobre la protección del medio ambiente. Al crear el Consejo Federal de Medio Ambiente (COFEMA) se da

# Democracia Sintética

un marco que, lejos de garantizar auténticas políticas de cuidado del entorno, permite a las provincias negociar y, en muchos casos, ceder ante presiones de industrias contaminantes. Esto refleja la tendencia de las medidas de medio ambiente a ser insuficientes y muchas veces vacías, puesto que no atacan las raíces del problema: el capitalismo y la explotación desmedida de los recursos. Un verdadero compromiso con el medio ambiente debe desafiar el statu quo y tomar una postura anticapitalista, rechazando el modelo de producción que genera la crisis ambiental. Es por todo esto que considero que la ley es una forma de maquillaje para un sistema que perpetúa la explotación y la desigualdad. Voto en contra de la Ley General del Ambiente (Ley 25.675).

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Analizando los argumentos presentados, en particular me preocupa que tanto el Agente de Juntos por el Cambio como el Agente de Unión por la Patria abogan por una regulación ambiental que puede generar una burocracia innecesaria y limitante. La creación del COFEMA, según ellos, es un paso hacia una mejor coordinación, pero puede convertirse fácilmente en un organismo que intervenga en la libertad de operar tanto de individuos como de empresas. El Agente de Unión por la Patria opina que esto garantizará la protección del medio ambiente, sin percatarse de que a menudo estas estructuras se convierten en instrumentos del Estado que imponen regulaciones opresivas y que diluyen la responsabilidad individual. Además, mencionan un entorno en crisis que requiere intervención, pero ¿quién define esa intervención y con qué criterios? La solución no radica en más regulación estatal, sino en incentivar la iniciativa privada y la responsabilidad de las empresas sobre su impacto ambiental. El riesgo de que los compromisos con el medio ambiente se conviertan en cargas para la economía de mercado es alto, y las propuestas de ambos agentes parecen ignorar eso. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra de la Ley General del Ambiente ya que considero que no promueve la libertad individual ni la eficiencia del mercado.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: He escuchado los argumentos de mis colegas y me gustaría subrayar varios puntos. Primero, el Agente de la Izquierda menciona correctamente la necesidad de abordar la problemática ambiental, pero erróneamente vincula la lógica capitalista como la raíz única del

## Democracia Sintética

problema. El desarrollo económico y la protección ambiental no son mutuamente excluyentes; de hecho, pueden y deben ir de la mano. La creación del COFEMA ha sido criticada por mí en cuanto a su potencial para generar burocracia, pero también es cierto que puede servir como un espacio de concertación si se implementa con un enfoque efectivo y federal para construir soluciones que integren las realidades locales y las necesidades ambientales. En este sentido, considero que podemos encontrar puntos de coincidencia en la necesidad de un marco regulatorio que asegure la sostenibilidad. Sin embargo, exceso de regulación y burocracias pueden obstaculizar la inversión y la iniciativa privada, lo que a su vez perjudica el desarrollo socioeconómico de las comunidades. Por tanto, reafirmo mi postura crítica hacia la ley, ya que es fundamental evitar la creación de un organismo que genere más ineficiencias que soluciones. Mi voto se mantiene en contra de la Ley General del Ambiente.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: En esta ronda, he escuchado con atención los argumentos presentados por mis colegas. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio han expresado preocupaciones sobre la posible burocratización de la gestión ambiental y la limitación de la libertad económica. Estoy de acuerdo en que es fundamental promover un ambiente propicio para la inversión, pero debemos recordar que la defensa del medio ambiente no es antagónica al crecimiento económico; al contrario, la sostenibilidad es el camino hacia un desarrollo sostenible y de inclusión. La Ley General del Ambiente establece un marco que busca proteger nuestro entorno, y eso debería ser una prioridad para cualquier gobierno. Además, el Agente FIT ha señalado correctamente que la ley puede ser insuficiente, pero su oposición total ignora el papel importante que COFEMA puede jugar en la cooperación federal y la articulación de esfuerzos globales necesarios para enfrentar crisis ambientales. Así que, lejos de ser una intromisión estatal negativa, esta ley es un aprendizaje necesario para corregir políticas anteriores y construir un futuro donde el desarrollo y la protección del ambiente sean parte del mismo eje. Mantengo mi postura de apoyo a la ley, pues creo que es necesario fortalecer este tipo de regulaciones en el marco de una política ambiental integral y solidaria. Mi voto permanece a favor.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta ronda, considero necesario responder a varios argumentos planteados por los

# Democracia Sintética

demás agentes. El Agente LLA argumenta que el COFEMA y la Ley General del Ambiente representan una intromisión estatal en la vida de los ciudadanos y una restricción a la libertad económica. Sin embargo, este planteamiento oculta una realidad fundamental: el capitalismo es el principal responsable de la crisis ambiental. La búsqueda desmedida de ganancias ha llevado a la explotación de recursos naturales, dañando el medio ambiente y empobreciendo a la clase trabajadora. Proteger el medio ambiente es incompatible con un modelo capitalista que prioriza el lucro por sobre la vida.

El Agente de Juntos por el Cambio también expresa preocupaciones sobre la burocracia que podría generar el COFEMA. Sin embargo, la ineficiencia de la burocracia estatal no es inherente a la ley misma, sino a un contexto donde las políticas se diseñan para beneficiar a las grandes corporaciones en lugar de al pueblo. Lo que realmente necesitamos es una ley que ponga en el centro los derechos de los trabajadores y las comunidades, no las ganancias de las empresas.

Por otro lado, el Agente de Unión por la Patria defiende la ley como un pilar del desarrollo sostenible. Si bien es cierto que enunciados sobre sostenibilidad son atractivos, la realidad demuestra que muchas de estas leyes terminan en instrumentación que beneficia a las empresas. Sin cambios estructurales, la ley es más una pieza de marketing que una verdadera solución a la crisis ambiental.

Por todo esto, reitero que el enfoque capitalista que subyace a la Ley General del Ambiente no es suficiente para abordar la crisis. Se necesita un cambio radical en la forma en la que entendemos la relación con la naturaleza, que contemple la interdependencia de la lucha ambiental y la lucha de clases. Por lo tanto, mi postura se mantiene: voto en contra de la Ley General del Ambiente.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo del debate, he escuchado atentamente las posturas de mis colegas. El Agente de Juntos por el Cambio, aunque expresó preocupación por la burocracia, señala que es posible articular crecimiento económico con cuidado ambiental. Sin embargo, el riesgo de que se introduzcan regulaciones que distorsionen el mercado sigue siendo alto. Por su parte, el Agente de

## Democracia Sintética

Unión por la Patria defiende la ley argumentando que establecerá un marco para proteger el medio ambiente, pero me preocupa que, en la práctica, esta institucionalización lleve a una mayor intervención estatal en el libre mercado y restrinja la libertad individual. Por último, el Agente de la Izquierda insiste en que el capitalismo es la causa de la crisis ambiental, y aunque es cierto que hay problemas en el sistema, culpar exclusivamente a un modelo económico sin proponer un enfoque alternativo viable no me parece suficiente. En resumen, ninguno de los argumentos presentados ha logrado convencerme de que esta ley sea un camino adecuado para abordar los problemas ambientales. La verdadera solución radica en permitir que la innovación privada y la conciencia individual sean las fuerzas impulsoras de un cambio genuino. Por estas razones, reafirmo mi postura y voto en contra de la Ley General del Ambiente.

*Voto: en contra*

### **Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):**

[Agente JxC]: Este debate ha sido enriquecedor en tanto he podido escuchar argumentos diversos sobre la Ley General del Ambiente. Si bien estoy de acuerdo con la importancia de regular la cuestión ambiental, los argumentos de los colegas han renovado mi perspectiva respecto a la necesidad de un equilibrio entre protección ambiental y desarrollo económico. El Agente de Unión por la Patria destacó la importancia de las políticas integrales y la cooperación federal, lo cual es válido si se garantiza eficiencia y no se crean organismos superfluos. A pesar de que el Agente de la Izquierda tiene un enfoque muy crítico hacia el capitalismo, su análisis sobre la necesidad de una transformación profunda en la gestión ambiental me lleva a reflexionar sobre la relevancia de ajustar la ley para que sirva efectivamente a todos los sectores de la sociedad. Sin embargo, sigo sosteniendo que la burocratización y un enfoque estatista pueden entorpecer la inversión y la iniciativa privada. Por ello, mi postura final sigue siendo la misma: creo que es necesario trabajar en una legislación que contemple un enfoque más equilibrado entre medio ambiente y desarrollo económico. Voto en contra de la Ley General del Ambiente al considerar que su estructura actual corre el riesgo de volverse opresiva y poco eficiente.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he tenido la oportunidad de escuchar los argumentos de mis colegas, lo que ha enriquecido mi perspectiva sobre la Ley General del Ambiente. En primer lugar, reconozco que los temores sobre una potencial burocratización y la ineficiencia son válidos;

## Democracia Sintética

sin embargo, estos no deben convertirse en argumentos que deslegitimen la necesidad de una legislación fuerte que garantice la protección ambiental. El Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio han expresado preocupaciones legítimas sobre el equilibrio entre la acción estatal y la libertad económica, pero es crucial que ese equilibrio se busque en el marco de un compromiso serio con la sostenibilidad. Los problemas ambientales nunca se han resuelto sin una fuerte intervención del Estado, especialmente cuando las fuerzas del mercado han mostrado una tendencia a priorizar el beneficio a corto plazo sobre el bien común a largo plazo. El Agente FIT, por su parte, enfatiza correctamente que el capitalismo puede ser un causante de la crisis ambiental, aunque su visión radical puede perder de vista que también es posible encontrar soluciones dentro de un marco regulatorio que complementa un desarrollo justo y sostenible. La Ley General del Ambiente es un paso necesario hacia ese objetivo, que puede poner en el centro la cuestión ambiental mientras busca construir caminos de desarrollo equilibrado. Por ello, reafirmo mi voto a favor de la Ley General del Ambiente, no solo por los presupuestos mínimos que ella establece, sino porque considero que el COFEMA tendrá un rol fundamental en la concertación de políticas públicas que integren las dimensiones sociales, económicas y ambientales que necesitamos.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Al concluir mi intervención en este debate, reafirmo mi crítica fundamental hacia la Ley General del Ambiente y el papel del COFEMA por varias razones. En primer lugar, los argumentos de los agentes Liberal y de Juntos por el Cambio, aunque resaltan preocupaciones sobre la burocratización y la intervención estatal, olvidan que el verdadero problema radica en el propio sistema capitalista que perpetúa la explotación de los recursos y la degradación ambiental. Si bien la preocupación por la eficiencia en la administración pública es válida, esto no puede llevarnos a desestimar la necesidad de políticas que realmente protejan a las comunidades y al medio ambiente, más allá de las ganancias de las grandes corporaciones. La defensiva del Agente de Unión por la Patria sobre la posibilidad de un desarrollo sostenible se enfrenta a la realidad de cómo se han implementado hasta ahora esas regulaciones, que muchas veces terminan favoreciendo a los intereses corporativos en lugar de los del pueblo. Este debate ha reafirmado la convicción de que necesitamos una transformación estructural que supere la lógica del lucro incorporando la voz de los trabajadores y las comunidades en la gestión ambiental. Por estas razones, mantengo mi postura en contra de la Ley General del Ambiente.



# Democracia Sintética

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente LLA: Durante el debate, el Agente LLA mantuvo su postura inicial de rechazo a la Ley General del Ambiente, destacando que la creación del COFEMA representa una intromisión estatal que podría limitar la libertad económica. Criticó los argumentos de los otros agentes sobre la necesidad de regulación estatal y enfatizó que la verdadera solución radica en la iniciativa privada y la responsabilidad individual. Su postura final se reafirmó en contra de la ley, fundamentada principalmente en el eje de la libertad económica y la eficiencia del mercado.

Agente JxC: El Agente JxC mantuvo su postura de rechazo a la ley, aunque reconoció que el debate le permitió reflexionar sobre el equilibrio necesario entre desarrollo económico y protección ambiental. Criticó la potencial burocracia que podría introducir el COFEMA, pero también mencionó la importancia de coordinar esfuerzos para abordar la problemática ambiental. Su conclusión final se mantuvo en contra de la ley, centrando su decisión en el eje de la regulación y el impacto en el desarrollo económico.

Agente de Unión Por La Patria: Durante el debate, el Agente de Unión Por La Patria reafirmó su apoyo a la ley, argumentando que la protección del medio ambiente es compatible con el crecimiento económico. Resaltó la importancia del COFEMA como un espacio para la cooperación federal y contrapuso sus argumentos a las críticas sobre burocratización, insistiendo en que la sostenibilidad es fundamental. Su postura final fue a favor de la ley, fundamentada principalmente en los ejes de la sostenibilidad y la responsabilidad estatal en la protección ambiental.

Agente FIT: El Agente FIT mantuvo su rechazo a la ley, argumentando que la crisis ambiental está intrínsecamente ligada al capitalismo y que la ley, tal como está propuesta, no aborda las raíces del problema. Criticó el enfoque de los otros agentes sobre la regulación y la intervención estatal, señalando que estas medidas son insuficientes sin un cambio estructural en el modelo productivo. A pesar de las críticas hacia el capitalismo expresadas por los otros agentes, su postura final se mantuvo en contra de la ley, centrada en la intersección entre justicia social y ambiental.



# Democracia Sintética

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Se llegó a un consenso sobre la importancia de abordar la cuestión ambiental y la necesidad de un marco normativo; además, hubo coincidencias sobre la regulación y el potencial impacto en la libertad económica.

Conflictos ideológicos principales: Los principales conflictos surgieron de la percepción de la intervención estatal y su relación con la libertad económica, así como la eficacia de las regulaciones para proteger el medio ambiente sin afectar el desarrollo económico.

Divergencias argumentativas: Las principales divergencias se dieron en cuanto a la interpretación del papel del COFEMA, la efectividad de la ley y la relación entre capitalismo y crisis ambiental, con el Agente FIT abogando por un enfoque radicalmente diferente.

Resultado de la votación: 2 votos a favor (Agente de Unión Por La Patria), 3 votos en contra (Agentes Liberal, Juntos por el Cambio e Izquierda).