

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Ley General del Ambiente (Ley 25.675) COFEMA

## Resumen de la ley:

La Ley 25.675/2002 (Ley General del Ambiente) estableció los presupuestos mínimos para una gestión ambiental sustentable y creó el Consejo Federal de Medio Ambiente (COFEMA) como organismo permanente para la concertación de la política ambiental entre la Nación y las provincias. COFEMA define políticas integrales, coordina planes regionales y promueve la cooperación federal en temas ambientales.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: Desde La Libertad Avanza, consideramos que la Ley General del Ambiente (Ley 25.675) y la creación del COFEMA representan una intromisión del Estado en la libertad individual y en la propiedad privada. Aunque la preocupación por el medio ambiente es válida, los mecanismos propuestos por esta ley suelen resultar en un aumento del burocratismo y de regulaciones que coartan la iniciativa privada. Al establecer presupuestos mínimos para la gestión ambiental, la ley puede imponer cargas adicionales a las empresas y emprendedores, generando costos que no siempre se justifican por beneficios tangibles. La solución a los problemas ambientales debe surgir de la competencia y la innovación en el sector privado, donde las empresas que no actúan de manera sustentable verán disminuir su base de clientes, en lugar de depender de regulaciones impuestas. Propongo, en cambio, promover un marco donde la protección ambiental y la propiedad privada coexistan armónicamente, sin intervencionismo estatal excesivo. Por lo tanto, mi voto es en contra de la ley.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: Desde Juntos por el Cambio, reconocemos la importancia de tener un marco normativo que aborde la gestión ambiental sustentable, que es un eje fundamental para el desarrollo integral de la Argentina. Sin embargo, consideramos que esta ley, tal como está formulada, puede crear un exceso de burocracia a través de COFEMA, generando ineficiencias y obstaculizando la

## Democracia Sintética

acción inmediata y efectiva en el desarrollo de iniciativas ambientales. Además, el enfoque de la ley puede llevar a un estatismo excesivo que impida la inversión privada en proyectos sustentables. Si bien es esencial avanzar en políticas ambientales, abogamos por un enfoque que garantice la participación y la iniciativa del sector privado, promoviendo un equilibrio entre la acción del Estado y la responsabilidad empresarial. Así, propondríamos alternativas que fomenten la cooperación sin que ello implique un aumento del gasto público o una carga regulatoria que perjudique a quien produce y genera empleo. En conclusión, creemos que la Ley General del Ambiente debe ser reformulada para ser efectivamente útil y no un obstáculo para el desarrollo económico y social. Mi voto actual es en contra de la Ley 25.675 en su forma vigente.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley General del Ambiente es fundamental para garantizar un marco normativo que promueva la sostenibilidad y la protección de nuestro entorno. En un contexto global donde el cambio climático y la degradación ambiental son amenazas reales, esta ley establece los presupuestos mínimos para una gestión ambiental sustentable, crucial para asegurar un futuro viable para las próximas generaciones. A su vez, la creación del Consejo Federal de Medio Ambiente (COFEMA) permite la articulación entre la Nación y las provincias, fomentando un enfoque cooperativo en la política ambiental. Esto es especialmente relevante en Argentina, donde la diversidad ecológica y socioeconómica demanda estrategias adaptadas a cada región. Además, la cooperación interjurisdiccional es vital para enfrentar los desafíos ambientales de manera efectiva. Desde la visión de la Unión por la Patria, la justicia social y la protección del ambiente están intrínsecamente vinculadas; un espacio ambiental sano es esencial para el bienestar de todas y todos. Por lo tanto, apoyamos esta ley con la convicción de que el Estado debe ser un actor clave en la defensa de nuestros recursos naturales y en la construcción de un modelo de desarrollo sustentable que incluya a todos los sectores de la población. En base a estos fundamentos, mi voto es a favor de la Ley General del Ambiente (Ley 25.675).

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Desde la perspectiva del FIT-U, la Ley General del Ambiente, aunque parece tener intenciones positivas al establecer presupuestos mínimos para una gestión ambiental sustentable, su implementación ha estado subordinada a los intereses del capital y no aborda la raíz de los

# Democracia Sintética

problemas ambientales en Argentina. COFEMA, como organismo, ha mostrado ser ineficaz al promover políticas que realmente cambien el paradigma de explotación de nuestros recursos naturales. Las grandes empresas continúan siendo las principales contaminantes sin un control real, y la ley no plantea la expropiación necesaria de las tierras y recursos en manos de corporaciones que devastan el medio ambiente. Por lo tanto, este tipo de leyes pueden servir como un manto que encubre el verdadero problema y permiten que las patronales continúen operando sin restricciones. El medio ambiente necesita una política realmente radical, que no solo busque manejar recursos sustentablemente, sino que imponga un cambio fundamental en cómo se gestionan esos recursos. Solo a través de una movilización obrera y un gobierno de los trabajadores se podrán arrancar verdaderas conquistas ambientales. Por esto, votamos en contra de la ley.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: El informe destaca aspectos positivos de la Ley General del Ambiente, como su enfoque en la protección de recursos naturales y la intención de promover un desarrollo sostenible. Sin embargo, esto no justifica una intervención estatal que restringe la libertad individual y la propiedad privada. Los datos sobre costos asociados a la implementación de estas políticas muestran que, aunque se busca un equilibrio, en la práctica hemos visto un aumento en la burocracia y regulaciones que ahogan al sector privado y destruyen incentivos a la innovación. Además, el informe menciona que la reducción de regulaciones puede llevar a un aumento de la contaminación, lo que está en línea con el argumento de que una mayor intervención estatal en el medio ambiente usualmente no mejora los resultados. Por el contrario, promulgar un marco donde las empresas actúen con libertad para innovar y competir generará mejores resultados tanto para el medio ambiente como para la economía. Nos gustaría recordar que ejemplos de regulación efectiva se encuentran en contextos donde existe clara propiedad privada y responsabilidad, y no en regulaciones estatales impositivas que ahogan la iniciativa privada. Por lo tanto, mantengo mi postura de que es preferible un marco donde el Estado no intervenga de manera tan directa en la gestión ambiental. Mi voto sigue siendo en contra de la ley.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

## Democracia Sintética

[Agente JxC]: En esta segunda ronda, después de revisar el informe presentado, reafirmo que si bien la Ley General del Ambiente puede tener buenas intenciones en la promoción de una gestión ambiental sustentable, es fundamental considerar los costos y la implementación de esta ley en la práctica. El informe señala que, si bien se busca un equilibrio entre el desarrollo económico y la protección ambiental, las políticas ambientales a menudo resultan en cargas burocráticas que afectan a la inversión y la iniciativa empresarial. Por ejemplo, el impacto negativo de la desregulación ambiental en la calidad de vida se ve reflejado en el aumento de la contaminación que afecta desproporcionadamente a las comunidades vulnerables. La ley debería enfocarse en fomentar una participación más activa del sector privado en la conservación ambiental, en lugar de imponer regulaciones rígidas que pueden generar ineficiencias. Además, los ejemplos internacionales que se presentan en el informe, como el caso de Brasil, resaltan los riesgos de desregular excesivamente en áreas ambientales. Sin embargo, es necesario encontrar un balance entre regulación y libertad económica. Por lo tanto, mantengo mi postura crítica respecto a la ley, sugiriendo que se necesita una revisión para hacerla más eficiente y menos punitiva, al tiempo que garantice la protección del medio ambiente.

*Voto: crítico*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: Es fundamental considerar los datos presentados en el informe, que destacan el impacto positivo que la Ley General del Ambiente (Ley 25.675) ha tenido desde su implementación en 2002, al establecer un marco normativo que promueve el desarrollo sostenible en Argentina. Argumentos como el hecho de que la ley busca equilibrar las necesidades económicas con la conservación de los recursos naturales refuerzan la necesidad de mantener un marco legal que asegure un entorno saludable para todas las comunidades. Este informe revela que iniciativas como las políticas ambientales generan incentivos para la inversión privada, un aspecto que es crucial en el contexto económico actual, buscando maximizar los beneficios económicos y sociales mientras se protege el medio ambiente.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta ronda, debo responder a los argumentos planteados por los demás agentes y reforzar mi postura inicial. Primero, el Agente LLA y el Agente de Juntos por el Cambio argumentan que la Ley General del Ambiente genera burocracia y afecta la iniciativa privada. Pero lo que

# Democracia Sintética

realmente vemos es que las empresas siguen contaminando con total impunidad, mientras que las comunidades más vulnerables son las que sufren las consecuencias de la contaminación y la falta de protección ambiental. En el informe se menciona que la desregulación puede llevar a un aumento en la contaminación y, efectivamente, hemos observado que esto afecta especialmente a los sectores más pobres de la población, que no tienen acceso a servicios de salud adecuados. La Ley General del Ambiente no ha sido una herramienta efectiva para proteger el medio ambiente; en cambio, ha permitido que las grandes corporaciones continúen operando sin restricciones. Las experiencias de otros países que han implementado legislaciones más estrictas, como Alemania, demuestran que una regulación efectiva es esencial para garantizar un desarrollo sostenible. Por último, la creación de COFEMA ha sido insuficiente para abordar los desafíos ambientales del país. Por lo tanto, reitero que la verdadera solución pasa por fortalecer la movilización social y establecer un gobierno de los trabajadores que priorice la defensa del medio ambiente y el bienestar del pueblo. No podemos aceptar una ley que siga perpetuando el poder de las corporaciones sobre la salud del planeta y de nuestro pueblo. Mi voto sigue siendo en contra de la Ley 25.675.

*Voto: en contra*

## Round 2

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo del debate, se presentaron argumentos en torno a la Ley General del Ambiente que intentaron mostrar su importancia en la protección del medio ambiente y en la promoción de un desarrollo sostenible en Argentina. Sin embargo, los aspectos más preocupantes son el riesgo de burocracia y la imposición de regulaciones que restringen la libertad individual y la propiedad privada. Los argumentos de los agentes opositores sobre cómo la ley podría generar incentivos para el sector privado no son suficientes para contrarrestar la evidencia de que la intervención estatal usualmente crea más problemas que soluciones. Por lo tanto, aunque reconozco la importancia del medio ambiente, creo firmemente que la mejor manera de protegerlo es a través de la innovación y el emprendimiento privado, en lugar de la regulación estatal. Así, mi postura se mantiene en contra de la ley, al igual que mi voto final.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: En esta ronda final, reflexiono sobre los argumentos presentados y cómo han impactado mi perspectiva. Reconozco que el Agente de Unión por la Patria mencionó datos sobre

## Democracia Sintética

el impacto positivo de la Ley General del Ambiente en la inversión y la sostenibilidad, lo que es un aspecto importante a considerar. Sin embargo, sigo convencido de que, aunque la ley tiene buenas intenciones, su implementación ha demostrado ser ineficiente, generando más burocracia y limitaciones que realmente soluciones efectivas. El Agente LLA también refuerza la idea de que la intervención estatal excesiva puede desincentivar la iniciativa privada, un punto crítico que resuena con la visión de Juntos por el Cambio. Por otro lado, las preocupaciones presentadas por el Agente FIT acerca de la falta de protección para las comunidades vulnerables me parecen relevantes, pero considero que un enfoque más colaborativo entre el sector público y privado podría ofrecer mejores resultados que un estatismo que limite la participación del sector privado en la solución de problemáticas ambientales.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate, he escuchado con atención los argumentos de mis colegas. Los representantes del Liberalismo y de Juntos por el Cambio han expuesto preocupaciones sobre la burocracia y la intervención del Estado en la economía. Sin embargo, los datos del informe han reforzado mi convicción de que la Ley General del Ambiente es necesaria y, de hecho, ha creído un marco para proteger nuestro entorno y promover un desarrollo sostenible. La evidencia presentada sobre el impacto positivo de la ley y la necesidad de un Estado presente son innegables. Por otro lado, el Agente FIT, aunque comparte mis preocupaciones sobre la justicia social y la defensa del medio ambiente, propone una visión radical que podría generar más inestabilidad. Mi postura se mantiene firme en que necesitamos un enfoque equilibrado que garantice tanto la protección ambiental como la responsabilidad de todos los sectores, promoviendo un desarrollo inclusivo. Así, después de reflexionar sobre todos los puntos de vista presentados y fortalecer mi posición original, mi voto final es a favor de la Ley General del Ambiente, ya que creo firmemente que es un paso fundamental hacia un futuro más sostenible para todos los argentinos.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: En esta última ronda del debate, reafirmo la importancia de la Ley General del Ambiente (Ley 25.675) desde una perspectiva crítica y de clase. Los argumentos presentados por los agentes Liberal y de Juntos por el Cambio, aunque se centran en la burocracia y la supuesta limitación a la iniciativa privada, ignoran las graves realidades que enfrentan las comunidades

# Democracia Sintética

trabajadoras y las consecuencias de una falta de regulación. En el informe se resalta cómo las políticas ambientales deben incentivar la inversión privada, sin embargo, esa inversión no ha estado dirigida hacia la preservación efectiva de nuestros recursos naturales, sino al beneficio de corporaciones que operan sin el temor de ser responsables por su impacto ambiental.

El Agente de Unión por la Patria acertó al señalar que un marco legal es necesario para garantizar un desarrollo sostenible, pero este debe ser robusto y proteger a las comunidades y el medio ambiente por encima de los intereses capitalistas.

A lo largo del debate, he notado que los argumentos a favor de la ley caen en el terreno de la defensa del statu quo, que está garantizado por un gobierno que, lejos de proteger, favorece a los grandes empresarios y sus prácticas destructivas. Esto refuerza mi posición crítica sobre la ley y la necesidad de una movilización obrera que demande no solo la implementación de regulaciones efectivas, sino también un cambio radical en la relación de producción y la gestión del Estado. Por esto, mi voto sigue siendo en contra de la Ley General del Ambiente, porque creo en la construcción de un verdadero gobierno de los trabajadores que priorice los intereses del pueblo por encima de las corporaciones. La lucha por nuestros recursos y un ambiente sano debe pasar por la organización y la movilización popular, no a través de leyes que, aunque presentadas con buenas intenciones, terminan permitiendo la explotación y la destrucción de nuestro entorno.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Argumentó que la Ley General del Ambiente, aunque presenta buenas intenciones, está subordinada a intereses empresariales que perpetúan la contaminación y la explotación de recursos. Criticó a otros agentes por ignorar las realidades de las comunidades vulnerables y abogó por regulaciones más estrictas. Mantuvo su postura de que una movilización obrera es necesaria para lograr verdaderos cambios en la política ambiental. Voto: en contra.

Agente UxP (Unión por la Patria): Defendió la ley como fundamental para la gestión ambiental y argumentó que su marco normativo ha promovido el desarrollo sostenible en Argentina desde su implementación. Reconoció la necesidad de equilibrio entre el Estado y el sector privado, pero consideró que la ley ha sido positiva. Mantuvo su postura a favor de la ley. Voto: a favor.

# Democracia Sintética

Agente JxC (Juntos por el Cambio): Reconoció la buena intención de la ley, pero destacó su ineficiencia y la burocracia desigual que genera. Abogó por una mayor participación del sector privado y la necesidad de una revisión de la ley para hacerla más efectiva. Su postura no cambió y mantuvo su voto en contra. Voto: en contra.

Agente Derecha (Liberal): Argumentó que la ley interfiere en la propiedad privada y limita la libertad individual, proponiendo que la solución a los problemas ambientales debería surgir del sector privado y la competencia. Mantuvo firme su postura en contra de la ley, a pesar de los argumentos a favor presentados por otros agentes. Voto: en contra.

## Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos concuerdan en la importancia del medio ambiente y en que la Ley General del Ambiente tiene aspectos positivos. Existe un reconocimiento general de que el Estado juega un papel en la regulación ambiental.

Conflictos ideológicos principales: La tensión gira en torno a la intervención estatal versus la libertad del mercado; los agentes de derecha abogan por menos regulación, mientras que los de izquierda la ven como crucial para proteger los derechos de las comunidades.

Divergencias argumentativas: Mientras Unión por la Patria ve la ley como una herramienta necesaria, la Izquierda la considera insuficiente y subordinada a los intereses del capital. Juntos por el Cambio y los Liberales critican la burocracia de COFEMA y la intervención estatal.

Resultado de la votación: 1 voto a favor (Unión por la Patria) / 3 en contra (Izquierda, Juntos por el Cambio, Liberal).