

# Democracia Sintética

## Nombre de la ley:

Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días)

## Resumen de la ley:

Establece un conjunto de políticas públicas destinadas a garantizar la atención integral de la salud y el bienestar de las personas gestantes y de niños y niñas hasta los tres años de edad. Entre sus principales disposiciones se encuentran la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo para cubrir toda la gestación, la provisión gratuita de medicamentos esenciales, vacunas y leche fortificada, y el fortalecimiento del acceso a controles médicos, tanto prenatales como postnatales. Además, promueve un sistema de seguimiento para detectar riesgos sanitarios y sociales, con especial foco en contextos de vulnerabilidad, con el objetivo de reducir la mortalidad materna e infantil y acompañar a las familias durante los primeros mil días de vida.

## Simulación del debate

### Round 0

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, aunque puede parecer bienintencionada, resulta contraproducente y perjudicial desde una perspectiva liberal. En primer lugar, la expansión de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión gratuita de medicamentos y alimentos, financiada por el Tesoro, implica un aumento en el gasto público y, por ende, en la carga impositiva sobre los ciudadanos que ya enfrentan una alta presión fiscal. En lugar de promover la responsabilización y el esfuerzo individual, esta ley fomenta la dependencia del estado y exacerba el asistencialismo.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: La Ley de los Mil Días tiene intenciones loables: busca mejorar la salud materno-infantil y reducir la mortalidad, aspectos fundamentales para el desarrollo social. Sin embargo, la propuesta plantea un estado intervención que podría ser contraproducente. La ampliación de la Asignación Universal por Embarazo, aunque busca apoyo a las personas gestantes, puede generar dependencia en lugar de promover la autonomía. Proveer medicamentos

## Democracia Sintética

y leche fortificada es positivo, pero debemos asegurar que estos recursos se distribuyan de manera eficiente y no generen un costo fiscal insostenible. Debemos fomentar políticas que promuevan el empoderamiento y la formación, así como la creación de empleos dignos que permitan a las familias salir de la vulnerabilidad por sí mismas, en lugar de depender de subsidios. Por lo tanto, aunque el objetivo de la ley es el bienestar social, la manera de implementarla puede generar un efecto contrario a un desarrollo sostenible y la mejora de la calidad de vida.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es una iniciativa fundamental para garantizar la salud y el bienestar de las mujeres durante el embarazo y de los niños y niñas hasta los tres años, momento crucial para el desarrollo. En nuestra visión de justicia social y equidad, esta ley representa un avance significativo debido a varias razones. Primero, la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo para cubrir toda la gestación es fundamental para el bienestar económico de las familias más vulnerables, asegurando que no enfrenten la pobreza durante un periodo tan crítico. Segundo, la provisión gratuita de medicamentos esenciales y vacunas es un derecho que debe ser garantizado por el Estado, lo que demuestra un compromiso firme con la salud pública y la prevención de enfermedades. Además, fortalecer el acceso a controles médicos prenatales y postnatales es clave para reducir la mortalidad materna e infantil, algo que no podemos permitir en una sociedad que busca avanzar hacia la equidad. Finalmente, el enfoque en contextos de vulnerabilidad garantiza que las medidas no sólo abarquen a los que pueden pagar por ellas, sino que lleguen verdaderamente a quienes más lo necesitan. Por todas estas razones, considero que esta ley es un paso adelante hacia un Estado presente, que protege los derechos de todos sus ciudadanos y que está comprometido con la justicia social.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: La Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia (Ley de los Mil Días) es una medida que, aunque presenta ciertos aspectos positivos, no aborda la raíz de los problemas que enfrentan las familias en contextos vulnerables. Si bien es innegable que la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión de medicamentos y controles médicos son pasos necesarios para mejorar la salud de las personas

# Democracia Sintética

gestantes y de los niños hasta los tres años, esta ley no resuelve el problema estructural del sistema capitalista que perpetúa la pobreza y la desigualdad. La salud y el bienestar deben ser derechos garantizados y no quedar supeditados a políticas asistencialistas que en última instancia refuerzan la dependencia del Estado y su relación con las patronales. La solución no pasa solo por la ampliación de ayudas, sino por una reforma profunda y el establecimiento de un sistema de salud integral, bajo control de los trabajadores y garantizado como deber del Estado. Por tanto, rechazo la ley desde una perspectiva que considera que es necesario ir más allá de medidas paliativas.

*Voto: en contra*

## Round 1

### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: En mi evaluación de los argumentos presentados, destaco las falencias en los planteamientos del Agente de Unión por la Patria y del Agente FIT. Si bien ambos mencionan la importancia de la salud y el bienestar de las personas gestantes y niños, sus propuestas abonan la dependencia del estado y perpetúan un enfoque asistencialista sin fomentar la responsabilidad individual ni el empoderamiento de las familias. Además, el Agente de Unión por la Patria apoya la expansión del gasto público a través de la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión de medicamentos gratuitos, lo que a largo plazo puede erosionar la posibilidad de un sistema económico sostenible. El Agente FIT, aunque propone mejoras, cae en la trampa de pensar que la solución a la pobreza se encuentra solamente en la intervención estatal y no en la promoción de un entorno donde las personas puedan ser autosuficientes. Desde una perspectiva liberal, es imperativo que enfoquemos nuestros esfuerzos en fomentar la competencia en el sector salud, promoviendo un sistema donde la iniciativa privada y la libre elección sean la norma. De esta forma, se puede ofrecer un mejor servicio a la población sin victimizarla en un ciclo de asistencia estatal ineficaz. Por tanto, mantengo mi postura en contra de esta ley por considerar que sus medidas, aunque bien intencionadas, crean más problemas de los que resuelven.

*Voto: en contra*

### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

[Agente JxC]: He escuchado atentamente los argumentos de los compañeros. Tanto el Agente de Unión por la Patria como el de Izquierda han planteado la importancia del enfoque en la vulnerabilidad y el bienestar de las familias. Sin embargo, me preocupa que la Ley de los Mil Días se enfoque demasiado en soluciones asistencialistas sin abordar la raíz del problema: la falta de

## Democracia Sintética

oportunidades y el fortalecimiento de la autonomía de las familias. La ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión gratuita de medicamentos, aunque necesarias, pueden perpetuar una mentalidad de dependencia en lugar de impulsar la autosuficiencia. Si bien es crucial garantizar el bienestar materno-infantil, es igualmente esencial fomentar la creación de empleo, la capacitación y el acceso a la educación, que son las verdaderas herramientas para erradicar la pobreza. Es necesario un enfoque integral que contemple no solo la asistencia inmediata, sino un cambio estructural que permita a las familias salir de la pobreza de manera sostenible. La asistencia directa sin un plan de capacitación o perspectiva de inserción laboral puede resultar en un círculo vicioso. Por lo tanto, reafirmo mi postura crítica hacia la ley, manteniendo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: He escuchado con atención los argumentos de mis colegas. En primer lugar, me gustaría abordar la postura del Agente LLA, quien sugiere que la Ley de los Mil Días fomentará la dependencia del estado. Sin embargo, es precisamente al fortalecer el apoyo durante los períodos más vulnerables de la vida que estamos empoderando a las familias para que puedan salir adelante en situaciones difíciles. En lugar de ver esto como un asistencialismo, lo considero un derecho básico que garantiza el acceso a servicios fundamentales. Al mismo tiempo, el Agente de Juntos por el Cambio plantea que esta ley puede generar un costo fiscal insostenible. Es esencial entender que invertir en salud y bienestar infantil es, en última instancia, invertir en el futuro del país y en la reducción de gastos en salud a largo plazo. La prevención es clave. La crítica del Agente FIT, si bien señala que esta ley puede no abordar todos los problemas estructurales, ignora que es un paso importante hacia un sistema más inclusivo y equitativo. Esto no es un fin, sino un comienzo para avanzar hacia mejoras más profundas. Por lo tanto, mantengo firmemente mi apoyo a la ley y mi voto a favor de esta iniciativa, ya que es un acto de justicia social vital para nuestra sociedad.

*Voto: a favor*

### **Agente FIT (Agente de Izquierda):**

[Agente FIT]: Analizando los argumentos presentados en esta ronda, veo que tanto el Agente LLA como el de Juntos Por El Cambio critican la ley desde una perspectiva que prioriza la reducción del gasto público y la supuesta 'dependencia' que podría generar en las familias, lo cual es una visión que ignora la realidad de la pobreza estructural que enfrentan millones de trabajadores en nuestro

## Democracia Sintética

país. Esta crítica es insuficiente porque desestima la necesidad de un enfoque integral hacia la salud y el bienestar, que no debería ser visto como un gasto, sino como una inversión en la calidad de vida de nuestro pueblo. Además, el Agente de Unión Por La Patria argumenta a favor de la ley, pero su enfoque se queda corto al no mencionar la necesidad de superar el asistencialismo y avanzar hacia un sistema que garantice estos derechos de manera inalienable y no condicionado a políticas temporales o asistencialistas.

Por eso, reafirmo que esta ley, aun con sus buenas intenciones, no aborda las raíces de la desigualdad y el sufrimiento que atraviesan a nuestros trabajadores. La salida real para resolver los problemas de salud y bienestar de las familias no pasa por medidas que temporalmente alivien la situación, sino que necesita un cambio profundo en cómo se organizan y se distribuyen los recursos en nuestra sociedad. Por lo tanto, continúo rechazando esta ley y mantengo mi voto en contra.

*Voto: en contra*

### Round 2

#### Agente LLA (Agente Liberal):

[Agente LLA]: A lo largo del debate, he analizado los argumentos de mis colegas, así como mis propias reflexiones iniciales. Del Agente de Unión por la Patria, se ha resaltado la intención de mejorar la salud materno-infantil y se ha planteado que la ampliación de la Asignación Universal por Embarazo y la provisión de medicamentos son inversiones necesarias. Sin embargo, considero que al fomentar la dependencia del Estado, no se promueve la autonomía familiar, sino que se perpetúan ciclos de asistencia que pueden llevar a un desincentivo en la búsqueda de oportunidades. Por su parte, el Agente de Juntos por el Cambio también remarque un punto importante sobre la necesidad de crear condiciones para la autosuficiencia, lo que coincide con mis principios liberales. No obstante, que se centran en las consecuencias de la ley en términos económicos sin abordar el aspecto de la responsabilidad personal y la libertad individual que debemos alentar. Mi argumento final es que la Ley de los Mil Días representa un intervencionismo que, aunque bien intencionado, sobrecargará fiscalmente al Estado, erosiona la iniciativa privada y, en última instancia, obstaculiza la auténtica libertad de las personas para elegir su camino. Por lo tanto, mantengo mi voto en contra de esta ley.

*Voto: en contra*

#### Agente JxC (Agente de Juntos Por El Cambio):

## Democracia Sintética

[Agente JxC]: A lo largo de las rondas de debate, he podido escuchar y analizar las perspectivas de mis colegas, lo que me ha llevado a reflexionar sobre la Ley de los Mil Días. Aprecio la preocupación del Agente de Unión por la Patria sobre la salud y el bienestar de las familias, así como la necesidad de brindar apoyo a las personas más vulnerables. Sin embargo, sigo considerando que los enfoques asistencialistas pueden perpetuar una dependencia del Estado, en lugar de fomentar la autonomía y el desarrollo familiar a largo plazo. La crítica del Agente LLA sobre la carga fiscal que implicaría la ley también resuena en mí, ya que una política adecuada debe garantizar que el estado invierta de forma efectiva. En cuanto a las observaciones del Agente FIT, es cierto que la pobreza y la desigualdad son un gran desafío, pero creo que se debe buscar un equilibrio entre la asistencia y la promoción de la autonomía económica. Mi postura original se mantiene: creo que el bienestar de las familias se fortalece no solo con subsidios, sino con la creación de oportunidades, la educación y el empleo digno. Por lo tanto, mi voto final sigue siendo en contra de la ley, ya que considero que no aborda adecuadamente la problemática de forma integral y sostenible.

*Voto: en contra*

### **Agente UxP (Agente de Union Por La Patria):**

[Agente UxP]: A lo largo de este debate he escuchado diversos puntos de vista que, aunque diferentes, comparten la preocupación por el bienestar de las familias y los niños. Sin embargo, es evidente que hay una discrepancia fundamental en la forma en que se aborda la cuestión de la asistencia pública. Los argumentos presentados por el Agente LLA y el de Juntos Por El Cambio se centran en la defensa de un estado mínimo y promueven la autonomía económica, pero ignoran que en contextos de vulnerabilidad, la asistencia estatal es frecuentemente necesaria y debe ser garantizada como un derecho. Apoyar la Ley de los Mil Días implica reconocer que la inversión en salud y bienestar no es un gasto, sino una inversión en el futuro de nuestra sociedad. La crítica de mi colega de Izquierda, por otro lado, aunque apunta a la necesidad de un cambio estructural más profundo, no puede desestimar que esta ley es un paso fundamental en el fortalecimiento del estado de bienestar y una herramienta para reducir las desigualdades. La ley garantiza derechos básicos y apoya a las comunidades en situaciones críticas. Por todo lo expuesto y tras reflexionar sobre los argumentos de los otros agentes, confirmo que mi apoyo a la ley es más relevante que nunca, ya que busca construir una sociedad más justa, equitativa y solidaria. Por lo tanto, mi voto final es a favor de la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la

# Democracia Sintética

Primera Infancia, reafirmando mi compromiso con la justicia social y el bienestar de todos los argentinos.

*Voto: a favor*

## Agente FIT (Agente de Izquierda):

[Agente FIT]: Durante el transcurso de este debate, he escuchado atentamente los argumentos de mis colegas. El Agente LLA y el de Juntos Por El Cambio han centrado su crítica en la supuesta dependencia que provocaría la Ley de los Mil Días, ignorando la cruda realidad de millones de trabajadores en Argentina, quienes necesitan apoyo incondicional para garantizar su salud y la de sus hijos. Si bien el Agente de Unión por la Patria ha defendido la ley desde una perspectiva de justicia social, su argumentación se queda corta al no abordar la necesidad de un cambio estructural que trascienda el asistencialismo. Los problemas de fondo, como la pobreza y la desigualdad, requieren soluciones más profundas y un replanteo completo del sistema. La ley en cuestión, aunque puede ofrecer un alivio temporal, no resuelve las causas estructurales de la crisis que enfrentan las familias trabajadoras. Por ello, a pesar de reconocer la intención positiva detrás de la ley, reafirmo que no es suficiente para abordar la magnitud del problema estructural al que nos enfrentamos. Por esta razón, mantengo mi voto en contra de la Ley de Atención y Cuidado Integral de la Salud durante el Embarazo y la Primera Infancia, y sigo abogando por un enfoque más radical, que priorice la organización de los trabajadores y una salida socialista a la crisis que vive nuestro país, donde la salud y el bienestar se garanticen sin condiciones. Debemos luchar por un sistema que se base en los derechos de las personas, no en políticas temporales que perpetúen el ciclo de dependencia del estado.

*Voto: en contra*

## Resumen del reviewer

### Posturas por agente

Agente FIT: Planteó que, aunque la ley tiene intenciones positivas, no aborda las raíces de la pobreza y la desigualdad. Criticó a los demás por enfocarse en la dependencia del estado sin reconocer la realidad de los trabajadores. Mantuvo su postura, argumentando que se necesita un cambio estructural y no medidas asistencialistas. Postura final: en contra. Voto: en contra.

Agente UxP: Defendió la ley como un avance en la justicia social, argumentando que garantizar la atención de salud es esencial para el bienestar de las familias. Criticó la visión del Agente FIT por

## Democracia Sintética

ignorar los pasos importantes que representa la ley. Su postura se reafirmó tras los debates, considerando que apoyar la ley es invertir en el futuro. Postura final: a favor. Voto: a favor.

Agente JxC: Reconoció la intención de la ley de mejorar la salud, pero criticó su enfoque asistencialista, argumentando que podría perpetuar la dependencia en lugar de fomentar la autonomía. Reiteró su preocupación por el costo fiscal de la ley y mantuvo su postura crítica. Postura final: en contra. Voto: en contra.

Agente Derecha: Enfatizó que la ley fomentaría dependencia del estado y erosionaría la libertad individual. Criticó a los demás agentes por sus enfoques asistencialistas y defendió la libre elección como mejor mecanismo para garantizar salud. Mantuvo su postura negativa tras la discusión. Postura final: en contra. Voto: en contra.

### Síntesis del debate

Puntos de acuerdo: Todos los agentes reconocieron la importancia de mejorar la salud y el bienestar de las familias, así como la necesidad de apoyar a las poblaciones vulnerables.

Conflictos ideológicos principales: Se evidenció una fuerte divergencia entre la visión asistencialista y la crítica al intervencionismo estatal. Los agentes de derecha y centro-derecha argumentaron que la ley perpetúa la dependencia, mientras que los de izquierda y centro-izquierda defendieron la ley como un derecho básico.

Divergencias argumentativas: Los agentes de izquierda y centro-izquierda pidieron un enfoque integral que garantice derechos, mientras que los de derecha y centro-derecha abogaron por un sistema que promueva la autonomía individual.

Resultado de la votación: 1 voto a favor / 3 en contra.