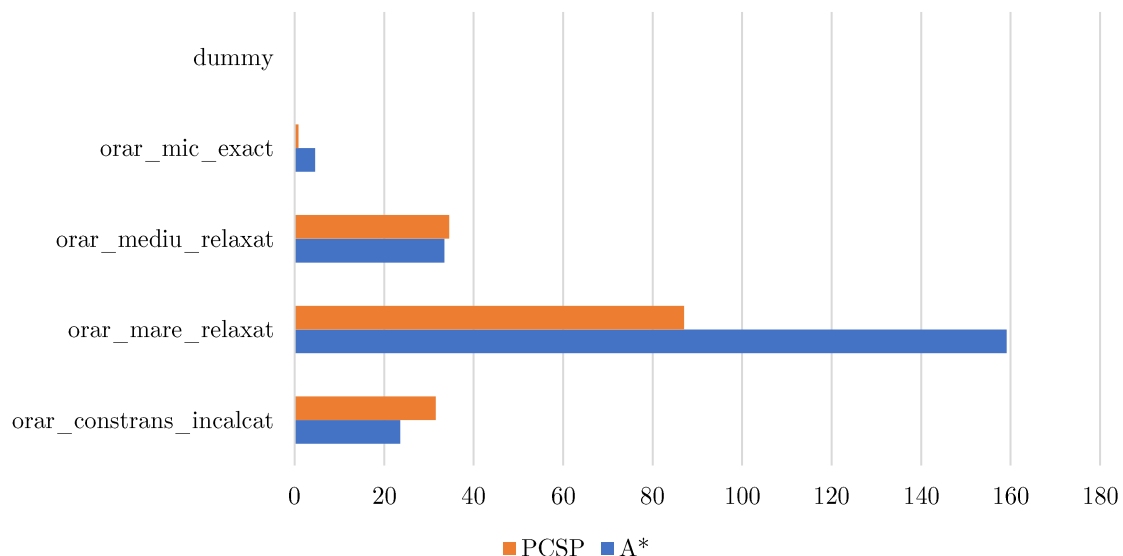


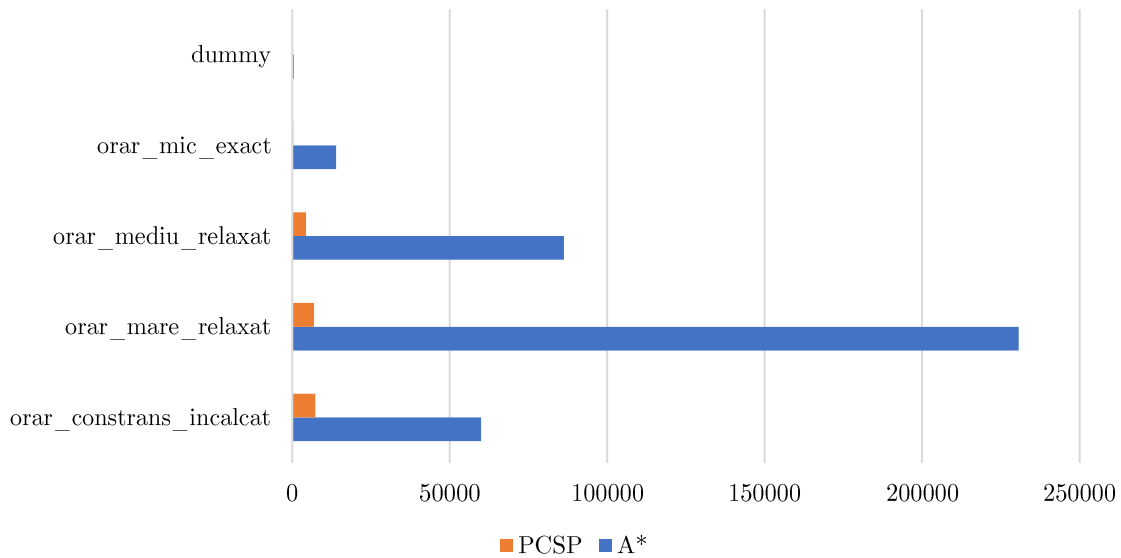
1. Reprezentarea starilor:
 - a. A*: Am reprezentat starile printr-un dictionar de zile continand dictionare de intervale, continand dictionare de Sali cu tupluri de profesor, materie.
 - b. PCSP: Am modelat variabilele ca fiind produs cartezian peste zile, intervale si sali, iar domeniile ca fiind tupluri de profesor, materie.
2. Optimizari pe care le-am realizat fata de varianta de la laborator:
 - a. A*: Am atribuit fiecărei materie câte un scor calculat în funcție de câte sali pot ține materia, apoi am priorizat materiile neacoperite care au acest scor cât mai mic.
 - b. PCSP: Am sortat valorile din domeniu crescător după numărul total de studenți ai materiilor, iar când o materie este acoperită în soluția parțială, valorile din domeniu care conțin materia sunt șterse.
3. Comparatii între cei doi algoritmi:

Comparatie timp de executie A* vs PCSP (secunde)



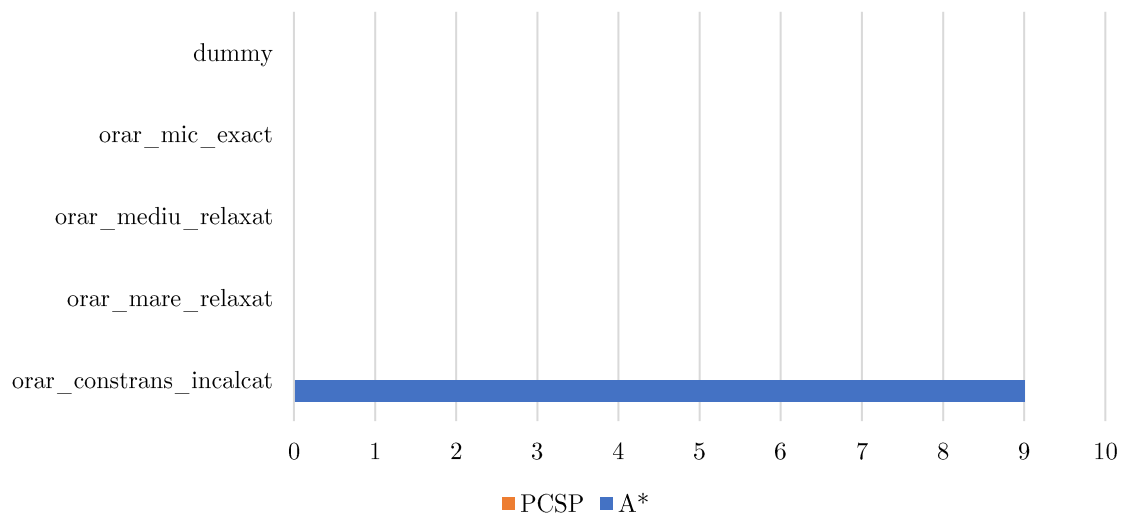
Ambii algoritmi au timp de executie oarecum similar pentru fiecare set de test, insa la orarul mare, mai mult ca sigur euristica de la A* este de vina pentru timpul dublu de executie.

Comparatie numar de stari construite A* vs PCSP



Numarul mare de stari construite la A* este cel mai probabil din cauza functiei euristice alese gresit.

Calitatea solutiei (nr. de constrangeri soft incalcate) A* vs PCSP



Nu am reusit sa obtin o solutie de soft cost 0 pentru ultimul test, deoarece parea ca algoritmul fie nu converge, fie converge foarte greu.