



Предисловие

В адвокатской практике иногда такое бывает, что в суд начинаешь ходить как на работу. Хорошо это или плохо? По-разному, в зависимости от складывающейся на этот момент ситуации. Вот и в тот раз процесс длился долго, уже почти месяц, и я регулярно ходил в суд как защитник по назначению. Как-то во время одного из судебных перерывов ко мне подошли две женщины пенсионного возраста с просьбой взяться за их дело.

История про субботник

Как всегда из рассказанной истории следовало, что клиенты во всем правы и их просто безвинно обогнали. Не знаю почему, но просто не любят наши люди рассказывать адвокату правду. Я взялся за их дело. После ознакомления с материалами выяснилось, что мои подопечные не были такими уж безгрешными, и вообще картина складывалась явно не в их пользу.

Но как говорится, уж если взялся за гуж, то отступать некуда. Как обычно весной сознательные жители домов проводят субботники, освобождая свой двор от мусора, накопившегося за зиму. Когда народ, в основном пенсионеры, уже заканчивал работу, приехала богатая, по местным меркам, соседка, имевшая в этом доме прозвище Мироедка, и поставила свою шикарную машину на только что убранный газон.



Участвующие в субботнике принялись выражать свое неудовольствие по этому поводу, но она просто послала их всех подальше. «А и действительно, чего разговаривать с этими нищелюдами и быдлом?» – ведь так обычно думают и нередко говорят нынешние хозяева жизни. Люди, как обычно у нас и бывает, поворчав еще для порядка, начали расходиться. Но мои подопечные твердо решили, что оставлять такое безнаказанно просто нельзя и переносить металлическую конструкцию для выбивания ковров, а они бывают как неподвижные, вкопанные в землю, так и переносные, как бы «случайно» уронили ее на этот злополучный автомобиль. На их несчастье эту «случайность» видели не только хозяйка автомобиля и ее родственники, но и еще несколько жителей дома. Поэтому на основании составленных документов, в которых было все подробно зафиксировано, по заявлению пострадавшей наши правоохранительные органы возбудили уголовное дело по ч. 1 ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение имущества». Дело было оперативно расследовано и передано в суд совместно с гражданским иском о взыскании нанесенного ущерба.

Суд

Как уже было сказано ранее, ситуация для моих старушек была действительно проигрышной, а сумма иска просто неподъемной. При этом ч. 1 ст. 167 УК РФ предлагает санкции на выбор суда от штрафа максимум 40 000 рублей до лишения свободы в пределах 2 лет с вариациями между ними в виде различного вида работ и пр.

Начал с представленного в материалах дела акта оценки повреждений автомобиля. Пришлось воспользоваться «помощью друга» - руководителя региональной Гильдии оценщиков, которого часто рекомендовал своим клиентам, а также коллегам для проведения соответствующих действий. Он проверил акт оценки и нашел ошибку в применении одной из методик (применена была старая), которые приходили к нему гораздо раньше. Кроме того, он помог мне через своих знакомых, которые нередко обращались к нему за помощью, выяснить в одном из автосервисов, что автомобиль уже попадал в ДТП, по-моему, самостоятельный наезд на препятствие. Оно не фиксировалось в ГИБДД, а так как КАСКО у хозяйки автомобиля не было, то она производила ремонт самостоятельно.

Я направил туда адвокатский запрос в рамках уголовного дела и получил соответствующее подтверждение. При этом нужно сказать, что по подобным запросам организации обычно не рискуют скрывать информацию. Теперь у меня были все основания заявить в суде ходатайство о назначении экспертизы.

Обычно согласно рекомендациям ВС РФ суды обязаны рассматривать поданный гражданский иск в рамках уголовного дела. Но в данном случае возникла спорная ситуация, связанная с назначением судебной экспертизы и приостановлением рассмотрения дела. Поэтому гражданская часть дела была передана для рассмотрения в соответствующий суд. По результатам же уголовного дела мои клиентки получили штраф по 2,5 тысячи рублей, тогда минимальный размер был именно таким, в соответствии с ч.1 ст.167 УК РФ. Очевидно, судья тоже проникся ситуацией. Что касается гражданской части дела, то после проведенной экспертизы удалось убрать из акта утрату товарной стоимости, а также снизить сумму оценки за счет применения соответствующей методики. Таким образом размер иска существенно уменьшился. Кроме того, по заявлению была получена рассрочка платежа на год. Истец же по вынесенному решению во вторую инстанцию не обращался, поэтому дело было завершено.



Послесловие

Безусловно, чудес в этом деле я не сотворил. Мои подопечные были признаны виновными и им пришлось возмещать определенную сумму ущерба, но несмотря на это все равно было удовлетворение от того, что сделал все возможное в сложившейся ситуации.

Прошу оценить и прокомментировать публикацию.

Автор: [Сиротин Владимир Алексеевич](#)

Источник: <https://www.9111.ru/questions/777777771234565/>