



Этой истории уже немало лет, но она до сих пор хорошо помнится.

Клиент старый, история новая

Ко мне обратился знакомый предприниматель, с которым до этого было выиграно не одно дело. Суть вопроса заключалась в том, что у него практически прямо у дома сожгли машину, на которой он ездил около двух лет и которая была застрахована сразу же с момента приобретения в Росгосстрахе.

Уничтожение автомобиля было подтверждено как местным представителем МВД России, так и представителем Росгосстраха.

Страховщик – филиал ООО "Росгосстрах" по Вологодской области после передачи ему годных остатков транспортного средства перечислил моему доверителю в возмещение понесенного материального ущерба денежную сумму за минусом амортизационного износа автомобиля в соответствии с "Правилами страхования транспортных средств и спецтехники №171," которые ранее были согласованы всеми заинтересованными инстанциями и утверждены на федеральном уровне.

По закону

В первом приближении и особенно после ознакомления с материалами дела это казалось вполне логичным, так как машина использовалась уже 2 года. После же изучения соответствующих нормативных актов и судебной практики по данному вопросу выяснилось, что вышеуказанные "Правила..." в этой части противоречат закону РФ № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".



Кроме того, в "Разъяснениях ВС РФ от 30.01.13 г. по выплатам КАСКО", вовремя подоспевших к рассмотрению дела, было прямо указано, что "включение в договоры страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств не основано на законе".

Таким образом, в соответствии со ст. 422 ГК РФ и на основании ст. 168 ГК РФ вычитание амортизационного износа автомобиля из полной страховой суммы, то есть ее занижение Росгосстрахом, являлось ничтожным условием, так как противоречило закону. В итоге суд взыскал с Росгосстраха недостающую сумму, а также компенсацию морального вреда, безусловно, сниженную судом "до разумных пределов". Ну и кроме того суд наложил на страховую компанию штраф за допущенные нарушения при страховании.

Помню, что представитель Росгосстраха возмутилась принятым решением и обратилась к судье с вопросом: "Почему в предыдущих аналогичных случаях выносились решения в пользу Росгосстраха?" Судья не нашлась, что ответить, а может быть, просто не посчитала нужным отвечать на этот вопрос.

Ответчик подавал апелляционную жалобу, но решение устояло. Вот такая история.

Автор: [Сиротин Владимир Алексеевич](#)

Источник: <https://www.9111.ru/questions/77777777813848/>