



В средствах массовой информации достаточно критики в адрес федерального и местного руководства за те или иные промахи, но чаще всего это критика следствий, а не причин, которые носят, на мой взгляд, системный характер. За последние несколько десятков лет у нас полностью сменилась законодательная база. Нельзя утверждать, что все принятые законы плохие или хорошие, да это, наверное, было бы и некорректной оценкой. Законы должны характеризоваться, прежде всего, постоянством и быть эффективно действующими. В юридической практике существуют такие термины как "мертвый закон" или "мертвая статья". Это значит, что закон или статья практически не действуют. И дело здесь не только в нежелании его применять или исполнять. Так почему же так происходит и в чем причина этого? И здесь мы подходим к другому понятию - "право." В повседневной жизни эти понятия кажутся тождественными, более того, часто и в юридической литературе не учитывается разница между ними. Так что же представляют собой эти понятия, какое из них первично, а какое вторично?. Справочная юридическая литература дает следующие определения этим понятиям:

"Право - это совокупность общеобязательных социальных норм, которая может быть облечена в законодательство."

"Закон - это юридический акт, принятый высшим представительным органом государственной власти или референдумом и регулирующий наиболее важные общественные отношения."

В повседневной жизни мы чаще сталкиваемся с неписаными нормами, складывавшимися веками, которых мы придерживаемся. Отсюда следует, что понятие "право" шире понятия



"закон", который можно назвать писанным правом. Поэтому исполнение законов в первую очередь зависит не от принуждения, а от воли большинства населения, которое принимает и признает принятый закон и считает, что он принят во благо. Отсюда можно сделать вывод, что количество принятых законов, которым гордятся наши депутаты, совсем не ведет к улучшению жизни, а скорее наоборот. Новый закон нужен лишь тогда, когда его целью является стимулирование развития общества, а не для решения сиюминутных задач, когда закон назрел и большая часть населения готова его исполнять. При этом напрашивается аналогия с пешеходными дорожками в парке, которые целесообразно асфальтировать лишь тогда, когда они уже протоптаны. В противном случае получается то, что мы имеем в нашем законодательстве на сегодняшний день.

Начнем с законов, связанных с приватизацией и ее итогами. Сколько бы раз не принимались решения на высшем уровне, не возвращаться к этой теме и считать итоги приватизации окончательными, собственность, приватизированная в 90-е годы так и не стала легитимной. Отсюда и подход к ней основной массы населения, считающей итоги приватизации незаконными, и новых собственников, понимающих это и вывозящих капиталы за границу. Возьмем печально известный закон 122-ФЗ "О монетизации льгот." Цель данного закона, которая широко декларировалась - это уйти от различных видов натуральных льгот и заменить их денежными выплатами, а в перспективе избавиться от них вообще. Мотивировано это было тем, что льготы получают многие, не нуждающиеся в них. Планировалось в итоге, что мы не будем иметь такое запутанное законодательство и все будет как у них. Получилось как всегда и даже еще хуже, так как цель была сиюминутная: снять с государства бремя расходов и переложить его на население.

Вот еще один пример, законы, связанные с пенсионной реформой. Изначально было понятно, что не существует финансовых инструментов, позволяющих сохранить накопительную часть пенсии. Несмотря на это, соответствующие законы были приняты и с упорством, достойным лучшего применения, началось ее осуществление. Одни только "письма счастья" чего стоили, причем в буквальном смысле этого слова. Итог - реформа провалена, законы не заработали. Хотя безусловно проблема есть и ее нужно решать. В этих условиях явным диссонансом с реальностью выглядят "пенсионные дворцы", в которых "ютятся" соответствующие службы, а ведь это деньги, которых так не хватает, чтобы платить людям достойную пенсию.

Еще одна, так называемая реформа, реформа ЖКХ и принятый Жилищный Кодекс. Мало того, что он ухудшает положение населения, перекладывая на него практически все затраты по ремонту жилья, хотя закон "О приватизации жилищного фонда в РФ" предусматривал ранее иное. Указанный законодательный акт не способствует проведению какой-либо реформы вообще. Остается сделать вывод, что и в данном случае решается лишь тактическая задача: освобождение государства от бремени расходов на обслуживание жилья. И, наконец, всем известный Налоговый Кодекс. Изменения происходят в нем так часто, что даже суды не успевают за ними. Это, во-первых, говорит о качестве законодательного акта, а, во-вторых, что налоговая политика, несмотря на все широкомасштабные заявления, носит по-прежнему не стимулирующий, а фискальный характер. Погоня в буквальном смысле за копейками, когда рассылаются дорогостоящие извещения о выплате нескольких копеек пени, превращает все это в театр абсурда. При этом существуют назревшие поправки, которые нужно вводить немедленно: изменение плоской шкалы налога на прогрессивную с более высоким порогом налогообложения и др.

Ну, а венцом нашего законотворчества остаются поправки, принятые в свое время в избирательный закон, что с одной стороны, ограничивает наши права, так как убрана графа "



против всех", а, с другой, так как исключен минимальный порог явки, снижает легитимность государственной власти, что в нынешних условиях крайне опасно. Это связано прежде всего с тем, что страна в условиях ухудшения жизни граждан не сможет в случае необходимости в полной мере мобилизовать их энергию для своей защиты.

Продолжая тему, можно назвать еще много неэффективных законов. И все это по причине, что создавать законы - это большое искусство и создаваться они должны не сверху, а снизу. Вот, что по этому поводу писал известный русский ученый-правовед Г.Ф. Шершеневич: "Право является элементом общественных отношений и писаное право не может быть произвольно создано, а является результатом потенциального развития общественной жизни... Поэтому задача законодательства не в измышлении идеального правопорядка, который не может быть осуществлен, потому что не связан и не вытекает из народной жизни, а состоит в исследовании исторических оснований права, данного для лучшего применения его норм."

И еще, чтобы закон эффективно действовал, очень важно соблюдение принципа равенства всех перед законом. В свое время еще Петр I в Указе от 17 апреля 1722 года писал, что "не персоны управляют законами, но законы управляют персонами." Поэтому любые проявления неравенства перед законом - это подрыв государственных устоев, наносящий вред государству аналогичный вреду, связанному с производством фальшивых денег. Подводя итоги следует сказать, что законодательство не должно опережать практику, но не должно и отставать от нее, тормозя развитие страны.

Автор: [Сиротин Владимир Алексеевич](#)

Источник: <https://www.9111.ru/questions/77777777259299/>