



Года полтора назад мне предложили заняться делом по субсидиарной ответственности. Сейчас в производстве уже несколько подобных дел разной степени завершенности, причем в судах различных регионов.

О вопросах банкротства

Лицензию арбитражного управляющего я получил еще в 1999 году и некоторое время пришлось даже заниматься этой деятельностью. А потом в практике приходилось не раз сталкиваться с вопросами банкротства. Поэтому я полагал, что разобраться с делом будет несложно.

Пришлось, конечно, проштудировать связанные с данным вопросом акты ВС и ВАС РФ. Там все было в соответствии с принципами судопроизводства, изложенными в АПК РФ, но вот главы III.1 и III.2 закона ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)» меня озадачили, так как во главу угла в них ставился принцип презумпции виновности для ответчиков.

При этом просмотренные судебные акты были приняты до изменений в вышеуказанный закон. Поэтому судебной практики в связи с этими изменениями на тот момент, к сожалению, еще не было. Некоторую определенность в процесс рассмотрения дела внесло вышедшее на тот момент Постановление ВС РФ №53 от 21.12.2017 года, которое обобщило уже наработанную к указанному периоду практику. В связи с рассмотрением дел появился ряд мыслей, которыми хотелось бы поделиться.



Судебный процесс

В процессе работы с делом пришлось столкнуться с необходимостью изучения очень большого объема первичной бухгалтерской документации, которую приходилось искать и у конкурсного управляющего, и в суде, и в других инстанциях. Суды, к моему удивлению, оказались на высоте и четко придерживались принципов судопроизводства о равноправии сторон в процессе, что было довольно неожиданно для арбитражных управляющих, рассчитывавших на изменения в законе ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)». Это заставило их несколько изменить свою тактику и, подавая заявление в суд, после открытия дела сразу ходатайствовать о его приостановлении для подготовки более полной доказательной базы, включая и заявления с требованием предоставить документацию всеми руководителями предприятий на разных стадиях их работы.

Изменения в законе, сформулированные в указанных выше главах, не привели к желаемому результату, так как виновники, они же – выгодоприобретатели, находятся, как правило, не среди руководителей и даже часто не в числе собственников. Поэтому разработчики закона, как говорится, наверное, хотели сделать как лучше, а получилось как всегда.

Для тех кто интересуется, могу предложить ознакомиться с решением суда по одному из законченных дел. Это дело № А 13-4655/2014, которое можно посмотреть на сайте Арбитражного суда Вологодской области. Определение от 18 сентября 2018 года с отказом о привлечении к субсидиарной ответственности, судья Панина И.Ю., конкурсный управляющий Пашкова С.В. В связи с большим объемом опубликовать его здесь нет возможности.

Вот пока, пожалуй, и все.

Автор: [Сиротин Владимир Алексеевич](#)

Источник: <https://www.9111.ru/questions/77777777377615/>