

Peer Review

Alexander Rieber

Was ist ein Peer Review?

In ihrem Peer Review sollten Sie die Arbeit ihrer Kommilitonen bewerten und kritisch hinterfragen. Jeder Projektkursteilnehmer bekommt zufällig die Ausarbeitung des Projekts einer anderen Gruppe zugewiesen.

Ihre Aufgabe ist es nun, dieses Projekt zu lesen und die Ergebnisse, vor allem Beschreibungen und Interpretationen, kritisch zu hinterfragen und Verbesserungen an der Ausarbeitung anzuregen.

Ziele des Review Reports:

- Die Gruppe mit deren Arbeit Sie sich auseinandersetzen sollte durch ihre Feedback *Hinweise erhalten*, wo die Stärken und vor allem auch Schwächen ihrer Arbeit lagen und wie Sie diese beim nächsten Projekt vermeiden kann
- Sie selbst können durch die Auseinandersetzung mit der Arbeit einer anderen Gruppe neue Ideen sammeln, wie bestimmte Sachverhalte dargestellt werden können und bekommen einen ganz neuen Blick auf ihre eigene Ausarbeitung

Durch die Review Reports sollen Sie sich gegenseitig **helfen**! Bitte versuchen Sie in ihren Reports *nicht nett*, sondern *kritisch und konstruktiv* zu sein! Dies ist sowohl für Sie als auch für die andere Gruppe wichtig!

Anonymität

Sie führen den Peer-Review im sogenannten Double-Blind-Verfahren durch. D.h. weder Sie wissen welche Gruppe die Projektarbeit verfasst hat, noch weiß die Gruppe später, wer den Review Report verfasst hat.

- Bitte geben Sie *konstruktives* Feedback und sparen Sie nicht mit Kritik! Nur durch Kritik und den Hinweis auf Fehler können sich die Gruppen verbessern
- Bitte werden Sie in ihrem **Feedback nicht beleidigend**! Grundsätzlich gilt: Schreiben Sie nichts, was Sie nicht auch der Gruppe persönlich sagen würden.

Aufbau des Peer Review Reports

1. Starten Sie mit einer *kurzen Zusammenfassung* der Arbeit die Sie reviewen sollen, gehen Sie hierbei auf die Idee des Projekts, die Hauptargumente und die gefunden Ergebnisse ein.
2. Anschließend sollten Sie auf die positiven Aspekte der vorliegenden Projektarbeit eingehen. Stellen Sie gute Grafiken, Interpretationen etc. heraus.
3. Im Anschluss sollten Sie ihre Kritik an der vorliegenden Arbeit formulieren. Greifen Sie die Hauptpunkte der Autoren auf und überlegen Sie, ob diese Argumente in dem Projekt ihrer Meinung nach so angebracht werden können.
 - Gestalten Sie ihre Kritik *konstruktiv* indem Sie alternative Darstellungen und/oder Interpretationen vorschlagen

Fragen die Sie im Review Report aufgreifen und beantworten sollten

Fragen für die Zusammenfassung:

- Was ist die Hauptaussage der Projektarbeit? Was lernen Sie aus der vorliegenden Projektarbeit?

Fragen für die positiven Aspekte:

- Was sind die größten Pluspunkte der Projektarbeit, was war besonders gut?
- Welcher Abschnitt war für Sie besonders interessant und warum?

Fragen für die Kritik:

- Sind die Schaubilder schön gestaltet (Legende, Überschrift, Visualisierung insgesamt, ...) und die Tabellen gut dargestellt (Nachkommastellen, Beschriftung ...)
- Ist die Interpretation der Schaubilder nachvollziehbar? Was fehlt ihnen?
- Sind die Interpretationen der Schaubilder und Ergebnisse nachvollziehbar? Nennen Sie zwei Stellen an denen diese konkret verbessert werden können!
- Welcher Abschnitt war für Sie verwirrend an der Projektarbeit und wie könnte dieser Abschnitt klarer formuliert werden/die Grafik besser gemacht werden?
- Welche drei Punkte sollten die Autoren noch verbessern um ihren Projektarbeit aufzuwerten?

Fragen für Sie:

- Wenn Sie nach ihrem Feedback zu ihrer eigenen Projektarbeit zurückkehren dürften, was würden Sie ändern?

Umfang des Review Reports

- Der Review Report sollte 1/2 bis maximal 1 Seite umfassen
- Er sollte im Fließtext verfasst sein, wobei Sie sich an der Beantwortung der vorherigen Fragen orientieren können
- Er sollte *konstruktiv* und *mit konkreten Verbesserungsvorschlägen* verfasst werden
- Er sollte als github-Dokument verfasst werden (Änderung im YAML-Header, Beispieldatei wurde in ihr Repositorium gepushed)

Bewertung des Review Reports

```
---
title: "Feedback Formular für Gruppen"
output: github_document
params:
  hilfreich: 4
  spezifisch: 4
  reflektiert: 3
  ranking: 2
---
```

- *Jede Gruppe* erhält zwischen 3-4 Review Reports
- Die Bewertung der Reports erfolgt von *jeder Gruppe* auf der Basis folgender Kriterien:

a) Wie hilfreich war der Report?

- Bewertung auf einer Skala von 0 bis 5 (0 = nicht hilfreich)
- Hinweise um dies bewerten zu können:
 - Gabe es hilfreiche Kritik?
 - Ist die Kritik nachvollziehbar?
 - Können Sie als Gruppe diese Kritik dazu nutzen ihre nächste Projektarbeit aufzuwerten?

b) Wie spezifisch war der Report?

- Bewertung auf einer Skala von 0 bis 5 (0 = sehr unspezifisch)
- Hinweise um dies bewerten zu können:
 - Hatten Sie das Gefühl ihre Arbeit wurde gelesen und verstanden?
 - Wurden Kommentare angebracht, welche auf Probleme in ihren Antworten/Grafiken eingehen?
 - Wurden Probleme in ihrer Interpretation aufgedeckt und auf diese verwiesen?

c) Wie reflektiert war der Report?

- Bewertung auf einer Skala von 0 bis 5 (0 = unreflektiert)
- Hinweise um dies bewerten zu können:
 - Hat der Autor des Reports etwas aus ihrer Ausarbeitung gelernt?

d) Wie ist ihr Gesamturteil zum erhalten Report im Verhältnis zu den anderen Reports (Ranking)?

- Bewertung auf einer Skala von 1 bis 4 (1 = bester Report)
- Hinweise um dies bewerten zu können:
 - Gegeben aller Review Reports die ihnen vorliegen: Welcher hat Ihnen am Meisten gebracht, welcher am wenigsten?