

**Київський національний університет імені Тараса Шевченка**  
**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

Факультет комп'ютерних наук та технологій  
Кафедра інформаційних систем

**Лабораторна робота № 1с**  
**Peer Review (Architecture/Design)**

**Підготував:**

студент групи ПІ-21

Волков Олександр

**UML моделі:**

Пшоновського Євгенія

# Peer Review

## **1. Наскільки моделі є зрозумілими, наскільки вони описують предметну область, структуру та поведінку відповідної системи?**

Кожна модель є наочною. Професійне програмне забезпечення, яке використано в роботі, сприяє якісному поданню інформації. Діаграми повністю описують предметну область та деталізують структуру програмного продукту.

## **2. Чи є якісь аспекти, які видаються важливими, але не відображені в моделі (на діаграмах)?**

На мій погляд, на діаграмах не було в достатній мірі показано реалізацію інтерфейса користувача. Варто було б більш детально продемонструвати сценарії його використання та взаємозв'язку з логікою програми. Всі інші важливі аспекти були детально проілюстровані на моделях.

## **3. Чи є в моделі щось зайве, якісь аспекти описані занадто детально?**

Вважаю, що зайві процеси в моделі не спостерігаються. Можливо, класова діаграма є трішки переобтяженою. Доцільно було б розбити її на декілька частин. Але тоді втратилась би повнота картини. Тому цей момент не є недоліком.

## **4. Наскільки доцільно використані різні типи діаграм?**

Усі типи діаграм були використані правильно: кожна з них описує конкретний компонент з урахуванням особливостей моделі. Варто зауважити, що було розглянуто декілька сценаріїв для вдалої побудови діаграм і вибрано оптимальний.

## **5. Наскільки коректно використана нотація UML, різні елементи та конектори?**

Завдяки використанню професійного програмного забезпечення, яке має заготовлені шаблони діаграм, нотація UML є коректною. Дотримано правил

застосування різних типів конекторів. Кожен елемент моделі відповідає певному типу діаграм.

**6. Наскільки вдалим є глосарій? Чи всі важливі поняття предметної області описано? Чи немає неоднозначностей?**

Глосарій є зрозумілим та детальним. Предметні області поділені на блоки, що посприяло якісній подачі матеріалу моделей та забезпечило відсутність неоднозначностей. Усі важливі поняття програми послідовно викладені в глосарії.

**7. Чи всі важливі сценарії використання описано в моделі? Наскільки зрозумілі різні сценарії, зв'язки між ними?**

Всі моделі поділено на окремі частини. Кожен блок відповідає за конкретний сценарій. Аспекти логіки алгоритмів пояснені зрозуміло. Механізми зв'язків між сценаріями є прозорими та не складними. Детально продемонстрована їх взаємодія. Проте, вважаю, що сценарії використання інтерфейсу даного програмного продукту розглянуті не досить детально.

**8. Наскільки доцільним є поділ системи на частини/компоненти/модулі/...?**

Поділ системи на компоненти є чітким та послідовним. Кожна частина відповідає за певний функціонал, що дає змогу швидко зрозуміти всі особливості програми та полегшити пошук недоліків.

**9. Наскільки доцільними є зв'язки між компонентами/класами/об'єктами? Чи немає занадто тісно зв'язаних компонентів??**

Кожен компонент програми є самостійним. Деякі з них є виокремленими в окремі бібліотеки, що забезпечує простий процес обслуговування та підтримки коду. Завдяки засобам обраного фреймворку існує чітке відокремлення інтерфейсу від логіки програми.

**10. Наскільки object-oriented design відповідає загальним принципам?**

- Наявне доцільне застосування наслідування класів.
- Використано поліморфізм.

- Код розбитий на багато автономних частин, що відповідає принципам ООП та спрощує розуміння коду.