

спириты должны быть нашими наставниками и не духи — законодателями. У насъ, скажемъ словами праотца, *есть Моисей и пророки* ²⁷⁾, даже болѣе того: есть вѣчное небесное евангеліе, данное людямъ Богомъ духовъ и всякія плоти. И мы твердо вѣруемъ, что современный спиритизмъ, пытающійся возобновить и объединить философскія и религіозныя идеи древности, рушится такъ же, какъ рушились однородныя предшествовавшія явленія; только безусловная истина, Божественная, христіанская, стоитъ и будетъ стоять вѣчно; на зовъ же коварнаго духа отвѣтимъ словами ап. Павла: *„кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анафема“* ²⁸⁾; ибо для спасенія людей „никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть *Иисусъ Христосъ*“ ²⁹⁾.

С. Добромысловъ.

Итоги моей миссіонерской дѣятельности съ 1887 года по 1894 годъ включительно.

(Продолженіе 1).

Первое собесѣдованіе съ раскольниками я рѣшился открыть 3 мая въ ближайшемъ къ городу Гжатску селѣ Воронцовѣ. Заблаговременно повѣстками мною дано было знать чрезъ приходскаго священника Аполлонія Зыкова и волостного старшину, что будетъ съ старообрядцами бесѣда или въ приходскомъ храмѣ, или въ училищѣ, гдѣ найдутъ для себя удобнымъ собесѣдователи. День былъ воскресный, свободный для сельчанъ. Къ 4 часамъ пополудни собралось въ

²⁷⁾ Лук. XVI, 29.

²⁸⁾ Галат. 1, 9.

²⁹⁾ 1 Коринѣ. III, 11.

1) См. № 2 Смол. Еванг. Вѣд.

село къ дому священника изъ разныхъ деревень болѣе 50 человекъ мужчинъ и женщинъ. На предложеніе мое: гдѣ старообрядцы желаютъ бесѣдовать? всѣ единогласно отвѣтили: „въ храмъ“. Чрезвычайно радостно было слышать общее, непринужденное желаніе всѣхъ бесѣдовать о вѣрѣ не въ иномъ мѣстѣ, а именно въ домѣ Божіемъ, этомъ главномъ училищѣ вѣры и благочестія. Замѣтно было: старообрядцы входили въ церковь съ благоговѣніемъ, исполнивъ при входѣ уставный началъ. Бесѣда открыта была чтеніемъ молитвы „Царю небесный“, а затѣмъ прочтено было недѣльное Евангеліе о Самарянинахъ. Чтобы яснѣе и понятнѣе было для слушающихъ читаемое, я раскрылъ причину самарянского раскола въ іудействующей церкви и примѣнительно къ сему изложилъ въ краткомъ очеркѣ начало, развитіе и окончательную организацію раскола въ русской церкви съ 1149 года по 1667 годъ. Съ большимъ вниманіемъ старообрядцы слушали мою рѣчь. Затѣмъ я просилъ начетчиковъ и лжепопа австрійской лжеіерархіи поговорить съ нами (со мною и о. Зыковымъ) объ обрядахъ вѣры, но никто изъ нихъ не отозвался возраженіемъ. Тогда я обратился къ попу съ такими словами: „вы, Иванъ Александровичъ, именуетесь священникомъ и совершаете всѣ обряды для отпавшихъ отъ истинной Христовой церкви нашихъ братій, скажите же: происходитъ ли ваша іерархія отъ Христа, или образовалась послѣ“? — Александровъ, вмѣсто прямого отвѣта, говорилъ о законности своего священства, ссылаясь на то, что онъ имѣетъ ставленическую грамоту отъ своего епископа. Но я замѣтилъ: грамота не есть доказательство законности священства, равно какъ и не доказано еще, что епископъ, выдавшій грамоту, получилъ власть хиротоніи отъ самого Христа. Александровъ молчалъ. Послѣ сего мною рассказано о происхожденіи лжеавстрійской іерархіи и о незаконномъ при-

знаніи старообрядцами запрещеннаго митрополита Амвросія за истиннаго архіерея. Въ доказательство этого прочитана была запретительная грамота Амвросію отъ Константинопольскаго патріарха Анѳима, писанная 1847 г. 8 августа, копія съ которой перепечатана въ журналъ „Истина“ за 1883 г., а затѣмъ, что запрещенный лишается права хиротонисать, изъ апостольскихъ постановленій читаны правила: 14, 15, 35 и 55 св. Апостолъ и 15 прав. 1-го вселенскаго собора. На доводы мои многіе соглашались, но оказалось, что это безпоповцы, которые говорили: „австрійцы понаставили себѣ епископовъ и поповъ изъ содержателей постоянныхъ домовъ, кузнецовъ и колесниковъ (занимающихся работою колесъ, изъ баковыхъ мастеровъ и лжепопъ Иванъ Александровъ), — ну, какіе это попы?“ — Были между прочимъ, сужденія о двуперстіи, крестѣ осьмиконечномъ и седми-просфоріи. Одинъ изъ старообрядцевъ — бѣглопоповецъ чрезвычайно поразилъ меня слѣдующимъ вопросомъ: „скажи, отецъ, за что папѣ Формозу отрубили три персты и бросили въ рѣку Тиберъ?“ Такое возраженіе меня очень смутило, я не зналъ, что на него отвѣтить. Невольно пришло мнѣ на память данное Преосвященнымъ Несторомъ предостереженіе не спѣшить выступать на публичныя бесѣды съ раскольниками, — но что подѣлать-то? Нужно же что нибудь отвѣчать. Я тогда схватился за привезенную мною брошюру: „Краткое руководство къ собесѣдованію съ старообрядцами“ — протоіерея Кашменскаго, въ которой, какъ я припомнилъ, всѣ старообрядческіе вопросы помѣщены съ краткими отвѣтами на нихъ, а священникъ А. Зыковъ тѣмъ временемъ занималъ собесѣдниковъ объясненіемъ смысла употребляемаго перстосложенія для крестнаго знаменія. Къ счастью моему, я скоро же нашелъ въ руководствѣ слѣдующій вопросъ о папѣ Формозѣ: „что слѣдуетъ отвѣчать на ту неправду, будто-бы,

кромѣ папы Афеса, троеперстію научилъ грековъ римскій папа Формозъ“? (Истор. о отц. и страд. Солов. л. 193). Пробѣжавъ мелькомъ краткіе отвѣты на этотъ вопросъ, я сказалъ бѣглопоповцу: „ужь не думаешь ли ты, что за то отрубили персты папѣ Формозу, что онъ грековъ научилъ троеперстію“? — *Стар.*: „не только за ученіе триперстію, а и самъ знаменовался тремя персты“. — *Я.*: „папа Формозъ жилъ за 96 лѣтъ до принятія христіанства отъ грековъ св. равноапостольнымъ Владиміромъ, почти одновременно съ греческимъ патріархомъ Фотіемъ, который всегда обличалъ римскую церковь въ неправомъ ея отступленіи отъ восточной греческой церкви. Стало-быть, папа Формозъ никакъ не могъ склонить грековъ принять римское перстосложеніе для крестнаго знаменія, которое имѣеть нѣкоторое сходство съ старообрядческимъ двуперстіемъ, а не триперстіемъ“. — *Стар.*: „не богодухновенную книжицу ты держишь въ рукахъ, слѣдовательно, и неправильно толкуешь. Есть-ли у тебя книга Вѣры? вотъ эта богодухновенная книга“. Я долженъ былъ сознаться, что этой книги не имѣю вовсе, а въ каталогъ для выписки книгъ она помѣщена, и деньги уже отосланы къ предсѣдателю Братства св. митроп. Петра Московскаго — Преосвященному епископу Мисаилу. Тогда старообрядецъ сказалъ: „запасись непременно книгами: Вѣры, Кирилловой, Потребникомъ патр. Іосифа, и еще пріѣзжай къ намъ бесѣдовать, а теперь просимъ тебя отпустить насъ“. Я поблагодарилъ старообрядцевъ, что они не отказались придти на бесѣду и держали себя благоговѣйно въ храмъ Божіемъ и вѣжливо по отношенію ко мнѣ.

Такъ закончено было первое мое знакомство и собесѣдованіе съ раскольниками, на которомъ многіе показали себя читающими журналъ „Истину“, а лжецопъ Иванъ Александровъ знакомъ даже съ Московскими Церковными Вѣдомо-

стями и „Голосомъ Москвы“, въ коихъ излагались бесѣды Преосвященнаго Мисаила. Этотъ опытъ показалъ мнѣ, что бесѣдовать съ старообрядцами нужно непременно объ опредѣленномъ только предметѣ и имѣть къ тому надлежащую подготовку, а не поверхолетное знакомство съ уважаемыми ими книгами. Весьма важно также обладать находчивостію и сообразительностію въ рѣшеніи поставляемыхъ вопросовъ. Хладнокровіе и любезное отношеніе собесѣдника раскольника цѣнятся выше всего.

Вскорѣ послѣ моего съ Воронцовскими раскольниками собесѣдованія, отъ Преосвященнаго Нестора послѣдовало ко мнѣ распоряженіе къ 29 іюня явиться въ Москву на съѣздъ миссіонеровъ. Для меня, какъ новичка въ дѣлѣ миссіи, весьма кстати было побыть на съѣздѣ, поучиться у опытныхъ людей, какъ слѣдуетъ относиться къ раскольникамъ, и послушать ихъ бесѣды съ ними. И дѣйствительно, такія популярнѣйшія и свѣтлыя личности, какъ о. архимандритъ Павелъ Прусскій, Вятскій кафедральный протоіерей и магистръ богословія Стефанъ Кашминскій (нынѣ умершій), іеромонахъ Арсеній и Псковскій миссіонеръ — священникъ Константинъ Голубевъ (нынѣ умершій), — отъ своей практики внесли богатый вкладъ въ общій трудъ миссіонерскаго съѣзда. Они съ достаточною ясностію опредѣлили условія взаимоотношеній епископа, миссіонера и приходскаго священника въ общемъ ихъ дѣлѣ миссіонерскаго труда; что эти лица, преслѣдуя одну общую цѣль — спасеніе заблуждающихся раскольниковъ путемъ привлеченія ихъ словомъ истины и примѣромъ собственной жизни въ лоно православной церкви, должны имѣть другъ къ другу братскую любовь, довѣріе, снисходительность и обоюдное уваженіе.

Не мало также употреблено было времени на объясненіе закона 3 мая 1883 г., которымъ раскольники слишкомъ зло-

употребляютъ, особенно австріяки, пользуясь Высочайше дарованными имъ льготами. Во всѣхъ мѣстахъ Россіи, откуда были только на съѣздѣ миссіонеры, этой секты раскольники самовольно, безъ разрѣшенія Правительственной власти, устраиваютъ обширные молитвенные дома съ иконостасами и алтарями, лжепопы носятъ длинные волосы и одѣяніе, соответствующее по покрою рясамъ и подрясникамъ православнаго духовенства, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. на Кавказѣ, лжеепископы и лжепопы не только украшаются наперстными крестами, а и орденами св. Анны и Владиміра. Очевидно, самоволіе этихъ вожаковъ раскола явно соблазняетъ православныхъ простолюдиновъ, которые, судя по наружному виду, никакъ не могутъ отличить раскольническихъ лжепоповъ отъ православныхъ священниковъ, находя въ тѣхъ и другихъ одинаковое іерархическое достоинство. Поэтому миссіонерамъ необходимо ознакомиться съ содержаніемъ закона 3 мая 1883 г. и, при содѣйствіи свѣтской власти, не допускать тѣхъ беззаконныхъ поступковъ, какіе позволяютъ себѣ раскольническіе лжепопы. Я воспользовался этимъ разъясненіемъ оо. миссіонеровъ. Въ августѣ мѣсяцѣ мною донесено было Его Преосвященству на двухъ извѣстныхъ мнѣ лжепоповъ австрійской секты — Ивана Александрова и Алексѣя Иванова Журавлева, что они, ничѣмъ не стѣсняясь и ничего не опасаясь, въ городѣ и деревняхъ расхаживаютъ съ длинными волосами и въ платьѣ, усвоенномъ исключительно лицамъ духовнаго званія. Результатомъ сего доноса было то, что попамъ этимъ уѣздный исправникъ приказалъ остричь волосы. Замѣчательно, раскольники, увидѣвъ Александрова остриженнымъ, перестали къ нему относиться съ прежнимъ уваженіемъ, говоря: „ну, какой-же это попъ, когда урядникъ остригъ его“?

О другихъ мѣропріятіяхъ и способахъ къ ослабленію рас-

кола, выработанныхъ съѣздомъ миссіонеровъ, я считаю излишнимъ говорить, потому что они опубликованы въ № 28 Церковныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ. Скажу одно, что въ Гжатскомъ уѣздѣ, благодаря энергіи православныхъ пастырей, постановленія миссіонерскаго съѣзда 1887 г. имѣютъ приложеніе на дѣлѣ и приносятъ свою долю пользы православію, какъ присоединеніемъ раскольниковъ къ православной церкви, такъ и удержаніемъ нѣкоторыхъ наклонныхъ къ расколу въ православіи.

Публичныя бесѣды оо. миссіонеровъ въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ на меня произвели весьма глубокое впечатлѣніе. Громадная начитанность собесѣдниковъ, ихъ ораторское краснорѣчіе, проникнутое духомъ христіанской любви къ заблуждающимся раскольникамъ и самая обстановка бесѣдъ на открытомъ воздухѣ, при многотысячной толпѣ народа, невольно приковываютъ къ себѣ вниманіе и простолюдина, и интеллигента, и людей науки. Поэтому-то иногда часъ — два толпа, какъ одинъ человѣкъ, притаивъ дыханіе, съ увлеченіемъ слушаетъ рѣчь собесѣдника, такого оратора, напримѣръ, какъ о. іеромонахъ Арсеній, который своимъ звучнымъ теноровымъ голосомъ мастерски бичевалъ раскольниковъ поповцевъ и безпоповцевъ за ихъ противленіе церкви Христовой, противопоставляя ихъ заблужденіямъ и порокамъ требованія слова Божія и святоотеческаго писанія. И все это такъ жизненно, увлекательно! А случается и такъ, что при преніяхъ православный собесѣдникъ такъ поставить въ тупикъ возражателей — раскольниковъ, что имъ положительно нечѣмъ оправдать своихъ заблужденій, и они тогда начинаютъ поносить ругательствомъ и церковь и пастырей ея. Въ эти минуты просто поражаешься хладнокровіемъ православныхъ собесѣдователей, которымъ эта ругань ровно ничего не значитъ. Такъ, по край-

ней мѣрѣ, велѣ себя спокойно на бесѣдѣ въ Возѣ почившій о. Константинъ Голубевъ. Разобравъ неправоe ученіе безпоповцевъ о воцареніи антихриста со времени царя Алексѣя Михайловича и доказавъ имъ, что онъ еще не пришелъ въ міръ, о. Константинъ сказалъ: „безпоповцы не имѣютъ никакой вѣры въ Господа Іисуса Христа и напрасно считаютъ себя христіанами, они скорѣе всего предтечи антихриста, потому что отвергли установленныя Господомъ Іисусомъ Христомъ священство и другія таинства, кромѣ одного крещенія, супружеской жизни не признаютъ, блудъ оправдываютъ тѣмъ, что „не согрѣша Богу не умолишь“, за царя не молятся и считаютъ его антихристомъ и проч., а таковыхъ, чающихъ антихристовъ прихода, его же и трапезу тѣмъ готовить чающихъ велику и подлежащу въ снѣдѣ“ (Иноч. потребн. како достоитъ пріимати отъ жидовъ къ христіанской вѣрѣ л. 309 обор.) иноческій потребникъ проклинаеть. Возражатели безпоповцы Василій Пименовъ и Максимъ Прохоровъ стали оправдывать свое безыерархическое состояніе слѣдующими словами изъ книги Соборника: „при послѣднемъ антихристѣ восплачутся церкви Божія плачемъ велиемъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба Богоугодная. Священныя бо церкви, яко овецное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова въ днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится“ (Соборн. л. 133 обор.). — О. Константинъ: „ну, а какъ вы находите: Успенскій соборъ (въ Москвѣ) въ томъ же видѣ сохранился, въ какомъ онъ былъ при патріархѣ Іосифѣ“? — „Да!“ отвѣтили безпоповцы. — О. Констан.: „въ этомъ соборѣ престолъ, жертвенникъ, иконы и мощи въ такомъ же благоговѣйномъ порядкѣ соблюдаются, какъ и при патріархѣ Іосифѣ: вы этого не будете отрицать“? Безпоповцы впали въ недоумѣніе, — молчатъ. О. Констан.: „Такъ

какъ безпоповцы сами признали, что Успенскій соборъ и по внѣшнему и по внутреннему своему состоянію таковъ, каковымъ былъ въ благочестіе патріарха Іосифа, а не овощное хранилище, то отдадимъ мы его имъ, пусть они откроютъ въ немъ Богослуженіе по чину и порядку блаженныя памяти патр. Іосифа“. В. Шм. и Мак. Прох. со злою улыбкою сказали: „нѣтъ, не нуженъ онъ намъ, ужъ лучше отдайте вы его австрійцамъ“. Стыдно стало послѣ этого безпоповцамъ, что ихъ вымышленное ученіе о воцареніи антихриста не имѣетъ соответствія съ дѣйствительностію. О. Константинъ нелѣпость сего безпоповскаго ученія опровергъ многими мѣстами изъ того же Соборника, Толкованія І. Златоустаго на 2 посл. къ Солун., Ефрема Сирина и многихъ другихъ. Во все это время безпоповцы суетились, ища опроверженій въ своихъ тетрадкахъ, поносили церковь православную и ея пастырей; со стороны казалось, что это люди помѣшанные.

Гжатскій уѣздный миссіонеръ,

свещ. *Николай Клитингъ*.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Высокопреосвященный Макарій, бывшій архіепископъ Донской и Новочеркасскій (некрологъ). — 24 декабря минувшаго года скончался жившій на покое въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ Высокопреосвященный *Макарій*, бывшій архіепископъ Донской и Новочеркасскій. Почившій святитель скончался въ маститой старости: ему было около 78 лѣтъ, и онъ въ 1892 году имѣлъ утѣшеніе праздновать 50-лѣтній юбилей своей дѣятельности на пользу церкви и отечества. Почившій архипастырь преемственно управлялъ