

это видно изъ надписи, сдѣланной на одномъ изъ прежде нами описанныхъ двухъ антиминсовъ: „Освятися въ Дорогобужѣ во храмъ страстотерпца Христова Димитрія Солунскаго 1623 року мѣсяца февраля 1 дня. Іовъ Борецкій митрополитъ Кіевскій рукою властію“¹⁶⁾. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и нынѣ описываемый нами антиминсъ могъ быть данъ тѣмъ же митрополитомъ какому-либо храму Смоленской епархіи при его личномъ освященіи¹⁷⁾.

Таковы вообще соображенія могутъ быть представлены на основаніи вышеприведенныхъ археологическихъ и историческихъ данныхъ какъ относительно церковнаго употребленія нынѣ описываемаго нами антиминса и времени его освященія, такъ и касательно того обстоятельства, какимъ образомъ онъ могъ явиться у насъ въ Смоленской епархіи.

Ив. Сперанскій

Матеріалы для исторіи Смоленской епархіи.

Послѣ неоднократныхъ погромовъ и разореній, которымъ подвергался Смоленскъ на протяженіи своего многовѣковаго существованія, письменные памятники, свидѣтельствующіе о судьбѣ Смоленской епархіи и перемѣнахъ, въ ней совершавшихся, истреблены почти безъ остатка, такъ что теперь въ мѣстныхъ г. Смоленска хранилищахъ рукописныхъ документовъ нельзя найти ничего, что безспорно должно бы сохраняться въ нихъ въ прежнія времена. При такомъ положеніи дѣла, многія интересныя страницы какъ гражданской, такъ и церковной жизни Смоленской епархіи остаются еще

¹⁶⁾ Смотри полную надпись выше въ примѣч. 6.

¹⁷⁾ Но кромѣ означеннаго предположенія, можно сдѣлать и другое: нынѣ описываемый антиминсъ, быть можетъ, былъ освященъ для какой-либо церкви и Кіевской епархіи, но послѣ, когда онъ былъ замѣненъ новымъ антиминсомъ, могъ явиться въ Смоленскъ чрезъ посредство какого-либо частнаго лица, такъ какъ въ прежнее время нерѣдко антиминсы, вышедшіе изъ употребленія, были отдаваемы въ благочестивыя семейства для благоговѣйнаго ихъ храненія и чтенія.

пустыми. Самые ревностные собиратели Смоленской старины¹⁾ подобно почтенному Н. А. Мурзакевичу, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, должны были признаться: „собиранію древнихъ бумагъ, особенно же касающихся до исторіи (Смоленска)... Препятствуетъ недостатокъ таковыхъ бумагъ послѣ разоренія¹⁾. Даже документы прошлаго столѣтія, имѣющіе историческое значеніе, въ Смоленскѣ совсѣмъ не такъ легко найти, какъ въ другихъ городахъ, хотя и уступающихъ по древности Смоленску, но жившихъ при болѣе благопріятныхъ историческихъ условіяхъ. Такимъ образомъ, было бы очень желательно и полезно, чтобы духовенство и монастыри Смоленской епархіи извлекли изъ подъ спуда если и не глубокой древности документы, то, по крайней мѣрѣ такіе, которые въ какомъ либо отношеніи могли бы имѣть интересъ для выясненія многоразличныхъ вопросовъ мѣстной церковной жизни прошлыхъ временъ. Тогда бы исторія Смоленской епархіи стала не только полнѣе, но также яснѣе и точнѣе... Съ своей стороны для примѣра и начала дѣла мы намѣрены предложить на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нѣсколько документовъ церковно-историческаго значенія въ надеждѣ, что примѣръ не останется безъ подражанія, и что мало по малу, хотя для позднѣйшей церковной исторіи Смоленской епархіи, явятся на свѣтъ новые матеріалы, которые, быть можетъ, теперь лежатъ въ забвеніи и пренебреженіи потому только, что имъ не придается никакого значенія.

Въ настоящій разъ мы предлагаемъ три документа прошлаго столѣтія. Изъ нихъ № 1 относится ко временамъ епископа Гедеопа Вишневскаго (1728—1761) и представляетъ интересъ съ той стороны, что изъ него можно видѣть, во

1) Переписка Н. А. Мурзакевича съ графомъ Н. П. Румянцевымъ въ книгѣ „Никифоръ Адріановичъ Мурзакевичъ, историкъ города Смоленска“ С. П. Б. 1877 стр. 75.

1-хъ, уже существованіе въ Смоленской епархіи консисторій, которыя въ 1744 г. повсемѣстно образованы были на мѣсто архіерейскихъ приказовъ; во 2-хъ, что епархіальное начальство уже намѣчаетъ и въ Смоленской епархіи должность благочинныхъ на мѣсто прежнихъ поповскихъ старостъ, которые служили по выборамъ духовенства, и такимъ образомъ вытѣсняетъ прежнее выборное начало административнымъ, съ предоставленіемъ новымъ органамъ епархіальной власти исключительнаго права контроля и ревизіи. По новостіи своего положенія, однако, облеченный правами благочиннаго сталъ въ затрудненіе относительно своихъ обязанностей и порядка веденія дѣла и потребовалъ отъ консисторіи инструкцію, которая, безъ сомнѣнія, и была ему дана. Въ 3-хъ, въ лицѣ Капріана Кармазинскаго, которому консисторія поручила новую должность благочиннаго, мы находимъ доселѣ неизвѣстнаго архимандрита Троицкаго Болдина монастыря ²⁾. Этотъ архимандритъ въ 1740 или 1741 году поступилъ въ Болдинъ монастырь изъ префектовъ Смоленской духовной семинаріи. По своему происхожденію онъ былъ „урядническій сынъ, изъ за польскаго рубежа“ и образованіе получилъ въ Кіевской академіи ³⁾.

Второй документъ, не имѣющій даты, подписанъ Теофилактомъ, епископомъ Переяславскимъ и Дмитровскимъ ⁴⁾, и заключаетъ въ себѣ краткую инструкцію благочинному Гжатскаго благочинія, составленную епископомъ въ добавленіе къ общей благочиннической инструкціи 1775 года. Нужда въ этой новой инструкціи, какъ видно, вызывалась мѣст-

²⁾ См. Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи стр. 298, гдѣ перечисляются настоятели этого монастыря.

³⁾ Дѣло архива духовной Консисторіи 1738 г. н. 2, вѣдомость Авраміевскаго училищнаго монастыря.

⁴⁾ Теофилактъ Герскій поступилъ на Переяславскую кафедру въ 1776 г. изъ архимандритовъ Донскаго монастыря; въ 1783 году переведенъ въ Коломенскую епархію, и послѣ него Переяславская епархія упразднена. Истор. ро. іерархія.

ными потребностями. Обращаетъ на себя вниманіе 5-й пунктъ данной Гжатскому благочинному инструкціи въ томъ отношеніи, что Гжатское духовенство представляется здѣсь очень нерадивымъ объ образованіи своихъ дѣтей. Не говоря уже о томъ, что оно не хотѣло посылать своихъ дѣтей въ духовныя школы, оно не заботилось даже о скромномъ знаніи ими просто катихизиса, а между тѣмъ отъ этого зависѣло опредѣленіе на церковныя должности. Конечно, отрицательное отношеніе Гжатскаго духовенства къ наукѣ и образованію зависѣло, вѣроятно, не столько отъ непониманія пользы образованія своихъ дѣтей въ духовныхъ школахъ, сколько отъ отдаленности самыхъ духовно учебныхъ заведеній. Этому подтвержденіе мы находимъ въ томъ, что, когда Переяславская кафедра закрылась, а Гжатскій уѣздъ вошелъ въ составъ Смоленской епархіи, то Преосвященный Пароеній сразу же обратилъ вниманіе на отдаленность этого уѣзда отъ епархіальнаго города и на тѣ затрудненія, которыя предстояло испытывать духовенству Гжатскаго уѣзда при воспитаніи своихъ дѣтей въ семинаріи. Въ виду этого онъ въ 1788 г. сдѣлалъ такое предложеніе консисторіи: „поелику города: Вязьма, Сычевки, Юхновъ и Гжатскъ съ ихъ округами состоятъ между собою на великомъ разстояніи, а отъ Смоленска находятся въ отдаленности и какъ привозить въ низшіе латинскіе классы своихъ малолѣтнихъ дѣтей и содержать ихъ въ Смоленскѣ духовенству обременительно, мы въ облегченіе сего возымѣли намѣреніе... учредить при нормальномъ Вяземскомъ училищѣ, въ Святопредтечевѣ монастырѣ, классы инфимы и грамматики. О чемъ и предлагаемъ сообщить духовенству означенныхъ уѣздовъ..., и если оно найдетъ для себя удобнымъ, то, по общему согласію всѣхъ, назначить денежный сборъ на содержаніе учителей для открытыхъ классовъ“. Духovenство упомянутыхъ уѣздовъ съ радостію ото-

звалось на предложеніе Преосв. Паренія, собрало необходимыя для открытія предположенныхъ классовъ деньги, и въ 1789 году эти классы дѣйствительно открылись. Вяземское же духовное училище съ этого времени получило свое прежнее названіе семинаріи, хотя его ученики и переводились для окончанія образованія въ Смоленскую семинарію, прямо уже въ классы риторики. Впрочемъ, окончившіе курсъ въ этой семинаріи получали право на занятіе причетническихъ мѣстъ ⁵⁾.

Третій документъ, представляющій докладную записку градскаго Смоленскаго благочиннаго, протоіерея Іоанна Добринскаго, Преосвященному Паренію, указываетъ на нѣкоторыя ненормальныя явленія среди Смоленскаго духовенства, которыя признавались Добринскимъ вредными, нарушающими церковное благоприличіе, а потому требующими непремѣннаго искорененія. Докладъ состоитъ изъ трехъ пунктовъ. Въ первомъ указывается вредъ нарушенія того установленнаго порядка, по которому кандидаты, ищущіе священства, предварительно своего обращенія къ архіерею съ просьбою о назначеніи на мѣсто, должны были получить одобреніе отъ благочиннаго своей правоспособности къ священству. Во второмъ доказывается ненормальность того, что при исповѣди священники присвоиваютъ себѣ всѣ доходы, а діаконамъ, причетникамъ достается только ничтожная часть за запись исповѣдниковъ въ книгу. Третій пунктъ побуждаетъ Преосвященнаго обратить вниманіе на неблагообразное чтеніе въ церкви священниковъ и псаломщиковъ, что отбиваетъ у прихожанъ охоту посѣщать свой приходскій храмъ. Мы не имѣемъ свѣдѣній, былъ ли дѣйствительно поданъ этотъ докладъ Преосвященному Паренію, и какая послѣдовала на него резолюція, потому что имѣли подъ руками только черныя докладъ.

⁵⁾ Сперанскій. Очеркъ исторіи Смоленской духовной семинаріи стр. 101—102.