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Среди всех прочих характеристик, присущих современному этапу развития мировой и национальных экономик, наиболее существенным представляется влияние фактора глобализации мирового развития. Экономические, культурные, финансовые, стратегические и экологические последствия глобализации способствуют как сближению, так и разделению интересов различных стран и народов, влекут за собой как размывание национального суверенитета и территориального принципа политической организации, так и стремление к их укреплению. В этих условиях многократно возрастают неопределенность и риски экономической среды, причем их дестабилизирующее воздействие в равной степени ощущают на себе все субъекты современной хозяйственной жизни – от человека до транснациональной корпорации и государства.

В мировой научной литературе с конца 20 века не утихает дискуссия относительно понятия «глобализация» - означает ли это явление образование единого мира или представляет собой заговор наиболее развитых стран против всех остальных; кто выигрывает и проигрывает от глобализации; не ведет ли она к углублению неравенства в мире и т.п.

На сегодня про глобализацию написано большое количество книг, но этот феномен настолько многогранен, сложен, и имеет столь огромное значение для отдельных стран и мирового сообщества в целом, что требует дальнейшего изучения, особенно в условиях кризиса, охватившего всю мировую экономику.

Одной из центральных тем дискуссий и публикаций в области глобализации является вопрос о судьбе государства. Разброс мнений здесь простирается от точки зрения о закате эры национального государства и его отмирании до точки зрения о том, что государство является истинным глобализатором. На всей планете государства намеренно или против своей воли уступают свою власть финансовым институтам и отказываются от своего права регулировать экономику в интересах всего общества. Тем временем транснациональные корпорации, неправительственные организации, религиозные организации и этнические группы и другие действующие лица бросают вызов государствам в борьбе за ресурсы и влияние. «Под вопросом оказывается по сути вся система привычных представлений о национальной государственности, и суверенитете и народе как его источнике, о представительстве интересов и демократической процедуре»[[1]](#footnote-2).

Однако, на взгляд автора, сегодняшнее положение государств на международной арене, обусловленное вызовами глобализации, является следствием не ослабления государства, а того, что государство, столкнувшись с реалиями глобальных процессов, оказалось неподготовленным к деятельности в новых условиях. Государство, как и прежде, может регулировать или воздействовать лишь на деятельность национальных субъектов хозяйственной деятельности. «Более 200 государств осуществляют свою власть на национальных участках географической территории, в то время как вызовы сегодня стали внетерриториальными» - отмечает канадский политик К.Валаскакис[[2]](#footnote-3).

Сегодня на глобальных рынках государство само нередко становится всего лишь одним из участников, чьи обязательства в виде валюты, облигаций, залоговых и долговых обязательств и прочих ценностей и бумаг котируются наряду с обязательствами частных фирм и игроков. Причем опыт показывает, что прогнозы и поведение последних нередко оказываются более эффективными, чем реагирование официальных властей, редко своевременное и гибкое. Ошибки наказываются непредсказуемым падением курса национальной валюты, ростом процентных ставок по международным кредитам (надолго фиксируемым различными рейтинговыми агентствами), оттоком краткосрочных капиталов, а то и вынужденным дефолтом или общим финансовым кризисом. Глобализация по сути есть и причина, и следствие возросшей транснациональной подвижности факторов производства - компаний, финансового капитала, технологий и других факторов, которые в поисках максимальной эффективности их приложения стали свободно перемещаться через границы. Государства же вместо усиления мер по контролю за этими перемещениями фактически вступили в конкуренцию за их привлечение на свою территорию путем предоставления льгот в виде налоговых послаблений, гарантий секретности банковских операций, снижения порога социальных обязательств и других поблажек.

Тем не менее, было бы упрощением полагать, что государство во всех случаях выступает пассивной стороной глобализационных процессов. Так, М.Кастельс, профессор социологии Калифорнийского Университета и признанный специалист в области изучения проблем информатизации общества, подчеркивает, что полноценная экономическая глобализация может осуществляться только на основе использования новых информационных и телекоммуникационных технологий, отмечая, что «никакие технологии или бизнес сами по себе не могли создать глобальную экономику. Главными агентами в ее становлении были правительства, особенно правительства стран Большой семерки и их международные институты – МВФ, Всемирный банк и ВТО». И далее: «Администрация Клинтона фактически являлась истинным политическим глобализатором»[[3]](#footnote-4).

Таким образом, глобализация, будучи в ее нынешнем представлении плодом неолиберальных подходов к осмыслению и управлению процессами глобальной интернационализации и интеграции мирового хозяйства, естественным образом поставила под вопрос ставшую привычной в современном обществе роль государства. Сторонники либеральной модели глобализации утверждают, что она опережает способность и возможность национального государства осуществлять адекватную новой среде экономическую и социальную политику, что государство становится анахронизмом и поэтому должно постепенно отказываться от привычного макроэкономического регулирования и сложившейся практики социальных расходов, сосредоточившись на решении задачи устранения барьеров на пути международных потоков товаров и капиталов. То есть трансформация национальной экономики в частицу глобальной сама по себе ставит вопрос о государстве, о его необходимости, месте и функциях. И это лишь один срез проблемы.

Другой связан со спецификой этой проблемы в лидирующей стране. Либерализм всегда выгоден более сильной лидирующей стране. Родиной политики фритредерства – сегодняшней либерализации – была Великобритания – лидер раннеиндустриального развития. Сегодняшняя либерализация – это знамя американской экономической экспансии. Однако не стоит полагать, что принципы либерализма в равной степени свойственны внешней экспансии США и их внутриэкономической жизни. Автор подчеркивает, что подталкиваемая Америкой либеральная глобализация служит целям внешней экспансии американских корпораций и ничем не грозит государству самих США – высокая конкурентоспособность американской экономики позволяет обратить объективно складывающийся процесс глобализации в свою пользу и даже требует ее ускорения. Таким образом, процесс проникновения компаний из развивающихся стран на внешние рынки происходит в условиях гораздо более сложных, нежели чем приход на местный рынок ТНК из США или Западной Европы. Развитые страны продуцируют новые, не известные нам еще десять лет назад экономические и неэкономические методы, препятствующие выходу национальной компании на мировой рынок: от тарифных и нетарифных ограничений до борьбы в международных судах и арбитражах. Государство сильной страны добивается от более слабых партнеров большей открытости, т.е. сокращения мер государственной поддержки и защиты, будучи уверенным, что встречной экспансии не будет. Это то, что развивающиеся страны называют двойным стандартом. Это и есть другой срез проблемы места и роли государства в глобализирующейся экономике.

Однако следует отметить, что Европа, в отличие от США, не склонных, в силу своего положения, что-либо менять в вопросах государственного регулирования и самого статуса государства, к проблеме государства и глобализации отнеслась иначе. Именно европейские страны продвинулись больше всего в разработке альтернатив либеральной модели глобализации, в том числе в вопросах роли государства. Они, прежде всего, пришли к пониманию того, что функции государства в рыночной системе должны измениться с трансформацией последней в глобальную рыночную систему. Основной смысл этих изменений в том, что с помощью государства можно более органично обеспечить интеграцию национальных экономик в глобальные рынки, сообща и скоординированным образом встретить вызовы этих рынков, в частности вызовы глобальной конкуренции, передать на наднациональный уровень те функции, которые могут выполняться ими эффективнее национальных государств. Важнейшими наднациональными органами Европейского Союза после подписания в 1992 году Маастрихтского договора становятся Европейский Совет, Европарламент, Комиссии Европейского Совета, Экономический и социальный Комитет, Европейский инвестиционный банк, Европейский суд. Так например, Европейскому центральному банку была передана часть функций национальных государств, без ущемления их интересов, в таких областях, как разработка экономической, промышленной и сельскохозяйственной политики, НИОКР, единых подходов и норм в области здравоохранения, образования, охраны прав потребителей и окружающей среды. В порядке перехода к единой валюте были унифицированы допустимые уровни инфляции, бюджетного дефицита и государственного долга, и, вместе с переходом в 2002 году к единой валюте – евро, – страны ЕС завершили создание единой интегрированной экономики, подготовив себя таким образом к завоеванию и удержанию конкурентных преимуществ на глобальных рынках и защите от превратностей глобализации. Таким образом, европейские страны смогли не только удержать, но и расширить, а также поднять на наднациональный уровень сферу общественной власти, как противовес тенденции установления наднациональных глобальных рынков. При этом важно отметить не только сохранение конкурентных преимуществ, но и социальных гарантий, закрепившихся традиций и универсальных прав на доступность для всех граждан образования и здравоохранения, культуры, окружающей среды и других благ, которые не должны зависеть от распределения через рынок, как национальный, так и глобальный. Так, доля государственных расходов в ВВП, включая расходы государственных фондов социального страхования, в странах ЕС в среднем превышает 40%, а в отдельных странах существенно больше: в Италии она составляет 49,1%, в Бельгии – 49,4%, во Франции – 54,3%, Швеции – 58,5%[[4]](#footnote-5).

В отношении таких стран, как Китай, Индия, ряд латиноамериканских и азиатских стран и, отчасти, России, время для обобщающих выводов относительно адаптации государства и национальной экономики к вызовам глобализации еще не пришло. Можно лишь отметить, что в странах, где удалось приостановить кризисные последствия «дерегулирования» национальной экономики, сделано это было как раз вопреки рекомендациям «вашингтонского консенсуса» в отношении отказа от государственного регулирования рыночных процессов.

В том, что касается сегодняшнего представления о соотношении рыночного и государственного регулирования в условиях глобализации, мнению автора созвучны слова Президента МБРР Дж.Вульфенсена: «…хорошее правительство – это не роскошь, а жизненная необходимость. Без эффективного государства устойчивое развитие, и экономическое, и социальное, невозможно»[[5]](#footnote-6). Автор разделяет мнение отечественных и зарубежных экономистов, полагающих, что к числу методов корректировки правил глобальной конкуренции на внутреннем рынке в интересах граждан и деловых кругов страны относятся: «национальный контроль над природными ресурсами и ключевыми отраслями экономики, защита внутреннего рынка и интересов отечественных товаропроизводителей на рынке внешнем, ограничение иностранных инвестиций в жизненно важных для реализации национальных интересов сферах, предотвращение финансовых спекуляций, проведение активной политики стимулирования научно-технического прогресса и инвестиционной активности, государственный контроль за денежной системой и управление эмиссионным доходом, эффективный валютный контроль. Это, наконец, выращивание предприятий – национальных лидеров, конкурентоспособных на мировом рынке и играющих роль «локомотивов» экономического роста»[[6]](#footnote-7).

Обобщая проанализированный материал, автор выделяет следующие негативные стороны процесса глобализации на уровне национальных государств:

1) Во-первых, глобализация – и все характеристики, связанные с ней – как никогда ясно показала огромные различия в доходах разных стран и в рамках одной страны. На рубеже 20-21 веков 200 наиболее богатых людей мира располагали личным богатством в размере 1 трлн. долларов, что составило 2,5% мирового ВВП; 20% населения, так называемый «золотой миллиард», проживающие в развитых и богатых странах, контролируют 82% мирового экспорта, 70% прямых инвестиций, 75% телефонных линий. В то же время на долю 20% людей из наименее развитых стран приходится не более 1,5% по всем указанным выше параметрам[[7]](#footnote-8).

Таким образом, глобализация мировой экономики способствует усилению отсталости многих развивающихся стран от современного уровня цивилизации.

2) Во-вторых, граждане более богатых стран все лучше осознают крайне бедственное экономическое положение жителей беднейших регионов мира. Но когда дело доходит до того, чтобы предпринять действия, которые могут быть для них невыгодными, начинаются колебания. В то же время на уровне правительств (как можно заметить по реакции на призывы о списании долгов и увеличению помощи в 2000 г.) заметно нежелание как нарушить механизмы свободного рынка, так и оскорбить избирателей неприемлемой переменой приоритетов. Опять же, нравственное сознание как отдельных лиц, так и национальных государств является центральным в этом вопросе. Однако автор хотел бы подчеркнуть, что совмещение требований глобальной социальной справедливости с экономическими интересами отдельных национальных государств – уже не говоря о фирмах и физических лицах – это очень сложная проблема. Но именно ее решением институты – в особенности правительства – должны будут более серьезно заняться в предстоящие годы.

3) В-третьих, что, возможно, более важно, в настоящее время нет наднациональной формы управления, которая может скорректировать или снизить социальную несправедливость между странами, вызванную глобальным рынком, так, как могут это сделать и делают национальные правительства, смягчая проявления несправедливости внутри страны. Также неясно, может ли быть достигнут консенсус относительно содержания глобальной социальной справедливости.

4) Приток дешевой рабочей силы в развитых странах обостряет конкуренцию и тем самым усиливает национализм в этих странах. Та часть общества стран третьего мира, которая не смогла преодолеть шок глобализации, в свою очередь, тоже испытывает усиление национализма и воинствующего фундаментализма.

5) Общая экономическая нестабильность, постоянно влияющая на политику государств, и выражающаяся, в том числе, в участившихся скачках цен на энергоресурсы. Если в 1998 году баррель нефти стоил 10$, а в 2001-2003 гг. говорили о справедливом коридоре нефтяных цен в 22-28$ за баррель, то в 2006 года цены уже достигли отметки 75$ за баррель, а начавшийся в 2007 году экономический кризис взвинтил нефтяные цены до 120$ за баррель, после чего началось их стремительное падение до отметки ниже 35$ за баррель в начале 2009 года. К середине 2009 года нефтяные цены относительно стабилизировались вокруг отметки 60-70$ за баррель. В таких условиях для любой экономики в целом и для компании в частности проблему представляют не высокие либо низкие цены на нефть, а их непредсказуемые изменения.

6) Мировая экономика демонстрирует растущее фундаментальное противоречие между США, присвоившими себе функции всемирного эмиссионного центра, с одной стороны, и практически всем остальным миром, объективно выступающим за перераспределение финансовых полномочий и коллективное руководство в финансово-эмиссионной сфере. Сюда же следует добавить и противостояние США и ЕС, доллара и евро.

Конечно, глобализация в основе своей процесс прогрессивный и не нужно относиться негативно к глобализации в целом. Но из этого не следует, что любая страна должна как можно скорее включиться в этот процесс, пойдя на всеобъемлющую либерализацию. Несмотря на бурное развитие глобальных процессов, современное мировое хозяйство продолжает оставаться неоднородным: регионы земного шара по-прежнему существенно различаются по социальной структуре, политическому устрою, уровню развития производительных сил и производственных отношений, характеру, масштабу и методам международных экономических отношений.
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