

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 октября 2020 года

г. Москва

Солнцевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Шилкина Г.А., при секретаре Яковлеве Р.А., с участием представителя истца, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2633/20 по иску к ГБУ «Жилищник района Солнцево» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, в котором с учетом уточнения своих требований просил взыскать с ответчика в свою пользу материальный ущерб, причиненный заливом квартиры, в сумме 248562 руб., неустойку 248562 руб., компенсацию морального вреда 50000 руб., штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы, расходы по оценке ущерба в размере 7000 руб., почтовые расходы 600 руб., расходы на оплату услуг представителя 59000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что истец является собственником квартиры по адресу: В ноябре 2019 года квартира истца была залита водой по вине ответчика, который ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома, а потому должен возместить истцу материальный ущерб. На претензию истца ответчик не отреагировал. За просрочку удовлетворения требования истца с ответчика подлежит взысканию неустойка. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред. Истец является потребителем, и ответчик должен выплатить предусмотренный действующим законодательством штраф. Для защиты своих нарушенных прав истец был вынужден обратиться с иском суд, понеся дополнительные расходы.

Представитель истца в суде уточненные исковые требования поддержал полностью.

Представитель ответчика в суд не явился, ответчик извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, возражений на иск не представил.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает иск обоснованным, подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, и материалами дела подтверждается, что истцу на праве собственности на основании договора передачи от 25 сентября 2013 года принадлежит квартира по адресу: 25 ноября 2013 года выдано свидетельство о государственной регистрации права. 05 ноября 2019 года произошел залив квартиры истца. В результате залива в квартире истца были повреждены полы, стены, потолок. Ответчик является управляющей организацией жилого дома по вышеуказанному адресу. Стоимость восстановительного ремонта в квартире истца составляет 248562 руб. Истец обращался к ответчику с претензией о возмещении ущерба. Ответчик ущерб истцу не возместил.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно ч.2 ст.307 ГК РФ обязательства возникают в том числе вследствие причинения вреда.

Согласно ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном

доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

В силу п.42 указанных Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Принимая во внимание, что ГБУ «Жилищник района Солнцево» является управляющей организацией дома по адресу:, на него возложены функции по сохранности, эксплуатации, ремонту и содержанию жилищного фонда (техническое обслуживание), суд приходит к выводу, что ответственность за причинение ущерба имуществу истца надлежит возложить на ответчика.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.1 ст.57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Ответчиком не представлены в суд какие-либо доказательства в подтверждение довода о том, что залив квартиры истца действительно произошел не по вине ответчика, а по вине других организаций. Размер причиненного ущерба ответчиком не оспаривался.

При таких обстоятельствах суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму материального ущерба в общем размере 248562 руб., согласно представленному истцом экспертному заключению, которое ответчиком не оспаривалось.

Требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

В силу положений ч.1,ч.3 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.03.2019) "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные [пунктом 1 статьи 28](#) и [пунктами 1 и 4 статьи 29](#) настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с [пунктом 5 статьи 28](#) настоящего Закона.

В соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.03.2019) "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании [пункта 1](#) настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку в силу прямого указания на то в законе сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), а истцом не представлены доказательства цены оплаченной ответчику услуги за ремонт и содержание жилого помещения, суд самостоятельно лишен возможности установить цену данной услуги, то требования истца о взыскании неустойки являются необоснованными.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд признает, что действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, однако размер требуемой истцом компенсации морального вреда 100000 руб. суд признает завышенным и несоразмерным и присуждает ответчика компенсировать истцу моральный вред в сумме 10000 руб.

Согласно ч.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах дела и в соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя: (248562 руб. + 10000 руб.) x 50% = 129431 руб.

Документально подтвержденные расходы истца на оценку ущерба в размере 7000 руб., почтовые расходы 600 руб. суд признает судебными расходами, которые истец был вынужден произвести для восстановления своего нарушенного права, и присуждает ответчика возместить истцу данные расходы в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец, представив подтверждающие документы, просит взыскать с ответчика в свою пользу расходы на представителя в размере 59000 руб. Суд, учитывая сложность дела и количество проведенных по делу судебных заседаний с участием представителя истца, признает данную сумму завышенной и несоразмерной, и присуждает ответчика возместить истцу расходы на представителя в размере 25000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 5685 руб. 62 коп. исходя из цены иска 248562 руб. (материальный ущерб), поскольку другие требования истца в цену иска не включаются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, -

РЕШИЛ:

Исковые требования к ГБУ «Жилищник района Солнцево» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры – удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Солнцево» в пользу материальный ущерб, причиненный заливом квартиры, в сумме 248562 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., штраф 129431 руб., расходы по оценке ущерба в размере 7000 руб., почтовые расходы 600 руб., расходы на оплату услуг представителя 25000 руб.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Солнцево» в бюджет г.Москвы расходы по оплате государственной пошлины 5685 руб. 62 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через Солнцевский районный суд г. Москвы.

Судья

Шилкин Г.А.