

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИТМО»

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Философия

Направление (-ия) подготовки	все направления
Квалификация выпускника	БАКАЛАВР
Образовательная программа	все образовательные программы
Форма обучения	очная

Трудоемкость		С е м е с т р	Вид контроля (экз./диф.зач. /зач.)	Контакт- ная работа, час.	Занятий лекц. типа, час.	Лаборат. занятий, час.	Прак-тич. занятий, час.	СРО, час.
зач. ед.	час.							
3	108		экзамен	53,2	16	0	16	72,8

Санкт-Петербург
2020 г.

ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ ИЛИ ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ДОСТИЖЕНИЯ ЗАПЛАНИРОВАННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

Типовые контрольные задания, необходимые для оценки достижения запланированных результатов обучения приведены в таблице планирования результатов обучения по дисциплине (БаРС).

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ УСПЕВАЕМОСТИ

Контроль успеваемости по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

*РАБОТА НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ, ДЕБАТЫ, ПРОЕКТНАЯ РАБОТА,
ТЕСТ*

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

УСТНЫЙ ЭКЗАМЕН

Таблица планирования результатов обучения по дисциплине (БаРС)

№	Название (выберите из списка)	Признак контрольной точки (выберите признак контрольной точки)	Максимальное значение	Минимальное значение	Срок сдачи (в неделях)
1	Дебаты		15	0	6 неделя
2	Работа на практических занятиях (модуль I)		10	0	8 неделя
3	Тест (модуль I)		10	5	8 неделя
4	Проектное задание		23	0	14 неделя
5	Работа на практических занятиях (модуль II)		12	0	16 неделя
6	Тест (модуль II)		10	5	16 неделя
Экзамен			20	12	В соответствии с расписанием ПА
Дополнительные баллы:			3	0	В соответствии с расписанием ПА
Итого:			103	22	

**ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ ИЛИ ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ,
НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ДОСТИЖЕНИЯ ЗАПЛАНИРОВАННЫХ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ**

ТЕКУЩАЯ АТТЕСТАЦИЯ

РАБОТА НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Форма проведения: семинарское занятие проводится в форме дискуссии. Ее формат – дискуссия между студентами или группами студентов – определяется преподавателем.

Преподаватель не позднее, чем за неделю до проведения семинара доводит до сведения студентов информацию о том, с каким текстом (текстами) они работают.

Студенты в рамках самостоятельной работы читают и анализируют содержание предложенного им текста (текстов): формулируют вопросы к тексту/по тематике текста, выделяют основной тезис (тезисы) и аргументы, приводимые в его поддержку автором.

В рамках работы на семинаре студент участвует в обсуждении текста, представляя результаты своей самостоятельной работы, предлагая для дискуссионного обсуждения выявленные им в тексте тезис, аргументы в его пользу и предлагаемые им контраргументы с целью опровержения данного тезиса. По окончании дискуссии студент должен быть готов дать свою оценку дискутируемому на семинаре тезису (тезисам): являются ли они достаточно обоснованными или нет.

Оценивание работы на практических занятиях производится преподавателем практики два раза за семестр: после 4-го занятия и после 8-го занятия. Преподаватель суммирует баллы за работу студентов на проведенных практических занятиях (исключая занятия, проводимые в формате дебатов).

За первый модуль студент может набрать до 10 баллов:

Требования	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Степень вовлеченности в аудиторную работу	0	6
2. Релевантность высказываний предмету обсуждения	0	2
3. Аргументированность высказываемой позиции	0	2
Итого:	0	10

За второй модуль студент может набрать до 12 баллов:

Требования	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Степень вовлеченности в аудиторную работу	0	6
2. Релевантность высказываний предмету обсуждения	0	3
3. Аргументированность высказываемой позиции	0	3
Итого:	0	12

ДЕБАТЫ

Дебаты проводятся на 3-м по счету семинаре.

Семинар, проходящий в форме дебатов, представляет собой такую форму обсуждения заданных для прочтения текстов, в которой участники семинара, разбившись на группы, представляют некоторые противоположные позиции по одной проблеме.

Порядок подготовки сообщений по теме

1) С текстами, выносимыми для обсуждения на дебатах, преподаватель дает ознакомиться студентам не менее чем за 2 недели до предполагаемой даты дебатов. Тексты должны быть посвящены одной проблематике и демонстрировать различные или противоположные подходы к анализу разбираемой проблемы.

2) Не менее чем за 1 неделю до предполагаемой даты дебатов участники должны ознакомиться с текстами, определиться с тем, какая позиция из представленных в текстах им ближе и соответствующим образом разбиться на группы. В случае, если количество участников в группах будет слишком несимметричным (разница в 30% и более от числа участников в более многочисленной группе), преподаватель должен перераспределить группы, уравнивая разницу в количестве участников (разница количества участников в группах не более 30%). Поскольку одной из целей дебатов является выработка навыка выявлять и анализировать аргументацию текста, а также подбирать аргументы в пользу предлагаемого тезиса, отсутствие изначальной солидарности с позицией автора не является критичным для участия в дебатах.

3) В течение недели распределенные на группы студенты осуществляют подготовку к дебатам:

- внимательно прочитывают и разбирают аргументацию всех представленных для дебатов текстов: в каждом тексте выделяют главный тезис и поддерживающие данный тезис аргументы;

- разрабатывают контраргументацию как для тезисов, выявленных в текстах, представляемых другими группами (не менее 2 контраргументов на каждый текст), так и для тезиса, отстаиваемого в выбранном для представления тексте;

- разрабатывают план ответа на возможные возражения к тезису, отстаиваемому в выбранном для представления тексте;

- возможно привлечение иных источников для прояснения и поддержки тезиса, содержащегося в выбранном для представления на дебатах тексте.

В подготовке необходимо участие всех студентов, поскольку в ходе дебатов преподаватель может вызвать для ответа на контраргументы любого представителя группы.

4) Каждая группа выбирает участника (участников), который должен подготовить краткое сообщение (5-7 минут) для презентации главного тезиса.

Порядок проведения обсуждения

1) Выступление участника (участников) от каждой группы с презентацией основного тезиса (5-7 минут).

2) Поочередно представители групп, выбираемые преподавателем, предъявляют группе оппонентов контраргументы в виде вопросов или комментариев (не более 3 минут на каждый контраргумент). На каждый из контраргументов выбираемый преподавателем представитель группы, которой был адресован вопрос/возражение, должен представить ответ (не более 5 минут). Для подготовки ответа преподаватель может выделить время на краткое совещание (1-2 минуты).

3) После совещания представитель каждой группы произносит заключительную речь о том, какая позиция, с точки зрения группы, оказалась наиболее убедительной по разбираемому вопросу (не более 5 минут).

Примерный перечень тем дебатов:

Философия и софистика

Рационализм и эмпиризм

Трансцендентализм и диалектика

Государство и общество

Проблема справедливости

Статус современной науки

Итоговая тема дебатов выбирается в зависимости от интересов и уровня подготовки студентов.

Требования к выступлениям на дебатах

Требования	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Точность изложения материала	0	4
2. Полнота раскрытия проблемы	0	4
3. Логичность и связность изложения	0	3
4. Степень включенности в полемику	0	2
5. Культура коммуникации	0	2
Итого:	0	15

Работа студентов, не имевших возможности выступить в процессе дебатов, оценивается по среднему баллу группы: в данном типе аттестации играет роль не только индивидуальная, но и коллективная подготовка, умение как самостоятельно проработать и понять текст, так и умение объяснить свое прочтение группе. За счет того, что на втором этапе проведения дебатов преподаватель самостоятельно и в произвольном порядке назначает отвечающих, к проведению данной аттестационной процедуры должны быть равно подготовлены все участники дебатов. Соответственно, в результате оценивается качество подготовки к заданию группы в целом.

ПРОЕКТНАЯ РАБОТА

Формат работы определяется преподавателем практики исходя из уровня подготовки группы и степени вовлеченности в дискуссии на практических занятиях.

ВАРИАНТ 1. Дебаты по проблеме

Дебаты проводятся на 7-м по счету семинаре.

Участники семинара, разбившись на группы, представляют противоположные позиции по одной проблеме.

Порядок подготовки сообщений по теме

1) Не менее чем за 2 недели до предполагаемой даты дебатов преподаватель предлагает тему дебатов, а также литературу по данной проблематике.

2) Не менее чем за 1 неделю до предполагаемой даты дебатов участники должны ознакомиться с текстами и разбиться на группы в соответствии с выбранной позицией. В случае если количество участников в группах будет слишком несимметричным (разница в 30% и более от числа участников в более многочисленной группе), преподаватель должен перераспределить группы, уравнивая разницу в количестве участников (разница количества участников в группах не более 30%). Поскольку одной из целей занятия является выработка навыка выстраивать аргументацию и участвовать в дискуссии, отсутствие изначальной солидарности с отстаиваемой позицией не является критичным для участия в дебатах.

3) В течение недели распределенные на группы студенты осуществляют подготовку к дебатам:

- внимательно прочитывают и разбирают аргументацию представленных для дебатов текстов;

- разрабатывают контраргументацию для тезиса, отстаиваемого другой группой (не менее трех вопросов/контраргументов);

- разрабатывают план ответа на возможные возражения к отстаиваемому тезису;

Приветствуется привлечение дополнительных источников для прояснения и поддержки тезиса, а также использование литературы, обсуждаемой на занятиях ранее.

В подготовке необходимо участие всех студентов, поскольку в ходе дебатов преподаватель может вызвать для ответа на вопросы и возражения любого представителя группы.

4) Каждая группа выбирает участника (участников), который должен подготовить краткое сообщение (5-7 минут) для презентации главного тезиса.

Порядок проведения обсуждения

1) Выступление участника (участников) от каждой группы с презентацией основного тезиса (5-7 минут).

2) Поочередно представители групп, выбираемые преподавателем, предъявляют группе оппонентов контраргументы в виде вопросов или комментариев (не более 3 минут на каждый контраргумент). На каждый из контраргументов выбираемый преподавателем представитель группы, которой был адресован вопрос/возражение, должен представить ответ (не более 5 минут). Для подготовки ответа преподаватель может выделить время на краткое совещание (1-2 минуты).

3) Преподаватель может задать группам от 1 до 3 вопросов. Время на совещание перед ответом 1-2 минуты, время на ответ не более 3 минут.

Примерный перечень тем дебатов:

Народ и множество

Проблема Другого: экзистенциализм и психоанализ

Герменевтика и деконструкция

Онтология и логический анализ языка

Сознание и мозг

Медиа как внешние расширения человека vs. Медиа внутри нас

Человеческая и постчеловеческая телесность

Автономия мышления / Мышление тела

Итоговая тема дебатов выбирается в зависимости от интересов и уровня подготовки студентов.

Требования к выступлениям на дебатах

Требования	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Точность изложения материала	0	5
2. Полнота раскрытия проблемы	0	5
3. Логичность и связность изложения	0	5
4. Степень включенности в полемику	0	3
5. Культура коммуникации	0	3
6. Привлечение дополнительных материалов по теме	0	2
Итого:	0	23

Работа студентов, не имевших возможности выступить в процессе дебатов, оценивается по среднему баллу группы: в данном типе аттестации играет роль не только индивидуальная, но и коллективная подготовка, умение как самостоятельно разобрать проблему, так и умение объяснить свою позицию группе. За счет того, что на втором и третьем этапах проведения дебатов преподаватель самостоятельно и в произвольном порядке назначает отвечающих, к проведению данной аттестационной процедуры должны быть равно подготовлены все участники дебатов. Соответственно, в результате оценивается качество подготовки к заданию группы в целом.

ВАРИАНТ 2. Эссе «Поиск аргумента»

Не позднее, чем за две недели до даты сдачи задания преподаватель практических занятий сообщает студентам перечень из 5 оригинальных философских текстов или отрывков из оригинальных философских текстов объемом не более 1 п.л. каждый. Точная дата сдачи задания преподавателю практических занятий доводится до студентов не позднее второй недели обучения в семестре. Преподаватель самостоятельно распределяет 5 вариантов задания в каждой группе, составляя перечень, определяющий, кто из студентов с каким текстом работает. Всего – 5 вариантов на группу.

Перечень текстов определяется преподавателем практических занятий самостоятельно на основе предварительной общей оценки работы группы, степени успешности освоения обучающимися приемов критического мышления, приемов аргументации.

В

ыпол
нение
задан
ия
«Пои
ск
аргум
ента»
заклю
чае
я в
следу
ющем
:

- студент самостоятельно анализирует содержание текста, предложенного ему для выполнения задания;
- выделяет в тексте ведущую мысль автора, утверждаемый им главный тезис, четко формулирует данный тезис в одном-трех предложениях;
- выделяет в тексте аргументы и/или стилистические приемы, используемые автором для подтверждения главного тезиса, перечисляет их в тексте своей работы. Обязательно использование ссылок на анализируемый текст, небольших цитат (избыточное использование цитирования, использование больших цитируемых отрывков не приветствуется);
- оценивает значимость, убедительность данных аргументов: а) дополняет аргументы автора собственными аргументами/примерами, в случае согласия с позицией автора; б) демонстрирует несостоятельность тезиса или аргументов автора анализируемого текста, в случае если студент находит позицию автора необоснованной.

Объем эссе – 1-3 страницы (шрифт Times New Roman, интервал 1,5, кегль 12).

Работа высылается преподавателю на электронный адрес в одном из следующих форматов: doc, docx, google.doc.

Критерии оценивания домашнего задания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Правильность выделения главного тезиса текста	0	3
2. Правильность определения основных аргументов автора в поддержку главного тезиса и адекватность их оценки	0	3
3. Четкость и ясность изложения студентом своих мыслей	0	3
4. Наличие цитат и ссылок на текст, предложенный студенту в работу.	0	2
5. Степень артикулированности и аргументированности собственной позиции относительно тезиса и аргументов автора.	0	4
6. Соблюдение дедлайна.	0	4
7. Отсутствие плагиата	0	4
Итого:	0	23

Задание «Поиск аргумента» считается невыполненным:

1. Если представленная к оценке работа студента не соответствует основным критериям оценки домашнего задания: в ней отсутствует четкая формулировка главного тезиса и поддерживающих его аргументов, аргумент определен неверно.
2. Если студент работал не с тем текстом, который был определен для него преподавателем.
3. Если представленная к оценке работа не является самостоятельной (при устной беседе по работе студент не может ответить на вопросы преподавателя, демонстрируя тем самым, что он не знаком с содержанием текста, предложенного ему для анализа, или же работа демонстрирует признаки плагиата). При оценке новой переработанной версии эссе вычитается 4 балла за выявление плагиата при сдаче первой работы.

4. Если представленная к оценке работа идентична работе другого студента, работавшего с тем же текстом (в данном случае выполнение задания не засчитывается всем авторам идентичных работ).

ВАРИАНТ 3. Эссе «анализ проблемы»

Описание задания. Эссе «Анализ проблемы» представляет собой письменное задание, которое предполагает проведение студентом самостоятельного исследовательской работы. В качестве предмета данно-го мини-

иссле
дован
ия
студе
нту
предл
агаец
я
выбра
ть и
проан
ализи
роват
ь как
мини
мум
одну
пробл
ему,
котор
ая (А)
наход
ит
свое
теоре
тичес
кое
выра
жение
в
актуа
льном
социо
-гума
нитар
ном
знани
и и
(Б)
прояв
ляется
я в
совре
менн
ых
обще
ствен
ных
проце
ссах.
Резул

ьтато
м
самос
тояте
льног
о
анали
за
пробл
емы
долж
но
стать
излож
ение
как
мини
мум
двух
разли
чных
позиц
ий
относ
итель
но
выбра
нной
пробл
емы,
сопро
вожда
емых
аргум
ентам
и в их
подде
ржку.
Желат
ельно
включ
ение в
работ
у
собст
венно
й
обосн
ованн
ой
позиц

ии
студе
нта
по
данно
му
вопро
су.

П

орядо
к
выпо
лнен
ия
задан
ия,
струк
тура
и
объем
эссе:

П

орядо
к
выпол
нения
задан
ия:

1. Студент определяет тематику работы. Проблему для дальнейшего анализа можно либо выбрать из предложенных преподавателем вариантов (см. “Примерная тематика эссе”), либо сформулировать ее самостоятельно, предварительно согласовав с преподавателем.

2. Студент ищет релевантные источники информации и осуществляет знакомство с ними. Обращение к специальной теоретической литературе из области философии и социальных наук желательно, но не обязательно. Разрешается использовать популярные информационные ресурсы; студент должен уметь обосновать их надежность в случае возникновения соответствующих вопросов со стороны преподавателя. В случае необходимости студент может обратиться за помощью в подборе материалов к преподавателю.

3. Студент пишет работу и отправляет преподавателю на электронный адрес в одном из следующих форматов: doc, docx, google.doc.

Структура текста, написание которого является частью внеаудиторной нагрузки студента, должна содержать следующие элементы:

- формулировка проблемы и обоснование ее теоретической и/или социальной значимости;

предс
тавле
ние
как

мини
мум
двух
разли
чных
позиц
ий по
данно
й
пробл
еме;

-
излож
ение
аргум
ентац
ии,
подкр
епляю
щей
данн
ые
позиц
ии;

-
самос
тояте
льная
оценк
а
актуа
льной
диску
ссии
по
анали
зируе
мой
пробл
еме.

Объем работы: 3000-6000 знаков.

*рок
предо
ставл
ения
рабо
ты.
Дедла
йн*

C

устан
авлив
ается
препо
дават
елем;
на
выпол
нение
задан
ия
отвод
ится
не
менее
двух
недел
ь.

П

**рине
рная
темат
ика
эссе:**

1. Вопрос о границах свободы слова как проблема современного публичного дискурса
2. Глобальное изменение климата как проблема современной экономики
3. Феминизм «третьей волны» и вопрос о социальной справедливости
4. Утопическое воображение: эскапизм vs. изобретение будущего?
5. Автоматизация труда в контексте трудовой конкуренции
6. Технологическое развитие: ускорение vs ограничение
7. Гендерная бинарность, гендерное разнообразие или смерть концепта «гендер»?
8. Биополитические технологии / анализ данных в политике и экономике: проблема границ
9. Идеологии и «цельные картины мира» в XXI веке: между репрессивным и прогрессивной ролью
10. Роль феномена благотворительности в контексте системного насилия

Т

**ребов
ания
к
выпо
лнен
ию
эссе:**

--	--	--

--	--	--

Задание считается невыполненным:

1. Если представленная к оценке работа студента не соответствует основным критериям оценки задания: формулировка проблемы отсутствует или не соответствует теме эссе.

2. Если представленная к оценке работа не является самостоятельной (при устной беседе по работе студент не может ответить на вопросы преподавателя, демонстрируя тем самым, что он не знаком с содержанием теста, предложенного ему для анализа, или же работа демонстрирует признаки плагиата: заимствования из чужих работ, цитаты без кавычек, перефразирование чужих работ и т.п.).

3. Если представленная к оценке работа идентична работе другого студента, работавшего с тем же текстом (в данном случае выполнение задания не засчитывается всем авторам идентичных работ). При оценке новой переработанной версии эссе вычитается 4 балла за выявление плагиата при сдаче первой работы.

ТЕСТ

Тестирование проводится в течение курса два раза – на 4-м и на 8-м по счету семинарах.

Форма проведения: письменный тест, в котором студент должен распознать автора цитаты и/или ответить на вопрос по материалам курса; все вопросы составляются по текстам, обсуждаемым на практических занятиях.

Время, отводимое на выполнение: 10-15 минут.

Количество заданий в каждом варианте: 5-10 заданий.

Минимальное количество правильных ответов для прохождения тестирования: 50%.

Требования к представлению результатов: если тест включает цитаты, то студент должен написать фамилию автора напротив цитаты. Если тест включает вопросы, то студент должен выбрать правильный вариант ответа, несколько вариантов ответа или написать ответ на открытый вопрос.

Примеры тестовых вопросов:

1. Назовите автора цитаты:

«Пока в государствах не будут властвовать философы либо так называемые нынешние владыки не начнут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, до тех пор, дорогой Главкон, государствам не избавиться от зол».

(правильный ответ: Платон)

2. Выберите правильный вариант ответа:

Какой тип суждений рассматривает И. Кант в «Критике чистого разума»?

- ☐ Априорные апокалиптические суждения
- ☐ Априорные синтетические суждения
- ☐ Синтетические идеологические суждения
- ☐ Трансцендентальные синтетические суждения

(правильный ответ: Априорные синтетические суждения)

3. Выберите все правильные варианты ответа:

Какие модели дисциплинарной власти описывает Фуко в главе «Паноптизм»?

- ☐ Спорт
- ☐ Карантин во время чумы
- ☐ Правила рыцарских турниров
- ☐ Кодекс джедаев
- ☐ Паноптикон
- ☐ Интернет-цензура
- ☐ Кибербуллинг

(правильные ответы: Карантин во время чумы, паноптикон)

4. Как меняется соотношение частного и публичного пространств в современности в связи с изменением характера труда? Дайте ответ, опираясь на позицию П. Вирно.

Требования	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	5	10

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

ЭКЗАМЕН

Описание технологии проведения экзамена

Формат проведения экзамена: устный экзамен в формате ответов на вопросы экзаменационного билета. Время подготовки к ответу – 60 минут. В ходе подготовки студент пишет план-ответ на каждый вопрос экзаменационного билета.

Порядок формирования экзаменационного билета: по одному вопросу из первой и второй части перечня вопросов к экзамену.

Требования к ответу:

- полное раскрытие вопросов экзаменационного билета,
- демонстрация навыков критического мышления,
- отсутствие фактических ошибок при изложении ответов на вопросы экзаменационного билета,
- демонстрация знания материала непосредственно изложенного на лекциях и представленного в первоисточниках, разбираемых на практических занятиях по курсу,
- умение последовательно, связно излагать свои мысли.

Возможность дополнительных вопросов: преподаватель может задавать студенту дополнительные уточняющие вопросы, касающиеся тем экзаменационного билета.

Примерный перечень вопросов к экзамену:

Часть 1.

1. Мышление: предметность и рефлексивность.
2. Научное мышление. Дискурс науки и миф научности.
3. Понятие рациональности: практики, критерии, границы
4. Социальная определенность мышления. Идеология и ее критика.
5. Я и Другой, субъективность и интерсубъективность
6. Мышление и практика. Воля к истине как воля к власти.
7. Мышление и язык. Понимание, выражение, смысл
8. Мышление, коммуникация, диалог
9. Мышление, интерпретация, текст
10. Горизонт мышления. Пространство и время
11. Сознание и бессознательное
12. Телесность и аффективность мышления

Часть 2.

1. Проблема бытия и мышления в философии Платона: умопостигаемое и чувственно-воспринимаемое.
2. Проблема отношения бытия и кажимости в контексте вопроса о добродетели (Платон, Н. Макиавелли).
3. Мышление и проблема достоверности: картезианское *cogito*.
4. Картезианский субъект: соотношение разума и неразумия. Исторический и философский контекст феномена безумия в классическую эпоху (М.Фуко).
5. Материализм Маркса: постановка вопроса о практике.
6. Экзистенциальный смысл *cogito* в философии Ж.-П. Сартра.
7. Проблема биополитики и понятие голой жизни (Дж. Агамбен).

Пример экзаменационного билета № 1

Вопрос 1. Мышление: предметность и рефлексивность.

Вопрос 2. Психофизическая проблема и пути ее решения в современной философии

Шкала оценивания и критерии оценки:

Критерии оценки	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Уровень усвоения материала, обсуждаемого непосредственно на лекционных и практических занятиях по курсу	3	5
Уровень знакомства с литературой, предусмотренной программой и анализируемой на практических занятиях	3	4
Уровень развитости критического мышления, формирование которого предусмотрено программой курса	2	4
Качество ответа (его общая композиция, логичность, убежденность, общая эрудиция)	2	3
Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания вопроса	2	4
Итого баллов:	12	20

При проведении промежуточной аттестации студент может получить до 3-х дополнительных баллов в следующих случаях:

1) уровень ответа студента является более высоким, нежели предполагается перечисленными выше критериями (хорошее знакомство с литературой по тематике билета, не анализируемой на занятиях, глубокое и основательное освоение материала и т.д.).

2) по решению преподавателя студенту может быть предложен дополнительный вопрос по другому билету из перечня вопросов к экзамену.

Оценка	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
«5» (отлично)	Более 90	103
«4» (хорошо)	Более 74	90
«3» (удовлетворительно)	Более 60	74
«2» (неудовлетворительно)	0	60

Знания, умения и навыки обучающихся при промежуточной аттестации **в форме экзамена** определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

«Отлично» – обучающийся глубоко и прочно усвоил весь программный материал, исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно его излагает, не затрудняется с ответом в случае появления дополнительных уточняющих вопросов у преподавателя, умеет аргументированно обосновывать свои утверждения, умеет самостоятельно обобщать и излагать материал, не допуская ошибок.

«Хорошо» – обучающийся твердо знает программный материал, грамотно и по существу излагает его, не допускает существенных неточностей в ответе на вопрос, может использовать навыки построения аргументированной дискуссии, при изложении материала не демонстрирует достаточно высокого уровня общей эрудиции.

«Удовлетворительно» – обучающийся усвоил только основной материал, недостаточно владеет материалом, разбираемым на занятиях испытывает, трудности с построением аргументированного высказывания, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, не демонстрирует должного уровня эрудиции.

«Неудовлетворительно» – обучающийся не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, в его ответе отсутствует аргументированное рассуждение, ссылка на материал, разобранный на лекционных и практических занятиях.