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Эссе «Поиск аргументов»

Опорный текст: «Разум мозга — компьютерная программа?».

Способна ли машина мыслить? Может ли машина иметь сознанные мысли в таком же смысле, в каком имеем мы их? Именно на эти вопросы пытается ответить автор предложенного текста.

Джон Сёрль прямо под заголовком своей статьи даёт ответ на вопрос, поставленный в заголовке: «Нет. Программа лишь манипулирует символами, мозг же придает им смысл». Этот тезис и является ключевой идеей данного текста, той мыслью, которую автор далее раскрывает и аргументирует.

На первой же странице упоминается тест Тьюринга, и именно на опровержении объективности этого теста строится дальнейшее рассуждение. Стандартная формулировка: «Если компьютер может работать так, что человек не в состоянии определить, с кем он общается — с другим человеком или с машиной, — считается, что он прошел тест Тьюринга».

Джон Сёрль также разделяет теорию **сильного** и **слабого** искусственного интеллекта. «Сильный ИИ» охарактеризован следующим образом: «Соответствующим образом запрограммированный компьютер с нужными входами и выходами и будет разумом, в том смысле, в котором человеческий разум — это разум». В настоящее время понятие «Сильный ИИ» приобрело немного другое значение, но всё ещё нет определения, которое бы удовлетворяло всех исследователей, есть лишь определённые договорённости о том, какими свойствами должен обладать этот самый «Сильный ИИ». Но Сёрль рассматривает лишь тест Тьюринга и вводит аргумент «Китайской комнаты», который до сих пор является очень обсуждаемым в области когнитивистики.

Хочу попробовать описать своё понимание этого мысленного эксперимента. Считаю, что если рассматривать систему прошедшую тест Тьюринга, пытаясь сравнить её с человеком и подогнать под рамки понимания **человеческого** разума, то можно столкнуться с рядом проблем, часть из которых является лишь последствием разницы в природе и строении человека и компьютера. Чтобы тактих проблем избежать можно начать рассматривать человека как систему, составные части и устройство которой нам не доступны, с такой же позиции рассматривать и компьютер. Тогда нам становится не так важно, какими способами эти две системы приходят к подобным выводам. Это даёт нам право не различать два различных проявлений *разумного*. Основная сложность вопроса заключается в том, что понятие разума не столь чётко определено. Мы можем даже заставить переписываться между собой две «ктайские комнаты», но с какого момента считать такие системы разумными нам не понятно.

А можем ли мы быть уверены, что люди, нас окружающие разумны? Можем ли мы быть уверены, что все они оперируют семантическим содержанием? Если представить, что часть окуржающих нас людей — искусно притворяющиеся роботы, то наши понятия разумного рискуют пошатнуться.  
 А если начать заглядывать в устройство мысли человека, то можно обнаружить, что семантика — это не более, чем сформировавшаяся абстракция-ассоциация, научить машину формировать такие абстракции и ассоциации представляется возможным, а значит ли это, что первые две аксиомы Сёрля подвергаются сомнению — не понятно.

Где граница между синтаксисом и семантикой? Попробуем разобраться в этом вопросе прибегнув к физиологоическому устройству человеческого мозга. Считаю, что теории божественной природы человечского разума рассматривать в данном контексте не имееет смысла, и можно ограничиться современным пониманием природы мозга с точки зрения физиологии. Нейроны, из которых состоит мозг обмениваются друг с другом не семантикой, а определённым синтакисом — специфическими импульсами. Этот процес, как и сами нейроны можно моделировать програмно, а значит и создать работающую модель разума, подобного человеческому, но человеческим не являющимся.

Другой вопрос заключается в том, что люди до сих пор не знают по каким принципам работают нейроны и мозг вцелом.