

Entreprise formatrice/Chef de Projet CPNV / Xavier Carrel	Candidat/-e Alexandre Junod
Téléphone :	Téléphone :
Email :	Email :

Expert 1	Expert 2
Téléphone :	Téléphone :
Email :	Email :

Ce document ne doit en aucun cas être montré au candidat après l'attribution des points.

Conseils pour l'évaluation et l'attribution de la note

Documentation

Les experts/expertes traitent tous les documents de manière confidentielle. La conservation des dossiers est régie par le droit cantonal.

Evaluation

Le/la chef/-e de projet du TPI et les experts/expertes évaluent les compétences professionnelles élargies, le résultat et les compétences professionnelles.

L'évaluation du TPI est répartie comme suit :

Partie A: Compétences professionnelles (20 critères)

- 6 critères relatifs à l'analyse et au concept
- 7 critères relatifs à la réalisation, aux tests et aux résultats du TPI
- 7 critères spécifiques à la tâche demandée par le supérieur professionnel

Partie B: Documentation / rapport du TPI (10 critères)

Partie C: Entretien professionnel et présentation (10 critères)

Partie A: Compétences professionnelles

	Question	Pt	Justification
A1	Gestion de projet et planification	2	Les informations sur la planification dans la documentation sont très insuffisantes. Reprendre ou référencer le Trello. Mais l'utilisation de Trello et l'analyse sont bonnes
A2	Acquisition du savoir	3	Bien
A3	Calendrier / planification	2	Bonne utilisation de Trello, mais pas de correspondance avec le journal de travail
A4	Compréhension conceptuelle	1	Le sujet est complexe, certes. Mais vous avez malgré tout manqué de recul dans la conception de votre site
A5	Environnement de projet : limites du système / interfaces avec le monde extérieur	2	Le fait que votre code faisait passer de données d'un joueur à l'autre démontre que vous n'avez
A6	Test de la solution (planification et exécution)	3	Des test ont été effectués et reportés dans le journal de travail
A7	Volonté de performance / engagement / attitude au travail / mise en œuvre	3	Très bon engagement et attitude. Très bonne écoute.
A8	Autonomie de travail	3	
A9	Connaissances professionnelles et application adéquate	2	Le php et ses spécificités de fonctionnement (POST de formulaires) n'était pas 100% maîtrisé tout au long du projet
A10	Utilisation du jargon / terminologie métier appropriée	3	
A11	Procédure de travail et méthode professionnelle	3	
A12	Organisation des résultats du travail	3	
A13	Performance	2	Le temps pris pour rafraîchir les connaissances php fait que le résultat final est un peu en dessous de ce que l'on pouvait attendre

	Question	Pt	Justification
A14	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.1 du CdC)	0	La reproductibilité de la procédure d'installation du site : elle n'existe pas
A15	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.2 du CdC)	3	La structuration et la documentation du code : plutôt bien. Commentaires et mise en page soignée. Structure OK bien que pas parfaite, comme discuté en fin de projet
A16	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.3 du CdC)	2	La manière de gérer des temps d'attente du joueur (démarrage de partie, tour de jeu) : fonctionnel mais incomplet
A17	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.4 du CdC)	1	Les possibilités de paramétrer : les structures sont en place, mais pas exploitées
A18	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.5 du CdC)	0	La gestion d'erreur (non-réponse d'un joueur) : pas implémenté
A19	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.6 du CdC)	2	Les communications faites aux joueurs : l'interface est claire, mais à nouveau incomplète
A20	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.7 du CdC)	2	La stratégie de test : appliquée (multi-navigateurs + aide externe) mais pas documentée
Total partie 1 (60 points max)		42	

Veuillez utiliser le catalogue de critère pour remplir ce formulaire. Vous y trouverez les niveaux de qualité relatifs à chaque question. Vous ne pouvez attribuer que des points entiers.

Partie B : Documentation / rapport du TPI

	Question	Pt	Justification
B1	Résumé du rapport du TPI / version succincte de la doc.		(Pas applicable)
B2	Tenue du journal de travail	3	
B3	Capacité de réflexion	3	Bonne écoute, ne rechigne pas à se remettre en question
B4	Structure	1	Documentation inachevée
B5	Pertinence	1	Documentation inachevée
B6	Respect des prescriptions formelles du rapport du TPI	1	Documentation inachevée
B7	Expression écrite et style / orthographe et grammaire	2	Langage un peu trop oral.
B8	Présentation	2	Page de garde bien terne
B9	Graphiques, images, diagrammes et tableaux	3	Bien malgré le manque de contenu
B10	Documentation de la procédure de tests et de ses résultats	1	Pas de résultats
Total partie 2 (30points max)		17	

Partie C : Entretien professionnel et présentation

	Question	Pt	Justification
C1	Gestion du temps, structure	3	Bonne structure, rappel visuel d'avancement
C2	Présentation : Utilisation de médias, aspects techniques	2	Plus d'images svp
C3	Technique de présentation	2	Nervosité perceptible. Explications pas toujours très claires (seats)
C4	Echange d'information avec les experts durant le TPI	3	
C5	Question des experts 1 : pourquoi le sujet	3	Suites du Memory
C6	Question des experts 2 : Détails sur le problème des sièges	2	Manque encore de clarté
C7	Question des experts 3 : Javascript vs PHP	1	« plus ou moins automatique », ne dit pas clairement client/serveur
C8	Question des experts 4 : comment valider le mot de passe	2	« chaîne de caractère » → ok, mais n'utilise pas le terme exact (Regex)
Total partie 3 (24 points max)		18	

Contraction

Sommes des différentes parties	Nombre de points max	Points obtenus
Partie A: Compétences professionnelles	60	42
Partie B: Documentation / rapport du TPI	27	17
Partie C: Entretien professionnel et présentation	24	18
Somme de A + B + C	111	77
Note (5 * somme / 120) + 1	4,5	

Points	Note	Points	Note	Points	Note	Points	Note	Points	Note
0-1	1.0	23-25	2.0	47-49	3.0	71-73	4.0	95-97	5.0
2-3	1.1	26-27	2.1	50-51	3.1	74-75	4.1	98-99	5.1
4-5	1.2	28-29	2.2	52-53	3.2	76-77	4.2	100-101	5.2
6-8	1.3	30-32	2.3	54-56	3.3	78-80	4.3	102-104	5.3
9-10	1.4	33-34	2.4	57-58	3.4	81-82	4.4	105-106	5.4
11-13	1.5	35-37	2.5	59-61	3.5	83-85	4.5	107-109	5.5
14-15	1.6	38-39	2.6	62-63	3.6	86-87	4.6	110-111	5.6
16-17	1.7	40-41	2.7	64-65	3.7	88-89	4.7	112-113	5.7
18-20	1.8	42-44	2.8	66-68	3.8	90-92	4.8	114-116	5.8
21-22	1.9	45-46	2.9	69-70	3.9	93-94	4.9	117-118	5.9
								119-120	6.0

Remarques

Signatures

Chef de projet

(lieu et date)

Expert 1

(lieu et date)

Expert 2

(lieu et date)