

| | |
|---|---------------------------------------|
| Entreprise formatrice/Chef de Projet CPNV / Xavier Carrel | Candidat/-e Alexandre Junod |
| Téléphone : | Téléphone : |
| Email : | Email : |

| | |
|-----------------|-----------------|
| Expert 1 | Expert 2 |
| Téléphone : | Téléphone : |
| Email : | Email : |

Ce document ne doit en aucun cas être montré au candidat après l'attribution des points.

Conseils pour l'évaluation et l'attribution de la note

Documentation

Les experts/expertes traitent tous les documents de manière confidentielle. La conservation des dossiers est régie par le droit cantonal.

Evaluation

Le/la chef/-e de projet du TPI et les experts/expertes évaluent les compétences professionnelles élargies, le résultat et les compétences professionnelles.

L'évaluation du TPI est répartie comme suit :

Partie A: Compétences professionnelles (20 critères)

- 6 critères relatifs à l'analyse et au concept
- 7 critères relatifs à la réalisation, aux tests et aux résultats du TPI
- 7 critères spécifiques à la tâche demandée par le supérieur professionnel

Partie B: Documentation / rapport du TPI (10 critères)

Partie C: Entretien professionnel et présentation (10 critères)

Partie A: Compétences professionnelles

| | Question | Pt | Justification |
|-----|--|----|--|
| A1 | Gestion de projet et planification | 2 | Les informations sur la planification dans la documentation sont très insuffisantes. Reprendre ou référencer le Trello. Mais l'utilisation de Trello et l'analyse sont bonnes |
| A2 | Acquisition du savoir | 3 | Bien |
| A3 | Calendrier / planification | 2 | Bonne utilisation de Trello, mais pas de correspondance avec le journal de travail |
| A4 | Compréhension conceptuelle | 1 | Le sujet est complexe, certes. Mais vous avez malgré tout manqué de recul dans la conception de votre site |
| A5 | Environnement de projet : limites du système / interfaces avec le monde extérieur | 2 | Le fait que votre code faisait passer de données d'un joueur à l'autre démontre que vous n'avez |
| A6 | Test de la solution (planification et exécution) | 3 | Des test ont été effectués et reportés dans le journal de travail |
| A7 | Volonté de performance / engagement / attitude au travail / mise en œuvre | 3 | Très bon engagement et attitude. Très bonne écoute. |
| A8 | Autonomie de travail | 3 | |
| A9 | Connaissances professionnelles et application adéquate | 2 | Le php et ses spécificités de fonctionnement (POST de formulaires) n'était pas 100% maîtrisé tout au long du projet |
| A10 | Utilisation du jargon / terminologie métier appropriée | 3 | |
| A11 | Procédure de travail et méthode professionnelle | 3 | |
| A12 | Organisation des résultats du travail | 3 | |
| A13 | Performance | 2 | Le temps pris pour rafraîchir les connaissances php fait que le résultat final est un peu en dessous de ce que l'on pouvait attendre |

| | Question | Pt | Justification |
|---------------------------------------|--|----|--|
| A14 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.1 du CdC) | 0 | La reproductibilité de la procédure d'installation du site : elle n'existe pas |
| A15 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.2 du CdC) | 3 | La structuration et la documentation du code : plutôt bien. Commentaires et mise en page soignée. Structure OK bien que pas parfaite, comme discuté en fin de projet |
| A16 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.3 du CdC) | 2 | La manière de gérer des temps d'attente du joueur (démarrage de partie, tour de jeu) : fonctionnel mais incomplet |
| A17 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.4 du CdC) | 1 | Les possibilités de paramétrer : les structures sont en place, mais pas exploitées |
| A18 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.5 du CdC) | 0 | La gestion d'erreur (non-réponse d'un joueur) : pas implémenté |
| A19 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.6 du CdC) | 2 | Les communications faites aux joueurs : l'interface est claire, mais à nouveau incomplète |
| A20 | Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.7 du CdC) | 2 | La stratégie de test : appliquée (multi-navigateurs + aide externe) mais pas documentée |
| Total partie 1 (60 points max) | | 42 | |

Veillez utiliser le catalogue de critère pour remplir ce formulaire. Vous y trouverez les niveaux de qualité relatifs à chaque question. Vous ne pouvez attribuer que des points entiers.

Partie B : Documentation / rapport du TPI

| | Question | Pt | Justification |
|--------------------------------------|--|-----------|---|
| B1 | Résumé du rapport du TPI / version succincte de la doc. | | (Pas applicable) |
| B2 | Tenue du journal de travail | 3 | |
| B3 | Capacité de réflexion | 3 | Bonne écoute, ne rechigne pas à se remettre en question |
| B4 | Structure | 1 | Documentation inachevée |
| B5 | Pertinence | 1 | Documentation inachevée |
| B6 | Respect des prescriptions formelles du rapport du TPI | 1 | Documentation inachevée |
| B7 | Expression écrite et style / orthographe et grammaire | 2 | Langage un peu trop oral. |
| B8 | Présentation | 2 | Page de garde bien terne |
| B9 | Graphiques, images, diagrammes et tableaux | 3 | Bien malgré le manque de contenu |
| B10 | Documentation de la procédure de tests et de ses résultats | 1 | Pas de résultats |
| Total partie 2 (30points max) | | 17 | |

Partie C : Entretien professionnel et présentation

| | Question | Pt | Justification |
|---------------------------------------|---|-----------|---|
| C1 | Gestion du temps, structure | 3 | Bonne structure, rappel visuel d'avancement |
| C2 | Présentation : Utilisation de médias, aspects techniques | 2 | Plus d'images svp |
| C3 | Technique de présentation | 2 | Nervosité perceptible. Explications pas toujours très claires (seats) |
| C4 | Echange d'information avec les experts durant le TPI | 3 | |
| C5 | Question des experts 1 : pourquoi le sujet | 3 | Suites du Memory |
| C6 | Question des experts 2 : Détails sur le problème des sièges | 2 | Manque encore de clarté |
| C7 | Question des experts 3 : Javascript vs PHP | 1 | « plus ou moins automatique », ne dit pas clairement client/serveur |
| C8 | Question des experts 4 : comment valider le mot de passe | 2 | « chaîne de caractère » → ok, mais n'utilise pas le terme exact (Regex) |
| Total partie 3 (24 points max) | | 18 | |

Contraction

| Sommes des différentes parties | Nombre de points max | Points obtenus |
|--|----------------------|----------------|
| Partie A: Compétences professionnelles | 60 | 42 |
| Partie B: Documentation / rapport du TPI | 27 | 17 |
| Partie C: Entretien professionnel et présentation | 24 | 18 |
| Somme de A + B + C | 111 | 77 |
| Note (5 * somme / 120) + 1 | 4,5 | |

| Points | Note | Points | Note | Points | Note | Points | Note | Points | Note |
|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|---------|------|
| 0-1 | 1.0 | 23-25 | 2.0 | 47-49 | 3.0 | 71-73 | 4.0 | 95-97 | 5.0 |
| 2-3 | 1.1 | 26-27 | 2.1 | 50-51 | 3.1 | 74-75 | 4.1 | 98-99 | 5.1 |
| 4-5 | 1.2 | 28-29 | 2.2 | 52-53 | 3.2 | 76-77 | 4.2 | 100-101 | 5.2 |
| 6-8 | 1.3 | 30-32 | 2.3 | 54-56 | 3.3 | 78-80 | 4.3 | 102-104 | 5.3 |
| 9-10 | 1.4 | 33-34 | 2.4 | 57-58 | 3.4 | 81-82 | 4.4 | 105-106 | 5.4 |
| 11-13 | 1.5 | 35-37 | 2.5 | 59-61 | 3.5 | 83-85 | 4.5 | 107-109 | 5.5 |
| 14-15 | 1.6 | 38-39 | 2.6 | 62-63 | 3.6 | 86-87 | 4.6 | 110-111 | 5.6 |
| 16-17 | 1.7 | 40-41 | 2.7 | 64-65 | 3.7 | 88-89 | 4.7 | 112-113 | 5.7 |
| 18-20 | 1.8 | 42-44 | 2.8 | 66-68 | 3.8 | 90-92 | 4.8 | 114-116 | 5.8 |
| 21-22 | 1.9 | 45-46 | 2.9 | 69-70 | 3.9 | 93-94 | 4.9 | 117-118 | 5.9 |
| | | | | | | | | 119-120 | 6.0 |

Remarques

Signatures

Chef de projet

(lieu et date)

Expert 1

(lieu et date)

Expert 2

(lieu et date)