

## Relatório Projeto 3 AED 2022/2023

Nome: Rui Alexandre Coelho Tapadinhas

Nº Estudante: 2018283200

PL (inscrição): PL5

Login no Mooshak: 2018283200

Tabela 1

Tamanho da Base de Dados	Algoritmo A (Bubble Sort)	Algoritmo B (Shell Sort)	Algoritmo C (Merge Sort)
25k	15.970683813095093	0.03977799415588379	0.04916715621948242
50k	143.9764049053192	0.0727229118347168	0.08763718605041504
75k	766.5501358509064	0.08269476890563965	0.1064179801940918
100k		0.13593387603759766	0.13564492225646973
125k		0.19698596000671387	0.18033415794372559

Tabela 1 - Tempos de execução, para as três abordagens (da operação de ordenamento que tem lugar na operação CONSULTA\_BD), em ordem ao número N de registos na base de dados

SUGESTÃO: usar N = 100K 200K .. 1000K

Gráfico 1

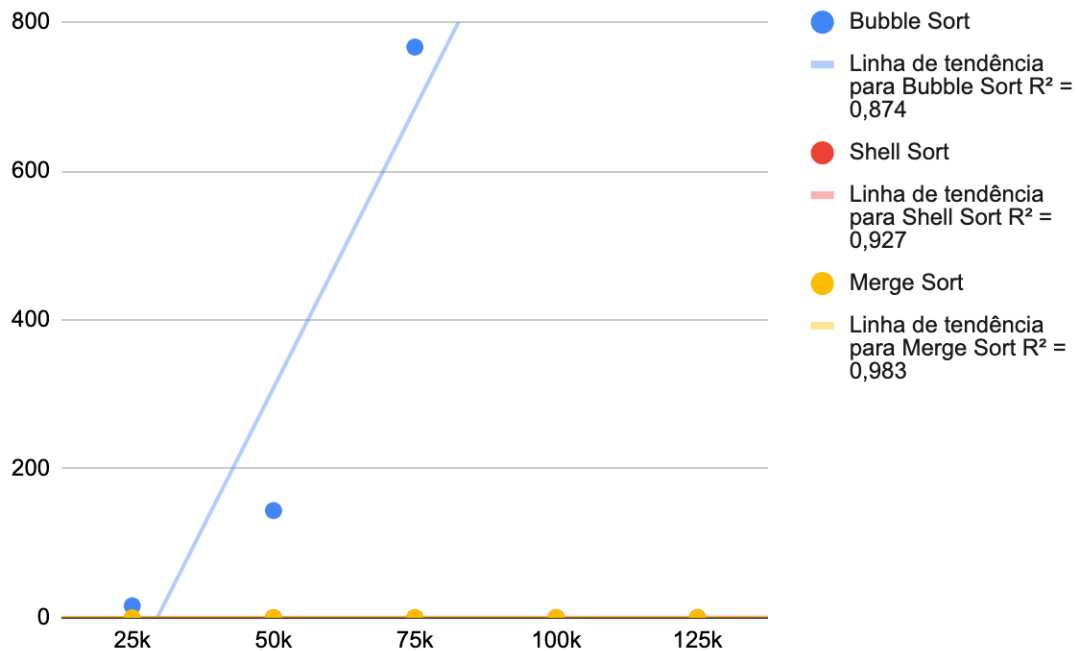


Gráfico 1 - Gráfico correspondente à Tabela 1. Usar um só gráfico para evidenciar a diferença de desempenho das várias soluções desenvolvidas, apresentar as respetivas análises de regressão incluindo o valor de  $R^2$

## Gráfico 2

Tamanho da Base de Dados	Bubble Sort - Número de Trocas	Shell Sort - Número de Trocas	Merge Sort - Número de Trocas
25k	0	0	0
50k	0	0	0
75k	0	0	0
100k	0	0	0
125k	0	0	0

### Número de Trocas (Crescente)

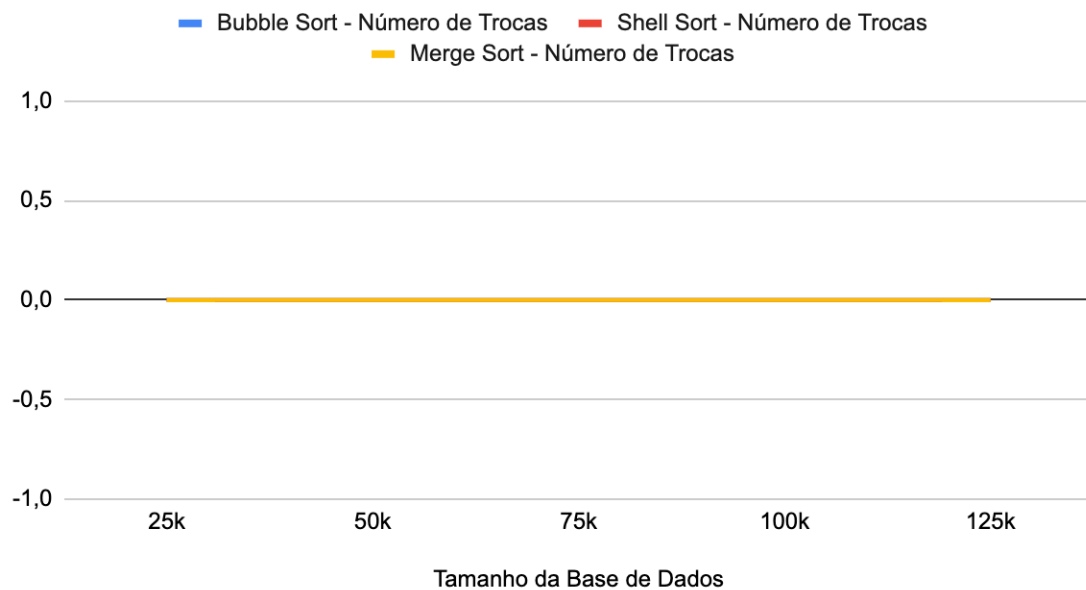


Gráfico 2 - Número de trocas de registos realizadas pela operação de ordenamento que tem lugar na operação **CONSULTA\_BD**, nas três abordagens quando as matrículas se encontram inicialmente por ordem crescente na base de dados

SUGESTÃO: usar N = 20K 40K 60K 80K 100K

Gráfico 3

Tamanho da Base de Dados	Bubble Sort - Número de Trocas	Shell Sort - Número de Trocas	Merge Sort - Número de Trocas
25k	312487500	186140	188476
50k	1249975000	397280	401952
75k	2812462500	550220	624316
100k	4999950000	844560	853904
125k		982188	1070804

### Número de Trocas (Decrescente)

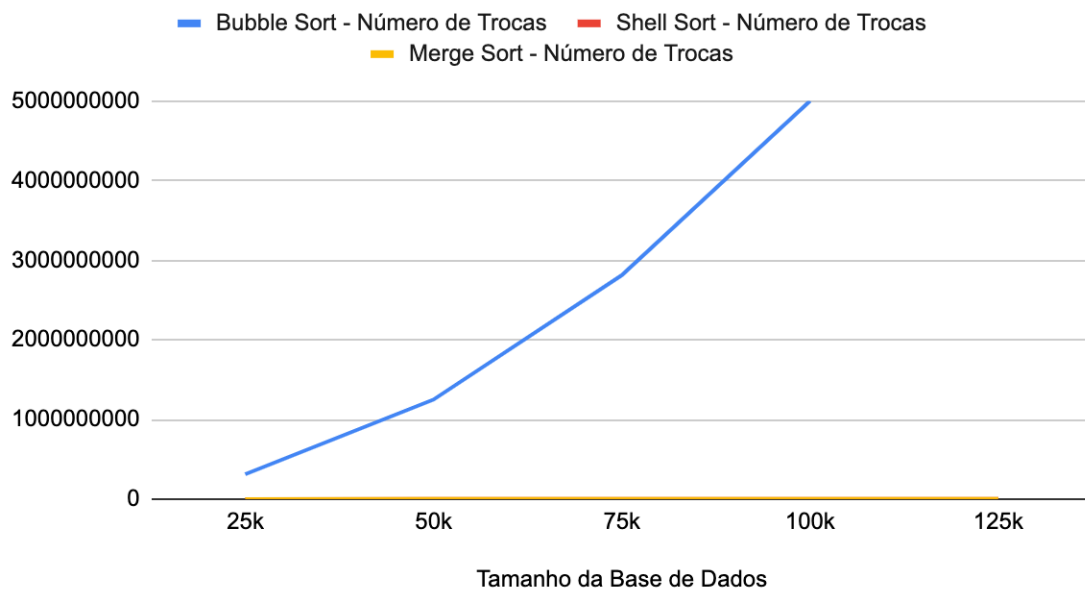


Gráfico 3 - Número de trocas de registos realizadas pela operação de ordenamento que tem lugar na operação **CONSULTA\_BD** nas três abordagens quando as matrículas se encontram inicialmente por ordem decrescente na base de dados

SUGESTÃO: usar N = 20K 40K 60K 80K 100K

Gráfico 4

Tamanho da Base de Dados	Bubble Sort - Número de Trocas	Shell Sort - Número de Trocas	Merge Sort - Número de Trocas
25k	156635730	498432	169361
50k	1249725732	1211153	363089
75k	4217794213	1623491	568022
100k		2831561	776500
125k		3476614	986869

### Número de Trocas (Aleatório)

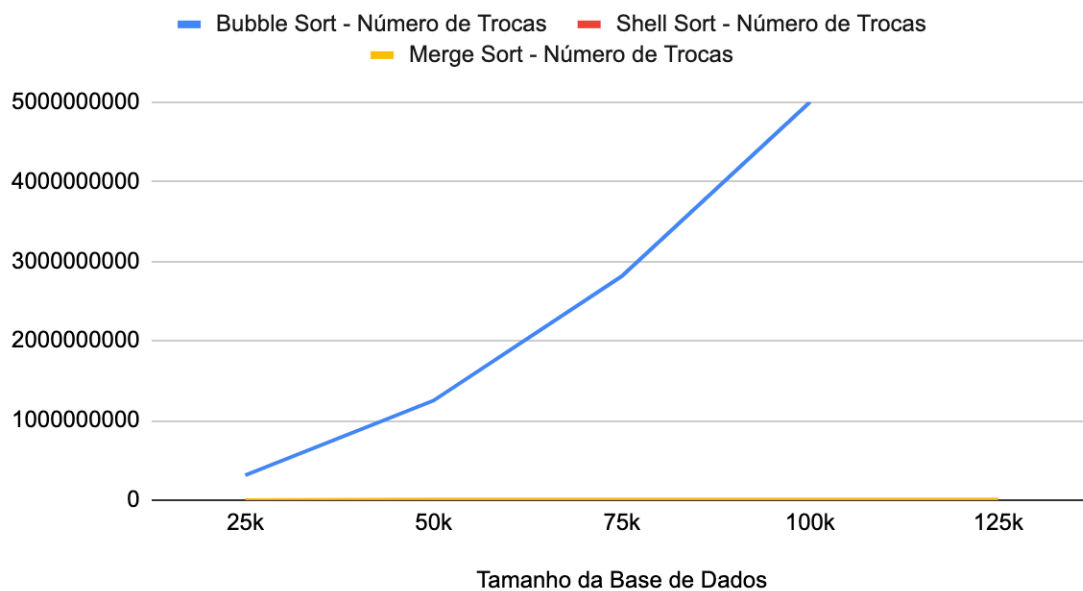


Gráfico 3 - Número de trocas de registos realizadas pela operação de ordenamento que tem lugar na operação **CONSULTA\_BD** nas três abordagens quando as matriculas se encontram inicialmente distribuídas aleatoriamente na base de dados

SUGESTÃO: usar N = 20K 40K 60K 80K 100K

### Algoritmos implementados:

Abordagem 1: Bubble Sort

Abordagem 2: Shell Sort

Abordagem 3: Merge Sort

Os valores obtidos e apresentados na Tabela 1 estão de acordo com a complexidade temporal  $O(f(n))$  esperada para os algoritmos de ordenamento implementados? Justifique sucintamente.

A complexidade temporal no pior caso possível para o algoritmo A (Bubble Sort), é  $O(n^2)$ , que nos 3 primeiros casos de teste ainda é possível correr e ver que demoram um tempo que se enquadra com uma função quadrática.

No Algoritmo B (Shell Sort), com uma complexidade temporal de  $O(n * \log(2n))$  no pior caso possível e no Algoritmo C (Merge Sort) a complexidade temporal é de  $O(n * \log(n))$  no entanto, pelos tempos medidos nos Algoritmos B e C, não é possível perceber a diferença, uma vez que os tempos são demasiado pequenos e os casos de teste são aleatórios.

Os gráficos 2 a 4 estão de acordo com o que conhece sobre os algoritmos de ordenamento implementados? Justifique sucintamente.

Sim, nas tabelas da contagem das trocas é possível reparar que o algoritmo A efetua um número muito superior às trocas dos algoritmos B e C com os casos de teste aleatórios, o que evidencia uma performance muito superior nos algoritmos B e C.

Nos casos de teste ordenados crescentemente não são efetuadas trocas pois a lista já está ordenada.

E nos casos de testes com a lista por ordem decrescente notamos a diferença de desempenho entre o algoritmo B e C, em que o algoritmo C tem cerca de metade das trocas.