

# CUDA C Modulo 2

Alfonso Conte

## 1 Implementación en CUDA del Algoritmo de Floyd

A continuación se muestran los resultados obtenidos de la ejecución del código modificado adecuadamente, al variar el tamaño del problema y de la BlockSize. El rendimiento se evalúa considerando el dispositivo **Device 0: NVIDIA GeForce GTX 960 with Compute Capability: 5.2**

B=64

|          | TCPU(sec) | TGPU <sub>1D</sub> | SGPU <sub>1D</sub> | TGPU <sub>2D</sub> | SGPU <sub>2D</sub> |
|----------|-----------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| N = 400  | 0.111926  | 0.449085           | 0.249231           | 0.479743           | 0.23982            |
| N = 1000 | 1.71413   | 2.83652            | 0.604308           | 3.20425            | 0.565538           |
| N = 1400 | 4.68423   | 5.66883            | 0.826312           | 6.1839             | 0.785574           |
| N = 2000 | 13.6762   | 11.8227            | 1.15677            | 12.7412            | 1.11208            |

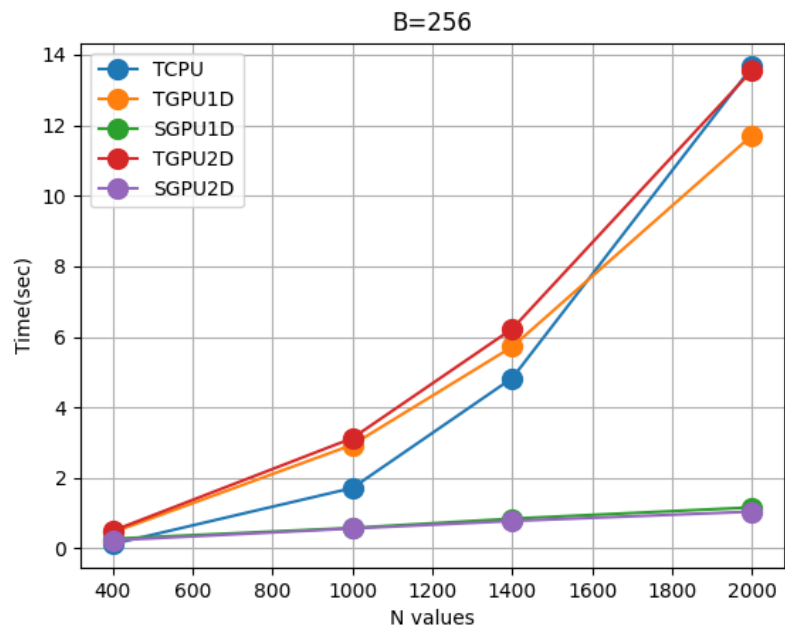
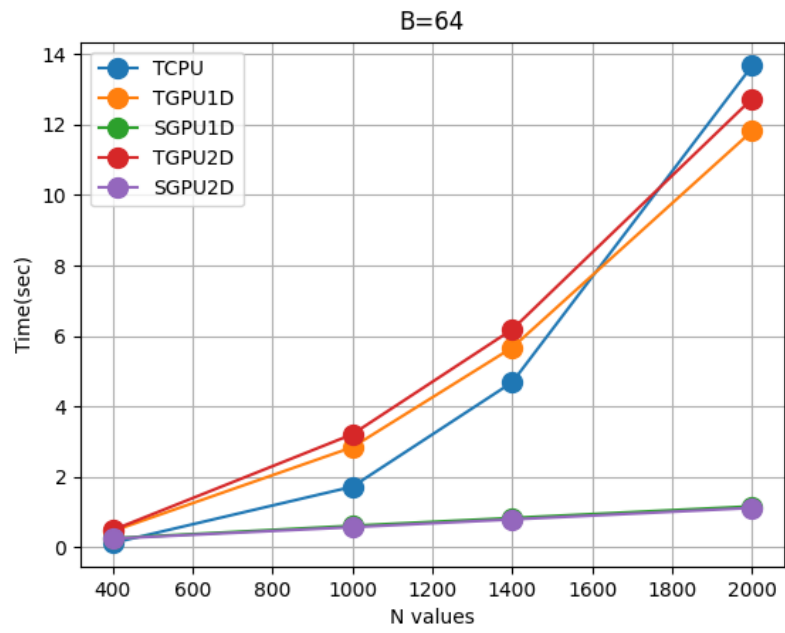
B=256

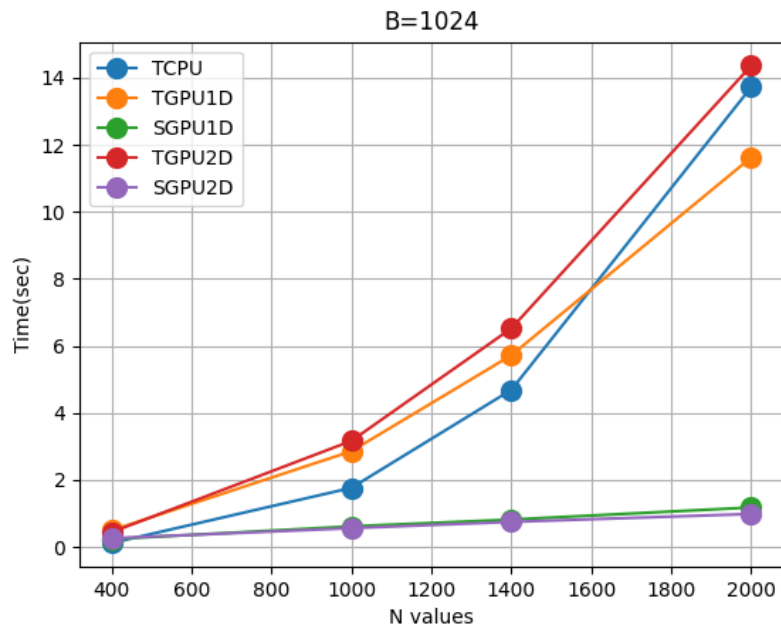
|          | TCPU(sec) | TGPU <sub>1D</sub> | SGPU <sub>1D</sub> | TGPU <sub>2D</sub> | SGPU <sub>2D</sub> |
|----------|-----------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| N = 400  | 0.123991  | 0.452329           | 0.274117           | 0.497601           | 0.230787           |
| N = 1000 | 1.71402   | 2.93872            | 0.583253           | 3.12705            | 0.567247           |
| N = 1400 | 4.83138   | 5.7191             | 0.844779           | 6.22792            | 0.779875           |
| N = 2000 | 13.6567   | 11.7164            | 1.16561            | 13.5559            | 1.0451             |

B=1024

|          | TCPU(sec) | TGPU <sub>1D</sub> | SGPU <sub>1D</sub> | TGPU <sub>2D</sub> | SGPU <sub>2D</sub> |
|----------|-----------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| N = 400  | 0.11734   | 0.497182           | 0.23601            | 0.440387           | 0.261027           |
| N = 1000 | 1.7654    | 2.85916            | 0.617455           | 3.16693            | 0.56316            |
| N = 1400 | 4.68884   | 5.72187            | 0.81946            | 6.52342            | 0.750689           |
| N = 2000 | 13.7209   | 11.6246            | 1.18033            | 14.3608            | 0.98721            |

Los siguientes gráficos de ejecución se obtuvieron a partir de un simple script de python adjunto.





## 2 Implementación CUDA de una operación vectorial

A continuación se muestran los resultados de la ejecución y la comparación de los tiempos de ejecución en la CPU, GPU, GPU con el uso de memoria compartida con el tamaño del problema  $N > 20000$ .

```
pgap3@compute5:~/AC/Ejercicio_2$ ./Ejercicio_op_vectorial 32000 64
> Time spent on CPU : 0.458064
> Time spent on GPU : 0.004068
> Time spent on GPU with shared memory: 0.003692
> Maximum of C: 78.0188
```

```
pgap3@compute5:~/AC/Ejercicio_2$ ./Ejercicio_op_vectorial 16000 128
> Time spent on CPU : 0.894722
> Time spent on GPU : 0.007763
> Time spent on GPU with shared memory: 0.006403
> Maximum of C: 154.702
```

```
pgap3@compute5:~/AC/Ejercicio_2$ ./Ejercicio_op_vectorial 8000 256
> Time spent on CPU : 1.77055
> Time spent on GPU : 0.01512
> Time spent on GPU with shared memory: 0.012436
> Maximum of C: 308.758
```

A partir de los resultados obtenidos, es posible observar que el tiempo de ejecución en la CPU es siempre mayor que en la GPU y, a su vez, el menor tiempo de ejecución se obtiene considerando la implementación que implica el uso de la memoria compartida como se esperaba.