

Plateforme HAL & Publications : Pourquoi/Comment ?

Présenté par Claire Viennois et Jérôme Antoni

le 18/01/18

1 Première partie : HAL

Claire Viennois est embauchée par la direction de la recherche de l'INSA pendant quelques mois pour assainir la visibilité de la structure sous HAL.

HAL (<https://hal.archives-ouvertes.fr/>) est la plateforme choisie par le ministère et utilisé par la majorité des université pour la publication scientifique. HAL offre deux majeurs avantages :

- l'accès aux articles et le dépôt y sont gratuits,
- elle permet une protection juridique grâce à la date de dépôt,
- elle permet de contacter les auteurs pour leur demander l'accès à un document soumis à embargo.

L'outils en ligne Sherpa/Romeo (<http://www.sherpa.ac.uk>) aide à connaître les droits de diffusion et archivage des articles selon les maisons d'édition.

Claire proposera des formation mi-mars 2018 d'une heure environ pour apprendre à déposer, référencer, etc sur HAL.

2 Deuxième partie : Publications : Pourquoi/Comment ?

Cette présentation a pour but de présenter aux jeunes publiants les rouages de la publication scientifiques et de donner des conseils pour la rédaction et la publication dans des journaux. En effet, le taux d'acceptation pour certains journaux est de 25% et Jérôme donne donc des conseils pour augmenter ses chances d'être accepté.

2.1 Pourquoi publier ?

Selon Jérôme, la publication a pour but premier de transmettre des connaissances. Le fonctionnement actuel impose de publier afin d'être lu et cité.

2.2 Processus de publication

Le processus de publication, chronologiquement est le suivant (le tout durant au moins 4 mois, variable selon le journaux) :

1. Soumission sur le site internet du journal. Une vérification automatique de la forme et du plagia peut être faite à ce moment-là.
2. Filtrage par l'éditeur en chef
3. Si accepté, envoi aux éditeurs associés
4. Si accepté, envoi aux reviewers (4-5 maximum)
5. Décision de l'éditeur associé
6. Décision de l'éditeur en chef

2.3 Qu'est-ce qui est publiable ?

Les critères de l'éditeur pour la publication sont les suivants :

- | | |
|---|---|
| — la thématique | — qualité de la rédaction (forme, langues,...) |
| — le nombre de pages de l'article | — scientifique (originalité, reproductibilité des expériences, justification, bibliographie, portée de la contribution,...) |
| — le potentiel | |
| — les consignes politiques | |
| — la déontologie (plagia, neutralité,...) | |

Ces critères déterminent aussi le choix du journal pour l'auteur.

2.4 Conseils

Voici quelques conseils donnés :

- Il est nécessaire de penser au passage par les éditeurs et les reviewers à la rédaction de l'article, afin notamment d'adapter la bibliographie : citer les reviewers et des articles du journal peut aider.
- Il faut également donner une garantie de crédibilité scientifique, notamment par une rigueur sur le fond et la forme de l'article. Avoir recours au besoin à des services de traduction en anglais, par exemple.
- Éviter les articles trop longs, sauf cas particulier comme les articles de review ou les tutorials. Actuellement, préférer des articles courts et incisifs, contenant 1 ou 2 messages, pas plus.
- Suivre l'organisation classique, qui permet 2 niveaux de lecture (rapide/approfondi) : titre, résumé, intro, corps, conclusion, biblio).
- Penser aux résumés graphiques avec contenu multimedia.

2.5 Étape de l'expertise

Lorsque l'article doit être révisé après le passage par les reviewers, il faut persévérer, même s'il y a de nombreuses corrections majeures. Accepter les corrections suggérées et écrire une lettre aux reviewers contenant :

- remerciements,
- détails des corrections,
- détails supplémentaires au besoin et discussion sur les points de désaccord
- éviter de s'adresser directement au reviewer (ex : "The reviewer is right...")
- faire apparaître les corrections en rouge dans l'article