

The Sociology Foundations of Curriculum:

Basil Bernstein's Theories

第一节：引言

教育知识的选择、组织和评价并不是价值中立的，它反映了权力的分配和社会控制原则。

伯恩斯坦的“教育知识编码理论”依据“分类”和“构架”两个核心概念从更微观的层面剖析教育知识结构及潜在的权力关系，揭示不同编码类型反应了不同的权力分配原则。教育编码理论提醒我们，教育知识结构的变革会引起权力关系的变化，实践中需协调因教育知识结构改革而改变的权力分配，并积极建设与其知识变革相适应的权力关系。

第二节：重要概念

伯恩斯坦认为，教育知识的传递是通过课程、教学和评价三种信息系统得到实现的，具体说，课程界定什么是有效的知识，教学规定什么是有效的知识传递，评价则规定什么是这些知识的有效实现。那么，教育知识的组织和传递方式的结构是怎样的呢？

一、 两种课程类型

1. 集合类型的课程（a collection type）

If contents stand in a closed relation to each other, that is, if the contents are clearly bounded and insulated from each other.

2. 整合类型的课程（an integrated type）

A curriculum where the various contents do not go their own separate ways, but where the various contents do not go their own separate ways, but where the contents stand in an open relation to each other.

二、 分类与构架

界限清晰程度的概念构成了分类和构架的基础。

分类适用于提供信息系统的基本结构——课程，分类涉及到内容之间界限的清晰程度。分类可以使我们集中关注界限的清晰程度，并以此作为认识教育知识的劳动分工的根本特点。

构架适用于对规定信息系统的结构——教学，构架这个概念用于规定信息系统的结构教学，涉及到传递和接受知识的背景的形态，还涉及到教育者和被教育者之间特殊的教学关系。构架涉及到在教学的联系中，传递内容和非传递内容之间边界的清晰程度。在构架强的地方，传递内容与非传递内容之间存在一条鲜明的边界；而在构架弱的地方，则是一条模糊的边界。

课程这种信息系统的基本结构是通过分类强度的变化而形成的，而教学这种信息系统的基本结构则是通过构架强度的变化而形成的。分类的强度和构架的强度能够彼此独立地发生变化，二者间并不存在一种必然性的逻辑联系。

三、 一种教育知识编码的类型学 (Typology of educational knowledge codes)

(一)集合编码(Collection Codes)：涉及到分类强的教育知识的组织

The first major distinction within collection codes is between specialized and non-specialized types. Within the English specialized type, we can distinguish two varieties: a pure and an impure variety.

1. 专门化集合类型

专门化将很快地揭示个人与他人的差异，而不是和别人的共处。相对而言，它比较快地建立了一种明白无误和界限分明的教育身份。

(1) 纯粹的集合编码

在纯粹的类型中，“A”水平的科目包括化学、物理、数学等一般的大学知识。

(2) 非纯粹的集合编码

“A”水平上非纯粹的类型则包括各种不同的大学知识，如宗教、体育、经济学等。

2. 非专门化集合类型

根据某一科目或课程是否属于基本的知识单位，区分出两种不同的种类。这样标准的欧洲型集合编码是非专业化的，是学科本位的，含有明显的分类和构架;美国型集合代码是非专业化的，是课程本位的，含有相对较弱的分类和构架。

(二)整合编码(Integrated Codes)：涉及分类强度明显减小的教育知识的组织

1. 个体教师本位：第一种类型是以单个教师为本的

这里以幼儿学校的教师为例，他可以在时间上持续地与同一个群体的孩子子在一起。这个教师可以按照一种集合编码教学，保持各个科目的区别和分离，或者，他也可以模糊不同科目之间的边界。

2. 群体教师本位

整合编码可以被规定为是一个科目，也可以将它们规定为“跨科目的”。我们能够根据由编码所结合的不同科目的范围讨论编码的强度，或者说，如果我们不能够应用这个标准，那么我们也可以根据通过编码而结合的教师的数量测量编码的强度。

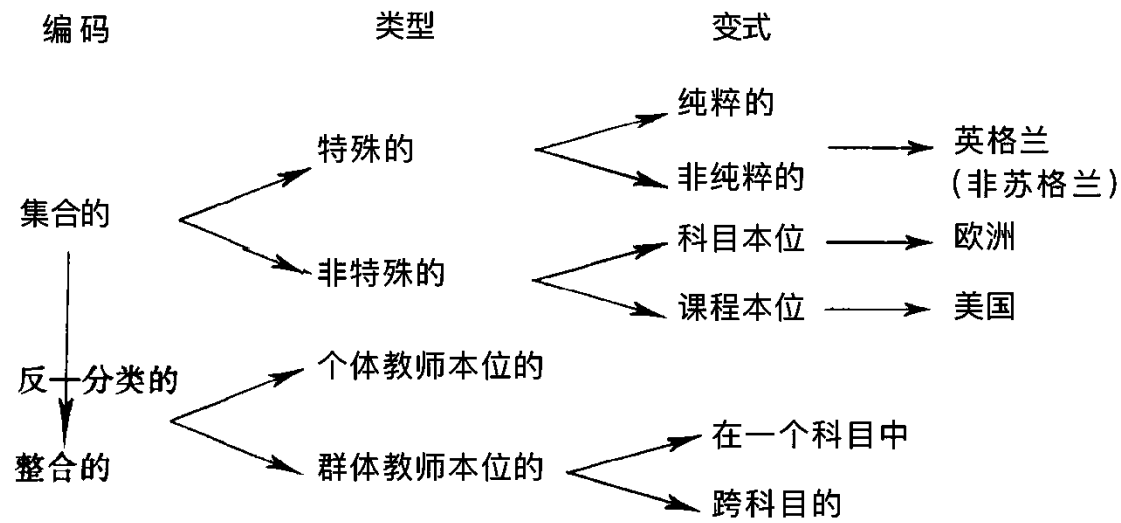


图 1：教育编码的类型与变式

四、 教育知识编码中的权力分析

在伯恩斯坦看来，教育知识编码之内以及之间的差异存在与界限保持程度的力度和性质的变化，而这些界限保持程度原则是由知识的分类和构架来决定的。他认为，“分类和构架的

性质影响权力结构，权力结构控制教育知识的传播和被传递知识的形态。这样，权力结构和社会控制的原则是通过教育知识的编码来实现的，通过这种编码，进入和影响社会意识”。

(一) 教师与学生的权力分析

不同的教育知识编码中，教师和学生对于所学内容的权力不同。

1. 集合编码中教师和学生的权利

学生：在集合编码中，由于具有较强的构架，学生是在既定的框架中学习，减少了学生对于他们学习什么、什么时候学习以及如何学习的权力。因为知识的等级是按时间来排列的，学生只能在适当时间提出适当的问题，不适时宜地提问题可能不会被既定的框架所接受。

教师：在集合类编码中，教师相对于学习内容也具有较弱的权力。因为在分类强的地方，不同知识之间的边界是非常鲜明的，如同设定了一个强有力的边界看守人。强的分类，减少了教师相对于边界看守人的权力，也减少了教师对于他应该传递什么的权力，因为他不可能跨越知识之间的边界。

2. 整合编码中教师和学生的权利

在整合编码中，某些理念将统整各种不同的内容，并消解它们彼此之间的鼓励和分离。

学生：由于具有弱的构架，学生对于学习什么有了自主权，学生可以发挥自己的创造性，并努力获取一定的发展权力。由于整合编码的评价与教学具有同质性，学生之间的等级减小，学生的学习则趋向于群体性和自我导向型。

教师：整合编码也许便于教师创造教学实践中的同质性，集合编码提高了现存分类和构架中教师的自主权，而整合编码降低了教师的这种自主权。

(二) 学校组织内的权力分析

集合编码和整合编码中的权力分配和控制原则在学校组织形态上有着明显的差异。

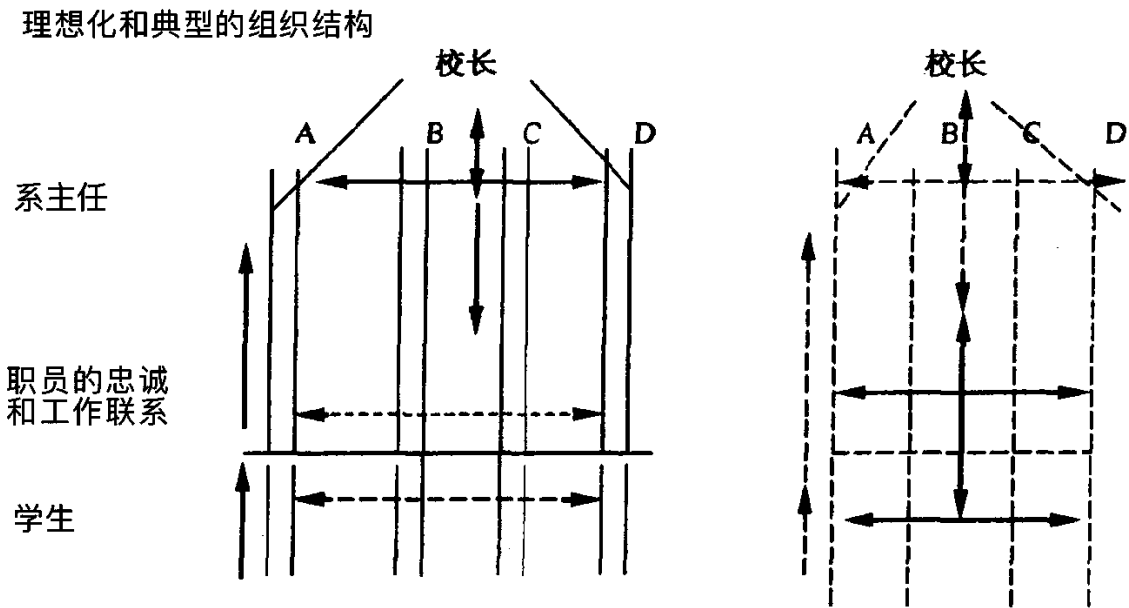
1. 集合编码调控的地方：教育知识是通过一系列完全分割的科目等级而得到组织和分配的。

学校成员间的边界比较清晰，相互间具有很强的等级。而联系比较弱。校长、各学科教研

系主任通过正式、非正式的协商对学校实行寡头式的控制。

2. **整合编码调控的地方：** 依据某些理念来统整不同的内容，并消除它们彼此之间的隔离。

不同科目的教师进入共同的社会联系中，教师和授课者对于科目等级的认同并没有将他们分开。从图中可以看出，教职员工相互间联系紧密，彼此联合的条件是一个共同的工作环境。因为对教师评价的开放，教师和校长及科研室间的关系不是控制式的，而是更为平等和开放的关系。



图二：典型和理想化的学校内组织结构

(三) 意识形态的渗透与社会秩序

1. 集合编码的特点是具有非常清晰和严格的界限，而且它们往往以一种缄默的意识形态为根据。而整合编码的特点则是具有比较模糊和松散的界限，其根据则是一种明确和封闭的意识形态。
2. 集合编码的意识形态基础是一种浓缩的符号系统，通过其明确的界限特征来交流，其隐性结构是一种“机械团结”的结构，而整合编码的意识形态基础不是浓缩的符号系统，是一种开放性的有机团结。
3. 集合课程坚守等级制，知识通过一系列明显分离的学科来加以组织，这种课程通过课程的

分化来培养不同阶层的人，从而维持社会现状。而整合课程的分类力度明显要弱，学科间分化不太严格，教师权威减弱，学生自主权扩大，师生关系较为平等。

4. 相对于整合代码来说，集合代码往往在学校的非常识性知识与师生的日常社区知识之间建立了明显的构架，这种隔离会创造出独处的空间，因而降低社会化过程的渗透。

(四) 教育知识编码中的权力分析的启示

1. 规约与释放：教育者、受教育者的角色转换

教育知识编码的结构从集合机构向整合结构改变以后，打破了泾渭分明的科目界限，课程与教学中“知识本位”的思想转向以发展人的创造性、潜能的理念，转向关注学生和教师。认知方向不再由表层向深层发展，而是由深层的主题、理念向表层知识体系发展，这不仅改变了学生的认识方式，也给学生的发展提供空间。教育知识编码的改变把“教育人”从纯然被动中摆脱出来，让受教育者个体的主体性和教育者的创造性都有了充分发挥的空间，也提高了他们自主开发课程的意识。

2. 师生关系的转换

在整合的课程中，学生则往往具有比较大的控制权，并由此真正能够形成一种学习和成长中的主体，而在课程传递中形成一种比较民主的关系。整合编码的课程提倡学生把生活化的知识带到课堂中来，教师在教学过程中更关注学生作为完整人的活生生的世界，如此教师和学生本质上形成一种现实的分享和共同的构建。教师真实面对学生，真诚地同学生交流，并且知道他们理解生活、理解世界。同时，教师也理解学生的情感、态度，不会把自己的观点意见强迫灌输给学生，也不会对学生放任自流，而是引导学生从自己的生活出发，反思自己的生活，在实践中体验生活中的理性与智慧。

3. 建设学校共同体

在整合编码中，以理念来统整课程，权力的分配和调控原则更以水平为主，校长是学校的“组织者”，同一学科的教师、不同学科的教师之间的互动增强。由于评价也避免教师间明

显差异的出现，教师之间身份定位模糊，不再等级化，也避免了教师之间的分裂，相互间更为开放，交流增强，发挥了群体的智慧。

4. 与课程、教学同质性的评价

评价与方法的标准要根据课程的结构、内涵以及教学活动中的各种关系的变化而变化，集合编码中强调的是获得知识后的状态，而整合编码中更强调认知的方式。当前的课程改革中强调课程的整合以及教学的开放，因而评价标准和评价方式也应趋向多元、开放。

第三节：总结

伯恩斯坦致力于研究语言编码与教学话语，具体研究教学话语的建构、传递与习得，以及由不同的教学话语所建构的教育认同。“社会如何选择知识、分类、分配、传递和评价其公共的教育知识，既反映社会权力分配的状况，又反映社会控制的一些原则。”

教育传递了对阶级关系、阶级文化的再生产具有关键意义的阶级意识，而学校通过传授相应的知识与价值观完成了阶级的再生产。“教育知识代码”是决定学校信息系统的基本原则，通过这种代码，社会控制得以实现，并形成人们的意识。

第四节：相关研究

一、以知识编码理论对课程进行分析

张婧霞, 陈恩伦 (2013)。依据伯恩斯坦教育知识编码理论分析我国课程类型。*基础教育研究*, 2013 (16), 10-12。

结合我组报告的内容, 伯恩斯坦之知识编码理论可以用以分析不同教育阶段知识的异同。作者根据本文所叙的教育知识理论, 从分类强度、构架强度、课程类型三方面, 对中国内地的学前教育、义务教育、高中教育、高等教育四个阶段的课程类型进行了探讨, 并以此分析造成其差异的原因。在我们的报告中, 只选取基础教育三个阶段进行讨论, 作者的核心观点如下表所示:

学习阶段	课程分类强度	课程构架强度	课程编码类型
学前教育	学科界限较为模糊，因此分类强度较弱。	上位课程标准对学校约束力较低，有很强的指导性，学校和学生对教学内容有一定的自主权，因此构架强度较弱。	整合编码（分类强度弱、构架强度弱）
义务教育 （新课改前）	课程分类强，知识界限明确，分科课程占主导，因此分类强度较强。	集权制课程管理体制，教师和学生在学习中，对知识的选择权、对测试知识的内容范围的控制力较小，因此构架强度较强。	集合编码（分类强度较强、构架较强）
义务教育 （新课改后）	将课程分为两类：分科课程与综合课程。分科课程分类强度较高，综合课程分类强度变弱。	课程实施国家、地方、学校三级管理，同时出现校本课程，因此构架强度有所弱化。	均有所重视
高中教育	学科课程占据绝对主导地位，分类强度较强。	因高中开设必修课程和选修课程，并实施学分制度，理论上讲学生对课程有一定程度的选择权，故构架强度上有一定的弱化趋势。	集合编码占主导

表 1：中国内地文件体现的课程编码类型

结合伯恩斯坦的课程编码理论，作者分析认为，造成此种差异的原因在于不同的教育阶段，各类权力的控制力和影响力有差异；同时，不同的教育阶段，承担对个体进行社会分化的职能有差异；此外，不同学习阶段学生的身心发展特点有所不同也是造成这一差异的因素之一；最后，不同教育层次间的衔接方式不同，彼此间的课程类型的相互影响力也是差异的来源。

二、以语言编码理论揭露教育中的不平等现象

汪凌（2006）。学业失败：宿命抑或学校的失败——从个体角度解读再生产理论、语言编码理论和学业成就制造理论。《全球教育展望》，2006(5)，47-51。

伯恩斯坦对教育社会学理论的贡献，除了课程分析编码之外，亦有旨在揭露教育中不平等现象的语言编码。本篇文献立足学校教育的一个重要问题——学业的成败展开。作者指出，二十世纪六七十年代以来，随着差别社会学的兴起，学生社会文化背景对学业成败的影响开

始被受到关注。其中，以法国学者布迪厄和巴斯隆的再生产理论以及英国学者伯恩斯坦的语言编码理论最为著名。上述理论一致认为，学生个体所背负的“社会文化资本”决定了学业的成败，因此，若将理论发挥到极端，几乎可以断言：如果某一儿童出身于某一社会群体，那么他未来的学业成败与否是可以预见的，因为其父母社会地位上的差别导致他们在文化资本和学业察性上的差别。

伯恩斯坦认为，语言表明了情感方面、认知方面和社会交往之中有意义的东西，个体的经验会按照这些对他而言有意义的要素而改变。以此为出发点，在其研究语言形式对儿童获取知识和社会交往能力的影响之后，发现这些能力总是左右其在学业和生活当中所获得的成就。因此，伯恩斯坦将社会结构、语言使用和个体行为纳入到他的社会学习理论之中。

伯恩斯坦使用不同的“编码”概念对人们使用某种语言的可能性进行描述，即“精密编码”和“限制型编码”。本文作者指出，社会归属决定了人们所使用的语言编码的类型，而就学习方面，编码的差异则会影响着儿童对学校的态度、能力倾向和社会沟通网络，也影响着学生与学校和教师之间的沟通与互动结果。伯恩斯坦认为，大体上中高产阶级可以具备精致编码和局限编码两种类型，而大多数的工人阶级家庭却只限于使用局限编码——这决定了不同社会阶层背景下学生学业的命运与未来。而学校则是按照统治阶级的文化风格 and 标准来运作和筛选学生，其在某种程度上是将社会阶级之间的不平等转化为学业成就上的不平等的转化器。