

Произведение: Социально-психологический роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»

Год написания: 1838-1840 гг

Жанр романа: социально-психологический

Исторический контекст: в основу романа легли впечатления М.Ю. Лермонтова от его пребывания на Кавказе во время ссылки 1837 года. Творчество Лермонтова относится к 30-ым годам XIX века.

- **Николаевская эпоха (эпоха безвременья)**

Времена ссылок, ограничений и деспотичной власти

Потерянное поколение

(Духовный порядок общества пережил изменения, оставляя за собой лишь разочарованность в жизни и предание вечной скуке)

Трагедия поколения обрекла Печорина на существование «страдающего эгоиста»

Суть трагедии поколения: сила мысли и жажда действий не находят применения (жесткая идеология в государстве)

После провала восстания декабристов, наступает череда жесткой реакции властей, что приводит к застою в жизни населения. Люди не видели смысла тратить свои силы, чтобы что-то изменить, памятуя о провале декабристов, они не хотели тратить свою жизнь на политическую борьбу. Несмотря на незаурядные способности и навыки, многие проживали жизнь без определенной цели.

Печорин, будучи героем своего времени, является репрезентацией характерных черт людей того времени. (*Семантика заглавия:* Герой-человек, воплощающий в себе черты эпохи, среды)

Романтизм	Реализм
✓ Описание экзотической природы.	✓ Объективизм в изображении жизни.
✓ Образы «естественных» людей, «не испорченных» цивилизацией.	✓ Типические характеры.
✓ Изображение исключительного характера в исключительных обстоятельствах.	✓ Типические ситуации и конфликты.
✓ Существование «двух миров»: мира идеала, мечты и мира действительности – внутриличностный конфликт.	✓ Внимание к психологической достоверности характеров.
	✓ Неоднозначность авторского отношения к героям.

Композиция:

- **Нарушение хронологии**

Лермонтов дает нам сначала услышать о герое, потом посмотреть на него и, наконец, раскрывает перед нами его дневник.

- **Смена рассказчиков**

Для более глубокого анализа внутреннего мира

-Добрый, но ограниченный Максим Максимыч.

-Офицер-повествователь.

-“Наблюдения ума зрелого над самим собою”.

- Отсутствие экспозиции
- Отсутствие общей кульминации
- Каждая из глав имеет своё строение. В каждой отдельной повести существует своя кульминация,
- Общая развязка (смерть главного героя)

Тема: «Лишнего человека»

Эти герои всегда находятся в конфликте с современным для них обществом , они способны видеть пороки других людей , но не способны им противостоять .

В главе «Максим Максимыч» герои находят странности в Печорине: «в дождик , в холод целый день на охоте ; все зябнут , устанут - а ему ничего. А другой раз сидит у себя в комнате, ветер пахнет , уверяет, что простудился ; бывало , по целым часам слова не добьешься , зато уж иногда как начнет рассказывать , так животики надорвешь со смеха».

«Его холодный металлический взгляд. Глаза не смеялись – признак злого нрава или постоянной грусти»- одна из главных черт «лишнего человека», герой постоянно хандрит.

«Его походка была небрежна и ленива, но он не размахивал руками при ходьбе » признак того , что он скрытен .

Черты скрытности и эгоизма проявляются при встрече Печорина с бежавшим к нему после длительной разлуке штабс-капитаном . Максим Максимыч хотел кинуться на шею Григорию , но тот довольно холодно, но с приветливой улыбкой протянул ему руку.

Сколько бы герои не просили Печорина остаться с ними , хотя бы еще часа на два, Печорин в спешке решил их покинуть .

О себе герой говорит , что у него несчастный характер , сам несчастен и приносит несчастье другим: по его вине была убита Бела , от его руки погибает Грушницкий, люди вокруг него не могут быть счастливы.

Говорит о двойственности своей натуры: «Во мне два человека, один делает, другой мыслит и судит »

Печорин не боится давать оценку обществу, при этом постоянно анализирует самого себя, он мыслитель и тонкий психолог

В своих пороках он винит общество, в котором он вырос «Все читали на моем лице признаки дурных чувств , которых не было; но их предполагали и они родились ; моя бесцветная молодость протекала в борьбе с собой и светом».

Печорин чувствует себя выше других людей, в глубине сердца давно умерли чувства, в нем родилось отчаяние .

Также присутствуют темы любви и дружбы, судьбы и отношений людей.

Эгоизм позволял главному герою унижать и не жалеть окружающих.

Лермонтов затрагивает одну из важнейших проблем того времени: необдуманность решений и спешка. (поспешные решения Печорина → смерть Бэлы)

В главе “Бэла” присутствует эпизод, в котором через антитезы в монологе Печорина показывается как он переживает чувства. Они усиливают выразительность речи через резкое противопоставление понятий. “любовь дикарки немногим лучше любви знатной барыни”, “к печали я так же легко привыкаю, как к наслаждению”. Данные противопоставления были использованы, чтобы показать равнодушие Печорина к исходу событий-даже бросаясь из крайности в крайность, он не достигал нужного результата, не мог долго удерживать чувства.

Конфликт Печорина с “водяным обществом”

Контраст между красотой природы: «Воздух чист и свеж, как поцелуй ребёнка»; «солнце ярко, небо синё» и несовершенством человека.

Описание «водяного общества» = насмешливые и даже горькие интонации.

Печорин презирает это общество за мелочность, отсутствие глубоких раздумий, серьёзных занятий.

Сплетни, карточные игры, интриги = жизнь дворянства, как «столичных франтов», так и провинциальных «степных помещиков».

Отношение к людям для них = знатность, чин, деньги.

Дневник Печорина: дворянское общество = пустое, ничтожное, лицемерное

Отчужденность объясняется не высокомерием, а безусловным превосходством над этим обществом Печорина. Он наделён внутренней силой, умением читать человеческие сердца, полон энергии, но он «не угадал своего назначения» и поэтому переходит от одного пустого действия к другому, управляет столкновением чужих интриг, сам становясь жертвой интриги. Душа его «испорчена светом»; его презрение к врагам выливается во враждебное отношение к людям, отсюда его одиночество. (Тема лишнего человека)

Пример эссе:

Какие особенности лермонтовской эпохи прослеживаются в героях романа?

М.Ю. Лермонтов, живший в николаевскую эпоху, во времена ссылок, ограничений и деспотичной власти, невольно стал представителем “потерянного поколения”. Это значительно повлияло на его творчество, так как поколение писателя стало основой при создании героев его произведений: “это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии.” Человек, по своей натуре привык внутренне

стремиться к развитию, но большинству представителей “эпохи безвременья” это чуждо, так как духовный порядок общества пережил изменения, оставляя за собой лишь разочарованность в жизни и предание вечной скуке. Автор раскрывает особенности поколения 30-х годов 19 века через речевую характеристику героев, образ Печорина, его внутренние монологи и поступки в романе “Герой нашего времени”.

Григорий Александрович Печорин - главный герой, созданный автором в качестве прототипа общества того времени. В произведении затрагиваются темы человеческого бытия, которые относятся к так называемой “эпохе безвременья”. Печорин - светский герой, имеющий причастие к “водяному обществу” того времени, который не удовлетворен своей жизнью, что привело к его несчастному бытию, в поисках отвлечений. “Герой Нашего Времени, милостивые государи мои, точно, портрет, но не одного человека: это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии.” Стоит заметить, что в образе героя прослеживаются его любовь к природе и постепенное стремление к жизни, которое все же, со временем угасает. Уже в первой главе романа “Бэла”, Печорин предстает, как человек, полностью уставший от жизни, от поисков чувств и удовлетворения: “Я стал читать, учиться — науки также надоели; я видел, что ни слава, ни счастье от них не зависят нисколько, потому что самые счастливые люди — невежды, а слава — удача, и чтоб добиться ее, надо только быть ловким. Тогда мне стало скучно...”. Автор раскрывает личность героя через его поступки: он, испробовав себя во многих сферах, постоянно разочаровывался в своем существовании. По приезду на Кавказ, где Печорин находит отвлечение в героине Бэле, он в итоге в очередной раз теряет интерес: “Я опять ошибся: любовь дикарки немногим лучше любви знатной барыни; невежество и простосердечие одной так же надоедают, как и кокетство другой. Если вы хотите, я ее еще люблю, я ей благодарен за несколько минут довольно сладких, я за нее отдам жизнь, — только мне с нею скучно...” Личность героя раскрывается через прием антитезы, то есть противопоставление самому себе, что также имело место быть в те времена. Следует отметить, что вера в религию, относящаяся к Лермонтовской эпохе также раскрывается через образ Печорина, а именно через его монологи в главе “Княжна Мери”. Они связаны одной идеей и служат неким раскаянием главного героя. Например, в ночь перед дуэлью Григорий, вспоминая о прошлом, осмысливает свою сущность: “Как орудие казни, я упал на голову обреченных жертв, часто без злобы, всегда без сожаления... Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил: я любил для себя, для собственного удовольствия”. Эгоцентричная натура главного героя и побуждает его к некой “исповеди”, которую можно отнести к религии, то есть совершая ошибки, Печорин прекрасно все осознавал, но и не желал исправлять этого.

Речевая характеристика главных героев играет важную роль в раскрытии поведения людей того времени. Через особенности речи можно определить социальный статус и образованность персонажа, так как в повести упоминаются несколько положений. При взаимодействии нескольких героев, можно наблюдать иронический прием автора, раскрывающийся через диалог Грушницкого и Печорина, где главный герой отвечает приятелю его же фразой: “*Mon cher, je méprise les femmes pour ne pas les aimer car autrement la vie serait un mélodrame trop ridicule* [[Милый мой, я презираю женщин, чтобы не любить их, потому что иначе жизнь была бы слишком нелепой мелодрамой (франц.).]]” ответ Печорина на слова Грушницкого: “*Mon cher, je haïs les hommes pour ne pas les mépriser car autrement la vie serait une farce trop dégoûtante* [[Милый мой, я ненавижу людей, чтобы их не презирать, потому что иначе жизнь была бы слишком отвратительным фарсом(франц.).]]” Григорий как бы высмеивает слова Грушницкого,

отвечая ему в язвительной, саркастичной манере. Данный прием говорит о превосходстве главного героя над второстепенными, люди из высшего света не только имели лучшее образование и некую эрудированность, но еще и получали веселье в жизни за счет других людей, что также относится к особенностям лермонтовской эпохи. Также, в главе “Максим Максимыч” выражаются индивидуальные черты самого Максим Максимыча, а именно его разговорный стиль речи, с отсутствием каких-либо речевых оборотов: “А помните наше житье-бытье в крепости? Славная страна для охоты!.. Ведь вы были страстный охотник стрелять...” Будучи простым штабс-капитаном, Максим Максимыч отличается своей добротой, но так же не стремится к развитию, живя своим прошлым, что можно заметить в эпизоде его встречи с Печориным. Более того, лермонтовская эпоха отличается своим проявлением фатализма. В этой главе романа читателям представлены такие герои, как Вулич, казачий есаул, убийца и его мать. Этих героев объединяет вера в судьбу человека, предписанную ему богом, что можно увидеть в словах казачьего есаула: “Побойся Бога! Ведь ты не чеченец окаянный, а честный христианин; ну, уж коли грех твой тебя попутал, нечего делать: своей судьбы не минуешь!”. Смотря на убийцу Вулича, в его глазах прослеживалось безумство. Таким образом, автор раскрывает сильнейшие чувства, когда-либо испытываемые человеком - страх перед смертью, и в эпоху того времени было принято считать, что человек, идущий против своей судьбы, готов совершить самоубийство. Тем самым, все особенности лермонтовской эпохи прослеживаются через разговорный стиль речи, иронию и веру в фатализм героев произведения.

Роман “Герой нашего времени” отличается своей уникальностью и остается актуальным до сих пор. Особенности, относящиеся к лермонтовской эпохе, находят отражение на протяжении всего произведения. Главный герой - собирательный образ, который раскрывает “душу” всего общества, а через систему образов романа выявляется язык, присущий тому историческому периоду.

Произведение: Социально-идеологический роман И. С. Тургенева «Отцы и дети»

Исторический контекст

Летом 1860 года Тургенев обратился к изучению немецких вульгарных материалистов, на которых ссылался Добролюбов. Он усердно читал труды К. Фогта и писал своим друзьям: “Ужасно умен и тонок этот гнусный матерьялист!” Чему же учат российских “нигилистов” эти умные немцы, их кумиры? Оказалось, тому, что человеческая мысль - это элементарные отправления мозгового вещества. А поскольку в процессе старения человеческий мозг истощается - становятся неполноценными как умственные, так и психические способности человека. Со времен классической древности старость была синонимом мудрости: римское слово “сенат” означало “собрание стариков”. Но “гнусный матерьялист” доказывает, что “молодое поколение” вообще не должно прислушиваться к опыту “отцов”, к традициям отечественной истории, а верить только ощущениям своего молодого мозгового вещества. Дальше - больше: утверждается, что “вместимость черепа расы” по мере развития цивилизации “мало-помалу увеличивается”, что есть расы полноценные - арийцы, и неполноценные - негры, например.

В дрожь бросало Тургенева от таких “откровений”. Ведь в итоге получалось: нет любви, а есть лишь “физиологическое влечение”; нет красоты в природе, а есть лишь

вечный круговорот химического вещества; нет духовных наслаждений искусством - есть лишь "физиологическое раздражение нервных окончаний"; нет преемственности в смене поколений, и молодежь должна с порога отрицать "ветхие" идеалы "старичков". Материя и сила!

И в сознании Тургенева возникал смутный образ героя, убежденного, что естественнаучные открытия объясняют в человеке и обществе буквально все. Что стало бы с таким человеком, если бы он попытался осуществить свои взгляды на практике? Мечтался русский бунтарь, разбивающий все авторитеты, все культурные ценности без жалости и без пощады. Словом, виделось какое-то подобие интеллектуального Пугачева.

- Замысел: 1860 г. в Англии во время летнего отдыха на острове Уайт, работа над произведением продолжалась и в следующем году в Париже. Фигура главного героя настолько увлекла И.С. Тургенева, что он некоторое время вел от его лица дневник.
- 1861 года Тургенев приехал в Россию, в Спасское- Лутовиново.
- 1861 завершение романа.
- 1862 - напечатан в журнале «Русский вестник» в феврале года, посвящен В. Г. Белинскому.

Мнение Павла Петровича	Позиция автора
Дворяне-аристократы – основная общественная сила, так как это лучшие люди (образованные, с чувством собственного достоинства)– так повелось издавна	Автор показывает свою позицию через цитату Павла Петровича : «Я эфтим хочу доказать, милостивый государь». Это показывает то, что автор считает дворян и аристократов менее человечными чем нигилисты, так как Базаров относился к Фенечке лучше: «Она мать-ну, и права» Автор не совсем поддерживал нигилистов, но давая подобную речевую характеристику Кирсанову, он показывает своё мнение насчёт поведения артистократов
Без принципов могут жить только безнравственные и пустые люди. Прежде они были болваны, а теперь они нигилисты.	Авторская позиция показана в произведении через героев, которые являются нигилистами и Павла Петровича, который является родственником одного из нигилистов. "Я хочу только сказать, что аристократизм-принсип, а без принципов жить в наше время могут одни безнравственные или пустые люди." "Я не понимаю, как можно не признавать принципов, правил! В силу чего же вы действуете?" "-Я уже говорил вам, дядюшка, что мы не признаем

	<p>авторитетов, -вмешался Аркадий. -Мы действуем в силу того, что мы признаем полезным-промолвил Базаров. -В теперешнее время полезнее всего отрицание -мы отрицаем. Через данные цитаты можно увидеть, что автор согласен с высказыванием о принципах, "Без принципов могут жить только безнравственные и пустые люди. Прежде они были болваны, а теперь они нигилисты." Павел Петрович указывает на то, что принципы играют очень важную роль, с чем не согласны нигилисты, которые отвергают это также как и многое другое. Позиция автора выражается через мнение Павла Петровича, который считает, что без принципов могут жить только пустые и безнравственные люди. С помощью этого, можно понять, что такими людьми автор представил Базарова и Аркадия, а точнее нигилистов.</p>
<p>Народ патриархальный, свято чтит предания, не может жить без религии (это хорошо).</p>	<p>Автор имеет двойную позицию, так как до сих пор сомневается в новых идеях и не готов отказаться от старых ценностей: "Нет, русский народ не такой, каким вы его воображаете.". Вера в эти устои и внутренний конфликт автора отражен в произведении через взаимоотношения персонажей разных поколений: "Я не стану против этого спорить"- ответ Базарова. Также, мы четко видим сомнение в устоявшемся мнении "И все-таки это ничего не доказывает." - то есть, Тургенев осведомлен об абсурдности или отсутствии каких-либо подтверждений в пользу старых позиций, но у него остается некая надежда на "русский народ".</p>
<p>«Нам дорога цивилизация, дороги ее плоды» (великие творения Рафаэля), а современные художники «бессильны и бесплодны до гадости»</p>	<p>Автор показывает свою позицию через цитату Павла Петровича, которая наполнена негодованием по отношению к точке зрения нигилистов : <i>“Нам дорога цивилизация, да-с, да-с, милостивый государь, нам дороги ее плоды.”</i> Затем, после того, как Базаров заявил: <i>“Рафаэль гроша медного не стоит”</i> Павел Петрович довольно бурно ответил:</p>

	<p><i>“Браво! браво! Слушай, Аркадий... вот как должны современные молодые люди выражаться!”</i> В этой фразе можно проследить сарказм дяди Аркадия.</p>
--	--

Мнение Базарова	Позиция автора	Моя позиция
Дворяне – «отставные люди», «их песенка спета» , от них нет никакой пользы : они ничего не делают, только «болтают»	Можно заметить, что Тургенев представляет братьев Кирсановых ограниченными и слабыми . Например, Николай Петрович был беспомощен в хозяйстве, был более мягким человеком. «Эстетическое чувство заставило меня взять именно хороших представителей дворянства, чтобы тем вернее доказать мою тему: если сливки плохи, что же молоко?».	
Нигилисты отрицают «все»: общественный строй, самодержавие, религию, их дело – все разрушить. Строить новое – не их дело.	Тургенев хочет показать что невозможно полностью отрицать то, что уже принято обществом и привито к тебе с детства. Чувства независимо какие, способны поменять отношение любого нигилиста	Я считаю что это нормально быть не согласным с общепринятыми нормами, в большинстве случаев они подходят далеко не всем, и не все согласны с ними. Однако нельзя «рушить» что то не неся за собой новую идею. Бывают моменты когда новой идеи нет, но понимаешь что то что есть сейчас не подходит, но если хочешь убедить и общество вокруг тебя должна быть альтернатива, новые идеи, устои, принципы и приоритеты.
Народ патриархальный,	"...Природа не храм, а	Я частично согласна с

<p>свято чтит предания, не может жить без религии (это плохо, так как говорит о необразованности и суеверии народа)</p>	<p>мастерская, и человек в ней работник..."</p> <p>Автор считает, что по природе человек является частью системы и не отдельным от нее.</p>	<p>героем так как в жизни часто слышала о людях необразованных и из-за этого выбирающие религию. Слишком сильно поддаваться суевериям не совсем правильно, это является частью культуры, но не всегда верным. Однако, религия и вера в предания дело лично каждого человека и индивидуальное. Религия и вера в суеверия дело сугубо каждого поэтому осуждать его кому-либо не считаю верным.</p>
<p>Искусство – средство наживать деньги. «Рафаэль гроша медного не стоит», и современные художники не лучше его. «Порядочный химик в 20 раз полезнее любого поэта»</p>	<p>Базаров кажется чуждым Тургеневу. Очевидно, что его идеалы далеки от идеалов писателя. В данной главе автор раскрывает свою позицию через слова Павла Петровича : “Вы, стало быть, искусства не признаете?”. Автор конечно же критикует Базаровское отрицание искусства, поэзии и не скрывает его отрицательные черты.</p>	<p>Я совершенно не согласна с мнением Базарова на тему искусств и поэзии.</p>
<p>«Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник»</p>	<p>Через мнение главного героя мы можем понять как он относился к тому, что дает окружающая среда. Базаров считал что она является лишь «мастерской», а не «храмом», считал что она подвластна человеку.</p>	<p>Я не согласен с героем, поскольку природа это храм, который нужно охранять и беречь.</p>
<p>«Что это за таинственные отношения между мужчиной и женщиной?...Это все</p>	<p>- Семья, наконец, семья, так, как она существует у наших крестьян! -</p>	<p>Я согласна со старыми взглядами, даже если Павел Петрович неправильно преподносит</p>

<p>романтизм, чепуха, гниль, художество»</p>	<p>закричал Павел Петрович.</p> <p>- Я вам миллионы таких постановлений предоставляю, - воскликнул Павел Петрович, - миллионы! Да вот хотя бы общины, например.</p> <p>Он показывает борьбу и эмоциональность Павла Петровича как символ противостояния старых взглядов и новых. Павел Петрович представлен очень бушующим, он не может совладать своими эмоциями. Автор согласен менее с Павлом Петровичем, потому что он постоянно пытался сказать что-то в ответ, опровергнуть, а не предоставить свои мысли. Он как будто постоянно отбивался.</p>	<p>их в споре, давая слишком много отпора и пытаясь всеми силами удержать свое достоинство. Если у человека нету принципов и он живет по слепому убеждению, что весь мир и события происходят вокруг него, то этот человек неизбежно становится несчастным.</p>
--	--	---

Нигилист

- Сторонник демократического движения, отрицающий устои и традиции дворянского общества, крепостничество.
- Человек, относящийся ко всему резко отрицательно, скептически

“Последователи” Базарова

Их убеждения

Они категорически не принимали всего того, что было присуще аристократизму, вплоть до манеры одеваться и поведения в обществе

Они считали, что искусство и другие проявления духовной жизни могут тормозить движение вперед

Кукшина и Ситников описываются сатирически.

Автор сознательно заостряет их безалаберность, распущенность, глупость.

Нигилистические взгляды героев представляют собой пародию на истинный нигилизм. Идеалы Базарова перед нами в извращенном варианте и помогают понять подлинную сущность нигилизма Базарова.

Произведение: Роман-исповедь, роман-взросление Дж. Д. Селинджера
«Над пропастью во ржи»

Исторический контекст

Перед нами Америка начала 50-х годов: послевоенное время, Холодная война между СССР и США, гонка вооружений.

Движение битничества, бунтарство против холодной рациональности и упорядоченности жизни.

Понятие «американская мечта» появляется в это время.

Система образов персонажей



Семантика названия

- Метафора: «Я себе представляю, как маленькие ребятки играют вечером в огромном поле во ржи. Тысячи малышей, а кругом ни души, ни одного взрослого, кроме меня... И моё дело — ловить ребятшек, чтобы они не сорвались в пропасть».
- «И сказал им Иисус: идите за Мною, и Я сделаю, что вы будете ловцами человеков»

По мнению Спасителя, апостолы должны стать ловцами не в смысле поимщиков (охотников за жертвой), а в смысле ищущих проповедников, находящих именно тех людей, которые стремятся к слову Божьему и хотят получить спасение своей души и попасть в грядущее Царство Небесное.

Холден – Иисус – параллель, так как мечта героя доказывает чистоту его души. Это в свою очередь объясняет, почему ему тяжело среди людей.

Женские образы

Фиби

Непосредственная, чистая и добрая девочка. Умственно очень развита, она понимает сомнения и метания старшего брата. Своим искренним желанием помочь ему она заставляет Холдена остановиться и подумать об ответственности. Является ангелом – хранителем своего брата – смутьяна.

Джейн Галлахер

Санни

Салли Хейс

антипод Джейн Галлахер. Она очень красива, уделяет слишком много внимания своей внешности. Девочка любит кокетничать с парнями. Салли увлекается театром и литературой, поэтому сначала кажется очень умной, но это лишь иллюзия. Кругозор героини достаточно узкий.

Произведение: Роман-антиутопия Е.Замятина «Мы»