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# 1. Autores del trabajo, planificación y entrega

## 1.1 Autores

En este apartado se debe indicar el número de grupo y los nombres de los autores, poniendo en primer lugar al coordinador del grupo.

## 1.2 Planificación

En este apartado se debe incluir un enlace (URL) compartido a la planificación del trabajo utilizando una herramienta online de diagramación Gantt (por ejemplo, GanttPro, versión gratuita).

Hay que tener en cuenta que cada participante del grupo debe tener asignadas tareas que sumen al menos 15 horas. El peso de este trabajo en la calificación total de la asignatura es de un 10%, por tanto requiere de una dedicación de 15 horas del total de 150 horas de la asignatura.

## 1.3 Entrega

En este apartado debe incluirse un enlace (URL) a un repositorio en GitHub o en BitBucket creado para el trabajo.

En dicho repositorio debe encontrarse, al menos los siguientes archivos en la rama máster:

* Trabajo terminado: del trabajo terminado con el nombre TG2\_final.docx
* Presentación del trabajo: TG2\_final.pptx

Dichos archivos serán los que se tendrán en cuenta para la calificación del trabajo.

# 2. Descripción de las tecnologías

En los siguientes apartados se debe describir brevemente cada tecnología a comparar.

Se pueden incluir imágenes copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada una se indique la fuente (al menos la URL).

## 2.1 Descripción de la tecnología 1

## 2.2 Descripción de la tecnología 2

# 3. Criterios de comparación

## 3.1 Categoría A: Generales

### 3.1.1 Criterio A.1: Precio

Descripción: coste del software.

Tipo de valor: euros.

### 3.1.2 Criterio A.2: Tipo de licencia

Descripción: tipo de licencia del software (freeware, open source, cerrado…)

Tipo: texto libre.

### 3.1.3 Criterio A.3: Popularidad

Descripción: número y reputación de los usuarios, respaldo de la comunidad.

Tipo: texto libre.

### 3.1.4 Criterio A.3: Soporte y mantenimiento

Descripción: calidad y tipo de soporte y mantenimiento ofrecido por la desarrolladora.

Tipo: texto libre.

### 3.1.5 Criterio A.3: Frecuencia de las actualizaciones

Descripción: frecuencia con la que liberan nuevas versiones del paquete software.

Tipo: escala de tiempo.

### 3.1.6 Criterio A.3: Exigencias técnicas.

Descripción: popularidad.

Tipo: texto libre.

## 3.2 Categoría B: Nombre

### 3.2.1 Criterio B.1: Nombre

### 3.2.2 Criterio B.2: Nombre

### 3.2.n Criterio B.n: Nombre

## 3.3 Categoría C: Facilidad de uso

### 3.3.1 Criterio C.1: Usabilidad

Descripción: facilidad de uso y experiencia requerida por el usuario para la correcta manipulación del programa.

Tipo: texto libre.

### 3.3.2 Criterio C.2: Interfaz

Descripción: nivel de intuitividad de la interfaz de usuario.

Tipo: texto libre.

### 3.3.3 Criterio C.3: Curva de aprendizaje

Descripción: tiempo y esfuerzo requerido para aprender a aprovechar el software partiendo de cero.

Tipo: texto libre.

### 3.3.4 Criterio C.4: Documentación

* C4.1 Documentación Oficial

Descripción: calidad y cantidad de documentación ofrecida por la desarrolladora del software.

Tipo: texto abierto.

* C4.2 Documentación no oficial

Descripción: calidad y cantidad de documentación existente en internet (guías, tutoriales, cursos, etc.).

# 4. Evaluación de los criterios por tecnología

## 4.1 Evaluación de los criterios para la tecnología 1

Debe incluir al menos una tabla con la siguiente estructura.

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.1: Nombre |  |
| Criterio A.2: Nombre |  |
| Criterio A.n: Nombre |  |
| … |  |
| Criterio B.1: Nombre |  |
| Criterio B.2: Nombre |  |
| … |  |

Y algunos comentarios aclaratorios sobre aquellos criterios cuyo valor indicado en la tabla no sea suficiente para entenderlo.

La tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

## 4.2 Evaluación de los criterios para la tecnología 2

# 5. Comparación de las tecnologías

Debe incluir al menos una tabla resumen, en sección de página horizontal, cruzando los criterios y los valores de cada tecnología. Con una columna de comentarios sobre la comparación

Esta tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | TECNOLOGÍA A | TECNOLOGÍA B | COMENTARIOS |
| A.1 |  |  |  |
| A.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |
| B.1 |  |  |  |
| B.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |

# 6. Recomendaciones

## 6.1 Situación 1

### Descripción de la situación

Soy un estudiante de periodismo. Estoy realizando una página web para crear, compartir y discutir contenidos con mis colegas y necesito testear que funciona correctamente la pantalla de Registro antes de lanzarla. Solo conozco programación web HTML, javascript, etc. a nivel amateur y nunca he trabajado con otros lenguajes.

### 6.1.2 Recomendación de tecnología a utilizar

En este caso no cabe lugar a dudas. Sin conocimientos de Python utilizar Selenium requeriría mucho tiempo de formación y pasar por una curva de aprendizaje muy pronunciada. Telerik Studio, dada su interfaz visual y su usabilidad sería la opción correcta para el estudiante. De este modo, pese a no permitirle realizar análisis profundos (que seguramente no los necesite), le ahorrará tiempo y cubrirá completamente sus expectativas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criterios relevantes para la decisión | Ventajas Telerik Test Studio | Ventajas Selenium |
| Precio | El free trial de 30 días será suficiente para el estudiante. | Selenium sería mejor opción puesto que es Open Source y tendría costo cero. |
| Curva de aprendizaje | Mucho más suave que la de Selenium. | Requerirá al estudiante aprender a programar y usar librerías de Python. |
| Usabilidad | Es más sencillo de utilizar que Selenium. | Requiere más experiencia y es más complicado sacarle partido. |
| Interfaz | Dashboard más intuitivo que un panel de programación común. | Mucho menos intiuitivo que Telerik Test Studio. |

## 6.2 Situación 2

### 6.2.1 Descripción de la situación

### 6.2.2 Recomendación de tecnología a utilizar

---------------------------

(Hay que cumplir la estructura básica indicada de secciones. Pero si se desea se pueden añadir otras secciones como anexos. Por ejemplo, alguna encuesta de opinión realizada sobre las tecnologías, etc.)