

独创性声明

学位论文题目： 大学新生网络成瘾者的冲动行为研究

本人提交的学位论文是在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。论文中引用他人已经发表或出版过的研究成果，文中已加了特别标注。对本研究及学位论文撰写曾做出贡献的老师、朋友、同仁在文中作了明确说明并表示衷心感谢。

学位论文作者： 李瑾

签字日期： 2013 年 6 月 12 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解西南大学有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权西南大学研究生院（筹）可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。

（保密的学位论文在解密后适用本授权书，本论文：☒不保密，☐保密期限至 年 月止）。

学位论文作者签名： 李瑾

导师签名： 

签字日期： 2013 年 6 月 12 日

签字日期： 2013 年 6 月 13 日



Y2310571

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
1 问题提出.....	1
2 文献综述.....	1
2.1 网络成瘾的定义.....	1
2.2 冲动行为.....	2
2.2.1 冲动性的定义.....	2
2.2.2 冲动的测量.....	3
2.2.3 冒险性的定义.....	4
2.2.4 冒险性的测量.....	4
2.4 研究现状.....	5
2.4.1 网络成瘾的成因.....	5
2.4.2 网络成瘾与冲动性.....	6
2.4.3 已有研究的不足.....	7
2.5 本研究的意义.....	7
2.5.1 理论意义.....	7
2.5.2 现实意义.....	7
3 研究构想.....	8
3.1 研究目的及研究思路.....	8
3.2 研究方法.....	8
3.2.1 文献查阅法.....	8
3.2.2 问卷调查法.....	8
3.2.3 实验法.....	8
3.2.4 统计分析法.....	8
3.3 研究工具.....	8
3.3.1 SCL-90 症状自评量表.....	8
3.3.2 网络成瘾诊断量表.....	9
3.3.3 冲动性人格特征量表.....	9
3.3.4 行为实验程序.....	9
4 大学新生网络成瘾者心理健康概况及冲动性研究.....	9
4.1 研究目的.....	9
4.2 研究方法.....	9
4.2.1 研究对象.....	9
4.2.2 研究工具.....	10
4.2.3 研究程序.....	10
4.3 结果分析.....	10
4.3.1 大学新生网络成瘾者的心理健康状况.....	10
4.3.2 大学新生网络成瘾者心理健康水平的性别、来源地差异.....	11

4.3.3 大校新生网络成瘾者的冲动性概况.....	13
4.3.4 网络成瘾得分与冲动性总分及各维度的相关分析.....	14
4.3.5 网络成瘾得分与冲动性总分及各维度的回归分析.....	14
5 大学新生网络成瘾者的冒险性研究.....	14
5.1 研究目的.....	14
5.2 研究对象.....	15
5.3 实验设计.....	15
5.4 实验材料.....	15
5.5 实验程序.....	16
5.6 结果分析.....	17
5.6.1 实验组与对照组决策速度的差异分析.....	17
5.6.2 实验组与对照组风险选项选择频次的差异比较.....	17
5.6.3 实验组内安全选项与风险选项选择频次差异比较.....	17
5.6.4 不同组别的被试在做出不同选择时的反应时差异比较.....	17
5.6.5 反馈效应分析.....	17
6 讨论.....	18
6.1 关于大学新生网络成瘾者心理健康状况.....	18
6.2 大学新生网络成瘾者的冲动性研究.....	19
6.3 大学新生网络成瘾者的行为决策模式.....	19
6.4 大学新生网络成瘾者的反馈学习.....	20
6.3 本研究需要改进和深入的方面.....	20
7 结论.....	21
参考文献.....	22
附录.....	25
致 谢.....	27

大学新生网络成瘾者的冲动行为研究

应用心理学专业硕士研究生 李瑾

指导教师 王卫红 副教授

摘 要

了解大学新生网络成瘾现状,了解网络成瘾者的心理健康水平及其冲动行为表现,有利于协助学校在对网络成瘾学生进行干预的过程中提供更加贴切、有效的心理辅导及思想政治教育。本研究在埃森克提出冲动行为是由冲动性和冒险性构成的理论基础上,将冒险性纳入冲动研究,为网络成瘾者的冲动行为研究提供新的证据。以大学新生为研究对象,通过问卷调查分析比较网瘾组与对照组在冲动性水平上的差异,通过决策行为实验探讨网络成瘾者在决策任务中的行为特征。具体研究过程包括:1 问卷调查,以 SCL-90 症状自评量表、网络成瘾诊断量表、冲动性人格特征量表为工具,对重庆 18 所高校的新生进行调查,筛选网络成瘾组,分析比较网瘾组与对照组在心理健康水平、网络成瘾得分以及冲动性量表得分上的差异(2)采用 E-prime 编写的剑桥赌博任务行为实验,进一步探讨网瘾者的决策行为特征。最终本研究得出以下结论:

(1) 大学新生网络成瘾在性别及家庭所在地不存在显著差异,即不管是男女之间还是来自城市或农村的学生之间在网络成瘾上是没有差别的。

(2) 网瘾组在 SCL-90 总分及 9 个因子上的得分均显著高于总体,不同性别、来源地的网络成瘾者在心理健康水平上表现出不同的差异。

(3) 网络成瘾组冲动性水平显著高于总体,网瘾得分与冲动性总分及行动冲动性、计划冲动性因子之间呈正相关关系,其中行动冲动性、计划冲动性对网络成瘾具有预测作用

(4) 在赌博任务中,实验组更多的选择风险选项,表现出“高收益优先”的冒险性决策行为特征,而且未能根据反馈获得良好决策策略,决策学习能力较对照组差,决策功能受损。

关键词: 新生 网络成瘾 冲动性 冒险性

The impulsive behavior of Internet addicts among freshmen

Postgraduate of applied Psychology Li Jin

Associate Professor Wang Wei-hong

Abstract

It is conducive to provide a more appropriate and effective psychological counseling and the ideological and political education for schools to intervene Internet addiction. Essen put forward that impulsive behavior was made up of impulsivity and adventurous, so based on this theory, we bring risk in to provides new evidence for Internet addicts impulsive behavior study. Taking college students as the research object, compare the differences in impulsive level between the Internet addiction group and the control group by the questionnaire, and discuss the behavior characteristics of Internet addicts in decision-making tasks the behavior experiment. The study survey freshman of 18 colleges in Chongqing by SCI-90、IAS and Impulsive personality scale, sift Internet addicts and compare the differences in mental health level \ Internet addiction scores and impulsive level. Besides, discuss Decision-making behavior characteristics of Internet addict by CGT. The conclusion is as follows:

(1) It does not exist significant differences in gender and family among addicts, that is to say there is no difference Between men and women and between students from urban or rural.

(2) Internet addicts is higher than the overall on the SCL - 90 total score and factor scores, and there are various differences in the psychological health level between different gender and origin.

(3) The impulsivity level of Internet addiction group is significantly higher than the overall, Internet addiction score is positively related to impulsivity total score and score of impulsive action and planning, among them, impulsive action and planning have prediction effect on Internet addiction

(4) In CGT, addicts more often choose risk option showing a "high yield" priority risk decision-making behavior characteristics and failed to change decision strategies according to the previous feedback, the learning ability is worse than the control group.

Keys: freshmen Internet addiction impulsivity adventure

1. 问题提出

互联网的广泛应用是自 20 世纪末以来的重大社会发展之一,它从各个方面影响了人类的生活方式。在网络世界里,信息的传递突破了时间和空间的界限,给不同身份、职业和地位的人们带来了极大的方便。

随着我国整体经济和技术实力的提高,互联网的普及率迅速提高。第三十一次《中国互联网络发展状况统计报告》显示,到 2012 年底,中国网民规模达 5.64 亿,互联网普及率为 42.1%,较 2011 年底提升 3.8%。当前,我国网民数量已经处于高位,网民增长和普遍率进入了相对平稳的时期。相对的,随着互联网在社会各个领域的广泛应用,网络发挥着越来越重要的影响作用。作为网络使用的主力军,大学生正处在社会性发展的关键阶段,又具备使用网络的便利条件,因此大学生成为网络成瘾的易感人群。有越来越多的大学生沉溺于网络不能自拔,对其心理产生了消极作用,引发心理障碍,影响其身心发展。国内外大量的研究证明,网络成瘾对个体的工作、学习、社交、心理健康等造成了严重的影响^[1],也有研究^[2]表明网络成瘾会影响青少年的认知方式、角色认同,甚至会导致人格上的偏差和障碍;Kraut^[3]的研究同样发现过度网络使用会使人际交往减少、人际圈缩小,感到孤独和抑郁,沉迷网络交往将导致社交焦虑^[4]。因此,在这种背景下,研究网络成瘾大学生的行为特点,探索其行为背后的心理特征,有助于我们从心理角度对他们进行干预,增加干预效果。同时也可为我们的预防工作提供一定的帮助。

2. 文献综述

2.1 网络成瘾

互联网技术是 20 世纪的一项重大发明,它使得人们的生活、学习和工作摆脱了时间、距离的限制,带来了极大的便利和高效率,但也正因其便利性而出现了一种严重的社会现象——网络成瘾^[5],一些用户沉迷于网络世界而不能自拔,反而影响其正常生活、学习和工作。Kimberly Young^[6]对这一现象进行了系统实证研究,她从美国精神病协会制定的精神病诊断和统计手册中对于病理性赌博的判断标准发展出“病理性网络使用”(Pathological Internet use,简称 PIU)的概念,并将其界定为:在无成瘾物质作用下的上网行为冲动控制障碍,具有 6 个典型特征:(1)症状显著;(2)耐受性增强;(3)情绪改变;(4)退缩症状;(5)激烈的心理冲突;(6)反复发作,个体由于过度使用互联网而导致明显的社会心理功能损害。

网络成瘾越来越受到心理学界的关注,成为研究的热点,网络心理学由此应运而生。虽然关于网络成瘾的研究一直在进行,美国心理学会也于1997年正式承认“网络成瘾”研究的学术价值^[5],但是研究者根据自身研究的角度对“网络成瘾”的界定各不相同,至今也还没有形成统一的认识。

Peter Mitchell^[7]认为网络成瘾是强迫性的过度使用网络和剥夺上网行为之后出现的焦躁和情绪行为。

周倩则将网络成瘾定义为一种慢性或周期性的着迷状态,使用者对网络产生不能抑制的渴望,并通过延长上网时间来寻求和增加上网所带来的快感^[5]。

Armstrong^[8]认为网络成瘾者有大量行为和冲动控制上的问题,如网络关系成瘾、网络性成瘾、电脑成瘾、信息收集成瘾、网络强迫行为等。

对于使用“网络成瘾”这一概念,不少学者提出质疑,他们认为“成瘾”是指个体对某种药物或化学物质心理上和生理上的依赖,比如吸毒,而对网络的着迷与这种药物依赖是不同的概念^[5]。Hall和Parson就将网络成瘾命名为互联网行为依赖,他们认为过度使用互联网会损害个体的认知、行为和情感机能,导致人们在这些方面的失调,而这种失调是一种适应不良的认知应对方式^[9]。

目前关于过度使用互联网的现象,学术界和临床上命名也难以统一,有网络成瘾(IA)、网络依赖(ID)、强迫性网络使用、互联网行为依赖(IBD)、病理性网络使用(PIU)等不同名称。虽然所用名称不同,但内涵基本相同,而且在过度使用网络确实引起了使用者生理、心理、社会功能的损坏这一点上已经达成共识。

2.2 冲动行为

埃森克^[10]早期从人格理论的角度对冲动行为进行研究,认为冲动是外向性人格特质的一个亚结构。他将冲动划分为四个维度:狭义冲动、寻求风险、无计划、活泼,其中狭义冲动与神经质、精神质高度相关,寻求风险、无计划、活泼与外向性高度相关。后来,埃森克又提出冲动行为有两个维度:冲动性和冒险性,并在此基础上形成了新的人格问卷。他认为冲动的个体对于自身的行为或处境是不自知的,而冒险的个体则是清楚自己的处境却故意要这么做。

2.2.1 冲动性

冲动是一个被广泛研究但至今尚未有明确统一定义,不同的研究者根据自己的理解提出不同的观点及理论。

Daruna从行为本身的特征出发,认为冲动是个体缺乏思考、表达草率、过度冒险、与情境不适宜并经常导致令人不快的结果的行为^[11]。Dickman^[12]从行为的

结果出发将冲动分为功能障碍性冲动和功能性冲动,功能障碍性冲动反映个体不能有效抑制竞争性反应,对行为结果缺乏充分思考便草率行动,而功能性冲动与产生积极结果的快速决策和行为倾向相关。Dickman 分别采用 Go/NoGo 区别测验与匹配相似图形测验将功能障碍性冲动分成两个维度:反应性冲动和抑制缺陷,从而将冲动分为 3 个维度即注意、反应性冲动和抑制缺陷。

上述学者将冲动视为一种行为状态,Barratt 和 Moller^[13]则将冲动看做是一种人格特质。Eysenck 在建立人格模型的基础上认为冲动是指喜欢冒险,缺乏计划,容易快速做决定^[10]; Moeller^[13]等综合地将冲动定义为一种特质,具有这种特质的人,不管是内部刺激还是外部刺激作用时通常都会迅速地、没有计划地做出反应,而且不考虑这些反应是否会对自身或他人产生负面的影响。Moeller 认为,首先冲动是一种人格特质;其次,冲动行为是在刺激的作用下产生的不良行为;第三,这种行为是迅速的、没有计划的、个体往往忽略行为反应的后果。

Barratt 给出一个冲动性的操作性定义,认为冲动性人格包括三个维度:运动冲动性(一时兴起就行动)、认知冲动性(不关注手头的事情)和无计划冲动性(不认真计划和仔细思考),并根据该定义编制了著名的 Barratt 冲动性人格量表^[14]。

综上所述,冲动是个体对自我的认知、计划和行为等方面缺乏管理和控制,是个体有意识地权衡自己的行为后果之前发生的快速的无计划反应,表现出以下特征:(1)冲动是一种心理倾向或人格特质,属于个体行为模式的一部分,而不是单一存在的行为或行动;(2)冲动是快速的、无计划的、缺乏充分思考的;(3)冲动个体是不重视行为反应的后果的^[13]。

2.2.2 冲动的测量

目前对冲动的测量主要包括以下三种测量方法:自评问卷、行为实验和事件相关电位法。

自评问卷是研究冲动最普遍、最传统的方法。此方法的优点在于快速、简捷,研究者能够有效的获取被试的行为模式方面的信息,另外,编制的问卷的条目都是根据心理测验的特性建立的,表面效度较好。自评问卷比较多,主要有 Barratt 冲动量表(BIS)、Eysenck 冲动问卷(EIQ)、Dickman 冲动性量表、Zuckerman 感觉寻求量表(ZSSS)等。其中 Barratt 冲动性量表在国内外的冲动研究中是使用最为广泛的,国内由周亮、肖水源等人修订的 Barratt 冲动性量表第十一版(BIS-11)共 26 个项目,分为三个维度:注意力冲动性、运动冲动性和无计划冲动性,量表采用 4 点评分^[14]。

Moeller 等^[13] (2001) 总结冲动的相关文献后指出, 目前冲动的行为实验主要有三种范式: (1) 惩罚/消退范式; (2) 奖赏-选择范式 (3) 反应去抑制/注意范式, 也叫快速决策范式, 该范式与 Go/NoGo 范式的行为学指标类似, 且与 Barratt 冲动性量表契合更好。

事件相关电位法 (Event-related potentials, ERP) 在脑波与心理因素的研究中起着不可替代的作用, 与传统的心理学研究方法不同, ERP 为研究大脑功能这一“黑匣子”提供了更为客观的证据, 被认为是观察人脑心理活动的窗口。利用 ERP 对冲动进行测量是将个体操作不同任务时出现的特定波形作为冲动性的生物指标。

2.2.3 冒险性

“冒险”在汉语大词典中的解释为: 不顾危险从事某种活动。以往冒险性是作为创造性的一个维度来研究的, 没有确切的含义。综合以往相关研究, 冒险性包含冒险倾向性和冒险心理特征两方面。冒险倾向是个体在面对不确定情境时的态度和行为 (冒险寻求或冒险回避), 对决策行为和评估有影响^[15], Sitkin^[16] 在研究中指出冒险倾向作为一种调节器影响决策行为。而个体心理特征具有冒险精神则有强烈的危机意识和竞争意识, 自立、自信, 敢于冒险^[15]。

冒险倾向只是一种预测性指标, 不易观察和测量, 预测行为的可信度低, 而人格中的冒险性或特有的冒险精神作为一种稳定的心理特征, 对行为有更好的预测。

2.2.4 冒险性的测量

1 冒险性大多作为创造性中的因子被测量, 例如威廉斯创造性量表中对冒险性的测量, 由 11 题构成, 得分高代表被试勇于面对失败批评, 敢于创新, 在不确定的情境下也能够很好地完成任务, 低分代表缺乏冒险性, 因而创造性不足。《创新意识量表》中也包含了冒险性的测定题目, 由选择题构成, 有良好的信度和效度。

2 较全面的人格问卷中亦包含对冒险性的测定, 例如 16PF 中敢为性人格维度的测定, 高分表示冒险敢为、稍有顾虑, 低分则代表畏怯退缩、缺乏自信; Zuckerman 人格问卷中“冲动的非社会化的感觉寻求”因素与冒险性呈正相关; 大五人格模型中的神经质、外向性、宜人性、开放性、责任心对冒险行为有直接预测作用, 高外向性的个体热情、主动、健谈、喜欢新鲜刺激, 渴望冒险^[15]。

3 剑桥赌博任务 (the Cambridge Gamble Task, CGT)

剑桥赌博任务是 Rogers 等人在评估眶额叶皮层受损病人的决策障碍时发展出

来的,是研究成瘾人群的决策障碍的三大经典范式之一。剑桥赌博任务范式要求被试判断在屏幕上呈现的红色和蓝色的10个方块中哪种颜色方块背后藏有黄色的代币,并要下一定的赌注。主要是通过分析被试在实验任务中的决策速度、决策质量以及风险调节来评估病人在风险决策条件下的决策特征及冒险行为,其中风险调节指标最能够体现被试的冒险性,在实验中被试必须根据方块数量的不同比例来调整赌注,如果被试一味地投入高赌注而忽略概率,则可能是一种冒险行为。CGT主要考察成瘾者在确定的获益和损失风险条件下的决策行为,侧重于评估成瘾者在决策时的冒险行为。

2.3 研究现状

2.3.1 网络成瘾的成因

学术界普遍认为,网络成瘾是网络自身所具有的特点、成瘾者的个体素质及外部社会环境三者交互作用形成,涉及心理、社会 and 生理3方面的因素。

(1) 网络自身的特点

网络无疑是这个时代的伟大发明,它的存在与广泛被应用说明了它存在的合理性及强大的优势。Young^[18]提出ACE模型来解释网络成瘾的成因,其中,A、C、E分别代表Anonymity(匿名性)、Convenience(便利性)和Escape(逃避现实),Young认为正是网络的这3个显著特点导致了用户的成瘾。匿名性是指用户在网络世界里以虚假的身份拥有绝对的自由,包括言论自由,不用考虑现实社会中的各种规范、约束和压力,而且绝大多数行为都不需要负责,不用担心谁会对自已造成伤害,无拘无束、无所顾忌、为所欲为也会安然无事;便利性是指网络用户可以足不出户,依靠网络就可以做很多事情,比如网上购物,网上娱乐、网上交往都非常方便,网络的便利性与互动性使人建立起新的社群关系,并游刃有余的置身其中,想走就走,想来就来,不需考虑后果;逃避现实是在网络世界里用户拥有无限的自由,随心所欲,没有现实生活中的诸多不顺,虚拟的世界成了他们心灵的世外桃源,他们越来越依靠网络来逃避现实,寻找心理的慰藉。

(2) 使用者个性特征

Young的另一项研究发现,网络使用依赖者具备特定的人格特质^[19]。Ko^[20]等使用三维人格问卷报道网络成瘾的台湾中学生寻求新奇刺激分数高;Yang和Caplan^[21]使用卡特尔16种个性因素测验调查大学生网络过度使用者,发现他们具有情绪不稳、爱想象、独立决断等人格特征,也有研究发现感觉寻求、孤独、害羞、焦虑、抑郁等人格素质与网络过度使用存在相关性。Chak和Leung^[22]以722

名香港人为样本,探讨网络成瘾与人格特征——羞怯、心理控制源的关系,发现羞怯、外控倾向评分与网络成瘾评分呈显著正相关,是网络成瘾的预测因素;王澄华^[23]等人发现,网络世界里人们交往的亲密性和易于自我暴露对用户网络成瘾起中介作用。Davis 提出的认知——行为模型^[24]认为,个体易患素质(抑郁、社会焦虑和物质依赖等素质)和生活事件(压力源)是网络成瘾形成的必要条件。Kraut^[25]认为网络过度使用对不同性格或者拥有不同社会支持的人会产生不同的影响,过度使用网络使得用户的人际交往圈缩小,性格内向或者社会支持不足的用户孤独感和抑郁感增加,更加不愿意与人接触,陷入一种恶性循环。

(3) 社会因素

社会因素对网络成瘾的影响不容忽视,其中家庭环境如单亲家庭、亲子关系差、不良的父母教养方式等与网络成瘾的关系密切。Jang K.L^[26]的研究表明对于处于渴望独立、对世界充满好奇的特殊阶段的学生,如果家庭环境无法满足他们这种强烈的心理需求,他们就会寻找其他的途径来满足自己的需要,比如网络。Young^[18]的研究证实了社会支持对网络成瘾的影响,当个体在现实生活中无法获得足够的社会支持时,他们就会倾向于通过网络来寻求情感慰藉。

2.3.2 网络成瘾与冲动性

网络成瘾越来越受到心理学界的关注,研究者试图从心理和生理方面寻找造成这种成瘾的原因,根据成瘾行为的生物心理社会模型,心理因素是成瘾行为重要的易感和维持因素,而所有的心理因素中,人格是导致成瘾最重要的病理性因素。其中,冲动性人格特质被认为是与成瘾行为关系密切的心理因素,Young^[6]根据 DSM-IV 判定赌博成瘾的标准,发现在无法抑制对成瘾刺激的渴求这一点上网络成瘾与赌博成瘾存在着共同点,并将网络成瘾界定为在无成瘾物质作用下的上网行为冲动控制障碍,这也与国内外学者的观点相一致。

曹枫林、苏林雁^[27]等人采用冲动性人格特征量表与 Go Stop 范式来研究网络成瘾与冲动性的关系,结果显示两者存在显著的正相关;董光恒^[28]则采用另一典型范式—Stroop 范式进行研究,结果表明,行为实验结果和 ERP 结果相一致,网络成瘾者在实验中都表现出较差的冲动控制能力。

梅松丽、张明^[29]等采用典型决策任务范式—延迟折扣任务范式考察网络成瘾者在跨期决策情境中的决策特征和冲动性行为表现,在决策任务中,网瘾者倾向于做出冲动性选择,更多的选择即时获益而不考虑其潜在的损失。

张锋^[30]等对基于人际情感性动机的病理性网络用户的冲动控制特性的研究表明,病理性网络用户的表出对即时强化的超敏感性和对强化物长远价值的非敏感性的“短视”倾向,而非行为抑制功能的丧失。

徐四华^[41]采用感觉寻求量表和爱荷华赌博任务范式比较网络成瘾组与对照组在感觉寻求水平和决策行为反应模式方面的差异,结果发现,与对照组相比,网络成瘾者的感觉寻求总分与去抑制、厌恶单调和寻求刺激和惊险三个分量表得分显著增加,在 IGT 任务中优先选择收益和惩罚频率高的不利扑克牌,其冒险的决策策略并没有随着决策次数的增加而改变,这表明该网络成瘾者的决策功能受损并表现出“即时收益优先”的决策模式和对强化物潜在风险的高耐受性。该类研究结果一致支持网络成瘾与冲动性相关的观点。

2.3.3 已有研究的不足与展望

目前对于网络成瘾者冲动行为的研究更多的仅仅是针对性冲动性本身,而 1985 年埃森克提出冲动行为是由冲动性和冒险性构成的,在以往的研究中“冒险”更多的是作为冲动性所涵盖的小因素被一带而过的,将冒险作为单独因素的研究则很少甚至几乎没有。但是已有研究^[32]证实风险趋向型个体较风险回避型个体更多地参与酗酒、吸烟、网络成瘾、吸毒等带来负性后果的行为;有研究^[33]表明,感觉寻求人格特质与成瘾行为有密切的关系,感觉寻求特质中的摆脱抑制,激动和冒险性寻求是药物使用的主要因素。

另外,采用一些决策任务范式对药物滥用者和变态赌博的研究取得了较好的效果,而研究^[27]表明网络使用与药物成瘾、变态赌博可能具有相同的神经生物学基础,而且有些学者已经开始尝试采用决策任务范式来研究网络成瘾现象,所以我们可以借鉴这些成熟的范式和方法,从不同角度来研究网络成瘾人群。

2.4 本研究的意义

2.4.1 理论意义

从现有的研究可以看出,网络成瘾与冲动性的相关已经得到多数学者的一致认同,对网络成瘾者冲动性行为的研究也越来越多,但是这些研究多将冲动行为单一界定为行为的冲动性,因此,本研究将在埃森克的人格理论基础上,将冒险性维度加入冲动行为进行研究,充实网络成瘾者冲动性行为相关的理论研究。而以往对冒险性的研究也多以问卷尤其是人格问卷为主,本研究突破性采用能评估行为冒险性的决策任务范式,从决策角度来研究网络成瘾者的冒险性行为。

2.4.2 现实意义

本研究以大学新生这一特定群体为研究对象,了解大学新生网络成瘾概况、心理健康状况及其行为特征,使得研究结果在新生管理工作中更有针对性和推广性,学校也能够及时、有效采取干预措施。

3 研究构想

3.1 研究目的及研究思路

本研究的主要目的是调查大学新生的网络成瘾现状及其心理健康状况，并在新的理论基础上对网络成瘾者的冲动行为进行研究，充实已有研究结论。

本研究采用以下步骤进行研究：

步骤一：以重庆高校的大一新生为对象，采用网络成瘾诊断量表、SCL-90 及 Barratt 冲动性问卷，了解大学生网络成瘾现状及心理健康水平，探讨网络成瘾与冲动性的关系。

步骤二：在调查的基础上，筛选出实验组和对照组进行剑桥赌博任务的行为实验，探讨网络成瘾者的冒险性行为。

步骤三：综合分析问卷调查及行为实验结果，讨论，总结，形成论文。

3.2 研究方法

3.2.1 文献查阅法

本研究通过网络、图书馆等途径，查阅文献等相关研究成果，以此为基础建立理论模型、研究假设及构建研究结构。

3.2.2 问卷调查法

本研究采用 Young 网络成瘾问卷、SCL-90、Barratt 冲动性问卷，进行量化分析，获得大学新生网络成瘾现状、心理健康水平及冲动水平。

3.2.3 实验法

本研究在成熟的实验范式基础上进行改良，通过剑桥赌博任务行为实验收集数据，探讨网络成瘾者的冒险性行为特征。

3.2.4 统计的方法

数据统计工作运用统计软件完成，主要采用相关分析、差异性检验、方差分析等。

3.3 研究工具

3.3.1 SCL-90 症状自评量表^[34]

SCL-90 是当前使用最为广泛的精神障碍和心理疾病门诊检查量表, 共有 90 个项目, 9 个因子, 即躯体化、强迫症状、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性及其他, 每个项目均采取“没有”、“很轻”、“中等”、“偏重”和“严重”的 1-5 级评分, 按照全国常模结果总分超过 160 分, 或阳性项目数超过 43 项, 或任一因子分超过 2 分, 需考虑筛选阳性, 需进一步检查。

3.3.2 网络成瘾诊断量表 (IAS) ^[35]

该量表由 20 个题目组成, 每个题目分为“几乎没有”、“偶尔”、“有时”、“经常”和“总是”5 个等级, 采用 1-5 级评分, 本文采用临床研究上将 70 分以上界定为成瘾者这一标准, 该量表具有良好的信效度, 分半信度为 0.817。

3.3.3 冲动性人格特征量表 ^[36]

量表共 30 题, 每题有“不是”、“极少”、“有时”、“经常”、“总是”5 个等级, 采用 1-5 分级评分, 各分量表及全量表得分越高, 冲动性越大。划分为 3 个分量表: 计划分量表、行动分量表和认知分量表。此修订量表的内部一致性信度为 0.92, 重测信度为 0.78。

3.3.4 行为实验程序 采用 E-prime 编写的剑桥赌博任务试验程序

4 大学新生网络成瘾者的心理健康概况及冲动性研究

4.1 研究目的

作为网络使用的主力军, 大学生成为过度使用网络研究的主要对象。了解大学新生网络成瘾现状, 筛选网络成瘾者, 了解网络成瘾大学生的心理健康水平, 对网络成瘾与冲动性的关系作进一步探讨, 可以为学校的学生管理工作及对网瘾学生的干预及预防提供更有针对性的实证依据。

4.2 研究方法

4.2.1 研究对象

以在参与调查的重庆市大学新生 42728 人中筛选出的 157 位网络成瘾者为研究对象, 检出率为 0.37%, 其中男生 71 人, 女生 86 人, 来自城市的 90 人, 农村的 67 人。 χ^2 检验结果显示, 网络成瘾人数在性别、来源地上不存在显著差异。

表 1 研究对象构成表

变量		人数	χ^2	df	P
性别	男	71	1.433	1	0.231
	女	86			
来源地	城市	90	3.369	1	0.066
	农村	67			

4.2.2 研究工具

Young 网络成瘾诊断量表、SCL-90、Barratt 冲动性人格特征量表

4.2.3 研究程序

(1) 施测 在学校网络信息中心及心理健康老师的协助下对该校大一新生集中进行网上问卷调查，在具体施测过程中，研究者或心理健康老师主持每一场测试，指导被试进入问卷系统进行测试，并对所有提问采用标准化回答。

(2) 统计方法 本调查研究所有数据均采用 SPSS16.0 进行处理。

4.3 结果分析

4.3.1 大学新生网络成瘾者心理健康状况

评估大学新生网络成瘾者心理健康状况的 SCL-90 得分情况见表 2。

表 2 网瘾组与总体在 SCL-90 各因子及总分上的比较 (M±SD)

因子	网瘾组 (n=157)	总体 (n=42728)	t 值
躯体化	1.65±0.63	1.24±0.33	8.167**
强迫症状	2.46±0.79	1.65±0.50	12.831**
人际关系	2.41±0.90	1.50±0.49	12.631**
抑郁	2.25±0.88	1.40±0.46	12.063**
焦虑	2.07±0.82	1.38±0.42	10.565**
敌对	2.17±0.97	1.35±0.43	10.480**
恐怖	1.92±0.77	1.28±0.39	10.337**
偏执	2.09±0.80	1.35±0.41	11.401**
精神病性	2.07±0.83	1.34±0.39	11.014**
其他	1.88±0.79	1.35±0.40	8.504*
总均分	1.89±0.85	1.25±0.74	12.519**

*表示 $P < 0.05$ **表示 $P < 0.01$

根据 SCL-90 各因子得分可划分为 4 个等级, 1-2 分, 无症状; 2-3 分, 轻度; 3-4 分, 中度; 4-5 分, 重度。从表中, 我们可以看出, 大学新生在 SCL-90 各因子得分和总均分都在 1-2 分之间, 而筛查出的网络成瘾者在强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神病性等因子得分都在 2-3 分之间, 心理健康状况稍差, 其中, “强迫” 因子的平均分最高。

为进一步了解网络成瘾者的心理健康状况, 将网瘾组 SCL-90 量表各因子得分及总均分与新生总体进行单样本 t 检验, 结果见表 2。网瘾组在各因子得分及总均分上均显著高于总体, 表明网瘾组心理健康水平显著差于新生总体水平。

4.3.2 大学新生网络成瘾者心理健康水平的性别、来源地差异

为进一步探讨不同性别、来源地的网络成瘾者的心理健康水平, 以性别、来源地为自变量, 以 SCL-90 的 9 个因子得分和总均分为因变量, 进行多因素方差分析, 结果见表 3。性别的主效应在抑郁、焦虑、恐怖因子上显著, 来源地的主效应不显著, 性别与来源地的交互作用在强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、恐怖因子得分和总均分上显著。

表 3 性别、来源地在 SCL-90 上的方差分析

变量	性别				来源地			
	df	Ms	F	sig	df	Ms	F	sig
躯体化	1	1.185	3.076	0.081	1	0.273	0.709	0.401
强迫	1	0.552	0.960	0.329	1	0.645	1.121	0.291
人际敏感	1	2.334	3.031	0.084	1	0.839	1.090	0.298
抑郁	1	4.874	6.774*	0.010	1	0.540	0.750	0.388
焦虑	1	3.121	4.795*	0.030	1	0.144	0.221	0.639
敌对	1	0.374	0.392	0.532	1	0.640	0.672	0.414
恐怖	1	2.686	4.721*	0.031	1	0.220	0.386	0.536
偏执	1	1.954	3.058	0.082	1	0.179	0.279	0.598
精神病性	1	0.907	1.350	0.247	1	1.253	1.863	0.174
其他	1	0.083	0.133	0.716	1	0.006	0.010	0.920
总均分	1	1.653	3.423	0.066	1	0.349	0.724	0.396

表 3 (续) 性别、来源地在 SCL-90 上的多元方差分析

变量	df	性别*来源地		
		Ms	F	sig
躯体化	1	0.674	1.750	0.188
强迫	1	8.101	14.083**	0.000
人际敏感	1	5.308	6.893*	0.010
抑郁	1	5.333	7.412**	0.007
焦虑	1	2.597	3.989*	0.048
敌对	1	0.594	0.623	0.431
恐怖	1	3.390	5.959*	0.016
偏执	1	1.637	2.562	0.112
精神病性	1	1.923	2.860	0.093
其他	1	1.256	2.025	0.157
总均分	1	2.856	5.917*	0.016

*表示 $P < 0.05$ **表示 $P < 0.01$

简单效应分析结果显示,来自城市的男生仅在强迫因子得分上显著高于女生,而来自农村的男生在强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、恐怖因子得分及总均分上均显著低于女生;来自城市或农村的男生在各因子及总均分上均不存在显著差异,而来自农村的女生在强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、恐怖因子得分及总均分上均显著高于来自城市的女生。

4. 3. 3 大学新生网络成瘾者的冲动性概况

采用 Barratt 冲动性人格特征了解网络成瘾者的冲动性水平，结果见表 5。

表 4 网瘾组与新生总体在冲动性总分及各量表得分的差异 (M±SD)

	网瘾组 (n=157)	总体 (n=42728)	t 值
计划分量表	54. 14±22. 04	45. 24±20. 75	88. 616**
认知分量表	51. 53±19. 81	48. 15±18. 91	36. 933**
行动分量表	46. 21±20. 14	28. 45±15. 83	231. 742**
冲动性总分	50. 49±16. 46	40. 32±13. 61	154. 469**

*表示 P<0. 05 **表示 P<0. 01

为了比较网络成瘾者与总体冲动性的差异，进行单样本 t 检验，结果显示网络成瘾者的冲动性总分及各因子得分均显著高于新生总体，网络成瘾者表现出较高的冲动性水平。

4. 3. 4 网络成瘾得分与冲动性总分及各维度的相关分析

为验证网络成瘾与冲动性的关系进行相关分析，结果如表 5 所示，网络成瘾得分与冲动性总分及行动冲动性、无计划性因子呈正相关关系，而与认知冲动性则不存在显著相关

表 5 网络成瘾得分与冲动性总分及各维度的相关矩阵

	冲动性总分	行动冲动性	认知冲动性	无计划性
网络成瘾	0. 200**	0. 362**	0. 005	0. 107**
冲动性总分		0. 460*	0. 777**	0. 834**
行动冲动性			0. 022**	0. 129**
认知冲动性				0. 610**
无计划冲动性				

*表示 P<0. 05 **表示 P<0. 01

4. 3. 5 网络成瘾得分与冲动性总分及各维度的回归分析

为进一步考察冲动性对新生网络成瘾的影响，以冲动性各因子得分为自变量，对网络成瘾进行逐步回归分析，在 α=0.05 水平上共选入 2 个因素，按作用大小(R²)

依次为行动冲动性和计划冲动性。

表 6 逐步回归分析结果

入选变量	Beta	SE	R ²	t 值	P
行动冲动性	0.220	0.003	0.131	78.108	0.00
计划冲动性	0.029	0.002	0.012	13.542	0.00

5 大学新生网络成瘾者的冒险性研究

5.1 研究目的

将冒险性纳入网络成瘾者冲动行为研究中，了解网络成瘾者行为的冒险性特征，补充以往研究缺乏单独考察冒险性的空缺，为网络成瘾研究的全面性提供新的实证依据，为网络成瘾的预防与干预提供更多的参考依据和思路。

5.2 研究对象

实验组被试选取自测查筛查出的网络成瘾者中的 23 人，对照组被试则为非网瘾组中 23 人，男女性别比例在两组之间无显著性差异。被试组成如下表所示：

表 7 行为实验被试构成

性别	实验组 (n=23)	对照组 (n=23)	χ^2
男	7 (30.4%)	6 (26.1%)	0.077
女	16 (69.6%)	17 (73.9%)	0.030

5.3 实验设计

本实验在剑桥赌博任务范式的基础上进行修改，屏幕上将呈现 6 个方块，一些是红色，一些是蓝色，其中有一方块的背面藏有黄色代币，被试需要判断黄色代币藏在哪一种颜色的方块背面，同时要考虑系统给出的每种颜色方块相应的赌注。方块的比例与赌注相组合，共 18 个水平，随机呈现，每个水平 5 个 trial，一共 90 个 trial。

该实验考察的指标有 3 个：一是决策速度，即被试判断黄色代币藏在哪种颜色方块背后的时间，在实验中以反应时来体现；二是决策质量。一般情况下，方块较多的颜色藏有黄色的代币的可能性要大，选择该颜色的正确率要高，属于安

全选项，但是赌注相应的也较少，相反，方块较少的颜色可能性要小，选择该颜色的错误率要高，但赌注多，属于风险选项。实验中决策质量以被试选择安全选项的次数为指标；三是反馈效应，即被试根据前一次选择的结果改变选择的次数。

5.4 实验材料

实验材料共由 18 张图片构成，图片上有 6 个红色和蓝色的方块，红蓝方块的比率为 1:5、2:4、3:3。每种颜色的方块下方有相应的赌注，代表着选择该颜色的方块将赢或者输的数目，赌注的数量分别为 30:30、40:40、50:50（方块比例为 3:3）、40:20、60:30、80:40（方块比例为 2:4）、50:10、75:15、100:20（方块比例为 1:5）。如图 1，红蓝方块比率为 2:4，赌注数量为 60:30，选择红色方块代表你将赢或输 60 元，相对应的，选择蓝色代表将赢或输 30 元。采用 E-prime 编写实验刺激程序。

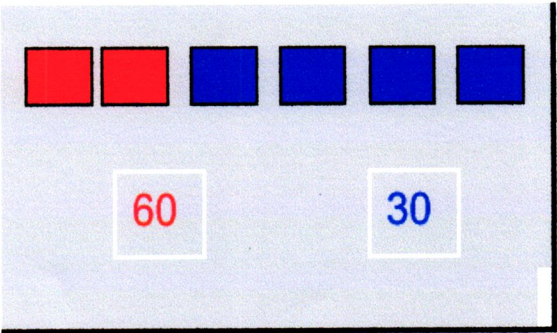


图 1 实验材料举例

5.5 实验程序

- 1 被试首先阅读指导语，确认理解任务后进行练习测试，10 次练习结束后，如无问题，进入正式测试。
- 2 屏幕上首先呈现一张图片，让被试决策（猜测）黄色代币藏在哪种颜色方块背后，进行按键选择，“F”键代表图片上的左边颜色，“J”代表图片上的右边颜色。如，在图 1 中，选择红色按“F”键，选择蓝色按“J”键。
- 3 在被试做出选择后，屏幕上将出现对本次赌博的反馈，如“恭喜！你赢了”，或是“很遗憾！你输了”。然后，继续呈现下一张图片，直到实验结束。

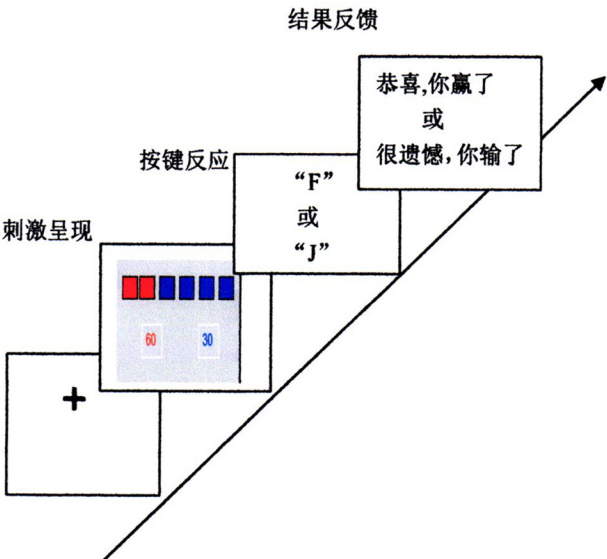


图 2 实验程序示意图

5.6 结果分析

表 8 实验组与对照组实验指标比较 (M±SD)

	实验组 (n=23)	对照组 (n=23)	t 值
反应时 (毫秒)	87.13±39.64	79.65±27.18	0.746
风险选项 (次)	31.22±9.18	5.91±4.71	11.758**
改变次数 (次)	17.35±6.55	32.48±6.51	-7.856**

5.6.1 实验组与对照组决策速度的差异分析

在行为实验中，反应时是体现被试决策速度的指标，为了比较两组在决策时间上的差异，进行独立样本 t 检验，结果显示相较于对照组，实验组的反应时稍长，但两组的差异不显著，即两组被试在判断黄色代币藏在哪种颜色方块背后所花的时间并没有明显的差别。

5.6.2 实验组与对照组风险选项选择频次差异比较

被试安全选项或风险选项的频次是测量被试冒险行为的指标之一，采用独立样本 t 检验对两组在风险选项的选择频次进行差异比较，结果如表 9。两组在风险

选项上的选择频次存在显著差异，实验组较多的选择风险选项，相对应的，对照组较多的选择安全选项。

5.6.3 实验组内安全选项和风险选项选择频次差异比较

对实验组被试安全选项和风险选项选择频次进行 χ^2 检验，结果显示风险选项选择次数显著多于安全选项，即网络成瘾者较多的选择低概率高赌注的选项。

表 9 实验组内安全选项与风险选项频次差异

变量		次数	χ^2	df	P
选项条件	安全选项	618	5.345*	1	0.022
	风险选项	702			

5.6.4 不同组别的被试在做出不同选择时的反应时差异

以反应时为因变量，以被试组别为组间变量，以选项为组内变量，进行 2（实验组/对照组） \times 2（安全选项/风险选项）的重复测量方差分析，结果见表 11。分析发现，选项的主效应显著（ $F=10.012$, $p=0.003$ ），选择风险选项的反应时显著长于安全选项，这表明，被试在选择风险选项时需要更多的时间来考虑；被试组别的主效应不显著，被试组别与选项的交互作用显著。

表 10 被试组别、选项在反应时上的方差分析结果

	实验组		对照组		交互作用
	安全选项	风险选项	安全选项	风险选项	F 值
	(M \pm SD)	(M \pm SD)	(M \pm SD)	(M \pm SD)	(p 值)
反应时	855.57 \pm 62.46	886.00 \pm 108.71	807.70 \pm 62.46	1096.04 \pm 108.71	6.554 (p=0.014)

简单效应分析后发现，实验组被试选择安全选项和风险选项的反应时不存在显著差异，而对于对照组被试，选择风险选项的反应时要显著长于安全选项。无论是安全选项还是风险选项，实验组与对照组的反应时均不存在显著差异。

5.6.5 反馈效应分析

反馈效应,即被试根据前一次反馈改变选择的次数。从表 8 中我们可以看出,实验组根据前一次选择结果反馈改变选择的次数显著少于对照组,反馈效应显著的出现于对照组。

6 讨论

6.1 关于大学新生网络成瘾者心理健康状况

在参与调查的 42728 名大一新生中共筛选出 157 人为网络诊断问卷评定阳性,检出率仅为 0.37%,与以往调查结果相比检出率偏低,比如重庆市第九人民医院和西南大学联合对重庆市北碚区 5 所学校的 400 多名学生进行的调查结果显示,网络成瘾症的发病率达到 10%-15%^[37],这可能是由于我们的调查多在开学初进行,学生还处在熟悉环境的阶段,没有更多的时间和机会使用网络。

而在筛选出的网络成瘾者中,男女性别之间不存在显著差异,这与我国网络成瘾群体呈现出的男性网瘾比例高于女性这一特点有所不同。而来源地方面,农村与城市之间亦不存在显著差异,这或许与当今社会网络的全面普及有关,即使在农村地区网络的普及率也是很高的,而且有研究表明网络成瘾现象与地理位置和经济因素无关^[38]。

上网时间只能作为断定网络成瘾的一个参考指标,不能单纯的依据上网时间过长就断定为网络成瘾,还必须考虑其是否影响到了个体正常的生活、工作和学习。网络成瘾严重影响成瘾者身心健康和社会功能已得到研究者的一致认可,这也是界定网络成瘾的关键。本研究,检测心理健康状况的 SCL-90 问卷调查结果显示,网络成瘾者在 SCL-90 总分及各因子上得分均显著高于新生总体得分,相对新生总体来说,网络成瘾大学生的心理健康状况稍差。

而对于大学新生网络成瘾者,在强迫因子上得分上,不同来源地的性别差异也不同,来自城市的男生得分高于女生,而来自农村的男生得分则低于女生,这或许说明生长环境对男女的影响是不同的;来自农村的女生在强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、恐怖因子得分及总分上不仅显著高于相同来源地的男生,而且也显著高于来自城市的女生,对于新生来说,适应环境本身就是一个很重要的应激事件,加之女生表现出的脆弱、胆小、情绪化的性别角色特征,她们更容易产生无助感和挫败感,引发焦虑、抑郁情绪。而对网络的着迷使得她们的人际交往减少,孤独感增加,她们就愈加从虚拟的网络世界寻找慰藉,所以就形成了恶性循环。

6.2 大学新生网络成瘾者的冲动性研究

调查发现,网络成瘾者在冲动性总分及各因子上的得分均显著高于新生总体,成瘾者表现出较高的冲动性水平。相关分析结果显示,网络成瘾得分与冲动性总分及行动冲动性、无计划冲动性因子之间呈正相关关系,而与认知冲动性则不存在显著相关。为进一步考察冲动性对网络成瘾的影响,进行回归分析,结果发现,行动冲动性与计划冲动性对网络成瘾有预测作用,其中行动冲动性的预测作用最大,解释了网络成瘾最多的变异,达13.1%。由此可见,在冲动性中,对网络成瘾最具有预测作用的行动冲动性维度。

6.3 大学新生网络成瘾者的决策行为模式

在剑桥赌博任务中,好的决策应是一贯地选择方格数量较多的颜色且不需要花太多时间,对照组在任务中较多的选择安全选项即方格数量较多的颜色,且反应时较短,为好的决策;而实验组被试则较多的选择风险选项,且反应时较长,为不好的决策。而且,实验组被试在选择安全选项和风险选项时的反应时并没有显著的差异,而对照组被试选择风险选项的反应时要显著长于安全选项,也就是说网络成瘾者并不像日常生活中人们作出冒险决策时那样需要更多时间进行思考。

每一次实验红色方块与蓝色方块的数量比会随便变化,也就是说每次决策都有不同的风险,而且相应的赌注也是变化的,被试需要考虑概率与赌注来进行风险调节,但是如果被试一味的只考虑赌注,而忽略概率,则可能是一种冒险行为。在实验中,实验组优先选择的奖赏高概率低的方块,更多的选择了风险选项,体现出趋于冒险的决策行为特征。有研究表明,网络成瘾者对奖赏的敏感性更高,而对损失的敏感性则更低,这恰当的解释了本研究结果,表明网络成瘾者在收益与风险并存的情境中倾向于忽略风险,而只关注收益,这进一步证明了网络成瘾者对即时收益的优先选择偏向和对高风险的高耐受性倾向。

另一方面,赌博任务中不确定的赌博结果或许也是导致网络成瘾者冒险的原因。对药物成瘾者的延迟折扣任务研究表明,对结果的不确定或者低估都会使得人们去冒险尝试某些可能会带来负性结果的行为。人们存在一种侥幸心理认为自己可以幸运的逃脱,毕竟不是每个吸烟的人都会得肺癌,也不是每个服用药物的人都会成瘾乃至死亡,那些倾向于对风险低估的人更有可能成瘾。在赌博任务中,赌博的输赢是不确定的,即使正常情况下方块多的颜色赢的概率较大,但是具有冒险性特质的成瘾者或许存在一种侥幸心理认为自己的选择会获得更大收益。

决策时只关注即时高收益而不关注潜在损失的这一决策缺陷或许可以解释为什么网瘾者会选择继续沉迷于网络,即使他们了解这一行为将带来的消极后果。

6.4 网络成瘾者的反馈学习

对反馈效应的分析发现,对照组根据前一次的反馈改变选择的次数显著多于实验组,且对照组更多的选择了安全选项,对照组被试在不断的练习尝试后,会发现更有效的决策策略,而实验组被试则没能够根据反馈和练习来改变和完善自己的决策,证明实验组的决策学习能力要差于对照组,这与徐四华^[31]采用爱荷华赌博任务对网络成瘾者的行为冲动性研究结果相一致。Bechara^[39]等认为,良好的决策学习能力能够阻止成瘾行为的继续,所以网络成瘾者之所以不顾网瘾可能会带来的消极后果而继续沉溺于网络或许正是因为他们较差的决策学习能力。

6.5 本研究需要改进和深入的方面

由于筛选出的成瘾被试分散在各高校,被试的选取上存在很大的不便,故本研究的行为实验被试较少,样本代表性不够,对于实验结果有一定的影响,并且使得实验结果在大范围内的适用性不高。

由于时间的不足,本研究没能够将理论与实践结合,根据研究结果对学校心理健康工作提出针对网络成瘾者干预与预防的完整的建议,是以后努力的方向。

本研究的对象是大学新生,可以对这一群体进行纵向研究,追踪研究网络成瘾者的行为及心理变化,为学校管理工作提供实时的依据。

7 结论

(1) 大学新生网络成瘾者人数在性别及家庭所在地不存在显著差异,即不管是男女之间还是来自城市或农村的学生之间在网络成瘾上是没有差别的。

(2) 网络成瘾者在 SCL-90 总分及 9 个因子上的得分均显著高于总体,不同性别、来源地的网络成瘾者在心理健康水平上表现出不同的差异。

(3) 网络成瘾者的冲动性水平显著高于总体,网络成瘾得分与冲动性总分及行动冲动性、计划冲动性因子之间呈正相关,其中行动冲动性、计划冲动性对网络成瘾具有一定的预测作用。

(4) 在赌博任务中,实验组更多的选择风险选项,表现出“高收益优先”的冒险性决策行为特征,而且未能根据反馈获得良好决策策略,决策学习能力较对照组差,决策功能受损。

参考文献:

- [1]潘琼, 肖水源.病理性互联网使用研究进展.中国临床心理学杂志, 2002,10 (3): 237-240
- [2]雷雳.青少年“网路成瘾”探析.心理发展与教育, 2010,5 (5): 554-560
- [3]Turkle S. Virtuality and its discontents: Searching for community in cyberspace. The American Prospect, 1996, 24: 50-57
- [4]Kraut R, PattersonM, LundmarkV, KielserS, Mukopadhyay T, Scherlis W. Internet Paradox:A social Technology that Reduces Social and Involvement and Psychological Well-being ? American Psychologist, 1998,9: 1017-1031
- [5]陈侠, 黄希庭, 白纲.关于网络成瘾的心理学研究.心理科学进展, 2003,11 (3): 355-359
- [6]Young K S. Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder. Cyber Psychology and Behavior, 1996,1(3): 237-244.
- [7]Mitchell P.Internet addiction:genuine diagnosis or not?The Lancet, 2009,2 (19): 33-36
- [8]Armstrong.Howto beat addiction to Cyberspace.<http://www.netaddiction.com>, 2001
- [9]罗伟, 王滨.害羞大学生网络成瘾的易感性研究.硕士论文.河南大学, 2008
- [10]Eysenck H J, Eysenck SB.Manual of the Eysenck Personality Inventory[M].San Diego:Educational and Industrial Testing Service, 1968
- [11]凌霄, 江光荣.自伤青少年冲动控制的 ERPs 研究.硕士论文.华中师范大学, 2009
- [12]Dickman SJ.Functional and dysfunctional impulsivity:personality and cognitive correlates.Journal of Personality and Social Psychology, 1990,58: 95-102
- [13]Moeller FG, Barratt ES, Dougherty D.M.et al.Psychiatric Aspect of Impulsivity,The American Journal of Psychiatry, 2001,158(11): 1783-1793
- [14]周亮, 肖水源, 何晓燕等.BIS-11 中文版的信度与效度检验.中国临床心理学杂志, 2006,14 (4): 343-345
- [15]刑丽伟.浅析人格中的冒险性.哲学研究, 2011,32 (2): 59-60
- [16]Sitkin.Determinants of risky behavior.Academy Management Review, 1995,17(1): 9-38
- [17]严万森, 李纾, 隋南.成瘾人群的决策障碍: 研究范式与神经机制.心理科学进展, 2011,19(5): 652-663
- [18]Young K S.What makes on-line usage stimulating:potential explanations for pathological Internet use.The 105th Annual Convention of the American Psychological

- Association, Chicago, 1999
- [19]Armstrong L. How to beat addiction to cyberspace. <http://www.Netaddiction.com/>, 2001
- [20]Ko CH, Yen JY, Chen CC. Tridimensional personality of adolescents with internet addiction and substance use experience. *C an J Psychiatry*, 2006,51(14): 887-94
- [21]Yang CK, Choe BM, Baity M. SCL-90-R and 16PF profiles of senior high school students with excessive internet use. *C an J Psychiatry*, 2005,50(7): 407-14
- [22]Chak K, Leung L. Shyness and locus of control as predictors of internet addiction and internet use. *Cyberpsychol Behav*, 2004,7(5): 559-70
- [23]王澄华.网络人际互动特质与依附型态对网络成瘾的影响.硕士学位论文.台湾: 台湾大学心理学系, 2001
- [24]Davis RA. A cognitive-behavioral model of pathological Internet use. *Computers in Human Behavior*, 2001,17(2): 187~195
- [25]Kraut R, Patterson M, Lundmark V, et al. Internet paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being? *American Psychologist*, 1998, 53(9): 1017~1031
- [26]Jang, K.L., Vernon, P.A., Livesley, W.J. Personality disorder traits, family environment and alcohol misuse: A multivariate behavioral genetic analysis. *Addiction*, 2000,95(6): 873~888
- [27]曹枫林, 苏林雁.中学生互联网过度使用与冲动的关系. *中国心理卫生杂志*, 2007,21 (4): 252-253.
- [28]董光恒, 杨丽珠.积极情绪与消极情绪启动对冲动控制影响的差异研究.博士学位论文.辽宁师范大学, 2008
- [29]梅松丽, 张明.基于延迟折扣任务的网络成瘾者冲动性研究. *心理科学*, 2010,33(3): 722-725.
- [30]张锋, 倪晓莉等.基于人际情感性动机的病理性网络用户的冲动控制特性. *应用心理学*, 2008,14(4): 297-305
- [31]徐四华.网络成瘾者行为冲动性一来自爱荷华赌博任务的证据. *心理学报*, 2012,44(11): 1523-1534
- [32]Lejuez C, Aklin W. Evaluation of the balloon analogue risk task (BART) as a predictor of adolescent real-world risk-taking behaviors. *Journal of adolescence*, 2000,12 (26): 475-479
- [33]张明, 陈丽娜.感觉寻求与青少年冒险行为研究的现状和趋势. *东北师大学报(哲学社会科学版)*, 2003,203 (3): 125-129

- [34]张作记.行为一血量表手册.北京:中华医学电子音像出版社,2005: 1-3
- [35] YOUNG KS. Caught in the net: How to recognize the signs of Internet addiction and a winning strategy for recovery.New York :John Wiley & Sons, Inc, 1998.
- [36]王声湧, 林汉生.伤害流行病学现场研究方法.北京: 人民卫生出版社, 2007: 200-203
- [37]邵智.警惕青少年网络成瘾症.家庭医生报, 2004,938 (5) :1-2
- [38]曹建琴, 周郁秋, 才运江.网络成瘾的国内外研究现状.现代预防医学, 2011,38 (4): 654-657
- [39]Bechara A, Damasio H.Decision-making and addiction(part I):Impaired activation of somatic states in substance dependent individuals when pondering decisions with negative future consequences.Neuropsychologia, 2002,40:1675-1689

附录一:

指导语: 下面的 20 个问题有关您上网的情况, 请选择与您的实际情况最接近的选项。答案不存在对与错, 不要花太多时间思考每个问题, 也不要漏项。如果您不太清楚如何回答, 请尽量估计。

1. 您觉得上网的时间比预期的要长吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
2. 您会因为上网忽略自己要做的事情吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
3. 您更愿意上网而不是和亲密的朋友呆在一起吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
4. 您经常在网上结交新朋友吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
5. 生活中朋友、家人会抱怨您上网时间太长吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
6. 您因为上网影响学习了吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
7. 您是否会不顾身边需要解决的一些问题而上网查 Email 或看留言?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
8. 您因为上网影响到您的日常生活了吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
9. 您是否担心网上的隐私被人知道?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
10. 您会因为心情不好去上网吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
11. 您在一次上网后会渴望下一次上网吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
12. 如果无法上网您会觉得生活空虚无聊吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
13. 您会因为别人打搅您上网发脾气吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
14. 您会上网到深夜不去睡觉吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
15. 您在离开网络后会想着网上的事情吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
16. 您在上网时会对自己说: "就再玩一会吗?"	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
17. 您会想办法减少上网时间而最终失败吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
18. 您会对人隐瞒您上网多长时间吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
19. 您宁愿上网而不愿意和朋友们出去玩吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是
20. 您会因为不能上网变得烦躁不安, 喜怒无常, 而一旦能上网就不会这样吗?	几乎没有	偶尔	有时	经常	总是

附录二：

指导语：通常情况下，人们思考问题的方式不同，采取的行动也不同。这部分的目的是了解您在一些情况下思考问题与行动的方式。答案不存在对与错，不要花太多时间思考每个问题，也不要漏项。如果您不太清楚如何回答，请尽量估计。

1. 我认真安排每件事。	不是	极少	有时	经常	总是
2. 我做事不加思考。	不是	极少	有时	经常	总是
3. 遇到问题时我能想出好办法。	不是	极少	有时	经常	总是
4. 我对未来有计划。	不是	极少	有时	经常	总是
5. 我不能很好地控制自己的行为。	不是	极少	有时	经常	总是
6. 必要时我能够长时间考虑一个问题。	不是	极少	有时	经常	总是
7. 我有规律地存钱或攒钱。	不是	极少	有时	经常	总是
8. 我难以控制自己的脾气。	不是	极少	有时	经常	总是
9. 我能从不同的角度考虑问题。	不是	极少	有时	经常	总是
10. 我对工作和获得的收入有计划。	不是	极少	有时	经常	总是
11. 我说话不加思考。	不是	极少	有时	经常	总是
12. 遇到问题时我喜欢慢慢考虑。	不是	极少	有时	经常	总是
13. 我做事比较理智。	不是	极少	有时	经常	总是
14. 我激动时难以控制自己的行为。	不是	极少	有时	经常	总是
15. 遇到难题时我可以耐心地思考解决问题的办法。	不是	极少	有时	经常	总是
16. 我有规律地安排饮食起居。	不是	极少	有时	经常	总是
17. 我容易冲动行事。	不是	极少	有时	经常	总是
18. 做决定前，我喜欢仔细考虑得失。	不是	极少	有时	经常	总是
19. 我离开家之前把事情都安排好。	不是	极少	有时	经常	总是
20. 我不考虑后果而立即行动。	不是	极少	有时	经常	总是
21. 我冷静地思考问题。	不是	极少	有时	经常	总是
22. 我做事时能按计划完成。	不是	极少	有时	经常	总是
23. 我容易冲动性购物。	不是	极少	有时	经常	总是
24. 遇到难题时我不会轻易下结论。	不是	极少	有时	经常	总是
25. 我花钱有计划性。	不是	极少	有时	经常	总是
26. 我做事十分莽撞。	不是	极少	有时	经常	总是
27. 我思考问题时能集中注意力。	不是	极少	有时	经常	总是
28. 我很看重对未来的安排。	不是	极少	有时	经常	总是
29. 我想到什么就马上去做。	不是	极少	有时	经常	总是
30. 我容易想出新的办法来解决遇到的困难。	不是	极少	有时	经常	总是

致 谢

落笔于此，意味着研究生生活即将结束，时光飞逝，不觉三年，回首走过的岁月，心中感慨万千。回想当年抱着对心理学的满腔热情来到美丽的西南大学，有些兴奋，也有些不知所措，三年的学习、生活、实践带给我的不仅仅是扎实的专业基础、丰富的实践经历和充实的生活，更让我多了一份成熟和淡定，是我成长路上一段精彩的旅程。

三年的成长得益于许多人对我的帮助和关怀，在毕业之际我想向他们表达最诚挚的谢意。首先，我要感谢的是我的导师王卫红老师，王老师的平易近人、幽默风趣让初来到学校的我倍感亲切和温暖，独特的人格魅力让我心生敬仰，丰富的实战经验更是让我崇拜和羡慕。作为应用心理系的学生，老师更加注重对我们实践、应用能力的锻炼，那些宝贵的实践机会让我更加独立、自信，与不同领域的人接触让我的视野更宽广，而老师在每次实践后的指点让我明白经历本身就是一份宝贵的财富，我相信跟随王老师学习的这段经历也将是我人生最宝贵的财富。而这份财富里更少不了师母樊恨足老师的教导，樊老师严谨、追求完美的办事态度、掌控全局的能力都让我在与老师的共事中受益匪浅。

除了导师和师母的指导与关怀，心理学部的各位老师的精彩授课让我收获了不同研究方向的成果，特别感谢吴明霞老师、符明秋老师在开题之初对我的论文的指点和建议，感谢易书记、苏缙老师、余老师给予我思想上的帮助和提点，感谢与叶书记的交流让我内心更加强大。

三年生活关系最密切的同门同学给了无限的心理支持和安慰，我们是同壕奋斗的战友，是互帮互助的同盟，是共享美食美景的伙伴，尤其是于格和谢一心，给了我极大的精神慰藉和支撑，让我在异乡有了归属感和安全感，很庆幸有你们的陪伴让我的生活过得多姿多彩。感谢易旭灿、熊林师兄、刘喆、谭尹秋师姐给予学习和生活上的帮助、感谢陈旭、肖雅文、肖静、周静、张妍对我论文及日常工作的帮助和支持。同时，感谢室友付彩红、范富霞，我们的交流讨论给了我不一样的视角和想法，感谢你们在生活上对我的照顾，让我感受到家的温暖。

最后，最应该感谢的是我的父母，感谢你们的爱和支持，让我的成长始终伴随着关怀和保护。

在我人生很重要的这三年，有太多的人要感谢，谢谢你们让我的度过了充满关怀的研究生生活，我会怀着一颗感恩的心、带着对你们的感谢开始新的成长旅途。

李瑾

2013年3月