### 4.2.2 中国特色的评估改进

目前，中国上市商业银行共计16家，在巴塞尔委员会评估G－SIBs系统重要性指标法的基础上，结合中国银行业的实际情况，利用可观察的银行指标，建立识别中国系统重要性银行的指标法。根据修改的指标法，研究中国银行的系统重要性水平。我们结合中国银行业的实际情况，参考巴曙松等（2012）的评估标准，对G－SIBs评估方法进行了修改，建立了中国银行系统重要性的评估方法。各指标类的意义和子指标的选择如下：

（1）规模：选择银行资产负债表的总资产作为替代。因为，中国银行业表外资产规模较小， 仅表内总资产即可反映出银行的规模水平； 第二， 总风险暴露需要利用信用风险转换因子将表外资产转化为表内资产进行计算， 计算的准确性会影响指标法的实践操作。银行 i 在时刻 j 的总资产记为 ASSETit。

（2）关联性：本文的关联性的指标类中仅包含金融系统内资产与金融系统内负债两个指标， 分别记为 ASSETINit 和 LIABINit。其中， 金融系统内资产包括资产负债表上存放同业及其他金融机构款项、拆出资金和买入返售金融资产三项； 金融系统内负债则包括资产负债表上同业及其他金融机构存放款项、拆入资金和卖出回购金融资产三项。

（3）可替代性：从中国银行业的实际情况看， 银行提供的关键性功能是信贷服务， 所以本文使用两个从银行报表中可获得的指标代替， 即企业贷款及垫款和个人贷款及垫款， 分别记为 LOANCORit 和 LOANHHit。

（4）复杂性：对于中国银行业， 衍生品资产规模较小， 根据 16 家上市银行 2010 年报， 衍生品资产占总资产的平均比例为 0. 15% ， 并且 LEVEL3 资产没有可获得的数据， 因而将这两个指标剔除。本文将交易性资产与可供出售资产分开作为两个子指标来反映中国银行业的复杂性， 分别记为TRADEit 和 SALEit。

（5）国民信心：对于中国的国情来讲，银行的储蓄存款就可以反映国民对银行业的信心，记为SAVINGSi。

根据以上五大指标类及相应的子指标对银行打分，得分反映了各自银行的系统重要性水平。每个银行某子指标的得分等于该指标值除以所有银行该指标值之和，五大类指标的权重相等，都为20%，每大类中各子指标也是等权重，则银行i的总得分。



### 4.2.3 中国各个银行系统重要性评分

本文选择的研究对象为16家已经上市的银行，我们利用2014年16家银行的年度报表数据和上面提出的指标法，评估中国各银行的系统重要性。从规模上看，四大国有商业银行要远远大于其他银行，预期测算结果四大国有商业银行的系统重要性要远高于其他银行。

表1 银行系统重要性得分汇总表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 规模 | 关联性 | 可代替性 | 复杂性 | 国民信心 | 总得分 |
| 平安银行 | 0.020673 | 0.029216 | 0.008478 | 0.008478 | 0.028515 | 0.09536 |
| 宁波银行 | 0.005239 | 0.006945 | 0.01328 | 0.01328 | 0.008716 | 0.047461 |
| 浦发银行 | 0.039673 | 0.048697 | 0.029879 | 0.029879 | 0.060394 | 0.208521 |
| 华夏银行 | 0.017507 | 0.034719 | 0.008431 | 0.008431 | 0.024836 | 0.093924 |
| 民生银行 | 0.037964 | 0.080592 | 0.022643 | 0.022643 | 0.06595 | 0.229793 |
| 招商银行 | 0.04474 | 0.056001 | 0.037136 | 0.037136 | 0.058106 | 0.233119 |
| 南京银行 | 0.005419 | 0.006333 | 0.007473 | 0.007473 | 0.008395 | 0.035092 |
| 兴业银行 | 0.041663 | 0.093347 | 0.049735 | 0.049735 | 0.09793 | 0.33241 |
| 北京银行 | 0.014414 | 0.029008 | 0.013828 | 0.013828 | 0.02684 | 0.097919 |
| 农业银行 | 0.151038 | 0.116585 | 0.214528 | 0.214528 | 0.080295 | 0.776974 |
| 交通银行 | 0.059268 | 0.071746 | 0.052388 | 0.052388 | 0.089597 | 0.325386 |
| 工商银行 | 0.19487 | 0.129162 | 0.215154 | 0.215154 | 0.129883 | 0.884222 |
| 光大银行 | 0.025879 | 0.043743 | 0.013423 | 0.013423 | 0.040294 | 0.136762 |
| 建设银行 | 0.158318 | 0.087426 | 0.187719 | 0.187719 | 0.093888 | 0.71507 |
| 中国银行 | 0.144204 | 0.125838 | 0.098862 | 0.098862 | 0.135659 | 0.603425 |
| 中信银行 | 0.039133 | 0.040642 | 0.027044 | 0.027044 | 0.0507 | 0.184563 |

显而易见，四大国有商业银行的系统重要性远远高于其他银行，这与预期相一致。其中，最高的是中国工商银行，系统重要性得分为1.033，其次是中国银行，系统重要性得分为0.788。然而，2011年11月，金融稳定理事会（FSB）公布的首批全球系统重要性金融机构名单，中国银行作为中国乃至新兴市场经济国家和地区的唯一代表入选，而中国工商银行不在其中。这是因为中国银行的全球化经营程度、跨境业务规模大于中国工商银行，中国工商银行的业务主要集中在中国境内，中国银行对全球系统性风险的贡献要大于对国内系统性风险的贡献。因而，针对不同的金融系统，要结合实际情况，建立合适的评估指标体系，才能准确评估银行在该系统内的系统重要性。

表2 系统重要性得分排序与各指标排序对比

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 规模 | 关联性 | 可代替性 | 复杂性 | 国民信心 | 总得分 |
| 平安银行 | 12 | 13 | 14 | 14 | 12 | 13 |
| 宁波银行 | 16 | 15 | 13 | 13 | 15 | 15 |
| 浦发银行 | 8 | 9 | 8 | 8 | 8 | 9 |
| 华夏银行 | 13 | 12 | 15 | 15 | 14 | 14 |
| 民生银行 | 10 | 6 | 10 | 10 | 7 | 8 |
| 招商银行 | 6 | 8 | 7 | 7 | 9 | 7 |
| 南京银行 | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| 兴业银行 | 7 | 4 | 6 | 6 | 3 | 5 |
| 北京银行 | 14 | 14 | 11 | 11 | 13 | 12 |
| 农业银行 | 3 | 3 | 2 | 2 | 6 | 2 |
| 交通银行 | 5 | 7 | 5 | 5 | 5 | 6 |
| 工商银行 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 光大银行 | 11 | 10 | 12 | 12 | 11 | 11 |
| 建设银行 | 2 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| 中国银行 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 |
| 中信银行 | 9 | 11 | 9 | 9 | 10 | 10 |

同时，我们对系统重要性得分排序与各指标排序进行对比分析，结果如表2 所示。与其他指标相比，银行按系统重要性排序与规模排序结果基本一致，由此可见，规模是银行系统重要性的关键特征。检验总得分与各指标得分之间的相关性（见表3所示），发现总得分与规模指标得分之间具有很高的相关性，相关系数高达0.996，这就说明规模是决定银行系统重要性的关键指标。此外，可替代性指标与国内信心指标与规模之间也具有很高的相关性。主要的原因在于中国银行业的同质性高，银行主要提供的是信贷服务，主要利润来源于存贷款净息差收入。银行规模越大，相应的其他指标也就越大。

表 3 各指标得分间的相关性

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Correlation Matrix | 规模 | 关联性 | 可代替性 | 复杂性 | 国民信心 | 总得分 |
| 规模 | 1 |  |  |  |  |  |
| 关联性 | 0.917647 | 1 |  |  |  |  |
| 可代替性 | 0.952941 | 0.902941 | 1 |  |  |  |
| 复杂性 | 0.952941 | 0.902941 | 1 | 1 |  |  |
| 国民信心 | 0.908824 | 0.958824 | 0.905882 | 0.905882 | 1 |  |
| 总得分 | 0.967647 | 0.961765 | 0.976471 | 0.976471 | 0.941176 | 1 |

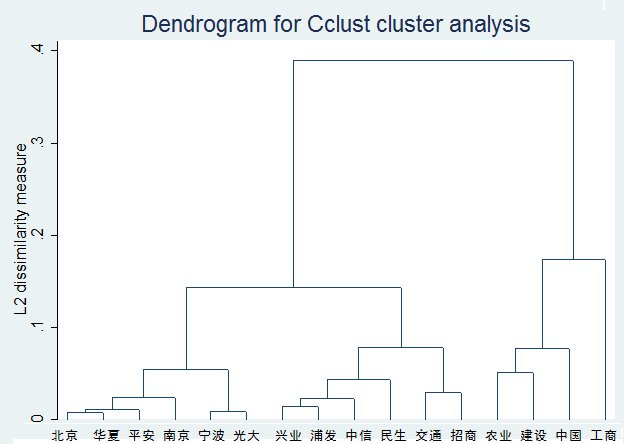
为识别系统重要性银行以及可能发展为系统重要性的银行，将16家银行分为三类：第一类为系统重要性银行，第二类为有可能发展为系统重要性的银行，第三类为非系统重要性银行。根据各银行系统重要性得分，利用系统聚类法，分类结果为：

第一类：中国工商银行、中国银行、中国农业银行、中国建设银行。

第二类：中国交通银行、招商银行、兴业银行、浦东发展银行、光大银行、中信银行、民生银行。

第三类：北京银行、华夏银行、深圳发展银行、南京银行和宁波银行。

图1 中国系统重要性银行聚类分析图（2014年年底）



根据聚类分析图可知，第一类为系统重要性银行，即四大国有商业银行。其中，中国工商银行系统重要性最高，其他依次分别为中国银行、中国农业银行和中国建设银行。从总得分水平来看，这四家银行系统重要性得分都较高，可以采用统一的附加监管要求。系统重要性银行的监管中，应重点关注不同系统重要性银行的系统性风险来源，针对不同的风险来源采取相应的监管和防范措施。中国工商银行的系统重要性主要来源于其规模、可替代性、复杂性与国民信心四个指标，除可替代性得分与中国建设银行相当，其他得分都远高于其他银行相应指标的得分，若其发生危机，不仅会造成信贷服务的巨大缺口，还对公众对银行业的信心影响最大。中国银行的系统重要性主要来源于关联性，若其发生危机，会产生较大的风险外溢效应，倒闭时也很难处置。

第二类银行为具有系统重要性潜力的银行。如中国交通银行，虽然其系统重要性得分为0. 324，远小于系统重要性银行的得分，但是其关联性得分接近中国建设银行。若中国交通银行发生危机，可能会对金融系统的稳定有一定程度的冲击。而且，随着交通银行的规模不断壮大，将来很可能会发展成为系统重要性银行。

第三类银行则为非系统重要性银行，银监会以及政府应为这些银行提供良好的发展环境，促进它们的快速发展，这样也会降低系统重要性银行的系统重要性。

由上述分析，上市银行的规模、关联性、复杂性和可替代性和国民信心是系统重要性银行评估的主要影响因素，其中金融系统内资产与金融系统内负债是最重要的关联性指标，交易性资产和可供出售资产是最重要的复杂性指标。资产规模与系统重要性的相关程度较高，因此，监管部门在对系统重要性银行进行评估时，银行资产规模需要十分关注，同时，关联性尤其是银行间的资产负债关联程度也很重要，若单一的以资产规模作为评判标准，可能诱发道德风险行为，即银行在控制资产规模的情况下通过扩大银行间负债等方式，进行监管套利。因此，根据实际情况和研究的目的，建立全面完整的评估指标体系，才能准确评估金融机构在该系统内的系统重要性。