

# Valutazione euristica: Sorteat

---

*Report individuale Andrea Benvenuti*

## Parte I: Informazioni personali

**Andrea Benvenuti**, Cod. Persona: 10682511, Matr:937427, del gruppo *EcoDevs*

## Parte II: Descrizione del progetto valutato

Sorteat è un sistema intelligente di gestione alimentare domestica progettato per ridurre lo spreco alimentare attraverso l'automazione della pianificazione dei pasti e la gestione condivisa dell'inventario. L'applicazione si rivolge principalmente a giovani adulti in contesti abitativi condivisi, offrendo funzionalità di tracciamento prodotti, suggerimenti ricette basati sulla disponibilità e gestione economica delle spese comuni.

## Parte III: Esecuzione della valutazione

La valutazione è stata condotta individualmente seguendo il metodo della Valutazione Euristica di Nielsen. Ho esaminato il prototipo mid-fidelity su Figma concentrandomi sui tre task principali specificati nel documento di presentazione fornito dal gruppo BitBuilders.

**Il processo di valutazione ha seguito questi passaggi:**

1. Lettura approfondita del README per comprendere obiettivi, target utente e flussi previsti;
2. Esplorazione libera del prototipo per familiarizzare con la struttura e le funzionalità;
3. Esecuzione sistematica dei tre task richiesti, annotando criticità e punti di forza;
4. Mappatura di ogni problema identificato alle 10 euristiche di Nielsen;
5. Assegnazione del severity rating secondo la scala standard (0-4).

La documentazione fornita è risultata chiara e completa, permettendo una valutazione autonoma senza necessità di confronto diretto con il team di sviluppo durante l'analisi individuale.

## Parte IV: Elenco delle violazioni

### Problema 1. Ambiguità nel sistema di proprietà dei prodotti

**Euristica:** H2 - Match between system and the real world

**Dove:** Task 1; Inventario → Visualizzazione card prodotto.

**Cosa:** Il sistema utilizza l'icona del lucchetto per indicare i prodotti privati, ma non è immediatamente chiaro se l'assenza di lucchetto significhi "prodotto comune" o "prodotto mio". Inoltre, quando un prodotto è privato di un altro coinquilino, il documento indica che appare l'avatar del proprietario, ma non viene specificato dove esattamente nella card (sopra, sotto, accanto al lucchetto?).

**Perché:** In un contesto di convivenza, la distinzione tra "mio", "tuo" e "nostro" è fondamentale per evitare conflitti. L'utente deve poter capire istantaneamente se può usare un prodotto o meno. Una convenzione visiva ambigua può portare a errori di interpretazione, specialmente per nuovi utenti che non hanno ancora interiorizzato il sistema di simboli.

**Severity:** 2 (Minor)

### Problema 2. Feedback insufficiente durante la ricerca prodotti

**Euristica:** H1 - Visibility of system status

**Dove:** Task 1; Inventario → Tab Cerca → Campo ricerca.

**Cosa:** Quando l'utente digita nella barra di ricerca e non vengono trovati risultati, il sistema non comunica chiaramente questo stato. Non è specificato se appare un messaggio tipo "Nessun prodotto trovato" oppure se la lista si svuota semplicemente lasciando lo schermo bianco. Inoltre, non è chiaro se la ricerca filtra in tempo reale o richiede un invio esplicito.

**Perché:** L'utente deve sempre sapere cosa sta succedendo nel sistema. Un campo di ricerca senza risultati e senza messaggio esplicativo può creare confusione: "Ho scritto male? Il prodotto non c'è? L'app si è bloccata?". Il feedback immediato è essenziale, specialmente in un contesto d'uso rapido come al supermercato.

**Severity:** 2 (Minor)

### Problema 3. Mancanza di conferma per azioni critiche

**Euristica:** H5 - Error prevention

**Dove:** Task 1 e 3; Inventario → Dettaglio prodotto → Eliminazione.

**Cosa:** Il documento menziona la possibilità di "eliminare prodotti con conferma", ma non specifica il tipo di conferma implementata. Se si tratta di un semplice tap sull'icona cestino senza dialogo di conferma intermedio, l'utente potrebbe eliminare accidentalmente prodotti (specialmente su touch screen dove i tap errati sono comuni).

**Perché:** Eliminare un prodotto dall'inventario condiviso può avere conseguenze: se un coinquilino aveva pianificato di usarlo, si crea un problema di coordinamento. L'azione è anche irreversibile (almeno nel prototipo attuale), quindi dovrebbe richiedere una conferma esplicita con un dialogo tipo "Sei sicuro di voler eliminare [Prodotto]? Questa azione non può essere annullata".

**Severity:** 3 (Major)

### Problema 4. Complessità del processo di revisione post-scansione

**Euristica:** H7 - Flexibility and efficiency of use

**Dove:** Task 3; Aggiorna Inventario → Scansione scontrino → Revisione Prodotti.

**Cosa:** Dopo la scansione dello scontrino, il sistema richiede all'utente di rivedere ogni prodotto riconosciuto, impostare manualmente le scadenze (campo "consigliato"), e configurare la proprietà comune/privata. Per una spesa di 8+ prodotti, questo processo può diventare tedioso e ripetitivo, vanificando il beneficio della scansione automatica rispetto all'inserimento manuale.

**Perché:** Il principio guida del sistema è "eliminare ogni pensiero e azione superflua", ma qui l'utente deve fare molti tap: per ogni prodotto deve decidere scadenza e proprietà. Un utente esperto potrebbe volere scorciatoie tipo "Imposta tutti come comuni" o "Applica scadenza standard per categoria" (es. latte = 7 giorni). Senza queste opzioni batch, la funzione "rapida" diventa lenta.

**Severity:** 3 (Major)

## Problema 5. Drag & drop non accompagnato da alternative

**Euristica:** H7 - Flexibility and efficiency of use

**Dove:** Task 2; Ricette → Modale dettaglio ricetta → Pianificazione meal planner.

**Cosa:** Il documento descrive il drag & drop come metodo per pianificare una ricetta nel meal planner ("l'utente trascina la ricetta desiderata nello slot corrispondente"), ma non menziona metodi alternativi. Il drag & drop su mobile può essere impreciso e poco scopribile, specialmente se l'utente deve trascinare da una modale/pagina overlay verso un calendario sottostante non visibile.

**Perché:** Gli utenti hanno livelli diversi di familiarità con i gesti touch. Alcuni potrebbero non scoprire mai la funzione drag & drop se non c'è un'indicazione visiva chiara (es. un hint "Trascina qui" o pulsanti alternativi). Inoltre, il drag & drop richiede precisione: su uno schermo piccolo, è facile rilasciare nel giorno sbagliato. Un metodo alternativo (es. tap su calendario + selezione ricetta) aumenterebbe l'accessibilità.

**Severity:** 2 (Minor)

## Parte V: Sintesi e raccomandazioni

Riportare nella tabella riassuntiva sottostante il numero totale di violazioni identificate.

Euristica	# violazioni
H1: Visibility of system status	1
H2: Match between system and the real world	1
H3: User control and freedom	0
H4: Consistency and standards	0
H5: Error prevention	1
H6: Recognition rather than recall	0
H7: Flexibility and efficiency of use	2
H8: Aesthetic and minimalist design	0
H9: Help users recognize, diagnose, and recover from errors	0
H10: Help and documentation	0
NE: Altri problemi - non direttamente riconducibili alle euristiche di Nielsen	0

### Considerazioni finali

Il prototipo Sorteat dimostra un concept solido e ben pensato, con particolare attenzione all'automazione intelligente per ridurre il carico cognitivo degli utenti. L'interfaccia risulta pulita e la struttura di navigazione è generalmente intuitiva. I tre task principali sono implementati con una logica chiara che riflette bene le esigenze del target (giovani adulti in contesti condivisi).

#### Punti di forza identificati:

- Organizzazione visiva dell'inventario per ubicazione (Frigo/Dispensa/Freezer) molto efficace;
- Sistema di badge per scadenze e disponibilità ingredienti ben progettato;
- Integrazione ricette-inventario che risolve un pain point reale degli utenti.

#### Aree di miglioramento:

Le criticità emerse riguardano principalmente l'equilibrio tra automazione e controllo utente. Mentre il sistema cerca giustamente di ridurre le azioni ripetitive, in alcuni punti questa automazione può risultare opaca o poco flessibile. In particolare:

- 1. Chiarezza dei simboli e delle convenzioni:** Rinforzare il sistema di proprietà (comune/privato) con indicazioni più esplicite, possibilmente attraverso un onboarding iniziale o tooltip contestuali.
- 2. Feedback continuo sullo stato del sistema:** Garantire che ogni azione (ricerca vuota, eliminazione, modifica automatica liste) fornisca un riscontro visivo chiaro e immediato all'utente.

**3. Ottimizzazione per utenti esperti:** Introdurre scorciatoie e azioni batch nella revisione post-scansione per velocizzare l'uso ripetuto (es. "Tutti comuni", "Scadenza standard per categoria").

**4. Modalità di interazione alternative:** Affiancare al drag & drop metodi più tradizionali (tap + select) per aumentare accessibilità e scopribilità delle funzioni, specialmente per la pianificazione ricette.

Implementando queste migliorie, il sistema potrebbe raggiungere un equilibrio ottimale tra automazione "invisibile" e trasparenza nelle azioni critiche, mantenendo la promessa della value proposition: "Handling all the thinking, so you can focus on the eating".