

Jean-Pierre Petit
 BP 55 84122 Pertuis
 Jppetit1937@yahoo.fr
 06 08 25 10 18

Pertuis le 5 janvier 2023

A Mr. T.Damour
 Directeur de l'IHES
 Le Bois Marie
 35 Route de Chartres
 91440 Bures sur Yvette

Recommandé avec AR
 Copies à Mrs. E.Ullmo
 E.Ghys, L.Lafforgue, B.Meunier, M-F Duval, G.dAgostini

Monsieur,

Pendant quatre années vous avez laissé en place sur votre page de l'IHES une critique qui était déjà invalide au moment de sa publication, puisque se référant à des équations publiées en 2014, lesquelles avaient été remplacées dès le premier janvier 2019 par une nouvelle formulation, répondant à la critique que vous aviez formulée.

Dans un article du 12 décembre 2022, immédiatement remplacé par une autre version le 28 décembre 2022, intitulée :

Incohérence physique et mathématique du modèle Janus-2019.

vous convenez que la version des équations de notre publication du premier janvier 2019 répond à la critique que vous aviez formulé le 4 janvier 2019. Mais vous en formulez quatre autres. Je vous cite :

- incohérence de la pseudo dérivation à partir d'une action
- incohérence venant de la "contrainte" reliant les variations de g_+ et g_-
- incohérence des éqs du mouvement des divers types de masses d'épreuve à l'approximation newtonienne
- incohérence des éqs de structure d'une étoile au niveau exact (et dès le niveau post-newtonien, $1/c^2$, qui vaut numériquement 20% pour une étoile à neutrons).

Je vous envoie ma réfutation détaillée de ces points, dans un article intitulé :

Incohérence mathématique et physique des critiques de T.Damour sur le modèle Janus.

Comme je pense que vous ne lirez pas ce document, en voici le résumé :

- Les deux premières incohérences prétendent s'appuyer sur des fondements mathématiques, ceux d'une théorie mathématique des bi-géométrie, encore inexistants.

Elles sont donc simplement sans objet.

Ces remarques, sous l'apparence d'une pseudo-rigueur, tentent de masquer le fait que ces modélisations reposent toutes trois sur des bases heuristiques et que leur seule justification (qui est absente dans les deux premiers modèles) repose essentiellement dans l'accord avec des données observationnelles (onze dans le cas du modèle Janus)

- La dernière, se référant aux étoiles à neutrons, sort du cadre de ce modèle.
- La troisième traduit une erreur de calcul et une méconnaissance de la technique élémentaire de dérivation de lois de force à parti d'une équation de champ.

En conséquence je vous demande :

- Soit d'enlever les deux articles en ligne sur sa page de l'IHES.
- Soit d'adjoindre cet article sur votre page de l'IHES, au titre d'une dernière demande d'exercice d'un légitime droit de réponse scientifique.

Depuis quatre années vous vous êtes efforcé de discréditer nos travaux, ce qui a entraîné un tort considérable, sur tous les plans, en France come à l'étranger. Cela a annihilé toute velléité de suivi de nos travaux par la communauté scentifique, nous a fermé toutes les portes des séminaires scientifiques et des laboratoires.

Si aucune de ces demandes n'est suivie d'effet nous n'aurons pas d'autre recours que d'intenter une procédure pour diffamation à votre encontre et à l'encontre de la direction de l'IHES, coresponsable des contenus des pages du site de l'IHES.

Sincèrement vôtre

Jean-Pierre Petit