

Семинар 2

Алексеев Василий

9 сентября 2024

Содержание

1	Числа (продолжение)	1
2	Последовательности	2
2.1	C1, §7, №279(1)	4
2.2	C1, §7, №300(3)	5
3	Предел последовательности	6
3.1	C1, §8, №25(3)	11
3.2	C1, §8, №28	12
3.3	Просто номер 1 (“лемма-номер” к следующему)	13
3.4	C1, §8, №64(3)	14
3.5	Просто номер 2 (вдогонку к предыдущему)	15

К формулировкам и доказательствам (если такие вообще приводятся) стоит относиться критически. Основное в этом конспекте — решение задач (но “критичность” и здесь лучше не отключать). За строгой, ясной и последовательной теорией лучше обращаться к “нормальным” источникам. (Например, к лекциям.)

1. Числа (продолжение)

Множество $X \subseteq \mathbb{R}$ называется *ограниченным*, если оно “ограничено” (с двух сторон на числовой прямой):

$$\exists C \in \mathbb{R} : \forall x \in X \rightarrow -C < x < C \quad (\text{или } |x| < C, \text{ или даже } |x| \leq C) \quad (1)$$

Также говорят ещё о, например, *ограниченном сверху* множестве X — таком множестве, которое ограничено “справа” на числовой прямой:

$$\exists C \in \mathbb{R} : \forall x \in X \rightarrow x < C \quad (\text{или } x \leq C)$$

При этом число C , такое что $x \leq C \quad \forall x \in X$ (“правая граница”) называется *верхней гранью* множества X .¹

Аналогично определяются *ограниченное снизу* множество и *нижняя грань* множества.

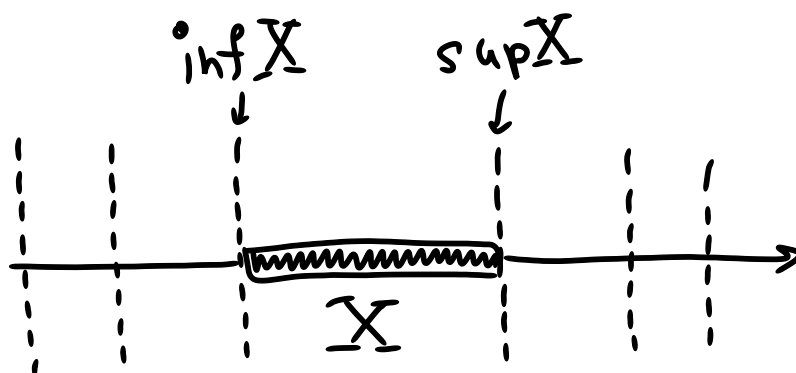


Рис. 1: Ограниченное (с двух сторон) множество $X \subset \mathbb{R}$ и его точная верхняя $\sup X$ и нижняя $\inf X$ грани.

Очевидно, верхняя грань — если есть хотя бы одна, то она не одна (1). (Любое число, большее уже найденной верхней грани, также будет верхней гранью.) Поэтому имеет смысл говорить о самой маленькой (самой “плотно прилегающей” к X) верхней грани — *точной верхней грани*. Таким образом, число $C \in \mathbb{R}$ называется *точной верхней гранью* множества X , если:

1. оно само является верхней гранью X :

$$\forall x \in X \rightarrow x \leq C$$

2. оно является самой маленькой верхней гранью (нет верхней грани меньше):

$$\forall C' < C \exists x \in X : x > C'$$

Пример. Рассмотрим множество

$$X = \left\{ \frac{1}{n} \mid n \in \mathbb{N} \right\} = \left\{ 1, \frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \dots \right\}$$

Кажется, что точной нижней гранью будет число 0. Покажем это.

¹В определении верхней границы уже важно, чтоб неравенство $x \leq C$ было нестрогое, потому что допускается, чтоб сама верхняя граница также была элементом множества X .

Так, 0 в самом деле нижняя грань: $\frac{1}{n} \geq 0 \forall n \in \mathbb{N}$. Но нет ли ещё чего-то “после” нуля, что бы тоже было нижней гранью (нет ли “зазора” между 0 и X)? Допустим, найдётся число $L > 0$ (очевидно, также $L < 1$), которое тоже будет верхней гранью. Но тогда можно будет найти элемент $x_0 = \frac{1}{n_0}$ из X , который окажется меньше:

$$\frac{1}{n_0} < L \leftrightarrow n_0 > \frac{1}{L} \Rightarrow n_0 = \left\lceil \frac{1}{L} \right\rceil + 1$$

(где $+1$ справа — “на всякий случай”, если вдруг получится, что $\frac{1}{L}$ уже само целое).

Значит, не существует нижней грани больше 0, то есть 0 есть точная нижняя грань. \square

2. Последовательности

Последовательностью $\{x_n\}$ называется занумерованная ($n \in \mathbb{N}$) совокупность бесконечного числа элементов x_n одной природы (чисел, в случае числовой последовательности). Так как элементов в последовательности бесконечно много, то просто взять и все перечислить их нельзя, и нужно какое-то *правило*, по которому можно определить член последовательности x_n с заданным номером n . Таким образом, о последовательности можно думать как о *функции* f , осуществляющей сопоставление между множеством номеров \mathbb{N} и множеством чисел (например, \mathbb{R}):

$$\mathbb{N} \ni n \xrightarrow{f} x_n \in \mathbb{R}$$

Пример. Можно взять последовательность из натуральных чисел (2):

$$\begin{aligned} &\{1, 2, 3, \dots\} \\ &x_1 = 1, \quad x_2 = 2, \quad x_3 = 3, \quad \dots \\ &x_n = n \end{aligned} \tag{2}$$

Из чисел, обратных натуральным:

$$\left\{1, \frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \dots\right\} = \left\{\frac{1}{n}\right\} \tag{3}$$

Не обязательно, чтобы все элементы последовательности были различными (элементы могут повторяться — *номера* у них будут разные). Например, последовательность из двух различных чисел:

$$\{+1, -1, +1, -1, \dots\} = \{(-1)^{n+1}\} \tag{4}$$

или последовательность из одного числа: $\{1, 1, 1, \dots\}$. \square

Кроме “уникальности” элементов, последовательности характеризуются ещё тем, что могут быть *ограниченными* (например, (4) или (3)) и *неограниченными* (например, (2)). Ограниченность последовательности означает то же самое, что и ограниченность множества (1):² последовательность $\{x_n\}$ ограничена, если найдётся $C > 0$, такое что $|x_n| < C$, $\forall n \in \mathbb{N}$.

Последовательность — это не только элементы, но ещё и порядок этих элементов. Поэтому отличительной чертой последовательности может быть какое-нибудь “особенное”

²Хотя последовательность и не множество. Скорее, ограниченность последовательности как функции $f: \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{R}$ равносильна ограниченности множества значений этой функции $E_f = f(\mathbb{N}) = \text{Im } f \equiv \{f(n) \mid n \in \mathbb{N}\}$.

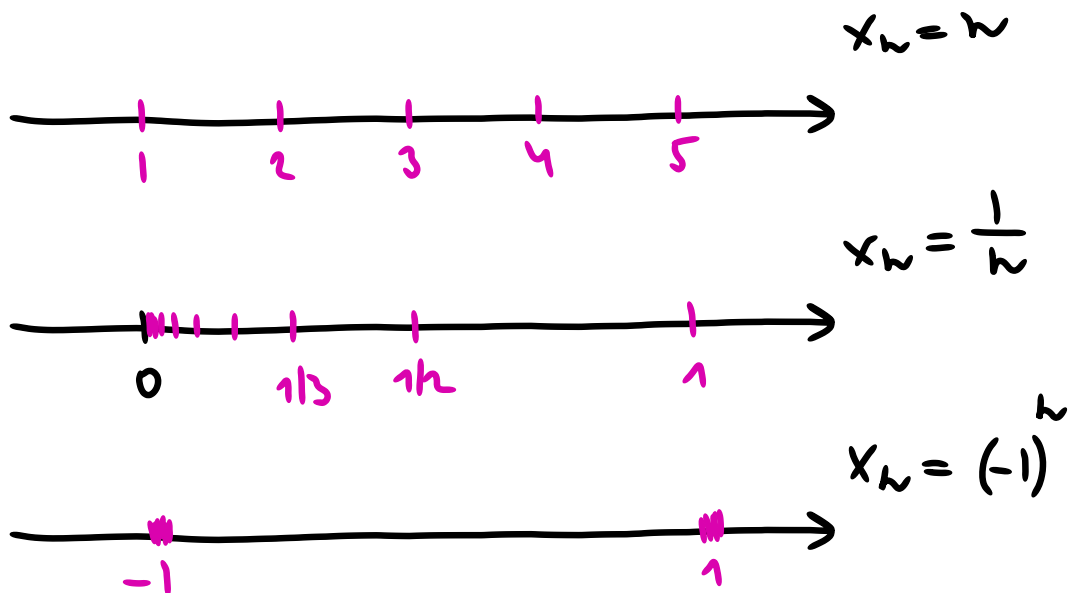


Рис. 2: Примеры последовательностей.

расположение элементов друг относительно друга, расположение их на числовой прямой. Так, элементы (4) “скачут” туда-сюда. В отличие от элементов (2), которые идут по возрастанию (слева направо по числовой прямой), или элементов (3), идущих по убыванию — такие последовательности называются *монотонными*. Более того, можно рассмотреть последовательность, например:

$$\{404, 1, 2, 3, \dots\}, \quad x_n = \begin{cases} 404, & \text{если } n = 1 \\ n - 1, & \text{если } n \geq 2 \end{cases}$$

Которая, строго говоря, не является возрастающей (потому что в начале последовательности происходит что-то “не то”). Но с какого-то момента (с какого-то номера) всё становится “ровно”, члены начинают идти от меньшего к большему. Так как последовательности бесконечны по числу элементов, то особенно интересно их поведение “в пределе”: если в начале наблюдается какая-то “утряска” (случайный порядок элементов), а с какого-то момента до бесконечности всё “хорошо” (становится монотонной), то и всю последовательность в целом можно считать монотонной. Точнее — монотонной с некоторого номера. Итак, последовательность $\{x_n\}$ монотонно возрастает (начиная с номера $N \in \mathbb{N}$), если

$$x_{n+1} \geq x_n, \quad n \geq N$$

или, что то же самое:

$$x_n \geq x_k, \quad n \geq k \geq N$$

Говорят, что последовательность *строго* возрастает, если знак неравенства строгий: $x_{n+1} > x_n$.

Что ещё может быть “интересного” в расположении элементов последовательности? Возьмём, к примеру, последовательности натуральных чисел (2) и “плюс-минус один” (4). У второй, в отличие от первой, есть две точки — ± 1 , — около которых “сконцентрировано” бесконечное число элементов последовательности. У последовательности чисел, обратных натуральным (3) тоже есть “точка притяжения” (но уже единственная): её элементы всё ближе подходят к нулю по мере увеличения номера. А у последовательности, например

$$\{0, 1, 0, 2, 0, 3, \dots\}$$

точка притяжения есть (рядом с ней лежит бесконечное число элементов) — точка ноль — тоже единственная, но при этом также бесконечное число элементов лежит не рядом с ней, а “где-то ещё”. (При этом, в отличие от (3), ноль является ещё и членом последовательности.) Получается, часть элементов последовательности “притянулись”, часть нет. Такие точки, к которым всё ближе и ближе “подбирается” бесконечное количество членов последовательности, называются *частичными пределами*. И это настолько важная тема, что про неё будет отдельно далее в разделе (3).

Из сюжета выше видно, что бывает смысл из всей последовательности $\{x_n\}_{n=1}^{\infty}$ выделять... *подпоследовательность* — бесконечную по числу совокупность элементов, объединённых как бы в новую последовательность $\{x_{n_k}\}_{k=1}^{\infty}$, в том же порядке, как они были расположены в исходной последовательности: $n_1 < n_2 < \dots$ ($\{n_k\}_{k=1}^{\infty}$ — строго возрастающая последовательность натуральных чисел). Выделять в связи с тем, что подпоследовательность может обладать свойствами, которых нет у самой последовательности. Например, в последовательности $\{1, -1, 1, \dots\}$ (4) можно выделить подпоследовательности $\{1, 1, \dots\}$ ($x_{n_1} = x_1, x_{n_2} = x_3, \dots$) и $\{-1, -1, \dots\}$ ($x_{n_1} = x_2, x_{n_2} = x_4, \dots$) — подпоследовательности из элементов, стоящих соответственно на нечётных $\{x_{2k-1}\}_{k=1}^{\infty}$ и чётных $\{x_{2k}\}_{k=1}^{\infty}$ позициях.

2.1. С1, §7, №279(1)

Доказать ограниченность последовательности $\{x_n\}$ и найти $\sup\{x_n\}$ и $\inf\{x_n\}$:

$$x_n = \sum_{k=1}^n \frac{1}{k(k+1)}$$

Решение. Найдём несколько первых элементов (чтобы хотя бы оценить, что происходит, и, возможно, увидеть какую-нибудь закономерность):

$$\begin{aligned} x_1 &= \frac{1}{1 \cdot (1+1)} = \frac{1}{2} \\ x_2 &= \frac{1}{1 \cdot (1+1)} + \frac{1}{2 \cdot (2+1)} = \frac{1}{2} + \frac{1}{6} \\ x_3 &= \frac{1}{2} + \frac{1}{6} + \frac{1}{12} \end{aligned}$$

Очевидно, что $x_n \geq 0$ (ограничена снизу). Также видно, что каждый следующий x_{n+1} получается из предыдущего x_n прибавлением добавки, которая при увеличении номера становится всё меньше. Все рассмотренные члены последовательности при этом были меньше единицы (“сильно меньше”). Напрашивается предположение, что и ни один член последовательности не сможет превысить единицу. Для того, чтобы это проверить, попытаемся сравнить с единицей произвольный член последовательности x_n . В начале при $x_1 = \frac{1}{2}$ — до единицы не хватает ещё $\frac{1}{2}$. Однако на следующем шаге $x_2 = \frac{1}{2} + \frac{1}{6}$ вместо необходимой $\frac{1}{2}$ прибавляется $\frac{1}{6}$. Теперь до единицы недостаёт $\frac{1}{2} - \frac{1}{6} = \frac{2}{6}$. Но следующий член x_3 получается из предыдущего прибавлением всего $\frac{1}{12} < \frac{2}{6}$. Видно, что каждый раз при создании очередного члена мы прибавляем к предыдущему немного меньше, чем остаётся от него до единицы (в разы меньше, какую-то долю от разницы). Понятно, что такое поведение, скорее всего, должно сохраниться и далее... Но для чистоты всё-таки проверим в общем случае.

Кажется, что это можно будет сделать с помощью математической индукции. Для этого распишем ещё раз внимательнее несколько первых членов (чтоб понять, как по-нормальному сформулировать гипотезу о том, что шаг от каждого предыдущего x_n к

последующему x_{n+1} недостаточно большой до единицы):

$$\begin{array}{ll} x_1 = \frac{1}{2} & 1 - x_1 = \frac{1}{2} \\ x_2 = \frac{1}{2} + \frac{1}{6} & 1 - x_2 = \frac{1}{2} - \frac{1}{6} = \frac{2}{6} \\ x_3 = \frac{1}{2} + \frac{1}{6} + \frac{1}{12} & 1 - x_3 = \frac{2}{6} - \frac{1}{12} = \frac{3}{12} \\ x_4 = \dots + \frac{1}{20} & 1 - x_4 = \frac{3}{12} - \frac{1}{20} = \frac{4}{20} \\ x_5 = \dots + \frac{1}{30} & 1 - x_5 = \frac{4}{20} - \frac{1}{30} = \frac{5}{30} \end{array}$$

Методом “внимательного всматривания” замечаем закономерность:

$$\begin{cases} x_n = x_{n-1} + \Delta_n \\ 1 - x_n = n\Delta_n \end{cases}$$

(где за Δ_n обозначен “шаг” от x_{n-1} к x_n). Это гипотеза индукции. База уже есть. Остался переход:

$$\begin{cases} x_{n+1} = x_n + \Delta_{n+1} \\ 1 - x_{n+1} \stackrel{?}{=} (n+1)\Delta_{n+1} \end{cases}$$

Проверим:

$$\begin{aligned} 1 - x_{n+1} &= 1 - x_n - \Delta_{n+1} = n\Delta_n - \Delta_{n+1} \\ &= n \cdot \frac{1}{n(n+1)} - \frac{1}{(n+1)(n+2)} = \frac{n+1}{(n+1)(n+2)} = (n+1)\Delta_{n+1} \end{aligned}$$

Приведём ещё один способ решения задачи.

Способ 2: более простой (если про него знать).

Перепишем формулу n -ого члена, представив каждую дробь в сумме как разность:

$$\begin{aligned} x_n &= \sum_{k=1}^n \frac{1}{k(k+1)} = \sum_{k=1}^n \left(\frac{1}{k} - \frac{1}{k+1} \right) \\ &= \left(\frac{1}{1} - \frac{1}{2} \right) + \left(\frac{1}{2} - \frac{1}{3} \right) + \dots + \left(\frac{1}{n-1} - \frac{1}{n} \right) + \left(\frac{1}{n} - \frac{1}{n+1} \right) \\ &= \frac{1}{1} + \left(-\frac{1}{2} + \frac{1}{2} \right) + \left(-\frac{1}{3} + \dots + \frac{1}{n-1} \right) + \left(-\frac{1}{n} + \frac{1}{n} \right) - \frac{1}{n+1} = 1 - \frac{1}{n+1} \end{aligned}$$

Теперь очевидно, что $x_n \leq 1$. □

2.2. С1, §7, №300(3)

Доказать монотонность (начиная с некоторого номера) последовательности $\{x_n\}$:

$$x_n = \sqrt[3]{n^3 - 1} - n$$

Решение. Видно, что $x_n = \sqrt[3]{n^3 - 1} - \sqrt[3]{n^3} < 0$.

Первые несколько членов:

$$x_1 = \sqrt[3]{1-1} - 1 = 0 - 1 \quad (|x_1| = 1)$$

$$x_2 = \sqrt[3]{8-1} - 2 = 1, \dots - 2 \quad (|x_2| < 1)$$

...

$$x_{100} = \sqrt[3]{100^3 - 1} - 100 \approx 100 - 100 \quad (|x_{100}| \approx 0)$$

Кажется, что последовательность монотонно возрастает (все числа отрицательные и по модулю уменьшаются). Покажем это.

Можно было бы идти от определения монотонной последовательности:

$$x_{n+1} \stackrel{?}{\geq} x_n$$

однако, наверно, не понятно, как потом быть с кубическими корнями. Зная, что все члены последовательности одного знака, монотонность можно проверить не через разницу, а через отношение:

$$\frac{x_{n+1}}{x_n} \stackrel{?}{<} 1$$

однако всё равно не понятно, что делать с кубическими корнями.

Поэтому попробуем “переписать” формулу для n -ого члена последовательности, как-то избавившись от корней. Из разности кубических корней

$$x_n = \sqrt[3]{n^3 - 1} - \sqrt[3]{n^3}$$

можно сделать “просто разность”, если дополнить выражение до разности кубов:

$$x_n = \frac{(\sqrt[3]{n^3 - 1} - \sqrt[3]{n^3}) (\sqrt[3]{(n^3 - 1)^2} + n\sqrt[3]{n^3 - 1} + n^2)}{(\sqrt[3]{(n^3 - 1)^2} + n\sqrt[3]{n^3 - 1} + n^2)} = -\frac{1}{\sqrt[3]{(n^3 - 1)^2} + n\sqrt[3]{n^3 - 1} + n^2}$$

Кубические корни остались, но всё равно попробуем снова проверить монотонность через отношение (кое-что всё-таки поменялось: до преобразования формулы n -ого члена было отношение маленьких разниц, теперь будет отношение больших сумм):

$$\frac{x_{n+1}}{x_n} = \frac{\sqrt[3]{(n^3 - 1)^2} + n\sqrt[3]{n^3 - 1} + n^2}{\sqrt[3]{((n+1)^3 - 1)^2} + (n+1)\sqrt[3]{(n+1)^3 - 1} + (n+1)^2} < 1$$

из которого уже было очевидно, что оно не превосходит единицы (меньшее делится на большее). В связке с отрицательностью всех членов из этого и получается монотонное возрастание. \square

3. Предел последовательности

Число $a \in \mathbb{R}$ называется *пределом* последовательности $\{x_n\}$, а сама последовательность — называется *сходящейся* последовательностью, если на любом расстоянии от a содержится бесконечно много элементов последовательности — точнее, если на любом

расстоянии от a находятся вообще все члены последовательности, кроме конечного их числа:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow |x_n - a| < \varepsilon \quad (5)$$

Условие $|x_n - a| < \varepsilon$ равносильно $a - \varepsilon < x_n < a + \varepsilon$. И вообще, совокупность чисел, расположенных от a на расстоянии не больше ε , называется ε -окрестностью a и может обозначаться как $U_\varepsilon(a) \equiv \{x \mid |x - a| < \varepsilon\}$. Определение предела (5) с использованием окрестности:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow x_n \in U_\varepsilon(a) \quad (6)$$

То, что последовательность $\{x_n\}$ сходится к $a \in \mathbb{R}$, записывают как:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = a, \quad \text{или} \quad x_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} a$$

Пример. Последовательность чисел, обратных натуральным (3), сходится к нулю:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} = 0$$

Покажем это. Надо проверить, что

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow |x_n - 0| = |x_n| < \varepsilon$$

Иными словами, надо для каждого $\varepsilon > 0$ указать номер $N \in \mathbb{N}$, начиная с которого все элементы последовательности оказываются на расстоянии не более ε от нуля. По сути надо найти этот “граничный” номер N как функцию $N = N(\varepsilon)$.

$$|x_n| < \varepsilon \leftrightarrow \frac{1}{n} < \varepsilon \leftrightarrow n > \frac{1}{\varepsilon}$$

В таком случае можно положить:

$$N = \left\lceil \frac{1}{\varepsilon} \right\rceil + 2024$$

□

Последовательности, сходящиеся к нулю, называют *бесконечно малыми последовательностями*.

Заметим несколько свойств сходящихся последовательностей.

Утверждение 3.1. Если последовательность $\{x_n\}$ сходится, то она имеет единственный предел.

Доказательство. Допустим, что последовательность имеет два предела: $a \neq b$. Это значит, что вблизи каждого из них должен находиться бесконечный “хвост” последовательности. Но если $a \neq b$, то между ними есть “зазор” (3), и “хвост” не может быть одновременно и там, и там.

Сформулируем идею “по-нормальному”:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = a \leftrightarrow \forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow |x_n - a| < \varepsilon$$

$$\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = b \leftrightarrow \forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow |x_n - b| < \varepsilon$$

Пусть для определённости $b > a$. Возьмём $\varepsilon = (b - a)/2$. Для этого ε найдётся номер N , начиная с которого:

$$\underbrace{a - \varepsilon < x_n < a + \varepsilon}_{x_n \rightarrow a} = \underbrace{b - \varepsilon < x_n < b + \varepsilon}_{x_n \rightarrow b}$$

Откуда следует $x_n < x_n$. Противоречие. Значит, двух разных пределов у последовательности быть не может. □

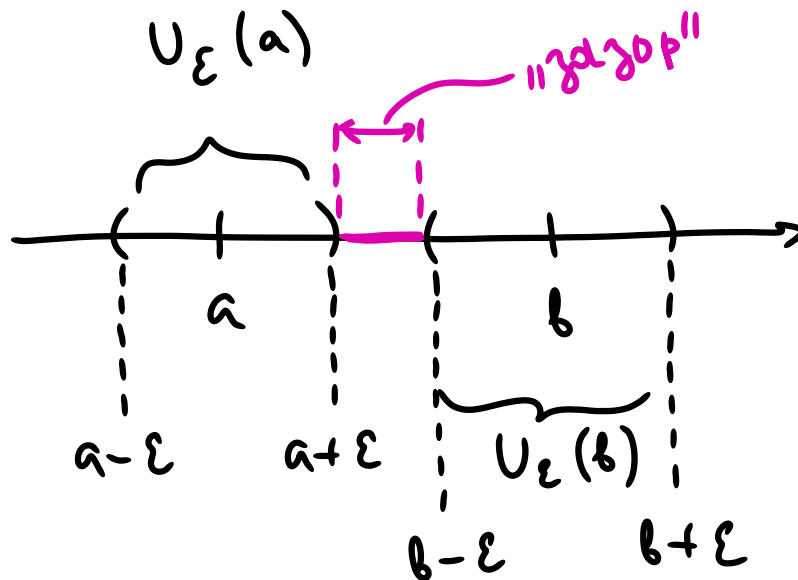


Рис. 3: Если $a \neq b$, то найдутся окрестности $U_\varepsilon(a)$ и $U_\varepsilon(b)$, которые не пересекаются. (Например, при $\varepsilon = \frac{b-a}{2}$, или ещё меньше.)

Утверждение 3.2. Если последовательность $\{x_n\}$ сходится, то она ограничена.

Доказательство. Пусть $a \in \mathbb{R}$ есть предел последовательности $\{x_n\}$. Это значит, что в любой окрестности a находится вся последовательность, кроме, возможно, скольких-то первых членов (4). Те, что внутри окрестности — уже ограничены, и оставшееся конечное число начальных членов — тоже.

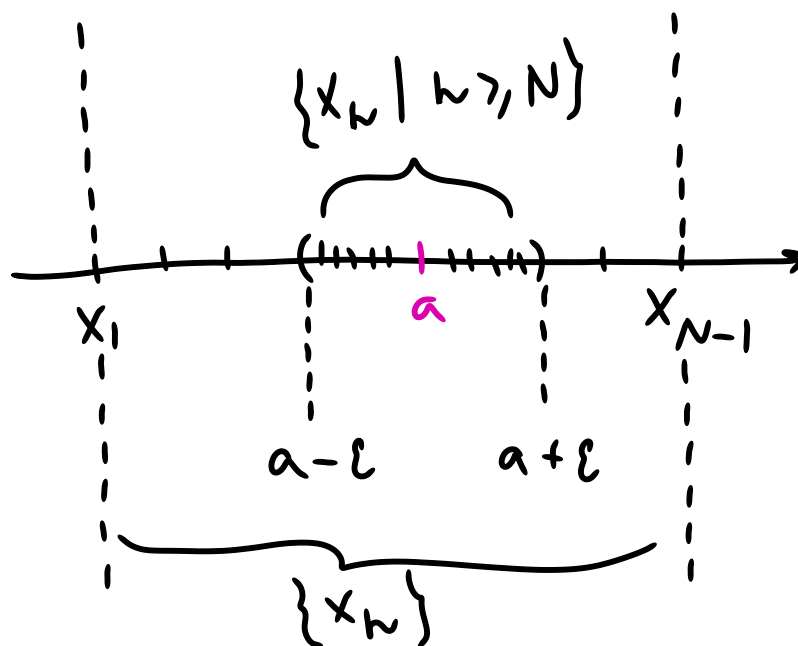


Рис. 4: Сходящаяся последовательность ограничена — потому что “практически все” члены последовательности лежат внутри любой окрестности предела.

Выразим то же самое на “языке математики”. Пусть $\varepsilon > 0$. Тогда найдётся $N \in \mathbb{N}$, такой что $x_n \in U_\varepsilon(a)$ при $\forall n \geq N$. Положим

$$C \equiv \max\{|x_1|, |x_2|, \dots, |x_{N-1}|, |a - \varepsilon|, |a + \varepsilon|\}$$

Получаем, что $-C \leq x_n \leq C, \forall n \in \mathbb{N}$.

□

Утверждение 3.3. Если последовательность $\{x_n\}$ сходится, то её элементы становятся всё ближе — в следующем смысле:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n, k > N \rightarrow |x_n - x_k| < \varepsilon$$

Или — в немного другой, но равносильной формулировке:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n > N, \forall p \in \mathbb{N} \rightarrow |x_n - x_{n+p}| < \varepsilon$$

Доказательство. Пусть a есть предел $\{x_n\}$. Это значит, что

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N(\varepsilon) \in \mathbb{N} : \forall n > N \rightarrow |x_n - a| < \varepsilon$$

Рассмотрим разность двух элементов последовательности с номерами n и k : $|x_n - x_k|$. Вычитая и прибавляя a и считая $n, k > N(\varepsilon)$, получаем:³

$$|x_n - x_k| = |(x_n - a) + (a - x_k)| \leq |x_n - a| + |x_k - a| \leq \varepsilon + \varepsilon = 2\varepsilon = \tilde{\varepsilon}$$

По сути уже показали то, что требовалось. Для ясности немного переформулируем результат (“подгоним” под формулировку нужного формата — для этого отчасти надо будет просто кое-что переименовать/отбросить лишние обозначения):

$$\forall \tilde{\varepsilon} > 0 \exists N(\varepsilon) = N(\tilde{\varepsilon}/2) \in \mathbb{N} : \forall n, k > N \rightarrow |x_n - x_k| < \tilde{\varepsilon}$$

“Забывая” окончательно про исходную ε (для простоты можно бы было ещё отбросить и тильду в $\tilde{\varepsilon}$, но сохраним всё-таки некоторую “строгость” в изложении), получаем:

$$\forall \tilde{\varepsilon} > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n, k > N \rightarrow |x_n - x_k| < \tilde{\varepsilon}$$

□

Отметим ещё раз, что последовательность $\{x_n\}$ (числовая) называется *сходящейся*, если она имеет предел (также число — которое может как быть, так и не быть членом последовательности). Однако при разговоре о пределах числовых последовательностей вводят ещё несколько “не-чисел”, расширяя (обобщая) в некотором смысле понятие предела. Так, кроме действительных чисел \mathbb{R} , в качестве пределов могут выступать “бесконечности”: со знаком плюс (“где-то неограничено далеко справа” на числовой прямой) и минус (“слева”). И числа с бесконечностями объединяют в понятие *расширенной числовой прямой*:⁴

$$\overline{\mathbb{R}} \equiv \mathbb{R} \cup \{\pm\infty\}$$

И тогда говорят, что последовательность $\{x_n\}$ сходится к $+\infty$, если, опять же, по мере увеличения номера члены последовательности становятся “всё ближе” к $+\infty$ (всё правее на числовой прямой):

$$\forall C > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow x_n > C$$

³Также используется соотношение $|a+b| \leq |a|+|b|$, которое можно показать, рассмотрев все возможные случаи комбинаций знаков a и b : оба одного знака — “равно”, разных знаков — “меньше”.

⁴В некоторых источниках, кроме “абстрактных”, но в целом на понятийном уровне, возможно, допускаемых “плюс-минус-бесконечностей” $\pm\infty$, вводят ещё одну сущность (тем самым ещё немного повышая градус “абстрактности” или даже “искусственности”) — “просто бесконечность”, бесконечность без знака ∞ . О которой можно думать как об одновременно $-\infty$ и $+\infty$... В том смысле, что... Это как “сила, что вечно хочет зла и вечно совершает благо”... Как человек — “не одно существо, а два”...

Используя понятие “близости к плюс-бесконечности”, мы фактически неявно уже воспользовались понятием ε -окрестности “плюс-бесконечности”. Введём его отдельно:

$$U_\varepsilon(+\infty) \equiv \left\{ x \mid x > \frac{1}{\varepsilon} \right\}$$

где дробь $\frac{1}{\varepsilon}$ в определении имеет тот смысл, чтоб при уменьшении ε окрестность $+\infty$ становилась “меньше”, “ближе” к $+\infty$ (как и при поведении ε -окрестностей обычных чисел). Из аналогичных соображений вводится и ε -окрестность “минус-бесконечности”:

$$U_\varepsilon(-\infty) \equiv \left\{ x \mid x < -\frac{1}{\varepsilon} \right\}$$

(ε , как всегда с окрестностями, считается больше нуля).

Теперь можно выразить сходимость к $+\infty$ в “стандартном виде” (6):

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow x_n \in U_\varepsilon(+\infty)$$

Кроме сходимости к $+\infty$ и $-\infty$, выделяют сходимость к “просто ∞ ”:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow x_n \in U_\varepsilon(-\infty) \cup U_\varepsilon(+\infty)$$

или, если без окрестностей:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow |x_n| > \frac{1}{\varepsilon}$$

Таким образом, сходимость к “просто” ∞ — это сходимость либо к $+\infty$, либо к $-\infty$, либо когда члены последовательности попеременно становятся всё “ближе” то к $+\infty$, то к $-\infty$. Последовательность, сходящаяся к ∞ , называют *бесконечно большой*.

Замечание. Кажется важным отметить следующую “терминологическую особенность”.

Последовательность, не являющуюся сходящейся в смысле (5), называют *расходящейся*. Таким образом, сюда входят как последовательности, которые в принципе ни к чему не сходятся (например, (4)), так и такие, которые сходятся к $+\infty$ (например, (2)), или $-\infty$, или ∞ (то есть которые сходятся, но не к числам).

Вернёмся к последовательности $\{x_n\}$ из “плюс-минус единиц” (4). Она не сходится, у неё нет предела. Однако есть два числа, вокруг которых тем не менее “бесконечно кучкуются” члены последовательности — это числа ± 1 . Каждое из этих чисел является пределом, но не всей последовательности, а *подпоследовательности* — состоящей из элементов, приближающихся к тому или другому числу. Для точки $+1$ эта сходящаяся к ней подпоследовательность состоит из элементов, стоящих в исходной $\{x_n\}$ на нечётных позициях: $\{1, 1, \dots\} = \{x_{2k-1}\}_{k=1}^\infty$, для точки -1 — из элементов на чётных: $\{-1, -1, \dots\} = \{x_{2k}\}_{k=1}^\infty$. То есть ± 1 в строгом смысле не пределы $\{x_n\}$, но “что-то предельное” в них есть — пределы в каком-то смысле, “пределы отчасти”. Такие точки называют *частичными пределами*.

Итак, точка $a \in \mathbb{R} \cup \{\pm\infty\}$ (число или “не-число”) называется *частичным пределом* последовательности $\{x_n\}$, если у последовательности существует сходящаяся к a *подпоследовательность*:⁵

$$\exists \{x_{n_k}\} : \lim_{k \rightarrow \infty} x_{n_k} = a$$

⁵Кстати, можно обратить внимание, что “просто бесконечность” как обозначение уже использовалась с самого начала темы про пределы — в формуле $\lim_{n \rightarrow \infty}$. Можно считать это просто ещё одним “цельным обозначением”, использующимся при взятии предела последовательности. Можно же думать и о “стремлении номера n к “просто бесконечности” — в таком случае противоречия тоже нет, так как $n \in \mathbb{N}$, то есть $n > 0$, поэтому стремление к “просто бесконечности” равносильно стремлению к “плюс бесконечности”. Возможно, в этой связи точнее (прозрачнее) было бы написать $\lim_{n \rightarrow +\infty}$. И так можно писать, но... обычно пишут $\lim_{n \rightarrow \infty}$.

Если последовательность сходится, то её предел также будет и её частичным пределом, причём единственным.

3.1. C1, §8, №25(3)

Пусть $x_n \geq 0$ и $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = a$, $a \in \mathbb{R}$. Доказать, что

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \sqrt[p]{x_n} = \sqrt[p]{a}$$

Решение. Отметим, что $a \geq 0$ (в противном случае бесконечное количество членов последовательности были бы отрицательными). Что значит, что число a есть предел последовательности $\{x_n\}$ (x_n становятся всё ближе к a):

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N(\varepsilon) \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow x_n \in U_\varepsilon(a)$$

Принадлежность x_n ε -окрестности a означает:

$$a - \varepsilon < x_n < a + \varepsilon$$

Так как функция $\sqrt[p]{\cdot}$ монотонно возрастает (при $x_2 > x_1$ имеем $\sqrt[p]{x_2} > \sqrt[p]{x_1}$), то можно извлечь корень из всех частей предыдущего неравенства (с сохранением знака неравенства):

$$\sqrt[p]{a - \varepsilon} < \sqrt[p]{x_n} < \sqrt[p]{a + \varepsilon} \quad (7)$$

(слева может быть не очень хорошо, если $a - \varepsilon < 0$ — можно этот момент сразу проговорить как-то поаккуратнее, но пока просто оставим, как есть). Что получилось? Получилось, что при увеличении номера n корень $\sqrt[p]{x_n}$ становится всё ближе к $\sqrt[p]{a}$. Правда, “не совсем в том смысле”, как требуется по определению предела:

$$\sqrt[p]{a} - \tilde{\varepsilon} < \sqrt[p]{x_n} < \sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon} \quad (8)$$

Можно ли из известного (7) получить то, что хотим (8)? Если получится показать, что, например

$$\sqrt[p]{a + \varepsilon} \stackrel{?}{<} \sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon} \quad (9)$$

то этого будет достаточно (все члены $\sqrt[p]{x_n}$ окажутся к $\sqrt[p]{a}$ гарантированно ближе, чем нужно). Что значит показать (9)? По сути это означает найти связь между “эпсилонами”: научиться выбирать ε при данной $\tilde{\varepsilon}$, чтобы всё было хорошо (или, наоборот, выбирать $\tilde{\varepsilon}$ при данной ε — пока ещё не разобрались, что же хочется выбрать; но, наверно, стоит начать с определения $\tilde{\varepsilon}$ по ε , ведь начали рассуждения (7) именно с выбора какой-то ε):

$$\sqrt[p]{a + \varepsilon} < \sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon} \leftrightarrow \boxed{\tilde{\varepsilon} > \sqrt[p]{a + \varepsilon} - \sqrt[p]{a} > 0}$$

Видно, что выбрать подходящую $\tilde{\varepsilon}$ можно.

Вспомним, что хотим показать (8):

$$\forall \tilde{\varepsilon} > 0 \exists N(\tilde{\varepsilon}) \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow \sqrt[p]{x_n} \in U_{\tilde{\varepsilon}}(\sqrt[p]{a})$$

то есть “для любой $\tilde{\varepsilon}$...” — надо научиться отвечать на вопрос о близости к $\sqrt[p]{a}$ бесконечного хвоста из $\sqrt[p]{x_n}$ при любой $\tilde{\varepsilon}$. Поэтому вернёмся к (9) и выразим теперь ε через $\tilde{\varepsilon}$:

$$\sqrt[p]{a + \varepsilon} < \sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon} \leftrightarrow \boxed{\varepsilon < \left(\sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon}\right)^p - a = \left(\sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon}\right)^p - \left(\sqrt[p]{a}\right)^p}$$

то есть видно, что выбрать ε тоже можно (и такую, чтоб $\varepsilon > 0$) — например, $\frac{1}{2} \left(\left(\sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon} \right)^p - a \right)$ — и при такой ε всё будет хорошо (7, 9).

Соберём всё вместе:

$$\forall \tilde{\varepsilon} > 0 \exists N(\tilde{\varepsilon}) = N \left(\frac{1}{2} \left(\left(\sqrt[p]{a} + \tilde{\varepsilon} \right)^p - a \right) \right) \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow \sqrt[p]{x_n} \in U_{\tilde{\varepsilon}} \left(\sqrt[p]{a} \right)$$

(то есть выбор граничного номера N для произвольного $\tilde{\varepsilon}$ по сути проходит с помощью ε , которая выбирается по $\tilde{\varepsilon}$). \square

3.2. С1, §8, №28

Является ли обязательно число a пределом последовательности $\{x_n\}$, если

$$\exists N \in \mathbb{N} : \forall \varepsilon > 0 \forall n \geq N \rightarrow |x_n - a| < \varepsilon \quad (10)$$

А если

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N}, n \geq N : |x_n - a| < \varepsilon \quad (11)$$

Решение. Если верно (10), то верно и (5) (в таком случае для каждого ε можно будет выбрать один и тот же номер N).

Если же верно (11), то a не обязано быть пределом, потому что (11) не требует, чтобы вблизи a находился весь бесконечный хвост $\{x_n\}$. Чтобы совсем не оставалось вопросов, можно привести пример последовательности, удовлетворяющей (11), но не сходящейся к a . Например, та же самая “плюс-минус один” (4), или

$$\{x_n\} = \{0, 1, 0, 2, 0, 3, \dots\}$$

Однако условие (11) всё-таки интересно тем, что... оно говорит, что в любой окрестности a можно будет найти член последовательности. (Даже если окрестность неограниченно уменьшать.) Таким образом, “рядом” с a оказывается бесконечно много членов последовательности — хоть и, возможно, не весь хвост. Значит, a будет частичным пределом! Покажем это, представив подпоследовательность (способ построения подпоследовательности), сходящуюся к a .

Пусть $\varepsilon_1 > 0$. Выберем x_1 из $U_{\varepsilon_1}(a)$ (это можно сделать по (11)). Далее, возьмём $\varepsilon_2 = \varepsilon_1/2$ и выберем x_2 из $U_{\varepsilon_2}(a)$. Точнее... если сделать так, то можем выбрать тот же самый x_1 , если он находится и в $U_{\varepsilon_2}(a)$ (а это будет нехорошо, потому что не получится подпоследовательность). Поэтому “перестрашуемся” и выберем новую окрестность поаккуратнее, так чтобы в ней точно не было уже выбранного x_1 :

$$\varepsilon_2 = \min \left\{ \frac{\varepsilon_1}{2}, |a - x_1| \right\}$$

Окрестность на n -ом шаге:

$$\varepsilon_n = \min \left\{ \frac{\varepsilon_{n-1}}{2}, |a - x_{n-1}| \right\}$$

из которой выбирается n -ый член подпоследовательности (5). Сходящейся, очевидно, к a . (Можно проверить сходимость по определению, но понятно, что она есть просто по построению.) \square

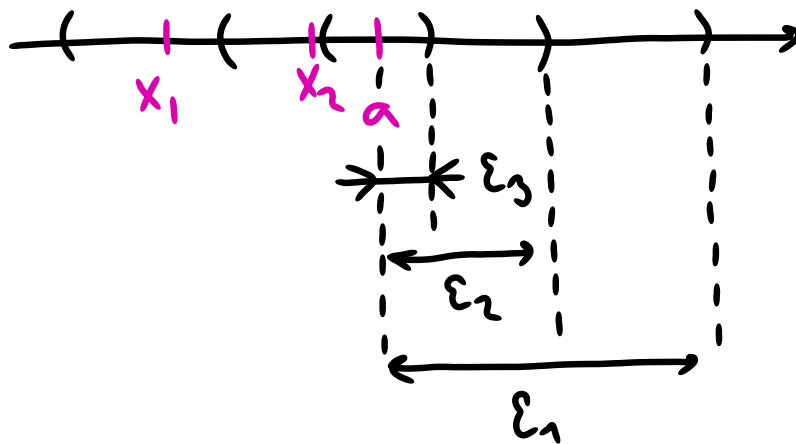


Рис. 5: Если в любой ε -окрестности a есть элемент последовательности, то можно построить сходящуюся к a подпоследовательность.

3.3. Просто номер 1 (“лемма-номер” к следующему)

Доказать, что

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n}{a^n} = 0, \quad a > 1 \quad (12)$$

Решение. Так как $a > 1$, то можно положить:

$$a = 1 + \alpha, \quad \alpha > 0$$

Рассмотрим теперь отдельно знаменатель:

$$a^n = (1 + \alpha)^n = \underbrace{(1 + \alpha) \cdot (1 + \alpha) \cdot \dots \cdot (1 + \alpha)}_n = \blacktriangle$$

Начнём перемножать скобки. Их “много”, поэтому предложим алгоритм перемножения. Если из каждой выбрать слагаемое $+1$, то в результате получим просто $1^n = 1$. Далее, из одной (какой-нибудь) скобки выберем α , а из всех других 1 . Получим $\alpha \cdot 1^{n-1}$. Но сколько есть способов выбрать из n скобок ту, из которой берём α ? Очевидно, n способов. Итого, в результате перемножения скобок получим такое слагаемое с α в первой степени: $n\alpha$. Теперь выбираем α из двух скобок (из других берём 1). Способов выбрать две скобки из n всего есть $C_n^2 = \frac{n!}{2!(n-2)!} = \frac{n(n-1)}{2}$.⁶ Ограничимся этими слагаемыми (где α в степени до квадрата включительно:

$$\blacktriangle = 1 + n\alpha + \frac{n(n-1)}{2}\alpha^2 + \dots$$

Вернёмся к пределу (12):

$$\begin{aligned} \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n}{a^n} &= \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n}{(1 + \alpha)^n} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n}{1 + n\alpha + \frac{n(n-1)}{2}\alpha^2 + \dots} \\ &= \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{1/n + \alpha + \frac{(n-1)}{2}\alpha^2 + \dots} = 0 \end{aligned}$$

□

⁶В институтских курсах комбинаторики число сочетаний из n по k также обозначается как $\binom{n}{k} = C_n^k$.

3.4. C1, §8, №64(3)

Найти $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n$:

$$x_n = \sqrt[n]{3^n + n \cdot 2^n}$$

Решение. По-хорошему, перед тем, как считать предел, стоило бы сначала понять, точно ли последовательность сходится. Однако... можно просто попытаться найти предел, и если получится — то и хорошо (значит, сходится).

Имея в виду номер (3.3), несложно догадаться, что надо сделать в этом (3^n по корнем растёт быстрее, чем $n \cdot 2^n$):

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{3^n + n \cdot 2^n} = \lim_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{3^n \left(1 + \frac{n \cdot 2^n}{3^n}\right)} = \lim_{n \rightarrow \infty} 3 \cdot \sqrt[n]{1 + \frac{n}{(3/2)^n}} = 3$$

где в последнем переходе на самом деле также использовался тот факт, что

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{1 + \alpha_n} = 1 \quad \text{при} \quad \lim_{n \rightarrow \infty} \alpha_n = 0$$

Покажем также и это... Другими словами, надо показать, что:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N \rightarrow \left| \sqrt[n]{1 + \alpha_n} - 1 \right| < \varepsilon$$

Рассмотрим отдельно неравенство:

$$1 - \varepsilon < \sqrt[n]{1 + \alpha_n} < 1 + \varepsilon$$

Возводя в n -ую степень все части (с левой, по-хорошему, опять надо быть осторожнее, потому что она в принципе может быть меньше нуля, однако сосредоточимся на основном):⁷

$$(1 - \varepsilon)^n < 1 + \alpha_n < (1 + \varepsilon)^n = 1 + n\varepsilon + \dots$$

Так как α_n бесконечно малая, то для используемого ε найдётся N , начиная с которого $\alpha_n < \varepsilon$, а потому и $\alpha_n < n\varepsilon$. □

Замечание. В информатике есть понятие *сложности алгоритмов*. Сложность может быть пространственной (сколько памяти надо для работы программы) и временной (сколько “атомарных” операций надо выполнить в течение исполнения программы). Сложности оценивают как функции от параметров задачи.

Например, пусть надо найти максимальный элемент среди N элементов. Как это сделать? Надо просмотреть все элементы от первого до последнего, на каждом шаге помня максимальный элемент из увиденных ранее. Пространственная сложность складывается из хранения массива, плюс числа — максимального элемента (или номера по списку элемента, который максимальный). Итого — *примерно* N чисел. Временная сложность складывается из просмотра всех элементов (сравнений каждого элемента с текущим максимальным). Итого — тоже *примерно* N операций. Сложности оцениваются не с точностью до одной операции/числа, которое надо хранить. Как правило, интересна *асимптотика* — поведение оценки сложности при больших N .

Другой пример: сортировка массива. Рассмотрим такой:

$$[2, 3, 1, 5, 4]$$

⁷ Вообще, можно объяснить, что достаточно рассматривать лишь $\varepsilon \in (0, 1]$, и в таком случае проблем со знаком левой части в неравенстве не будет.

Отсортировать массив — значит расположить его элементы по возрастанию. Как это сделать? Предлагается такой алгоритм: искать минимальный, ставить его в начало (переставлять местами с первым), искать минимальный среди оставшихся, ставить его на второе место (переставлять местами со вторым), и так далее до конца. Процесс сортировки приведённого массива по такому алгоритму будет выглядеть так (цветом выделена уже отсортированная часть):

[2, 3, 1, 5, 4]

[1, 3, 2, 5, 4]

[1, 2, 3, 5, 4]

[1, 2, 3, 5, 4]

[1, 2, 3, 4, 5]

[1, 2, 3, 4, 5]

Итого процесс занял несколько итераций, на каждой из которых было проведено столько-то сравнений. Посчитаем общее количество сравнений (по сути это количество элементов “не в цвете” на каждой итерации):

$$5 + 4 + 3 + 2 + 1 = 15$$

В общем случае (при размере массива N) операций будет совершено:

$$N + (N - 1) + \dots + 2 + 1 = \frac{N(N + 1)}{2} \sim N^2$$

то есть при больших N сложность сравнима с N^2 .

Часто встречаемые на практике асимптотики временной сложности представлены на картинке (6).

3.5. Просто номер 2 (вдогонку к предыдущему)

Доказать, что

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\log_2 n}{n} = 0$$

Решение. Если вспомнить графики функций $y = \log_2 n$ и $y = n$, то становится понятно, почему предел нулевой: первая растёт намного медленнее, чем вторая. Однако... такой “графический способ”, хоть и быстрый и наглядный, но недостаточно “строгий” — по хорошему, надо бы было всё-таки строго показать, что отношение $\frac{\log_2 n}{n}$ начиная с какого-то N становится больше любого наперёд заданного $C > 0$...

Поэтому сделаем по-другому. Имея $\{x_n\}$, построим новую последовательность $\{y_n\}$, такую что:

$$y_n = 2^{x_n} = \sqrt[n]{n}$$

Если $x_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$, то при этом, очевидно, будет $y_n = 2^{x_n} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 1$. Будет верно и наоборот: если покажем, что $y_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 1$, то это будет означать $x_n = \log_2 y_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$. (Примем это как данность — или лучше оставим доказательство этого утверждения “в качестве упражнения”.)

Потому рассмотрим неравенство:

$$1 - \varepsilon < \sqrt[n]{n} < 1 + \varepsilon$$

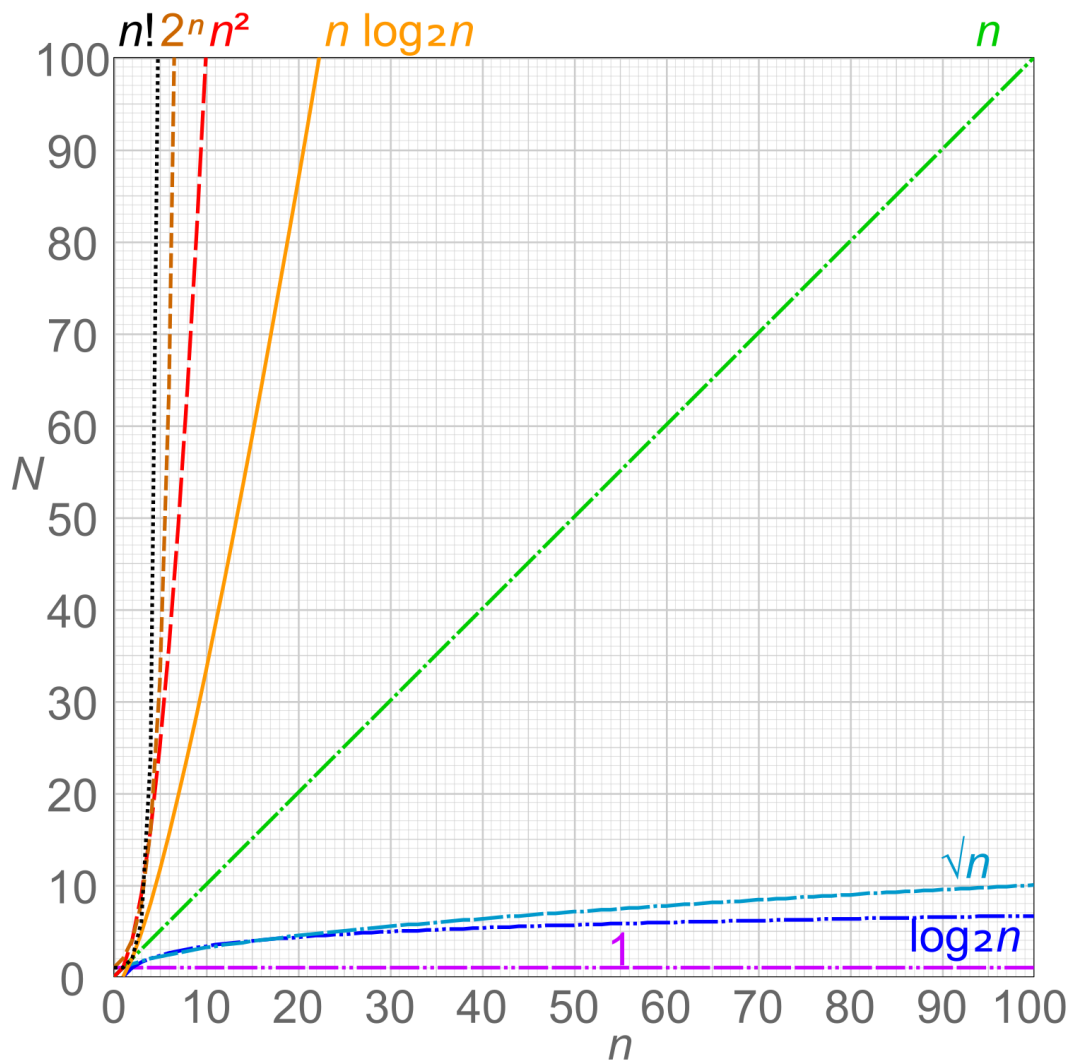


Рис. 6: “Популярные” (кроме, возможно, корни и факториала) асимптотики временной сложности алгоритмов. (Источник: it.wikipedia.org/wiki/File:Comparison_computational_complexity.svg.)

Возводя в степень (посмотрим только на правую часть):

$$n < (1 + \epsilon)^n = 1 + n\epsilon + \frac{n(n-1)}{2}\epsilon + \dots$$

Начиная с какого номера N будет истинно это неравенство? При больших n : $n > 1$, $n > n\epsilon$... Но посмотрим на третье слагаемое справа:

$$\frac{n(n-1)}{2}\epsilon = n \cdot \frac{n-1}{2}\epsilon$$

Если $\frac{n-1}{2}\epsilon > 1$, то это слагаемое одно окажется больше n (который стоит в левой части неравенства выше):

$$\frac{n-1}{2}\epsilon > 1 \Leftrightarrow n > \frac{2}{\epsilon} + 1$$

И потому в качестве номера N можно положить:

$$N = \left\lceil \frac{2}{\epsilon} \right\rceil + 2$$

Получили $y_n = 2^{x_n} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 1$, откуда $x_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$. □