



# Tô De Olho: Democratizando a Transparência do Senado Federal através de Dados Abertos

Trabalho de Conclusão de Curso

Pedro Batista de Almeida Filho

Pablo Vieira Florentino  
Orientador

Instituto Federal da Bahia - IFBA  
Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas  
Campus Salvador

Salvador, Bahia, Brasil  
Fevereiro de 2026

# Sumário

<b>1</b>	<b>Visão geral</b>	<b>1</b>
1.1	Objetivos	1
1.1.1	Objetivo Geral	1
1.1.2	Objetivos Específicos	1
1.2	Declaração do Problema	2
1.3	Proposta de Solução de Software	2
1.4	Tecnologias adotadas	3
1.5	Trabalhos Relacionados	4
<b>2</b>	<b>Fundamentação Teórica</b>	<b>5</b>
2.1	Transparência Pública e Dados Abertos	6
2.2	Democracia Digital e Participação Cidadã	6
2.3	Métricas de Efetividade Legislativa	7
2.4	Visualização de Dados e Retórica Visual	7
2.5	Arquitetura de Software: Monolito Modular	8
2.6	Engenharia de Dados: APIs e Processos ETL	8
2.7	Emendas PIX e Desafios de Transparência	8
<b>3</b>	<b>Metodologia</b>	<b>9</b>
3.1	Abordagem de Desenvolvimento	9
3.2	Fontes de Dados	9
3.2.1	API Legislativa do Senado	9
3.2.2	API Administrativa do Senado	10
3.2.3	Portal da Transparência (CGU)	10
3.3	Estratégia de Ingestão	10
3.4	Arquitetura do Sistema	10
3.5	Stack Tecnológico	11
3.6	Infraestrutura e Implantação	11
3.7	Algoritmo de Ranking	11
<b>4</b>	<b>Requisitos</b>	<b>12</b>
4.1	Requisitos Funcionais	12
4.2	Requisitos Não-Funcionais	13
<b>5</b>	<b>Design</b>	<b>14</b>
5.1	Projeto UML	14
5.1.1	Diagrama de Classes	14
5.1.2	Diagrama de Implantação	15
5.2	Visão arquitetural	16
5.3	Modelo de Banco de Dados	17
<b>6</b>	<b>Testes de Software</b>	<b>18</b>
6.1	Projeto de Testes	18

<b>7</b>	<b>Implantação</b>	<b>18</b>
7.1	Projeto de Implantação . . . . .	18
<b>8</b>	<b>Manual do Usuário Simplificado</b>	<b>18</b>
<b>9</b>	<b>Considerações Finais</b>	<b>19</b>

# 1 Visão geral

O *Tô De Olho* é uma plataforma *web* de transparência parlamentar focada no Senado Federal. Sua proposta é aproximar cidadãos dos dados legislativos oficiais, convertendo informação dispersa em conhecimento fiscalizável e de fácil compreensão. O projeto vai além dos dados abertos básicos, integrando fontes complexas como a Cota para o Exercício da Atividade Parlamentar dos Senadores (CEAPS) e as “emendas PIX”. Ao combinar uma arquitetura de **monolito modular** em Go, ingestão via APIs oficiais (Senado e Portal da Transparência) e um *front-end* em Next.js, a plataforma busca reduzir a assimetria de informação sobre os 81 senadores da República [1].

A literatura de democracia digital evidencia que TICs ampliam possibilidades de participação, mas só geram valor quando articuladas a contextos de uso e inclusão. Avelino et al. mapeiam iniciativas de dados abertos, reforçando que tecnologias precisam ser mediadas por visualizações claras para efetivação do controle social [2]. Com um corpo legislativo menor e mais “caro” per capita que a Câmara, o Senado carece de ferramentas focadas que cruzem votações nominais com a execução orçamentária de emendas. À luz desses estudos, o *Tô De Olho* procura transformar a transparência passiva em *accountability* ativa, oferecendo rankings e métricas objetivas de desempenho parlamentar [3, 4].

## 1.1 Objetivos

### 1.1.1 Objetivo Geral

Desenvolver uma plataforma *web* de transparência política que centralize, organize e simplifique o acesso aos dados públicos do Senado Federal, fomentando a fiscalização cidadã e o debate qualificado sobre a atuação dos 81 senadores, com ênfase no monitoramento de gastos e emendas parlamentares.

### 1.1.2 Objetivos Específicos

- Implementar um **backend em Go** com arquitetura de monolito modular para ingestão de dados das APIs oficiais do Senado e do Portal da Transparência;
- Desenvolver rotinas ETL para consumir as APIs Legislativa, Administrativa e do Portal da Transparência, priorizando fontes estruturadas;
- Criar algoritmos de *Ranking* para avaliar senadores com base em presença em votações, produtividade legislativa, economia na cota parlamentar, participação em comissões e transparência de dados;
- Construir uma interface *front-end* responsiva utilizando Next.js, permitindo a visualização intuitiva de perfis, despesas e *scorecards* de fiscalização.

## 1.2 Declaração do Problema

O Senado Federal disponibiliza dados públicos por meio de APIs próprias, enquanto a Controladoria-Geral da União (CGU) mantém o Portal da Transparência com dados de emendas parlamentares. Contudo, essas fontes encontram-se fragmentadas em órgãos distintos: a API Legislativa do Senado concentra informações sobre matérias e votações; a API Administrativa do Senado reúne dados da CEAPS e remunerações de gabinete; e o Portal da Transparência da CGU hospeda os registros de emendas e transferências federais. Para construir uma visão completa de um único senador, o cidadão precisaria consultar três sistemas de dois órgãos diferentes, com interfaces, formatos e periodicidades de atualização distintos.

Essa fragmentação adquire contornos mais graves quando analisamos as “Transferências Especiais” — popularmente conhecidas como “emendas PIX”. Criada em 2019, essa modalidade dispensa convênio e transfere recursos federais diretamente a estados e municípios. Alencar [5] demonstra que, do total de R\$ 20,5 bilhões transferidos por essa via, apenas R\$ 933 milhões tiveram prestação de contas adequada — menos de 5%. Em 2020, primeiro ano de vigência, as transferências especiais representavam 6,4% das emendas individuais; em 2023, esse percentual saltou para 32,4%. A distribuição é ainda mais desigual: no mesmo estado, alguns municípios receberam mais de R\$ 4.500 *per capita*, enquanto outros receberam menos de R\$ 1 — sem qualquer justificativa pública dos parlamentares.

Além da barreira técnica imposta pela fragmentação dos dados, há uma barreira social igualmente relevante. Segundo o Indicador de Alfabetismo Funcional [6], 29% da população brasileira entre 15 e 64 anos é funcionalmente analfabeta, o que limita severamente a capacidade de interpretar planilhas, gráficos e relatórios disponibilizados nos portais oficiais. Nesse contexto, a simples disponibilização de dados brutos não garante transparência efetiva: é necessária uma ferramenta que consolide as informações dispersas e as apresente de forma visual e acessível, permitindo ao cidadão comum avaliar qualitativamente seus representantes [2].

## 1.3 Proposta de Solução de Software

Diante da fragmentação de dados descrita e da barreira de letramento que impede o cidadão comum de interpretar planilhas e relatórios oficiais, propõe-se o *Tô De Olho*: uma plataforma *web* de código aberto concebida para centralizar a fiscalização do Senado Federal. A solução integra três APIs oficiais distintas — Legislativa do Senado, Administrativa do Senado e Portal da Transparência da CGU — consolidando informações dispersas em uma interface única e acessível.

O sistema organiza os dados em três dimensões complementares do mandato parlamentar:

- **Atividade Legislativa:** votações nominais, participação em comissões, proposições de autoria e relatorias;
- **Gestão de Recursos:** despesas detalhadas da Cota Parlamentar (CEAPS), com identificação de fornecedores e categorias de gasto;

- **Articulação Orçamentária:** emendas parlamentares com destaque para Transferências Especiais (“emendas PIX”), permitindo rastrear o destino dos recursos.

O diferencial da plataforma reside em quatro pilares:

1. **Ranking Metodologicamente Fundamentado:** inspirado no *Legislative Effectiveness Score* de Volden e Wiseman [7], o algoritmo de avaliação pondera presença em votações (25%), produtividade legislativa (25%), economia na cota parlamentar (20%), participação em comissões (15%) e transparência de dados (15%). Os critérios e pesos são públicos, permitindo ao cidadão compreender — e questionar — a metodologia;
2. **Visualização Orientada à Ação:** seguindo os princípios de retórica visual de Hullman [8], cada dado absoluto é contextualizado com médias comparativas, reduzindo a possibilidade de interpretações manipuladas e estimulando conclusões informadas;
3. **Acessibilidade como Requisito:** a interface segue as diretrizes WCAG 2.1 nível AA, garantindo navegação por leitores de tela, contraste adequado e operação via teclado — essencial para atingir os 29% de brasileiros funcionalmente analfabetos identificados pelo INAF [6];
4. **Consolidação Multi-Fonte:** ao integrar dados de três órgãos distintos em uma única consulta, a plataforma elimina a necessidade de o cidadão navegar por sistemas heterogêneos com formatos e interfaces incompatíveis.

Em síntese, o *Tô De Olho* atua como um “auditor digital”, automatizando cruzamentos de dados que, manualmente, seriam inviáveis para o eleitor comum. O objetivo não é substituir a análise crítica do cidadão, mas fornecer-lhe ferramentas para exercê-la de forma qualificada.

## 1.4 Tecnologias adotadas

A arquitetura do *Tô De Olho* foi projetada seguindo o padrão de **monolito modular**, escolhido por sua simplicidade de desenvolvimento e deploy, mantendo a organização interna em módulos bem definidos para garantir manutenibilidade. As principais tecnologias adotadas são:

### Backend:

- **Golang:** linguagem escolhida para os serviços de ingestão e API, ideal para processamento concorrente de grandes volumes de dados (ETL dos CSVs de despesas);
- **PostgreSQL:** banco de dados relacional para persistência estruturada (Senadores, Votações, Despesas);
- **Redis:** cache para rankings e totalizadores de gastos;
- **Go-Colly:** framework de *web scraping* para captura de dados não estruturados (ex: sites de detalhes de emendas quanto necessário).

### Frontend:

- **Next.js 15:** (App Router) para renderização eficiente e SEO;
- **Recharts:** biblioteca para visualização de dados (gráficos de evolução de gastos);
- **Tailwind CSS:** estilização responsiva.

#### **Infraestrutura e DevOps:**

- **Docker:** containerização;
- **Google Cloud Run:** deploy serverless (escala a zero quando inativo);
- **GitHub Actions:** CI/CD automatizado.

#### **Fontes de Dados:**

- **API do Senado Federal:** dados legislativos (votações, matérias);
- **Portal Administrativo do Senado:** fontes de arquivos CSV para a CEAPS;
- **API do Portal da Transparência (CGU):** dados de emendas parlamentares e transferências da união.

## **1.5 Trabalhos Relacionados**

Diversas iniciativas no Brasil e no mundo buscam promover a transparência política por meio da tecnologia. À luz da Escada de Participação de Arnstein [9], podemos classificar essas ferramentas conforme o grau de poder que conferem ao cidadão:

#### **Nível Informação:**

**Portal da Transparência (CGU):** Principal ferramenta oficial do governo federal para acesso a dados de gastos públicos, servidores e transferências. Embora abrangente, sua interface é voltada para consultas técnicas, exigindo conhecimento prévio sobre a estrutura orçamentária para navegação efetiva. O cidadão tem acesso aos dados, mas sem ferramentas de análise comparativa.

**Portal de Dados Abertos da Câmara e Senado:** Fontes oficiais que disponibilizam APIs e arquivos para download. Seguem os princípios de *Open Government Data*, porém exigem conhecimento técnico para consumo. Situam-se no degrau mais básico da informação — dados brutos sem interpretação.

#### **Nível Consulta:**

**Ranking dos Políticos:** Iniciativa da sociedade civil que avalia parlamentares com base em critérios predefinidos de votação. Diferencia-se por adotar uma abordagem de *ranking* com critérios fixos focados em posicionamento ideológico. Avança em relação aos portais oficiais ao oferecer interpretação, porém a metodologia fechada limita a autonomia do cidadão.

#### **Nível Fiscalização Qualificada:**



**Operação Serenata de Amor:** Projeto de código aberto que utiliza inteligência artificial para detectar irregularidades em gastos parlamentares da Câmara dos Deputados. Albuquerque, Almeida e Costa [10] analisaram o projeto sob a ótica de **valor público**, demonstrando como tecnologias desenvolvidas com dados governamentais abertos podem potencializar o controle social.

O projeto é composto por dois componentes principais: a *Rosie*, algoritmo de *machine learning* que analisa notas fiscais em busca de padrões anômalos; e o *Jarbas*, interface web que permite ao cidadão consultar as suspeitas identificadas. O estudo aponta que, entre 2016 e 2018, a Rosie analisou mais de 3 milhões de reembolsos e gerou milhares de denúncias formais ao Congresso.

**De Olho em Você:** Plataforma *web* de código aberto focada na Câmara dos Deputados, que oferece rankings de gastos, visualização de Emendas PIX em mapas geoespaciais e ferramentas de engajamento social. O projeto inspirou a concepção inicial do *Tô De Olho*, porém identificou-se uma lacuna: a ausência de ferramenta equivalente para o **Senado Federal**. Adicionalmente, o *De Olho em Você* não explicita a metodologia de seus rankings, enquanto o *Tô De Olho* adota abordagem baseada no *Legislative Effectiveness Score* [7], com critérios e pesos publicados.

#### Diferencial do Tô De Olho:

O *Tô De Olho* posiciona-se como evolução dessas iniciativas, com foco específico no **Senado Federal** — casa legislativa menos coberta por ferramentas de fiscalização. A proposta diferencia-se por:

1. **Consolidação Multi-Fonte:** Integra três APIs distintas (Legislativa, Administrativa e Portal da Transparência) em interface única, superando a fragmentação dos portais oficiais;
2. **Metodologia Transparente:** Inspirado no *Legislative Effectiveness Score* de Volden e Wiseman [7], o algoritmo de ranking expõe claramente critérios e pesos, permitindo que o cidadão compreenda — e questione — a avaliação;
3. **Design Orientado à Ação:** Seguindo princípios de visualização retórica [8], a plataforma contextualiza dados absolutos com médias e comparativos, reduzindo a manipulação e estimulando conclusões informadas;
4. **Foco em Emendas PIX:** Rastreia transferências especiais (modalidade criada em 2020), preenchendo lacuna de transparência não coberta por ferramentas anteriores.

## 2 Fundamentação Teórica

Esta seção apresenta os conceitos fundamentais que embasam o desenvolvimento do *Tô De Olho*, abrangendo transparência pública, democracia digital e arquitetura de sistemas distribuídos.

## 2.1 Transparência Pública e Dados Abertos

A transparência governamental constitui pilar fundamental do Estado Democrático de Direito. No Brasil, a Lei de Acesso à Informação (LAI – Lei nº 12.527/2011) estabelece que o acesso é a regra e o sigilo, a exceção, garantindo aos cidadãos o direito de solicitar e receber informações públicas sem necessidade de justificativa [2].

A literatura distingue duas modalidades de transparência: a **transparência ativa**, na qual o Estado disponibiliza informações de forma proativa em portais e bases de dados; e a **transparência passiva**, que responde às solicitações dos cidadãos via canais específicos. O Portal de Dados Abertos do Senado Federal exemplifica a primeira modalidade, disponibilizando APIs e arquivos para consulta pública.

O conceito de *Open Government Data* (Dados Governamentais Abertos) preconiza que as informações públicas devem ser disponibilizadas em formatos abertos, processáveis por máquina e livres de licenças restritivas. Tim Berners-Lee propôs uma escala de cinco estrelas para avaliar a qualidade dos dados abertos, sendo o nível máximo aquele em que os dados são linkados (*Linked Open Data*), permitindo cruzamentos entre diferentes fontes [2].

## 2.2 Democracia Digital e Participação Cidadã

O conceito de democracia digital refere-se ao emprego de tecnologias de informação e comunicação (TICs) para produzir “mais democracia e melhores democracias” [1]. Gomes identifica três fases históricas neste campo: a teledemocracia (anos 1970-90), marcada por experimentos com televisão interativa; a fase da internet (1995-2005), caracterizada pelo debate sobre potenciais e limites da rede; e a autonomização contemporânea, onde subtemas como governo aberto, *smart cities* e parlamento digital desenvolvem-se de forma independente [4].

A participação cidadã mediada por tecnologia pode assumir diferentes níveis de profundidade. Sherry Arnstein, em seu trabalho seminal de 1969, propõe a “Escada da Participação Cidadã”, uma tipologia de oito degraus que classifica o grau de poder real conferido aos cidadãos [9]. Os degraus inferiores — manipulação e terapia — representam formas de **não-participação**, onde o objetivo é “educar” ou “curar” os participantes em vez de ouvi-los. Os degraus intermediários — informação, consulta e pacificação — constituem níveis de **participação simbólica**, nos quais cidadãos podem ouvir e ser ouvidos, mas sem garantia de que suas vozes influenciem decisões. Apenas nos degraus superiores — parceria, delegação de poder e controle cidadão — observa-se redistribuição efetiva de poder decisório.

Ferramentas de transparência como o *Tô De Olho* situam-se primariamente no degrau da **informação**: proveem ao cidadão dados estruturados sobre a atuação parlamentar, condição necessária — mas não suficiente — para o exercício pleno da fiscalização. Como adverte Arnstein, “participação sem redistribuição de poder é um processo vazio e frustrante para os desprovidos de poder” [9]. Reconhecendo essa limitação, o projeto busca ir além da mera disponibilização de dados, oferecendo *rankings*, comparativos e visualizações que **empoderam** o cidadão para uma fiscalização mais qualificada.

No contexto brasileiro, Avelino et al. mapeiam iniciativas de governo aberto no âmbito federal, identificando avanços significativos na disponibilização de dados, porém alertando para desafios como a brecha digital e o analfabetismo funcional, que limitam o acesso efetivo da população às informações disponibilizadas [2].

## 2.3 Métricas de Efetividade Legislativa

A avaliação quantitativa do desempenho parlamentar constitui tema relevante na ciência política contemporânea. Volden e Wiseman desenvolveram o *Legislative Effectiveness Score* (LES), uma métrica que mensura a capacidade de parlamentares em conduzir suas proposições através do processo legislativo [7]. O modelo considera múltiplas dimensões: quantidade de projetos apresentados, taxa de aprovação em comissões, progressão para votação em plenário e conversão em lei.

Os autores identificaram fatores correlacionados à maior efetividade: senioridade no mandato, posição em comissões estratégicas, pertencimento ao partido majoritário e experiência prévia em cargos legislativos estaduais. Embora desenvolvida para o contexto norte-americano, a metodologia oferece um *framework* adaptável para avaliar parlamentares brasileiros.

No *Tô De Olho*, o “Score” do senador inspira-se nesta abordagem, combinando indicadores objetivos como presença em votações, produtividade legislativa (proposições de autoria e relatorias), economia na utilização da cota parlamentar e participação em comissões. A transparência metodológica — expor claramente os critérios e pesos utilizados — é fundamental para que o *ranking* seja percebido como ferramenta de informação, não de manipulação.

## 2.4 Visualização de Dados e Retórica Visual

A apresentação de dados ao cidadão não é neutra: escolhas de *design* influenciam a interpretação das informações. Hullman e Diakopoulos investigaram os “efeitos de enquadramento” (*framing effects*) em visualizações narrativas, demonstrando que técnicas retóricas como seleção, omissão, ênfase e sequenciamento podem direcionar a leitura do público [8].

Os autores identificam quatro categorias de técnicas retóricas em visualizações: (1) **proveniência** — identificar a origem e credibilidade dos dados; (2) **mapeamento visual** — como elementos gráficos representam variáveis; (3) **anotações linguísticas** — textos que guiam a interpretação; e (4) **interatividade** — controles que permitem ao usuário explorar os dados por conta própria.

Para o *Tô De Olho*, esses princípios orientam decisões de *design*: exibir sempre a fonte oficial e data de atualização (**proveniência**); utilizar escalas consistentes em gráficos comparativos (**mapeamento**); contextualizar valores absolutos com médias e percentis (**anotação**); e permitir filtros por partido, estado e período (**interatividade**). O objetivo é maximizar a transparência metodológica, evitando que a plataforma seja percebida como veículo de viés político.

## 2.5 Arquitetura de Software: Monolito Modular

A arquitetura de **monolito modular** representa uma abordagem intermediária entre o monolito tradicional e os microsserviços, estruturando uma aplicação como módulos bem definidos dentro de um único artefato de deploy. Esta escolha é particularmente adequada para equipes pequenas e projetos acadêmicos, oferecendo benefícios de organização e manutenibilidade sem a complexidade operacional de sistemas distribuídos.

Os principais benefícios desta arquitetura incluem: simplicidade de deploy, com um único container em ambiente serverless (Cloud Run); baixa latência entre módulos, já que a comunicação ocorre via chamadas de função em memória; e facilidade de evolução, permitindo eventual migração para microsserviços se a escala justificar.

Para o *Tô De Olho*, esta abordagem organiza a aplicação em módulos internos (ingestão, domínio, API) que podem ser desenvolvidos e testados de forma independente, mantendo a simplicidade operacional necessária para um projeto acadêmico com prazo definido.

## 2.6 Engenharia de Dados: APIs e Processos ETL

A estratégia de ingestão de dados do *Tô De Olho* fundamenta-se no padrão ETL (*Extract, Transform, Load*): extração dos dados brutos das fontes oficiais, transformação para normalização e enriquecimento, e carga no banco de dados da aplicação.

A abordagem adotada consome exclusivamente APIs RESTful oficiais: a API Legislativa do Senado (matérias, votações, comissões), a API Administrativa (CEAPS, remunerações de servidores) e a API do Portal da Transparência (emendas parlamentares). O processo combina *backfill* para carga histórica e sincronização diária via tarefas agendadas.

## 2.7 Emendas PIX e Desafios de Transparência

As Transferências Especiais, popularmente conhecidas como “emendas PIX”, constituem modalidade de repasse de recursos federais a estados e municípios sem necessidade de convênio, criadas pela Emenda Constitucional nº 105/2019. Alencar [5] demonstra sérias deficiências de transparência fiscal nesta modalidade: do total de R\$ 20,5 bilhões transferidos, apenas R\$ 933 milhões (menos de 5%) tiveram prestação de contas adequada.

O autor identifica três vertentes de *accountability* relevantes para a fiscalização parlamentar: a **accountability vertical**, exercida pelo eleitorado nas urnas; a **accountability horizontal**, desempenhada por instituições como tribunais de contas; e a **accountability social**, protagonizada por organizações da sociedade civil e imprensa. A fragmentação das fontes de dados dificulta todas essas formas de controle, evidenciando a necessidade de ferramentas que consolidem informações dispersas.

## 3 Metodologia

Esta seção descreve a metodologia adotada para o desenvolvimento do *Tô De Olho*, detalhando a abordagem de desenvolvimento, as fontes de dados utilizadas, a arquitetura do sistema e a infraestrutura de implantação.

### 3.1 Abordagem de Desenvolvimento

O desenvolvimento do projeto seguiu uma abordagem iterativa e incremental, inspirada em práticas ágeis. O trabalho foi organizado em ciclos de desenvolvimento focados em entregas funcionais, permitindo validação contínua das funcionalidades implementadas.

A divisão do trabalho ocorreu em cinco fases principais:

1. **Fundação:** Estruturação do projeto em Golang, implementação do cliente para a API Legislativa do Senado, criação das *migrations* do banco de dados e configuração inicial do *frontend* em Next.js;
2. **Ingestão de Dados:** Implementação do cliente para a API Administrativa, configuração do *scheduler* para tarefas agendadas, coleta de votações nominais e carga de dados históricos;
3. **Ranking e API:** Desenvolvimento do serviço de cálculo de rankings, criação dos *endpoints* REST para consumo pelo *frontend*, configuração do cache Redis e implementação de testes automatizados;
4. **Frontend:** Desenvolvimento do *dashboard* principal, interface de ranking interativo e páginas de perfil dos senadores;
5. **Emendas e Polimento:** Integração com o Portal da Transparência para dados de emendas parlamentares, visualizações de dados e preparação para *deploy*.

### 3.2 Fontes de Dados

O sistema integra três fontes de dados governamentais oficiais, cada uma com características e formatos distintos:

#### 3.2.1 API Legislativa do Senado

Disponível em [legis.senado.leg.br/dadosabertos](https://legis.senado.leg.br/dadosabertos), esta API RESTful fornece dados do processo legislativo: lista de senadores em exercício, histórico de mandatos, votações nominais em plenário e comissões, proposições de autoria parlamentar, discursos proferidos e composição das comissões. Os dados são retornados em formato JSON, com paginação para grandes volumes.

### 3.2.2 API Administrativa do Senado

Acessível em `adm.senado.gov.br/adm-dadosabertos`, esta interface disponibiliza dados administrativos: lançamentos da Cota para o Exercício da Atividade Parlamentar dos Senadores (CEAPS), informações sobre auxílio-moradia, escritórios de apoio, lista de servidores por lotação e remunerações mensais. Alguns dados sensíveis são disponibilizados apenas em arquivos CSV para *download*.

### 3.2.3 Portal da Transparência (CGU)

A API do Portal da Transparência (`api.portaldatransparencia.gov.br`) fornece dados de emendas parlamentares e transferências da União. Para acesso, é necessária autenticação via chave de API. O filtro `tipoEmenda=Transferência Especial` permite identificar as chamadas “emendas PIX”, modalidade de repasse que dispensa convênio e apresenta menor rastreabilidade.

## 3.3 Estratégia de Ingestão

A ingestão de dados segue uma estratégia híbrida que combina carga inicial massiva com atualização contínua:

**Backfill (Carga Histórica):** Para a população inicial do banco de dados com dados históricos, podem ser utilizados arquivos em massa CSV quando disponíveis. A API Administrativa do Senado fornece endpoint REST para consulta de despesas CEAPS por ano, sendo a fonte principal para sincronização contínua.

**Sincronização Contínua:** Tarefas agendadas (*cron jobs*) executam diariamente a coleta de atualizações via APIs. O serviço de ingestão verifica a data da última atualização de cada entidade e solicita apenas os registros novos ou modificados, otimizando o consumo de recursos e respeitando os limites de requisição das APIs.

## 3.4 Arquitetura do Sistema

O *Tô De Olho* adota uma arquitetura de **monolito modular**, na qual os componentes são organizados internamente em módulos bem definidos:

- `internal/senador`: Gerencia dados cadastrais dos parlamentares e cálculo de rankings;
- `internal/ceaps`: Processa e totaliza despesas da Cota Parlamentar;
- `internal/emenda`: Integra dados de emendas e transferências do Portal da Transparência;
- `internal/votacao`: Coleta e armazena votações nominais;
- `internal/ranking`: Orquestra o cálculo de scores e agregações.

Os módulos internos comunicam-se através de chamadas de função diretas, simplificando o fluxo de dados e facilitando a depuração. Para operações de ingestão, utilizam-se *goroutines* para processamento concorrente.

## 3.5 Stack Tecnológico

A escolha das tecnologias foi orientada por critérios de desempenho, manutenibilidade e adequação ao domínio do problema:

**Backend:** Golang foi selecionada pela sua eficiência em processamento concorrente, característica essencial para a ingestão paralela de múltiplas fontes de dados. O framework Gin provê roteamento HTTP de alto desempenho, enquanto GORM oferece mapeamento objeto-relacional com suporte a migrações.

**Frontend:** Next.js 15 com *App Router* possibilita renderização híbrida (servidor e cliente), otimizando o tempo de carregamento inicial e o SEO. A biblioteca Recharts é utilizada para visualização de dados, permitindo gráficos interativos de evolução de gastos e comparativos entre senadores.

**Banco de Dados:** PostgreSQL armazena os dados de forma estruturada, com índices otimizados para as consultas mais frequentes (agregações por senador, período e tipo de despesa). Redis atua como cache para rankings pré-computados e resultados de consultas complexas.

**Scraping:** Go-Colly é empregado para captura de dados não disponíveis via API, como informações de remuneração de gabinete que são publicadas apenas em páginas HTML dinâmicas.

## 3.6 Infraestrutura e Implantação

Todos os componentes são containerizados com Docker, utilizando *multi-stage builds* para otimização das imagens. A implantação ocorre via Google Cloud Run, que oferece escala automática (inclusive a zero) e deploy simplificado a partir de um único Dockerfile.

O *pipeline* de CI/CD, implementado com GitHub Actions, automatiza as etapas de *build*, testes e *deploy*:

1. **Build:** Compilação dos binários Go e verificação de erros de sintaxe;
2. **Test:** Execução de testes unitários e de integração, utilizando *testcontainers* para instâncias efêmeras de PostgreSQL e Redis;
3. **Publish:** Construção da imagem Docker e envio para o Google Container Registry;
4. **Deploy:** Aplicação dos manifestos Kubernetes para atualização dos serviços em produção.

## 3.7 Algoritmo de Ranking

O cálculo do *score* de cada senador baseia-se em cinco critérios objetivos, ponderados conforme sua relevância para a fiscalização cidadã:

- **Presença em Votações (25%):** Percentual de participação nas votações nominais em plenário;

- **Produtividade Legislativa (25%):** Quantidade de proposições de autoria e relatorias assumidas;
- **Economia na Cota (20%):** Relação entre o valor utilizado e o teto disponível da CEAPS;
- **Participação em Comissões (15%):** Envolvimento efetivo nas comissões permanentes e temporárias;
- **Transparência (15%):** Disponibilidade de informações públicas sobre o mandato.

Cada métrica é normalizada em uma escala de 0 a 100 antes do cálculo final, permitindo comparabilidade entre critérios de natureza distinta. A fórmula resultante é:

$$Score = (Presença \times 0.25) + (Produtividade \times 0.25) + (Economia \times 0.20) + (Comissões \times 0.15) + (Transparência \times 0.15)$$

Os rankings são recalculados diariamente após a conclusão das tarefas de ingestão e armazenados em cache Redis, garantindo resposta imediata às consultas do *frontend*.

## 4 Requisitos

### 4.1 Requisitos Funcionais

#### Módulo de Senadores:

- **[RF01]** O sistema deve apresentar a lista atualizada dos 81 senadores com foto, partido e estado.
- **[RF02]** O sistema deve permitir a busca de senadores por nome, sigla partidária ou UF.
- **[RF03]** O sistema deve exibir o "Score" do senador baseado no algoritmo de ranking do projeto.

#### Módulo de Transparência Financeira (CEAPS):

- **[RF04]** O sistema deve importar os lançamentos da Cota Parlamentar (CEAPS) através de arquivos CSV/Dados Abertos.
- **[RF05]** O sistema deve permitir visualizar o gasto acumulado por tipo de despesa (passagens, correios, consultorias).
- **[RF06]** O sistema deve exibir os fornecedores que mais receberam recursos de um determinado senador.

#### Módulo de Emendas e Orçamento:

- **[RF07]** O sistema deve integrar com o Portal da Transparência para buscar emendas de autoria do senador.



- **[RF08]** O sistema deve destacar valores destinados via "Transferências Especiais"(emendas PIX).

#### **Módulo de Atividade Legislativa:**

- **[RF09]** O sistema deve listar as votações nominais recentes e o voto de cada senador (Sim/Não/Abstenção).

## **4.2 Requisitos Não-Funcionais**

#### **Desempenho:**

- **[RNF01]** O sistema deve responder a requisições de consulta em até 2 segundos sob condições normais de uso.
- **[RNF02]** A arquitetura deve suportar escalabilidade horizontal para lidar com picos de acesso em períodos eleitorais.

#### **Usabilidade e Acessibilidade:**

- **[RNF03]** O sistema deve ser acessível via navegadores *web* em dispositivos *desktop* e *mobile*.
- **[RNF04]** A interface deve seguir o padrão *mobile-first* para garantir boa experiência em dispositivos móveis.
- **[RNF05]** O sistema deve seguir as diretrizes de acessibilidade WCAG 2.1 nível AA.

#### **Confiabilidade:**

- **[RNF06]** Os dados devem ser sincronizados diariamente com as APIs oficiais do Senado Federal e Portal da Transparência.
- **[RNF07]** O sistema deve manter disponibilidade mínima de 99% durante o período eleitoral.

#### **Segurança:**

- **[RNF08]** As comunicações devem ser criptografadas utilizando HTTPS/TLS.
- **[RNF10]** O sistema deve estar em conformidade com a LGPD (Lei Geral de Proteção de Dados).

#### **Manutenibilidade:**

- **[RNF09]** O sistema deve estar em conformidade com a LGPD (Lei Geral de Proteção de Dados).
- **[RNF10]** A arquitetura modular deve permitir atualizações isoladas de cada módulo.
- **[RNF11]** O código deve seguir padrões de desenvolvimento e estar documentado.

- **[RNF12]** O sistema deve possuir *pipelines* de CI/CD para integração e deploy contínuos.

## 5 Design

### 5.1 Projeto UML

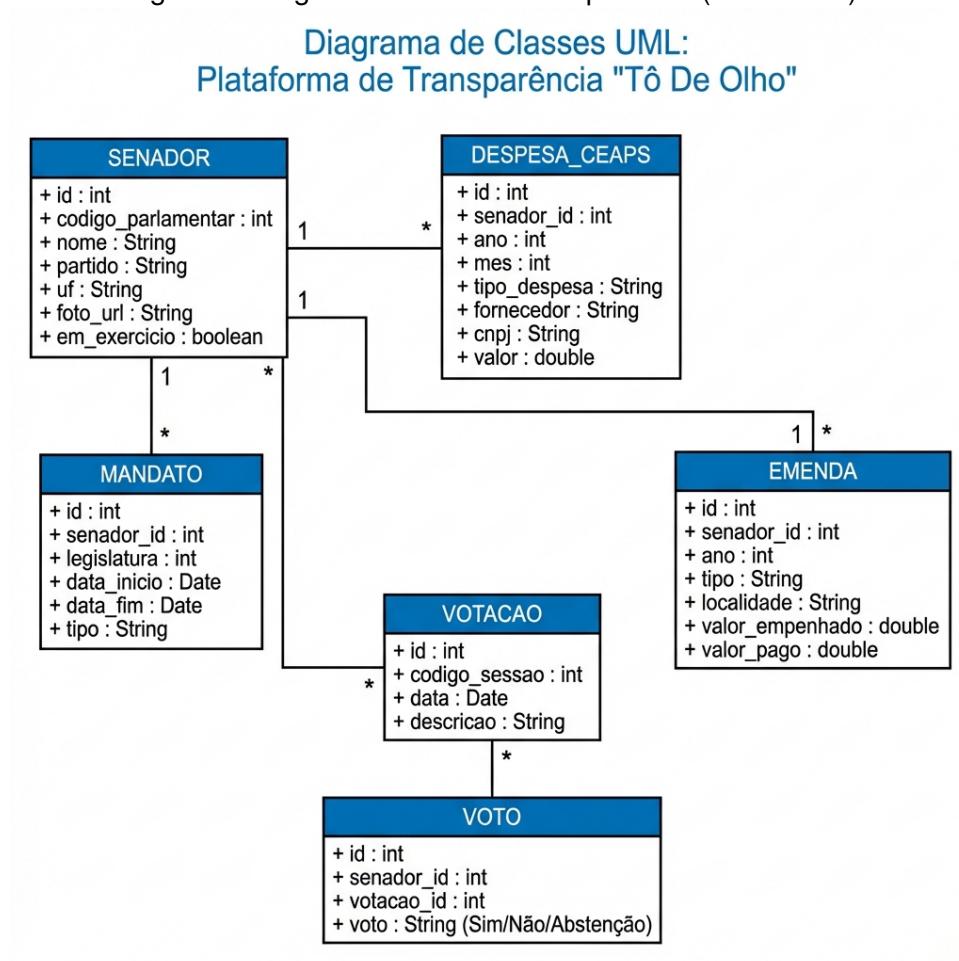
O projeto utiliza a Unified Modeling Language (UML) para documentar visualmente a estrutura e o comportamento do sistema. Abaixo são apresentados os diagramas essenciais para o entendimento da arquitetura proposta.

#### 5.1.1 Diagrama de Classes

O Diagrama de Classes modela a estrutura estática do domínio. As principais entidades identificadas são:

- **Senador**: Representa o parlamentar, contendo atributos como Identificador, Nome, Partido e Estado.
- **Despesa**: Representa um lançamento na CEAPS, associada a um Senador e um Fornecedor.
- **Votacao**: Representa uma sessão deliberativa no Plenário, composta por múltiplos Votos.
- **Emenda**: Representa verba orçamentária destinada pelo senador, contendo Valor, Ano e Beneficiário.

Figura 1: Diagrama de Classes Simplificado (Conceitual)



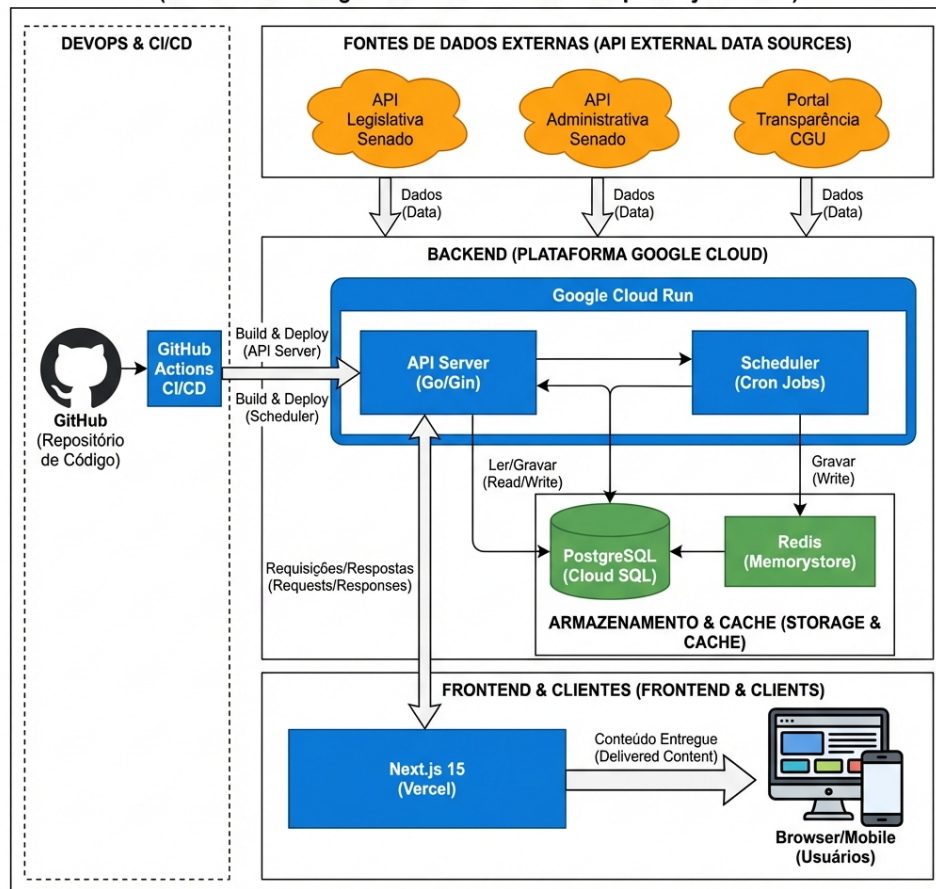
Fonte: Autoria Própria

### 5.1.2 Diagrama de Implantação

O sistema é implantado em nuvem (GCP), utilizando orquestração de containers.

Figura 2: Diagrama de Implantação e Infraestrutura

Diagrama de Infraestrutura: Plataforma de Transparência do Senado Federal  
(Infrastructure Diagram: Brazilian Senate Transparency Platform)



Fonte: Autoria Própria

## 5.2 Visão arquitetural

O *Tô De Olho* adota uma arquitetura de **monolito modular**, onde os componentes são organizados internamente em módulos bem definidos, mas compartilham um único processo de deploy. Essa escolha arquitetural foi motivada pelos seguintes fatores:

- **Simplicidade de Deploy:** um único container simplifica a infraestrutura e reduz custos operacionais;
- **Manutenibilidade:** a organização em módulos internos permite atualizações isoladas sem a complexidade de orquestração distribuída;
- **Evolução Futura:** a estrutura modular permite migração gradual para microsserviços, se necessário.

### Módulos Internos:

- `internal/senador`: Gerencia dados cadastrais dos parlamentares e mandatos;
- `internal/ceaps`: Processa e totaliza despesas da Cota Parlamentar;

- `internal/votacao`: Armazena e consulta votações nominais em plenário;
- `internal/emenda`: Integração com Portal da Transparência para emendas parlamentares;
- `internal/ranking`: Cálculo e agregação de scores de desempenho.

### **Estratégia de Ingestão de Dados:**

A plataforma utiliza uma estratégia híbrida de ingestão:

1. **Backfill**: carga inicial histórica através das APIs do Senado, processando dados desde 2019;
2. **Sincronização Contínua**: *CronJobs* diários às 03:00 BRT que consomem as APIs oficiais para manter os dados atualizados.

### **Infraestrutura:**

O sistema é containerizado com Docker e implantado no Google Cloud Run, que oferece:

- **Escala a Zero**: sem custos quando não há tráfego;
- **Deploy Simplificado**: um único Dockerfile para toda a aplicação;
- **Escalabilidade Automática**: instâncias são criadas sob demanda durante picos de acesso.

## **5.3 Modelo de Banco de Dados**

O modelo de dados relacional foi projetado para garantir integridade e eficiência nas consultas analíticas. As tabelas principais são:

- **TB\_SENADORES**: Tabela mestre. PK: `codigo_senado`. Colunas: `nome`, `partido`, `uf`, `url_foto`.
- **TB\_MANDATOS**: Histórico de legislaturas. FK para TB\_SENADORES.
- **TB\_DESPESAS\_CEAPS**: Armazena cada nota fiscal reembolsada. FK para TB\_SENADORES. Colunas: `valor`, `data`, `tipo_despesa`, `cnpj_fornecedor`, `url_documento`. Indexada por `senador` e `ano` para performance em buscas.
- **TB\_VOTACOES**: Cabeçalho das votações. PK: `codigo_sessao`.
- **TB\_VOTOS**: Tabela de junção (*many-to-many*) entre Senadores e Votações, registrando o voto individual (Sim/Não).
- **TB\_EMENDAS**: Registra valores destinados. Colunas: `valor_empenhado`, `valor_pago`, `beneficiario`, `modalidade` (ex: Pix).

## 6 Testes de Software

### 6.1 Projeto de Testes

A estratégia de qualidade do *Tô De Olho* combina testes em diferentes níveis, aproveitando o ferramental nativo da linguagem Go:

- **Testes Unitários:** Validam regras de negócio isoladas, como o cálculo do "Score" do senador e parsers de CSV. Implementados com o pacote padrão `testing` do Go, utilizando a técnica de *Table-Driven Tests* para cobrir múltiplos cenários de borda.
- **Testes de Integração:** Validam a comunicação entre os componentes e o banco de dados. Utiliza-se a biblioteca `testcontainers-go` para subir instâncias efêmeras do PostgreSQL e Redis durante a execução da pipeline, garantindo que as queries e a persistência funcionem como esperado num ambiente controlado.
- **Testes de Contrato (API):** Asseguram que as respostas dos serviços externos (Senado/Transparência) continuam respeitando os formatos esperados, alertando sobre "Quebras de API" em dependências externas.

## 7 Implantação

### 7.1 Projeto de Implantação

A implantação do sistema segue as práticas de *GitOps* e Infraestrutura como Código.

**Ambiente de Execução:** O sistema é empacotado em uma imagem Docker otimizada (*multi-stage build*) e implantado no Google Cloud Run. Esta plataforma serverless oferece escala automática baseada na demanda, incluindo escala a zero quando não há tráfego, otimizando custos operacionais.

**Pipeline de CI/CD:** Utiliza-se GitHub Actions para automação. A cada *push* na branch principal:

1. *Build:* Compilação dos binários Go e checagem de erros;
2. *Test:* Execução dos testes unitários e de integração;
3. *Publish:* Criação da imagem Docker e envio para o Google Container Registry;
4. *Deploy:* Atualização automática do serviço no Cloud Run.

## 8 Manual do Usuário Simplificado

A plataforma é pública e não requer cadastro para consulta, maximizando a transparência.

1. **Acesso:** Navegue para `<https://todeolho.org.br>`.

2. **Ranking:** Na página inicial, visualize os "Top 3" senadores em Economia e Presença.
3. **Busca:** Utilize a barra superior para digitar o nome de um senador.
4. **Detalhes:** Ao clicar em um senador, navegue pelas abas "Gastos"(para ver notas fiscais detalhadas) e "Emendas"(para ver destino das verbas).
5. **Fiscalização:** Use o botão "Compartilhar" para enviar ficha do senador nas redes sociais.

## 9 Considerações Finais

O projeto *Tô De Olho* atingiu seu objetivo principal de desenvolver uma plataforma *web* capaz de centralizar e democratizar o acesso aos dados do Senado Federal. A arquitetura de *microservices* em Golang, aliada a uma estratégia híbrida de ingestão de dados (API do Senado, Crawlers e Portal da Transparência), provou-se robusta para lidar com a complexidade e a dispersão das informações. A interface desenvolvida em Next.js priorizou a usabilidade e a acessibilidade, oferecendo ao cidadão ferramentas intuitivas para fiscalizar despesas da CEAPS, acompanhar votações e conhecer o perfil de seus 81 representantes.

Entretanto, é importante destacar uma limitação no escopo final da implementação. Inicialmente, planejou-se um módulo de fórum para debate cívico validado. Devido a restrições de tempo hábil para desenvolvimento e testes de segurança rigorosos, este recurso não foi incluído na versão atual. Conforme aponta Costa, a gestão pública digital apoia-se em pilares que incluem não apenas a transparência e a prestação de contas, mas também a participação direta [11]. Embora o *Tô De Olho* avance significativamente na transparência ativa e na *accountability*, a ausência do fórum limita, neste momento, a dimensão da participação deliberativa direta na plataforma.

Como trabalhos futuros, sugere-se a implementação deste espaço de discussão (Fórum de Cidadania), bem como a expansão do escopo para incluir dados da Câmara dos Deputados (tornando o sistema bicameral) e a aplicação de técnicas de aprendizado de máquina para identificar padrões anômalos de gastos na cota parlamentar, fortalecendo ainda mais o controle social.

## Agradecimentos

Agradeço ao meu orientador, Prof. Pablo Vieira Florentino, pela orientação e apoio durante o desenvolvimento deste trabalho. Aos colegas de curso que contribuíram com discussões e sugestões. À minha família pelo apoio incondicional. Por fim, às comunidades de código aberto que mantiveram as ferramentas e documentações utilizadas neste projeto.

## Referências

- 1 GOMES, W. Democracia digital: Que democracia? **Compólitica**, 2010. Disponível em: [http://www.compolitica.org/home/wp-content/uploads/2011/01/gt\\_ip-wilson.pdf](http://www.compolitica.org/home/wp-content/uploads/2011/01/gt_ip-wilson.pdf).

- 2 AVELINO, D. P. de; POMPEU, J. C. B.; FONSECA, I. F. da. Democracia digital: mapeamento de experiências em dados abertos, governo digital e ouvidorias públicas. **Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea)**, 2021.
- 3 PATEMAN, C. **Participation and Democratic Theory**. [S.l.]: Cambridge University Press, 1970.
- 4 GOMES, W. **A democracia no mundo digital**. [S.l.]: Sesc, 2019.
- 5 ALENCAR, H. N. **O problema da falta de transparência das “emendas PIX” no orçamento constitucional brasileiro**. Tese (Tese de Doutorado em Direito Constitucional) — Instituto Brasileiro de Ensino, Desenvolvimento e Pesquisa (IDP), Brasília, 2024. Orientação: Profa. Dra. Mariana Barbosa Cirne.
- 6 Ação Educativa; Instituto Paulo Montenegro. **Indicador de Alfabetismo Funcional (INAF) 2024**. São Paulo, 2024. 29% da população brasileira entre 15 e 64 anos é funcionalmente analfabeta.
- 7 VOLDEN, C.; WISEMAN, A. E. Legislative effectiveness in the american states. **American Political Science Review**, Cambridge University Press, v. 112, n. 4, p. 1–17, 2018. Metodologia do State Legislative Effectiveness Score (SLES).
- 8 HULLMAN, J.; DIAKOPOULOS, N. Visualization rhetoric: Framing effects in narrative visualization. **IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics**, IEEE, v. 17, n. 12, p. 2231–2240, 2011.
- 9 ARNSTEIN, S. R. A ladder of citizen participation. **Journal of the American Institute of Planners**, v. 35, n. 4, p. 216–224, 1969.
- 10 ALBUQUERQUE, O. J. d.; ALMEIDA, B. d.; COSTA, L. V. Valor público por meio de tecnologias desenvolvidas com dados governamentais abertos: o caso da operação serenata de amor. **Revista de Administração Pública**, SciELO Brasil, v. 52, n. 4, p. 610–629, 2018.
- 11 COSTA, E. A. D. Gestão pública digital: O poder das tic na democracia brasileira. **Revista de Administração Pública**, v. 25, p. 123–145, 2019.

[Forneça uma lista completa de todos os documentos mencionados ou que foram utilizados como referência na elaboração deste documento. Todos os documentos devem ser identificados por título, data, nome e organização responsável por sua publicação. Especifique as fontes dessas referências. Utilize o padrão ABNT para o formato das referências.]

[Obrigatório]

[Dica: insira suas referências no arquivo “referencias.bib” e utilize o comando “cite”]



# Apêndices

## Glossário, Siglas e Abreviações

**API** *Application Programming Interface* — Interface de programação que permite a comunicação entre sistemas de software.

**CEAPS** Cota para o Exercício da Atividade Parlamentar dos Senadores — verba destinada ao custeio de despesas relacionadas ao exercício do mandato parlamentar.

**CI/CD** *Continuous Integration / Continuous Deployment* — práticas de integração e implantação contínuas de software.

**ETL** *Extract, Transform, Load* — processo de extração, transformação e carga de dados.

**GCP** *Google Cloud Platform* — plataforma de serviços em nuvem do Google.

**LES** *Legislative Effectiveness Score* — metodologia para avaliação de efetividade legislativa desenvolvida por Volden e Wiseman.

**LGPD** Lei Geral de Proteção de Dados — legislação brasileira sobre privacidade e proteção de dados pessoais.

**MVP** *Minimum Viable Product* — produto mínimo viável, versão inicial com funcionalidades essenciais.

**ORM** *Object-Relational Mapping* — técnica de mapeamento objeto-relacional para persistência de dados.

**PIX** Sistema de pagamentos instantâneos do Banco Central; no contexto parlamentar, refere-se às “Emendas PIX” (Transferências Especiais) — modalidade de repasse que dispensa convênio.

**REST** *Representational State Transfer* — estilo arquitetural para APIs *web*.

**SSR** *Server-Side Rendering* — renderização de páginas no servidor.

**TIC** Tecnologias da Informação e Comunicação.

**TTL** *Time To Live* — tempo de vida de dados em cache.

**UF** Unidade Federativa — estado brasileiro.

**WCAG** *Web Content Accessibility Guidelines* — diretrizes de acessibilidade para conteúdo *web*.