

Résumé des consignes et objectif du sprint1 : description de la compréhension des personnes de l'équipe après lecture du sujet, et choix du logiciel qui sera utilisé (Python), étant connu et déjà utilisé par l'équipe.

→ permet de savoir exactement quoi faire pour ne pas se perdre

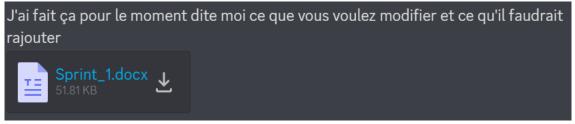
Recherches sur les differents convertisseurs de pdf → txt sur Python (Recherche_de_parseurs.txt) : comment les utiliser et quelques options.

→ permet d'avoir des idées sur comment faire

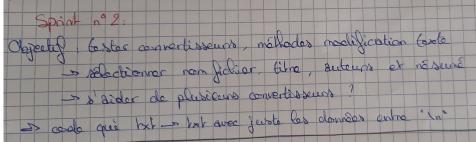
Module	Temps d'exécution	Qualité	Commentaire	Options
PDF Miner	7 secondes	6/10	Très bien mais ne fonctionne vraiment pas bien sur certain pdf, mieux vaut ne pas prendre le risque.	Aucune option intéressante.
Aspose Word	30 secondes	8/10	Propre dans la globalité mais pas trop lors des données non textuelles (graphiques,)	Aucune option intéressante.
PyPDF	2 secondes	5/10	Paraît compliquer à exploiter par la suite.	Aucune option intéressante.
PyPDF2	3 secondes	5/10	Paraît compliquer à exploiter par la suite.	Aucune option intéressante.
PDFIUM	Moins d'1 seconde	9/10	Propre et assez homogène, semble le plus simple a exploiter.	Modification du PDF avant analyse.

Evaluation de certain parseurs pour déterminer les plus aptes à utiliser.

- → nombreuses discutions discord pour permettre d'atteindre ces évaluations.
- → choix «final» qui se porte sur pdfium, mais les autres modules sont gardés de côté.



Discutions discord permettant de relire le compte-rendu, le corriger et de le compléter, document repris à plus de 3reprises.



Résumé des consignes et objectif du sprint2 : description de la compréhension des personnes de l'équipe après lecture du sujet.

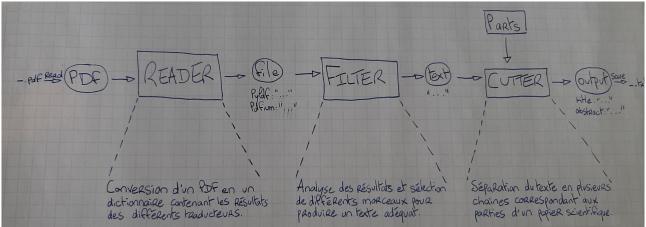


Schéma provisoire du fonctionnement/des différentes parties du projet : le input.pdf sera converti en plusieurs temporaire.txt en fonction des différents parseurs utilisés, les résultats seront analysés pour produire un input.txt, le plus correct possible. Un dernier programme découpera juste les élèments demandés en un output.txt

Extraction du titre, des auteurs de l'Abstract :

Le programme a actuellement une efficacité de 60%. Il est pour l'instant peu organisé, et devra être revu et réorganisé pendant les vacances pour pouvoir travailler convenablement par la suite.

<u>Lancement du programme via console :</u>

J'ai ajouté la possibilité de lancer le programme via console comme exigé par le client. J'ai écrit les détails dans le README (modifié)

<u>Je mets définitivement cette version du projet comme branche "Sprint2"</u>

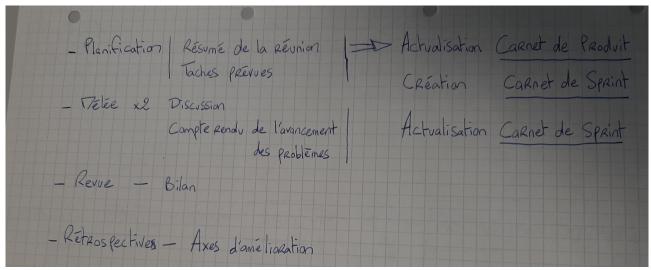
Discutions discord permettant de se mettre au courant des différentes avancés du produit.

Bilan Sprint 2

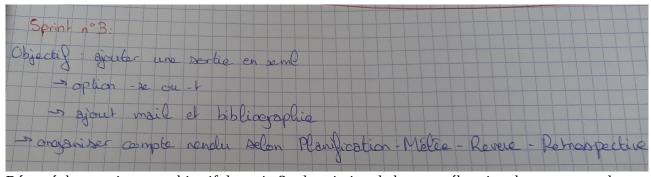
Pour la suite

- → se retouver en dehors des cours pour des réunions d'avancement
- → améliorement du code et création du «Filter»

Planification:



Description des étapes d'un sprint.



Résumé des consignes et objectif du sprint3 : description de la compréhension des personnes de l'équipe après lecture du sujet.



Carnet de produit : résumé des points clés à fournir pour le projet, séparé en trois types (obligatoires, importants et optionnels) ainsi qu'en trois parties (a faire, en continu et fait). Le carnet de sprint ne comporte que les deux premières parties.

Revue:

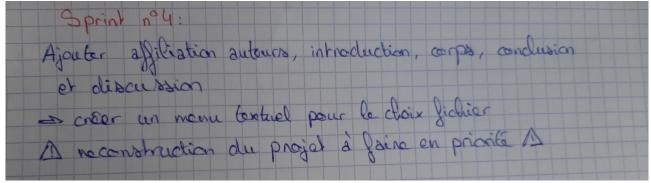
- → Continuer à améliorer l'efficacité et l'organisation logistique
- → Commenter le code et compléter le README
- → Faire en sorte que le projet s'installe/s'exécute en une ligne de commande

Rétrospective :

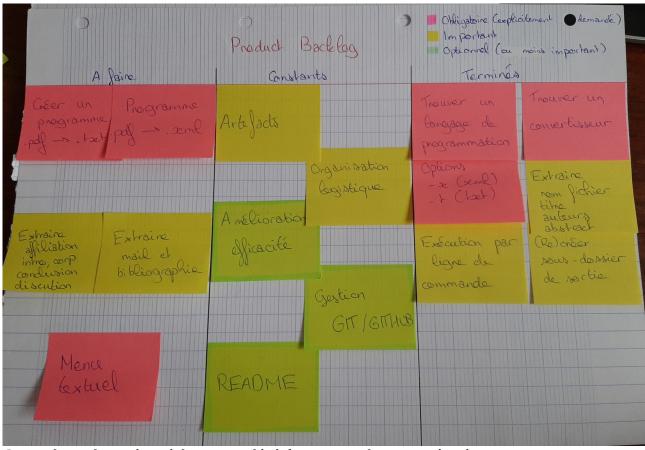
- -La récupération des mails fonctionne à 50%.
- -La principale difficulté est de séparer les noms des auteurs puis de les lier à un mail de façon fiable. Il faudra dévelloper ou trouver des outils pour ça.
- -La bibliographie est difficile à obtenir dans le parseur actuel, il faudra s'intéresser aux autres parseurs.
- -La gestion des options fonctionne mais est assez primitive, c'est dur de faire quelque chose de propre quand on ne sait pas ce que voudra le client !!!
- -La sortie XML est opérationelle mais je ne comprends pas comment on est sensé la lire, tous les logiciels de lecture de xml que je trouve la lisent comme un fichier texte.

Discutions et mise au points des avancements.

Planification:



Résumé des consignes et objectif du sprint4 : description de la compréhension des personnes de l'équipe après lecture du sujet.



Carnet de produit : résumé des points clés à fournir pour le projet, séparé en trois types (obligatoires, importants et optionnels) ainsi qu'en trois parties (a faire, en continu et fait). Le carnet de sprint ne comporte que les deux premières parties.

→ «Extraire mail» reste dans la partie «a faire» car non 100% optionnel

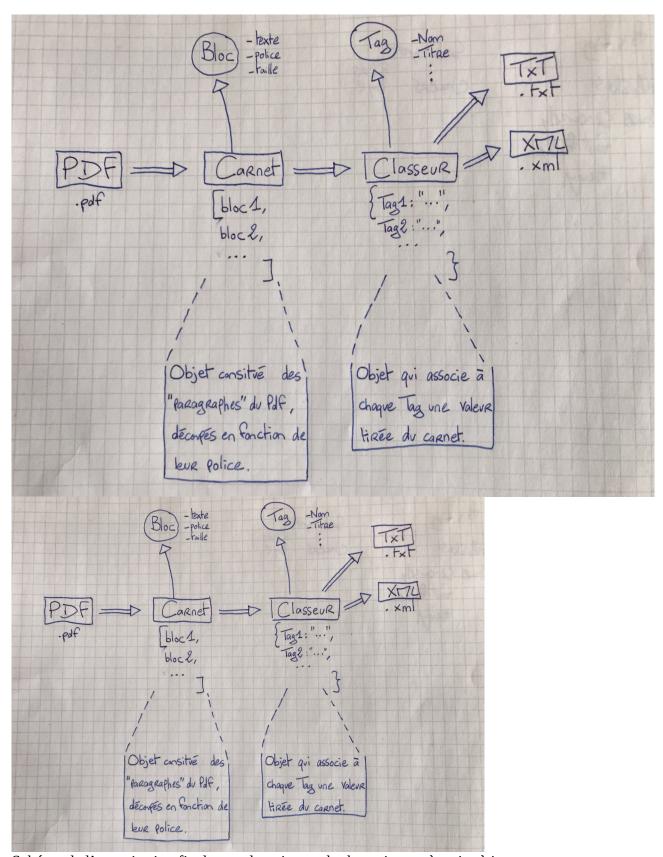


Schéma de l'organisation finale que devrait prendre le projet, après mise à jour.

```
Police: 1 Taille: 9
Coling 2008: Companion volume - Posters and Demonstrations,
Police: 2 Taille: 9 pages 23-26
Manchester, August 2008
Police: 3 Taille: 14
A Scalable MMR Approach to Sentence Scoring
for Multi-Document Update Summarization
Florian Boudin
Police : 5 Taille : 8
Police : 6 Taille : 12
and
Police : 4 Taille : 12
Marc El-B'eze
Police : 5 Taille : 8
Police: 6 Taille: 12
Laboratoire Informatique d'Avignon
339 chemin des Meinajaries, BP1228,
84911 Avignon Cedex 9, France.
Police : 7
              Taille : 9
florian.boudin@univ-avignon.fr
marc.elbeze@univ-avignon.fr
```

Exemple d'objet de type «Carnet»

27/03/2023 17:12

Petit point sur l'avancement de la refonte du programme principal :

- -Ça avance lentement, plus on fait les choses proprement et plus on aura des bases solides pour les prochains sprints. L'objectif est que ce soit notre dernière refonte bien sûr.
- -J'ai trouvé un moyen d'obtenir la taille et le style de la police en plus du texte, ce qui va non seulement faciliter beaucoup d'opérations, mais qui en plus résoudra beaucoup de problèmes jusque là insolvables (distinctions paragraphes/annotations, titres/paragraphes, etc...)



Discutions sur l'avancement du projet, tout au long du sprint. Ici un résumé de la première semaine.

Auiourd'hui à 17:41

BILAN de la refonte avant le rendu du Sprint 4 :

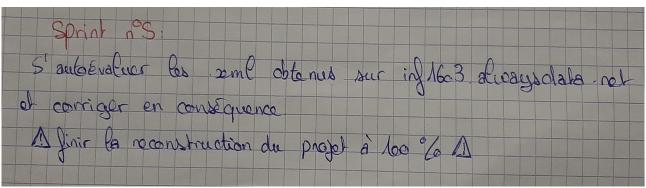
- -L'interface n'est pas très interactive, mais répond aux exigences.
- -On n'a pas eu le temps d'intégrer la détection de toutes les parties demandées dans le document. Cela reste à faire, mais ça sera toutefois bien plus facile maintenant que nous disposons d'un environnement et d'outils optimaux!
- -Le code n'a pas encore été bien commenté.
- -Le problème de rendu du Xml est corrigé.



Bilan de fin de sprint et résumé de la partie revue et retrospectives après discutions.

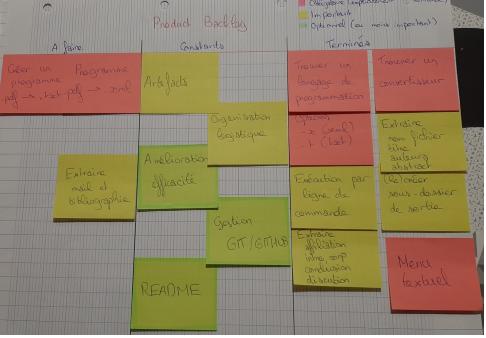
Sprint 5

Planification:



Résumé des consignes et objectif du sprint5 : description de la compréhension des personnes de

l'équipe après lecture du sujet.



Carnet de produit : résumé des points clés à fournir pour le projet, séparé en trois types (obligatoires, importants et optionnels) ainsi qu'en trois parties (a faire, en continu et fait). Le carnet de sprint ne comporte que les deux premières parties.

→ Ce qui reste à faire ici reste surtout de l'amélioration en vue du rendu final

Bilan du daily scrum:

- -La page de tests fonctionne avec le 1er PDF. On essaiera de faire les autres dans la semaine.
- -Notre méthode de récupération des affiliations est peu fiable, difficilement améliorable, mais en l'occurrence fonctionne bien par chance.
- -Il reste à enlever les numéros de pages!



Discutions sur l'avancement du projet, tout au long du sprint. Ici un résumé de la première moitié de semaine.

 Precision section
 choisie : souple (90%)

 section
 Precision

 Preamble Titre
 100.0%

 Auteurs
 111.17%

 Introduction
 97.36%

 abstract
 98.74%

 Discussion
 99.81%

 Conclusion
 100.0%

Résultat correspondant au premier daily scrum.

Bilan daily scrum:

- -Le parser fonctionne avec le second PDF
- -On a amélioré la détection des affiliations grace à des calculs de distances entre les zones de texte.
- -On a corrigé le problème d'échappement des caractères spéciaux XML

```
        Precision choisie : souple (90%)

        section
        Precision

        Preamble
        100.0%

        Titre
        98.77%

        Auteurs
        76.83%

        Introduction
        96.03%

        abstract
        99.58%

        Discussion
        100.0%

        Conclusion
        99.81%
```

à noter que pour les auteurs le 76% est une illusion puisqu'on est en fait plus précis que la référence

Bilan de fin de sprint et des auto-évaluations.