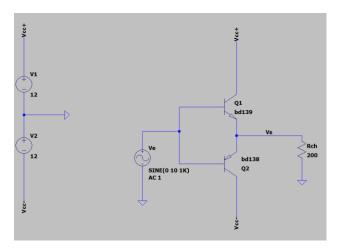
TP4 - Partie 1

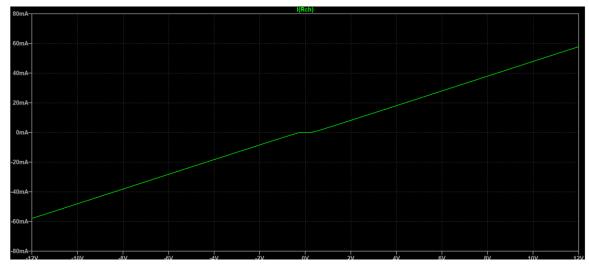
1.4. Vérification en simulation des courants push-pull



12/Is = f(Ve)

On a une droite linéaire entre -60mA et 60mA en dehors de l'intervalle [-0,2V ; 0,2V]. Elle est symétrique par rapport à l'origine.

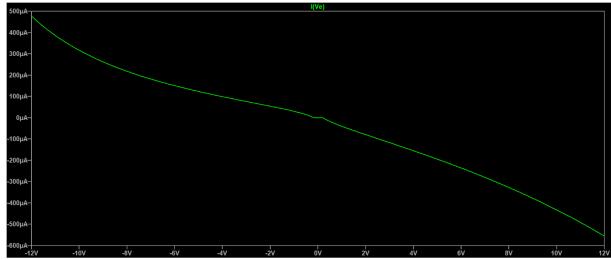
En effet, dans cet intervalle, les deux transistors sont bloqués donc il n'y a pas de courant en sortie.



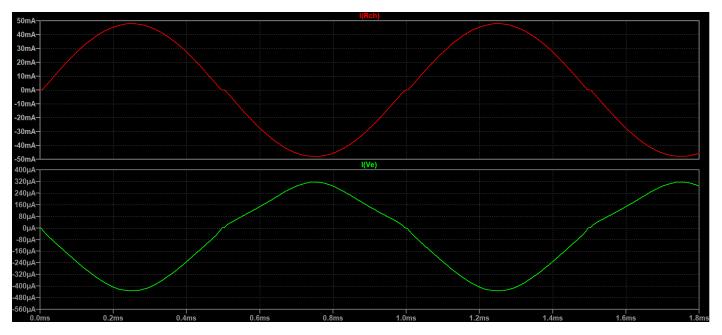
13/ le=f(Ve).

On a une courbe à symétrique par rapport à l'origine.

De même, on a une constante sur [-0,2V; 0,2V] pour les mêmes raisons.



14/ De même en transitoire.



On observe que les deux intensités sont en opposition de phase.

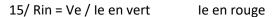
On a de nouveaux des constantes à 0mA et sur des intervalles de 0,4V.

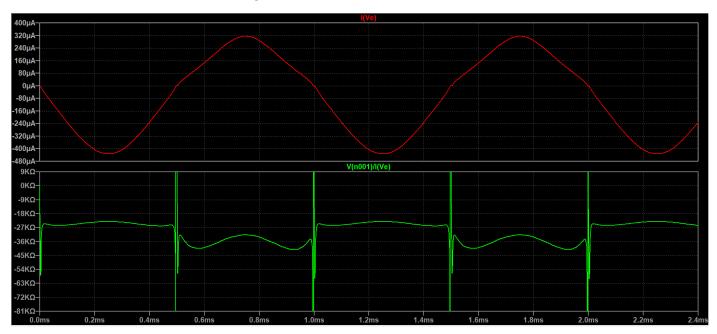
On observe aussi une amplification en courant conséquente entre les Is et le :

Is= 95,885 mAPP

 $Ie = 747 \mu A_{PP}$

 \rightarrow A = 128,4



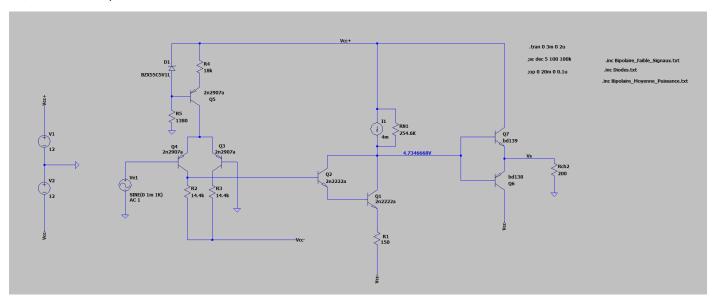


On observe que Rin n'est pas constante ni même linéaire. Quand le = 0, on a bien Rin qui tend vers l'infini. On peut donc dire que ce montage ne se comporte pas comme une résistance.

16/ On a un montage non linéaire, notamment à cause de la zone morte et de la distorsion de croisement. On ne peut donc pas faire de schéma équivalent dynamique.

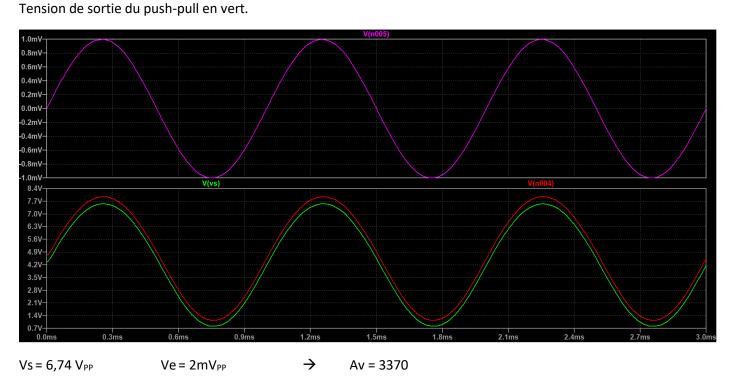
17/ Cet étage est un amplificateur de courant.

18/ Schéma complet



Ve en violet.

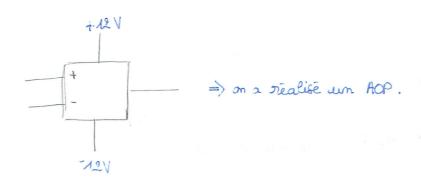
Tension de sortie de l'émetteur commun en rouge.

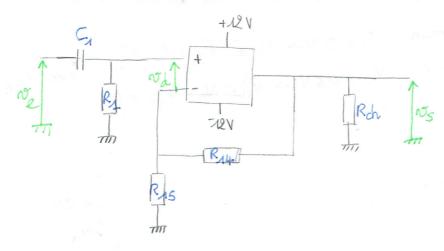


On a quand même doublé le gain par rapport à l'étage émetteur commun seul. Ceci est surement dû au fait que la résistance de charge prise auparavant ne correspondait pas exactement à la réalité.

En effet, on observe déjà sur le schéma complet que la tension de sortie de l'émetteur commun a doublé par rapport à celle que l'on observait au TP3 (environ 2,07V au TP3).

Partie 2 = Etude de la stabilité de l'ensemble en une d'une contre réaction.





$$R_{A} = 1k\Omega$$

$$R_{AS} = 1k\Omega$$

$$R_{Ch} = 200\Omega$$

$$C_{A} = 47\mu F$$

$$V_{eiff} = 770 \text{ mV}$$

$$V_{S} = 20 \text{ Vp}$$

2.1. Amalyse théorique.

Il on a un amplificateur mon inverseur :

$$T = \frac{\sigma_s}{\sigma_e} = 1 + \frac{R_{14}}{R_{15}}.$$

si om me considere pas G et R. .

car om meglige G devant R,

(ij Car (R))

*
$$V_{e} = V_{max} \times \frac{\sqrt{2}}{2} \Rightarrow V_{max} = \sqrt{2} V_{e}.$$

$$\Rightarrow \hat{V}_{e} = \sqrt{2} \times 770.10^{-3} = 1,69V.$$

$$\Rightarrow R_{A4} = \left[\frac{\hat{V}_{S}}{\hat{V}_{e}} - \Lambda\right] \times R_{A5} = \left[\frac{10}{1,09} - \Lambda\right] \times 1000$$

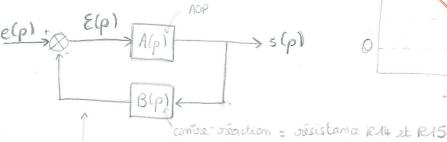
TP4, suite Pantie 2, suite

21 TL 071. -> Vénifier que la marge de phase > 45°.

* sur la datasheet du TL 071, on retrouve la courbe de la marge de gain et de la marge de phase.

* on se place à la fréquence à OdB \rightarrow f=3MHy et on trouve une $M\phi=45^\circ$.

=> le montage avec TL 071 est donc stable.



GdB

45

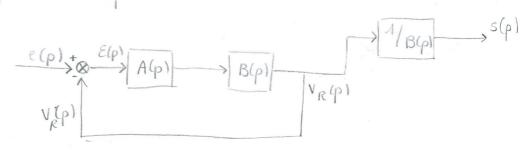
AM 6M

BH

31 Sur le graphique de la datasheet du TL 071, on observe que les marge de phase augmente avec l'amplification.

~ amplification les plus préoccupante est denc X1.

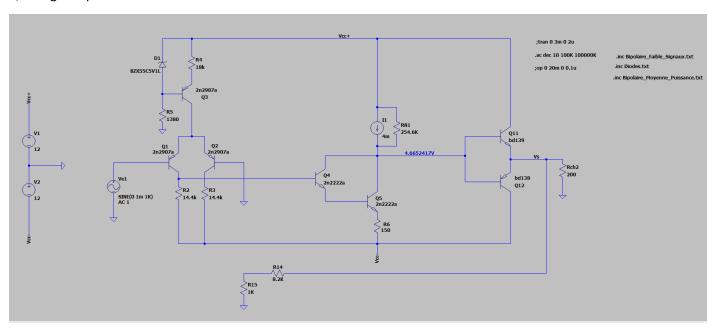
on peut aussi représenter le schéma comme aci :

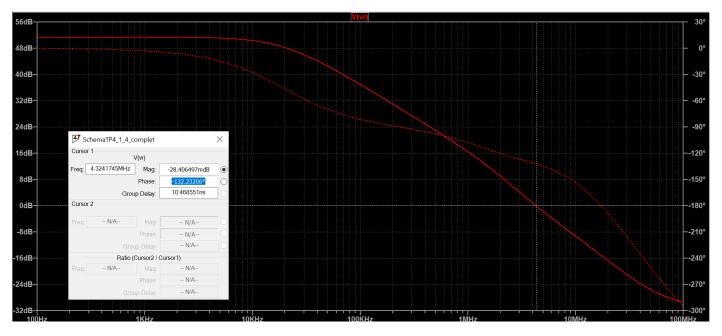


TP4 - Partie 2

2.2. Analyse en simulation

4/ Marge de phase avec la contre-réaction ouverte.



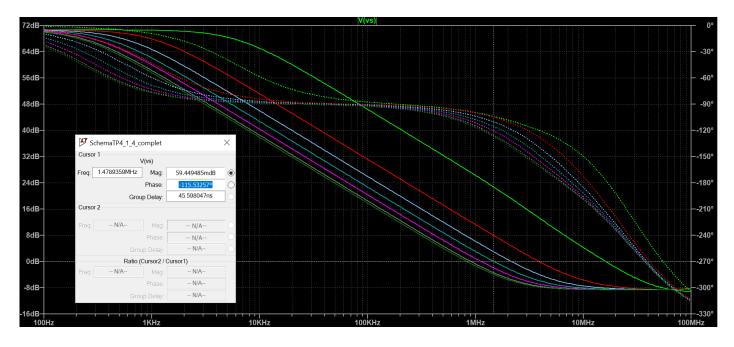


La phase à 0dB vaut -132°, nous avons donc une marge de phase de 48°. Le montage est donc stable mais nous n'avons une très grande « marge de manœuvre ».

6/ La commande .step param C 10p 390p 70p nous permet de simuler la présence d'une capacité entre 10pF et 390pF avec un pas de 70pF.

Vert: C = 10pF Rouge: C = 80pF Bleu: C = 150pF Bleu-Vert: C = 220pF

Violet: C = 290pF Gris: C = 360pF Vert foncé: C = 390pF



7/ On considère que la capacité à 150pF convient.

En effet, sa marge de phase de 65° est suffisante et permet de ne pas trop réduire bande passante de l'AOP. Elle représente donc un bon compromis.

De plus, la fréquence de transition du montage en boucle ouverte est du même ordre que la fréquence de coupure de la boucle fermée (environ 1MHz).