

- le social conservatisme est classique et romantique et rationaliste quand il le faut
- nous sommes militaristes et pacifique
- Le nationalisme intégral se présente comme un ensemble parfaitement cohérent ; c'est avec le marxisme la seule doctrine s'offrant aux esprits soucieux de rigueur et ennemis de l'opportunisme
- s'appuyer sur un chef fort et une économie étatisée
- une doctrine militariste mais pacifiste
- le rétablissement de l'empire colonial dans l'espace
- nous sommes propagandistes et en faveur du parti unique
- Reaction
- Conservatisme traditionaliste
- Reléguer les femmes
- Rejet total du républicanisme à la française et de la révolution française
- vivre avec son temps être moderne, la tradition n'empêche pas de vivre avec son temps
- Il faut que le système politique permette au souverain de choisir entre gouverner directement ou laisser faire le gouvernement et le parlement
- une doctrine très traditionaliste et très conservatrice
- compter sur le travail volontaire comme guevara mais sauf que l'on ne cherche pas de récompense morale mais une récompense dans l'au delà. Ainsi on peut pousser le bénévolat et le travail volontaire afin d'être très développé
- souverainisme très poussé
- antirépublicanisme à la française
- anti franc-maçonnerie et idéologie des lumières
- Islamisme
- National conservatisme
- Si les citoyens doivent prendre des décisions, cela doit être au niveau local comme en Suisse, dans le nationalisme intégral...
- miser beaucoup sur la sécurité, l'ordre, la discipline, la propreté et les fonctions régaliennes
- autoritarisme
- conservatisme mais pas immobilisme
- il faut garantir strictement également les dispositions de chacun à prendre l'ascenseur social
- il faut garantir une certaine sécurité à chacun (aides sociales pour vivre, protection contre les arrestations arbitraires, justice juste...)
- comme tout le monde ne part pas de la même ligne de départ, garantir que les personnes qui arrivent en premier partagent la récompense avec les plus démunis (limité l'écart de salaire de 1 à 20)
- rejet total des droits de l'homme (droit de l'homme interventionniste militaire, la définition marxiste des droits de l'homme selon laquelle les droits de l'homme sont issus de la bourgeoisie, l'argument de Burke selon lequel il n'est pas possible de créer des droits naturels du jour au lendemain mais laisser les lois du conservatisme faire, et le rejet de la provenance des droits de l'homme qui viennent de l'idéologie des lumières, de la franc-maçonnerie et du satanisme)
- Dans le libéralisme classique, la liberté résulte essentiellement d'une absence de contrainte. Le nouveau libéralisme à la suite de [John Stuart Mill](#) ne se focalise pas sur l'individu mais sur l'individualité, sur l'être social. Ce qui devient important, ce n'est pas seulement la liberté de choisir, c'est aussi la possibilité de se réaliser. Pour ce faire une

absence de contrainte n'est pas suffisante, il faut aussi que l'individu bénéficie de droits sociaux lui permettant de réaliser son potentiel. C'est ainsi que l'on passe de l'idée d'égalité des droits à celle d'égalité des opportunités. Plus tard, [Amartya Sen](#) parle de [capabilité](#).

- ne pas renier la tradition/lignée étatiste, colbertiste, anti-libérale et d'économie mixte de la France
- ne pas abolir le capitalisme mais le contester fortement et le réguler, surtout la finance
- faire partie des conservateurs qui pensent qu'il existe une moralité universelle applicable sans interférer avec les coutumes locales (la Religion est la moralité universelle). Il n'y a rien d'incohérent à être en faveur d'un changement majeur de la société par l'arrivée de la Religion et être conservateur. Le conservatisme religieux admet qu'il est possible de penser que l'arrivée de la Religion va bouleverser la société en place.
- contrairement aux gauchos qui dépensent sans compter, il faut attribuer de la valeur passionnelle aux deniers publics
- promouvoir un respect de l'environnement, le respect des paysages et une politique écologique (mais pas écologiste), cela n'empêche pas l'exploitation des sols par exemple, car le commerce est aussi une des valeurs ancestrales du conservatisme
- développer une écologie réactionnaire, rejeter l'écologisme mais pas l'écologie (être écologue). Il ne faut pas faire comme l'écologisme en considérant qu'il faut limiter l'impact de l'homme sur la nature voire même restaurer l'impact de la nature. Mais faire comme si l'homme fait partie de son environnement et qu'il lui appartient et qu'il peut se servir des moyens à sa disposition
- Ne pas se revendiquer du pétainisme, mais ne pas oublier les legs et l'héritage qu'il nous a laissés. (gratuité du chèque, cantine d'entreprise, référendum d'entreprise, interdiction de la sodomie, pénalisation du maçonnerisme...) il ne faut pas renier cet héritage
- se revendiquer proche de Loukatchenko
- antimécanisme, anti-germanisme, antiscionisme, anti-anglo-saxons
- sur la doctrine économique,
- revendiquer un fort héritage gaulois, (héritage du vichysme, anti-communisme ambivalent, immigrationnisme, anti-américanisme, indépendance nationale, souverainisme)
- plutôt qu'une politique d'autarcie, préférer une politique d'indépendance nationale
- Michel Collon est très performant pour certains domaines, comme l'analyse du scionisme mais très mauvais dans d'autres domaines comme l'analyse des relations européennes (il tombe dans le piège du gauchisme en pensant qu'il est possible de réformer l'union européenne). Karl Marx, c'est la même chose, il est très compétent pour remarquer les conjonctures économiques, pour voir le pouvoir du capital, remarquer que beaucoup de socialismes sont utopiques, réussir à repérer les germes de la révolution russe. Ces analyses sont très pertinentes, sont très livresques. Mais pour proposer une alternative au capitalisme, il est très mauvais, il théorise beaucoup trop, et il ne voit pas venir l'exode de la bureaucratie, toutes les informations contenues dans le marché peuvent difficilement être répétées par l'état... Il convient donc de séparer ces deux Marx.
- aller contre le racisme biologique

- considérer le protestantisme comme la religion la plus conciliante à l'égard de la doctrine maconique et du nouvel ordre mondial
- rejeter le socialisme international , et plus largement l'internationalisme qui n'est que la variante gauchiste du mondialisme ( meme si l'internationalisme est préférable au mondialisme)
- refuser toutes formes de culte de la personnalité
- les agents de la fonction publique ont l'interdiction de critiquer ouvertement l'appareil d'état ou la doctrine d'état. Mais ils peuvent le faire en privé.
- favoriser un chef éclairé et qui a bcp de pouvoirs; comme francisco franco l'a dit l'ancien dictateur d'Espagne a fait l'erreur de gouverner de manière personnelle, si on veut durer dans le temps, il faut s'appuyer sur une idéologie nationale
- énorme aversion pour la démocratie, en particulier la démocratie libérale
- vouloir un rassemblement du peuple, ainsi, ne pas faire trop de mesures symboliques excessivement polémiques, les faire passer discrètement
- viscéralement anti-libéral et antimaconique
- paternalisme, conservatisme et autorité
- antiparlementarisme
- rejeter viscéralement l'idéologie des lumières
- être anticapitaliste, sans vouloir à proprement parler sortir du capitalisme (être plutôt capitalistosceptique)
- hypothèse: la théorie du judéo-bolchévisme est peut-être vraie dans la mesure où la ligne "traditionnelle" des communistes (Lénine, trotsky mais pas staline) étaient des juifs (donc une extrême minorité parmi la population russe (on retrouve la même chose avec les oligarques russes qui sont majoritairement juifs)) et que les trotskystes ont été recrutés par la CIA car ils étaient contre le communisme socialiste. staline a même validé la théorie du judéo-bolchévisme d'Hitler en disant que le parti était infiltré par les juifs. En tout cas, les communistes actuels acceptent largement la révolution française et le républicanisme ainsi que le maconnisme (parce qu'ils ont été utilisés comme arme par le nouvel ordre mondial qui veut détruire notre économie) alors que Marx lui-même était contre la révolution française et les acquis des Lumières (droits de l'homme...) et...dénonçait la trop grande influence des juifs. Un comble pour les "héritiers" de Marx.
- il faut absorber le PCF au sein du parti-unique et le détourner vers le social-conservatisme. Ainsi, il devrait exister un équivalent du national-bolchévisme pour les nazis.
- rétablir l'alliance stratégique avec la Russie car elle est notre partenaire historique et qu'elle est plutôt peu conciliante avec le nouvel ordre mondial. Rétablir aussi l'alliance franco-ottomane.
- un énorme attachement à la nature, la biodiversité doit être défendue. La doctrine ne sert pas qu'à servir les humains mais l'équilibre naturel ne doit pas être rompu.
- une finance éthique et conforme aux principes de la charia (interdire la spéculation , l'usure...)
- un fort attachement à la liberté mais pas au libéralisme
- économie planifiée
- rejeter l'antirascisme à la gauchiste/centriste

- ne pas établir de différenciation sur la race d'une personnes, ne surtout pas stygmatiser une partie de la population. Avoir de la tolérance à l'égard de l'accueil des juifs.
- parler tout le temps de l'influence scioniste même si je ne nie pas que beaucoup des gens qui dirigent le nouvel ordre mondial sont juifs, je n'implique pas tous les juifs dedans. J'admet pour responsable les scionistes et non les juifs
- poutine peut être un allié politique mais en aucuns cas je ne dois apporter un soutien inconditionnel à la condition russe. Il trahit en plus en plus la lutte contre le système.
- rejeter le socialisme, y compris le socialisme d'extrême droite, car je ne veux pas une économie idéologisée mais une économie compatible avec les valeurs du conservatisme. Ce qui n'empêche pas d'avoir un courant socialiste dans le parti unique
- opposition à la vision matérialiste du monde. opposition à la mondialisation et à l'altermondialisation
- un rejet total de la lutte des classes
- être "pro-business". Une doctrine très axée sur la social ne veut pas dire que les patrons et les actionnaires n'en profiteront pas.
- une classe mondiale, l'oligarchie financière mondiale, une classe cosmopolite, parasite et apatride est au cœur de la finance internationale, ils sont basés aux États-Unis
- ne pas faire d'anticapitalisme primaire. Ne pas être contre l'idée d'un système capitaliste mais d'être contre l'usage fait du capital par ses propriétaires
- rejet total de l'occultisme, de la sorcellerie, de l'ésotérisme. Ces sujets essaient de nous dire qu'elles sont surnaturelles et que nous ne les avons pas encore découvertes et par ce biais essaient de provoquer la fascination.
- les banques doivent être publiques et débarrassées des intérêts. même s'il peut exister des banques privées, celles qui existent actuellement doivent être de propriété publique
- le socialisme utopique n'est pas si surréaliste et impertinent que l'on pourrait penser. En effet, il permet de normaliser des idéaux, certes très éloignés de la réalité et très peu plausibles, mais ils sont souvent louables et ils ont des idées très osées. Cependant tout est possible, vraiment, vraiment tout est possible, y compris transformer l'eau des océans en limonade (comme le voulait Charles Fourier (il voulait même remplacer les chevaux par des poissons pour se déplacer, c'est dire à quel point il était utopique)), si on réfléchit bien, on peut toujours arriver à l'endroit voulu avec une trajectoire réaliste vers celui-ci. Par exemple, avec les moyens actuels, on peut très bien transformer l'eau des océans en limonade, ou même en carburant, c'est ce que fait la marine américaine pour alimenter ses bateaux. il ne faut ainsi ne pas s'auto-censurer et s'autoriser à voir grands. Pour que les conditions sociales sont acceptables, pour la population, il faut tripler le PIB, n'ayons pas peur, allons-y.
- je remarque que le nouvel ordre mondial craint que l'Afrique se réveille, ils font tout pour réduire sa population, amener le terrorisme, provoquer des guerres entre les pays africains, provoquent des guerres civiles, essaient de diviser pour régner. La théorie de la dépendance. J'espère clairement qu'il vaudrait mieux l'Afrique

devienne une puissance à part entière avec laquelle on peut commercer, se sera bon pour tout le monde. En plus, cela renforce la multipolarité du monde

- Je suis résistant. Pour résister au nouvel ordre mondial, il suffit d'être conscient de son existence et de ses intentions, et de s'informer régulièrement sur lui. (Comment faire tomber un dictateur quand on est seul, tout petit, et sans armes). Comme le dit le dicton « Quand tu veux quelque chose, tout l'Univers conspire à te permettre de réaliser ton désir », ainsi, prendre le pouvoir et faire tomber le nouvel ordre mondial est un objectif réalisable
- le socialisme prémarxiste a un énorme avantage sur le socialisme marxiste: il s'adresse à tous, exploiters et exploités. Marx, lui divisait la société en classes qui se font un combat permanent, ainsi, il empêche son idéologie de prospérer car ceux qui tiennent les rênes de la société ne trouvent pas leur compte à appliquer cette idéologie. La doctrine sociale que je prône, elle au contraire s'appuie sur un rassemblement national, à la de Gaulle. Tout le monde y trouve son compte (psychologiquement, c'est très tentant de trouver un bouc-émissaire, comme les capitalistes, les financiers, les patrons, alors que dans le fond, il ne font que ce que la loi leur permet, si c'est illégal, cela devient compréhensible)
- le social-conservatisme est uniquement provisoire, nous avons la volonté d'Islamiser le monde, et qu'il n'y ait pas d'empires en dehors du cadre de l'Islam
- la théorie de judéo-bolchevisme est fautive, sinon, les États occidentaux, et les banquiers n'auraient pas soutenus les blancs lors de la guerre civile russe. En fait, les trotskystes, déjà divisés du vivant de Trotsky se sont scindés après sa mort, une énorme partie a été recrutée par la CIA, pareil pour les maoïstes, ils sont très utiles pour imposer la doctrine de la décroissance qui est une finalité. Beaucoup de défenseurs de la théorie du judéo-bolchevisme, disent que beaucoup, mais vraiment beaucoup des théoriciens et des acteurs du communisme sont juifs (Rosa Luxembourgue, Marx, Trotsky, Lénine...), ils étaient très opposés au système, par exemple Marx voyait beaucoup de conspiration juive. Ainsi, le nouvel ordre mondial a plutôt recyclé le communisme plutôt que de l'alimenter dès sa base.
- pour améliorer le bien-être au travail et les conditions sociales des travailleurs, réhabiliter le paternalisme patronal
- Quand je dis que nous ne sommes pas fondamentalement contre le capitalisme, nous sommes contre le capitalisme mais à la manière des conservateurs. C'est à dire que nous considérons le capitalisme comme un stade naturel du processus que traverse l'économie. Le capitalisme n'existe que depuis quelques siècles, il finirait certainement par disparaître à un moment donné et nous ne sommes pas contre cela.
- Si mes descendants veulent adapter le social-conservatisme à leur époque, ils peuvent le faire, mais à condition de le faire en prenant en compte les enjeux qui leur sont contemporains. Ils ne faut pas s'appuyer sur des philosophes anciens qui eux même se sont inspirés de philosophes encore plus anciens.
- La controverse scientifique est un magnifique moteur de l'avancée scientifique. On voit hélas, trop souvent des scientifiques humiliés car ils ne sont pas d'accord, on le voit avec l'énergie libre, la théorie du pétrole abiogénique, le fait que le 11 septembre ait été organisé par la CIA, et plein d'autres choses. Il est ainsi fondamental d'autoriser

et de financer toutes sorte d'opinion scientifiques du moment qu'elles n'entrent pas en contradiction avec la religion.

- La proletarianisation du monde (définition de bernard stiegler) est néfaste. En effet, il y a une grande différence entre le travail et l'emploi. Le travail, c'est bon par exemple un philosophe qui écrit un livre, il travaille, car il produit du contenu, pareil pour un jardinier il produit du contenu quand il travaille. La proletarianisation, c'est de travailler en ne produisant pas de contenu, la plupart des emplois sont prolétaires car, ils sont utilisés par le système économique pour mener des activités alors qu'ils auraient intérêts a véritablement travailler et produire du contenu. La proletarianisation est de plus en plus visible avec l'automatisation, les prolétaires se rendent compte de leurs proletarianisation. Avec une plus grande automatisation, on pourrait plus véritablement travailler et produire un meilleur contenu pour tout le monde.
- Tarzan est un mythe. Un enfant élevé par des singes ne pourrait pas se développer intellectuellement. C'est exactement ce qu'il se passe de nos jours. Les enfants sont trop addict à leurs smartphones. Des leurs plus jeunes âgés, quand ils sont bébés, ils violent leurs parents sur leurs smartphone, et il y a du mimétisme. Cela aboutit à une génération autistes, on voit des enfants qui ne communiquent pas entre eux, n'ont pas d'aventure, ne s'éclatent pas entre potes. Le smartphone est un véritable moyen d'aliénation au nouvel ordre mondial pour nous abrutir, et surtout nous divertir pour que les masses ne sentent même pas qu'elles sont manipulées. Comme disait huxley, nous sommes dans une prison sans murs ou les prisonniers ne songeraieft même pas à s'evader. Moi même, je ressens cela, je ne suis même plus capable de parler et de rigoler avec quelqu'un psk je suis un geek as social. D'ailleurs, Steve jobs interdisait a ses enfants d'avoir un iPhone, ou même un ordinateur pour ces raisons, au contraire, il leur faisait lire des livres intellectuels.
- Le savoir c'est le pouvoir. Les philosophe sont conscients d'énormement de procédés qui accompagnent nos vies dont nous sommes très ignorants. Ils faut ainsi des think thank de philosophes pour conseiller le pouvoir. C'est une version améliorée de la philocratie de socrate.
- Je veux que tous les ressortissant pensent par eux même tels des philosophes. Je veux qu'ils soient extrêmement bien éduqué q par notre système éducatif, notre civilisation doit rayonner notemment grâce à notre système éducatif.
- le souverainisme est primordiale dans notre doctrine, car le traités et les organisations supranationales obéissent à une idéologie mondialiste visant à nous vasaliser face à un ordre mondial.
- le lgbt est le sociétalisme à l'état pur
- contrairement au socialisme traditionnel, particulièrement le socialisme marxiste, nous considérons que l'amélioration des condtions de la classe des travailleurs passe par une meilleure prospérité économique de la nation (donc contraire à l'anti-nationalisme de marx), nous pensons que cela passe par plus de croissance économique.
- nous ne sommes pas nationalistes, la place de la suprématie de la nation ne joue absolument aucun role dans notre doctrine.
- Meme si nous sommes pour accroitre le pouvoir des salariés dans une entreprise ( et encore, je n'en suis pas encore certain), je onsidere que l'on ne doit rien à l'employé

à part sa rémunération, il est un agent de l'entreprise et pas son propriétaire. Ainsi, je suis favorable au rapport patron/employé voir au rapport actionnaire/employés.

- Pour remettre les points sur les i. Je ne suis pas un révolutionnaire de droite, je ne veux pas remplacer l'ancien ordre par un nouveau (comme le faisait les fascistes), je veux restaurer l'ancien ordre en y ajoutant la religion musulmane. Le conservatisme tel que théorisé par Burke autorise le changement plus ou moins brusque quand il s'agit de religion. La religion a des valeurs très authentiques, elles sont tout à fait d'actualité on peut donc Ajouter de manière immédiate la religion musulmane à l'ancien ordre.
- se réclamer de la pensée de Juan Perón en terme de protectionnisme ( bien que son protectionnisme n'est pas comme le mien, il n'était pas très efficace), son rejet des États-Unis, sa conscience des conditions sociales des plus pauvres et son refus du "reflexe de l'anti-racisme" avec le nazisme
- aller contre la vision de la société gouvernée par des individus, au contraire, nous sommes très axées sur le collectif et sur la société
- en réalité, les théoriciens du fascisme ont compris que l'erreur majeure des bolcheviks a été de vouloir passer directement du féodalisme au communisme en grillant l'étape capitaliste. Le syndicalisme fasciste veut incarner cette lente transition, la doctrine économique du fascisme italien est donc largement inspirée du marxisme
- Le moyen spécial et suprême pour gagner un énorme poids en géopolitique, c'est d'établir un contrôle politique de l'Eurasie. Il faut qu'elles soient sous notre contrôle. On voit cette idée dans l'ordre nouveau du nazisme et dans le grand échiquier de Brezinski, il faut conquérir ce territoire.
- l'unité de la nation joue un rôle fondamental dans notre conception de la politique française. Ainsi, nous ne voulons pas utiliser les langues régionales, car ce sont elles qui éveillent les nationalistes régionaux, ça paraît peut-être : la pratique d'une langue. Mais myriades d'études disent que la langue participe à la désolidarisation d'une région. Les langues peuvent être pratiquées, mais uniquement en privé, pas dans les écoles, pas sur les affichages publics, pas pour communiquer dans la rue. Les accents régionaux sont bien évidemment permis car ils participent à la diversité de notre culture. Malgré tout cela, les langues régionales font partie de notre patrimoine national.
- Dans notre doctrine, contrairement au fascisme, tous les comportements (même les comportements individuels et rationnels) ne doivent pas être faits dans le but d'élever la nation. Nous considérons qu'il n'est pas juste de reprocher à quelqu'un de ne pas faire ce qui est conforme à une éthique non définie dans la loi. Par exemple l'optimisation fiscale, on voit les milliardaires profiter de la moindre subtilité de la loi pour ne pas payer trop d'impôts, mais c'est la loi qui leur permet, ce n'est pas illégal. La loi et la morale, hors d'un système où la charia est appliquée, c'est totalement différent. Les comportements individuels et rationnels sont orientés par la législation et s'ils ne sont pas respectés, là on peut dire que c'est immoral.
- Nous sommes contre le système libéral ( et plus particulièrement le système libertarien) dans lequel les comportements individuels, économiques et communautaires doivent être libres, même s'ils portent atteinte à l'intérêt général. Ces comportements individuels doivent être libres mais régulés de façon à ne pas porter atteinte à l'intérêt général. Les libéraux disent que le marché s'auto-régule mais les

externalités ne sont pas prises en compte, les externalités négatives ne sont pas supportées par ceux qui les provoquent et les externalités positives ne bénéficient pas forcément à ceux qui les provoquent.

- Notre doctrine politique est une démarche très intellectuelle, mais cela ne nous empêche pas d'avoir des militants professionnels dans notre mouvement.
- L'unité de la nation doit être incarnée par un chef d'état très fort. Cela ne veut pas dire un dictateur au pouvoir absolu
- J'avoue que l'idée du syndicalisme fasciste me plaît bcp. En fait, le système économique fasciste est là pour marquer la transition vers le stade avancé de la société communiste (les fascistes ne l'appellent pas comme cela). Il vise à adoucir et à accélérer cette transition vers le stade avancé de la société communiste. Ils reprennent les idées de Marx et de Engels sans reprendre les idées de Lénine (du marxisme sans le léninisme). En effet, Marx et Engels pensaient qu'il n'était possible d'instaurer le communisme uniquement dans une économie capitaliste abondante, prospère et entière alors que Lénine voulait établir le communisme à partir d'une économie féodale en grillant l'étape capitaliste ce qui a provoqué d'énormes critiques de la part des syndicalistes fascistes qui considéraient que le régime soviétique n'était pas une dictature du prolétariat mais une dictature sur le prolétariat. En tant que conservateurs, nous voulons maintenir le capitalisme (le capitalisme doit cependant être largement régulé, en plus de cela, ce serait tomber dans le piège des libéraux-écologistes-mondialistes qui veulent nous imposer le consensus de Washington) mais il devra être "sous tutelle" du social-conservatisme. Cette tutelle, vous l'aurez compris passe par des mesures économiques d'inspiration keynésiennes. C'est ainsi que contrairement à Keynes lui-même, je trouve qu'une synthèse entre marxisme et keynésianisme est plus que pertinente. Je ne suis pas le premier à formuler cette synthèse, un des disciples de Keynes s'est battu toute sa vie pour concilier le marxisme et le keynésianisme. L'utilisation des robots, de la mécanisation et de l'automatisation est le point clef pour l'instauration du stade avancé de la société social-conservatrice (dorénavant, nous l'appellerons comme cela). Malgré tout cela, nous rejetons catégoriquement le communisme, sa démarchandisation de l'économie, son approche manichéenne du travail et du capital, sa volonté révolutionnaire alors que conservateurs que nous sommes nous ne voulons pas renverser l'ancien ordre et presser les choses car l'être humain ne peut pas prétendre tout comprendre de la réalité sur monde il serait donc prétentieux de prétendre pouvoir instaurer un nouvel ordre, et surtout l'athéisme de Marx. Par honnêteté intellectuelle et par notre volonté de ne pas faire de rejets primaire du marxisme nous pouvons être en accord avec certains aspects de sa doctrine mais en aucun cas, nous avons de la complaisance vis à vis du communisme. Contrairement à Marx, le stade avancé de la société social-conservatrice, ne mise pas tout uniquement sur la véracité de ce concept, ainsi, même si ce stade n'est pas atteignable, nous aurons fait une transition douce et réformatrice de l'économie vers ce stade, ainsi le capitalisme sera bien plus doux.
- Notre aspect du conservatisme est fort utile. En effet, en transformant la société actuelle sans trop théoriser cette transformation, il est bien plus probable que l'on atteigne l'objectif visé, et même si nous ne l'atteignons pas, nous aurons des roues de secours.



- L'inspiration marxiste de la doctrine social-conservatrice ne constitue en aucun cas une approbation de celle-ci. Certains courants politique d'extrême droite rejettent viscéralement le communisme jusque dans leurs fondements mais en sont eux même inspirés (national-socialisme, nationalisme intégral, fascisme...). Cela vient principalement de la volonté de marx de démarchandiser l'économie, et de concilier son libéralisme sociétal à son programme économique, et surtout à son athéisme.
- Ma synthèse entre le keynésianisme, le fascisme et le marxisme est très pertinente, car keynes pensait que grâce à sa doctrine, d'ici 2030, le "problème économique" serait résolu, on aurait atteint une sorte de société avancée dans laquelle on ne travaillerait que 15 heures par semaines, et où les inégalités seraient résorbées.
- Bien que le chef d'état ait un pouvoir fort et a un droit de veto sur les décisions de ses ministres, il leur laisse une grande liberté d'action
- Augmenter la décentralisation mais, les régions doivent proposer des mesures au pouvoir central qui peut les approuver ou les refuser. Cela permet de concilier les fortes différences de vues entre les gens qui sont sur le terrain et les bureaucrates inefficaces ou les ministres qui n'ont pas assez d'ancrage local.
- le militarisme, c'est l'ordre, la discipline, la hiérarchie et les valeurs de la droite conservatrice. Et en plus, cela permet d'encourager l'unité nationale.
- Notre doctrine rejette totalement les idéologies visant à atteindre l'unité de la nation : le communisme, le maconnisme, le sionisme, le régionalisme, le protestantisme tel que voulu par le nouvel ordre mondial
- Il ne s'agit pas d'une doctrine raciste, notre origine biologique ne détermine en rien ce que nous valons.
- un rejet total du néopaganisme et du satanisme. Le satanisme doit tout bonnement être interdit, voir puni de mort, en cas de contact avec le monde occulte. L'ésotérisme fait partie intégrante du monde occulte.
- Le virilisme, il y a une féminisation de plus en plus poussée par le nouvel ordre mondial, et une promotion de la théorie du genre. Ils veulent nous faire gober qu'il n'y a pas ou alors très très peu de différences biologiques entre l'homme et la femme. Ils veulent aussi réduire à néant la protection de l'enfance, et leur droit à l'innocence en leur parlant de sexe dès leur plus jeune âge.
- On pense souvent que pour qu'une transition économique soit douce, il faut qu'elle soit lente. Mais non on peut changer les méthodes d'intervention de l'état de l'économie, par exemple au lieu de nationaliser, pour reprendre du poids dans l'économie, l'état peut intervenir en amont en achetant des titres sur le marché primaire d'actions. Tout ceci ne doit pas être fait dans la précipitation, on doit faire les choses en leur temps mais, cela ne veut pas dire étaler la transition de l'économie sur des décennies voire des générations.
- Les juifs ont leur place en France, les arabes et le peuple sémitique sont très proches, il n'y a aucune animosité avec les juifs. Il faut absolument empêcher l'émigration des juifs français. Pas d'antisémitisme mais un antiséionisme très très très poussé, il est absolu. Le sionisme est l'ennemi des juifs. Il s'agit d'un projet politique antijuif dès ses origines.
- s'appuyer sur une sorte de rap conscient et gangsta. En fait ils s'exposent, montrent leurs réussites financières, des jolies filles, se virilisent, sont masculinistes. Ce rap,

sans l'anti-france primaire qui est présent dans le rap, peut permettre de véhiculer ma conception conservatrice de la société

- Nationalisme de gauche. Beaucoup de droites sont nationalistes de gauches comme égalités et réconciliation. En fait pas de nationalisme dans le sens de la suprématie de la nation mais dans le sens du souverainisme. Pas de tutelle politique étrangère.
- Bien que non socialistes, et non fascistes, nous permettons dans le parti unique d'avoir des courants socialistes et fascistes, du moment qu'elles approuvent la ligne officieuse interne du parti. Il faut en effet rassembler, et le parti doit unifier les différentes forces politiques derrière un projet commun. Il faut une aile fasciste, je vois bien Ryan Fontaine, et Alain Soral la diriger) une aile socialiste.
- comme en Chine, d'autres partis politiques peuvent être légaux, mais ils n'ont pas vocation à diriger le pays.
- le parti n'est pas cité dans la constitution, car la constitution doit être souple et conçue pour durer. Une simple loi organique fixe le parti comme unique
- nous empruntons un concept au socialisme arabe, c'est une sorte de nationalisme économique, dans le sens d'une indépendance de nos secteurs stratégiques à l'égard de l'Occident. Cela passe par la nationalisation des industries bancaires et pétrolières.
- virilisme, masculinisme, défenses des valeurs familiales, patriarcat
- une grande défense de la cause animale et du bien-être animal
- tiers-mondisme à la de Gaulle. Ultramarins
- en Chine, il faut que mon livre soit étudié partout, chaque Chinois doit en avoir un exemplaire.
- l'homme a le droit d'exploiter la nature, de manière durable
- l'économie circulaire est un concept utopique de gauchisme-écologique, il est impossible de faire revenir nos déchets dans le circuit économique au point de former un cycle fermé. En revanche, il faut au maximum recycler et récupérer les déchets, de manière très poussée, par exemple le plastique peut être transformé en carburant. Une famille américaine réussit à produire uniquement un pot de déchets non recyclables par an. C'est notre objectif en France.
- l'antimatière est un énorme potentiel pour notre avenir, les débouchés sont énormes: thérapeutiques, militaires, spatiaux, médicaux. Comme de Gaulle l'a fait pour le nucléaire, il faut exploiter ce potentiel pour notre avenir. Quand je dis cela, c'est construire des usines à antimatières capables d'en produire des tonnes par an. L'investissement est très ruisselant vers l'économie réelle. Nous pouvons vendre notre antimatière pour des milliards et des milliards par an. À terme en construire dans les colonies spatiales pour éviter le danger et profiter de l'énergie solaire abondante.
- l'efficacité énergétique est un concept phare de notre doctrine économique-écologique. Comme le disait Castro, l'efficacité énergétique équivaut à trouver un grand gisement de pétrole. Ainsi, il convient d'adopter une approche étatiste de ce concept, ne pas trop compter sur les incitations économiques de la doctrine libérale. Il faut que l'état remplace les vieilles ampoules par des LED, installe des récupérateurs d'énergie dans les voitures, récupère l'énergie thermique inutilisée des moteurs de voiture.

- chesse provirnt de l'education: meme hitler le disait dans son livre. On remarque que les fammilles bourgeoises sont les memes pendant des siecles. 84 pourcents des fammilles riches en chine l'étaient aussi avant la guerre civile chinoise alors que leur patrimoine a été saisi pendant l'ère maoiste. Un seul constat s'impose, l'éducation est un point clef de notre prospérité économique, tous les coach en développement perssonnel le disent les riches et les pauvres n'ont pas la memem conception de la manière de gagner de l'argent. On le voit clairement avec robert kyosaki qui divise don education de son pere riche et de son pere pauvre. L'école et le peule doivent recevoir un programme d'éducation pour uniformiser et améliorer ce rapport à la prospérité économique. Surtout ne pas avoir de trop légères ambitions, ne pas ensiger 1000 ou 2000 euros de salaires mensuels.
- nous adoptons le posiutionnement de la troisième voie. Sur un modèle à la fois inspiré du péronisme et du fascisme
- industrialisation par substitution aux importations
- Maintenir une balance des paiement positive est quelque chose de fondamental dans notre doctrine économique. En effet, il est affligent de constater les biens et services consommés en france, qui peuvent etre fabriqués en france, etre fabriqués à l'étranger. Alors que le chômage atteint des pics, la désindustrialition fais rage a cause des ravages du libre-échange. En effet, une erreur capitale du libre échange est de ne pas comprendre l'endettement pour cause de déficit comercial. L'exemple de la grece est frappant, à cause de leur déficit comercial, et que leurs importations sont libellées en devises étrangères, ils doivent constement emprunter dans ses devises pour se les procurer et financer leurs importations. Ce qui provoque un endettemnt auprès des marchés financiers. A l'inversse, le japon a une dette très élevée et un fort exedent comercial ( je néglige le fait qu'à cause de fukushima, les importations d'énergies ont rendu négatif la balance des paiements), la dette du japon n'a pas besoin d'etre libellée en devises étrangère puisqu'elle ne sert pas à financer ses importation, ainsi, le japon peut se permettre d'emprunter auprès des japonais. C'est ce projet que je veux pour la franc, que les capitaux francais meme privés, servent à financer les projets francais et non des importations complètement ruineuses et facilement remplaçable avec un protectionnisme éducateur. C'est ainsi, que nous comptons comerce autant que nescessaire en franc ou alors dans la monnaie du pays avec lequel on comerce, mais pas en dollar ( toutes les matieres premières sont venus en dollars) cela alimente un impérialisme, et cela nous force à nous endetter auprès de rapace financiers, pour le plus grand plaisir de la finance scioniste et oligarchique mondiale.
- pour contrer la maladie hollandaise, les matières premières que nous vendons en franc. La valeur que le franc gagne grace à nos exportations de matières premières doit etre compensée sous forme d'inflation en faisant tourner la planche à billet.
- Une autre raison pour laquelle la grèce croule sous les importations est son appartenance à l'euro. En effet, quand un pays importe trop, sa monnaie baisse, comme le taux de change baisse, il devient donc moins interessant d'exporter vers ce pays à cause de la baisse de la monnaie, il y a donc moins d'exportations. Le regime de changes flottant est censé etre auto-régulateur. Avec l'euro, il n'y a pas de taux de changes donc il peut y avoir autant d'importations qu epossible sans désincitations.

- la monarchie que je veux est une monarchie moderne débarrassée de tout féodalisme. La monarchie n'est selon moi pas issue du système féodal, un conservateur doit donc être favorable à la monarchie
- un chef selon la doctrine social-conservatrice, n'est pas celui qui assujettit l'état à lui, il n'est pas non plus celui qui fait don de sa personne à l'état, mais un chef est une fonction que l'état grant et lui donne des moyens démesurés, luxueux et prospère, le pouvoir va avec la richesse. cela fait partie intégrante de ce qu'on attend d'un chef. Il doit recevoir un million par mois.
- mon projet de nouvelle noblesse passe par une nouvelle bourgeoisie sur le modèle des princes rouges en Chine. En effet, il faut avec ma famille et mes amis établir une nouvelle classe sociale, comme dans un royaume et ce sont nous qui sommes placées à des activités stratégiques. Tous les membres de cette noblesse doivent faire parti du parti unique le temps de la transition vers le conservatisme ou la fin du parti unique et le retour au multipartisme.
- poutine est vraiment énervant, combien de fois le nouvel ordre mondial a tenté de le destituer politiquement et il a survécu. Voilà maintenant qui soutient l'opposition aux pays réfractaires au mondialisme. S'ils ne s'arrêtent pas nous prendrons des mesures. S'il en revanche il tente de renverser ou de fragiliser le pouvoir en France ou dans des pays alliés, nous tenterons de le faire tomber. En plus, nous prenons au passage les ressources russes, notamment le gaz et le pétrole. Nous prenons les secrets d'états comme sur l'énergie libre, les ovnis, la MHD, l'antigravité, ou les secrets de fabrications du domaine spatial voir même sa technologie nucléaire. Nous pouvons même tenter de le mettre sous tutelle ou au moins en partie dans notre aspiration à prendre le contrôle de l'Eurasie.
- cela est très malheureux, mais en diplomatie, le réalisme surclasse l'idéalisme, ainsi, le Burkina a reconnu le CNT en Libye, à la mort de Sankara, la Libye a reconnu le gouvernement de Kadhafi alors que la Libye était très proche de Kadhafi. A la rébellion libyenne, un peu près tous les pays du monde ont reconnu le CNT sans rechigner.
- le social-conservatisme n'est pas impérialiste ou nationaliste de droite. Il vise à établir une hégémonie française (pax francia) temporaire, avec le rayonnement international, l'armée, la diplomatie, l'empire colonial spatial. Tout cela le temps d'éradiquer les empires contre l'Islam, et une société pérenne.
- le souverain, peut léguer à ses enfants son patrimoine. C'est un peu comme le domaine royal sauf que l'on ne le touche pas en tant que souverain mais personnellement. A la base, les rois avaient des fiefs qu'ils gouvernaient, ils s'approprièrent les richesses. Il ne faut pas que le domaine royal soit touché avec le titre de souverain. Cela n'a rien contre le conservatisme pour les raisons que j'ai dites.
- nous pouvons être élitiste du moment que tout le monde ait des conditions minimales. Exemple: les grandes écoles élitistes et aristocrates sont autorisées du moment que tout le monde ait le droit à une éducation décente.
- le parti unique tolère les autres parti politique du moment qu'ils n'aspirent pas à prendre le pouvoir.
- antichristianisme
- social-nationalisme (dans le sens du nationalisme de gauche)

- aucune concession ne doit être faite sur l'intégrité territoriale. Car nous attachons une grande importance aux nations historiques, dans la logique de l'opposition au mondialisme qui veut les effacer. Étant des défenseurs du conservatisme, nous attachons une importance aux valeurs coutumes, terroirs, traditions et cultures des autres nations.
- les milliardaires proches du pouvoir doivent verser une dîme au parti unique afin de le financer et de marquer leur fidélité et leur dévouement. Ils doivent pouvoir engager une dépense aussitôt qu'on leur demande. Ils doivent aussi verser une dîme au souverain bien que dans les faits, je refuse de la toucher.
- rejet en bloc de la théorie matérialiste. Nous ne sommes pas constitués uniquement de matières et nos comportements ne résultent pas uniquement des interactions entre la matière.
- nous nous appuyons sur des valeurs assez conservatrices, bien que de manière assez tiède mais tout de même. Ainsi, nous ne nous reconnaissons pas dans une bonne partie de la rhétorique populiste. De Gaulle avait un penchant un peu trop populiste à mon goût. Nous sommes en faveur d'un autre volet de la doctrine populiste
- Hétérosexisme
- une acceptation du clivage droite-gauche typiquement française mais sur la lignée de de Gaulle, nous pensons qu'il convient mieux de rassembler les Français et d'éviter de les diviser inutilement, au contraire, le clivage droite-gauche, les divise de manière inutile, et comme l'ont dit: diviser pour mieux régner, cela permet aux autres de nous imposer leurs volontés. C'est pourquoi, le chef de l'état doit obligatoirement être au-dessus du clivage des partis, au-dessus du clivage droite gauche et des partis. Marquer dans la constitution que le souverain est au-dessus des clivages traditionnels, il a un rôle rassembleur
- une police politique est essentielle dans un régime politique d'une grande autorité. C'est pourquoi, je veux le retour des renseignements généraux; avec une section spéciale pour les activités gauchistes. Par souci de soutien, les renseignements généraux, doivent être affiliés au parti unique au pouvoir.
- nationalisation des assurances, ainsi qu'un monopole public sur elles
- Karl Marx avait raison sur un point, un capital et un travail suffisant couplés à un fort investissement dans l'innovation et la R et D permettent de dégager d'énormes résultats. Une petite ferme avec quelques ouvriers mais qui utilisent des techniques de pointe (aquaponie, ultra-ponie) et beaucoup d'automatisation, est capable de fournir beaucoup. Bien plus que ce qu'on besoins les quelques ouvriers de la ferme. Ainsi, sans l'économie de rente (plus particulièrement la financiarisation de l'économie qui capture une rente en soutirant de l'argent à l'économie réelle, ce qui force le peuple à être plus actif qu'il ne le devrait pour vivre dignement (on le voit lors de la période gaulliste, où les richesses profitaient réellement au peuple, au moyen âge, où la financiarisation n'existait pas il nous fallait que travailler une toute partie de l'année pour vivre)).
- la nationalisation d'une entreprise en crise est très bonne. L'état l'a fait avec Alstom qui avait des pertes de 2 milliards par an. Il a nationalisé et a fait une plus-value pour un milliard. La nationalisation permet de corriger les imperfections du marché.

- rejeter catégoriquement la division raciste nord / sud. Les pays du nord sont supposément riches, ils sont en haut (nord), et les autres sont pauvres, ils dépendent du nord. De plus, des pays dits du sud sont très très riches et développés (Singapour, Émirats Arabes Unis, Qatar; Afrique du Sud, Brésil...), alors que des pays du nord sont pauvres, comme la Moldavie, l'Ukraine, la Roumanie, la Russie des années 1990... De plus, la Nouvelle-Zélande et l'Australie sont considérées comme au nord alors qu'elles sont géographiquement au sud, on remarque bien le racisme, les pays occidentaux sont au nord. Bref, cette vision est raciste et entretient le choc des civilisations de Samuel Huntington.