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| **Rekonstruksi Semula Sejarah?**  ***Oleh****Dr Farish A Noor [Di terjemahkan daripada artikel asal*  *“*[*Historical Reconstruction Again*](http://al-ahkam.net/home/index.php?option=com_content&view=article&id=6732:mesti-baca-farish-a-noor-historical-reconstruction-again&catid=69:artikel)*” oleh Ahmad Nabil Amir]*  Dan begitulah, dengan alasan yang kompleks dan menjengkelkan,  sejarah silam ditarik sekali lagi kepada kenyataan sekarang; sementara  kita rakyat Malaysia terus membenamkan kepala ke dalam tanah dan  melupakan masa depan. Kini kebanyakan kita tentu sudah mangli dengan  kontroversi kecil yang mendapat liputan besar dan disiarkan sebagai  tajuk utama: iaitu persoalan sama ada pergelutan yang terjadi dalam  serangan ke atas balai polis Bukit Kepong harus dikenang sebagai detik  historis dalam sejarah perjuangan bangsa Melayu menuntut kemerdekaan.  Malangnya kepada semua parti yang terlibat kelihatan isu ini telah  dirampas oleh politik dan ahli politik lagi, seperti yang lazim berlaku  di Malaysia hampir setiap hari. Lebih membimbangkan ialah bagaimana  keragaman aspek dalam peristiwa ini diangkat secara selektif oleh parti  dan aktor yang berlainan untuk melanjutkan hujah mereka, dan  mengenepikan kepentingan untuk melihat dalam konteks yang lebih  luas terhadap landas yang memunculkan peristiwa ini. Adalah mustahil  untuk bersikap objektif dalam hal yang berkait dengan penulisan dan  pembacaan sejarah, dan kemungkinan kita dapat menyingkirkan  kepura-puraan tersebut. Tetapi buat ketika ini mungkin sebahagian  nota pinggir mengenai hal tersebut akan bermakna untuk membuka  ruang pencerahan dan perjernihan sedikit sebanyak.  **A. Adakah PAS pro-Komunis?**  Salah satu hasil dari perdebatan ini adalah kebangkitan semula pertanyaan  lapuk sama ada PAS (Parti Islam se-Malaysia) adalah pro-komunis dalam  sejarahnya ketika itu. Hal ini kelihatan sebagai satu pertanyaan yang  janggal untuk dikemukakan sama sekali, kerana nyata tidak serasi bagi  parti Islam untuk menaruh rasa simpati terhadap fahaman komunisme,  yang sering dipandang sebagai pencetus masalah terhadap cita-cita  Islam. Tetapi harus diingat bahawa ketika parti Islam Malaya didirikan  pada November 1951, banyak pengasas yang membinanya adalah  nasionalis yang anti-penjajah yang ingin melihat tamatnya pemerintahan  British di Tanah Melayu. Sebahagian daripada mereka adalah bekas ahli  Parti Kebangsaan Melayu Malaya (PKMM) dan juga parti Islam yang  pertama di negara ini, Hizbul Muslimin (yang berhasil didirikan, dan  sejurus kemudian diharamkan, pada 1948).    Sejarah kekirian PAS mencapai kemuncaknya di bawah teraju Presiden  Dr Burhanuddin al-Helmy (1956-1969), yang tidak menyembunyikan  penentangannya terhadap undang-undang British dan antara yang  enggan menetapkan perundingan untuk mencari penyelesaian dengan  British. Dr. Burhanuddin melahirkan rasa simpati terhadap Parti Komunis  Malaya (MCP), yang berkongsi perasaan anti-British dengannya; tetapi  ini tidak bermakna beliau mendukung Komunisme sebagai suatu ideologi.  Pendirian PAS terhadap MCP ketika itu (dalam dekad 1950an dan 1960an)  justeru adalah cukup pragmatik yang berlatarkan satu matlamat bagi  menolak pemerintahan kolonial British. Bagaimanapun, harus disedari  bahawa PAS juga turut gusar dengan pengaruh Beijing di rantau ini,  dan tiada alasan untuk mencadangkan bahawa pemimpin PAS sedia  menerima Tanah Melayu diperintah di bawah telunjuk Komunis, baik  secara langsung atau tidak, dari Beijing.    **B. Adakah parti MCP alat kepada Komunis China?**  Kenyataan bahawa MCP dan sayap gerilanya menentang apa jua dan  sebarang bentuk penjajahan pemerintah British adalah mudah untuk  dibuktikan, dan rekod perjuangan mereka dalam membakar semangat  anti-kolonial tersedia bagi sesiapa untuk menyiasat. Persoalan yang  lebih sulit untuk dijawab bagaimanapun adalah ini: sejauh mana  bebasnya MCP, dan adakah ia – sebagaimana didakwa British – bekerja  untuk melanjutkan pengaruh komunis China di rantau ini waktu itu?  British kadangkala kaku dalam menangani hal MCP, dan harus diingat  bahawa lakaran imej MCP sebagai ‘ancaman bangsa Cina’ adalah hasil  bikinan agensi propaganda penjajah British ketika itu.    Di sini, bagaimanapun, perspektif yang lebih luas tentang perkara ini  mungkin berguna. Fikirkan tentang Malaya pada tahun 1950an dan layari  rantau ini secara menyeluruh, tatkala Perang Dingin sedang hangat. Di  Vietnam, Burma dan Indonesia parti Komunis sedang menggembling  kekuatan dengan jumlahnya; dan boleh jadi kebimbangan terbesar  terhadap Britain ketika itu (seperti yang digusarkan oleh penjajah  Perancis dan Belanda yang pergi) adalah kemungkinan seluruh Asia  Tenggara menjadi wilayah Komunis. Harus diingat bahawa ini adalah  masanya ketika rantau ini digelar ‘Benteng Kedua dalam perang  terhadap Komunisme’; dan tatkala blok Barat ingin memastikan bahawa  Indonesia – sebagai negara terbesar di rantau ini – tidak akan jatuh  ke tangan Parti Komunis Indonesia  (PKI).  Di Indonesia, PKI bangkit dengan tangkas dan menggarap kuasa di  bawah kepimpinan manusia seperti [D.N. Aidit](http://id.wikipedia.org/wiki/D._N._Aidit), dan cukup instrumental  dalam membangunkan kekuatan militer rakyat yang kemudiannya  mencetuskan gerakan pembantaian ke atas Malaya dalam kempen  ‘Ganyang Malaya’ (Hancur Malaya). Hanya setelah kegagalan  menggerakkan rampasan kuasa pada 1965 dan penghapusan yang  nyata parti PKI antara 1966 hingga 1970 ancaman Komunis di Indonesia  reda, dan ikatan antara Malaya dan Indonesia kembali normal.    Berlatarkan hal inilah muncul ketakutan terhadap MCP – dan  kebimbangan bahawa ia didukung oleh China – yang disuarakan dan  dicanai di Malaya. Sementara adalah benar bahawa MCP anti-British,  tiada bukti untuk mencadangkan bahawa ia mendakwa akan dukungan  majoriti di kalangan masyarakat utama Melayu-Muslim di negara ini,  walaupun terdapat askar melayu dalam Regimen ke-10.    **C. Harus Berunding atau Bertempur?**  Kemungkinan isu yang paling sengit daripada semua ini adalah sama  ada perjuangan menuntut kemerdekaan sebenarnya diperjuang dan  dimenangi oleh Sosok Kiri, Islamis atau Nasionalis di Malaysia. Di sinilah  medan jangkaan dan seseorang cuma dapat meneka dan membuat  spekulasi. Kenyataannya adalah langkah keselamatan yang  diperkenalkan sewaktu pengisytiharan tempoh Darurat yang Pertama  (1948-1960) bererti hampir kesemua parti dari golongan-kiri, gerakan  kesatuan peniaga, kumpulan pekerja, dan lain-lain dihapuskan atau  disingkirkan. Mereka yang tinggal untuk meraih keuntungan daripada  hal ini adalah pejuang kebangsaan yang konservatif yang memilih  untuk menerima perundingan tentang syarat kemerdekaan Tanah  Melayu, dan mereka yang merundingkan beberapa isu termasuk hak  kerakyatan kepada yang bukan Melayu dan lain-lain.    Tetapi tidak kira bagaimana seseorang melihatnya, kenyataan dalam  sejarah adalah gerakan sosok-kiri di negara ini ditubuhkan lama  sebelum parti dan gerakan kebangsaan-konservatif muncul. (parti  Anarki Melayu diasaskan pada 1919, sebagai contohnya; dan parti  MCP pada 1930. Sebaliknya MCA hanya ditemui pada Februari 1949.)    Tentu kita boleh mengandaikan spekulasi sepanjang mana jua berkait  dengan persoalan yang banyak tentang ‘bagaimana sekiranya’ situasi  lampau itu berbeza. Bagaimana sekiranya MCP tidak diharamkan?  Bagaimana sekiranya MCP berhasil dalam kempen gerilanya? Bagaimana  sekiranya separuh rakyat Melayu mendukung sayap kiri, dan seterusnya.    *Britain tidak ‘melepaskan’ Malaya dengan kerelaannya, tetapi terpaksa melakukannya*  *kerana kemusnahan ekonomi kolonialnya di saat Perang Dunia Kedua.*  Tetapi dalam peristiwa sebenar, sebagaimana ia berlaku, sosok kiri  yang radikal semuanya menghilang pada saat akhir perundingan dan  hanya gabungan UMNO-MCA yang berhasil mengaturkan syarat akhir  pengunduran British dari Malaya. Jangan jadi terlalu optimis tentang ini:  Britain tidak ‘melepaskan’ Malaya dengan kerelaannya, tetapi terpaksa  melakukannya kerana kemusnahan ekonomi kolonialnya di saat Perang  Dunia Kedua. Matlamat utamanya ketika itu adalah untuk memastikan  pelaburan pentingnya di bekas tanah jajahannya tidak dimilik-negarakan,  seperti dalam kes di Indonesia ketika Sukarno merampas semua aset  kapital pemerintah Belanda dan memilik-negarakannya. Tidak  mengejutkan, Britain mahu memastikan pelaburannya dalam bijih  dan getah tidak lenyap ketika ia berundur.    Bagaimanapun kita ditinggalkan dengan beberapa hal untuk difikirkan:  Malaya (ketika itu dibawah Tunku Abdul Rahman) merundingkan  kemerdekaannya dengan syarat yang membawa faedah bagi kedua  pihak. British tidak ditembak hingga terburai atau dibedil hingga relai,  dan sungguhpun kehilangan nyawa dalam perang gerila namun harga  kemusnahan manusia adalah kurang berbanding apa yang dipertaruhkan  di Vietnam dan Indonesia.  Sebaliknya, dalam tiga negara di mana  perjuangan anti-kolonial diketuai oleh pasukan tentera tempatan –  Indonesia, Vietnam dan Burma – tentera tempatan itu kemudian  mengambil alih kuasa dan beraksi secara langsung dalam politik dalam  dekad seterusnya. Seandainya perang yang sama dicetuskan di Malaya,  mungkinkah lahir situasi di mana tentera nasionalis meraih kuasa juga,  dengan jeneral dan kolonel mengambil alih kerajaan sepertimana mereka  lakukan di Vietnam, Indonesia dan Burma?    Yang mana satu dari hal itu yang telah menyeret perdebatan kita  tentang ‘perundingan berbanding dengan perjuangan’. Cuba lakukan  penerbangan ke Vietnam atau Indonesia dan di mana saja anda akan  menyaksikan tugu pejuang-kebebasan, jeneral, kolonel, pemimpin  gerila dan lain-lain. Generasi kepimpinan Malaya yang pertama,  sebaliknya,  hampir tidak pernah melepaskan satu tembakan atau  menikam seseorang dengan pisau belati.  Tetapi adakah itu perkara  yang buruk? Sementara saya memahami nilai patriotisme dan  keberanian dalam menghadapi musuh; seseorang harus juga bertanya:  jika dan apabila kita dihadapkan dengan musuh yang mahu berundur  yang ingin merundingkan syarat pengunduran, patutkah kita berunding  atau berlawan? Saya secara peribadi merasa muak dengan kesemua  percakapan kejantanan yang menzahirkan sifat macho dan aksi heroik,  dan dengan terus terang benci pada semua lagak keganasan. Melihat  pada India, kita harus ingat bahawa sementara terdapat nasionalis  India yang bersedia untuk bertempur dengan kekuatan militer British  (seperti Subhas Chandra Bose), kemerdekaan India juga dirundingkan –  melalui kaedah pembangkangan sivil yang pasif dan penentangan yang  berterusan, daripada menggunakan senapang dan bom. Hal yang sama  boleh diungkapkan tentang Afrika Selatan, dimana dasar Apartheid  ditundukkan oleh tuntutan akhlak yang tinggi daripada tenggelam  ke tahap yang sama dengan keganasan regim.  *Negara-negara di mana gerombolan nasionalis militia/askar tempatan*  *menentang cengkaman penjajah hasilnya adalah campurtangan militer,*  *dan penerusanpengaruh militer dalam politik..*  PATUTKAH nasionalis Melayu memilih untuk berunding atau berjuang  ketika itu? Sekarang dengan jujur saya tidak melihat bagaimana  persoalan ini dapat dijawab secara objektif oleh sesiapa (walau saya  sendiri). Apa yang boleh kita katakan, dengan sedikit kepastian, adalah  dalam kes negara-negara di mana gerombolan nasionalis militia/askar  tempatan menentang cengkaman penjajah hasilnya adalah campurtangan  militer, dan penerusan pengaruh militer dalam politik. (Pasukan tentera  Indonesia di bawah pentadbiran Sukarno dan Suharto menuntut hak  untuk menubuhkan kuasa politik, berdasar pada sejarah institusinya  dan peranannya dalam perang menumpaskan penjajah.) Apakah yang  berlaku sesudah itu? Berkemungkinankah Tanah Melayu/Malaysia dengan  itu menjadi negara militer? Kita sama sekali tidak tahu, dan spekulasi  yang melangkaui hal ini, adalah, sia-sia.  Asas dari kebuntuan yang berakar dalam politik Malaysia kini nampaknya  berlegar pada persoalan siapa yang menulis sejarah negara kita dan  siapa yang mentafsir/memaknakannya. Kemungkinan salah satu alasan  mengapa kita terus saja mengulangi perdebatan ini adalah kebimbangan  bahawa sejarah kita tidak cukup inklusif sebagaimana sepatutnya. Kita  tidak boleh menafikan bahawa akhirnya pakatan UMNO/MCA yang  memenangi syarat kemerdekaan Tanah Melayu pada 1957. Tetapi kita  juga tidak dapat, dan tidak wajar, menafikan peranan yang dimainkan  oleh kumpulan lain termasuk gerakan kesatuan peniaga, gerakan  sekerja, media yang masih mentah ketika itu, golongan inteligensia  anak watan, budayawan, aktivis Islam dan pejuang kiri kesemuanya.  Kesemua mereka adalah sebahagian daripada keseluruhan drama yang  kita nyatakan sebagai sejarah negara kita. Dan sejarah negara kita harus  menjadi jelas begitu: suatu rakaman Sejarah Negara yang memperlihatkan  kerumitan dan kepelbagaian daripada hal yang kompleks ini yang  dipanggil ‘Malaysia’.  Kekesalan saya, sebagai ahli akademik yang tidak mempunyai pilihan,  adalah nilai objektiviti dan keseimbangan telah lama meninggalkan  pentas dan terlontar keluar dari jendela. Namun kita tidak harus lupa  bahawa kisah sejarah yang dipintal menurut acuan yang pincang dan  berat sebelah tidak sekadar menggambarkan catatan silam yang tidak  benar atau tidak sempurna; malah turut menjadi legasi yang terputus  yang sedihnya akan diwariskan pada generasi akan datang. Dan hal  itu bukan satu kehilangan kepada salah seorang daripada kita, tetapi  kepada semua.    ***Dr. Farish A. Noor****adalah Felo Penyelidik Kanan di S. Rajaratnam School of*  *International Studies, Nanyang Technological University NTU, Singapura*  *dan penulis buku Islam Embedded* *[(Vol: I & II) —The Historical](http://ummahonline.wordpress.com/2005/06/09/islam-embedded%e2%80%94the-historical-development-of-the-pan-malaysian-islamic-party-pas-1951-003/)*  *[Development of the Pan-Malaysian Islamic Party PAS (1951-2003)](http://ummahonline.wordpress.com/2005/06/09/islam-embedded%e2%80%94the-historical-development-of-the-pan-malaysian-islamic-party-pas-1951-003/). Penerbit:*  *Malaysian Sociological Research Institute, Kuala Lumpur*  *Tahun: 2004 ISBN: 983-99866-8-6.* | | | | | | | |
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| ***Farish A. Noor: Historical Reconstruction Again? By****Dr Farish A. Noor*  05 September 2011  And so, for reasons that are both complex and irritating, the past is being dragged into the present yet again; while we Malaysians bury our heads in the sand and neglect the future. By now most of us will be familiar with yet another controversy-in-a-teacup that has grabbed the headlines: namely the question of whether the events that took place during the attack on the police outpost in Bukit Kepong ought to be remembered as a historic event in the Malayan struggle for independence.  Unfortunately for all parties concerned it seems that the issue has been hijacked by politics and politicians yet again, as is wont to happen in Malaysia on a daily basis almost. More worrying still is how the manifold aspects of this event have been taken up selectively by different parties and actors to further their own arguments, while neglecting to look at the wider context against which the event took place. It is almost impossible to be truly objective when it comes to the writing and reading of history, and perhaps we can do away with that pretense. But for now perhaps some marginal notes on the matter might come in useful to clear the air a bit.  **A. Was PAS pro-Communist?**  One of the outcomes of this debate has been the resurrection of the old question of whether PAS (The Pan-Malaysian Islamic Party) was pro-Communist at that point in its history. This seems an odd question to ask in the first place, as it seems incongruous for an Islamic party to harbour any real sympathy for Communism, which has always been seen as the bugbear to the Islamist cause. But it has to be remembered that when the Malayan Islamic party was first formed in Novermber 1951, many of its founder-leaders were anti-colonial nationalists who were keen to see the end of British rule in Malaya. Some of them were former members of the Parti Kebangsaan Melayu Malaya (PKMM) and also the first Islamic party in the country, the Hizbul Muslimin (that was formed, and almost immediately banned, in 1948)  PAS's left-leaning days were at their peak during the Presidency of Dr Burhanuddin al-Helmy (1956-1969), who did not hide his opposition to British rule and who refused to negotiate a settlement with the British then. Dr. Burhanuddin was sympathetic to the Malayan Communist Party (MCP), whose anti-British sentiments he shared; but this does not mean he supported Communism as an ideology. PAS's stand towards the MCP then (in the 1950s and 1960s) was thus a pragmatic one that was based on the same goal of rejecting British colonial rule. However, it has to be noted that PAS was equally wary of Beijing's influence in the region, and there is nothing to suggest that the leaders of PAS would have ever accepted Malaya coming under Communist rule, albeit directly or indirectly, from Beijing.  **B. Was the MCP a tool of Communist China?**  That the MCP and its guerilla wing were against any and all forms of British colonial rule is simple enough to verify, and their record of anti-colonial struggle is there for anyone to investigate. The more difficult question to answer however is this: How independent was the MCP, and was it - as the British alleged - working to further China's communist influence in the region then? The British were somewhat ham-fisted when dealing with the MCP, and it ought to be noted that the invention of the image of the MCP as a 'Chinese threat' was the work of the British colonial propaganda agencies then.  *Malayan Communist Party in Jungle (*[*upekah.blogspot.com*](http://upekah.blogspot.com/)*)*  Here, however, a broader perspective on the matter might come in handy. Think of Malaya in the 1950s and envisage the region as a whole, as the Cold War was heating up. In Vietnam, Burma and Indonesia the Communists were gaining strength in numbers; and perhaps the biggest worry to Britain then (as to the departing French and Dutch colonial powers) was the possibility that all of southeast asia might turn Communist. Remember that this was the time when the region was called 'the Second Front in the war against Communism'; and when the Western bloc was keen to ensure that Indonesia - being the biggest country in the region - would not come under the rule of the Indonesian Communist Party (PKI).  In Indonesia, the PKI grew more and more powerful under the leadership of men like D.N Aidit, and was instrumental in developing the civilian para-military forces that later agitated for the destruction of Malaya during the 'Ganyang Malaya' (Crush Malaya) campaign. It was only after the failed coup of 1965 and the virtual extermination of the PKI between 1966 to 1970 that the Communist threat in Indonesia was contained, and ties between Malaya and Indonesia were normalised. It was against this background that the fear of the MCP - and the worry that it was backed by China - was articulated and developed in Malaya. While it is true that the MCP was anti-British, there is no evidence to suggest that it claimed the majority support of mainstream Malay-Muslims in the country, despite the presence of Malays in the 10th Regiment.  **C. To negotiate or fight?**  Perhaps the most contentious issue of all is whether the struggle for independence was really fought and won by the Leftists, Islamists or Nationalists in Malaysia. Here is where contingency steps in and one can only speculate.  The fact is that the security measures that were introduced during the declaration of the First Emergency (1948-1960) meant that almost all the left-leaning parties, trade union movements, workers groups etc had been eliminated or left feeble. Those who stood to gain from this were the conservative nationalists who opted instead to negotiate the terms of Malayan independence, and who negotiated on a number of issues including citizenship for the non-Malays etc. But no matter how one looks at it, the historical facts are that the left-leaning movements in the country were established long before the conservative-nationalist parties and movements. (The Malayan Anarchist party was founded in 1919, for instance; and the MCP in 1930. By contrast the MCA was only founded in February 1949.)  Of course we can speculate until the cows come home over the question of the many 'what-ifs' had the circumstances of the past were different. What if the MCP was not banned? What if the MCP was successful in its guerilla campaign? What if half the Malay population had supported the leftists, etc etc.  But in the event, as things turned out, the radical left was all but absent in the final stages of negotiation and it was the UMNO-MCA alliance that sorted out the final terms of Britain's withdrawal from Malaya. Lets not be too sanguine about this: Britain did not 'leave' Malaya willingly, but was compelled to do so thanks to the destruction of its colonial economy in the wake of World War II. Its main aim then was to ensure that its capital investments in its former colonies would not be nationalised, as was the case in Indonesia when Sukarno simply confiscated all Dutch capital assets and nationalised them. Unsurprisingly, Britain wanted to ensure that its investments in tin and rubber were not lost in the wake of its withdrawal.  However we are left with several ponderables:  Malaya (then under Tunku Abdul Rahman) negotiated its independence on terms that were mutually beneficial to both sides. The British were not shot to pieces or blown to bits, and despite the loss of lives in the guerilla war the human cost was less than what was paid in Vietnam and Indonesia. Conversely, in the three countries where the anti-colonial struggle was led by the native armed forces - Indonesia, Vietnam and Burma - the army then came to power and dabbled directly in politics for decades to come. Had a similar war been fought in Malaya, could there have been a situation where a nationalist army would then come to power too, with generals and colonels taking over government as they did in Vietnam, Indonesia and Burma?  Which then brings us to the debate over 'negotiation vs struggle'. Just take a flight to Vietnam or Indonesia and everywhere you will see statues of freedom-fighters, generals, colonels, guerilla leaders etc. Malaya's first generation of leaders, on the other hand, had almost never fired a shot or stabbed anyone with a bayonet. But is that a bad thing? While I understand the value of patriotism and valour in the face of adversity; one also has to ask: if and when we are confronted by a departing adversary who wishes to negotiate the terms of withdrawal, should we negotiate or fight? I am personally bored by all this tostesterone-driven talk of macho deeds of heroism, and frankly hate any sort of violence. Looking to India, we ought to remember that while there were Indian nationalists who were prepared to fight the British militarily (like Subhas Chandra Bose), India's independence was negotiated too - through passive civil disobedience and persistent resistance, rather than guns and grenades. The same could be said of South Africa, where Apartheid was brought to an end by claiming the moral high ground rather than to sink to the same level of guttaral violence like the regime's.  SHOULD the Malayan nationalists have opted for negotiation or struggle then? Now quite honestly I do not see how this question can be answered objectively by anyone (even myself). What we can say, with some certainty, is that in the cases of the countries where local nationalist militias/armies did oppose the departing colonial powers the results have been military intervention, and subsequent military presence in politics. (The Indonesian armed forces during the time of Sukarno and Suharto claimed the right to be political, by virtue of its institutional history and its role in the anti-colonial war.) What then? Could Malaya/Malaysia have then become a militarised state? We simply do not know, and speculation beyond this is, simply, futile.  At the root of the present impasse in Malaysia seems to be the question of who writes our national history and who interprets/defines it. Perhaps one of the reasons why we keep returning to these debates time and again is the worry that our history has not been as inclusive as it ought to be. We cannot deny that in the end it was the UMNO/MCA alliance that won the terms of Malaya's first independence in 1957. But we also cannot, and should not, deny the historical role played by other groups including the trade unions movements, the workers movements, the nascent vernacular press, the native intelligentsia, the cultural groups, the Islamists and the Leftists as well. ALL of them were part of this collective drama that we call our national history. And our national history has to be precisely that: a National History that mirrors the complexity and diversity of this complex thing called 'Malaysia'.   My lament, as an academic by default, is that objectivity and balance have long since left the stage and gone flying through the window. Yet we should not forget that a lopsided, skewered and biased history is not simply an incorrect or incomplete record of our past; it would also be a broken legacy that sadly will be passed on to the generations to come. And that is not a singular loss to any one of us, but to all.  *Konfrontasi with Indonesia: Malayan troops capture an Indonesian insurgent on Malayan territory. (Authors collection)* | | | |