

Jaar **2013**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **27 november 2013**
Publicatiedatum

Avondzitting op woensdag 27 november 2013

Voorzitter: mr. Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid mevrouw Ornstein, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

Voorzitter: mevrouw Ornstein

De **VOORZITTER** heropent om 19.35 uur de 's middags geschorste vergadering.

De **VOORZITTER**: Ik zal eerst enkele huishoudelijke mededelingen doen. Als eerste de mededeling dat de heer Weevers vandaag niet aanwezig is zodat dit duidelijk is in verband met de stemmingen die hebben plaatsgevonden. Voor vanavond heeft mevrouw Van der Velde zich afgemeld en misschien ook de heer Van Lammeren. Later zal echter duidelijk worden of dit ook het geval is.

Belangrijk zijn ook de spreektijden. Spits uw oren. De PvdA: 21 minuten, de VVD: 19 minuten, GroenLinks: 16 minuten, D66: 12 minuten, de SP: 9 minuten, het CDA: 10 minuten, Red Amsterdam: 15 minuten, de Partij voor de Dieren: 5 minuten, Trots: 15 minuten, Witte Stad: 16 minuten. Het college heeft nog 22 minuten.

18

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 oktober 2013 tot kennisnemen van de 8-maandsrapportage 2013 en vaststellen van onderdelen van de 8-maandsrapportage 2013 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1038)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 28 en 31 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: We hebben een keurige 8-maandsrapportage gekregen. We hebben er in de commissie over gesproken en daar heb ik de belangstelling van mijn medeleden en van de wethouder gevraagd voor de dividenden van deelnemingen. In het bijzonder twee deelnemingen: het verzelfstandigde Havenbedrijf en het eveneens verzelfstandigde Gemeentevervoerbedrijf. Bij beide bedrijven boekt het college in deze 8-maandsrapportage meer dividend in dan begroot is. In de begroting staat een veel lager bedrag en bij de 8-maandsrapportage is het hoger. Voor het Havenbedrijf heeft de

wethouder Financiën mijn vraag erover afdoende beantwoord door te zeggen dat het college zich zal houden aan de afspraken die zijn gemaakt bij de verzelfstandiging van de haven. Op dat moment heeft de raad namelijk besloten dat de dividenden van de haven per raadsbesluit zijn vastgelegd voor 2013, 2014 en 2015. Oorspronkelijk was het bij de verzelfstandiging de bedoeling om alle winsten eruit te halen. De raad heeft daar 'nee' tegen gezegd. In het tweede voorstel is dit voor drie jaar vastgelegd. In de 8-maandsrapportage is het bedrag opgehoogd. Dat kan niet, want de raad heeft er een besluit over genomen. De wethouder heeft toegezegd dat het college zich zal houden aan de afspraken. Ik wil dat graag nog een keer van de wethouder horen.

Bij het Gemeentevervoerbedrijf heeft de wethouder mijn vragen niet afdoende beantwoord. In de begroting van 2013 heeft het college voor het Gemeentevervoerbedrijf een dividenduitkering van 3,6 miljoen euro ingeboekt. Voor alle duidelijkheid: die 3,6 miljoen euro is een betaling voor de 600 miljoen euro die de gemeente als lening aan het Gemeentevervoerbedrijf heeft gegeven. Daarvoor krijgen we jaarlijks een bedrag terug als rentebijdrage. Dat is dus niet zomaar een dividend. Het is in feite een rentebetaling. Nu is het bedrag van 3,6 miljoen euro ineens met 6,5 miljoen euro opgehoogd. Er wordt 6,5 miljoen euro meer uit het Gemeentevervoerbedrijf gehaald. Kunnen we even vangen, moet de wethouder gedacht hebben. We weten echter allemaal dat datzelfde Gemeentevervoerbedrijf haltes opheft en bezuinigt op sociale veiligheid. Ik heb de heer Winsemius gewaarschuwd dat ik dit vanavond tegen hem zou zeggen. Hij roept als eerste in elke commissievergadering: denk erom, u mag niet bezuinigen. Wat doet dit college? Het haalt 6,5 miljoen euro uit het Gemeentevervoerbedrijf. En dan tegen de kiezers zeggen: er mag niet bezuinigd worden, haltes moeten blijven. Dat is bedrog. U kunt dat niet doen. Wij hebben afgesproken dat er 3,6 miljoen euro uitgehaald zou worden. Meer niet. Twee, drie jaar geleden, toen we over de verzelfstandiging van het Gemeentevervoerbedrijf debatteerden, hebben we gezegd dat het niet zomaar een bedrijf is. Het is een bedrijf van ons. We gaan niet aanbesteden, maar inbesteden. Bij aanbesteden kunnen we zeggen: ik wil een superdividend hebben. Bij inbesteden, waarbij het ons eigen bedrijf is, kunnen we dat niet zomaar zeggen. Daarom: wethouder, wat heeft zich daar afgespeeld? Is het Gemeentevervoerbedrijf bij u op bezoek geweest en heeft het gezegd: ik heb nog 6,3 miljoen euro voor u? Ik kan mij dat niet voorstellen. Ik kan mij niet voorstellen dat dat is gebeurd. U zegt steeds bij verzelfstandigingen dat we een raad van commissarissen hebben die over het dividend praat. In de aandeelhoudersvergadering kunt u dat aan de orde stellen. Wat is daar gebeurd, wethouder? Waarom hebt u dit gedaan? U kunt niet tegen het Gemeentevervoerbedrijf zeggen: het is de flappentap van het college. Geld te kort? Even pinnen bij het Gemeentevervoerbedrijf. Kortom: ik dien een amendement in en wil van de wethouder horen dat hij zijn toezegging in de commissie gestand doet. In het amendement stellen wij dat we geen 10,1 miljoen euro eisen, maar de 3,6 miljoen euro die normaal is en niet anders.

(De heer **MULDER**: Ik ben ontgaan door het emotionele betoog van de heer Van Drooge. Ik heb echter ook van mijn moeder geleerd dat ik mensen die een beetje emotioneel zijn af en toe even moet laten uitzazen voordat we de ratio weer te pakken hebben. Ik heb altijd veel respect voor mensen die met een kanon op een mug schieten, want dat maakt deze uitzending voor de kijkers thuis ook iets leuker. Volgens mij is hier echter gewoon sprake van een meevaller vanwege iets andere afspraken met de stadsregio. Het zou natuurlijk echt een groot schandaal zijn als de wethouder Financiën deze meevaller niet zou melden in de 8-

maandsrapportage. Daar is de 8-maandsrapportage voor. Wat wij vervolgens met die meevaller doen, kunnen we op de daarvoor geëigende momenten bespreken. Dan zullen wij ook alle voorstellen van de heer Winsemius in de commissie weer afstoffen om te bepalen wat we met die meevaller doen. Volgens mij maakt u zich nu iets té kwaad om iets té weinig.)

De heer Mulder slaat de plank finaal mis. Er is enkele jaren geleden met het Gemeentevervoerbedrijf afgesproken, toen u ook al in de raad zat, want u hebt al enkele periodes achter de rug, dat er jaarlijks 3,6 miljoen euro uitgehaald zou worden als rentevergoeding voor het bedrag dat wij aan het Gemeentevervoerbedrijf hebben geleend. Dat is de afspraak. De rest van het geld zou in het Gemeentevervoerbedrijf blijven, want het Gemeentevervoerbedrijf moet sterk zijn. Verder leeft het totale openbaar vervoer in Amsterdam van een subsidie. Er is een afspraak gemaakt tussen de gemeente Amsterdam en de stadsregio over de manier waarop we ermee om zouden gaan: 3,6 miljoen euro. U zegt nu dat de wethouder dit geld moet melden. Ik heb net aan de wethouder gevraagd wat zich daar heeft afgespeeld zodat het bedrijf zomaar opeens zegt: ik heb wat over. Het bedrijf heeft het geld namelijk heel hard nodig om allerlei maatregelen te treffen voor een beter openbaar vervoer. Ik vind het een politieke zaak om hier te besluiten dat wij meer uit het Gemeentevervoerbedrijf plukken omdat dit ten koste gaat van het openbaar vervoer. Ten koste van de Amsterdammer, mijnheer Mulder. Dan moet u niet zeggen: de wethouder moet het toch melden? Natuurlijk moet hij het melden als hij dat met het Gemeentevervoerbedrijf heeft uitonderhandeld. Ik wil echter weten wat er gebeurd is en ik ben er politiek gezien faliekant tegen. Hij moet dit niet en passant in de 8-maandsrapportage opnemen. Hij moet eerst een politieke discussie voeren en dan proberen om dat geld bij het Gemeentevervoerbedrijf te halen. Ik wil ook weten wat er met de stadsregio is afgesproken. De stadsregio heeft namelijk ook afspraken met ons gemaakt over de 3,6 miljoen euro. Mijn geheugen is goed, mijnheer Mulder. Ik kan mij de discussie nog heel goed herinneren die we hier hebben gevoerd, ook met u. Ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Ik heb een vraag aan de heer Wiebes. Ik hoop dat hij zo meteen nog komt. Wij vragen ons af waarom hij na de 8-maandsrapportage zulk een goede brief naar de raad heeft gestuurd. We hebben een aantal vragen gesteld over dingen die niet klopten. De informatie in de brief is precies de informatie die wij voortaan in de 8-maandsrapportage willen hebben. Het gaat vooral over het begrip 'redengevende verklaring'. Als er meer of minder geld ergens aan wordt uitgegeven, dan wordt het nu gemeld in de 8-maandsrapportage. Voor ons is het echter interessant om te weten waarom dat het geval is. De brief waar meerdere punten in stonden is voor ons interessant. Daarom verzoeken we de wethouder of dit voortaan met de 4- en 8-maandsrapportages integraal kan worden meegezonden en niet als aparte brief. De discussies die we gevoerd hebben, voeren we bij de jaarrekening graag nog een keer.

De **VOORZITTER**: Ik kan u medelen dat wethouder Wiebes vanavond geoorloofd afwezig is in verband met een bespreking met een van de ministers in Den Haag.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

48° Amendement van het raadslid Van Drooge inzake de 8-maandsrapportage (dividenduitkering Gemeentevervoerbedrijf aan gemeente niet verhogen met 6,5 miljoen euro) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1082).

Besluit:

De voordracht onder punt B1 en bijlage 0 op pagina 7 gewijzigd vast te stellen door de dividenduitkering van het Gemeentevervoerbedrijf aan de gemeente niet met 6,5 miljoen euro te verhogen naar 10,1 miljoen euro, maar te houden op 3,6 miljoen euro, conform de begroting 2013.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Technisch gesproken gaat mijn bijdrage over eenzelfde onderwerp als dat van de heer Van Drooge. Wij houden geld over bij een bepaalde post. Bij ons ligt de gevoeligheid vooral bij het zorgdossier. Voor de hulp bij het huishouden is ongeveer 9 miljoen euro 'over'. De heer Van der Burg is er in de commissie uitvoerig op ingegaan. Wij vonden het een logisch pleidooi, maar wij maken ons toch zorgen. We hebben ons voorbereid op rijksbezuinigingen. Die zijn enigszins uitgesteld, na veel strijd van onder andere de Partij van de Arbeid in de Tweede Kamer. Daardoor zijn we nu te goed aan het bezuinigen, althans op dit moment. De wethouder heeft echter ook gezegd dat we het geld dat we nu te goed bezuinigd hebben weer gaan gebruiken om de bezuinigingen op de zorg die nog op ons afkomen in de komende jaren te verzachten. Dat is een erg belangrijk punt. Ik wil daarom nadrukkelijk in deze raad aan de orde stellen dat beide zaken voor ons onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het geld dat we nu te goed bezuinigd hebben, willen we in de toekomst blijven inzetten voor de zorg.

(Mevrouw **POOT**: Deze discussie voerden we ook in de commissie, maar dan met mijn collega van GroenLinks. U bent natuurlijk nog niet zo lang financieel woordvoerder, maar het is een goed gebruik om bij de jaarrekening een integrale afweging te maken over geld dat wij niet uitgeven. Wilt u dat nu doorbreken?)

Soms kan ervaring tegen iemand werken en soms mee. Ik heb mij laten vertellen dat het bij deze bezuinigingen op de zorg van tevoren zo bedacht was. We moeten vroeg bezuinigen zodat we straks de pijn verzachten. Ik heb altijd begrepen dat het een soort integrale afspraak was, ook politiek gezien. Daarom maak ik geen faux pas door dit zo te stellen. De kern is natuurlijk dat wij de zorg heel erg belangrijk vinden en dus ook dit punt. Mocht ik hier een faux pas maken, dan is dat ongetwijfeld alleen maar te wijten aan mijn geringe ervaring als financieel woordvoerder.

(Mevrouw **POOT**: Dat is heel fijn. Ik ga er daarom van uit dat u het gewoon met de VVD en met de andere partijen eens bent dat we bij de jaarrekening integrale afwegingen maken over geld dat over is.)

Op het gevaar af dat het nu erg ingewikkeld wordt: ja, wij maken per definitie die afspraak bij de jaarrekening. Er ligt echter ook een oud voornemen om bij de zorg in de toekomst de bezuinigingen te verzachten. Uiteindelijk maakt het ons niet uit hoe we dat doen, als we die bezuinigingen in Amsterdam maar verzachten. Het gaat uiteindelijk om de mensen die de hulp bij het huishouden wel degelijk nodig hebben en voor wie de bezuinigingen te groot zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roodink.

Mevrouw **ROODINK**: D66 kijkt graag kritisch naar het tempo waarin de bezuinigingen worden gerealiseerd. We begrijpen uit de verschillende rapportages dat er nog minimaal 50 miljoen euro incidenteel geld ingezet moet worden om de kapitaallasten te verlagen. Dat doen we omdat de vertraging die optreedt bij het inboeken van besparingen moet worden gecompenseerd. Dit is de letterlijke tekst in de begroting. Pagina 10, wethouder. Gelukkig tonen de cijfers in de 8-maandsrapportage aan dat er waarschijnlijk inderdaad ruimte zal zijn voor het versneld afboeken van activa en dat we dat incidentele geld bij de jaarrekening ook daadwerkelijk hebben. Dat is mooi. Aan de cijfers in de 8-maandsrapportage zien we ook dat er nogal grote schommelingen zijn. Neem het overschot op het inkomensdeel van de uitkeringen. Ook bij kleinere posten ontstaan soms tekorten. Mevrouw Poot wees daar in de commissie al op. Ik noem de inkomsten uit erfpacht. In deze gemeenteraad hebben we al heel vaak gesproken over de toegankelijkheid van allerlei financiële rapportages. Als we onze cijfers echter baseren op cijfers die gebaseerd zijn op het jaar 2009, dan kunnen we heel lang praten over de toegankelijkheid en de leesbaarheid van rapportages, maar dan gaat er voor ons toch iets mis. D66 wil daarom aandacht vragen voor de basis zodat we zinvolle vergelijkingen kunnen maken. Daarom wezen we in de commissievergadering al op het feit dat wij appels met appels willen vergelijken. D66 is er dan ook niet van onder de indruk dat de gemeente Amsterdam in 2013 een grotere krimp van de personele bezetting kent dan het landelijke gemiddelde in 2012. Wethouder, u hebt uitgelegd dat u de vergelijkbare cijfers over 2013 niet kent. Op die manier wekt u in ieder geval bij ons de indruk dat wij achterlopen bij de landelijke trend.

Tot slot nog iets over het renteomslagresultaat. Er komt een notitie over de herziening van het rentestelsel. Daar wachten we met spanning op. D66 hecht eraan om te benadrukken dat het rentestelsel inderdaad een instrument is om de financieringslast te herverdelen. Let wel: we praten over de financieringslast. Het zijn termen die u zelf in de 8-maandsrapportage gebruikt. We praten niet over rentebaten, maar over de herverdeling van de financieringslasten. Waar in de organisatie geld wordt uitgegeven, waar geïnvesteerd moet worden, moet deze financieringslast bij de besluitvorming worden betrokken. Daarvoor hebben we het rentestelsel nu eenmaal in het leven geroepen. Geld lenen kost geld. Dat principe willen we heel graag gehandhaafd zien. Als wij besluiten om te investeren, dan moet iedereen ervan doordrongen zijn dat dit geld kost. Wij zien daarom met grote spanning uit naar de notitie Herziening rentestelsel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Wij menen dat de 8-maandsrapportage voldoende is besproken in de commissie. Ik wil twee aanvullende vragen stellen over het amendement dat de heer Van Drooge heeft ingediend. Ik ben ook heel benieuwd wat er gebeurd is. Ik vraag me ook af of het niet verstandiger is om de discussie hierover niet nu snel met een amendement af te doen, maar om dit op een andere plek iets nadrukkelijker met elkaar te bespreken. Dat is een van de vragen die ik daarover heb. Verder zie ik dat de heer Van Drooge voorstelt om een gedeelte uit de 8-maandsrapportage te halen. Dat lijkt mij een beetje ingewikkeld als ik heel eerlijk ben. Het is nu eenmaal iets wat op dit moment bekend is. Ik kan me echter goed voorstellen dat naar aanleiding van de discussie er

bepaalde besluiten genomen worden, ook over het dividend. Ik zou daarom graag van de wethouder horen wat hij daarvan vindt en wat de mogelijkheden daarvoor zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Dank u wel, mijnheer Van Drooge, voor uw complimenten voor de 8-maandsrapportage en voor de beantwoording van uw vragen over het dividend van de Haven. Er is afgesproken dat de verzelfstandiging kostenneutraal zou zijn en dus niet gepaard zou gaan met een verschuiving naar de ene of de andere kant. Die afspraak geldt nog steeds. Ik heb eerder gezegd dat de manier waarop die verwerkt wordt nog anders kan zijn. Dat heb ik u uitgelegd.

Wat het Gemeentevervoerbedrijf betreft, is het volgens mij van belang dat veranderingen in de inkomsten of uitgaven bij de 8-maandsrapportage gemeld worden. Nu is er een verandering, namelijk de 6,5 miljoen euro extra dividend van het Gemeentevervoerbedrijf. Die moeten we uiteraard in de 8-maandsrapportage melden. U hebt echter ook gelijk als u zegt dat er een politieke discussie gevoerd kan worden over het dividendbeleid van het Gemeentevervoerbedrijf. We hebben hier gemeld wat de opbrengst is. U zegt eigenlijk dat we moeten discussiëren over de vraag of wij een goede koers varen met het Gemeentevervoerbedrijf. In de commissie heb ik u toegezegd dat het college u binnenkort daarover informeert. Dat gebeurt via een brief van collega Gehrels. Volgens de planning zullen we daar in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie van 16 januari over spreken. Dan worden ook de keuzes toegelicht. Ik denk dat mevrouw Poot een goede suggestie deed. U ziet dan alles op een rijtje. Dat lijkt mij het geëigende moment om dit te bediscussiëren.

(De heer **VAN DROOGE**: Ik heb de wethouder gevraagd wat daar gebeurd is. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat het bedrijf zomaar tegen de aandeelhouder zegt: kom, het is bijna Sinterklaas, ik geef 6,5 miljoen euro cadeau. Ik wil weten wat u daarover hebt afgesproken. Het is onvoorstelbaar dat u zomaar 6,5 miljoen euro in de schoot geworpen krijgt en dat er niet iets tegenover staat. Het is een bedrijf. Welke concessies hebt u gedaan na om 6,5 miljoen euro te hebben gevraagd?)

Het is een bedrijf. Het is ook ons bedrijf. Er zijn allerlei afwegingen gemaakt en er zijn afspraken gemaakt met de stadsregio. Het is het handigste om erover te praten naar aanleiding van een brief waarin precies op een rijtje wordt gezegd wat die afwegingen zijn, welke afspraken er bestaan en welke afspraken er over de toekomst gemaakt zijn. Dit heeft wel degelijk ook te maken met wat u aanhaalde over investering, aanbesteding en verlenging van de concessieduur. Het is beter om de brief af te wachten omdat daarin al deze zaken op een rijtje worden gezet. Dat is ook de suggestie van mevrouw Poot. Dan kunt u erover spreken en vragen of dit een goede koers is voor het Gemeentevervoerbedrijf of niet.

(De heer **VAN DROOGE**: Ik hoor u al praten over een verlenging van de concessieduur. Dat zei u net. Begrijp ik daaruit dat u geld uit het bedrijf haalt en daarvoor een verlenging van de concessieduur hebt gegeven zonder dat u dat eerst met de raad hebt besproken?)

Ik heb gezegd dat verschillende elementen een rol spelen bij de overwegingen. Bijvoorbeeld een verlenging van de concessieduur en afspraken met de stadsregio. Er zijn allerlei zaken die daar een rol bij kunnen spelen. In de brief die naar de raad wordt gestuurd, wordt u daarover geïnformeerd. Er komt een brief over het

Gemeentevervoerbedrijf en over het dividend van het Gemeentevervoerbedrijf. Er komen andere brieven over een mogelijke verlenging van de concessieduur. Wat ik wilde zeggen, is dat het niet goed is om daar hier over te spreken aan de hand van gebrekkige informatie. Het is beter als u het hele overzicht krijgt. Dat is ook de suggestie die mevrouw Poot doet. Collega Gehrels stuurt u een brief. Als u die brief hebt, dan kunnen we er op 16 januari in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie over spreken. Dan kunt u er politieke conclusies aan verbinden.

(De heer **VAN DROOGE**: De wethouder zegt nu 'kan spelen'. Dat zei u net niet, want ik heb scherp geluisterd. Dat is één. Ten tweede haalt u nu dividend naar de algemene middelen. Ik wil dat het halen van dat geld naar de algemene middelen nog openstaat voor discussie. U kunt straks niet zeggen: u hebt de 8-maandsrapportage goedgekeurd en dat betekent de facto dat die 6,5 miljoen euro naar de algemene middelen is gegaan. Dan heeft politiek discussiëren over het uit het Gemeentevervoerbedrijf halen van 6,5 miljoen euro geen zin meer.)

Het staat u altijd vrij bij de jaarrekening te besluiten om geld uit de algemene middelen te besteden aan openbaar vervoer of aan het Gemeentevervoerbedrijf.

(De heer **VAN DROOGE**: Er is kennelijk uitonderhandeld dat er 6,5 miljoen euro naar de algemene middelen gaat als dividenduitkering. Ik vind het kwetsief om dat geld eruit te halen. Ik vind ook dat dit eerst besproken had moeten worden voordat u dat de facto doet. Ik vind dat u de grens overschreden hebt van wat het college in dit geval had kunnen doen. U kunt zeggen dat u van plan bent om dat geld eruit te halen. U kunt ook zeggen dat het geld er uitgehaald moet worden, maar dat u er dit en dit voor gaat doen. U maakt er nu een voldongen feit van en wij mogen er in januari nog een keer over praten. Dat is de verkeerde volgorde.)

Nee. Als er een extra dividendbetaling binnenkomt, dan moet dat gemeld worden in de 8-maandsrapportage. Zoals de heer Mulder net ook heeft gezegd, zou u ons bekritisieren als we dat niet zouden melden. Die kritiek zou terecht zijn. Als er een dividendbetaling binnenkomt, dan gaat dat geld naar de algemene dienst. Zo werkt het. Daarnaast kunt u een discussie voeren over de wenselijkheid van het dividendbeleid en ik stel voor dat we dat in de commissie van 16 januari doen.

(De **VOORZITTER**: U krijgt een laatste interruptie, maar u nadert elkaar niet echt geloof ik.)

(De heer **VAN DROOGE**: Nee, maar ik wil nog één poging wagen. Nu zegt de wethouder dat hij geld dat binnenkomt moet melden. Het gaat mij er juist om dat het geen kwestie is dat het geld toevallig binnenkomt, maar dat u erom vraagt en dat u het krijgt. Over de vraag die eraan voorafging had discussie moeten plaatsvinden. Dat is de politieke afweging. U plaatst ons echter voor een fait accompli. U moet niet zeggen dat het geld toevallig binnen is gekomen. Dat is natuurlijk niet het geval. Er is geen bedrijf, verzelfstandigd of niet, dat opeens zegt: alstublieft wethouder, hier hebt u 6,5 miljoen euro. Gewoon voor de lol. Dat kan toch niet? Dat bent u toch met mij eens?)

Mevrouw Poot doet de suggestie om hier in de commissie van 16 januari uitgebreid op in te gaan. Ik wil op die discussie niet vooruitlopen.

Ik zal verder gaan met de vraag van de heer De Goede. U stelt een vraag over de brief van de heer Wiebes en vraagt of de informatie niet eerder gegeven had kunnen worden zodat ze in de 8-maandsrapportage opgenomen had kunnen worden. Ik denk dat

u daar gelijk in hebt. We streven er volgend jaar naar dat dit soort afwijkingen juist toegelicht worden in de 8-maandsrapportage. Dat is ook de bedoeling. We zullen dat volgend jaar proberen te doen. Ik ben in ieder geval blij dat u tevreden bent met de brief die de heer Wiebes heeft gestuurd.

(De heer **DE GOEDE**: Ter aanvulling, ook na de discussie met de heer Van Drooge. Ik denk dat dat soort informatie, niet alleen de melding ervan, maar ook de redengevende verklaring, bij de rapportage gewenst is. Dan voorkomen we dit soort debatten.)

Dat ben ik met u eens.

Ik ga verder met het punt van de heer Mulder over de zorg. In de commissie is er ook over gesproken. Toen is nog eens herhaald wat mevrouw Poot net ook zei. We praten bij de 8-maandsrapportage niet over de bestemming van meevallers, maar we doen dat bij de jaarrekening. U kunt daar nu gerust een voorschot op nemen en zeggen dat u ervan uitgaat dat dit geld straks ook aan de zorg wordt besteed. Bij de bespreking van de jaarrekening zult u dat moeten herhalen.

(De heer **IVENS**: Ik wil de heer Mulder bijvallen. De vraag is natuurlijk wat u van plan bent te gaan doen bij de jaarrekening. Is het college van plan om geld dat voor de zorg is ook voor de zorg te bestemmen? Of wilt u daar nog een heel open discussie over voeren?)

Het college is van plan om een integrale afweging te maken en daarbij verstandige keuzes te maken.

(De heer **IVENS**: Hulde, hulde dat er verstandige keuzes gemaakt worden. Ik neem aan dat u daarmee bedoelt dat geld voor de zorg ook aan de zorg besteed wordt. Dat is toch de verstandige keuze waar u op doelt?)

Wat ik bedoel, en nu verval ik in herhalingen, is dat wij een integrale afweging maken en daarbij verstandige keuzes maken. U vraagt eigenlijk om daarop vooruit te lopen en dit alvast vast te leggen. Straks komt er een ander onderwerp en zegt u: dit willen we ook alvast vastleggen. Daarna komt er nog een onderwerp en zegt u hetzelfde. We hebben met elkaar afgesproken om dat niet te doen. Daar wil ik me aan houden.

(De heer **IVENS**: Niemand dient nu een amendement in. Niemand zegt dus dat u hieraan vast moet houden. We vragen wel wat uw intentie is. Wilt u geld voor de zorg voor de zorg behouden? Hoort u dit signaal van de raad? Ook in de commissie bleek al dat er een roep was om dit geld voor de zorg bestemd te houden.)

Die roep heb ik gehoord.

Ik ga door met het volgende punt van D66 over de 50 miljoen euro incidenteel die besteed moet worden om ervoor te zorgen dat we versneld kapitaallasten kunnen aflossen. Mevrouw Roodink, u formuleerde het goed. Het geld komt later binnen. Dat is iets anders dan wat u in de commissie zei. Toen zei u dat er een vertraging bij de bezuinigingen was opgetreden. Dat is niet het geval. De bezuinigingen worden gehaald, maar komen later binnen. Op grond van de 8-maandsrapportage ziet het ernaar uit dat er geld over is om de versnelde kapitaalaflossing te laten geschieden.

(Mevrouw **ROODINK**: Ik lees op pagina 10 van de begroting toch echt: "Om zo de vertraging te compenseren die optreedt bij het inboeken van besparingen." Ik kan er niets anders van maken. Ik weet niet hoe u het interpreteert.)

Daarom heb ik u een compliment gemaakt. U kiest nu de juiste formulering terwijl u in de commissie nog sprak over vertraging bij de bezuinigingen. Dat is niet het geval. Er

wordt minder geld uitgegeven, maar de inboeking ervan geschiedt pas later omdat er sprake is van uitgaven die over een aantal jaren worden afgeschreven. Het duurt dus een aantal jaren voordat de winst binnenkomt. Er wordt echter wel minder geld uitgegeven. De bezuiniging wordt gerealiseerd.

U noemde nog een ander punt over het I-deel. De schommelingen daarin zijn het gevolg van het feit dat we pas in de loop van het jaar horen hoeveel geld het Rijk beschikbaar stelt voor de uitkeringen. Dat heeft met de conjunctuur te maken en valt dus moeilijk te voorspellen. Dat er schommelingen in zitten, is inherent aan de systematiek die hoort bij de Wet werk en bijstand.

U zegt dat geld lenen geld kost. Daar moeten we van doordrongen zijn. We zijn ervan doordrongen. Dat is juist het idee achter het rentestelsel. Omdat er een rekenrente wordt gehanteerd bij al onze investeringen, weten we precies hoeveel geld ze kosten. Sterker nog: we weten dat de rekenrente hoger is dan de kosten. De rekenrente ligt namelijk hoger dan de rente die de gemeente zelf moet betalen voor het verwerven van het geld.

Tot slot kom ik bij mevrouw Poot. Ik heb bij de bespreking van het amendement eigenlijk al antwoord gegeven op uw vraag. Het lijkt mij goed om op 16 januari te spreken over het dividendbeleid bij het Gemeentevervoerbedrijf.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De **VOORZITTER**: Ik wijs het CDA erop dat het nog één minuut spreektijd heeft.

De heer **VAN DROOGE**: Als de wethouder in januari over het dividendbeleid wil praten, kan hij dan toezeggen dat datgene wat hij nu opgeschreven heeft – namelijk dat er 6,5 miljoen euro extra uit het Gemeentevervoerbedrijf gehaald wordt – dan nog ter discussie staat? In dat geval trek ik mijn amendement in, want dan kunnen we het dan bespreken. Als u dat niet kunt toezeggen, dan handhaaf ik het, want anders is het bedrag vastgelegd. Ik wil graag van u de toezegging dat dit nog ter discussie kan worden gesteld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Wij willen heel graag de brief over het Gemeentevervoerbedrijf in de eerstvolgende Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie bespreken zodat we er voor het einde van het jaar uit zijn. Misschien kunt u contact opnemen met uw collega zodat u er samen uit kunt komen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Ik heb even overlegd. De brief over het Gemeentevervoerbedrijf kan snel naar de commissie gestuurd worden en kan dus dit jaar nog worden besproken. Ik hoop u daarmee tegemoet te komen.

Wat de vraag van de heer Van Drooge betreft: ik kan niet iets terugdraaien. Het geld is binnengekomen. Het betekent wel dat u over de besteding ervan kunt spreken, maar het geld is binnengekomen en dat moet ik melden.

(De heer **VAN DROOGE**: Omdat het dit jaar nog besproken wordt, voor 1 januari, kan de sinterklaasverrassing als kerstverrassing weer naar het Gemeentevervoerbedrijf worden teruggezonden. Daarom trek ik het amendement in.)

Het amendement-Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1082), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1038).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1038) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1038) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1038 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

19

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 9 juli 2013, getiteld: Een toegankelijke opvang voor dak- en thuislozen: over regiobinding, sociale binding en bad, bed en brood voor iedereen, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1046)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Begin september 2013 bracht het Trimbos Instituut een kritisch rapport uit. Dak- en thuislozen worden onterecht weggestuurd bij de maatschappelijke opvang omdat het regiobindingscriterium niet goed door gemeenten wordt toegepast. Het idee dat dak- en thuislozen een voorziening krijgen aangeboden in gemeenten waar hun kans op re-integratie in de maatschappij het grootst is, komt dus niet van de grond. Dit signaal komt ook uit Amsterdam. Al voor de zomer diende GroenLinks een initiatiefvoorstel in om de toegankelijkheid van de opvang te verbeteren. Zowel de regels als de praktijk moeten veranderen. Daarbij zijn we uiteraard afhankelijk van de inspanningen van andere gemeenten. Wij stellen daarom voor dat Amsterdam het voortouw neemt om de regels van de G4 meer in lijn te brengen met de kans op een succesvol traject. In plaats van uit te gaan van de vraag hoe lang een dakloze in de stad is, moeten meer criteria een rol spelen. Bijvoorbeeld het sociale netwerk van de dakloze. Ook doen we een aantal voorstellen om de toegankelijkheid in de praktijk te verbeteren. Op die manier zorgen we ervoor dat mensen zo goed en zo snel mogelijk weer uit de maatschappelijke opvang kunnen uitstromen.

We hebben ook goed naar de bezwaren van het college geluisterd. In de bestuurlijke reactie schrijft het dat de kans op een succesvol traject niet objectiveerbaar is. Wij stellen daarom in lijn met het Trimbos Instituut voor dat Amsterdam het initiatief neemt tot het ontwikkelen van een objectief beoordelingscriterium waar alle G4-gemeenten gebruik van moeten maken. Op die manier ondervangen wij het bezwaar van het college en kunnen de regels worden aangepast. We hebben daartoe een amendement op ons voorstel. Op deze manier hopen wij dat er geen dakloze meer tussen de wal en het schip valt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

49° Amendement van het raadslid Ulichki inzake het initiatiefvoorstel Een toegankelijke opvang voor dak- en thuislozen (ontwikkeling beoordelingsinstrument) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1083).

Besluit:

Het initiatiefvoorstel Een toegankelijke opvang voor dak- en thuislozen: over regiobinding, sociale binding en bad, bed en brood voor iedereen, als volgt te wijzigen:

De punten 1, 2 en 5 te schrappen en de punten 3 en 4 ongewijzigd te laten.

Aan het besluit de volgende punten toe te voegen:

1. Naar aanleiding van de aanbeveling uit het rapport van het Trimbos Instituut op korte termijn in samenwerking met de G4 een beoordelingsinstrument te ontwikkelen (gebaseerd op de criteria die genoemd worden in de VNG-modelbeleidsregels) om te kunnen bepalen waar de dak- en thuisloze de beste kans heeft op een succesvol traject.
2. Op basis van de resultaten daarvan voor eind 2014 gewijzigde toegangsregels voor de maatschappelijke opvang aan de raad voor te leggen.
3. Met maatschappelijke partners in gesprek te gaan over een beter passend criterium voor zelfredzaamheid dat het OGGZ-criterium zou kunnen vervangen en daarvoor ook een gewijzigd toegangscriterium voor te leggen aan de raad.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Soete.

Mevrouw **DE SOETE**: Ook wij zijn uiteraard voor duidelijke criteria voor toegang tot trajecten voor dak- en thuislozen. Daarover gaat dit initiatiefvoorstel van GroenLinks in feite. Is er regiobinding en hoe bepalen we die? Is er sprake van zelfredzaamheid op grond van de OGGZ-criteria bij een persoon? Het college wil nu al ruimte geven voor vormvrije bewijsvoering. Wij vinden dat een goed idee. Ook staat in de reactie van het college dat er nagedacht wordt over een beter criterium dan het huidige OGGZ-criterium en dus een ander criterium voor zelfredzaamheid. Onze vraag is vooral wat dit voorstel daar nog aan toevoegt. Het zou kunnen dat het criterium voor regiobinding wel degelijk verbeterd kan worden. Dat hoor ik graag van de wethouder. Aandacht vragen voor dit probleem vinden wij sowieso positief. Onze grondhouding is daarom positief, maar wij horen graag van het college of dit voorstel iets toevoegt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Burke.

Mevrouw **BURKE**: Als eerste wil ik GroenLinks hartelijk danken voor dit initiatiefvoorstel. Ik wil hier echter wel opmerken dat in Amsterdam het begrip 'regiobinding' coulant wordt gehanteerd. Als iemand twee jaar onder dezelfde brug heeft geslapen, dan geldt dat ook als regiobinding. Twee jaar inschrijving bij de GBA is niet het enige criterium. De cijfers die het college aanleverde in de bestuurlijke reactie spreken voor zich. Het Trimbos Instituut stelt voor om samen met andere gemeenten een nieuw beoordelingstraject op te zetten. Dat lijkt ons een goed idee. Een idee dat alleen kans van

slagen heeft als alle gemeenten zich eraan conformeren, want anders zie ik de bui voor Amsterdam al hangen. Ik denk dat dit niet de bedoeling is van GroenLinks.

Wat betreft de beroepsmogelijkheid vanaf 1 januari 2014 is er zelfs een wettelijke verplichting om de weigering tot de maatschappelijke opvang in een beschikking vast te leggen zodat de persoon in kwestie in beroep kan gaan. Vanaf 1 januari 2014 wordt aan die eis dus al voldaan.

Ik ben blij dat de wethouder in de bestuurlijke reactie expliciet benoemt dat hij het een groter probleem vindt dat het OGGZ-criterium mensen die niet zelfredzaam zijn buiten de maatschappelijke opvang houdt. In een punt dat we al hebben gehamerd, komt dat heel duidelijk aan de orde. Kortom: het initiatiefvoorstel van GroenLinks steunt grotendeels staand beleid. Ik wil graag van de wethouder weten wat hij ervan vindt, maar wij kunnen het steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik kan kort zijn, want mevrouw Burke van de PvdA heeft op een uitstekende wijze niet alleen het beleid in de stad samengevat, maar ook gezegd hoe wij omgaan met mensen die niet op een reguliere wijze gehuisvest zijn, maar toch verbonden zijn met deze stad. Mevrouw Burke beantwoordde deels al de vraag van mevrouw De Soete. Het amendement van GroenLinks is voor het grootste deel een amendement dat het beleid van het college steunt. In dat opzicht waardeert het college het ook zeer. U vroeg wat het toevoegt. Er is al opgemerkt dat in het rapport van het Trimbos Instituut wordt geconstateerd dat in Nederland niet iedereen op dezelfde wijze – en op dezelfde coulante wijze als in Amsterdam – omgaat met het aspect van de regiobinding. Daardoor dreigen mensen tussen de wal en het schip te vallen. De oproep die in het amendement wordt gedaan, is dat wij in Nederland leidend worden om ervoor te zorgen dat er beleid komt waardoor we niet alleen in Amsterdam, maar in heel Nederland dezelfde coulance vertonen en dus een voor heel Nederland dekkend stelsel hebben. Dat vind ik een prima voorstel en daarom geef ik een positief preadvies op het amendement.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1083).

Het amendement-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1083) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1083) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1046).

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1046) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1046) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1046 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Ulichki (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1083) aangebrachte wijzigingen.

20

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 17 april 2013, getiteld: Daklozenopvang in zelfbeheer uitbreiden, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1047)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Dank aan de wethouder voor de bestuurlijke reactie. In eerste instantie was ik niet heel erg enthousiast, maar er bleek meer achter te zitten. Dat stond bijvoorbeeld in de beantwoording van de schriftelijke vragen. We gaan proberen om waar mogelijk zoveel mogelijk daklozenopvang in zelfbeheer te realiseren. Het onderzoek wachten we af. In het concept van sobere huisvesting neemt u het idee van zelfbeheer op.

Ik heb nog één vraag. U stelt dat groepen bewoners – bijvoorbeeld bij Yes, je eigen stek – met hulp van het Steunpunt Wonen locaties voor woonprojecten bij corporaties kunnen vragen. Dat is prima, maar u weet dat bouwen op dit moment een beetje lastig is. Ik had u ook gevraagd om te bekijken of leegstaande gemeentepanden een mogelijkheid zouden kunnen bieden. Dat heb ik niet terug kunnen vinden. Ik wil u daarom alleen vragen of zij, mochten zij een leegstand pand weten of als er een gemeentepand vrijkomt, op uw hulp kunnen rekenen. Voor het overige dank.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ja, ook bij gemeentepanden. Daarbij geldt wel dat ze geschikt moeten zijn. Ik zou echter niet weten waarom de gemeente, als we dit van anderen vragen, het ook niet aan onszelf kan vragen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1047).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki voor een stemverklaring.

Mevrouw **ULICHKI** (stemverklaring): GroenLinks draagt daklozenopvang in zelfbeheer een warm hart toe en zal daarom van harte hiermee instemmen.

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1049) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1049) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1047 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

20A

Actualiteit van de raadsleden mevrouw Ulichki en mevrouw Van der Pligt van 22 november 2013 inzake het standpunt van Amsterdam ten aanzien van de voortgang van de decentralisatie AWBZ, bij het VNG-congres op 29 november a.s. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1066)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 33 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: De VNG is woedend op het Rijk. Wat is er aan de hand? De staatssecretaris heeft laten weten de persoonlijke verzorging niet over te hevelen naar de gemeenten. Dit zegt hij een jaar voor de daadwerkelijke invoering. De consequenties van die maatregel zijn dat ten eerste de integraliteit verdwijnt. Of zoals de wethouder het in zijn brief beschrijft: de knip die wordt aangebracht, betekent vragen om uitvoeringsproblemen. De bezuinigingen van 40% op de thuiszorg en van 25% op de dagbesteding zijn niet langer realistisch. Dat vindt GroenLinks, dat vindt de VNG en dat vindt de wethouder ook. Wij vrezen als gevolg daarvan nog grotere sociale gevolgen. Denkt u aan de korting op de dagbesteding. Dat zou zomaar kunnen escaleren tot overlast op straat. De VNG weigert mee te werken aan de decentralisatie, maar de VNG wil het gesprek niet stopzetten en de onderhandelingen heropenen. Dat is niet vreemd, want we hebben te maken met een nieuwe situatie die vraagt om nieuwe onderhandelingen. Op 29 november legt de VNG hierover een resolutie aan haar leden voor. GroenLinks en de SP hebben een motie. Wij willen dat Amsterdam het standpunt moet uitdragen dat onder deze financiële voorwaarden, met inachtneming van de sociale en financiële gevolgen, Amsterdam niet mee wil werken aan de decentralisatie van de AWBZ. Ten tweede dat Amsterdam het op zijn minst noodzakelijk acht om de bezuiniging op de hulp bij het huishouden en de begeleiding substantieel te verlagen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

50° Motie van de raadsleden Ulichki en Van der Pligt inzake het standpunt van Amsterdam ten aanzien van de voortgang van de decentralisatie AWBZ op het VNG-congres op 29 november a.s. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1084).

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders op te dragen:

- op het VNG-congres namens Amsterdam het standpunt uit te dragen dat:
 - onder deze (financiële) voorwaarden, met inachtneming van deze sociale en financiële gevolgen, Amsterdam niet mee wil werken aan de decentralisatie AWBZ;
 - en dat Amsterdam het op zijn minst noodzakelijk acht de bezuiniging op hulp bij het huishouden en de begeleiding substantieel te verlagen;
- in lijn met dit standpunt voor de genoemde resolutie van het VNG-bestuur te stemmen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik heb er weinig meer aan toe te voegen. Mevrouw Ulichki heeft alles duidelijk uitgelegd. De wethouder stelt zelf in zijn reactie dat het met deze bezuinigingen bijna onmogelijk is om mensen nog de noodzakelijke hulp te kunnen geven en de noodzakelijke zorg en dagbesteding. Ik vind het ongehoord dat de wethouder dan toch zegt: we gaan door, zelfs met deze bezuinigingen. Wat ons betreft dus niet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER**: De PvdA wil goede zorg in de buurt. Dat betekent werken aan een integralere werkwijze, slimmer samenwerken en maatwerk leveren. Dat was mogelijk door het integrale pakket van de AWBZ naar de stad te halen. Wij waren en zijn daarom voor het decentraliseren van de persoonlijke verzorging zoals we ook al eerder hebben gemeld. Staatssecretaris Van Rijn kiest in zijn brief van 6 november echter voor een andere oplossing. De persoonlijke verzorging gaat naar de zorgverzekeraar. Dat is een wens van de cliëntenorganisaties en van de professionals in het veld. Het valt te prijzen dat de staatssecretaris draagvlak zoekt en ook luistert naar het veld. Wij vertegenwoordigen hier echter de gemeente en wij zijn dan ook van mening dat het beter was geweest als de staatssecretaris een andere keuze had gemaakt.

We hebben de brief van de VNG gelezen en kennisgenomen van de motie van de indieners van de actualiteit. Wij kiezen echter voor samenwerking met de staatssecretaris. De Partij van de Arbeid overlegt achter de schermen met onze partijgenoot en ook de wethouder heeft al laten weten dat hij liever blijft overleggen in plaats van de samenwerking op te schorten en te dreigen met het niet-uitvoeren van de AWBZ. Dat lijkt ons niet de juiste toon. Onze inhoudelijke opmerking mag de wethouder aanstaande vrijdag inbrengen en hij mag zijn uiterste best doen om de staatssecretaris op andere gedachten te brengen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Soete.

Mevrouw **DE SOETE**: Wij zijn kritisch over de manier waarop het besluit van het kabinet aan de gemeenten is meegedeeld en we hebben dan ook alle begrip voor de reactie van de VNG. D66 ziet de verzorging en de verpleging het liefst bij de gemeenten ondergebracht, maar aangezien het daar de tijd niet voor lijkt te zijn en dit voorlopig ook niet in het verschiet ligt, vinden wij het verdedigbaar dat er nu voor gekozen is om beide bij de zorgverzekeraars onder te brengen. Voor de cliënten en de cliëntorganisaties is het tamelijk onwenselijk om juist daar de knip te leggen. Het is duidelijk dat dit grote gevolgen heeft, zeker gezien het late tijdstip, voor de financiële situatie van de gemeenten. Is er nu immers genoeg geld om de slimme oplossingen te organiseren die we nodig hebben om met minder geld te kunnen doen wat we moeten doen? Samen met de Partij van de Arbeid vind ik juist daarom ook dat de wethouder in gesprek moet blijven met de staatssecretaris. Wij zullen dan ook niet voor dit voorstel stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Het zal u niet verbazen dat ik het volledig eens ben met de lijn van de Partij van de Arbeid en D66 die ze zojuist hier hebben geschetst. Ik heb altijd gezegd dat ik er een groot voorstander van was om de persoonlijke verzorging naar de gemeenten te halen. Ik vind daarom ook dat de staatssecretaris een besluit voorlegt dat niet het mijne is. Ik snap de staatssecretaris echter wel. In deze raad, in onze commissie, wordt regelmatig door alle partijen het argument gebruikt: wethouder, dit is wat de patiënten- en consumentenorganisaties vinden. Dat is voor ons zeer zwaarwegend. Dat is precies het argument dat de staatssecretaris nu ook gebruikt. Alle patiënten- en consumentenorganisaties kiezen ervoor om de persoonlijke verzorging onder te brengen bij de zorgverzekeraars. Ik vind dat de patiënten- en consumentenorganisaties daarmee een strategische fout maken, maar dat is hun zaak. Ze hebben haar gemaakt. Dat betekent dat ik het niet eens ben met de staatssecretaris, maar dat ik hem wel snap omdat hij nu eenmaal een meerderheid in de Tweede Kamer en vooral ook in de Eerste Kamer moet realiseren. Ik ben het daarom geheel eens met de lijn van de heer Poorter.

Als we in gesprek gaan met de staatssecretaris, en als het aan mij ligt dan doen we dat ook, dan moeten we er niet voor pleiten om een aantal zaken anders te regelen. We moeten met elkaar praten over de 5% die wel overkomt en over de bezuiniging die daaraan hangt. Ik zal dan ook als Amsterdams wethouder zeggen dat de situatie in de grote steden anders is dan in de rest van Nederland. Toen er nog sprake was van het gehele budget zou Amsterdam een voordeelmunicipaliteit zijn en zei ik: pas op, want er zijn ook nadeelmunicipaliteiten. Nu er nog slechts sprake is van 5% lijkt Amsterdam een nadeelmunicipaliteit te worden. Dat geeft mij dan ook het recht om nu te zeggen: let ook op de nadeelmunicipaliteiten. Dat is één. Twee: We zullen praten over de rol van de verzekeraars, vooral vanwege de positie van de wijkverpleegkundige en de invloed die we op die manier kunnen uitoefenen. Die is heel belangrijk. Drie: Ik sta voor populatiegerichte bekostiging. Gooi de budgetten van de zorgverzekeraars en de gemeenten in een gemeente op één hoop en bekijk hoe we dat geld het best kunnen besteden. Die drie punten kunnen we alleen realiseren als we met de staatssecretaris in gesprek gaan. Ik was al van plan om dat te doen en ik weet mij gelukkig gesteund door een meerderheid in deze raad om dat in de komende weken met al mijn energie te gaan doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Op de een of andere manier hangt hier de suggestie in de lucht dat wij niet in gesprek met de staatssecretaris willen zijn of willen blijven. Dat is natuurlijk niet zo. Wij willen wél in gesprek zijn met de staatssecretaris. Sterker nog: wij dragen de wethouder op om met de staatssecretaris te gaan praten. Wij hebben alleen te maken met een andere situatie. Er wordt niet gedecentraliseerd en de korting blijft gehandhaafd. De wethouder schrijft in zijn eigen brief dat de knip die wordt aangebracht, vraagt om uitvoeringsproblemen. Dat schrijft u in uw brief. U schrijft ook dat de bezuinigingstaakstellingen van 25% op begeleiding en van 40% op de hbn niet realistisch zijn. Kan de wethouder daar nog even op reageren? Vindt de wethouder bijvoorbeeld dat er meer geld bij moet?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Bij het eerste gedachtestreepje van de motie staat heel nadrukkelijk "niet mee wil werken aan de decentralisatie van de AWBZ". Met de Partij

van de Arbeid en D66 ben ik van mening dat wij wel moeten meewerken. We moeten bekijken hoe we zaken anders kunnen realiseren. Neem bijvoorbeeld uw concrete vraag net of ik ga pleiten voor meer geld. U mag uit mijn woorden in de eerste termijn opmaken dat ik vind dat, juist bij de 5% die bij de persoonlijke verzorging wel overkomt, Amsterdam tekort zou komen als wij het reguliere budget zouden krijgen op basis van de landelijke systematiek omdat wij meer doelgroepen hebben dan er onder de 5% vallen. Daarom zal ik heel nadrukkelijk pleiten voor meer geld voor Amsterdam.

(Mevrouw **ULICHKI**: Inderdaad staat er in het dictum “niet mee willen werken”. Dat suggereert niet dat wij het gesprek erover niet moeten voeren. Dat willen we wel. Erkent u dat er op dit moment sprake is van een andere situatie en een andere uitgangspositie en dat we dus opnieuw moeten gaan onderhandelen?)

Ik heb mijn onderhandelingsstraining bij de VVD gehad en niet bij GroenLinks. Ik weet niet hoe het bij u gaat, maar onderhandelen door te zeggen: ik werk niet mee aan uw besluit, maar ik wil wel met u onderhandelen, is over het algemeen niet de beste openingszin om daarna resultaten te bereiken. Ik kies er dus voor om tegen de staatssecretaris te zeggen: we moeten snelheid maken, want we hebben nog maar vijftien maanden. Laten we er vol voor gaan, maar neem onze inhoudelijke argumenten wel serieus. Die zijn vervat in de drie punten die net door D66, de Partij van de Arbeid en het college zijn verwoord.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 1084).

De motie-Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 1084) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 1084) is verworpen met de stemmen van GroenLinks en de SP voor.

20B

Actualiteit van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 24 november 2013 inzake hulp bij het huishouden (hbh) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1067)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Op 31 december loopt de huidige aanbesteding voor de thuiszorg af en deze zal nog een jaar verlengd worden met de huidige aanbieders. In 2011 heeft de SP samen met de PvdA de gemeenteraad voorgesteld om de thuiszorg voortaan bestuurlijk aan te besteden ofwel te gunnen. De raad stemde daar in meerderheid voor. De aanbesteding die uiteindelijk plaatsvond is, ondanks de uitspraak van de raad, op sommige punten niet conform de wens van de raad uitgevoerd. Belangrijke aspecten zijn in een convenant vastgelegd in plaats van in keiharde afspraken. Dat had onder andere tot gevolg dat er slechts vijf aanbieders geselecteerd zijn die de hele stad mochten bedienen, naast een aantal kleine per stadsdeel. De raad

heeft destijds duidelijk gesteld dat wij de signalerende functie van iemand die thuiszorg verleent van het grootste belang vinden. Desondanks is die functie niet in het bestek opgenomen, maar in het convenant. Dit had tot gevolg dat veel thuiszorgbedrijven hun medewerkers van salarisschaal FWG 15, de salarisschaal als er wel gesignaleerd wordt, naar FWG 10 hebben gezet. De huishoudelijk verzorgende heeft per definitie contact met cliënten. Alleen al daarom is indeling in FWG 15 gerechtvaardigd. Daarnaast is het schrappen van de signalering uit de functie in de praktijk niet werkbaar. Zelfs de rechtbank in Haarlem stelde dit in een uitspraak als volgt: "Signaleren is niet los te zien van andere werkzaamheden." Wie bij iemand thuis is en bijvoorbeeld opruimt en schoonmaakt, signaleert meteen hoe het met de cliënt gaat. Het op papier schrappen van signaleren betekent nooit dat de medewerker niet meer signaleert. Als de cliënt bijvoorbeeld vergeetachtig wordt, dan meld je dat.

De situatie na de aanbesteding in 2012 was dat er vijf aanbieders waren die de hele stad mochten bedienen, waaronder Thuiszorg Diakonie die inmiddels zoals we weten failliet is gegaan. Tzorg heeft de medewerkers overgenomen, maar niet met behoud van arbeidsvoorwaarden. Zij zijn er meestal in uren, salariering en contractduur op achteruitgegaan. In 2014 hebben we een overgangsjaar waarin Den Haag het een en ander duidelijk moet maken en we kunnen zien hoe hard deze wethouder heeft kunnen onderhandelen om alsnog de korting op de hulp bij het huishouden ongedaan te krijgen. Daarom verlengen we een jaar. Inmiddels zijn er ook twee wetten van Agnes Kant en Renske Leijten in de Kamer aangenomen die de gemeenten de ruimte geven om te gunnen in plaats van aan te besteden en reële afspraken over een kostprijs voor de hhh mogelijk maken. Volgens ons is er geen enkele belemmering voor Amsterdam om in 2014 alsnog met vijf stedelijke aanbieders in zee te gaan. Dat staat immers ook in de destijds genomen besluiten en in het bestek.

Nu de Diakonie niet langer bestaat, is er dus ruimte om met een nieuwe stedelijke aanbieder in zee te gaan, een die het belangrijk vindt om te signaleren en de medewerkers ook dienaangaande wil betalen. Daarnaast werkte de Diakonie met een groot aantal onderaannemers die door het faillissement van de Diakonie meteen in grote problemen zijn gekomen. De wethouder is hen tegemoetgekomen door ze de resterende maanden van 2013 als zelfstandige aanbieder uren te laten declareren. Als deze aanbieders aantoonbaar goed hebben gepresteerd en naar behoren als zelfstandig leverancier hebben gefungeerd in het afgelopen kwartaal, dan moet het toch mogelijk zijn om deze situatie in het komend jaar in stand te houden. Daarom heb ik twee moties.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

51° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de actualiteit hulp bij het huishouden (aanbieders ook in 2014) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1085).

Besluit:

Genoemde aanbieders ook in 2014 de opdracht inzake hulp bij het huishouden zelfstandig te laten uitvoeren als zij hier de voorkeur aan geven.

52° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de actualiteit hulp bij het huishouden (nieuwe vijfde stedelijke aanbieder) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1086).

Besluit:

- in 2014 ruimte te bieden aan een nieuwe vijfde stedelijke aanbieder voor de hulp bij het huishouden;
- daarbij de voorkeur te geven aan een aanbieder die signalering belangrijk vindt en die voorts de medewerkers voor de hulp bij het huishouden altijd minimaal in Functie Waardering Gezondheidszorg 15 wil betalen en die voldoet aan de in de aanbesteding gestelde kwaliteitseisen.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Burke.

Mevrouw **BURKE**: Ik heb de actualiteit van de SP gelezen en vind het enorm sympathiek dat de SP met deze oplossingsrichting komt. Ik wil graag van de wethouder horen of dit allemaal juridisch haalbaar is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik wil even heel nadrukkelijk zeggen wat het verband is tussen het vorige debat en dit debat. Mevrouw Van der Pligt zei namelijk dat we over enige tijd zullen weten hoeveel de wethouder van de bezuiniging van 40% af heeft kunnen halen. Ik wil er geen enkel misverstand over laten bestaan. We krijgen te maken met kortingen op het gebied van persoonlijke verzorging, begeleiding en hulp bij het huishouden. Ik verwacht niet dat het kabinet op alle drie de punten de gemeenten tegemoet zal komen. Mijn inzet zal wel zijn om de volgorde persoonlijke verzorging, begeleiding, hulp bij het huishouden aan te houden. Als we bij persoonlijke verzorging te maken krijgen met een overkomst van 5% van het budget met een korting van 15% waardoor we de facto 4,25% overhouden terwijl de doelgroep in Amsterdam 8,3% groot is, dan hebben we te maken met een korting van ongeveer 50%. Ik vind dat dat niet kan. Mijn volgorde zal daarom zijn: persoonlijke verzorging, begeleiding en hulp bij het huishouden als prioriteit bij de onderhandelingen in de komende tijd.

We hebben hier uitgebreid in de commissie over gesproken. Voor 2015 denk ik dat het college en de SP, of beter gezegd: het college en de gehele raad, tamelijk snel tot elkaar zullen komen. Wat mij betreft kiezen we voor 2015 voor een bestuurlijke aanbesteding. Ervan uitgaande dat de bezuinigingen van 40% van het kabinet doorgaan, betekent het een dusdanig substantiële wijziging van de cliëntpopulatie die huishoudelijke hulp krijgt, dat er daardoor een andere verhouding komt tussen hulp bij het huishouden I en hulp bij het huishouden II. Ik heb overigens naar aanleiding van vragen van een medewerker van de SP vandaag een brief aan u getekend waarin ik de verhoudingen voor 2011, 2012 en 2013 aangeef zodat u dat kunt betrekken bij uw afweging in de komende weken of maanden. Er komt een dusdanig andere mix dat het tarief zal gaan in de richting van een tarief dat meer past bij FWG 15 dan bij FWG 10. Voor 2015 doet zich volgens mij geen probleem voor in de discussie in dit gezelschap, afgezien van de kanttekening dat er nog wel forse bezuinigingen aan zouden kunnen komen. Dat laatste moet ik altijd zeggen van de SP.

Voor 2014 vinden de SP en het college elkaar niet. Ten eerste kunnen wij niet zomaar met een nieuwe partij in zee gaan. Dan zouden we een vorm van aanbesteding moeten doen, of het nu een bestuurlijke vorm van aanbesteding is of een andere vorm. We kunnen niet een partij uitkiezen waarmee we over vier weken zaken gaan doen. Ten

tweede lijkt het mij evenmin verstandig. Als we ervan uitgaan dat er op 1 januari 2015 40% minder budget is voor de hulp bij het huishouden, dan zal zich dat vertalen in bezuinigingen en dus ook in het afbouwen van personele capaciteit. We zijn in gesprek met de huidige zorgleveranciers om ervoor te zorgen dat ze zoveel mogelijk medewerkers in dienst kunnen houden. Als dat niet kan omdat er veel minder capaciteit nodig is, wat kunnen ze dan voor ander werk doen? Een extra aanbieder maakt het probleem in de toekomst daarom eerder groter dan kleiner. Laten we ervoor zorgen dat de huidige vier zoveel mogelijk hun medewerkers in dienst kunnen houden. Om die reden ben ik er ook niet voor. Een derde reden dat ik er niet voor ben, is dat het een beetje vreemd zou zijn als wij bij de vijfde partij zouden kiezen voor een partij waar de FWG 15-schaal de regel is terwijl we vier andere organisaties hebben waarbij dat niet het geval is. Dan ontstaat er een bijzondere vorm van ongelijkheid. We zouden dan ook een ander tarief moeten betalen aan die vijfde partij. We kunnen namelijk niet zeggen: u hebt alleen mensen in schaal 15 in dienst en u krijgt hetzelfde tarief als iemand die mensen in zowel schaal 10 als schaal 15 in dienst heeft. Volgens mij hebben we de discussie daarover gevoerd bij de aanbesteding. De SP heeft die discussie toentertijd niet gewonnen, of zo u wilt: u kreeg uw zin niet van de gemeenteraad. Volgens mij moeten we dit nu niet doen voor 2014.

Tot slot: de onderaannemers hebben van de gemeente geen contract gekregen van 7 oktober tot 31 december. Ik heb gezegd dat ik de betaling aan de onderaannemers garandeer. Dat heb ik gedaan vanaf 7 oktober. Vanaf 16 oktober, dus negen dagen later, heeft de curator van het faillissement dit overgenomen. De gemeente hoefde dus slechts voor de periode van 7 oktober tot 16 oktober te betalen. Daarna deed de curator dat voor termijn 11. Inmiddels hebben alle onderaannemers op één na een aannemer gevonden voor wie ze nu werken. De ene onderaannemer die niemand heeft gevonden, heeft twintig van de drieduizend cliënten van de Diakonie. Deze twintig cliënten kiezen voor een pgb-constructie zodat ze bij de onderaannemer kunnen blijven, maar dan als aannemer van de pgb-cliënten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Dank voor de verheldering van datgene waarvoor u zich gaat inzetten bij de staatssecretaris. Dat was wel duidelijk. U zegt: een nieuwe partij. Destijds hebben zich veel meer partijen ingeschreven voor de stedelijke aanbidding. We hebben echter alleen aan vijf gegund. Er zijn daarom partijen die het volledige bestek al hebben ingeleverd. U zegt ook dat het oneerlijk zou zijn als we tegen die partij zeggen dat ze schaal 15 moet vergoeden. Stel echter dat er een partij is die dit wil doen en voor de prijs waarvoor de andere het ook doen. Ik ken namelijk een partij die het voor die prijs wil doen en ook zijn personeel fatsoenlijk in schaal 15 wil betalen. Het kan een van de partijen zijn die toevallig aan de stedelijke gunning heeft meegedaan, maar toen niet gekozen is. Wat het personeel betreft: ik denk dat het personeel van de Diakonie dat nu door Tzorg wordt uitgebuit onmiddellijk naar de nieuwe aanbieder zal overstappen. Er is dan ook geen sprake van dat we straks meer personeel hebben, want dan is Tzorg gewoon wat personeel kwijt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Mag ik mevrouw Van der Pligt een vraag stellen? Ik stel een vraag in het algemene en dan zie ik wel of mevrouw Van der Pligt wil antwoorden. Ik zei net dat de volgorde waarin ik onderhandel is: persoonlijke verzorging,

begeleiding en dan hulp bij het huishouden. Toen zei u: dat was wel duidelijk. Ik meende kritiek te horen in die opmerking. Ik heb daarom twee vragen aan de SP. Klopt het dat ik in die woorden kritiek hoorde? Zo ja, kan de SP mij vertellen wat zij mij als opdracht meegeeft? Wat zou voor u de volgorde van deze drie onderdelen zijn? Die vraag zou ik graag door de SP beantwoord willen hebben.

(Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Het mag duidelijk zijn dat wij u bij de vorige actualiteit heel duidelijk hebben gemaakt wat ons standpunt is, net als GroenLinks. Wij willen van die bezuinigingen af, want u hebt zelf gezegd dat ze onuitvoerbaar zijn. Ik wilde alleen illustreren dat u hulp bij het huishouden een tijdlang niet voor niets 'schoonmaken' hebt genoemd. Daar bent u gelukkig nu weer van afgestapt. Het maakte voor ons echter heel duidelijk hoe u ertegen aankeek. Daarom zei ik dat.)

Net had ik milde kritiek op GroenLinks, maar nu iets meer kritiek op de SP. Ik denk dat het volstrekt niet realistisch is als de VNG gaat onderhandelen en te zeggen: de bezuinigingen op de hulp bij het huishouden moeten in zijn geheel niet doorgaan, de bezuinigingen op de persoonlijke verzorging moeten in zijn geheel niet doorgaan en de bezuinigingen op de begeleiding moeten in zijn geheel niet doorgaan. Kortom: kabinet, vind die 3 miljard euro maar ergens anders. Ik hoop niet dat dat bedrag dan ergens anders binnen de zorg wordt gevonden. De SP en ik verschillen daarover van mening. Dat komt vaker voor.

Een tweede punt van kritiek: er kan geen sprake zijn van uitbuiting als Tzorg zich houdt aan de cao die is vastgesteld door werkgevers en werknemers. Ik ga ervan uit dat vakbonden geen cao vaststellen als zij vinden dat er sprake is van uitbuiting. Als er volgens de cao wordt betaald, dan is dat in ieder geval niet het geval. Dat gezegd hebbend, wil ik er geen misverstand over laten bestaan dat we volgens mij in 2015 toe moeten naar een andere verhouding. Ten aanzien van een vijfde partij heb ik een aantal redenen genoemd waarom ik het niet met u eens was. U hebt gezegd dat u een partij kent. Welke vorm van bestuurlijke aanbesteding we ook kiezen, we moeten niet vragen wie er een partij kent waarmee we dan in zee gaan. Dat moeten we op een ordentelijke manier doen. Dat kan niet binnen vier weken voor 2014. We gaan dat voor 2015 op een ordentelijke manier doen. We zullen echt toe moeten naar minder capaciteit en ik zet mij met de huidige partijen in om dat op een goede manier te laten plaatsvinden voor de medewerkers die er nu werken.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1085).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Burke voor een stemverklaring.

Mevrouw **BURKE** (stemverklaring): Vooral de tweede motie van de SP, om met kleine aanbieders in zee te gaan, vind ik heel erg sympathiek. Helaas laat de juridische houdbaarheid het niet toe om die motie te steunen.

De motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1085) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1085) is verworpen met de stemmen van de SP, GroenLinks en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1086).

De motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1086) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1086) is verworpen met de stemmen van de SP en Red Amsterdam voor.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Ik begin met het voorlezen van de resterende spreektijden. Dat is voor sommige partijen relevanter dan voor andere. De PvdA heeft nog 13 minuten, de VVD 17 minuten, GroenLinks 9 minuten, D66 7 minuten, de SP die straks nog het woord wil voeren heeft nog 2 minuten en 32 seconden, het CDA is al 3 seconden over de spreektijd heen, Red Amsterdam heeft nog 15 minuten, de Partij voor de Dieren nog 5 minuten, Trots nog 15 minuten, Witte Stad nog 16 minuten. Het college is ook met 1 minuut en 54 seconden door de spreektijd heen.

23

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Piek van 23 juli 2013, getiteld: Op de dag van de arbeid, werkt men, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1048)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: We hebben in de commissie een misverstand opgehelderd. De VVD wil ambtenaren geenszins de mogelijkheid ontnemen om stil te staan bij het verleden en stil te staan bij een sociaal belangrijke mijlpaal. Mijn partij verzet zich tegen het Amsterdamse surplus, de extra vrije dag voor ambtenaren. Dat is echt iets exotisch. Vooral het dichthouden van loketten op 1 mei, geen dienstverlening, is archaïsch. Mijn voorstel beoogt dan ook om de service aan de burger te vergroten en op jaarbasis 3 miljoen euro te besparen. Daar kan toch moeilijk iemand tegen zijn. Het viel mij op dat in de commissie niet alle partijen het achterste van hun tong lieten zien. Daarom wil ik nog even in herinnering brengen dat de eerste reactie op mijn voorstel destijds heel positief was gezien de koppen in de krant en de tweets die her en der verschenen. [Spreker toont enkele sheets.] Bijvoorbeeld een tweet van mevrouw Moorman: "Ik vind dat je de Dag van de Arbeid het beste viert door te werken. Extra vrije dag Amsterdamse ambtenaren kost ons 4,5 miljoen euro." De aanvankelijke reacties waren dus heel positief en toch viel het mij op dat dit bij de commissiebehandeling iets minder duidelijk was. Daarom wil ik vandaag een lakmoesproef houden. Ik hoop op uw steun te mogen rekenen.

(De heer **DE GOEDE**: Allereerst complimenten omdat de voorzitter toestaat dat er beelden gebruikt worden. Dat smaakt naar meer. Dat

mogen we vaker doen. De tweede opmerking is aan de heer Piek gericht. Ik was in de commissie heel duidelijk. U stelt voor om 1 mei als zodanig af te schaffen, maar tegelijkertijd zegt u dat dit 3 miljoen euro oplevert. Ik heb uw voorstel gelezen. Mensen kunnen die vrije dag op een andere dag in het jaar inhalen. Wat levert het dan nog op?)

(De **VOORZITTER**: Voordat ik de heer Piek het woord geef, wil ik erop wijzen dat wij in deze raadzaal geen beelden gebruiken. De enige reden dat het op deze manier wel kan, is dat de heer Piek keurig voorleest wat er staat.)

De heer De Goede stelt een duidelijke vraag. In het voorstel staat heel duidelijk wat het oplevert. Op dit moment is 1 mei geen formele feestdag. Als we ervoor kiezen om voor dat exclusieve Amsterdamse surplus ambtenaren de mogelijkheid te geven om voor Goede Vrijdag, de kruisiging van Jezus Christus, te kiezen dat ook niet door iedereen meer gevierd wordt, dan lijkt mij dat een goede ruil. Mensen kunnen dan kiezen tussen het een of het ander.

(De heer **DE GOEDE**: Ik verbaas mij erover dat de VVD geweld tegen Joden dan wel viert, maar dat vind ik flauw. Daar zal ik verder niet op ingaan. Ik wil even terug naar 1 mei. U zegt dat mensen die dag op een andere dag inhalen, bijvoorbeeld op Goede Vrijdag. Wat besparen we dan? Kunt u mij voorrekenen wat de gemeente daar financieel aan overhoudt?)

Wij besparen concreet één vrije dag. We leveren één vrije dag in en dat betekent een bedrag van ongeveer 3 miljoen euro.

(De heer **DE GOEDE**: Ik probeer het nog één keer. Als iemand die vrije dag op een ander moment inhaalt, dan levert het toch niets op?)

Nee, het gaat om twee dingen. Het gaat om de financiële besparing doordat men een vrije dag minder heeft. Daarnaast gaat het om het vergroten van de service aan de burger door ervoor te zorgen dat de loketten open zijn. Dat is het grote voordeel ervan. Nu zijn alle loketten gesloten en is er geen service mogelijk. Dat is ons een gruwel.

Tot slot wil ik de wethouder vragen of hij de toezegging die hij in de commissie heeft gedaan nog eens wil herhalen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **VISSER**: Afgezien van een concrete besparing, hoewel dat ook een belangrijk element is in het voorstel van de heer Piek, is het zeer archaïsch dat deze dagen gevierd blijven worden. De heer Piek zei het ook al. De heer Piek noemt niet eens tweede Pinksterdag, tweede Paasdag en tweede Kerstdag als keuzemogelijkheid terwijl het vrij zijn op dat soort dagen typisch iets voor Nederland is. We vinden dat in het buitenland niet, want daar zijn het gewone werkdagen. De arbeidsvoorwaarden in deze stad en sowieso in ambtelijk Nederland zijn zeer ruim. Vergeleken met het bedrijfsleven steekt dat er schril bij af. Alleen al in dat opzicht is het voorstel van de heer Piek zeer het steunen waard. Wij steunen het dus ook.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Op 1 mei 1888, een hele tijd geleden, is de 1 meiviering ingevoerd. Weet iemand nog waarom? Dat was vanwege de invoering van de achturige werkdag. Alles wat wij tegenwoordig hebben aan verworvenheden qua tijd om te

besteden aan uitgaan, genieten van de stad, musea en hobby's komt voort uit de invoering van de achturige werkdag. Het is het dan ook waard om elk jaar te gedenken dat dit een groot goed is. Het is namelijk niet vanzelfsprekend. Dat was het toen niet en dat is het nu nog steeds niet in heel veel landen.

(De heer **PIEK**: De heer De Goede spreekt prachtige woorden, maar hebt u wel geluisterd naar wat ik net zei? Volgens mij hebben we in de commissie al het misverstand opgehelderd dat er sprake van zou zijn dat de VVD u of anderen zou beletten om daarbij stil te staan. Sterker nog: dat moet heel goed mogelijk zijn. Het gaat ons om de andere punten.)

Stilstaan is mooi, dat hebben we de afgelopen jaren gevierd door er een vrije dag van te maken. Ik ben het met u eens als u zegt: dat kan beter. Ik nodig dan ook graag de liberalen, de christenen, de socialisten en de communisten uit om hand in hand de komende jaren in de stad op te trekken en 1 mei te vieren. Op die manier kunnen we met zijn allen, inclusief de VVD en GroenLinks de verworvenheden van 1 mei nogmaals bevestigen.

(De heer **PIEK**: In dat geval ben ik benieuwd wat de heer De Goede vindt van de tweet van mevrouw Moorman die zegt dat we de Dag van de Arbeid het beste kunnen vieren door gewoon te werken.)

Ik hoor dat graag zo meteen van mevrouw Moorman. Als iemand dan wil werken, dan kan dat. Als mensen die dag op een andere manier willen vieren, dan kan dat ook. Op dit moment is de verworvenheid in deze stad dat men op 1 mei vrij heeft om samen te vieren dat de achturige werkdag bestaat. Als u als liberale partij vindt dat dit niet langer hoeft en dat speeltje van de linkse ambtenaren afpakt, dan laat ik dat voor uw rekening. Ik concludeer dan dat u misschien gewoon een rechtse partij bent.

(De heer **PIEK**: Is het de heer De Goede bekend dat de festiviteiten op 1 mei om 19.00 uur plaatsvinden en dat ambtenaren gewoon de mogelijkheid hebben om er na afloop van de werkdag naartoe te gaan?)

Er zijn overdag heel veel evenementen, mijnheer Piek. Ik stel voor dat wij op 1 mei gezamenlijk daarnaartoe gaan. Mevrouw Van der Pligt knikt ook al 'ja'. Ik zie een nieuw soort 1 meiviering aankomen waarbij we die dag met zijn allen vieren. Op die manier wil GroenLinks 1 mei als symbool van de achturige werkdag blijven herdenken. Wij zullen dan ook niet instemmen met dit tamelijk rechtse symboolpolitiekachtige voorstel van de VVD. Misschien komen er verkiezingen aan, maar wij houden graag 1 mei in ere.

(De **VOORZITTER**: Mag het iets stiller zijn in de zaal?)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik ben een overtuigd liberaal. Als overtuigd liberaal ben ik ook directeur geweest van vier van de vijf sociaaldemocratische verzorgingshuizen in Amsterdam. Ik was dan ook met enige regelmaat aanwezig als er in het pand 1 meibijeenkomsten waren. Het doet mij goed om er hier veel mensen over te horen spreken, want ik zal in elk geval aan die huizen doorgeven dat ze de komende tijd heel veel leden van de Partij van de Arbeid en van GroenLinks bij dit soort 1 meibijeenkomsten kunnen verwachten. In ieder geval meer dan er in de afgelopen jaren waren. Afgezien daarvan heeft het college in de onderhandelingen met de vakbonden ingebracht dat wij willen kijken naar de drie vrije dagen die Amsterdam extra kent. Eigenlijk zijn het er ongeveer tweeënhalf. Het gaat namelijk ook om Goede Vrijdag en om vier van de vijf keer dat 5 mei gevierd wordt. Voor ons mogen alle drie de dagen ter discussie staan. De vakbonden hebben een andere keuze gemaakt voor 2014. Daarom is dit in 2014 niet aan

de orde. De heer Piek sprak over een toezegging. Ik weet niet of iedereen het als een toezegging ervaart, maar ik zal wel mijn woorden herhalen. Ook voor 2015 moet er nog steeds 3 miljoen euro worden ingevuld. Dan zal opnieuw aan de orde worden gesteld of deze drie dagen geschrapt kunnen worden, net als een aantal andere zaken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: Ik dank de wethouder voor wat hij net zei. Het is een duidelijk verhaal. Ik ben minder te spreken over het feit dat we de Partij van de Arbeid hier op geen enkele manier horen over het plan waarvan ze aanvankelijk zei dat het zulk een goed plan was. Dat vind ik jammer. Ik weet niet wat erachter zit. Ik zou dat heel graag horen, maar het blijft een beetje stil aan die kant. Als u dadelijk tegen dit plan stemt, dan is dat een vreemde figuur die om nadere verklaring vraagt. Ik ken mevrouw Moorman als iemand met een rechte rug. We zullen het afwachten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Met de woorden van de wethouder denk ik dat de discussie daar gevoerd moet worden waar ze thuishoort. Dat is in het gesprek tussen de werknemers van deze stad en het college. We horen graag wat hun wensen zijn, maar ik vermoed wat deze zijn. Ik wens u veel succes.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1048).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Prins voor een stemverklaring.

De heer **PRINS** (stemverklaring): Wij zullen tegenstemmen. Wij zijn tevreden met de reactie van de VVD-wethouder. Wij beschouwen dit als een kwestie tussen werkgever en werknemer.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup voor een stemverklaring.

De heer **EVANS-KNAUP** (stemverklaring): Red Amsterdam is er groot voorstander van dat de gemeente op 1 mei open is voor de Amsterdammers. We begrijpen de strekking van dit initiatiefvoorstel en we zullen daarom voorstemmen.

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1048) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1048) is verworpen met de stemmen van de VVD, het CDA, Red Amsterdam en D66 voor.

29

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 15 oktober 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Ronetteterrein (Gemeentebld afd. 1, nr. 1054)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: We gaan het Ronetteterrein omzetten naar een gebied waar we straks studentenwoningen neerzetten. Daartoe wordt het bestemmingsplan gewijzigd. Op dat terrein wonen mensen, zij het niet heel veel. Ik vind het netjes als er voor die mensen een goede oplossing gevonden wordt en zij niet op grond van alle voor ons beschikbare juridische regels ontruimd worden als krakers. Dat lijkt mij iets te ver gaan gezien het feit dat ze er een hele tijd wonen. Ik weet dat er gesprekken gaande zijn. Kan de wethouder op de een of andere manier zeggen dat dit op een ordentelijke manier zal worden afgerond en dat de SP zich er geen enkele zorg over hoeft te maken? Ik had eigenlijk willen vragen of we dit kunnen uitstellen totdat de gesprekken afgerond zijn, maar dat vind ik niet terecht. Er is immers ook een ander belang, namelijk het bouwen van studentenwoningen. Ook ik vind dat dit zo snel mogelijk moet kunnen gebeuren. Dit hogere goed mag echter niet ten koste gaan van een aantal anderen. Ik hoop eigenlijk dat iedereen vindt dat dit netjes moet worden afgerond.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: We hebben hier in de commissie tamelijk uitgebreid over gepraat. Ik snap de zorg van mevrouw Alberts. Ik voel ook met haar mee. Aan de andere kant weet ik ook niet wat er nu besproken wordt tussen de eigenaar van de grond en de mensen die er al langer wonen. Ik vind dat de gemeente daar niet tussen moet gaan zitten. De eigenaar van de grond heeft de verantwoordelijkheid om dit op een fatsoenlijke en ordentelijke manier te regelen. Ik heb overigens geen indicaties dat hij dit niet wil, maar we letten wel op. Ik hoop dat mevrouw Alberts daarmee uit de voeten kan.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts knikte.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1054).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1054) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 1054 met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1054 van afd. 1 van het Gemeentebld.

32

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 november 2013 tot het uiten van wensen en bedenkingen ter zake van de strategienota, getiteld: Het Marineterrein, en bijbehorende financiële paragraaf, instemmen met de kaders voor de uitvoering van de ontwikkeling van het Marineterrein en beschikbaar stellen van 5,5 miljoen euro vanuit het Amsterdams investeringsfonds (Gemeentebld afd. 1, nr. 1062)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 29 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Wij hadden het bij een stemverklaring kunnen houden, maar nu de heer Mulder om behandeling heeft gevraagd, zal de VVD ook een paar positieve woorden spreken. Wij zijn vanaf het begin hierbij betrokken geweest. Mijn voormalige collega Frank van Dalen heeft nog een manifestatie georganiseerd op het Marineterrein, samen met de heer Van Drooge. Die is druk bezocht. Veel Amsterdammers hebben op een positieve manier meegedacht. Alles in een stroomversnelling gekomen. Er ligt nu een voorstel waar wij positief over zijn. Herstel van het stedelijk weefsel, een innovatieve werkplaats, vasthouden aan de maritieme geschiedenis en geleidelijkheid. Dat kwam tijdens de bijeenkomst van de VVD en het CDA en later in de gemeentelijke bijeenkomst tot uiting. We verkeren in een crisis en we kunnen niet het hele terrein in een keer ontwikkelen. Er komt geen nieuw icoon, maar het terrein moet zelf een icoon worden.

Wij zijn voor, maar we hebben wel een paar kanttekeningen. Wij vinden de maritieme geschiedenis belangrijk, maar ook de Marine. De Marine is een instituut dat al honderden jaren aan Amsterdam verbonden is. Het zou prettig zijn als dat zou blijven, in welke vorm dan ook. Daar vragen wij graag aandacht voor. We zien ook dat het Marineterrein op dit moment functioneert als een beschermd gebied. Als een koninklijke hoogheid Amsterdam bezoekt of als er iets bijzonders is waar een beveiligd gebied voor nodig is, dan wordt het Marineterrein gebruikt als beveiligde parkeerplaats en als plek waar een helikopter kan landen. Wij denken dat een hoofdstad een dergelijk gebied nodig heeft. Ook daar vragen wij aandacht voor. Wij stemmen voor met één kanttekening, namelijk bij punt 3h. U raadt het al: wij zijn er geen voorstander van dat, als gebouwen of delen van het gebied worden overgedragen, er gemeentelijke erfpacht onder gevestigd wordt. Wij worden daarom geacht straks tegen punt 3h te zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **VISSER**: Ook D66 is blij met het plan dat er nu ligt. Gezien de economische situatie is er een goede, creatieve manier gevonden om een begin te maken met het ontwikkelen van het Marineterrein. Vanaf nu is er een kans om in te spelen op de bestaande ideeën en om de kansen te benutten. Het is ook heel goed dat er nu een passende manier is gevonden om het AIF in te zetten. D66 is blij dat er zodoende minder geld op de plank blijft liggen nu de stad de resterende investeringskracht zo goed kan gebruiken. In de commissie is het plan nauwelijks besproken. Er was haast bij. Ik heb zelf een aantal vragen gesteld die allemaal goed zijn beantwoord. Ik heb er dan ook geen twijfels meer bij.

Er is echter één aspect waar ik nog aandacht voor wil vragen en waar ik graag antwoord van de wethouder op wil hebben. Het betreft de saneringskosten. Het is in dit

land een goed gebruik dat eigenaren van gronden en gebouwen zelf verantwoordelijk zijn voor de saneringskosten, maar dat is in dit geval niet op die manier geregeld. Ik citeer uit de gemeenteraadsflap. Er staat letterlijk: "Het Rijk heeft informeel aangegeven voor onvoorziene saneringskosten een grotere eigen verantwoordelijkheid te voelen." Dat zijn geen termen waarmee we gewoonlijk zaken regelen. Er is een aantal voorbeelden in dit land, waaronder de MS Rotterdam, die ik in herinnering roep waarbij de asbestsanering tot gigantische overschrijdingen leidde. De enige ontsnapping die de gemeente Amsterdam dan heeft is om zich terug te trekken uit het plan. Dat lijkt mij echter niet wenselijk. Als het straks zo ver is, dan denk ik niet dat de gemeente Amsterdam zal zeggen: Rijk, wij betalen alle kosten. Er is immers afgesproken dat alle kosten die de gemeente Amsterdam heeft gemaakt voor de ontwikkeling tot dan toe worden terugbetaald. Er is dus geen financieel risico aan verbonden. Het is echter een vreemde figuur als Amsterdam zegt: hier hebt u het Marineterrein terug en wij bemoeien ons er niet meer mee. Daar wil ik dus graag iets meer zekerheden over.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: We praten over de plaats waar vroeger de admiraliteit van Amsterdam gevestigd was. De plek heeft dus icoonwaarde. Ik heb in het verleden wel eens met marinemensen gesproken en gevraagd of ze niet beter weer aan diep vaarwater zouden kunnen liggen. Ik dacht toen dat er misschien geruild kon worden. Uiteindelijk is het terrein toch van Amsterdam geworden. Daar zijn we hartstikke blij mee. Ik ben er minder blij mee dat de Marine verdwijnt. Ik kan me voorstellen dat we toch met de Marine gaan praten en vragen of het niet aardig zou zijn als de Marine af en toe buitenlandse schepen zou ontvangen. Dan kunnen we de relatie een beetje in stand houden. Misschien kunnen we een financiële ruil maken, want in de torens kan best een plekje voor de Marine komen. Dit is een veelomvattend voorstel, er komt 50.000 m² woningen die kennelijk tamelijk klein zijn, maar ik denk dat we toch iets moeten doen om de oude admiraliteit van Amsterdam hier vast te houden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Het is niet mijn gewoonte om in allerlei loftuitingen uit te barsten. De raad zou het vreemd vinden als de SP dat zou doen. Hier is echter wel degelijk een compliment op zijn plaats. Ik denk dat wethouder Van Poelgeest ervoor gezorgd heeft dat Amsterdam weer iets terugkrijgt wat van Amsterdam is. Een heel groot stuk Marineterrein dat gewoon weer voor alle Amsterdammers is. Ik zou zeggen: chapeau. Hartstikke goed gedaan.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, aan het applaus te horen, moet u dat vaker doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Als ik zelf de loftrompet over mijn eigen wethouder wil steken, dan is het een beetje jammer dat de SP dat net al gedaan heeft. Ik kan alleen maar haar woorden herhalen. Hiermee komt inderdaad een grote wens van heel veel Amsterdammers uit. Een stuk Amsterdam komt terug naar Amsterdam. Ik kan mij de eerste dagen van deze wethouder herinneren toen hij deze wens ook al eens uitsprak en

toen niet van de hele raad applaus kreeg. Ik kan me herinneren dat de VVD en het CDA er niet zo blij mee waren. Het is heel mooi dat, aan het eind van een periode, dit stuk Amsterdam weer terug bij Amsterdam komt. Het is nog mooier dat het organisch ontwikkeld wordt, dat Amsterdammers meepraten en dat er een groot stuk groen komt voor Amsterdammers. Wat ons betreft wordt het ook Amsterdamse grond. Er staat een passage in waarin staat dat eventueel het Rijk aan derden kan verkopen. Laten we proberen om deze grond in handen van Amsterdam te laten komen en dat Amsterdam dit mooie stuk Amsterdam voor Amsterdammers kan ontwikkelen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Ik ben blij dat ik om behandeling heb gevraagd. Zo kan iedereen nog aan de geschiedschrijving bijdragen. In de eerste plaats is het natuurlijk wethouder Van Poelgeest die hier een mooi staaltje gebiedsontwikkeling 2.0 laat zien. We willen u dan ook bedanken voor de geboden ruimte die de voorstellen nog hebben. Ze bieden ruimte om het gebied mooi en gemengd te ontwikkelen. Voorlopig blijft een aantal functies gehandhaafd. Dat accepteren we. Het is niet erg. Misschien is zelfs de heer Schimmelpennink daarmee een beetje gerustgesteld. Het is echter wel degelijk een locatie waar we kunnen inbreien en ruimte voor woningbouw kunnen creëren. Ik zou u dan ook vriendelijk willen verzoeken om ons amendement op de structuurvisie aan het dossier voor uw opvolger mee te geven zodat die er af en toe naar kan kijken. Ook in dat amendement staat duidelijk dat we het groen daar voor het centrum heel belangrijk vinden.

Liesbeth van der Pol sprak laatst over dit gebied als een blauwdruk. U maakt een blauwdruk. Zij bedoelde daarmee blauw vanwege het water en druk in relatie tot de druk die op het centrum heerst. Dit soort blauwdrukdenken moedigen wij aan. Ik was overigens bij een bijeenkomst van ARCAM, het architectuurinstituut, waar dertig ideeën voor een goede invulling van het terrein werden gegeven. Het is goed dat de professionals meedenken. Maak gebruik van de kennis die er is in de stad. Mensen willen ook graag meedenken. We investeren ook iets voor. Dat vinden wij niet erg. Sterker: wij vinden het goed dat het nog steeds gebeurt. Niet op de gigantische manier waarop het voorheen gebeurde, maar een beetje gefaseerd. We krijgen er iets moois voor terug, namelijk meer grond in erfpacht. Dat kunnen we alleen maar toejuichen. We danken u voor de voorstellen en we verheugen ons op alle ontwikkelingen die hier de komende jaren kunnen plaatsvinden en die wij nog niet kennen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Alle woorden over historische momenten worden op dit moment een beetje de bekende open deuren die nog eens ingetrapt worden. Ik zal dat aan het eind nog even doen. Het college is het eens met de opmerkingen over de functie van de Marine en de maritieme geschiedenis. Dat staat ook duidelijk in het stuk. Ik weet niet of de Marine of Defensie op termijn nog in dit gebied aanwezig wil blijven, letterlijk met een kantoor of met een activiteit. Men is voorlopig echter nog niet weg, want het verloopt allemaal heel gefaseerd. Dat is dus een kwestie van afwachten. We hebben wel met het Rijk afgesproken dat de maritieme geschiedenis die deze plek heel sterk markeert, ook historisch, op een bepaalde manier zichtbaar en levend moet worden gehouden. Ik denk dat iedereen in deze zaal dat ook belangrijk vindt. Het is nog afwachten hoe dat vervolgens gebeurt. Dat zal de toekomst uitwijzen.

Ik denk dat de opmerking van mevrouw Visser over de saneringskosten heel terecht is. Ik wil u toezeggen dat dit nog verder wordt uitgewerkt. Het is nu zodanig geregeld dat wij niet voor hoge kosten komen te staan. Dat is ook in de brief heel duidelijk uitgelegd. Er zijn van tevoren verkenningen gedaan en er is geen aanleiding om te denken dat er een enorme gifbelt onder het terrein zit. Mocht zich dat echter toch voordoen, dan weten we dat onze partner, het Rijk, vooralsnog niet de grootste boef in Nederland is. In de intentie is er daarom materieel iets over uitgesproken. Situaties als bij de SS Rotterdam, niet de MS Rotterdam, maar de SS Rotterdam, zien wij er niet van komen. Ik zeg u echter toe dat bij de verdere uitwerking nog aandacht aan dit punt besteed zal worden.

Ik dank mevrouw Alberts hartelijk voor de bijzonder aardige woorden. Ik doe dat mede namens de heer Van der Burg, de heer Oranje en de heer Van der Laan. Wij zaten met zijn vieren in het bestuurlijk team. Ik doe het vooral ook mede namens de ambtenaren die hier tamelijk hard aan gewerkt hebben.

Tot slot mag ik misschien een hartewens doen. Dit terrein komt op de een of andere manier terug naar de stad. Ik ben op 19 maart 2014 jarig en het zou heel mooi zijn als ik nog vlak voor mijn verjaardag of op mijn verjaardag op de fiets door dit gebied zou kunnen fietsen om te vieren dat het gebied weer terug is gekomen naar de gemeente Amsterdam. Dat heeft vanzelfsprekend alleen met mijn verjaardag te maken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **VISSER**: Ik wil de wethouder hartelijk danken voor zijn toezegging. Ik hoop dat de commissie nog wordt geïnformeerd over het uiteindelijke resultaat. Wij zullen uiteraard voor het voorstel stemmen waarbij ik wil benadrukken dat wij geacht worden tegen dit onderdeel van het contract te zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Mevrouw Visser wil tegen een onderdeel van het contract zijn. Dat is een beetje lastig. Wij maken een ondeelbare afspraak met het Rijk over de manier waarop we dit gebied in de komende tien jaar willen ontwikkelen waarbij we over en weer verplichtingen aangaan. We hebben de intentie uitgesproken om, als zich iets voordoet, dit in redelijkheid en op een keurige manier samen op te lossen. Nu is dat nog een beetje abstract geformuleerd. Ik snap heel goed dat u dat nog een keer iets preciezer terug wilt zien. Als u het feit dat dit nu niet precies is uitgewerkt zo zwaarwegend vindt, dan moet u tegen het voorstel stemmen. Ik kan nu niet terug naar het Rijk gaan en zeggen: er wordt over de sanering net iets anders gedacht. Nee, we spreken over dit punt een intentie uit ten opzichte van elkaar.

(Mevrouw **VISSER**: Het feit dat het bij een intentie is gebleven, was juist mijn bezwaar. Ik snap wel dat u het contract nu niet kunt openbreken en dit onderdeel kunt veranderen. Zeker niet vanwege de deadline. Ik heb daar ook alle begrip voor. Wat is echter uw toezegging waard? U zegt nu in feite toe wat er in de stukken al staat, namelijk dat u probeert om er in goed overleg samen uit te komen.)

Er is geen grote haast bij. Er hoeft niet over een maand of over twee maanden een voorstel te liggen. Wat we kunnen doen is nader aan te duiden wat 'goed overleg' betekent en hoe de verantwoordelijkheden in elkaar zitten. Daar valt wel iets meer over te zeggen dan wat er nu staat. Ik zeg u toe om daar met het Rijk over te praten om er iets

meer handen en voeten aan te geven. Dit had een beetje met tijdsdruk te maken en niet met onwil. Als het Rijk zich onredelijk op zou stellen als we iets tegenkomen, dan is het voor u van belang om te weten dat we er financieel niet aan vastzitten.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1062).

De voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1062) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1062) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1062 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik wens u allen van harte wel thuis. Ik zie u graag in december in deze zaal terug.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 21.50 uur.

INDEX

1038	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 oktober 2013 tot kennisnemen van de 8-maandsrapportage 2013 en vaststellen van onderdelen van de 8-maandsrapportage 2013	1
1046	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 9 juli 2013, getiteld: Een toegankelijke opvang voor dak- en thuislozen: over regiobinding, sociale binding en bad, bed en brood voor iedereen, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	10
1047	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 17 april 2013, getiteld: Daklozenopvang in zelfbeheer uitbreiden, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	13
1048	Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Piek van 23 juli 2013, getiteld: Op de dag van de arbeid, arbeidt men, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	22
1054	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 15 oktober 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Ronetteterrein.....	26
1062	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 5 november 2013 tot het uiten van wensen en bedenkingen ter zake van de strategienota, getiteld: Het Marineterrein, en bijbehorende financiële paragraaf, instemmen met de kaders voor de uitvoering van de ontwikkeling van het Marineterrein en beschikbaar stellen van 5,5 miljoen euro vanuit het Amsterdams investeringsfonds	27
1066	Actualiteit van de raadsleden mevrouw Ulichki en mevrouw Van der Pligt van 22 november 2013 inzake het standpunt van Amsterdam ten aanzien van de voortgang van de decentralisatie AWBZ, bij het VNG-congres op 29 november a.s.....	14
1067	Actualiteit van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 24 november 2013 inzake hulp bij het huishouden (hbh)	17
1082	Amendement van het raadslid Van Drooge inzake de 8-maandsrapportage (dividenduitkering Gemeentevervoerbedrijf aan gemeente niet verhogen met 6,5 miljoen euro).....	4
1083	Amendement van het raadslid Ulichki inzake het initiatiefvoorstel Een toegankelijke opvang voor dak- en thuislozen (ontwikkeling beoordelingsinstrument).....	11
1084	Motie van de raadsleden Ulichki en Van der Pligt inzake het standpunt van Amsterdam ten aanzien van de voortgang van de decentralisatie AWBZ op het VNG-congres op 29 november a.s.	14
1085	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de actualiteit hulp bij het huishouden (aanbieders ook in 2014)	18
1086	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de actualiteit hulp bij het huishouden (nieuwe vijfde stedelijke aanbieder).....	18