

Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2008
2
30 oktober 2008
14 november 2008

Avondzitting op donderdag 30 oktober 2008

Voorzitter: het raadslid Bakker, *plaatsvervangend voorzitter* en het raadslid Van Pinxteren, *plaatsvervangend voorzitter*

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: Notuleerservice Nederland.

Voorzitter: de heer Bakker

De **VOORZITTER** heropent de vergadering om 19.40 uur.

28

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 oktober 2008 inzake NV Luchthaven Schiphol: uitvoering van project Hermes (Gemeenteblad afd. 1, nr. 502)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan het heer Mulder.

De heer **MULDER**: Op de agenda staat de omkeerbare kruisparticipatie van Luchthaven Schiphol en Aéroports de Paris. Het gaat om samenwerking en een aandelenruil. Luchthaven Schiphol neemt een belang in Aéroports de Paris, en andersom doet de Franse luchthaven dat in Schiphol. Wij gaan akkoord met de voorstellen zoals ze er liggen. Wij vinden het een goed idee, omdat de luchthaven voor onze economie en werkgelegenheid van levensbelang is, zowel regionaal als nationaal. De kruisparticipatie is een strategische keuze voor de versterking van Schiphol als mainport. De luchthaven zorgt er op deze wijze voor dat reizigers snel naar alle delen van de wereld kunnen blijven vliegen. De PvdA is, samen met het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, voorstander van de selectieve groei van Schiphol waarbij met name dit type vluchten wordt gefaciliteerd, ook wel de hub-functie genoemd.

De voorgestelde kruisparticipatie past goed in dit beleid. De luchthavens worden sterker door de samenwerking, en er zijn ook passages opgenomen over de verkoop van aandelen. Toen wij die passages opschreven, is niet voorzien in deze situatie en hebben wij niet kunnen bedenken dat er ooit nog een voorstel zou kunnen komen voor omkeerbare kruisparticipatie. Er werd daar met name gedoeld op de beursgang zoals indertijd door minister Zalm was voorgesteld, en waar wij ons met succes tegen gekeerd hebben. Amsterdam is voor zijn groei voor een groot deel afhankelijk van de ontwikkeling van Schiphol. Die groei hebben we nodig voor het inkomen en het werk van Amsterdammers. Als we een toegangspoort willen blijven tot Europa, en de

aantrekkingskracht voor bedrijven als kennisstad verder willen uitbouwen, is Schiphol als mainport cruciaal.

(De heer **IVENS**: Ik heb twee vragen. In 2006 gebruikte uw fractievoorzitter precies dezelfde argumentatie als u nu gebruikt om aan te geven waarom gedeeltelijke privatisering gewenst is, namelijk dat de luchthaven Schiphol de motor is van de lokale economie. Maar nu zegt u juist dat privatisering niet gewenst is. Waarom is dat nu veranderd? Ten tweede, kunt u het verschil uitleggen?)

Dat kan ik u uitleggen. Toen werd bedoeld op een beursgang waarbij je niet meer terug kon, en waarbij de aandelen op de beurs verwacht zouden worden. Dat is fundamenteel anders dan een omkeerbare kruisparticipatie waarbij de samenwerking wordt versterkt, en waarbij je als teken en ondersteuning van die participatie een belang in elkaar neemt, waar je op terug kan komen als het niet goed blijkt te werken.

(De heer **IVENS**: Een rectificatie: het ging destijds helemaal niet om een beursgang. Dat was een van de opties. De andere optie was eigenlijk hetzelfde als nu: een bepaalde partij krijgt tussen de 0 en de 49% van de aandelen - nu ligt het daartussen met 8% - en daar konden nog voorwaarden aan verbonden worden. Daar was u destijds tegen. U hebt het nu over de beursgang, maar dáár ging het over. U was toen tegen het verkopen van een aantal aandelen aan een bepaalde partij. Nu bent u ineens voor.)

Als u toen een voorstel voor omkeerbare kruisparticipatie hebt gezien, vind ik het jammer dat u mij daar niet op hebt gewezen, dan hadden we er op dat moment voor kunnen stemmen.

Wij zijn voor onze groei voor een groot deel afhankelijk van Schiphol. We hebben die groei ook echt nodig voor het werk en het inkomen van de Amsterdammers. Die mainport is cruciaal. Bovendien verschaft de Luchthaven Schiphol juist aan lager opgeleiden veel werk. Het is goed dat de luchthaven en de gemeente Amsterdam als aandeelhouder hun verantwoordelijkheid nemen door het versterken van de mainportfunctie. Wij dringen wel aan bij het college op versterking van de bijzondere positie van het vetorecht van het Amsterdamse aandeelhouderschap door dit percentage te verlagen tot 18%. Publieke belangen van en rond Schiphol blijven beschermd in deze opzet. Om daar ook in de toekomst meer ruimte voor te geven vinden we het van belang dat het percentage wordt verlaagd.

(De heer **VERWEIJ**: Ik hoorde de heer Mulder vragen stellen over het vetorecht. Volgens mij was dat geregeld.)

Daar heeft u gelijk in. Maar voor we in een discussie over AMD-aandelen en mogelijke verwateringen in de toekomst komen, leek het ons een prettig idee als het vetogerechtigd percentage, dat nu 20 is, naar 18 gaat. Misschien kan het college daar op ingaan. Ik ben het geheel met u eens dat de publieke belangen in dit voorstel volledig zijn gewaarborgd, daarom kunnen wij ook met een gerust hart instemmen met dit voorstel.

(De heer **IVENS**: Mag ik hieruit opmaken dat de opmerking van mevrouw Van der Garde van 4 september 2006, dat de PvdA van Amsterdam voet bij stuk houdt tegen de privatisering van Schiphol eigenlijk maar een tijdelijke opmerking was?)

Nee dat was geen tijdelijke opmerking. Zoals al gezegd, lagen er toen allerlei voorstellen over allerlei situaties, u hebt net een percentage van 49% genoemd, we hebben het nu over een omkeerbare kruisparticipatie van 8% met deze luchthaven op deze wijze. Met de voorwaarden zoals ze er nu liggen, waarbij we ons vetorecht behouden en de mainportfunctie wordt versterkt wordt er verder gewerkt aan de economie

en de werkgelegenheid van Amsterdam. Dat is het voorstel dat nu voorligt, en dat is niet wat indertijd is besproken.

(De heer **LIMMEN**: Strikt genomen zitten we hier niet namens onszelf, mijnheer Mulder, maar in onze hoedanigheid als volksvertegenwoordiger. Als het impliceert dat we praten in termen die mensen die niet zoveel weten van wat hier gaande is ook kunnen begrijpen wat hier aan de hand is, zou u dan in dat licht uw bewoording van die kruisparticipatie kunnen toelichten, vooral ook omdat ik denk dat we het roerend met elkaar eens zijn, en dat we dan de discussie en de vergelijking met een aantal jaren geleden definitief achter ons kunnen laten?)

Ik span me daarvoor in, maar ik geef toe dat het op dit onderwerp niet gemakkelijk is. Ik vind het sowieso plezierig dat de heer Limmen zo enthousiast is over het grote aantal mensen dat kijkt naar deze raadsvergadering. U hebt gelijk dat wij het ook naar de Amsterdammers moeten proberen zo duidelijk mogelijk te verwoorden. Volgens mij heb ik het samengevat dat we een aandeel in elkaar nemen: Schiphol neemt een aandeel in Aéroports de Paris en Aéroports de Paris doet dat in Schiphol. We gaan op een aantal terreinen strategisch samenwerken, en ik heb volgens mij in eenvoudige bewoordingen aardig geschetst wat daar de positieve effecten van zijn, namelijk de economie en de werkgelegenheid. Ik denk dat iedereen dat in deze tijd heel goed verstaat. Voor zover het nog onduidelijk is kan de heer Limmen hier wellicht zijn Jip en Janneke termen op los laten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Voor de Amsterdammer zal dit verhaal niet helderder worden. We kunnen alleen maar concluderen dat de PvdA een forse draai heeft gemaakt. De argumenten die destijds werden gebruikt tegen de privatisering worden nu gebruikt voor de privatisering.

(De heer **VERWEIJ**: Nu we toch met Jip en Janneke taal bezig zijn: kunt u ons het verschil aangeven tussen die privatisering en omkeerbare kruisparticipatie?)

Het gaat hier om een gedeeltelijke privatisering. Dat zal ik dadelijk uitleggen, en ook de vergelijking maken met twee jaar geleden. Het gaat om een gedeeltelijke privatisering waarbij een deel van de aandelen naar een geprivatiseerd bedrijf gaat. Er is inderdaad een terugkoopoptie. Dat was destijds een van de opties om het aan bepaalde partijen te verkopen, waarbij ook gesproken is over de mogelijkheid van terugkopen. De toenmalige minister van Financiën was er niet enthousiast over, maar ook gedurende het traject waarin dat onderzocht is op verzoek van het CDA, was de PvdA helder: tegen. De PvdA was tegen een gedeeltelijke privatisering, ook als ze de aandelen terug zouden kunnen krijgen. Ze waren tegen, en daarmee constateer ik een draai op dat gebied die u wellicht welgevallig is.

(De heer **VERWEIJ**: U beantwoordt mijn vraag wat privatisering is met de opmerking dat het gedeeltelijke privatisering is. Wat is nu het verschil tussen privatisering en deze kruisparticipatie met omkeerbaarheid? Dat is toch iets totaal anders dan wanneer je de aandelen op de vrije markt laat en maar moet afwachten waar het terechtkomt?)

Er zijn meer vormen van privatiseren dan het uitgeven van aandelen op de vrije markt. Destijds hadden we het over precies hetzelfde. Er was geen sprake van een beursgang. Die was slechts een van de opties binnen de gedeeltelijke privatisering. Bij de andere optie zie ik inderdaad geen verschil tussen deze kruisparticipatie en het voorstel

van toen. Het enige verschil is wellicht dat het nu bij andere vliegvelden komt, en daarom dus als een soort van concurrerend blok gezien wordt. Maar dat kan het argument voor het draaien van de PvdA niet zijn, want zij zien geen concurrenten van Schiphol.

(De heer **VERWEIJ**: Is de heer Ivens het met ons eens dat de verkoop van de aandelen aan Aéroports de Paris omkeerbaar is en dat ze dus niet doorverkocht kunnen worden?)

Zolang er geen andere domme uitspraken gedaan worden, is dat gelukkig zo, precies zoals destijds een van de opties was, dus laten we daar niet te lang over draaien.

Nog niet al te lang geleden wilde de regering Schiphol deels privatiseren. Eigenlijk wilde de luchthaven helemaal privaat worden, zodoende zou zij slagkrachtiger kunnen optreden. De gebruikers van Schiphol vreesden fors hogere tarieven van een dergelijke private monopolist. Ook voor de regering ging dat te ver, zij zou slechts een deel van de aandelen van de hand doen, maximaal 49%, wat neerkwam op een gedeeltelijke privatisering. Ook over de bestemming van de aandelen waren nog wat twijfels. Konden ze gewoon op de beurs verkocht worden, of zou voorkomen moeten worden dat Schiphol gedomineerd zou worden door aandeelhouders die alleen maar naar kortetermijnwinsten zouden kijken? De aandelen zouden ook aan een aantal grote en betrouwbare partijen verkocht kunnen worden, waarbij Amsterdam haar aandeelhoudersmacht zou kunnen houden. Uiteindelijk voorkwam het Amsterdams college met trots en zonder terughoudendheid tot deze gedeeltelijke privatisering. Waarom vertel ik deze geschiedenis? Er is een enorme parallel met wat we nu bespreken. Ook nu gaat het om een gedeeltelijke privatisering waarbij een meerderheid in handen blijft van de overheid en er wordt gekeken naar een bekende koper die de aandelen niet rechtstreeks op de beurs mag verhandelen, en ook nu houdt Amsterdam haar aandeelhoudersmacht. Waarom was het college hier in 2006 zo negatief over, en steunt zij dit nu, zelfs zonder enig maatschappelijk debat?

(De heer **MULDER**: Ik bestrijd ten stelligste deze lezing van de heer Ivens waarbij hij zo nadrukkelijk die situatie vergelijkt met deze situatie. Dit is een andere situatie met een ander voorstel. U kunt hier niet weggkomen met een stukje retoriek, terwijl de rest van de raad het hoofd schudt.)

Ik hoor geen enkel argument dat hierop ingaat. U zegt dat het anders is, maar wat is hier anders aan? Dit is niet wezenlijk anders, ik geloof dat ik helder maak dat het hetzelfde is als destijds. De argumenten van destijds zijn de argumenten van nu die opeens voor het tegengestelde gebruikt worden. U kunt het proberen recht te praten, maar wat krom is zal niet recht worden.

(De heer **LIMMEN**: Wat krom is, is dat u niet ingaat op de vragen of argumenten van de heer Mulder en de heer Verweij. Ik voel me als een banneling die denkt dat hij ontsnapt is uit Cuba, en dan een Castro-achtige speech moet houden waarbij hij niet weg kan.)

U mag gerust weggaan. Ik bespeur wel dat ook u de argumenten niet goed bezigt. Als u uw collega in de commissie had laten luisteren had u gehoord dat er wel degelijk argumenten zijn. Ik geef nu ook argumenten. Als u zegt welke daarvan niet deugen, hoor ik dat graag. Dan kunnen we het daarover hebben in plaats van over de vorm, de persoon en de ideologie die erachter zit.

(De heer **IVENS**: Amsterdam had in 2006 een aantal redenen om zelfs tegen gedeeltelijke privatisering te zijn. Zo moest het publieke belang van de luchthaven voor de economie gewaarborgd blijven. Snelle winsten halen uit vastgoed en hogere tarieven waren het doembeeld van een gedeeltelijk privaat bedrijf. Amsterdam wilde ook haar jaarlijkse dividenduitkering volledig behouden.)

(De heer **VERWEIJ**: U noemt nu precies de dingen op die gewaarborgd zijn.)

Ik noem nu precies de redenen op die destijds aangegrepen werden door de PvdA om tegen gedeeltelijke privatisering te zijn. Dit zijn nu precies de dingen waarvan ik zeg dat we het daar nog steeds over moeten hebben. Ik zou niet weten hoe de publieke belangen van de luchthaven nu helemaal gewaarborgd zijn. Dat zal nooit helemaal kunnen, omdat het toch een private sector is. Een aantal aspecten hiervan is natuurlijk gewaarborgd. Maar destijds waren dit de argumenten tegen precies hetzelfde als wat er nu gebeurt, dat kan toch niet? Ik verwijt u niks, omdat u destijds ook voor was en dat wat mij betreft nu ook mag zijn, maar ik verwijt het wel degenen die destijds met dezelfde argumenten tegen waren en nu voor zijn.

(De heer **MULDER**: Over argumenten gesproken. Het zou fijn zijn als u nu argumenten gaat gebruiken om aan te geven wat er zo vreselijk is in plaats van de ander zaken te verwijten die niet kloppen en niet te verwijten zijn. Dat zou ook voor de Amsterdammer die thuis zit te kijken prettig zijn.)

Argumenten zijn er legio, als eerste aandeelhoudersmacht. Elke aandeelhouder zal een zekere zeggenschap hebben. Dat betekent dat Schiphol veel meer benaderd zal worden als een gewoon bedrijf in plaats van als overheidsbedrijf. Dat is iets waar we ons grote zorgen over maken. Dat is een van de redenen om tegen te zijn. De tweede reden is dat wij, in tegenstelling tot de PvdA, wel geloven dat er ook concurrenten van Schiphol zijn. Deze concurrentie zal nu verheviggen omdat er een samenwerkingsverband met Parijs wordt gezocht terwijl Engeland en Duitsland worden gepasseerd. Zij worden heviger concurrenten.

(De heer **DE WIT**: Mag ik de heer Ivens verzoeken minder hard te praten? De argumenten worden niet duidelijker door te schreeuwen.)

De **VOORZITTER** verzoekt de heer Ivens tot een afronding te komen

De heer **IVENS**: Dat was het tweede argument. Zo is er nog een aantal argumenten te noemen.

(De heer **MULDER**: Ik heb niet de indruk dat de vragen minder worden door uw betoog. Het roept blijkbaar nogal veel vragen op, en dat is waarschijnlijk niet voor niets.)

In de commissie had u mij die vragen ook kunnen stellen, die heb ik toen niet gehoord. Als u nu vragen heeft, wil ik die graag beantwoorden. Er zijn een heleboel argumenten. Vindt u het ook niet opvallend dat de KLM wel op de hoogte was van deze deal en alle andere maatschappijen die op de luchthaven actief zijn, niet? Zo zijn er heel veel vragen, dat ben ik met u eens.

(De heer **VERWEIJ**: Even voor de helderheid: toen waren er kennelijk ook twee luisteraars en is de vergadering beëindigd. We hebben onze argumenten helemaal niet voldoende kunnen uitwisselen. Ik vind het ook niet helemaal fair dat u voorinformatie van deals gebruikt, waar ik niet van heb gehoord. U zult het toch hard moeten maken. Ik vind niet dat u dat nu moet laten meewegen in het oordeel of we dit nu wel of niet moeten steunen.)

Die informatie komt van de heer Bos, dat is een minister van Financiën, die hier ook bij betrokken is. Dat lijkt me geen geheime informatie, en u kunt dat ook gewoon nazoeken.

De **VOORZITTER** verzoekt de heer Ivens zijn betoog af te maken zonder verdere interrupties.

De heer **IVENS**: De vraag is dus eigenlijk of we het in 2006 allemaal verkeerd zagen. De aandelenruil met Parijs zal grote gevolgen hebben. We gaan niet alleen samenwerken, maar Schiphol zal onderdeel worden van een grotere luchthaven. Onze nationale trots wordt een dependance van Parijs. Zoals Schiphol haar overlastvluchten wil dumpen bij dochters Eindhoven en Lelystad zal Parijs, zeker in de toekomst, dit in Amsterdam willen doen. Waarom zouden we dat willen, en waarom zouden we de concurrentie met grote luchthavens als Heathrow en Frankfurt willen vergroten? Moeten we niet juist naar meer samenwerking en efficiëntie toe?

(Mevrouw **HOOGERWERF**: Eindelijk zegt de heer Ivens wat verstandigs. De essentie hiervan is nu eenmaal versterken van de samenwerking tussen Aéroports de Paris en Schiphol. Nu blijkt dat u eindelijk begrijpt wat de essentie van de overeenkomst is.)

Ik stel voor die samenwerking nog veel verder te verbreden. Dat hoeft niet door middel van zo'n aandelenhandel. Veel bedrijven en landen werken gewoon met elkaar samen zonder aandelen in elkaar te hebben. Kennelijk zijn aandelen nu bepalend voor samenwerking, dat vind ik vreemd. Ik vind het ook vreemd dat er geen seconde is nagedacht over de concurrentie met Heathrow en Frankfurt die nu heviger wordt. Minister Bos zegt gewoon dat hij niet weet wat de gevolgen voor de concurrentie met Heathrow en Frankfurt zijn. Dat vindt u toch ook vreemd?

Wethouder Asscher was trots in 2006. Ik hoop dat hij zo meteen ook wil opstaan en aangeven dat we zijn grootse succes tot nu toe niet zo te grabbel moeten gooien. Wat helemaal grappig is, is dat dit besluit in een achterkamer genomen wordt, in strijd met eerdere besluiten en over de rug van mensen die de gevolgen zullen merken. Als commissie mochten we wel even vertrouwelijk meepraten, maar toen bleek de wethouder het toch al bepaald te hebben. Stond uw handtekening destijds eigenlijk al ergens onder? In deze vergadering werd een aantal stevige wensen en bedenkingen meegegeven aan de wethouder, waaronder de opmerking dat dit in strijd was met het collegeprogramma, en dus met de raadsbesluiten. Wat heeft de wethouder met al die bedenkingen uit de commissiebespreking gedaan? De dag na de vergadering kregen wij een brief van de wethouder waarin staat dat hij min of meer akkoord gaat. De scheidend directeur van Schiphol wilde graag privatiseren en krijgt nu zijn zin. Via een achterdeurtje krijgt hij een duur afscheidscadeau, onvergelijkbaar met alle andere megabonussen die uitgekeerd worden. Dit college staat met lege handen, het grootste succes is weggegooid. Om dit te markeren dien ik graag een motie in. Hier mag niet zonder stemming overheen gestapt worden. Ik breng graag een stuk van het programmakkoord *Mensen maken Amsterdam* van de PvdA en GL in stemming.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

88° Motie van het raadslid Ivens inzake Luchthaven Schiphol (Gemeentebblad afd. 1, nr. 582)

Verzoekt

Dat het college van burgemeester en wethouders dat Amsterdam niet meewerkt aan de privatisering van Schiphol.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verweij.

De heer **VERWEIJ**: In de zeer korte tijd die ons destijds restte in de commissie hebben wij al duidelijk gemaakt dat wij voor deze kruisparticipatie zijn. Dit is iets waar Amsterdam heel veel aan heeft. Ik ben ook niet zo bang dat Schiphol mee gaat doen in de vaart der volkeren. Schiphol doet al lang mee in de vaart der volkeren. Ik begrijp dan ook niet het verschil dat de heer Ivens maakt tussen een staatsmaatschappij en een gewoon bedrijf. Beide hebben de opdracht om zo goed mogelijk te functioneren. Wij denken dat Schiphol door die kruisparticipatie meer ruimte krijgt voor de toekomst. Het krijgt van harte onze ondersteuning, en ik denk dat de wethouder op de goede weg is met Schiphol.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw **HOogerWERF**: Wij vinden dit als D66 ook een goed verhaal. Wij vinden het slim om te gaan samenwerken met zo'n belangrijke airport als die van Parijs. Het is ook goed dat het omkeerbaar is. Het besluit gaat uit van omkeerbaarheid en richt zich ook op de inhoud, namelijk efficiënter werken. Dat is nu juist het verschil met privatisering. Er zit namelijk een inhoudelijke argumentatie achter, die niet alleen wordt gedreven door meer geld verdienen.

Mijn enige vragen zijn wat technisch van aard. Worden alleen de aandelen van Amsterdam minder, of krijgen ook de andere aandeelhouders minder in 't kapittel? Er staat ergens dat het op een gegeven moment misschien een noodzaak zou zijn om extra te investeren waardoor onze aandelenpercentage naar 18 gaan. Dat lijkt me een stapje te ver gaan. Hoe zouden we dat kunnen voorkomen? Op pagina 7 staat dat in het geval het percentage onder de 20 komt, we aandelen zouden moeten bijkopen of investeringen moeten tegenhouden. D66 wil graag dat u daar nog op reageert, en dat u dan ook vertelt welke investeringen we moeten tegenhouden. Het is een ingewikkelde constructie. Wij mogen commissarissen aanleveren, en ik zou het aardig vinden als Amsterdam wil dat het een vrouwelijke commissaris wordt. Ik denk dat er zeker ook in Parijs weinig vrouwen aan de top zijn, en ik denk dat we als Amsterdam het goede voorbeeld kunnen geven door dat te stimuleren. Ik denk dat er dan ook veel mensen zijn die naar dit interessante debat kijken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: De heer Mulder heeft in zijn betoog goed aangegeven waar het om gaat. Ik heb nog wel een paar punten van kritiek, en ik denk dat GrLi ook een verklaring schuldig is waarom wij dit voorstel steunen. Men ging er altijd vanuit dat GrLi en Schiphol geen vriendjes zijn. We hebben goed gekeken, veel gesproken en geluisterd, en we zien veel voordelen aan dit plan. Zowel Schiphol als Aéroports de Paris hebben veel kennis van milieuzaken. Het uitwisselen geeft van beide kanten nog meer kennis van milieu en dat is alleen maar goed. Wat ook goed is voor het milieu is de combinatie die Schiphol en Aéroports de Paris bieden met de hogesnelheidslijn tussen deze twee steden. In de oorspronkelijke deal werd daar niets over gezegd. Toen hebben we het Franse college toch gevraagd wat meer voor het milieu te doen, zodat we zouden willen instemmen. Dat is terechtgekomen in een paragraaf waarin zowel Aéroports de Paris als Schiphol zich hebben gecommitteerd aan de modal-shift van 40% binnen 12 jaar. Ik begrijp dat er steeds minder vluchten tussen Amsterdam en Parijs zullen plaatsvinden, en die zullen vervangen worden door treinen. Dat is winst. Het levert ook financieel

synergievoordeel op. Beide luchthavens gaan tientallen miljoenen euro's besparen, en kunnen dat als winst uitkeren aan hun aandeelhouders en, belangrijker nog, investeren in duurzame technologie, waar Schiphol op dit moment mee bezig is. Voor ons is bij deze deal essentieel dat Schiphol een publieke onderneming is, en Aéroports de Paris ook. Ik meen dat 60% van de aandelen in handen is van de Franse staat. Het is dus een deal tussen twee overheidsbedrijven. Mocht het op een gegeven moment voorkomen dat een minderheid van Aéroports de Paris in handen van de staat is, dan trekken we ons als gemeente Amsterdam terug. Wij zeggen dan dat dit een deal is tussen twee overheidsbedrijven.

Nog een punt van kritiek: in de stukken zoals wij die gekregen hebben wordt gesproken over het superdividend. De eerste tranche is uitgegeven, maar de tweede tranche zou wel eens lager uit kunnen komen door deze samenwerking met Aéroports de Paris. Donderdag hadden wij het gesprek met de wethouder en zaterdag werd bekend dat Schiphol de participatie in Brisbane uitbuit voor enkele tientallen miljoenen euro's. Het is natuurlijk wel leuk als dat allemaal gebeurt, stoer doen met wat procentjes en aandelen erbij, maar dat betekent wel dat de creditrating van Schiphol omlaag gaat. Om die creditrating op peil te houden, gaat ons superdividend omlaag. Ik vind het van groot belang dat wij een goede relatie houden met Schiphol, en ik vraag de wethouder dan ook hoe hij dat ziet. Vindt hij dat dit soort dingen tussen aandeelhouders en luchthaven beter gecommuniceerd moeten worden en dat we daar in alle openheid over moeten kunnen praten? Het lijkt mij netter als Schiphol ons dat van tevoren zou hebben verteld.

Dan heb ik nog een vraag aan de SP. Ik noemde nu een aantal voorbeelden van kruisparticipatie. Dan wil ik weten of u daar ook voor bent.

(De heer **IVENS**: Ik denk dat u als u geluisterd heeft, weet dat ik er niet voor ben, en dat ik voor samenwerken ben, waarvoor ik die kruisparticipatie niet nodig vind.)

Dus u bent wel voor de synergievoordelen die ik heb genoemd en voor besparing op het milieu?

(De heer **IVENS**: Kunt u mij uitleggen waarom dat soort voordelen er alleen maar kunnen zijn als er aandelen van beide bedrijven met elkaar uitgeruild worden?)

Wellicht zijn er meer manieren, maar wij hebben externen en Schiphol zelf geraadpleegd, waarbij we tot de conclusie zijn gekomen dat dit voor ons de ideale manier is. Het is te allen tijde omkeerbaar, dus we verliezen niets. Ik denk dat u zich daar ook wel bij neer kunt leggen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: We hebben hier in eerste aanleg in de commissie uitgebreid over kunnen praten, ook in het bijzijn van de leiding van Schiphol, nu ook in het bijzijn van de heer Luijten, directeur Corporate Affairs van Schiphol. We zijn toen wat ruw gestoord door de internetsituatie op dat moment, maar ik heb goed geluisterd, en het was wel heel duidelijk hoe de kaarten ongeveer lagen. Er lagen nog wel een paar vragen, maar het was duidelijk dat een grote meerderheid van de commissie zich kon vinden in deze constructie en het prima vond, en dat een kleine minderheid, die ook uitermate serieus moet worden genomen, het niet terecht vond. Dat is precies de reden geweest van de heer Ivens om de dag daarna die brief te sturen. Ik wil u zo snel mogelijk complete informatie geven over die situatie, en ik wil dat doen op het moment voorafgaand aan het moment dat we zouden tekenen. Voor alle duidelijkheid: op het moment dat wij aan het praten waren, was er niets getekend. Het college had het voorgenomen besluit genomen en wilde weten hoe de

commissie er over denkt. Vervolgens hebben wij op een zondag getekend onder voorbehoud, en dat voorbehoud geldt dit debat. Dat wil zeggen dat als de raad in zijn algemeenheid zou uitspreken dat we op de verkeerde weg zouden zijn, wij dit zouden moeten accepteren en onze handtekening zouden moeten terugtrekken. Dat lijkt me voor de formele staat van het debat belangrijk om aan te merken. Het is niet zomaar wat. Ik heb geprobeerd dit uitermate serieus te nemen, maar ook om snelle conclusies te trekken.

Er zijn vragen gesteld door de heer Mulder over het vetorecht, en ik denk ook door mevrouw Hoogerwerf toen ze het had over bladzijde zeven en vroeg wat er gebeurt als we beneden een bepaalde grens gaan zitten. Dat vetorecht is inderdaad gebonden aan het percentage van 20%. In deze situatie krijgen wij een verwatering van aandelen naar 20,1%. We zitten daar dus boven en hebben gewoon dat vetorecht. Ik heb in de commissie ook gezegd dat het in zo'n situatie verstandig is om de marge te vergroten, zodat je met meer zekerheid kunt praten over zaken die te maken zouden kunnen hebben met mutaties van aandelen. Dat betekent dat we er voorstander van zijn om die grens van 20% naar beneden te halen. Het betekent dat je praat over 18% als grens voor veto. Dat hebben we nu niet meteen kunnen regelen. Ik heb daar wel met de andere grote aandeelhouder, het Rijk en minister Bos, over kunnen praten en ik heb de stellige indruk dat hij ons zal ondersteunen in een voorstel dat we op termijn gaan doen om die grens naar beneden te halen. Dat betekent dus dat we op dit moment gewoon ons vetorecht hebben, maar dat we in de toekomst, naar ik hoop, een wat ruimere marge zullen hebben om dat vetorecht ook uit te kunnen oefenen.

(De heer **MULDER**: Kunt u iets preciezer zijn over die stellige indruk?)

Dat betekent dat de heer Bos in een brief aan mij zijn medewerking heeft aangekondigd bij dit traject. Dat moet dan uiteindelijk nog formeel gebeuren, dus ik kan u geen 100% zekerheid geven. Het is pas bekend op het moment dat het echt gebeurt, maar ik kan er heel positief over zijn.

(Mevrouw **HOOGERWERF**: Ik neem aan dat het statutair moet worden vastgelegd, dus dat de andere aandeelhouders daar ook wat over te zeggen hebben.)

Dat is precies de reden waarom die andere aandeelhouder, het Rijk, hier ook aan mee zou moeten werken. Daarom heb ik dus geprobeerd daar een positief geluid over te krijgen voor we zouden gaan tekenen, en dat is er gekomen.

Het antwoord over het vetorecht is meteen eigenlijk ook een antwoord op de vraag van mevrouw Hoogerwerf over hoe het met die aandelen zit. Verwateren alleen wij of anderen ook? Anderen, dus het Rijk en voor een heel klein percentage Rotterdam, gaan ook terug in hun aandelenverhouding van het geheel, dus die doen ook mee.

Uw vraag over de commissaris is heel interessant. We hebben geen Amsterdamse commissaris in Schiphol, en de benoeming van commissarissen van Aéroports de Paris is een zaak van Schiphol. We kunnen wel via onze raad van commissarissen vragen aandacht te geven aan dat signaal dat u noemde en kijken of dat wat zou uitmaken. Het is wel een belangrijk punt, want bij dit soort bedrijven is het wel een mannelijke aangelegenheid, dat ben ik met u eens.

Meneer De Goede, het ging over 40% vermindering van het luchtverkeer en de HSL, die er nog moet komen. Niettemin is dit een heel serieuze inzet die is aangegeven, en die kan ik u hierbij ook bevestigen. Ten aanzien van Brisbane: ik heb daar contact over gehad met Schiphol. Eerlijk gezegd had ik het persoonlijk ook prettiger gevonden als ik het had geweten. Formeel hoeven we het volgens onze positie helemaal niet te weten en is het gewoon bedrijfsbeleid om daar een aandeel in te nemen. Hoe het zit met het uitbetalen van de dividenden is natuurlijk afhankelijk van de mate waarin je überhaupt die

dividenden verder gaat verdienen. Als je kijkt naar de meeropbrengsten die verondersteld worden in deze deal verdiend te worden, zou dat kunnen betekenen dat je als het ware voldoende terugkrijgt voor de kans dat je minder krijgt. Dat zal moeten blijken. Ik denk zelf dat het wel mee zal vallen met de effecten, maar ik ben het met u eens dat ik het zelf in die situatie prettig gevonden zou hebben dat eerder te weten.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben blij dat u dat met ons deelt. Bent u het wel met ons eens dat, in het geval dat Brisbane niet zou zijn doorgegaan, het superdividend hoger zou zijn, we dat hadden kunnen meenemen in onze afwegingen als we dat van tevoren hadden geweten?)

Als dit de enige factor was geweest, zou u gelijk hebben en zou het invloed hebben gehad. Het kan ook zijn dat die Brisbaneddeal heel veel gaat opleveren, en dat datgene dat het oplevert ook tot uitdrukking kan komen in het dividend dat we krijgen, dus zekerheid daarover is niet te krijgen.

(De heer **DE GOEDE**: Ik heb het nu over het superdividend. Doordat de participatie in Brisbane wordt uitgebreid, daalt de creditrating van Schiphol. We willen allemaal dat Schiphol een goede creditrating houdt. Als wij er meer dividend uit zouden halen, dan zou die daar onder dalen. Ik zie een logisch verband tussen het uitbreiden van de participatie en het korten op ons eigen superdividend.)

Als het puur gaat om de superdividenduitkering heeft het gewoon gevolgen. Ik bekijk het niet alleen van daaruit, maar ik bekijk ook de totale dividenduitkering en de vrijheid die een bedrijf moet hebben om te kunnen opereren op de internationale markt.

Mijnheer Ivens, u bent heel consequent in uw reactie. U hebt ook in de commissie gewaarschuwd dat we ons woord niet zouden moeten breken, en dat we er bij zouden moeten blijven dat dit een gewone privatisering is. Even gewoon kijkend naar de situatie denk ik dat toentertijd is bedoeld te zeggen dat men in het collegeprogramma niet meewerkte aan de privatisering van Schiphol. We zullen in die zin ook geen aandelen gaan verkopen. Dat staat er naar ik meen ook letterlijk in. Met de privatisering is bedoeld dat een andere firma grote aandelen neemt in Schiphol en dat daarmee in feite het publieke karakter wordt aangetast. In dit voorstel praten we over een aandelenruil, en dat doen we omdat we goed met elkaar gaan samenwerken. Het voordeel van de een moet dan ook het voordeel van de ander zijn. Die voordelen hebben niet alleen betrekking op schaal, tickets en geld, maar ook op de strategische positie in de markt, en later misschien ook echt in versterking die zich kan uitdrukken in bijvoorbeeld meer verkoop. Het is een hele grote vorm van samenwerking. Ik heb me laten overtuigen door deskundigen die zeggen dat dit een nieuwe deal is in een nieuwe situatie. Deze situatie is zeer wel begrijpelijk. Het is goed om de voordelen die je op korte en lange termijn met elkaar wilt halen, op deze wijze te regelen. Met andere woorden, een gewoon contract of een overeenkomst zal niet werken. We gaan elkaar niet afrekenen op informatie, maar bepaalde voorbeelden uit de marktontwikkeling tonen aan dat het ook echt zo is. Frankfurt-Kopenhagen is zo'n voorbeeld van goede inzet waar het toch niet is gelukt. Dat heeft onder meer daarmee te maken.

(De heer **IVENS**: Ik begrijp het niet helemaal. Je hoeft niet in alles experts te volgen. Er waren destijds ook experts die Schiphol wilden privatiseren, maar er is besloten dat niet te doen. Het zij zo. Ik wil van u als expert weten waarom het nodig is om aandelen te ruilen of samen te werken. Willen we dan niet samenwerken met andere luchthavens als Heathrow en Frankfurt?)

We moeten onderscheid maken tussen twee dingen. Zijn er andere vormen van samenwerking die je zou kunnen overwegen? Het antwoord is ja. LEK-advies heeft mij en

het college er ook van overtuigd dat dit op zich een hele goede constructie is die ook duidelijk maakt dat je overgaat tot een samenwerking waarbij je ook een belang in elkaar neemt. Een belang in de vorm van het nemen van aandelen is op zich een hele normale manier van een samenwerking met elkaar aangaan. Een alternatief zou een contract zijn of een vorm van samenwerkingsovereenkomst, maar beide zijn in feite te licht of te beperkt. Als aandeelhouder zijn we hiervan overtuigd.

Uw tweede punt heeft te maken met de vraag of er andere zaken zijn overwogen. Ik denk van wel, en we hebben hier ook contact over gehad met de leiding van Schiphol. Er zijn meerdere zaken verkend, en uiteindelijk heeft men deze keuze gemaakt. Wij zitten niet op de stoel van de raad van commissarissen of van de raad van bestuur, maar op de stoel van een belangrijke aandeelhouder. De aandeelhouder moet deze deal beoordelen op zijn value, en als je ziet wat hier op tafel wordt gebracht moet je constateren dat het een goede en fijne overeenkomst is, die ook voor Amsterdam en de positie van Schiphol heel positief is.

(De heer **IVENS**: Dus wij kunnen binnenkort een voorstel verwachten vanuit Schiphol, als ik uw redenering mag doortrekken, dat wij een aandelenruil gaan hebben met andere luchthavens?)

Daar heeft Schiphol niets over gezegd. Ik zou zelf zeggen dat we eerst kijken hoe deze gaat, voordat we gaan speculeren over allerlei andere vormen van samenwerking waar ik nog niets over gehoord heb.

Het betekent wat mij betreft dat uw motie volstrekt onnodig is, een soort herhaling van het programmakkoord dat we al kennen. Als u er aan hecht om het op die manier nog eens te bevestigen zou dat kunnen, maar ik zie het grote verschil er niet in.

(De heer **MULDER**: Is het een positief of een negatief preadvies van de wethouder?)

Het is uiteindelijk negatief. Deze motie zou alleen maar verwarring opleveren, en herhaling is niet nodig.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Wij willen de motie, die overbodig, niet aan de orde en verwarring scheppend is, niet steunen. De heer Ivens bezigt termen als over de ruggen van mensen, zaken te grabbel gooien en dergelijk. Ik moet constateren dat de SP dan dit ideologische feestje viert over de ruggen van mensen die niet meer van de werkgelegenheid kunnen profiteren als we die mainportfunctie niet behouden, als de economie daardoor achteruit gaat en de werkloosheid oploopt. Dat is niet onze lijn, wij zijn er voor die mensen en zullen daarom die kruisparticipatie steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Ik zal de retoriek van de PvdA maar aan me voorbij laten gaan. Ik vind Schiphol nu al een mainport, de PvdA kennelijk niet. Die vindt daar een aandelenruil voor nodig. Ik denk dat de motie helder is en geen verwarring schept. Dit is een motie die waarschuwt dit niet te doen, wethouder. Als de PvdA en GroenLinks dit voorstel toch steunen, constateer ik slechts dat het een draai is ten opzichte van het programmakkoord. U kunt er een mooie uitleg aan geven, maar ieder zijn eigen oordeel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verweij.

De heer **VERWEIJ**: Ik heb mijn oordeel al gegeven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Wij hebben onze wensen en bedenkingen neergelegd en ik denk dat het college daarmee aan de slag gaat. Ik wens het daar veel succes mee. In de motie van de SP staan dingen die feitelijk niet kloppen, dus die steunen we niet.

(De heer **IVENS**: Zoals?)

Er staat in dat we aandelen verkopen aan private partijen, en dat doen we niet, want we ruilen ze.

(De heer **IVENS**: Dan mag u mij precies uitleggen wat het verschil is tussen ruilen met geld of aandelen, het lijkt mij irrelevant.)

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeentebblad, afd. 1, nr. 582)

De motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 582) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 582) verworpen is met de stemmen van de SP voor.

Aan de orde is de voordracht.

De **VOORZITTER** constateert dat de raad in zijn algemeenheid geen zwaarwegende bezwaren tegen het voorstel van het college heeft.

27c

Voordracht van het college van burgemeester en wethouder van 30 september 2008 tot kennisgeving van het Aldersadvies: middellange termijn ontwikkeling Schiphol tot 2020 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 533).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Ik zal het kort houden, het is niet nodig om alles te herhalen wat in de commissie is besproken. Ik wil de twee wethouders, die beide de afgelopen jaren hard aan dit onderwerp hebben gewerkt, mijn complimenten geven. Het resultaat mag er ook zijn. In ons verkiezingsprogramma en in het programmakkoord hebben wij aangedrongen op selectieve groei, waarbij de mainportfunctie versterkt wordt, en vakantiecharters die daar niet per se voor nodig zijn, zoveel mogelijk naar Lelystad worden overgeheveld. De bewoners hebben gevraagd om maximaal 500.000 vluchten, dat zijn er 510.000 geworden. De mainportfunctie en het uitplaatsen van de charters zitten allemaal in dit pakket. Dat is pure winst, ook voor de bewoners van Amsterdam, die volgens de berekeningen van het NLR minder geluidsoverlast krijgen. Er zijn wel gebieden die de overlast zien toenemen doordat er wel groei is, maar voor de Amsterdammers is het heel goed geregeld in dit rapport. Dat heeft de huisarts uit Zwanenburg, die namens de bewoners het overleg voerde, ook zo gezegd.

Ik ben ook blij dat, na het aanvankelijk opstappen van een van de bewonersvertegenwoordigers, nu ook een meerderheid van de deelnemers aan het

platform zich er achter heeft geschaard. Ze hebben ons ook een boodschap meegegeven die we ons als politieke partij erg aantrekken. De boodschap is om deze afspraken echt na te komen, en vast te leggen in de wet. Vergeet niet dat er een soort experimentele fase komt van twee jaar. Dat geeft de tijd om te kijken of dat wat op papier staat ook in de praktijk zo gaat werken. We hebben de wethouder gevraagd in dat kader nog eens naar het Castricumse model te kijken, en naar het model van het LNR aangaande de meetpunten, om te kijken of dat iets voor Amsterdam binnen de Aldersafspraken kan betekenen. De wethouder heeft toegezegd daarnaar te kijken.

Ik heb bij het vorige punt al een hartstochtelijke uitleg gegeven waarom de mainportfunctie van zo'n groot belang is voor de economie en de werkgelegenheid en ik ga het daar verder niet over hebben. Ik denk dat dit een heel mooi compromis is tussen de bewonersbelangen en de werkgelegenheidsbelangen. Dit soort versterkingen van de economische structuur is nodig en zal juist bij een neergaande conjunctuur van belang blijken te zijn.

(De heer **IVENS**: Hoe komt de heer Mulder erbij dat de meerderheid van de platforms voor is? Ik heb het net nog opgevraagd. Van de 26 platforms waren er 14 tegen en 12 voor. Bij de tegenstanders waren twee Amsterdamse platforms, bij de voorstanders 1.)

We hebben een persbericht ontvangen van de gezamenlijke platforms, een week na het opstappen van de heer Vondemeer, waarin duidelijk stond dat een meerderheid van de platforms zich er achter schaarde. Ik ga er vanuit dat die informatie van de bewonersorganisatie klopt.

(De heer **IVENS**: Dan kan ik er ook vanuit gaan dat de informatie die ik van de bewonersorganisatie heb gekregen klopt, en daar is het 14 om 12. Ik ben benieuwd of de PvdA zijn standpunt dan zo dadelijk herzieet.)

(De heer **DE GOEDE**: Ik wil vragen of de PvdA heeft nagedacht over eventueel vermeerderde overlast die ontstaat, bijvoorbeeld in Amsterdam Osdorp, en wat zij acceptabel vindt. Netto gaan we erop vooruit, maar er zullen mensen zijn die meer overlast krijgen.)

We hebben prognoses dat de overlast ook in Amsterdam Osdorp niet meer wordt. Dat zijn slechts berekeningen, van het LNR en daarom is het belangrijk dat we twee jaar lang kijken wat precies de effecten zijn van de afspraken voor die definitief worden.

(De heer **DE GOEDE**: Moet ik hieruit concluderen dat u tegen de deal als zodanig bent als de overlast toeneemt?)

Dat kun je niet een op een stellen. Wij hechten zowel aan de belangen van vermindering van overlast als het versterken van de mainportfunctie. In het programakkoord staat versterking van de mainportfunctie en maximaal inzetten op hinderbeperkende maatregelen. Daarom vinden wij het ook belangrijk om dat goed in kaart te houden, en op als/dan vragen moet men niet al te hard vooruit lopen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw **HOOGERWERF**: D66 hecht groot belang aan Schiphol. Voor Amsterdam, maar ook voor Nederland heeft Schiphol een belangrijke economische betekenis. Stilstand of achteruitgang van Schiphol is voor D66 dan ook geen optie. Schiphol moet ambitieus blijven, maar wel onder bepaalde voorwaarden. Het uitplaatsen van de charters naar Lelystad lijkt ons een goed idee, maar dan is het wel nodig dat er ook een goede ruilverbinding komt met meer intensief treinverkeer.

Een belangrijke uitkomst is dat dit een goed democratisch proces is geweest, waarin goed naar elkaar geluisterd is, en waarvan dit wellicht de best mogelijke uitkomst

is. Ongetwijfeld zal er hinder zijn voor bepaalde gebieden en ik denk dat het goed is dat die hinder wel beperkt wordt. Mijn vraag is wat Amsterdam daar aan gaat doen. Komen er meer geïsoleerde woningen? Wat zijn er voor afspraken met bewoners te maken?

Een ander element is dat Schiphol ook cruciaal is voor de ontwikkeling van de Zuidas. De D66-fractie van Amsterdam heeft er al vaker voor gepleit om de verbinding tussen Schiphol en de Zuidas beter vorm te geven. Daar pleiten we ook vandaag weer voor. We zouden ook de Noord/Zuidlijn op termijn direct willen doortrekken naar Schiphol.

Tot slot is het groeiscenario heel ambitieus. Mijn vraag aan de wethouder is of we, als er inderdaad een recessie zal ontstaan, niet op een ander scenario uitkomen, en wat dat voor gevolgen heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik ben geen lid van de commissie waarin dit normaal wordt besproken, maar ik vindt dit een interessant debat. Mijn collega, de heer Van Drooge, heeft een motie voorbereid, die ik zal indienen. Het gaat over geluidsoverlast, meer specifiek grondlawaai, het proefdraaien van vliegtuigmotoren. Wij denken dat het goed zou zijn als daar nadere maatregelen voor zouden worden getroffen op Schiphol. Naar ik begrijp, worden daar ook door andere luchthavens maatregelen tegen genomen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat het een goede zaak zou zijn om dat ook in Amsterdam te doen. Daarbij wil ik het laten en de motie indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

89° Motie van het raadslid Limmen inzake de Alderstafel (grondlawaai) (Gemeentebld afd. 1, nr. 579).

Verzoekt

Het college ervoor te zorgen dat er adequate maatregelen worden getroffen tegen het grondlawaai op Schiphol, zoals het proefdraaien van vliegtuigmotoren.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verweij.

De heer **VERWEIJ**: In reactie op de motie, want de rest heb ik al in de commissie kunnen verwoorden: ik ben niet zonder meer akkoord. Het proefdraaien van motoren op Schiphol is kennelijk noodzakelijk, dus het zomaar limiteren vanwege alleen geluid en overlast vind ik niet voldoende. Ik zou dan dus ook de motie steviger willen hebben: dat ook wordt onderzocht dat de maatregelen verder geen beperkingen leggen op Schiphol.

(De heer **LIMMEN**: De motie is zo opgesteld dat er alleen staat dat er moet worden gekeken naar maatregelen, om te kijken hoe het beperkt kan worden. Het is niet zo dat we daarmee in enige zin een beperking van vliegverkeer willen. Het enige is de vraag of we een geluidswal kunnen bouwen of niet.)

Als dat de essentie van de motie is, valt die mee.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: De Alderstafel ligt ter kennisname voor en ik ga er niet te veel over zeggen, want dat is aan de landelijke politiek. Ik ga wel iets zeggen over het standpunt van het college, met name punt twee, waarin het college eigenlijk zegt dat de Alderstafel wel interessant is, maar dat er nog iets ontbreekt, met name de handhaving. Ik vind het goed dat het college voorstelt om te kijken en te experimenteren en bij elkaar terug te komen om te kijken hoe er wordt gehandhaafd. Ik wil van het college graag de zekerheid hebben dat er in de huidige situatie niets verandert tot de gemeenteraad eventueel besluit op een ander handhavingssysteem over te gaan. Het systeem dat er nu gaat komen is vliegen volgens afspraak. Wat ons betreft is dat een eufemisme, het is te onduidelijk wat ermee bedoeld wordt. Misschien kan het college in eigen bewoordingen precies zeggen waar dit systeem toe leidt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Schiphol krimpt en toch praten we over groei, over mogelijkheden voor groei die we de luchthaven geven boven realistische verwachtingen. Tot 2020 mag Schiphol ongebreideld verder groeien. Hem wordt niets in de weg gelegd om met een kwart verder te groeien, deze keer met het goedkeurend stempeltje van het Aldersoverleg. Schiphol krijgt meer groeiruimte, zowel op de locatie Amsterdam alsook op de locaties Eindhoven en Lelystad. Dat de wethouder daar namens Amsterdam positief over is, snapt de SP niet. De partij van de wethouder was in 2006 duidelijk: de luchthaven mag alleen groeien als vliegtuigen schoner en stiller worden. En nu, met de adviezen van de Alderstafel, mag Schiphol ook groeien zonder schonere en stillere vliegtuigen.

(De heer **MULDER**: U kunt toch niet zeggen dit niet in lijn zou zijn met de afspraak zoals vastgelegd in het programmakkoord, namelijk selectieve groei en het versterken van de mainportfunctie? Dat is juist wat hier wordt afgesproken door het uitplaatsen van de charters.

Daar had ik het nog helemaal niet over. Ik had het over een uitspraak uit uw verkiezingsprogramma over schonere en stillere vliegtuigen. Maar ook wat u mij nu in de mond legt, kan ik waarmaken, want Schiphol mag fors groeien, en die selectie is er niet. Sterker nog, de marktvraag was nog voor de dreiging van economische malaise 580.000 vluchten in 2020 en Schiphol krijgt deze ruimte. Dat lijkt me geen selectie, maar ongebreidelde groei.

(De heer **MULDER**: De selectie zit in het versterken van de hub-functie, en in het feit dat we die vluchten mogelijk maken, en andere uitsluiten. Dat staat in de afspraak. Laten we helder blijven, ze blijven allemaal gewoon bij Schiphol.

Schiphol mag volgens de adviezen van de Alderstafel blijven groeien zonder schonere en stillere vliegtuigen. De wens om stiller te vliegen is er, maar zelfs zonder deze stillere vliegtuigen kan er voorlopig verder gevlogen worden. Ik hecht toch aan de uitspraak van destijds om te streven naar schonere en stillere vliegtuigen en niet zo snel mogelijke ongebreidelde groei. Daarom heb ik een motie.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

90° Motie van het raadslid Ivens inzake groei van het aantal vliegbewegingen van Schiphol (Gemeentebblad afd. 1, nr. 581).

Besluit

Aan de regering en de Tweede Kamer aan te geven dat Amsterdam geen groei van het toegestane aantal vliegbewegingen accepteert als vliegtuigen niet schoner en stiller worden.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: We hebben het in de commissie ruim over het Aldersadvies gehad. Zoals de raad terecht heeft gezegd moet het Rijk hier uiteindelijk actie ondernemen. Dat geldt ook voor de onderdelen van het advies over de partijen die niet aan tafel zaten, maar wel hier en daar gepolst zijn. Het onderbrengen van een deel van de groei bij Lelystad en Eindhoven, en zelfs Twente is aan bod geweest. Een advies is dus ook een advies. Ik denk dat ik mede namens mijn voorganger praat, als ik zeg dat wij als Amsterdam met veel plezier aan die tafel hebben gezeten, niet alleen vanwege de uitkomst, maar ook vanwege het proces. Het is heel bijzonder dat er met zoveel partijen in zoveel verschillende posities uiteindelijk toch een product is gekomen dat goede kaders biedt voor de selectieve groei van Schiphol.

Ik ga in op een aantal opmerkingen dat is gemaakt, specifiek over het advies en over het voorstel van het college, hoe hiermee om te gaan. Allereerst mijnheer Mulder, u geeft een positieve boodschap af met een aantal kanttekeningen. Uw vraag is om het Castricumse model voor meten te onderzoeken. Ik heb al toegezegd dat te willen doen, ik bevestig hierbij dat u daarop kunt rekenen. Mevrouw Hoogerwerf heeft een vraag gesteld over wat te doen als de groei minder wordt. Die kans zou best groot kunnen zijn, gezien de kredietcrisis. Er zijn 'deskundigen' die zeggen dat dit even gaat duren, en het daarna helemaal beter wordt. Dat weten we niet zeker. Ik denk dat het antwoord simpel is. Dit biedt een groeikader voor de toekomst, de middellange termijn. Dat ga je met elkaar ontwikkelen waarbij in feite afspraken gemaakt worden over hoe je dat kunt faciliteren. Als de groei wat langzamer is, gaan die afspraken misschien ook wat langzamer, daar komt het eigenlijk op neer. Daarnaast zitten er afspraken in het Aldersadvies die hoe dan ook positief zijn, waar het gaat om aanvliegeroutes, nachtvluchten en de effecten op Amsterdam. Ik denk dat we die sowieso zouden moeten vastpakken, omdat het past in het model van evaluatie om de twee jaar. Mogelijk zullen we hier en daar aspecten meer of minder nadruk moeten geven. Dat past volgens mij in het kader, alleen het tijdspad zal anders zijn, en misschien een aantal accenten ook. Als je kijkt naar het model dat hier uit is gekomen, zal de energie van dit college er vooral op gericht zijn deze afspraken in het kader van de Alderstafel te realiseren, en dat zal nog heel veel energie kosten.

Daarnaast zeggen we dat we graag willen investeren in een gezondheidsonderzoek waarin het gaat om de relatie tussen geluid en bewoners. Ik hoop dat dat ook informatie gaat opleveren voor meer gerichte maatregelen die je zou kunnen nemen.

(Mevrouw **HOOGERWERF**: Ik neem aan dat het niet vooral een fysiek gezondheidsonderzoek is, maar met name mentaal.)

Dat klopt.

Mijnheer Limmen u hebt de brievenbus van de heer Van Drooge doorgenomen, dat doet u goed. Hij heeft het in de commissie ook al over proefdraaien gehad. Persoonlijk vind ik het instrument van de motie die u indient nogal zwaar, u zegt eigenlijk dat u graag wilt zoeken naar mogelijkheden om het proefdraaien te verminderen. Heb ik dit goed geïnterpreteerd? Is daar een motie voor nodig? Ik zou dit ook graag willen onderzoeken.

Ik zou nog niet willen weten en vastleggen wat de uitkomsten daarvan zouden kunnen zijn. Het is absoluut een aandachtspunt dat ik graag wil onderzoeken en ik zal daarover rapporteren aan de commissie en de heer Van Drooge.

De **VOORZITTER** geeft aan dat de heer Limmen hier in de tweede termijn op kan reageren.

De heer **OSSEL**: De heer Verweij heeft in grote lijnen zijn commissiebijdrage bevestigd in positieve zin. De heer De Goede, u bent vrij tevreden met punt twee van het voorstel van het college. Dat zijn wij ook, het staat er niet voor niets. Over de handhaving vraagt u of ik kan zeggen of er niets verandert. Waarschijnlijk wilt u zeggen dat het systeem pas moet veranderen op het moment dat bekend is wat de voordelen zijn van het nieuwe systeem. Dat is inderdaad de bedoeling. Je zult wel moeten experimenteren met wat het nieuwe systeem gaat opleveren. Dat is het vliegen volgens afspraak. Ik ga u niet proberen dit heel technisch uit te leggen, ik zal de hoofdlijnen geven. Het komt neer op preferent vliegen op banen en op vliegen volgens vaste wegen in plaats van daar een grote variëteit in aan te brengen. Dat betekent dat er dan eigenlijk veel meer vaste routes zullen zijn dan tot nu toe het geval is.

(De heer **DE GOEDE**: Ik vraag u dat omdat er veel verwarring is over wat vliegen zonder afspraak precies is. Ik zou het heel jammer vinden als dat betekent dat we afspraken maken met Schiphol, waaraan zij beloven zich te houden. Wij vinden het essentieel dat er een stok achter de deur is om te zeggen wat wel en niet mag.)

Daarin kan ik u bevestigen. Het is wat dat betreft een ongelukkige betiteling van het systeem. Er zitten ook sancties in. Vliegmaatschappijen die zich er niet aan houden, kunnen door de inspectie op de vingers worden getikt. Dat is in het verleden ook gebeurd, maar nu kunnen we het vrij consequent doen. Ik denk dat het een flink systeem is en we zullen in de toekomst zien hoe het uitpakt.

Dan de heer Ivens. Ik begrijp dat u een motie heeft ingediend die het Aldersadvies negatief bekijkt. U kunt zich voorstellen dat ik het daar niet mee eens ben. Het college is uitermate positief over dit advies en zegt tegelijkertijd dat het verder uitgewerkt moet worden. In de uitwerking en realisatie zal ook duidelijk worden in hoeverre we die resultaten kunnen boeken die nu worden voorgesteld. Ik ben het dus niet eens met de motie van de heer Ivens. Ik vind dat er wel degelijk aandacht wordt besteed aan stiller vliegen en aan de effecten rond het milieu, want dit dossier wordt gedomineerd door geluid, en veel minder door CO₂-uitstoot, maar ook dat is iets wat we misschien meer mee zouden moeten nemen in de toekomst. Sommige aspecten leiden misschien wel tot stiller vliegen, maar ook tot een verhoogde CO₂-uitstoot. Er moeten steeds afwegingen worden gemaakt binnen milieu en aspecten van werkgelegenheid en milieu. Ik vind dat er hier een weloverwogen balans ligt, waar het college zich graag achter schaaft. De motie van de heer Ivens moet ik dus ontraden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Meneer Limmen, het past een beetje slecht op het pad van de aandeelhouder om adequate maatregelen te nemen. Misschien kunt u dat wijzigen in de lijn zoals de wethouder heeft gegeven, want u legt hem eigenlijk uit dat er in gesprek moet worden gegaan en gekeken moet worden of het nog iets meer kan, maar u zegt niet precies wat u schrijft. Met uw uitleg was ik het wel eens, maar het staat net iets anders in de motie. Misschien bent u bereid ons op dat punt tegemoet te komen. Overigens

begrijpen wij van onze luchtvaartspecialist Daniel Sajet dat juist heel goed op dit punt wordt gelet door middel van eierdozen op hangars en andere toestanden voor het warmdraaien. Aangaande de motie van de SP: wij zijn vrij duidelijk geweest in onze boodschap aan het college. Wij steunen dit akkoord, en deze motie geeft ruis en ingewikkelde boodschappen. Wij willen onze boodschap graag helder houden.

(De heer **IVENS**: Het Aldersakkoord is er al, daar gaat deze motie niet over. Deze motie is rechtstreeks voortgekomen uit uw eigen verkiezingsprogramma uit 2006, dus ik hoop toch op een positief advies van uw partij te mogen rekenen.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik vind dit een leuk debat over de luchthaven, en ik begin het steeds interessanter te vinden. Wat ik bedoelde te zeggen, is het volgende. We hebben er met elkaar met name over gesproken dat het een goede zaak zou zijn om een geluidsbarrière te bouwen, we hebben met elkaar besproken dat er op dat punt en op andere punten wellicht verbeteringen zouden kunnen worden gerealiseerd op Schiphol. Ik ben me er terdege van bewust dat we niet de eigenaar maar een aandeelhouder van Schiphol zijn. De constructie is, denk ik, uitstekend besproken in het vorige agendapunt, waarbij ik de wethouder nog een compliment wil geven ten aanzien van de vernederlandsing van de discussie. Wederzijdse aandelenuitruil klinkt een stuk makkelijker dan de oorspronkelijke terminologie. Ik had de wethouder uitgedaagd het te vergemakkelijken.

Waar het mij om ging, is dat ik het tot een aanvaardbare ratio van deze motie zou willen verklaren als we concluderen dat we het een goed idee vinden als het college Schiphol aanspoort om te kijken of er meer gedaan kan worden aan grondlawaai.

(Mevrouw **HOGERWERF**: U trekt uw motie dus in?)

Nee, ik heb daar een haalbare ratio aan gegeven. Ik wil wel zorgen dat we wat dat betreft een gezamenlijke mening hebben waar we wat mee kunnen. Ik geef er dus een bepaalde interpretatie aan.

(Mevrouw **HOGERWERF**: De motie wordt dan aangenomen met de tekst zoals die hier staat. Ik zou zeggen dat u hem beter kunt herschrijven, zodat we hem misschien kunnen steunen.)

De nieuwe tekst wordt: 'Verzoekt het college uit te dragen in de richting van Schiphol dat het belangrijk is om te kijken naar optimale adequate maatregelen, etc.' We kunnen elkaar in iets dergelijks toch vinden?

De **VOORZITTER** verzoekt de heer Limmen de tekst op te schrijven, zodat hij het voor kan lezen als de motie in stemming gaat.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw **HOGERWERF**: Ik kan me voorstellen dat we de motie, die toch gaat over het standpunt van het CDA, als D66 toch zullen steunen in de bewoordingen die de heer Limmen net gebruikte. We kunnen niet meegaan in de motie van de SP.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verweij.

De heer **VERWEIJ**: Ik denk dat we met de wijzigingen die de heer Limmen net aangaf, kunnen instemmen met de motie. Ook wij kunnen niet akkoord gaan met de motie van de SP.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De wethouder geeft een mooie interpretatie van mijn motie. Hij geeft aan dat we tegen het Aldersakkoord zijn. Volgens mij lag het Aldersakkoord er al, dus daar is de motie niet voor ingediend. Dit is de motie over het punt op basis waarvan uw partij de grootste is geworden in 2006. De interpretatie die u er eerst aan gaf, is volgens mij onjuist en ik zou alsnog graag een advies van u willen over deze motie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Het verzoek om naar voren te brengen dat Schiphol moet kijken naar vormen om het grondlawaai te verminderen en te onderzoeken of er maatregelen zijn om dat te optimaliseren, is wat u bedoelt. Dat willen wij op zich graag doen. Het is overigens wel zo dat er een onderscheid is tussen grondlawaai en proefdraaien. We zullen naar beide zaken kijken. Er is in die zin geen bezwaar tegen de motie, en we zullen hem meenemen in het overleg met Schiphol.

Ik ga nog even naar mijnheer Ivens. Hij had van mij nog een uitspraak te goed over hoe het zit met al die platforms. Ook daar moeten we niet in eigen tellingen gaan vervallen. Ik wilde alleen maar het persbericht voorlezen van de vereniging van gezamenlijke platforms van 10 oktober 2008 waarin een tweederde meerderheid was voor het Aldersadvies: '... vergadering etc. etc. heeft een meerderheid van tweederde van de geldig uitgebrachte stemmen besloten in te stemmen met het Aldersadvies'. Er staat verder: 'We zijn op een aantal punten kritisch, maar over het algemeen heel blij dat het er is. Nu is de kans om echt in de uitwerking te gaan'. Duidelijker kan ik het niet maken.

(De heer **IVENS**: Het persbericht heb ik ook gelezen. Ik wil van u horen welke platforms daar dan voor en welke ertegen waren. Ik heb hier een lijstje met 14 platforms die tegen, en 12 die voor waren.

Dat is weer een andere vraag. Ik weet dat niet uit mijn hoofd. Ik neem dit persbericht serieus. Als het gaat over aantallen en meerderheden is dat voor mij voldoende. Ik keer nog even terug naar uw motie. U gaat misschien niet in op Alders, maar wel op de opstelling van het college over het Aldersadvies, en in die zin moet ik uw motie wederom ontraden.

De motie-Limmen (Gemeentebld afd. 1, nr. 579), ingetrokken zijnde, maakt geen onderdeel van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat is ingekomen:

91° Motie van het raadslid Limmen inzake de Alderstafel (grondlawaai) (Gemeentebld afd. 1, nr. 580):

Verzoekt

Het college uit te dragen in de richting van Schiphol dat het nemen van maatregelen tegen grondlawaai op Schiphol, zoals van het proefdraaien van vliegtuigmotoren, onderzocht moet worden.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Limmen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 580).

De motie-Limmen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 580) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Limmen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 580) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 581).

De heer **DE GOEDE** (stemverklaring): Wij delen het streven van de SP naar schonere en stillere vliegtuigen, maar wij denken dat door het college de stap gezet is om in de komende experimenteerfase te bekijken wat mogelijk is. Wij verzoeken het college dit mee te nemen en zullen tegen de motie stemmen.

De motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 581) wordt met zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 581) is verworpen met de stemmen van de SP voor.

Aan de orde is de voordracht.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht met algemene stemmen is aangenomen.

20

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 22 april 2008 tot vaststelling nota Wonen in de metropool, Woonvisie Amsterdam tot 2020 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 516)

Voorzitter: mevrouw Van Pinksteren

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Het is belangrijk dat bewoners zelf meer in beeld zijn als het gaat om de kwaliteit van het wonen en de beoordeling van het wonen in deze stad. Dat is ook een van de belangrijke punten in de woonvisie, de bewoners zijn veel meer het centrale uitgangspunt voor het wonen, zowel voor de kwaliteit van hun buurt als van hun woning.

Er zijn inderdaad vele thema's aan de orde in de woonvisie. De SP vroeg zich af of dat allemaal wel in een stad kan. Het kan. Waarom zou duurzaamheid niet samen kunnen gaan met emancipatie, en waarom zou de behoefte aan zorg niet kunnen worden gecombineerd met het uitgangspunt dat gemengde wijken gewenst zijn in deze stad? In

die zin zie ik die strijdigheid niet. Wel ben ik het eens met diegene die zegt dat Amsterdam de vraagstukken rondom wonen niet alleen in de eigen gemeente kan oplossen en waarom zouden we dat ook doen? De woningmarkt werkt steeds meer regionaal, al zouden Amsterdammers het liefst in Amsterdam blijven wonen, zo groot is de uitstroom richting andere gemeenten ook weer niet. Daarbij moet ik zeggen dat de samenhang en woonmilieus allemaal binnen de eigen gemeentegrenzen zouden moeten worden opgelost. De woonvisie beschrijft voor een deel dingen die daar voor al in gang zijn gezet, en het is voor u voor een deel misschien ook een beetje oud nieuws. De heer Bakker heeft daar ook al een beetje richting aan gegeven. Betaalbaarheid van het wonen in de stad is een belangrijk thema, goedkopere huur- en koopwoningen is belangrijk voor de betaalbaarheid van de stad. Die afspraken zullen we ook zeker evalueren.

Na de verkiezingen zal bijgesteld worden hoe deze woonvisie zich verhoudt tot de evaluatie van de afspraken die we met de corporaties op dat vlak hebben gemaakt. De rol van de corporaties wordt in deze nota ook benoemd. Ik zie de corporaties als een belangrijke strategische partner in de stad. Zeker in tijden van crisis zie je weer het belang van partijen als corporaties in deze stad. Daarmee is niet gezegd dat alleen corporaties meer dingen in deze stad kunnen doen, maar die duurzame relatie met de stad en met de wijken is wel een heel belangrijke. Dat betekent ook dat de corporaties wat mij betreft veel meer terug moeten naar de oorspronkelijke functie waar ze voor bedoeld zijn, namelijk die maatschappelijke, buurtgericht functie. Hun rol daarin willen we gaan versterken en ik hoop dat u dat ook ziet in de woonvisie, waar ik hen in de praktijk op probeer vast te pinnen. Ik zie gelukkig ook bij corporaties steeds meer de wens om die rol te vervullen en weg te gaan van het al te veel commercieel denken van de jaren '90.

Wat uit de analyse van de SP komt, maar wat volgens mij ook een mooie Amsterdamse traditie is, is dat de woonvisie zeer grote ideeën heeft voor wonen in de stad. Vroeger ging dat nog verder, de Dienst Publieke werken bepaalde toen zo'n beetje de gevels in deze stad, maar die tijd is voorbij. Bij het denken aan de ontwikkeling van deze stad is het belangrijk dat wij aangeven aan stedenbouwkundigen wat we graag willen, wat de politiek wil. Anders heb je niet de sturende rol die je zou moeten hebben als stad.

Een van de punten uit de woonvisie die ik van belang vind is dat de stad erg populair is. Dat is mooi, en een zeer gunstige wind in de rug in vergelijking tot andere steden, in elk geval vergeleken met Rotterdam. Maar de aantrekkelijkheid van de stad is nog niet breed genoeg. Vooral de druk binnen de ring is erg groot. De grote opgave voor de komende jaren is ook hoe we de stad als geheel aantrekkelijker kunnen maken, hoe we de verbinding met de wijken buiten de ring meer gaan versterken en er ook voor zorgen dat daar spannende dingen gebeuren, dat er gemengde milieus met stedelijke functies worden toegevoegd. Zo kunnen we de stad ontwikkelen als geheel en zal wonen in het centrum minder druk veroorzaken.

Dan kom ik bij enkele punten van de SP. U suggereert dat er een verschil is tussen de emancipatiemachine van de heer Van Poelgeest en de emancipatiestad van de heer Herrema. Ik kan u melden dat dat niet het geval is. Ik denk dat een stad zonder onderwijzers een dode stad is, dat een stad zonder een loodgieter een dode stad is. Maar wij zullen nooit op dezelfde manier kunnen concurreren met steden als Almere en Purmerend. Dat moeten we ook niet willen. Wij bieden een ander woonmilieu en een andere aantrekkelijkheid. Wij willen ook dat gezinnen een plek hebben in deze stad, en dan wat mij betreft niet het Rouvoetgezin, maar het Amsterdamse gezin behouden blijft voor Amsterdam als het daar wil blijven. Daarom moeten er ook gezinswoningen gebouwd blijven worden. Je kunt hen niet naar Purmerend verwijzen. Mijn visie is ook dat Amsterdam een goed aanbod moet hebben voor gezinnen of alleenstaanden die een

gezin krijgen en die graag in deze stad zouden willen blijven wonen. Maar als mensen voor minder geld meer willen, en perse dat puntdakje en die grote tuin willen, zal dat moeilijker worden in Amsterdam, als we ook kiezen voor verdichting in de stad.

(De heer **BAKKER**: Hoe erg vindt u het dat Joop de loodgieter naar Purmerend gaat, als er ook weer een Joop de loodgieter ontstaat?)

Nu worden technische beroepen wel wat schaarser. Als Joop de loodgieter dolgraag in Amsterdam wil wonen, maar niet kan vinden wat hij wil, dan hebben we toch een probleem. Ik denk ook dat het onze opdracht is om die groepen aantrekkelijke woonmilieus te bieden, en dat kan ook in een stad als Amsterdam.

(De heer **MANUEL**: Waar kan een groot gezin met een klein inkomen terecht in Amsterdam? Of moet dat wel naar Amsterdam?)

Die hebben wij heel veel in Amsterdam, en die proberen wij ook goed te huisvesten door veel meer grote woningen te bouwen, maar ook door de grote woningen die er zijn bij hen terecht te laten komen. Uit een onderzoek bleek dat ongeveer de helft van de grote woningen ook bij die groep terecht komt. Ik denk dat het een sociale opgave is om te zorgen dat die mensen goed gehuisvest zijn, in plaats van met vijf of zeven personen in een twee of driekamerflatje.

(De heer **MANUEL**: De omschrijving van een stadsgezin kan voor u een eenoudergezin zijn met een kind, en een tweeoudergezin met zeven kinderen? U vindt dat zij allemaal in deze stad en liefst binnen de ring gehuisvest kunnen worden, ook met een vrij laag inkomen?)

Ik zou niet weten hoe u bij het beeld van binnen de ring komt. Ik denk aan de stad als geheel, en ik zou niet weten waarom een groot gezin met vijf kinderen geen plek in Amsterdam zou kunnen vinden. Ik heb er geen problemen mee als ze voor heel weinig geld en heel veel ruimte beter terecht kunnen in Purmerend. In de regionale woonvisie die eraan komt, ook in antwoord op de motie van de SP, zouden ook veel meer de functies van de verschillende onderdelen van de regio belicht moeten worden. Ik hoop dat u daar meer in kunt vinden hoe de verbinding tussen stad en omgeving tot stand kan komen. In die regionale woonvisie moet ook die verbinding gelegd worden. In die zin kan ik u ook positief adviseren over die motie, nr. 565, maar dat komt al in de vorm van een regionale woonvisie die op dit moment in de maak is.

Over huur op maat heb ik in de commissie al gezegd dat Dekker in Amsterdam is gesneuveld, en daar ben ik ook wel een beetje trots op. Dat heeft er denk ik in elk geval toe geleid dat huurders een veel rustiger huurontwikkeling hebben gekregen. In tijden van economische tegenslag is het alleen maar gunstig dat het indertijd afgesproken is. Er ontstaat dus niet de verantwoordelijkheid om verder na te denken over hoe het moet met de ontwikkeling van die huren, natuurlijk ook in relatie tot de hypotheekrenteaftrek, maar dat zal landelijk bepaald worden. Ik denk dat we in elk geval moeten kijken naar mogelijkheden om verantwoord experimenten te kunnen starten voor huur op maat. Dan heb ik het niet alleen over de steeds terugkomende huurbelasting op scheefwonen. Dat zou een onderdeel kunnen zijn, maar veel interessanter is om te kijken of het een extraatje voor mensen zou kunnen betekenen. Er zijn ook ideeën voor huur op maat voor grote gezinnen, om voor hen een ander soort systeem te bedenken. Ik denk dat we als Amsterdam de plicht hebben om daar creatiever over na te denken, en misschien lessen te leren die wellicht later in ander huurbeleid een plek kunnen krijgen. Zo zie ik ook het verzoek van de PvdA om daar over na te denken en daar met een aantal voorstellen voor te komen, niet alleen die ze zelf bedacht hebben en verder niets, maar die ook met de corporaties en de huurderverenigingen besproken zijn. De Stichting voor Experimentele Volkshuisvesting heeft ook al aangeboden om mee te denken over een dergelijke vorm, dus ik zou de motie-Hauet (Gemeentebld afd. 1, nr. 566) in die zin ook zeker willen

ondersteunen. Daarbij wil ik niet al te veel vooruitlopen op hoe het eruit gaat zien, zeker niet alleen met de nadruk op huurbelastingen of scheefwoontesten.

(De heer **BAKKER**: Dat is dan de interpretatie van de wethouder van die motie. Ik ben benieuwd of dat de goede interpretatie is, want volgens mij staat er iets anders.)

De vraag van de SP is denk ik wel beantwoord. U maakt zich ook zorgen over de sloop. Het is wel belangrijk dat de discussie over sloop ook in West gevoerd zal worden, daarvoor zijn de waardekaarten ontwikkeld, en het zal zeker nog een stevige discussie met corporaties vergen om daar een goed afweging in te kunnen maken voor de komende tijd.

Een aantal van u, ook de SP, heeft wat gezegd over het onderhoud. De motie van de PvdA en de SP gaat daar ook over. Ik wil daar toch nog iets over zeggen. Ik denk dat het terecht is dat onderhoud uw aandacht heeft, en dat het in de krachtwijken ook een belangrijk thema is. Die extra investering van corporaties is natuurlijk niet alleen voor nieuwbouw, maar ook om ervoor te zorgen dat de bestaande voorraad op orde komt, want daar is nog flink wat aan te verbeteren. Ik zeg er wel bij dat wij in 2006 al een motie hebben uitgebracht over de bouwtechnische kwaliteit van de Amsterdamse woningvoorraad. Daarom zit ik niet te wachten op nieuw onderzoek, maar het staat er niet slecht voor. Het bleek dat 93% er goed voor staat, en slechts 1,5% slecht. De staat van onderhoud van alle woningen zou ik niet direct als grootste thema benoemen. Die 1,5% vind ik wel belangrijk en waar het precies over gaat, zou een onderwerp kunnen zijn om zich verder in te verdiepen. Ik zou voor tijdelijk onderhoud van panden die gesloopt gaan of dreigen te worden, willen onderzoeken wat er gebeurt in die tussenperiode, die wel vier jaar kan zijn. Er zijn ook veel klachten van bewoners dat daar gewoon niks aan gebeurt. Een goed thema om met de huurdervereniging op door te gaan, lijkt mij wat er kan worden gedaan zodat het tijdelijke beheer beter georganiseerd is wanneer de sloophamer in aantocht is. In die zin kan ik niet leven met de motie van mevrouw Hauet, mijnheer Bakker en mevrouw Buurma, de motie nr. 567, in deze vorm.

Dan ga ik verder met de motie van mevrouw Hauet. Een mooier onderwerp dan de woonvisie kan ik me voor een PvdA'er die binnenkomt in de raad, niet voorstellen. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat misschien het lange uitstellen van de woonvisie in de raad daarmee te maken heeft gehad. U hebt er in elk geval een mooie speech voor kunnen neerzetten.

Op de meeste moties ben ik ingegaan, ik heb er nog een paar te behandelen. Er is nog het amendement over ouderenhuisvesting. De motie-Willemse c.s. (Gemeentebld afd. 1, nr. 568) zegt dat ouderen uit de buurt voorrang hebben voor alle aanpasbare woningen in de buurt. Ik kan me voorstellen dat gehandicapten ook voorrang hebben, dus dit strijdt met andere doelgroepen in diezelfde buurten waar de woningen ook voor bedoeld zijn. Als u ermee bedoelt dat wij willen dat ouderen zoveel mogelijk in hun eigen buurt geplaatst kunnen worden en dat tegelijk blijft staan dat gehandicapten die daarvoor geïndiceerd zijn ook recht hebben op die zorgwoningen, ben ik het met u eens. Als we het daarover eens zijn kan ik deze motie delen als uitgangspunt, dan zullen we het nog verder moeten uitwerken. Ik zou het jammer vinden als mensen die medisch geïndiceerd zijn en ook recht hebben op die zorgwoningen, achtergesteld zouden worden. In de tweede termijn zou ik daar graag wat meer toelichting op hebben.

De VVD ziet een duidelijke verschuiving in dit beleid. Deze nota kiest uitdrukkelijk voor meer ruimte voor de koopsector, niet zoveel als de VVD, die voor 55% kiest, maar voor 40 tot 45% als eindbeeld in 2020. Een stad als Amsterdam zal volgens mij altijd meer sociale woningbouw moeten hebben omdat er juist allerlei groepen naar de stad komen

met weinig inkomen. Dat heeft ook consequenties voor de voorraad sociale woningbouw in deze stad.

Ik ben het met u eens dat ik nog eens moet kijken naar de uitgangspunten voor de starterslening. Deze wordt weinig gebruikt en is er toch voor bedoeld om gebruikt te worden. Misschien worden er iets te veel voorwaarden gesteld waardoor het te weinig werkt. Misschien kan het ook een functie vervullen in de toch wat lastige periode die wij tegemoet gaan door vraaguitval. Daar zal ik nog naar kijken zonder nu al op de conclusie vooruit te willen lopen.

U noemt zeseneenhalf jaar wachten op een woning asociaal. Zo ver wil ik niet gaan. Het feit dat je wacht, wil niet zeggen dat je nergens woont. Het gaat om mensen die wel een dak boven hun hoofd hebben. Geen dak boven je hoofd hebben, vind ik asociaal. Dat soort woorden wil ik daarom nuanceren. Dat wil niet zeggen dat we die wachttijden niet willen verkorten. Die zijn de afgelopen periode gelukkig al verkort en die lijn willen we voortzetten, zowel voor de starters als voor de doorstromers. We hebben bijvoorbeeld de spelregels voor woonruimteverdeling die meer gericht zijn op doorstroming, al aangepast in de regio. Ik hoop dat het de komende jaren effect zal hebben, wat mij betreft met een premie op samenwonen, zodat je dan eerder aan de beurt komt.

Met uw motie over de sociale koop ben ik het in principe eens. Dat is de motie AH, die ik wel wil ondersteunen. Wat mij betreft, is het begrip sociale woning wel een breed begrip. Er zijn verschillende varianten in beeld. Ik vind het wel een belangrijk thema waar corporaties nog te weinig aan doen. Ze hebben wel beleid, maar niet veel beleid op dit punt.

(De heer **VAN DER MEER**: Ik word altijd een beetje kriegelig als de VVD komt met dit soort moties, die feitelijk gaan over de sociale voorwaarden en hoe je daarnaar kijkt. Dit soort dingen gaat namelijk vaak ten koste ergens van. Wat is uw gevoel: ten koste van wat?)

Ons beleid is erop gericht om de koopsector groter te maken. We zien ook dat de koopsector een aardige prijs met zich meebrengt. Ik denk dat vormen van sociale koop het makkelijker maken voor een deel van de stad om die stap te kunnen maken. Als je de prijzen lager wilt maken dan verantwoord is vanuit de markt, zal je dat op die manier in allerlei varianten kunnen aanbieden.

(De heer **VAN DER MEER**: Ik ga het addertje iets duidelijker maken. De VVD streeft naar 55% koopwoningen en het voorstel zit in dat kader. Ik denk dat de VVD dit wil realiseren ten koste van het aanbod van sociale huurwoningen. Dat kwam wel naar voren, dus ik zou graag van de wethouder willen horen of hij dat ook zo ziet.)

(Mevrouw **HAUET**: Ik vind dit een beetje een vervelende reactie. Wij delen het streven van de VVD dat er 55% koopwoningen moeten komen dus niet. Volgens mij delen we wel breed dat de koop toegankelijker moet worden, dus dat er meer koopwoningen moeten komen, zeker ook voor de niet hoge inkomen. Als zodanig is dit een prima voorstel om meer in te zetten op sociale koop. Bij die 55% zijn wij nog lang niet en die streven wij ook niet na.)

(De heer **VAN DER MEER**: Ik zal het preciseren. Het gaat er natuurlijk om of het valt binnen het contingent woningen uit de sociale voorraad of niet. Als dat niet zo is en het er bovenop komt, hebben wij een probleem met de motie en steunen wij die niet.)

Deze woonvisie wil meer ruimte bieden aan sociale koop, maar daar gaat deze motie niet over. Het maakt dus ook niet zo veel uit. Wij hebben gezegd dat we naar 40% koop willen. Om daar te komen, moet het makkelijker zijn om betaalbare koop te hebben

en sociale koop is daar wat mij betreft een vorm van, binnen de context van 40%, en niet meer dan dat. Ik heb al gezegd dat ik niet voor die 55% van de VVD ga. Dat betekent ook dat daarbinnen die ruimte gevonden zal moeten worden.

Over het onderhoud heb ik al iets gezegd. Wij overwegen in 2010 een nieuw contingent splitsingsvergunningen, maar dat doen we op dat moment, als alle gegevens beschikbaar zijn en het tempo van koop meer zicht geeft.

Dan komt het CDA nog met een nadere invulling over de groeivisie. Dat wacht ik nader af.

D66 vindt het wel heel veel in een nota. Ik vind het jammer dat u heel eenzijdig kiest voor een thema in de stad en het daarbij laat. Ik denk dat de stad echt meer is, niet alleen een creatieve kennisstad, hoewel dat een belangrijk thema is voor de stad. Er is behoefte aan meer zorgwoningen. Is dat dan niet van belang voor de stad? Duurzaamheid is een van de belangrijkste opgaven in de bestaande woningbouw om onze CO2-neutrale stad dichterbij te laten komen. Ik zie de reden waarom er maar een thema zou moeten zijn, niet echt.

(De heer **MANUEL**: Dat is ook niet zo. De woningen die u noemt, zijn ook belangrijk voor de stad, en vallen wat ons betreft ook binnen die creatieve kennisstad. Ik heb u in de commissie ook al laten weten dat de manier waarop u opereerde op het gebied van woningbouw als stadsdeelvoorzitter in het stadsdeel Zeeburg onze steun had en heeft, en dat we het volste vertrouwen hebben in hoe u deze woonvisie gaat uitvoeren.)

Daar ben ik blij mee.

U vroeg nog wanneer het voorstel voor die huurbelasting komt. Ik heb gezegd dat het wat mij betreft geen huurbelasting is. Als de raad die motie aanneemt, zal ik daar zo snel mogelijk met de corporaties en huurderverenigingen en met de Stichting Experimentele Volkshuisvesting over praten en ik zal u over de uitkomst rapporteren. Daarmee heb ik volgens mij alles behandeld.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Bakker.

De heer **BAKKER**: Het is een wat rommelige avond geworden, en ik beperk me tot de moties. Allereerst de motie van huur op maat en huurbelasting. Ik vind het een beetje een bizar voorstel, allereerst wat betreft de timing. De druk op de huurdersmarkt wordt alleen maar groter. Veel mensen zullen zich afvragen wat de crisis voor hen zal betekenen. Kortom, er breken onzekere tijden aan en nu zullen ze zich ook in de zekerheid van hun huurhuis bedreigd voelen. Ten tweede heb ik een principieel bezwaar. Inkomenspolitiek moet je niet door een bedrijf laten uitvoeren, dat is iets voor de democratisch gekozen overheid. Bij een loonsverhoging moet het ook niet zo zijn dat je opeens 3 euro voor een brood moet betalen bij de bakker. Ten derde: waarom nu weer de pijlen op de huurders richten? We hebben net gezamenlijk Dekker gedemonteerd. Waarom komt er nooit een experiment met het scheefwonen in koopwoningen. Daar gaat ook meer dan 13 miljard overheidsgeld naartoe. Wat ons betreft moeten we nu ophouden met het frunniken aan huurders. Als je wat aan scheefwonen wilt doen, moet ook de koopsector worden aangepakt. Zie ook pagina 134 van het advies van de VROM-raad die zegt dat het tijd is voor keuzes en dat het moet worden gezien als een stelsel waar alles

met elkaar te maken heeft. Dan heb ik nog een ander bezwaar. Er staat keihard in de motie dat het de doorstroming wil bevorderen, maar waar naartoe? Zegt u het maar, mevrouw Hauet, wordt de emancipatiemachine dan misschien een deportatiemachine voor naar buiten de stad? Hoe is het dan in de praktijk?

Dan kom ik terecht bij mijn vrienden van het CDA in Amersfoort. Ook daar loopt het experiment al en zij zeggen dat het voor veel huurders ongewenste huurverhogingen tot gevolg heeft. Een gezin met een laag inkomen dat in de loop der tijd iets meer gaat verdienen, kan er op achteruit gaan. Dus als Annie, de vrouw van Joop de loodgieter, een dag meer gaat werken nu haar kind groter is, gaat het extra geld gelijk door naar de corporaties. PvdA, kom bij zinnen en trek dit voorstel in.

(Mevrouw **HAUET**: ik wil eigenlijk een samenhangend betoog horen, maar u draaft zo door dat ik het niet meer aan kan horen. U hebt het over mensen wegsturen en de onzekerheid van huurders. Daar gaat het helemaal niet om, er staat dat het gaat om een experiment. We gaan niemand wegsturen, en het gaat zeker niet om het aantasten van woonrechten van mensen die nu ergens wonen. Ik weet niet of u nog langer op deze manier doorgaat, anders houd ik het even hierbij en ga ik later uitgebreider op alle zaken in. U maakt er een beetje een indianenverhaal van en ik begrijp niet hoe u dat uit die korte, simpele motie haalt.)

U wilt toch dat het scheefwonen wordt bestreden, en dat mensen die meer gaan verdienen meer voor hun huurwoning gaan betalen? U wilt ook doorstroming, en dat betekent toch dat u wilt dat mensen hun huis uitgaan?

(Mevrouw **HAUET**: Ik zou dan nu graag wat langer aan het woord zijn om uit te leggen wat ik bedoel.)

De **VOORZITTER** geeft mevrouw Hauet de gelegenheid de motie uit te leggen.

Mevrouw **HAUET**: Allereerst wil ik reageren op die hypotheekrenteaftrek. Ik vind het eigenlijk een gemakkelijke doodoener. U weet ook dat dit kabinet daar nog niet aan wil komen en of een volgend kabinet dat zal willen is nog maar de vraag. Het betekent dat we dus nooit iets kunnen doen. Ik sluit me aan bij wat de wethouder zei: we zitten op een woningmarkt die vast zit, en we moeten creatief aan de gang gaan met manieren om die los te krijgen. Ik ga niet wachten tot er misschien ooit iets gebeurt met de hypotheekrenteaftrek.

De **VOORZITTER** stelt voor dat mevrouw Hauet de verdere toelichting in haar eigen termijn geeft.

De heer **BAKKER**: Ik kan hier nog lang over doorgaan, maar dat doe ik niet. Ik zie gewoon wat er staat. Ik laat dit zitten. De volgende motie waar ik iets over te vragen heb is de motie van mevrouw Buurma, waar de heer Flos dan maar wat over moet zeggen. Ik vind dit op zich wel een toevoeging, want er wordt iets gecreëerd wat er in Amsterdam nog nauwelijks is en dat vind ik wel interessant om te doen. Maar ik vraag me af of de aantallen die u noemt, vallen binnen de afspraken die we hebben gemaakt over splitsen en verkoop. In dat geval kan ik het me wel vostellen. Als het extra is, vind ik dit voor ons niet aan de orde.

(De heer **FLOS**: Het is absoluut niet de bedoeling, en dat staat ook niet in de motie, om de doelstelling van het na te streven percentage koopwoningen te verhogen. De bedoeling van deze motie is om een

middel toe te voegen voor juist de groepen waarvoor het zo moeilijk is om aan een koopwoning te komen. Het gaat dus niet om een verhoging van de contingenten zoals bedoeld in de woonvisie.)

Telt een verkochte sociale huurwoning dan mee in het aantal als MGE-woningen of sociale koopwoning toegestane woningen?

(De heer **FLOS**: Het antwoord daarop is ja. Wij zijn blij met iedere nieuwe koopwoning die wordt toegevoegd. De praktijk wijst uit dat het vaak lastig is, en wij denken dat ook deze middelen die groepen die het ergst in de knel zitten kunnen helpen.)

Dan wordt die motie voor ons een stuk aantrekkelijker. Er zijn heel veel varianten, en ik denk dat Amsterdam op een gegeven moment een keuze zal maken omdat het af en toe heel ingewikkeld is, en ook niet overzichtelijk voor de huurders die willen kopen.

Tot slot wil ik zeggen dat ik in grote lijnen akkoord ben met de woonvisie, behoudens de ruimte die de wethouder ziet voor de verkoop. Ik denk dat we met de evaluatie in 2010 nog eens even goed moeten kijken hoe ver wij willen gaan en hoe ver de wethouder wil gaan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hauet.

Mevrouw **HAUET**: Ik zal nu proberen uit te leggen waar het mij om gaat in dit experiment. Eerst de vraag waar alle mensen naartoe moeten: zij blijven wonen waar ze wonen en hoeven niet weg. Ik pleit voor een experiment en dat kan een nieuwbouwproject zijn in samenwerking met de corporaties en de huurdersorganisaties. De waarde van een woning wordt bepaald door een aantal criteria, zoals de kwaliteit en de ligging. In dit experiment krijgt de woning een huurwaardebepaling. Vervolgens wordt gekeken naar het inkomen van de persoon die er wil wonen. Afhankelijk van het inkomen wordt bepaald of het volle pond wordt betaald, daar zijn bepaalde tabellen en maatstaven voor. Het gaat om sociale huurwoningen die met overheidsgeld worden betaald. Er wordt dan gekeken naar wat die woning normaal zou kosten. Iemand die het kan betalen, betaalt dan het volle pond. Iemand die ongunstiger uitkomt, krijgt korting, die hoger wordt naargelang het inkomen lager is.

(De heer **VAN DER MEER**: Ik denk dat de heer Bakker dan wel gelijk heeft. Als het om een nieuwbouwproject gaat, heeft het niets meer te maken met doorstroom. Dan wordt er niet meer doorgestroomd, maar gaat het om nieuwe huur.)

Zo'n experiment is natuurlijk kleinschalig. Dat biedt niet meteen soelaas voor de grote Amsterdamse woningmarkt. We doen zo'n experiment om te gaan beoordelen wat je hier kunt bereiken. Het zit hier meer vast dan waar ook. Dan ga je zo'n experiment evalueren en bekijken hoe bruikbaar dit systeem, al dan niet aangepast, is om breder toe te passen. Je kunt daar op een gegeven moment ook vrijkomende woningen voor gebruiken. Niemand wordt zijn woning uitgezet of moet veel meer betalen als hij meer verdient. Voor de mensen die al rechten in hun woning hebben, blijft het precies hetzelfde. Die situatie wordt met nieuwe huurders aangegaan.

(De heer **MANUEL**: Als ik u goed begrijp, zegt u eigenlijk dat we voor dit experiment nieuwe woningen nemen en die krijgen allemaal de marktprijs gezien bouw en locatie van de woning. Als mensen daarvoor in aanmerking komen, gezien hun inkomen, krijgen ze een korting op de markthuur. Is dat wat u zegt?

Nee, iedereen heeft recht op die woning. Dus ook de middeninkomens kunnen daar in principe in, de lagere middeninkomens. Het zijn sociale huurwoningen, maar door

de marktwaardebepaling kunnen ze hoger geprijsd worden. Dat betekent dat iemand met een lager middeninkomen recht kan hebben op zo'n woning. Dan kan het zijn dat de huur te hoog wordt, en dan krijgt hij korting op basis van zijn inkomen. Als hij het volgende jaar meer verdient, betaalt hij het volle pond. Als hij juist minder gaat verdienen, wordt het naar beneden bijgesteld. De huurder gaat dit vrijwillig aan. Dat is de opzet en het is dus breder toegankelijk voor een groep waar nu de sociale woningen niet voor zijn bedoeld. Het biedt dus ook soelaas voor de middengroepen.

(De heer **MANUEL**: Ik begrijp het verschil met wat ik zei niet echt. Woningen hebben dus een marktprijs, maar het zijn geen sociale huurwoningen meer. Mensen krijgen al naar gelang hun inkomen korting op de huur. Dat vind ik interessant en als u dat zegt zitten we dicht bij elkaar. Volgens mij zegt mevrouw Hauet precies hetzelfde als wat ik zei.)

Bij huur op maat wordt de woningmarkt voor meer mensen betaalbaar gemaakt. Je creëert meer woonmogelijkheden voor mensen met een middeninkomen door aanpasbare huurprijsstelling op basis van hun inkomen. Dat bevordert de doorstroming. Omdat mensen daardoor meer op hun situatie aangepaste woningen kunnen aanvaarden komen bestaande woningen vrij voor die groep waarvoor ze bedoeld zijn. Als de schaal van dit soort experimenten zou worden vergroot, bevordert dat wel degelijk de doorstroming.

(De heer **FLOS**: Volgens mij rammelt dit voorstel. U zegt dat de mensen zelf mogen kiezen of ze aan dit experiment meedoen. Dan weet ik wel dat u een selectie krijgt van mensen voor wie dit experiment gunstig uitvalt, bijvoorbeeld alleen die freelancers van wie misschien het inkomen gaat dalen. Als ik verwacht dat mijn inkomen gaat stijgen, zal ik nooit deelnemen aan dit experiment.)

Dat is koffiedik kijken. Er lopen al experimenten. Er zijn echt mensen die voor een kwalitatief goede woning meer willen betalen als ze meer verdienen. Dat is net als mensen die meer geld gaan betalen aan de partij als hun inkomen hoger wordt. Die mensen zullen dus blijven zitten waar ze zitten. We sturen niemand de straat op en van niemand zullen de woonrechten worden aangetast. Het voordeel van dit systeem is ook dat corporaties mede verantwoordelijk worden gemaakt voor betaalbare huurwoningen, en daar zijn ze ook toe bereid. Er zijn corporaties die staan te trappelen om hiermee in Amsterdam aan de gang te gaan, met de wethouder mee te denken en te bekijken hoe je dit kunt oplossen. Het is overigens echt geen huurbelasting. Daar is de wethouder ook al op ingegaan. Overigens is de Woonbond heel kritisch bij dit soort dingen, maar zelfs de Woonbond erkent dat dit soelaas kan bieden voor de middeninkomens.

(De heer **BAKKER**: Maar zelfs het CDA in Amersfoort vindt het juist voor die middengroepen onaantrekkelijk.)

Dat is dan het een tegenover het ander. Het is maar waar je op blind wilt varen en dat wil ik helemaal niet. Ik wil dit experiment in de Amsterdamse situatie uitzetten en ik wacht de voorstellen van de wethouder af. Ik hoop dat we na een evaluatie zo'n experiment kunnen beoordelen. Ik wil hier wel nadrukkelijk vermelden dat ik bij de commissie heb gemerkt dat dit heel veel los maakt. Er zijn nog veel ins en outs uit te zoeken en ik ga nog dit jaar een aantal debatten organiseren die ook voor de mensen hier breed toegankelijk zijn. Daar kan iedereen zich verdiepen in de ins en outs van dit voorstel.

Ik ben blij met de positieve reacties van de wethouder op de moties van de PvdA, die ook door anderen grotendeels gesteund worden. Voor de motie over het onderhoud moeten we misschien toch even kijken of die aangepast kan worden. Die kreeg brede steun. Ik kan me voorstellen dat het beter is om de stedelijke vernieuwingswijken daar

buiten te houden, want daar lopen al allerlei projecten, en misschien ook de populaire wijken, want daar gebeurt al genoeg.

(Wethouder **HERREMA**: Mijn voorstel was om de discussie in de commissie te beperken tot de 1,5% waar het slecht is en om daarnaast het tijdelijk onderhoud van woningen die op weg zijn naar sloop te bekijken. Daar gaat de maatschappelijke discussie over, en we zouden moeten kijken wat we daar aan moeten verbeteren.)

Daar ben ik het wel mee eens, en mijn fractie zo te zien ook. Voor mij is het dan de vraag of ik de motie aanpas, of dat ik hem terugtrek en tevreden ben met uw toezegging en dat we daar dan in de commissie verder over praten.

(Wethouder **HERREMA**: Die laatste variant zou mijn advies aan u zijn.)

Wanneer kunnen we daar in de commissie verder over praten met de gegevens bij de hand?

(Wethouder **HERREMA**: Dat komt in de toezeggingenlijst van de commissie. We zullen met de ambtenaren bekijken wanneer we de informatie kunnen leveren.)

Dan trek ik de motie met deze toezegging terug.

De motie-Hauet c.s. (Gemeentebld afd. 1, nr. 567), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

Mevrouw **HAUET**: Dan moet ik nog even ingaan op aanpassing van het amendement. U hebt gelijk dat het onze bedoeling niet kan zijn dat wij gehandicapten willen verdringen door ouderen. Het onderzoek om een voorrangsbeld neer te zetten, is wat ons betreft niet nodig, want het is een principieel iets. Misschien moet het amendement zo aangepast worden dat wij als uitgangspunt willen dat gehandicapten en ouderen uit de buurt voorrang hebben bij vrijkomende zorgwoningen en aanpasbare woningen, dan heb je beide groepen, en moet dat in een soort evenwicht toegewezen worden.

De **VOORZITTER** verzoekt mevrouw Hauet om na te denken over aanpassing van de tekst en dat later te melden.

Mevrouw **HAUET**: Verder steun ik de moties van de VVD wat betreft de sociale koop, zoals de portefeuillehouder die geïnterpreteerd heeft, en dat zie ik ook onderstreept door de woorden van de heer Flos.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: De wethouder wordt bedankt voor zijn woorden. Hij heeft gezegd de starterslening nog eens te bekijken. Wat de wethouder zegt over dat wachten en asociaal, kan ik me voorstellen. Onze motie is denk ik voldoende toegelicht en kan daarmee hopelijk een duidelijke meerderheid in deze raad krijgen. De motie van de SP zullen wij niet steunen. Het voorstel van mevrouw Hauet rammelt volgens mij aan alle kanten, en ik geloof ook niet zo in het effect daarvan. Die motie zullen we niet steunen. Onder de andere moties staat ook onze naam, dus die zullen we wel steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Meer.

De heer **VAN DER MEER**: De motie van de SP is in orde, de opmerking van de wethouder trouwens ook. De motie Buurma-Flos is nu wel een interessante motie voor links aan het worden en we gaan hem steunen. We zijn er blij mee dat de sociale koop nu is geïncorporeerd in de voorraad die bekend staat onder voorraad in Bouwen aan de stad. Ik wil straks graag nog even heel kort met mijn fractie overleggen over de interpretatie van de motie-Hauet. De motie over zorgwoningen zullen wij niet steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn antwoord, en veel succes wensen bij het uitvoeren van de woonvisie. Ik ga niet alle moties bespreken, maar wel de motie waar iedereen het over heeft; de motie van mevrouw Hauet over huur op maat. Volgens mij betekent het dat je niet langer stenen moet subsidiëren maar mensen. Voor hen moet je het mogelijk maken in een marktconforme woning te gaan wonen en de huren te verlagen. In die zin vind ik het een interessante motie. De motie vraagt de wethouder met een pilotvoorstel te komen. We zijn heel benieuwd naar dat voorstel en die motie gaan we zeker steunen. Wat we met de andere moties doen, hoort u zo meteen.

Het amendement-Willemse c.s. (Gemeentebld afd. 1, nr. 568), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat is ingekomen:

92° Amendement van het raadslid Willemse c.s. inzake ouderenhuisvesting in nieuwbouwprojecten (Woonvisie) (Gemeentebld afd. 1, nr. 569).

Verzoekt

Het college van burgemeester en wethouder om de laatste zin van alinea 3 op bladzijde 53 van de nota Woonvisie aldus te wijzigen: Bij vrijkomende aanpasbare woningen en zorgwoningen in nieuwbouwprojecten is uitgangspunt dat ouderen, gehandicapten en medisch geïndiceerden voorrang hebben.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Over de sociale koop ben ik het eens met de heer Bakker als het gaat om het in de markt zetten van twee varianten, een voor nieuwbouw en een voor bestaande bouw. Het betekent een positief advies voor die motie. Over huur op maat wil ik twee dingen zeggen. Ik ben het met de heer Manuel eens dat je minder naar de stenen gaat kijken, maar meer naar de persoon die er woont. Dat is een onderdeel van het systeem. Daarbinnen kun je allerlei varianten uitdenken, zowel aan de doelgroep- als aan de inkomenskant. Als u wilt dat er een aantal varianten uitgewerkt gaat worden, geeft u mij de opdracht en zal ik daar mijn best voor doen. Dat is hoe ik die opdracht zie, met de essentialia die een aantal van u ook heeft gemeld.

(De heer **VAN DER MEER**: Ik probeer een toezegging uit de wethouder te trekken. De motie is in de vorm waarin hij nu is gegoten, zullen wij niet steunen. Wij denken namelijk dat wat wij willen bereiken niet in de motie en de uitleg van mevrouw Hauet zit, maar wel in die van u. Wij willen graag dat u ook uitvoert wat u zegt. Kunnen we die toezegging krijgen?

Kunnen we dus van u voorbeelden krijgen van varianten? Als we dat als toezegging krijgen, zijn wij daar tevreden mee en hoeven we de motie niet te steunen.)

Ik zie niet zoveel ruimte tussen de motie en wat ik probeer te zeggen. Die motie gaat ook naar inkomen en doelgroepen kijken en er zal ook een effect op doorstroming in moeten zitten. Essentieel is dat niemand mensen de deur uit wil jagen. Dat is een van de randvoorwaarden.

(De heer **VAN DER MEER**: Laat ik het anders formuleren. Kan ik het zo formuleren dat u de motie zo vertaalt dat er volgens u meer ruimte is om de experimenten uit te bouwen dan in de woorden van mevrouw Hauet? De vertaling was wat beperkt.)

Dat zie ik niet. Die doelgroep staat niet in de motie, dat klopt. Ik zie zo ook mogelijkheden om zo'n experiment, bijvoorbeeld voor grote gezinnen, op te zetten. Ik zie meer mogelijkheden dan alleen in de motie vertaald staan.

(Mevrouw **HAUET**: Ik vind het jammer als er misverstanden zijn. Ik wil graag mijn motie opgevat zien zoals de wethouder hem nu vertaalt, en ik hoop dat hij dat beter heeft verwoord dan ik kon doen.)

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Bakker (Gemeentebblad afd. 1, nr. 565).

De motie-Bakker (Gemeentebblad afd. 1, nr. 565) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Bakker (Gemeentebblad afd. 1, nr. 565) is aangenomen met de stemmen van VVD en CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Hauet c.s. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 566)).

De heer **BAKKER** (stemverklaring): Er wordt weer volop geïnterpreteerd over de motie. Ik ga uit van wat er staat. Er staat 'bevorderen van de doorstroming' en daar kan ik niet mee instemmen.

De heer **MANUEL** (stemverklaring): Ik interpreteer de motie toch anders dan de heer Bakker en ga uit van de uitleg van de wethouder.

De motie-Hauet c.s. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 566) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Hauet c.s. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 566) aangenomen is met de stemmen van SP, VVD en CDA tegen.

Aan de orde is het amendement-Willemse c.s. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 569).

Het amendement-Willemse c.s. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 569) wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Willemse c.s. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 569) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie Buurma-Haitsma (Gemeentebblad afd. 1, nr. 570)

De heer **BAKKER** (stemverklaring): Wij steunen deze motie met in achtneming dat gezegd is dat een verkochte sociale woning geldt als een sociale huurwoning in afspraken die we gemaakt hebben met de corporaties.

De motie-Buurma-Haitsma (Gemeentebblad afd. 1, nr. 570) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Buurma-Haitsma (Gemeentebblad afd. 1, nr. 570) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de voordracht.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht over de woonvisie de raad is gepasseerd en is aangenomen.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 2 september 2008 inzake overdracht cultuurpanden stadsdeel centrum (gemeentebblad afd. 1, nr. 518)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Meer.

De heer **VAN DER MEER**: Wij gaan akkoord met de overdracht aan de centrale stad. Het heeft nogal wat voeten in de aarde gehad. Wij gaan ook akkoord met de voorwaarden die daarin zijn gesteld, dat is feitelijk overname van de wijk door de centrale stad voor deze elf panden. Voor de toekomst hebben wij een motie waarin wij zeggen dat we meer moeten gaan werken met de verhouding huur en pand, oftewel huur op maat, maar dan voor de culturele sector. Dat is heel kort door de bocht, maar in de besluiten wordt het waarschijnlijk duidelijk.

(Mevrouw **HOOGERWERF**: Waarom zouden we nu geen maatwerk doen, maar pas hierna? Volgens mij zijn de panden waar hier sprake van is nogal verschillend.)

In verhouding zijn de problemen nog maar bij een paar van de elf panden aanwezig. De problemen zijn te overzien en we gaan er van uit dat de wethouder daar goed mee om kan gaan en dat ze voldoende oplossingen kan bieden om hier op een vriendelijke manier uit te komen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

93° Motie van het raadslid de heer Van der Meer inzake de voordracht tot overdracht cultuurpanden stadsdeel Centrum 2008 (goede verhouding huur en pand) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 571).

Besluit:

- het uitgangspunt dat is gehanteerd bij de 11 in deze voordracht over te dragen panden rond de vaststelling van de culturele huur van 104,67 niet als standaard over te nemen, maar in de toekomst per geval te bekijken wat de culturele huur van een pand dat in bezit is of komt van de gemeente moet worden;
- de vast te stellen culturele huur, waar dat een verhoging betekent voor betreffende instelling, eerst voor te leggen aan de gemeenteraad ter besluitvorming.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw **HOOGERWERF**: Deze kwestie heeft de instellingen die het aangaat behoorlijk beroerd. Ik vind dat het gaat om een aantal heel verschillende panden. Je kunt een oude loods van het Marionettentheater wat mij betreft totaal niet vergelijken met het Rembrandthuis of Paradiso. Het ene piept en kraakt, en het ander staat als een huis. De wethouder heeft mij er niet van overtuigd dat er voldoende compensatie is voor instellingen die het niet kunnen opbrengen. Er is ook een aantal instellingen in afwachting van het Kunstenplan dat nu een lager advies heeft gekregen dan was aangevraagd. Het kan gebeuren dat ze minder budget gaan krijgen waardoor ze hun huur niet kunnen betalen. U gaat er heel makkelijk overheen, zeggend dat u het gaat oplossen. Ik ben er niet van overtuigd dat het gaat gebeuren. Ik hoor daar graag uw reactie op, maar dien daarvoor al wel een motie in.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

94° Motie van het raadslid mevrouw Hoogerwerf inzake de overdracht van cultuurpanden (Gemeentebblad afd. 1, nr. 572)

Besluit

Dat de vast te stellen culturele huur die door een negatieve of lagere toekenning dan gevraagd in het Kunstenplan op maat gecompenseerd zal worden.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Graumans.

Mevrouw **GRAUMANS**: Dit is een product van heel veel onderhandelingen met stadsdeel Centrum, en ik vind wat nu voorligt een hele goede ontwikkeling. Volgens mij is het goed om die panden weer aan de centrale stad over te dragen. Ik denk dat ook over de financiën goed is onderhandeld. In uw voordracht wordt verwezen naar de Kadernota Cultureel vastgoed, waarin staat dat een van de argumenten het voorkomen van praktische problemen is, zoals tussentijdse huurverhogingen. Wij hebben ook in de commissie gezegd dat dat voor ons een belangrijk uitgangspunt is en dat we geen ellenlange juridische procedures tegemoet hopen te zien en dat we snel geïnformeerd zullen worden. Ik hoop dat de wethouder nog een klein tipje van de sluier kan oplichten hoe ze praktische problemen gaat voorkomen. Ik denk dat het niet het moment is om

vooruit te lopen op een toekomstige overdracht van panden van het stadsdeel aan de centrale stad, maar dat dat te zijner tijd ter sprake moet komen, en niet nu in een motie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Wij ondersteunen de overgang van de panden naar de centrale stad. Dat we ook het huurbeleid van stadsdeel Centrum overnemen, heeft ons wel zorgen gebaard. Het gekke is dat we zeggen dat het uitgangspunt is dat de instellingen geen financiële gevolgen mogen ondervinden van de huurprijsontwikkeling. Ze worden wel gecompenseerd, maar dat vinden wij een vestzak-broekzakconstructie die het naar ons idee alleen maar ingewikkelder maakt. Ik heb een motie om inflatievolgend huurbeleid vast te stellen voor de overgebrachte panden.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

95° Motie van het raadslid Alberts inzake huurprijs cultuurgebouwen (Gemeentebld afd. 1, nr. 573).

Besluit

Dat er voor culturele instellingen inflatievolgend huurbeleid vastgesteld wordt.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wit.

De heer **DE WIT**: De VVD kan zich vinden in het voorliggende stuk, dat onze instemming heeft. We hebben de motie van de heer Van der Meer bekeken, en daar gaan we niet in mee.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik proef brede steun voor de pilot, wat niet verwonderlijk is, omdat we dat feitelijk al hadden geconstateerd in de commissie. Ik zal mij dan ook met name richten op de moties.

De eerste motie is van de heer Van der Meer over huur op maat. Dat klinkt aan de ene kant heel goed, aan de andere kant hebben we nu zo veel huur op maat dat je door de bomen het bos niet meer kan zien. Een deel van deze exercitie is er ook wel op gericht om te informeren en te standaardiseren zodat iemand die nieuw is in dit dossier tenminste binnen drie maanden enig overzicht krijgt. Het krijgen van de soms vuistdikke brieven die ik nog van instellingen krijg, wil ik mijn opvolgers niet aandoen. In die zin denk ik ook dat uw motie om die culturele huur niet als standaard over te nemen maar in de toekomst per geval te bekijken beter aangehouden zou kunnen worden tot we in de fase zijn van Cultuur Onder Dak. We hebben gezegd dat dit een experiment is en mochten we nog op het idee komen om een ander experiment te beginnen, wat ik eigenlijk niet verwacht, dan bent u daar zelf bij. Dan kunnen we ook wat meer algemene uitgangspunten, waar we het volgens mij ook wel over eens kunnen worden, vastleggen in geldend beleid. De vast te stellen huur zou tot zeer specifiek maatwerk kunnen leiden. Waar ik veel meer voor ben, is dat je contracten afsluit die enigszins uniform zijn en ook gelijke tred houden met het Kunstenplan.

Dan kom ik ook bij het punt van mevrouw Graumans over praktische problemen als tussentijdse huurverhogingen die niet sporen met het financiële kader van het Kunstenplan. Dat zijn juist dingen die we willen voorkomen. Omdat je het in een hand hebt, kun je het ook voorkomen en dat is ook een doel van die operatie. Ik geef u in overweging die motie mee te nemen naar het voorjaar van 2009.

Die elf instellingen zijn inderdaad allemaal zeer verschillend, mevrouw Hoogerwerf. Dat neemt niet weg dat er een overeenkomst is, namelijk dat ze allemaal van stadsdeel Centrum waren en dat ze allemaal in het Kunstenplan zitten, dus we kunnen daar echt wel wat mee. We proberen dat per instelling op te lossen en uw motie ondergraaft naar mijn idee de onderhandelingen per instelling. Ik vind het altijd heel mooi om enige compassie te hebben met culturele instellingen, maar u moet zich ook realiseren dat deze huurverhogingen vaak al in 2004 of eerder zijn aangezegd. Dit speelt echt al jaren. Ik was blij met de commissiebehandeling omdat ik daar het gevoel had dat we door de zure appel heen zouden bijten en dat is waarom ik uw motie ontraad.

(Mevrouw **HOOGERWERF**: Waarom geeft u dan niet aan om welke instellingen het dan gaat en hoe u dat gaat oplossen? Mevrouw Graumans vraagt er eigenlijk ook naar. Ik krijg geen grip op de oplossingen. Daar gaat mijn motie over. Laten we gewoon wachten tot januari, dan hebben we er zicht op hoeveel deze instellingen hebben gehonoreerd gekregen uit het Kunstenplan. Er zijn waarschijnlijk instellingen die niet het bedrag gaan krijgen en die komen in de problemen. Ik hoor niet van garanties.)

Nee, maar u hebt die informatie van mij al gekregen, dat zit in een kabinetbijlage. U weet precies om welke instellingen het gaat. U kunt dat dus betrekken bij uw eigen meningsvorming over het Kunstenplan. Er is ook precies uitgerekend welk bedrag het is, want anders zouden we nooit tot een deal met stadsdeel Centrum gekomen zijn.

Dan kom ik bij het tipje van de sluier van mevrouw Graumans. Ik heb tegen die instellingen gezegd dat er mij veel aan gelegen is om er voor de Kerst uit te zijn. Bij een aantal is dat ook al gelukt. Bij een aantal is het ingewikkelder en bij hen betwijfel ik of het gaat lukken. Maar we hebben met iedereen individueel gesprekken gehad en ik acht het niet onmogelijk dat, mochten er nog pijnpunten zijn bij de evaluatie in januari, die nog op te lossen zijn voor de komende vier jaar. Ik pleit er wel voor om het nu te doen, juist omdat er nu het parallelle traject is met het Kunstenplan. Als het kan, kan het nu, en anders moet je eigenlijk vier jaar wachten. U hebt alle informatie om uw eigen afwegingen te maken ten aanzien van die huur. We hebben in de hoorzittingen voorbeelden gehad van instellingen die hun huur niet kunnen betalen en ik neem aan dat u ook daar uw overwegingen bij hebt. Die kunt u dan kenbaar maken in de commissievergadering van 13 november. Dan kunnen we er nog wat mee doen. Dit is echt het moment. Ik ben er ook erg voor om de discussie over toekomstige panden in de toekomst te voeren, al is het alleen maar omdat je dan ook de ervaring met deze elf panden mee kunt nemen, wat me heel leerzaam lijkt.

Ten slotte ontraad ik ook de motie van de SP. Op het moment dat u spreekt over een inflatievolgend huurbeleid gaat dat niet budgetneutraal. U moet zich realiseren dat de huren die gevraagd worden buitengewoon laag zijn. Als je daar de inflatie op toepast, ben je over twintig jaar nog nergens. Ik denk dat het verstandig is om te proberen er op een andere manier met die instellingen uit te komen. Ik zeg daar ook iets over in de brief die u vrijdag heeft gekregen ter voorbereiding op de bespreking van het Kunstenplan. Een schuif waar je nog aan kunt zitten, is die van het onderhoud. Ook daarin is elk pand anders, ook wat betreft de historie. Op die manier denk ik dat we moeten kijken of we er op zo'n manier uit kunnen komen dat we ook niet in de praktische problemen terecht komen.

Wat u nu in feite van mij heeft, is een aantal adviezen over die moties en de toezegging dat we er in elk geval rond het Kunstenplan nog over zullen praten en dat ik in januari de stand van zaken meld.

De motie-Van der Meer (Gemeentebblad afd. 1, nr. 571), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Ik zou aan de wethouder willen vragen of u die vestzakbroekzakredenering herkent. Herkent u bovendien dat wat stadsdeel Centrum heeft gedaan, namelijk op weg gaan naar marktconform huren, toch een aantal instellingen in de problemen heeft gebracht? Dat is dus de achtergrond van de motie. Het gaat om het voorkomen van in het problemen brengen van de instellingen en dat we niet betalen met de ene hand en terugnemen met de andere.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik herken wat u zegt. Je moet instellingen niet in de problemen brengen, maar je moet het ze ook weer niet zo makkelijk maken dat ze voor elk wissewasje terugkomen bij de gemeente. Je moet er dus voor zorgen dat die huur reëel is, overigens absoluut niet marktconform, want in het centrum kun je veel hogere huren vragen. We hebben het dus culturele huur genoemd, dat hangt samen met de OZB-waarde, dat is kostprijsplus, die is daarop gebaseerd. Ik ben er dus voor om enerzijds geen instellingen in de problemen te brengen, maar wel tot deals proberen te komen met individuele instellingen zodat we over vier jaar met dat Kunstenplan redelijk uniform beleid hebben zodat het makkelijk te overzien is en instellingen weten waar ze aan toe zijn. Nu is het alles door elkaar. De een betaalt 1 euro per jaar en de ander betaalt honderden euro's per vierkante meter en alles wat daar tussen zit. Er is daar gewoon geen enkel beleid in te ontdekken en zo langzamerhand moet je daar dus wel naartoe. Ik poog ook om uit te leggen dat je door die specifieke arrangementen probeert om zoveel mogelijk praktische problemen en vervelende situaties te voorkomen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw **HOOGERWERF**: Ondanks al de toezeggingen van de wethouder dat ze probeert tot deals te komen en te kijken naar instellingen, ben ik er niet van overtuigd dat alle instellingen straks voldoende gecompenseerd worden, juist omdat het Kunstenplan nog moet worden vastgesteld. Daar gaat mijn motie over en dat de timing wat vroeg is en dat de culturele huur uit het Kunstenplan zou moeten worden betaald en sommige instellingen wellicht helemaal geen dan wel minder geld krijgen uit het Kunstenplan. Ik vind nog steeds dat het gewoon in januari besloten had moeten worden, en niet nu.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: In januari ben je dus precies drie maanden te laat. Nu staat het Kunstenplan voor de deur. Op 13 en 27 november gaan we het allemaal vaststellen met de begroting. U hebt alle gegevens en kunt het allemaal meenemen in uw overwegingen. In februari is alles dichtgetimmerd en valt er niets meer te overwegen. Met andere woorden, we zijn nu prachtig op tijd.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Hoogerwerf (Gemeenteblad afd. 1, nr. 572).

De heer **LIMMEN** (stemverklaring): Ik zou er voor willen pleiten dat we zo veel mogelijk handgeschreven moties voorkomen. Voor zover het is toegelicht ben ik overigens tegen.

De motie-Hoogerwerf (Gemeenteblad afd. 1, nr. 572) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Hoogerwerf (Gemeenteblad afd. 1, nr. 572) is verworpen met de stemmen van D66 voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Alberts (Gemeenteblad afd. 1, nr. 573)

De motie-Alberts (Gemeenteblad afd. 1, nr. 573) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Alberts (Gemeenteblad afd. 1, nr. 573) is verworpen met de stemmen van SP en D66 voor.

Aan de orde is de voordracht.

Mevrouw **HOGERWERF** (stemverklaring): D66 wordt geacht dit voorstel gesteund te hebben. We steunen de intentie van de overdracht, maar ik vind de voorwaarden voor de kunstinstellingen onvoldoende gewaarborgd.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht is aangenomen met de stem van D66 tegen.

27

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 26 augustus 2008 tot vaststelling bijzondere Subsidieverordening Belangenbehartiging (gemeenteblad afd. 1 nr. 465)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Logtenberg.

Mevrouw **LOGTENBERG**: De PvdA wil waardering uitspreken omdat het de wethouder gelukt is een verordening op te stellen met een deelsysteem waarin zowel ruimte komt voor nieuwe organisaties alsook voor kleine organisaties voor belangenbehartiging. We hebben kritiek geuit en daar heeft de wethouder op gereageerd door een verordening civil society toe te zeggen. Daar willen we nog graag een aantal dingen over weten. Wat zal het doel zijn van deze verordening? Is het mogelijk de verordening zo op te stellen dat ook belangenorganisaties ruimte krijgen om vanuit hun eigen kennis en behoeftes van de doelgroep een aanbod te ontwikkelen en in stand te houden? Wordt deze verordening afhankelijk van activiteiten en resultaten van deze

organisaties? Wanneer legt u deze verordening voor aan ons en wanneer zal die ingaan? Daarnaast heb ik een aantal amendementen waarvan de fracties al op de hoogte zijn. Ik heb een amendement met een aantal wijzigingsvoorstellen, ik zal het aan de bode meegeven en zelf even een toelichting geven. Het gaat om een wat ruimere definitie van doelgroep en beleidsterreinen dan in de huidige tekst. Het gaat erom dat aansluiting bij de koepel, de Vier Sterren, niet verplicht is, en het gaat erom dat de organisaties zelf kunnen bepalen of ze het budget ook aan personele kosten gaan besteden.

De **VOORZITTER** deelt mee dat is ingekomen:

96° Amendement van het raadslid Logtenberg inzake de bijzondere subsidieverordening Belangenbehartiging (Gemeentebld afd. 1, nr. 576).

Besluit:

- aan artikel 1.1. lid h onderstaande tekst toe te voegen, aan het einde van het lid: Daarnaast behoren ouderen en mantelzorgers tot de doelgroep.
- uit artikel 1.1, lid e, de onderstaande zinsnede te verwijderen: ... Wonen zorg en welzijn; en deze te vervangen door: ... Wonen, zorg, welzijn, openbaar vervoer en andere beleidsterreinen, voor zover er onderwerpen aan de orde zijn die relevant zijn voor de participatie van de doelgroep;
- artikel 1.4, tweede lid te vervangen door onderstaande tekst: De rechtspersoon als bedoeld in het eerste lid is tevens een belangenorganisatie die minsten 50 contribuanten heeft uit de specifieke doelgroep.
- Artikel 1.5, tweede lid te schrappen.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Dank u voor deze nieuwe Verordening belangenbehartiging. Het is heel belangrijk dat er meer groepen gebruik van kunnen maken. Dank u ook voor uw toezeggingen dat de organisaties door de nieuwe verdeling van de schaarste die er is voor belangenbehartiging, dat de groepen die daar onder te lijden zouden hebben, daar het komende jaar in gesteund worden en dat u samen met hen gaat zoeken naar andere vormen van financiering. Wij kunnen ons in grote lijnen vinden met de kleine wijzigingen die door de PvdA worden aangebracht. Wij willen wel dat het bij uitbreiding van het doel echt om zorg gaat, dat het bij de ouderen die bij de groep komen niet om ouderen in het algemeen gaat, maar om ouderen die op een of andere manier met zorggerelateerde zaken bezig zijn.

Dan wil ik nog iets zeggen over het idee dat personele kosten niet meer uit de subsidie zou kunnen worden bekostigd. Wij zijn er wel voor om dat niet heel strak voor te schrijven, maar je moet wel oppassen dat niet het hele budget naar personele kosten gaat of dat andere organisaties dan belangenbehartigers van die subsidie gebruik gaan maken. Het gaat ons echt om een vrijwilligersorganisatie die misschien een aantal personele kosten heeft en die daarmee ook dekt. Als ik het zo kan lezen, kunnen wij het amendement steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Ik heb hier het amendement nog niet voor me, maar als de uitleg inderdaad zo is als mevrouw Van Doorninck heeft gezegd, zal D66 dit amendement steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik neem aan dat we het amendement eerst nog even kunnen lezen.

De **VOORZITTER** zegt dat dat wel de gewoonte is voor een stemming.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wit.

De heer **DE WIT**: We hebben in de commissie uitgebreid over deze verordening gesproken. Het is een evenwichtige verordening. De wethouder heeft ook toegezegd dat ze nog een conversatieregeling voor de ANBO zou treffen. Daar heb ik nog niets over gehoord, maar ik neem aan dat we dat in de volgende commissie te horen zullen krijgen. Met het amendement van mevrouw Logtenberg kunnen wij instemmen. Ik denk dat we een goede stap verder kunnen zetten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Boelhouwer.

Mevrouw **BOELHOUWER**: Wij zullen het amendement van de PvdA steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Vos

Wethouder **VOS**: Eerst wil ik even kort ingaan op de vraag hoe het met de Verordening civil society staat. Daar zijn wij mee aan het werk, dat doen we gezamenlijk met DMO. De bedoeling van deze verordening is dat hij gericht zal zijn op het stimuleren van allerlei vrijwilligersactiviteiten, participatie en eigen initiatief. Maar we zijn nog bezig over hoe dat precies ingevuld zal worden. Dat zal u voorgelegd worden en daar zult u uiteraard bij betrokken worden. Dat doen we overigens natuurlijk ook in samenspraak met organisaties en bewoners in de stad. Ik heb hier ook recent met de ANBO over gesproken, omdat zij ook belang hebben bij de verordening zoals die er zal komen. We zullen ook met andere organisaties praten over wat zij graag in zo'n verordening geregeld willen zien. Ik moet u dat in ieder geval voor de zomer van 2009 voorleggen, ik hoop dat het zo snel mogelijk gaat.

Dan ligt het amendement voor. Ik zou me willen aansluiten bij wat mevrouw Van Doorninck zei, dat het met name bedoeld moet zijn voor gebruikers van gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening, zoals het ook in de subsidieverordening staat. Dat is natuurlijk aan de opsteller van het amendement. Maar op zich heb ik er geen probleem mee om dit op die manier toe te voegen. Er is een punt over wonen, zorg en welzijn, wat u wilt uitbreiden met openbaar vervoer en andere beleidsterreinen. Het lijkt me uitstekend om die verduidelijking te geven, dus daar kan ik me in vinden. Dan is er een artikel dat vraagt om de verplichte aansluiting bij de koepel te schrappen. Ik heb dat u in de commissievergadering al toegezegd, dus daar kan ik mee instemmen, wel met de kanttekening dat ik het van groot belang vindt dat elke club zich in feite wel aansluit bij die koepel, omdat dat de enige mogelijke manier is dat die koepel werkelijk alle patiënten- en consumentenbelangen in deze stad vertegenwoordigt. Het is dus wel van belang voor de organisaties, maar het is geen subsidievoorwaarde. Het punt waar ik echt problemen mee

heb is het punt over personele kosten. Het staat geformuleerd als vaste personele kosten, waarmee wij bedoelen dat het wel mogelijk moet zijn om ten behoeve van het organiseren van een activiteit iets aan personele kosten uit te geven. Maar het structureel in dienst nemen, is niet de bedoeling van deze verordening. Het is een verordening die gericht is op vrijwilligersorganisaties die projectsubsidies kunnen krijgen ten behoeve van activiteiten. Het is een verordening die verschillende clubs in staat wil stellen om dat werk te doen. Wanneer een groot deel van dat budget opgaat aan personele kosten, gaat dat voorbij aan het doel van deze subsidieverordening. Het doel is het organiseren van activiteiten ten behoeve van die club. Ik zou het punt op die manier daarom niet willen schrappen, maar in de toelichting een versoepeling opnemen in die zin dat personele kosten ten behoeve van het organiseren van activiteiten mogelijk zijn, en dat zeer beperkte personele kosten ten behoeve van het ondersteunen van vrijwilligerswerk mogelijk zijn. Op die manier wil ik enige ruimte scheppen voor wat u wilt, maar ik ben er niet voor om het punt er helemaal uit te halen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Logtenberg.

Mevrouw **LOGTENBERG**: Met betrekking tot het laatste punt over personele kosten het volgende. Het budget is vrij gering en het lukt niet om daaruit de personele kosten te subsidiëren. Het kan wel zo zijn dat iemand er al jarenlang werkt voor een paar dagdelen per week en daarmee heel veel vrijwilligers kan coördineren. Dan gaat het daar toch om vaste personele kosten die gesubsidieerd kunnen worden, maar we hebben eigenlijk maar heel weinig geld. Ik zou voor willen stellen om het amendement ongewijzigd te laten, andere partijen kunnen daar hun oordeel in de tweede termijn nog over geven.

(Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Wat is dan nu de conclusie? De indiener van het amendement heeft een andere interpretatie dan de wethouder. Wat betekent dat voor de preadvisering?)

(Wethouder **VOS**: We waren nog in het debat. De indiener is duidelijk, zij wil het amendement ongewijzigd laten voortgaan en zij heeft gevraagd om een reactie van de andere partijen. Ik zal u zo meteen uiteraard melden wat mijn oordeel is, als het amendement ongewijzigd ingaat.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Onze ideeën over personele kosten voor vrijwilligersorganisaties ligt meer in de lijn van de wethouder, dan vaste personele kosten voor een groot bedrag. Bij ons gaat het er met name om dat niet het grootste deel van de subsidie opgaat aan personele kosten, maar aan activiteiten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Ik interpreteer de woorden van mevrouw Van Doorninck zo, dat we nu dus tegen dit amendement zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Dat geldt voor mij ook. Ik vond de woorden van de wethouder dat je toch grip moet hebben op de kosten heel overtuigend. Wij stemmen dus niet in met dit amendement.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wit.

De heer **DE WIT**: Wij volgen ook de lijn van de wethouder. Het is jammer dat de PvdA heel erg blijft vasthouden aan die lijn, want de wethouder geeft een stukje ruimte.

(Mevrouw **LOGTENBERG**: Wat ik de wethouder wil vragen, is of het voorbeeld dat ik net schetste ook mogelijk is, als u zegt dat u het wilt verruimen in de toelichting.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Vos.

Wethouder **VOS**: Wat ik in ieder geval bedoel, is dat personele kosten ten behoeve van het organiseren van activiteiten gewoon mogelijk zijn, maar dan gaat het niet om vaste kosten. Ik heb moeite met vaste personeelslasten in de zin van vrijwilligerscoördinatie, maar ik kan me voorstellen dat we een formulering opnemen dat zeer beperkte personele kosten ten behoeve van het organiseren van vrijwilligers tot de mogelijkheden kunnen behoren. Daarmee wil ik wel ingebouwd hebben dat het wat mij betreft echt tot een minimum beperkt moet blijven, omdat dit geld echt bedoeld is ten behoeve van activiteiten. Op die manier zou ik u enige ruimte willen bieden, maar die ruimte moet wat mij betreft echt op een zeer beperkte manier gebruikt worden.

De **VOORZITTER** vraagt hoe het tekstuele probleem op te lossen.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** stelt voor om het vierde punt te schrappen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het laatste punt geschrapt wordt, waar staat: Artikel 1.5, tweede lid te schrappen.

Het amendement-Logtenberg (Gemeenteblad afd. 1, nr. 576), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat is ingekomen:

97° Amendement van het raadslid mevrouw Logtenberg inzake de bijzondere subsidieverordening Belangenbehartiging (Gemeenteblad afd. 1, nr. 577).

Besluit:

- aan artikel 1.1. lid h onderstaande tekst toe te voegen, aan het einde van het lid: Daarnaast behoren ouderen en mantelzorgers tot de doelgroep.
- uit artikel 1.1, lid e, de onderstaande zinsnede te verwijderen: ... Wonen zorg en welzijn; en deze te vervangen door: ... Wonen, zorg, welzijn, openbaar vervoer en andere beleidsterreinen, voor zover er onderwerpen aan de orde zijn die relevant zijn voor de participatie van de doelgroep;
- artikel 1.4, tweede lid te vervangen door onderstaande tekst: De rechtspersoon als bedoeld in het eerste lid is tevens een belangenorganisatie die minsten 50 contribuanten heeft uit de specifieke doelgroep.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Logtenberg (Gemeenteblad afd. 1, nr. 577).

De heer **MANUEL** (stemverklaring): Wij veranderen van stem, want een cruciaal deel is er uitgehaald. Wij stemmen nu dus voor.

De heer **LIMMEN** (stemverklaring): Wij stemmen ook voor.

De heer **DE WIT** (stemverklaring): Ook wij stemmen nu voor het amendement.

Het amendement-Logtenberg (Gemeenteblad afd. 1, nr. 577) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Logtenberg (Gemeenteblad afd. 1, nr. 577) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht.

Mevrouw **BOELHOUWER** (stemverklaring): Deze verordening komt in plaats van een regeling voor belangenbehartiging die veel uitgebreider was dan deze. De organisaties die met deze nieuwe verordening niet goed worden bediend, belooft het college mee te nemen in de Verordening civil society die nog gemaakt moet worden. Wij vinden dit onzorgvuldig bestuur, en stemmen tegen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht is aangenomen met de stemmen van de SP tegen.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 23.14 uur.

INDEX

465	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 26 augustus 2008 tot vaststelling bijzondere Subsidieverordening Belangenbehartiging	37
502	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 oktober 2008 inzake NV Luchthaven Schiphol: uitvoering van project Hermes	1
516	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 22 april 2008 tot vaststelling nota Wonen in de metropool, Woonvisie Amsterdam tot 2020	20
518	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 2 september 2008 inzake overdracht cultuurpanden stadsdeel centrum	32
533	Voordracht van het college van burgemeester en wethouder van 30 september 2008 tot kennisgeving van het Aldersadvies: middellange termijn ontwikkeling Schiphol tot 2020	12
569	Amendement van het raadslid Willemse c.s. inzake ouderenhuisvesting in nieuwbouwprojecten (Woonvisie)	30
571	Motie van het raadslid de heer Van der Meer inzake de voordracht tot overdracht cultuurpanden stadsdeel Centrum 2008 (goede verhouding huur en pand)	32
572	Motie van het raadslid mevrouw Hoogerwerf inzake de overdracht van cultuurpanden	33
573	Motie van het raadslid Alberts inzake huurprijs cultuurgebouwen	34
576	Amendement van het raadslid Logtenberg inzake de bijzondere subsidieverordening Belangenbehartiging	38
577	Amendement van het raadslid mevrouw Logtenberg inzake de bijzondere subsidieverordening Belangenbehartiging	41
579	Motie van het raadslid Limmen inzake de Alderstafel (grondlawaaï)	14
580	Motie van het raadslid Limmen inzake de Alderstafel (grondlawaaï)	19
581	Motie van het raadslid Ivens inzake groei van het aantal vliegbewegingen van Schiphol	15
582	Motie van het raadslid Ivens inzake Luchthaven Schiphol	6