

Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2012
2
15 februari 2012

OPENBARE VERGADERING OP WOENSDAG 15 FEBRUARI 2012.

Aanwezig: de leden mevrouw Akel (PvdA), mevrouw Alberts (SP), de heer Benjamin (VVD), de heer Bouwmeester (D66), de heer Capel (D66), mevrouw Combrink (GL), mevrouw Van Doorninck (GL), de heer Van Drooge (CDA), de heer Evans-Knaup (RA), de heer Flos (VVD), de heer De Goede (GL), mevrouw Van der Heijden (PvdA), de heer Hoek (GL), de heer Ivens (SP), de heer Jager (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), de heer Manuel (D66), de heer Molenaar (GL), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Mulder (PvdA), de heer Olgun (PvdA), mevrouw Ornstein (VVD), de heer Paternotte (D66), de heer Piek (VVD), mevrouw Van der Pligt (SP), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Van Roemburg (GL), mevrouw Roodink (D66), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Sahin (D66), de heer Schimmelpennink (PvdA), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw De Soete (D66), de heer Toonk (VVD), mevrouw Ulichki (GL), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Van der Velde (Trots) (vanaf 17.30 uur), mevrouw Van Velzen (PvdA), de heer Verbeet (PvdA), de heer Verburg (PvdA), de heer Weevers (PvdA), de heer De Wolf (PvdA), de heer Van 't Wout (VVD).

Afwezig: het lid mevrouw Burke (PvdA).

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie) en de wethouders de heer Asscher (Financiën, Onderwijs en Jeugd), de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn), mevrouw Van Es (Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering en Bestuurlijk Stelsel), mevrouw Gehrels (Economische Zaken, Kunst, Cultuur, Lokale Media, Monumenten, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven, Deelnemingen en Water), de heer Van Poelgeest (Ruimtelijke Ordening, Bouw en Woningtoezicht, Grondzaken inclusief Bodem, Klimaat en Energie), de heer Wiebes (Verkeer Vervoer inclusief de Noord/Zuidlijn, ICT, Glasvezel en Luchtkwaliteit).

Afwezig: de wethouder de heer Ossel (Wonen en Wijken, Grotestedenbeleid, Armoedebeleid, Openbare Ruimte en Groen en Haven).

Middagzitting op woensdag 15 februari 2012

Voorzitter: de heer Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid mevrouw Ornstein, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.05 uur.

De **VOORZITTER**: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Amsterdam.

1

Mededelingen.

De **VOORZITTER**: Ik heb een paar mededelingen. Allereerst: mevrouw Van der Velden is wegens ziekte nog afwezig, maar ik hoorde dat zij bij een bepaald agendapunt weer in ons midden zal zijn. Bij de behandeling van het erfpachtstelsel zullen we haar weer zien. Dat is een verheugende mededeling. De heer Ossel is wegens ziekte afwezig, maar zal worden waargenomen door wethouder Van Poelgeest. De heer Van der Burg is wegens een zakelijke verplichting verlaat en zal omstreeks 13.30 uur hier zijn. De fractievoorzitters hebben zojuist geoordeeld dat we de agenda vandaag voor 18.00 uur kunnen afhandelen. Er is geen avondzitting, maar we gaan vanmiddag lang door. Daar zal ook de spreektijd op worden afgestemd.

(De heer **FLOS**: Kunt u de spreektijden opnoemen?)

Ja. We zullen ze even op een rijtje zetten.

Mevrouw Burke is ook wegens ziekte afwezig. Er zal een kaartje rondgaan om haar sterkte te wensen.

Verder deel ik u namens het presidium mee dat voor de volgende raadsvergadering, van 14 maart, voor het laatst vergaderstukken op papier zullen worden verstrekt. Dat is om hier en daar een rouwproces te versnellen en om de cursus ter bevordering van de vaardigheden snel tot u te nemen.

2

Notulen van de raadsvergadering op 25 januari 2012

De notulen worden goedgekeurd.

3

Vaststelling van de agenda

De **VOORZITTER**: Ik stel voor, eerst na te gaan welke agendapunten zonder discussie en hoofdelijke stemming kunnen worden afgedaan.

4

Mededeling van de ingekomen stukken

1° Brief van de heer R.E. Flos, fractievoorzitter van de VVD, van 11 januari 2012 inzake de aanmelding van de heer drs. S.J.W. de Bruijn als duoraadslid van de fractie van de VVD.

Besloten is, deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5.

2° Brief van de heer R.E. Flos, fractievoorzitter van de VVD, van 12 januari 2012 inzake de aanmelding van het duoraadslid de heer drs. S.J.W. de Bruijn als lid van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Financiën en Onderwijs, de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit) en de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investeringsen.

Besloten is, deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 7.

3° Brief van de heer J.F.W. van Lammeren, fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren, van 30 januari 2012 inzake de aanmelding van het duoraadslid mevrouw B. van Genne als lid van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit).

Besloten is, deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 7.

4° Ledenbrief VNG van 23 januari 2012 inzake de bestuurlijke afspraken over het programma Sport en Bewegen in de Buurt.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

5° Ledenbrief VNG-LOGA van 30 januari 2012 inzake technische wijzigingen van de CAR-UWO.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

6° Ledenbrief VNG-LOGA van 30 januari 2012 inzake wijzigingen in de CAR in verband met verschuiving van de ingangsdatum van de AOW.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

7° Ledenbrief VNG van 1 februari 2012 inzake regionale samenwerking werkgeversdienstverlening.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

8° Ledenbrief VNG van 31 januari 2012 inzake inkomensgrenzen in de Wmo.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

9° Ledenbrief VNG-LOGA van 2 februari 2012 inzake verplaatsingskosten voor verhuisplichtige ambtenaren.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

10° Raadsadres van de heer R.F. Buurma, directeur Publieke Omroep Amsterdam SALTO e.a., van 3 februari 2012 inzake duurzame aanpak van de stedelijke nieuwsvoorziening op televisie.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 13, Financiering lokale media vanaf 2013 en de vervolgoopdracht aan de onafhankelijke adviseur.

11° Brief van de heer G. Faber, namens de Fietzersbond afdeling Amsterdam, gericht aan wethouder Van Poelgeest, van 2 februari 2012 inzake hun reactie op het antwoord van het college van burgemeester en wethouders op hun eerdere raadsadres betreffende de klacht over de fietsoversteken over de Wibautstraat.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

12° Raadsadres van de heer dr. B. van der Moolen, namens het algemeen bestuur van de Stichting Gooisch Natuurreservaat, van 20 januari 2012 inzake de overeenkomst met de Stichting Gooisch Natuurreservaat.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid.

13° Raadsadres van een burger, gericht aan de directie van het GVB, van 24 januari 2012 inzake het fietsbeleid in tram 26.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit).

14° Raadsadres van een burger van 26 januari 2012 inzake de Koninginnedagactiviteiten op het Marie Heinekenplein.

Besloten is, dit raadsadres in handen van de burgemeester te stellen ter afdoening.

15° Bezwaarschrift van een burger van 25 januari 2012 inzake de plaatsing van woonboten in de Gelderse kade en de huidige overlast aldaar.

Besloten is, dit bezwaarschrift door te geleiden naar stadsdeel Centrum ter verdere afhandeling.

16° Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 26 januari 2012 inzake de aanbidding van het rapport Opvolgingsonderzoek jeugdzorg.

Besloten is, dit rapport door te geleiden naar de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Financiën en Onderwijs ter kennisneming.

17° Raadsadres van een burger van 1 februari 2012 inzake de verbetering van de verkeerssituatie in de Noorderstraat.

Besloten is, dit raadsadres door te geleiden naar stadsdeel Centrum ter afdoening.

18° Brief van de heer T. Dalhuisen, namens de Initiatiefgroep Brede Maatschappelijke Discussie Lokale Democratie, van 31 januari 2012 inzake de aankondiging van het burgerinitiatief Brede discussie over de toekomst van de lokale democratie.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen teneinde deze te betrekken bij de door hen in te dienen voorstellen ter zake.

19° Raadsadres van een burger van 30 januari 2012 inzake brieven aan de Europese Commissie en de regering over de zaak Stadion ArenA.

Besloten is, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen naar aanleiding van de brief van het college van burgemeester en wethouders, gedateerd 8 augustus 2011, kenmerk nr. 2011/5273.

20° Raadsadres van de heer E.J. van Marle, namens het project Floriade Lelystad-Flevoland 2022, van 31 januari 2012 inzake de financiering van het project Floriade 2022.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid.

21° Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 27 januari 2012 inzake de afronding van de verkenning naar geheimhouding.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen, nu deze al in de vergadering van 2 februari 2012 in de Raadscommissie Algemene Zaken c.a. aan de orde is geweest.

22° Aanvullend raadsadres van een burger van 23 januari 2012 op het raadsadres van 1 november 2011 inzake deurwaardersexploot van De Klerk & Vis over betalingen aan de gemeente.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investeringsen.

23° Brief van een burger, namens een aantal bewoners van de Hoofdweg, van 30 januari 2012 inzake het afdwingen van een akkoord over de renovatieplannen van de Hoofdweg door woningbouwcorporatie Ymere.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

24° Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 3 februari 2012 inzake een artikel ten behoeve van het VNG Magazine, getiteld: Geheimhouding moet minder geheimzinnig.

Besloten is, dit artikel voor kennisgeving aan te nemen.

25° Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, voorzitter Stadsregio Amsterdam, van 14 december 2011 inzake het dossier bestuurlijke toekomst Stadsregio Amsterdam.

Besloten is, deze brief te betrekken bij voorstellen ter zake.

26° Raadsadres van een burger van 22 januari 2012 inzake de regeling Plusvoorziening 65⁺ van de Dienst Werk en Inkomen.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investeringsen.

27° Raadsadres van een burger van 26 januari 2012 inzake het realiseren van een gaarkeuken.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investeringsen.

28° Raadsadres van de heer G. Bakker, voorzitter van de Vereniging Amsterdam City, van 6 februari 2012 inzake de reactie van de vereniging op de reactienota Rode Loper.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen teneinde het te betrekken bij de door hen in te dienen voorstellen ter zake.

29° Brief van de heer J.M. Brölmann van de Vos en partners advocaten, namens bv Amsterdamse Kranten Producties, gericht aan wethouder Gehrels, van 6 februari 2012 inzake de financiering van de lokale media vanaf 2013.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 13, Financiering lokale media vanaf 2013 en de vervolgopdracht aan de onafhankelijke adviseur.

30° Brief van een burger van 6 februari 2012 inzake een aanvulling op zijn raadsadres nr. 19 van 30 januari 2012 over de zaak Stadion ArenA.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen naar aanleiding van de brief van het college van burgemeester en wethouders, gedateerd 8 augustus 2011, kenmerk nr. 2011/5273.

31° Brief van de heer J.M. Paternotte, fractievoorzitter van D66, van 8 februari 2012 inzake het terugtreden van het raadslid de heer G.J. Bouwmeester als lid van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën en het benoemen van het raadslid mevrouw M. de Soete in diezelfde raadscommissie.

Besloten is, deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 7.

32° Raadsadres van de heer A. Helb, namens Greenbox Museum, van 12 februari 2012 inzake een bijdrage aan het Greenbox Museum.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 12, de financiële bijdrage aan Hermitage Amsterdam.

5

Onderzoek van de ingezonden bescheiden en installatie van het nieuwe duoraadslid de heer S.J.W. de Bruijn (VVD)

Dit punt wordt even aangehouden.

6

Mondelinge vragenuur

Dit punt wordt even aangehouden.

7

Benoeming van duoraadsleden in diverse raadscommissies

Dit punt wordt even aangehouden.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de procedure voor het doen van bestedingen uit de pijler Economie en Innovatie van het Amsterdams investeringsfonds (Gemeentebblad afd. 1, nr. 59)

Dit punt wordt even aangehouden.

9

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 20 december 2011 tot vaststellen van de beleidsnota, getiteld: Amsterdam winkelstad: Een kwaliteit aan winkelgebieden; ruimtelijk detailhandelsbeleid Amsterdam 2011-2015 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 60)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 december 2011 tot kennismaken van de conclusies van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de wenselijkheid de openingstijden van winkels te verruimen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 62)

Dit punt wordt even aangehouden.

11

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 22 december 2011 tot kennismaken van de evaluatie van het toeristisch regime en het handhaven van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2010 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 6)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot instemmen met een financiële bijdrage aan de Hermitage Amsterdam ten behoeve van de verlenging van de zichtbaarheid van de collectie van het Van Gogh Museum in de Hermitage Amsterdam (Gemeentebblad afd. 1, nr. 61)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ook de Partij voor de Dieren vindt het tentoonstellen van de Van Goghcollectie zeer belangrijk. Het is iets waarbij we niet over één nacht ijs kunnen gaan. Dit is in de commissie besproken. Er werd 600.000 euro gevraagd. Inmiddels ligt er een nieuw voorstel waarvan wij niet weten of de Hermitage er überhaupt

mee akkoord gaat. Wij hebben dit voorstel maandag pas gekregen. Wij vinden het heel lastig om dit te bespreken. Als we dit goedkeuren, dan weten we niet of de Hermitage hiermee uit de voeten kan. Wij zoeken naar een andere oplossing voor de behandeling van dit punt. Wij willen dit niet vandaag bespreken omdat we niet weten of dit het gewenste effect oplevert, namelijk dat de Van Goghs zichtbaar blijven voor alle toeristen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Ik wil graag van de wethouder horen wat de reactie van de Hermitage is. Wat mij betreft kunnen we dit daarna gewoon behandelen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik ben ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ik wil er wel op wijzen dat, als we afspraken maken over de termijnen voor het aanleveren van stukken, ze ook nagekomen moeten worden. Ik vind dit vervelend.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: De heer Van Lammeren heeft gelijk. In aanvulling daarop kan ik opmerken dat de voordracht flink gewijzigd is op een manier die volstrekt niet aan de orde is geweest in de commissievergadering. Het bedrag is van 600.000 euro verlaagd naar 450.000 euro. Dat is inhoudelijk op geen enkele manier aan de orde geweest in de commissievergadering. Daarom is het voor ons een nieuw voorstel en is het vreemd dat het nu onvoorbereid in de gemeenteraad komt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Vanwege de tijdsdruk vind ik dat we dit vandaag wel moeten behandelen. Ik sluit me wel aan bij de woorden van het CDA en de VVD om de wethouder te horen over de reactie van de Hermitage.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De SP vindt een zorgvuldige behandeling belangrijk, waarbij we de opvatting van de musea kennen omdat zij vorige week iets heel anders lieten weten dan wat er nu in dit voorstel staat. Wij vinden dat belangrijker dan wat er in de achterkamertjes is besproken. Wij willen dit heel graag nog een keer in de commissie bespreken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Ook wij willen dit liever in de commissie bespreken, want ik denk dat het daar veel beter behandeld kan worden. Als de wethouder zegt dat het om een urgente kwestie gaat, dan moet het maar hier besproken worden, maar liever in de commissie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik sluit mij graag aan bij de vorige spreker. Ik wil dit liever nu bespreken als blijkt dat het urgent is. Ik hoor graag van de wethouder of dat het geval is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: De Hermitage is hiermee akkoord gegaan. Dat heeft op maandag zijn inzet laten weten die u vindt op de bijlage bij het voorstel. Het leek mij goed om de korte tijd die men ter beschikking had te besteden aan de inhoud. De Hermitage gaat hiermee akkoord. Ik had toegezegd om u de stukken om 16.00 uur toe te sturen. Ik ben in de veronderstelling dat het voorstel om 16.00 uur bij u is afgeleverd, zoals we ook in de commissie hadden afgesproken. Kennelijk is het niet om 16.00 uur bij u aangeleverd. Mevrouw Shahsavari-Jansen zegt dat het 16.45 uur was. Ik probeer dat te controleren. U zegt ook dat het om een nieuw voorstel gaat, mijnheer Paternotte, maar het is tamelijk overzichtelijk. Het ging om 600.000 euro en nu om 450.000 euro. Volgens mij is het erfpachtstelsel ingewikkelder en zou u dit tot u hebben moeten kunnen nemen. Ik ben ook voor een zorgvuldige behandeling. Onderdeel daarvan is dat wij tot vandaag hebben gewacht om dit in uw raad te bespreken. De Hermitage had liever gezien dat er begin december een besluit was genomen. Dit is de laatste dag waarop het kan omdat u weet hoeveel er veranderd moet worden. Men rekent nu echt op een besluit.

Ik hoop dat u met deze beantwoording ervan overtuigd bent dat het verstandig is om dit voorstel vandaag te behandelen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik zei net gekscherend dat ik zelfs in het bedrijfsleven niet zo snel zoveel geld verdien. We hebben er een uur over gesproken en het bedrag is verlaagd van 600.000 euro naar 450.000 euro. De directrice van de Hermitage zei duidelijk dat zij minimaal 600.000 euro moest hebben. Nu zegt u dat zij met het nieuwe bedrag kan instemmen. Ik begrijp niet dat het bedrag zo snel verlaagd kan worden en waarom we dit nu pas te horen krijgen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Lammeren en geachte raad, ik begrijp dat het onderscheid heel lastig is, maar dit glijdt een beetje af van een ordedebat naar een inhoudelijk debat. Ik geef toe dat inhoudelijke aspecten ertoe kunnen bijdragen dat u makkelijker een beslissing over de orde neemt. Dit is geen kritiek, maar we moeten streng zijn voor onszelf. Ik dacht dat dit net over de grens ging, hoe inhoudelijk interessant het ook is. Volgens mij bent u nu in staat om te beslissen of u dit vandaag wilt bespreken of de volgende keer. Dat is het enige wat nu aan de orde is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Hoewel ik dit veel liever in de commissie wil bespreken, wil ik in het belang van de twee organisaties die hierbij betrokken zijn, instemmen met behandeling op dit moment. Ik maak daarbij wel de aantekening dat ik grote moeite heb met de manier waarop dit ons door de strot wordt geduwd.

De **VOORZITTER**: Dat mag u vanzelfsprekend ook weer bij de inhoudelijke bespreking terug laten komen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Wij maken ons enige zorgen over de zorgvuldigheid. De wethouder zegt dat de Hermitage hiermee akkoord is gegaan. Als dat niet het geval is of als het toch anders blijkt te zijn, dan zullen we dat in een latere fase horen. Laten we de wethouder volstrekt geloven en dit nu behandelen.

De **VOORZITTER**: U moet de wethouder zelfs geloven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Het antwoord was duidelijk. Graag nu behandelen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Ik wil erbij aantekenen dat wij de stukken op tijd willen hebben, zeker als eenmansfractie. Ik blijf mij verbazen over de inhoud, maar laten we het ten bate van de toeristen en het Van Gogh Museum dan maar nu bespreken.

Dit punt wordt even aangehouden.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de financiering van de lokale media vanaf 2013 en kennisnemen van de besluiten van het college ten aanzien van de dekking van de subsidies en de vervolgopdracht aan de onafhankelijke adviseur (Gemeentebld afd. 1, nr. 67)

Dit punt wordt even aangehouden.

14

Voordracht van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, c.a. van 7 december 2011 tot kennisnemen van de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid de heer Van Lammeren van 15 september 2011, nr. 896, inzake het gebruik van VOS-houdende reinigingsmiddelen in de openbare ruimte ten behoeve van plak- en kladverwijdering (Gemeentebld afd. 1, nr. 65)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

15

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 14 december 2011 tot kennisnemen van en instemmen met het collegebesluit van 8 november 2011 inzake het Amsterdams Investeringsfonds betreffende de uitwerking van veranderingen na raadsbehandeling van 13 juli 2011 (Gemeentebld 2011, afd. 1, nr. 1196).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Kan de wethouder uitleggen waarom dit opnieuw van de agenda is afgevoerd? Dit is de derde keer.

De **VOORZITTER**: Ik vraag mij af of dit een vraag van de orde is. Ik laat de wethouder antwoord op uw vraag geven, maar ik blijf erover nadenken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Ik kan een poging wagen. De raadscommissie heeft besloten om het college te verzoeken om een nieuw voorstel te schrijven. Dat is er nog niet en daarom hoort het nu niet op de agenda te staan. Het is door een vergissing op de agenda terechtgekomen. Om die vergissing recht te zetten, is het punt weer van de agenda afgevoerd.

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

16

Voordracht van het presidium van 6 februari 2012 tot kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer Amsterdam, getiteld: Sociale werkvoorziening in Amsterdam, tot overnemen van de aanbevelingen uit genoemd rapport en tot verzoeken aan het college om de aanbevelingen uit te voeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 63)

Dit punt wordt even aangehouden.

17

Voordracht van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, c.a. van 7 december 2011 tot kennisnemen van de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid de heer Van Lammeren van 11 augustus 2011, nr. 762, en vervolgvragen van 10 oktober 2011, nr. 870, inzake het gebruik van het onkruidbestrijdingsmiddel RoundUp (Gemeentebblad afd. 1, nr. 64)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

18

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot herbevestigen van de uitgangspunten van het Amsterdamse erfpachtstelsel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 74)

Dit punt wordt even aangehouden.

19

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot opdracht geven tot onderzoek naar actualisatie van het erfpachtstelsel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 73)

Dit punt wordt even aangehouden.

De **VOORZITTER**: De punten 18 en 19 zullen gevoegd worden behandeld.

20

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Subsidieverordening ter stimulering van de schone rondvaart (Gemeentebblad afd. 1, nr. 66)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Wij willen bij dit punt een amendement indienen, maar ik heb begrepen dat het handiger is als wij buiten de vergadering om nog even met de wethouder overleggen. In dat geval zou het beter zijn om dit agendapunt naar de volgende vergadering te verschuiven. Wij gaan daarmee akkoord, maar ik weet niet hoe de rest van de vergadering daarover denkt.

De **VOORZITTER**: De wethouder laat merken dat hij het goed vindt. Zijn er raadsleden die het bezwaarlijk vinden om dit punt naar de volgende raadsvergadering door te schuiven?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Begrijp ik daaruit dat het onderwerp in de commissie wordt behandeld voordat het weer in de raad komt? Er is een fractie die een tamelijk stevig amendement heeft voorbereid. Ik vind het prettig als we in de commissie daarvoor het voorbereidende werk doen en we dit niet onvoorbereid in de raad krijgen. Het amendement wijkt nogal af van het voorstel van de wethouder. Ik zie de wethouder 'nee' schudden. Ik zou het toch prettig vinden als het amendement van de betreffende fractie op de agenda kan worden gezet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Ik onderschrijf niet volledig de term 'stevig'. Er is echter geen enkel bezwaar om dit in de commissie aan de orde te stellen als we het nog op de agenda kunnen manoeuvreren.

Conform besloten.

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

21

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 10 januari 2012 tot kennisnemen van de inspraakreacties en van het voorstel van de fractie van de Socialistische Partij en de bestuurlijke reactie daarop, tot vaststellen van de Algemene verordening nadeelcompensatie, een Verordening tot wijziging van de Verordening op de stadsdelen en een Verordening tot wijziging van de Verordening geldelijke voorzieningen externe commissieleden en tot overdragen aan het college van de bevoegdheid tot afdoening van aanvragen op grond van de Algemene verordening nadeelcompensatie (Gemeentebld afd. 1, nr. 68)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 68 van afd. 1 van het Gemeentebld.

De **VOORZITTER**: Ik heb inmiddels de spreektijden gekregen waar zo-even om gevraagd is en die gelden als wij tot 18.00 uur vergaderen. Ze luiden als volgt: de PvdA heeft 36 minuten, de VVD 24 minuten en 48 seconden, GroenLinks 23 minuten en 12 seconden, D66 23 minuten en 12 seconden, de SP 16 minuten en 48 seconden, het CDA 15 minuten en 12 seconden, Red Amsterdam 13 minuten en 36 seconden, de Partij voor de Dieren 13 minuten en 36 seconden, Trots 13 minuten en 36 seconden. Het college heeft 60 minuten.

5

Onderzoek van de ingezonden bescheiden en installatie van het nieuwe duoraadslid de heer S.J.W. de Bruijn (VVD)

Bij dit punt wordt ingekomen stuk nr. 1 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wolf.

De heer **DE WOLF**: Het kandidaat-lid, plaatsvervangend lid van de raadscommissies ex. artikel 82 van de Gemeentewet, de heer S.J.W. de Bruijn, geen raadslid zijnde, heeft de bescheiden als bedoeld in artikel 4, tweede lid, van de Verordening op de raadscommissies 2009 ingezonden. De ad-hoccommissie tot onderzoek van deze bescheiden heeft de eer de raad mede te delen dat zij deze bescheiden heeft onderzocht en dat zij deze in orde heeft bevonden, terwijl haar niet is gebleken van het bestaan van uitsluitingsgronden of van een onverenigbaarheid. De commissie adviseert de raad op grond hiervan tot toelating van de heer S.J.W. de Bruijn als lid/plaatsvervangend lid in raadscommissies.

De **VOORZITTER**: Ik vraag de raadsgriffier, mevrouw Pe, om de heer De Bruijn de raadzaal binnen te geleiden voor het afleggen van de belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze hoedanigheid te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik

de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **DE BRUIJN**: Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Dan mag ik u feliciteren met uw benoeming en installatie als duoraadslid. U wordt in de pauze door de overige raadsleden gefeliciteerd.

(Applaus.)

6

Mondelinge vragen

1° Vragen van het raadslid de heer Ivens inzake het bericht dat het college van burgemeester en wethouders denkt met een aanbesteding van het parkeerbeheer miljoenen euro's te kunnen besparen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Er verdwijnt jaarlijks 140 miljoen euro in de parkeerautomaten. Handhaving van het beleid op dat gebied zal in ieder geval tot en met 31 december 2013 door Cition plaatsvinden. Volgens Het Parool zegt de wethouder dat we op 1 januari 2014 het parkeerbeheer zullen aanbesteden. Dat bespreken we later nog. Zij zegt er echter bij dat zij hoopt met de aanbesteding miljoenen euro's te kunnen besparen. Na 31 december 2013 wordt het opeens miljoenen euro's goedkoper. Dat zou betekenen dat ons Cition miljoenen euro's laat liggen. Miljoenen euro's die in de parkeerautomaten verdwijnen, gaan tot en met 2013 kennelijk op aan de eigen organisatie of aan inefficiënties. Klopt het dat Cition zo inefficiënt is, ook nog in december 2013, dat een aanbesteding daadwerkelijk geld oplevert? Zo ja, kunt u ons Cition niet iets efficiënter laten werken zodat kiezen tussen aanbesteding en inbesteding geen financiële keuze meer is, maar slechts een politieke keuze?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Mijnheer Ivens, ik heb letterlijk gezegd: "Dat kan aanzienlijk lager." Dat staat als citaat van mij in Het Parool. Ervoor staat dat uitvoering door Cition 40 miljoen euro aan kosten met zich meebrengt. Dat heb ik gezegd. Dat klopt. Ik heb u de vorige keer in de commissie ook gezegd dat het efficiënter kan omdat we in 2006 een moratorium hebben afgesproken. Dit houdt in dat we aan onze klanten, de stadsdelen, hebben gevraagd om bij ons bedrijf, toen Stadstoezicht, de diensten af te nemen. Zij hebben dit gedaan. We hebben er een bepaald bedrag voor afgesproken. Als we in 2014 gaan aanbesteden, dan bepaalt de markt wat het bedrag aan kosten is dat de gemeente moet betalen. Dat is een aanbestedingskwestie. Wij hebben een bepaalde ondergrens ingesteld waarover wij gaan praten in een technische sessie op 8 maart en in de commissie op 29 maart. Toen we dit de vorige keer besproken, heb ik gezegd dat het efficiënter kan, maar dat er ook sprake is van een politieke keuze.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De miljoenen euro's zijn van tafel en het bedrag is aanzienlijk lager geworden. De vraag blijft echter waarom we niet proberen om Cition zo efficiënt en marktconform te laten werken. U hebt verschillende keren gezegd dat het bedrijf marktconform werkt. Waarom proberen we niet om dat bedrijf in december 2013 zo marktconform te laten werken dat het in financieel opzicht niet meer uitmaakt of wij kiezen voor inbesteding of aanbesteding? Als de markt het in 2014 goedkoper blijkt te kunnen doen, dan kan ik niet anders dan concluderen dat we op dit moment miljoenen euro's weggooien doordat Cition niet efficiënt werkt. Kunt u zeggen of u de ambitie hebt dat de keuze tussen inbesteden en aanbesteden geen financiële keuze wordt, maar een politieke keuze?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Volgens mij hebt u eerder al de cijfers gezien van Stadstoezicht en later van Cition. U ziet daarbij dat bij de verzelfstandiging van Cition de cijfers aanzienlijk beter zijn dan voordien. Er zit sowieso een stijgende lijn in de prestaties en een dalende lijn in de zaken die moeten dalen zoals het ziekteverzuim. U weet dit net zo goed als ik. Dit zal ook bij de stukken zitten en u kunt er in de technische sessie naar vragen. Het gaat goed met Cition. Tegelijkertijd hebben we te maken met de situatie die er al voor 2006 bestond. Die is ontstaan in 2003 toen stadsdeel Zuid de diensten van Stadstoezicht niet langer afnam. Toen hebben we afgesproken dat we dit bedrijf naar de markt zouden brengen omdat de stadsdelen willen kiezen waar ze hun parkeerbeheer onderbrengen. Aan die afspraak houden wij ons. Op 30 maart praten we er weer over. Het college heeft daarbij uitgesproken dat, als wij het parkeerbeheer aanbesteden, dit moet voldoen aan bepaalde prijs/kwaliteitsverhoudingen. Achter de schermen zult u daar inzicht in krijgen, want dit is marktgevoelige informatie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roodink.

Mevrouw **ROODINK**: D66 wil de wethouder complimenteren met het voornemen om Cition aan te besteden, mede vanwege de hoop van de wethouder dat er besparingen gerealiseerd zullen worden. We weten ook dat deze discussie al veel en veel langer gaande is. Ik wil graag weten waarom dit voornemen pas nu geuit wordt en waarom we dit niet al eerder in gang hebben kunnen zetten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: We hebben dit voornemen geuit omdat we snelheid belangrijk vinden, maar ook zorgvuldigheid, zeker als er sprake is van aanbestedingen van onze eigen bedrijven. Dat is de reden dat we in december 2010 hebben gekozen voor twee second opinions, een voor de financiën en een voor de zogeheten parkeerketen. Dat is tamelijk ingewikkeld. Er zijn heel veel diensten van de gemeente Amsterdam bij betrokken, maar ook andere. De parkeerketen brengen we in 2012 op orde. In 2013 gaan we zorgvuldig aanbesteden zodat we niet alleen snel, maar ook zorgvuldig te werk gaan. Dat is de reden.

2° *Vragen van het raadslid de heer Molenaar inzake de brief van minister Schultz van Haegen over de voorgenomen snelheidsverhoging op de A10 tot 100 km/u overdag.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Dit college heeft onze minister in december 2011 gevraagd om vooralsnog niet over te gaan tot verhoging van de snelheid op de Amsterdamse A10 West. Volgens de brief van het college uit december kan de gezondheid van de Amsterdammer daardoor in gevaar komen en worden de EU-normen in 2015 misschien niet gehaald. Omdat de Amsterdamse cijfers van de GGD een negatiever beeld geven dan die van de minister, drong u bij haar aan op nader onderzoek. Vorige week kwam het antwoord uit Den Haag. De minister wijst het verzoek af en zet haar plannen door, op basis van één onderzoek dat aan alle kanten lijkt te rammelen en waarvan de uitkomsten worden tegengesproken door onder andere onze eigen GGD. Daarover heeft GroenLinks de volgende vragen.

Hoe beoordeelt het college het besluit van de minister om zonder aanvullend onderzoek naar de effecten op de A10 West overdag 100 km/u toe te staan?

Is het college bereid om zelf nader onderzoek te doen naar de effecten zoals verhoging van de achtergrondwaarden en eventuele nieuwe knelpunten die zouden kunnen ontstaan?

Welke mogelijkheden heeft Amsterdam om de schadelijke gevolgen voor omwonenden, toename van geluid en van emissie en stank te beperken?

Schaart het college zich achter de stadsdelen West en Nieuw-West die onder meer de juridische mogelijkheden willen onderzoeken om de minister aan het behalen van de EU-normen in 2015 te houden?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: We hebben om extra onderzoek gevraagd voordat de minister deze maatregel zou doorvoeren. Dat onderzoek is er niet gekomen en dat is teleurstellend. Waarom is dat teleurstellend? We moeten daarbij twee effecten onderscheiden. Als eerste de lokale effecten. Dat zijn de effecten van de snelheidsverhoging op de A10 West voor de bewoners in Nieuw-West. Dat effect is geraamd op $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$. U weet dat de norm $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is. Er is vastgesteld dat dit niet tot extra knelpunten leidt. Ook wij hebben dit kunnen vaststellen. Het leidt ook niet tot overschrijding van de normen die gelden voor fijnstof. Er worden ook geen geluidsnormen overschreden. Dat betekent dat het Rijk op dit punt van zijn bevoegdheden gebruik mag maken. Wij kunnen daar juridisch niets tegen doen.

Er is echter ook een effect denkbaar voor de achtergrondconcentratie. De heer Molenaar vraagt daar terecht naar. Het is geen effect dat specifiek samenhangt met de snelheidsverhoging op de A10 West, maar wel met de landelijke snelheidsverhoging. Het is ook geen effect dat specifiek voor de bewoners van West geldt. Het kan echter betekenen dat knelpunten in onze stad in 2015 niet aan de norm kunnen voldoen. Dat zou ernstig zijn. Het gaat om een effect dat wij niet goed kunnen berekenen. TNO kan het schatten. Het schat het op 0,1 tot 0,3 μg . Is dat veel? Technisch gezien is het niet heel veel vergeleken met een norm van 40 μg . Ter vergelijking komt het ongeveer overeen met het tenietdoen van het effect van de milieuzone vrachtverkeer. Dat is jammer. Het zou dus kunnen leiden tot extra overschrijdingen. We weten het niet. Het zou ook kunnen

betekenen dat er meer budget voor nodig is. Zoals u misschien weet, is er in de Kamer een motie ingediend die de minister oproept om geen snelheidsverhogingen door te voeren als deze extra geld kosten. Daarom is het teleurstellend dat dit niet nader is onderzocht.

Twee dingen. Als eerste is de Kamer aan zet. De Kamer zal er eind februari in een algemeen overleg over spreken. Wij zullen aan de Kamerleden duidelijk maken dat volgens ons dit specifieke punt onderzocht moet worden omdat het iets kan betekenen voor onze stad en omdat het ook geld kan kosten. Ten tweede maak ik mij al een tijdje met deskundigen druk over het verschil tussen de metingen en de modellen. Dat verschil bestaat. Dat is niet per se slecht nieuws, maar het is wel iets wat heel goed in de gaten moet worden gehouden. We hebben gezien dat het verschil tamelijk groot is geworden. Als daar iets uitkomt, dan laat ik u dat ook weten. Deze twee zaken heb ik op mijn lijstje staan als zaken die we hieraan moeten doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Dank omdat u duidelijk maakt dat dit u zorgen baart en dat het u teleurstelt. Wij gaan ervan uit dat ons eigen GGD-meetpunt op de A10 West wel degelijk aangeeft hoe de situatie ter plaatse is. Uiteraard heeft het ook een effect op de stad als geheel en op de achtergrondwaarden. Vorig jaar heeft het college de invoering van een milieuzone voor personenauto's achter de hand gehouden voor het geval dat wij de EU-normen niet zouden halen, ondanks de gezamenlijke inspanning van Amsterdam en het Rijk. Is het juist om te veronderstellen dat het besluit van de minister om deze maatregel door te voeren de kans op een milieuzone voor Amsterdam slechts dichterbij heeft gebracht?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: U spreekt enigszins verlekkerd over deze constatering. Al met al moeten we niet blij zijn met het feit dat het denkbaar is dat wij de normen minder snel halen dan anders het geval zou zijn. In 2013 bekijken we welke aanvullende maatregelen er nodig zijn. Dat blijft zo. Laten we er echter allereerst bij de minister op aandringen dat er onderzocht wordt of dit invloed zou kunnen hebben op het overschrijden van de normen in 2015.

3° *Vragen van het raadslid mevrouw Sahin inzake de bezuinigingen op het primair onderwijs.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Sahin.

Mevrouw **SAHIN**: In de Volkskrant van 19 februari 2012 verscheen een artikel over de gevolgen van de bezuinigingen in het primair onderwijs. Uit de krant: "In het basisonderwijs is een gedwongen uittocht van duizenden, vaak jonge, leerkrachten gaande. Pabo's dreigen personeel op te leiden dat voorlopig niet aan de bak komt. De oorzaak van de ontslaggolf is een opeenstapeling van bezuinigingen op het primair onderwijs." D66 is van mening dat mensen met passie voor onderwijs koste wat het kost behouden moeten blijven. Zij maken tenslotte het verschil.

Kan de wethouder uitleggen welke gevolgen deze ontslaggolf heeft voor Amsterdamse basisscholen?

Wat zijn de gevolgen voor Amsterdamse pabo-studenten? Kunnen deze leerkrachten straks ergens terecht?

Kan de wethouder uitleggen welke gevolgen deze gestapelde bezuinigingen hebben voor de kwaliteitsaanpak?

In hoeverre klopt het dat schoolbesturen geld oppotten en niet besteden aan het aantrekken van docenten? Is het college van mening dat Amsterdamse schoolbesturen in dit geval juiste keuzes maken?

Welke rol ziet het college voor zichzelf weggelegd bij het behouden van goede leerkrachten en de instroom van nieuwe, kwalitatief goede leerkrachten waarin de afgelopen jaren veel tijd en geld in is geïnvesteerd?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Het is nog niet met zekerheid te zeggen wat dit voor Amsterdam betekent. Ik heb de basisscholen gevraagd om een analyse te maken van hun verwachtingen voor de Amsterdamse scholen. Zij hebben toegezegd om dit binnen een maand op te leveren.

U vraagt verder hoe dit het gemeentelijke beleid op het gebied van kwaliteit doorkruist. Wordt er gewacht met het aannemen van mensen die nodig zijn vanwege deze bezuinigingen? Ik denk dat over het algemeen de bezuinigingen, vooral die op het passend onderwijs, heel grote gevolgen zullen hebben. In het speciaal onderwijs misschien nog meer dan in het reguliere onderwijs. In het onderwijs is er nog heel veel winst te behalen door goed personeelsbeleid. Goed personeelsbeleid betekent nadenken over de manier waarop mensen zich ontwikkelen, afscheid nemen van mensen die zich niet goed ontwikkelen en mensen die het goed doen binnenhouden. Bij financiële tegenwind dreigen immers altijd jonge en goede docenten ontslagen te worden. Daar kunnen en moeten de scholen zelf echter veel meer aan doen. Het is deels een probleem als gevolg van de bezuinigingen, maar deels is het ook een gevolg van de verwaarlozing van de leidinggevende taak van scholen die ertoe leidt dat er steeds goede, jonge docenten worden ontslagen.

Wat doen wij eraan? We weten allemaal dat goed onderwijs voor een enorm groot deel afhankelijk is van een goed opgeleide, goed gemotiveerde en goed geïnstrueerde docent. Een deel van de kwaliteitsaanpak richt zich juist daarop. Hoe leren we de leerkracht niet alleen pedagogiek, maar ook didactiek toe te passen? Hoe leren we interne begeleiders om leerkrachten daarbij te coachen? Hoe ontwikkelt de directeur zich als leidinggevende die tussen het bestuur en zijn team in staat? Wij hebben er heel veel voor ontwikkeld. Er is een beroepsstandaard voor Amsterdamse onderwijzers ontwikkeld. Wie daaraan voldoet, mag echt trots zijn. Wij mogen het aan de scholen vragen. Er is bekeken welke standaard we zouden kunnen vragen van directeurs en interne begeleiders. Er is een kijkwijzer gemaakt om te leren beoordelen hoe wij het doen. In het onderwijs bestaat te veel een cultuur waarbij ieder zijn eigen eilandje in de klas heeft en we niet bij elkaar kijken. Kortom: grote zorgen over de bezuinigingen, maar er niet te snel van uitgaan dat dit althans in Amsterdam tot massaontslagen hoeft te leiden. Binnen de bestaande geldstromen kan het Amsterdamse onderwijs immers met hulp van de gemeente veel beter presteren dan nu het geval is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Sahin.

Mevrouw **SAHIN**: We weten dat er nog een bezuinigingsronde aankomt. Er wordt straks 10 miljard euro extra bezuinigd. De ministers gaan straks met hun gedoogpartners op de hei zitten om te bepalen waarop verder bezuinigd moet worden. Wij willen niet dat deze bezuinigingen neerslaan in het onderwijs en dus ook niet in het onderwijs in Amsterdam. Vindt u het niet de moeite waard om de heer Rutte een e-mail te sturen met het verzoek om de bezuinigingen in ieder geval niet in het onderwijs te laten neerslaan? Als u dat zelf niet doet, dan kunt u misschien een van uw VVD-collega's in het college vragen om dat te doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Dat is een voortreffelijk idee. Als ik de heer Rutte een mailtje stuur, dan denk ik dat het onderwijs van verdere bezuinigingen gevrijwaard zal blijven. Nee, het college is zich zeer bewust van onze taak om de Amsterdamse belangen goed te behartigen ten opzichte van de landsregering. U weet dat we dat hebben gedaan door te wijzen op de dreigende effecten van de stapeling van bezuinigingen voor kwetsbare huishoudens in Amsterdam. Inmiddels is daarover een dialoog met minister Kamp ontstaan. U weet ook dat zowel ik als de collega's van andere politieke partijen ons hierover zeer regelmatig verstaan met bewindspersonen. Laat ik volstaan met de toezegging dat ik het gevoel heb dat men zeer goed op de hoogte is van de Amsterdamse wensen en bedenkingen bij de bezuinigingen. Het is echter ook zo dat zij de verantwoordelijkheid hebben voor hun werk en wij voor het onze.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Laten we heel duidelijk zijn. Dit zijn de bezuinigingen die door het vorige kabinet zijn ingezet door mevrouw Dijkzema. De bezuinigingen op het passend onderwijs komen daar nog bovenop. Die zijn ook van het vorige kabinet. Daarbovenop komen de bezuinigingen die dit kabinet nog doorvoert. Ik hoor de heer Asscher eigenlijk zeggen dat de schoolbesturen niet goed gepland hebben. Ik hoor u bijna pleiten voor flexibilisering van de arbeidsmarkt in het onderwijs. Als iemand niet voldoet, dan moet hij ontslagen kunnen worden. Ik vind dit een hellend vlak, mijnheer Asscher. Ik hoor u niets zeggen over bestuurders die te veel verdienen en molochs van bestuurlijke kolossen op de Zuidas. Ik kan ook nog een aantal andere plekken noemen. Wanneer pakt u die aan?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: U hoort allerlei dingen wel en niet. Ik probeerde antwoord te geven op de vragen van mevrouw Sahin. Dat is het eerste wat mij te doen staat. U kent mij als iemand die ook graag antwoord geeft op andere vragen. Bijvoorbeeld: wat vind ik van Amarantis? Dat heb ik laatst in de commissie al met u besproken. U vindt mij ook aan uw zijde ten aanzien van een normale inkomensverdeling tussen bestuurders en onderwijsgevers. Ik wil echter niet te snel zeggen dat scholen het zelf niet beter kunnen. Dat heeft niets te maken met flexibilisering van arbeid, maar met professioneel personeelsbeleid. Een schoolbestuurder klaagt tegen mij over zijn eigen onderwijzend personeel en zegt: als ik mijn school wil verbeteren, dan mag ik de helft wel ontslaan. Stel dat ik daarna de simpele vraag stel wat er in de functioneringsgesprekken is gebeurd, waarop geen bevredigend antwoord komt. Dat is mij al verschillende keren overkomen. In

sommige gevallen is er tientallen jaren niet gesproken met de onderwijzers. Dat heeft niets te maken met arbeidsrecht, maar wel met normaal personeelsbeleid. Daar valt een enorme meerwaarde te behalen. Dat is aardiger en professioneler ten aanzien van de eigen mensen, het komt ten goede aan onze kinderen en het heeft niets te maken met alle thema's die u nu aansnijdt. Ik maak mij dus grote zorgen over de bezuinigingen op het passend onderwijs. U weet dat wij ons zegje daarover doen in Den Haag. Het is slecht voor scholen en voor het onderwijs als besturen zich bezighouden met andere dingen dan onderwijs. Zie de casus van Amarantis. Het is echter niet zo dat we geen taak hebben om scholen aan te spreken op hun personeelsbeleid, want een goede onderwijzer heeft ook recht op een goede baas.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Wij hebben ook kennisgenomen van het overzicht in de Volkskrant en ook wij hebben grote zorgen daarover. Wij zijn in Amsterdam heel goed bezig met het basisonderwijs terwijl dat aan de andere kant wordt uitgehold. Wij vinden dat zorgelijk. Wij zijn tevreden met de beantwoording van de wethouder, maar één punt blijft voor ons onderbelicht. U praatte over personeelsbeleid. Vaak denken we dan meteen aan de leerkrachten of de bestuurders. Ik wil echter ook aandacht vragen voor de conciërges en in dat verband vooral voor de veiligheid in het onderwijs. Wij maken ons zorgen over het feit dat er op die beroepen zal worden bezuinigd. Kunt u dat in kaart brengen in het overzicht dat u ons over een maand verstrekt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Ik zal de schoolbesturen vragen om specifiek daarover informatie te geven. Het gevaar bestaat dat, als er bezuinigd moet worden, er juist op dit soort ondersteunende functies te snel gekort wordt waardoor de kwaliteit van het onderwijs kan lijden. Ik zal vragen om in het overzicht dat ons binnen een maand is toegezegd ook op die vragen in te gaan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shabsavari-Jansen.

Mevrouw **SHABSAVARI-JANSEN**: Kunt u daarbij laten weten in hoeverre dat laatste gevolgen zijn van de bezuinigingen die het Amsterdamse stadsbestuur heeft doorgevoerd bij de id-banen en in hoeverre het effecten van het rijksbeleid zijn?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Zelfs voor die vraag werd al geapplaudisseerd. Dat is makkelijk verdiend, mevrouw Shabsavari-Jansen. Volgens mij hebben wij u bij monde van mevrouw Van Es toegezegd om u een overzicht te geven van de gevolgen van de bezuinigingen op de id-banen. U weet precies waar zij een gevolg van zijn. De kortingen op het re-integratiebudget die zo drastisch zijn dat we geen andere keuze hebben dan het versneld afbouwen van de id-regeling. De afzender daarvan hoef ik vast niet opnieuw te vermelden. Mevrouw Van Es heeft u toegezegd om een nauwkeurig overzicht te geven van waar deze functies verdwijnen. Daarbij speelt natuurlijk ook het onderwijs een rol.

Voorzitter: mevrouw Ornstein

4° *Vragen van het raadslid mevrouw Shahsavari-Jansen inzake de recente uitspraak van de Raad van State betreffende de zaak van ondernemers rond het Olympisch Stadion over de organisatie van een evenement daar.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Vorige week, op woensdag 8 februari, heeft de Raad van State het hoger beroep van de gemeente Amsterdam verworpen en de ondernemers rond het Olympisch Stadion in het gelijk gesteld. Die ondernemers hadden namelijk geklaagd over de grote geluidsoverlast waarmee ze tijdens kantooruren te maken hadden door de organisatie van de kermis in het Olympisch Stadion. Volgens de hoogste bestuursrechter heeft de burgemeester in strijd gehandeld met de bepalingen in artikel 3.2 en artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht door onvoldoende rekening te houden met de geluidsoverlast voor ondernemers. Goed nieuws dus. Het hoogste rechtscollege in ons land bevestigt klip-en-klaar dat de gemeente bij het verlenen van vergunningen voor evenementen rekening moet houden met legitieme belangen van haar inwoners en ondernemers. Mogelijk heeft deze uitspraak belangrijke consequenties. Niet alleen voor de organisatie van deze kermis, maar ook voor andere evenementen. Daarom heeft de CDA-fractie de volgende vragen aan de burgemeester.

Welke consequenties heeft deze uitspraak voor de organisatie van dit concrete evenement, de kermis in het Olympisch Stadion?

Wat zijn de gevolgen voor de nu al vergunde evenementen? Voert de gemeente een extra controle uit om te bezien of de legitieme belangen van Amsterdammers niet worden geschonden?

Wordt het evenementenbeleid op dit punt aangepast? Zo ja, hoe? Wanneer krijgt de raad dit aangepaste evenementenbeleid?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Geachte raad, mevrouw Shahsavari-Jansen praat hier over een uitspraak over de Paaskermis bij het Olympisch Stadion. Deze is in 2009 verplaatst van het plein naar het Olympisch Stadion. De Raad van State heeft uitgesproken dat de gemeente niet goed genoeg gekeken heeft naar de belangen van de kennisintensieve bedrijven die in het Olympisch Stadion zijn gevestigd. De rechtbank had overigens ongeveer hetzelfde bepaald. De voorwaarden hielden bijvoorbeeld te weinig rekening met het feit dat ons fantastische Olympisch Stadion vanwege zijn monumentale status niet zo erg goed geïsoleerd is als andere gebouwen of als waarvan werd uitgegaan. Ook op nog een aantal andere punten was niet genoeg onderzoek gedaan. Daardoor was de genomen beslissing niet voldoende gemotiveerd en moet de gemeente haar overdoen. Dit even als achtergrond.

Ik ben net als mevrouw Shahsavari-Jansen altijd gespitst op goed nieuws. Het tellen van zegeningen is een belangrijk principe. Het was Johannes de Heer die zei: telt uw zegeningen elke dag, keer op keer, elke dag weer. Mevrouw Shahsavari-Jansen overdrijft dit goede nieuws echter een beetje. Wij blijven met beide voeten op de grond staan. Er werd natuurlijk altijd al rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Dat gaat echter niet altijd goed. In dit geval is het niet goed gegaan. Dat is de uitspraak.

De drie antwoorden zijn daarom: nee, ze heeft geen verdergaande betekenis. We leren ervan dat in het in dit geval beter had gekund. We kunnen er hopelijk ook in andere gevallen weer ons voordeel mee doen. Het heeft geen consequenties voor al verleende vergunningen. Ik zie al helemaal niet in, mevrouw Shahsavari-Jansen, dat dit gevolgen heeft voor het evenementenbeleid dat zou moeten worden aangepast.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Begrijp ik dan goed dat de ondernemers hebben geklaagd over te veel geluidsoverlast? Dat de rechter hen daarin in het gelijk heeft gesteld, maar dat de vergunning om ook volgend jaar een kermis in het Olympisch Stadion te organiseren weer verleend zal worden? Ik kan mij dat niet voorstellen. Ik neem aan dat er maatregelen worden genomen en dat dit evenement aangepast zal worden. Ik kan mij ook voorstellen dat in andere gevallen gebouwen in de buurt van een evenement een monumentenstatus hebben en dat er ook in die gevallen nader onderzoek moet worden gedaan. Hoe wordt in het beleid verwerkt dat vanaf nu die controle goed wordt georganiseerd?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik kan mij louter theoretisch voorstellen dat, na eerst de exacte uitspraak van de Raad van State gelezen te hebben, de kermis gewoon door zou gaan na nader onderzoek en een nadere belangenafweging. We moeten er met de uitspraak in gedachten opnieuw naar kijken. Theoretisch is zelfs dat mogelijk. In de praktijk zal dat vaak niet het geval zijn. Ik heb dit in de gauwigheid kunnen voorbereiden dankzij u, waarvoor dank. Een aantal dingen moet beter bekeken worden, waarbij we ons kunnen afvragen of we dit überhaupt nog voor Pasen kunnen doen. Mij lijkt dat niet goed denkbaar. Het kan echter. Weet u, het is niet zo vreemd dat bij de duizenden vergunningen die per jaar worden verleend een rechter wel eens anders oordeelt over wat de bestuurder heeft gedaan. Het is heel goed dat u erbovenop zit om te bezien of er structurele kwesties in het geding zijn waardoor het beleid moet wijzigen. Er is in dit geval nog geen sprake van dat het beleid zou moeten wijzigen, wel de uitvoering ervan. Ik zeg u toe dat u een analyse van mij krijgt, gemaakt door de afdeling Juridische Zaken. We kunnen dan systematisch nagaan wat er in dit geval is gebeurd, wat er is misgegaan en of we dat eventueel kunnen repareren of niet.

7

Benoeming van duoraadsleden in diverse raadscommissies

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 2, 3 en 31 betrokken.

De **VOORZITTER** nodigt de leden Evans-Knaup, Jager en Shahsavari-Jansen uit, met haar het bureau van stemopneming te vormen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Ingeleverd werden 34 stembiljetten.

Benoemd zijn tot:

Leden van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Financiën en Onderwijs: mevrouw M. de Soete met 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen en de heer S.J.W. de Bruijn met 33 stemmen voor en 1 stem tegen.

Leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit): mevrouw B. van Genne met 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen en de heer S.J.W. de Bruijn met 32 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

Lid van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investeringsfondsen: de heer S.J.W. de Bruijn met 33 stemmen voor en 1 stem tegen.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de procedure voor het doen van bestedingen uit de pijler Economie en Innovatie van het Amsterdams investeringsfonds (Gemeentebld afd. 1, nr. 59)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: D66 is blij met deze voordracht. De puzzel van het Amsterdams investeringsfonds is bijna compleet, maar nog niet helemaal. Hoewel wij voortdurend spreken over het Amsterdams investeringsfonds is het tot op heden meer een Amsterdams spaarfonds. De rentebaten lopen in de miljoenen euro's. Er is nog geen inzicht in de precieze hoogte ervan, maar dat deze rentebaten er zijn, komt doordat er geen geld is uitgegeven. Het duurt allemaal erg lang. D66 heeft dit al een paar keer eerder uitgesproken. Er zijn meerdere redenen voor. Een ervan is dat de wethouder Economische Zaken niet eens wist dat zij dit voorstel aan de raad moest voorleggen. Toen wij in de commissie vroegen wanneer dit voorstel zou komen, de specifieke criteria voor haar pijler, zei ze: "Ja, maar die hebt u toch al?" Gelukkig heeft iemand haar verteld dat dit niet zo was en nu ligt dit voorstel er. Zoals ik al zei, over de inhoud ervan is D66 tamelijk tevreden.

Een andere reden dat de AIF-puzzel zo lang voortsleept, is dat de coalitiefracties onder aanvoering van de heer Toonk ervoor zorgen dat het laatste puzzelstukje er maar niet komt. Daarom vroeg ik zojuist bij het vaststellen van de agenda waarom punt 15 nu alweer, voor de derde keer, is afgevoerd. De voordracht blijkt nog niet goed genoeg te zijn om aan de raad te worden voorgelegd. Wij vinden dat opmerkelijk. In juli 2011 lag dit voor de eerste keer voor. Toen nam de heer Toonk het voortouw om allerlei amendementen voor te stellen. Vervolgens hebben wij er in het najaar nog een keer in de commissie over gesproken. Toen was er onduidelijkheid over de pijler Stedelijke Ontwikkeling. Was deze opgeheven of niet opgeheven? Ook toen nam de heer Toonk van de VVD echter weer het voortouw. Hij ging zelfs zo ver dat de woordvoerders van GroenLinks en de Partij van de

Arbeid woorden die ze in deze zaal hadden uitgesproken over de vulling van deze pijler terug moesten nemen. Ik kijk even naar de beide woordvoerders. Daarom duurt het allemaal erg lang. Dat is jammer, want we willen investeren in de economie en in duurzaamheid.

Het op een na laatste puzzelstukje ligt nu voor. Daar kan D66 mee instemmen. Wij beschouwen de criteria als bruikbaar. Ze komen in grote mate overeen met de manier waarop wij de toekomst van onze economie bezien. Wij willen echter dat projectaanvragen onder de ondergrens van 2,5 miljoen euro per onderwerp gebundeld kunnen worden. Er is één onderwerp dat D66 en ook andere partijen in deze gemeenteraad na aan het hart ligt en dat is de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt. D66 denkt dat het van belang is en ook nodig is om nu uit te spreken dat wij nu een van die onderwerpen benoemen en wel de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt. Daarom dien ik mede namens mijn collega mevrouw Sahin, woordvoerder Onderwijs, een motie in om dat mogelijk te maken. Daarmee hebben wij voldoende gezegd en hopen wij dat er snel geïnvesteerd wordt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

33° Motie van de raadsleden Capel en Sahin inzake bestedingen voor aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 81).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij het voorstel voor de bestedingscriteria voor de pijler Economie van het Amsterdams investeringsfonds een deel van het maatschappelijk renderende deel van de economische pijler te reserveren voor investeringen die de aansluiting tussen arbeidsmarkt en onderwijs verbeteren;
- hiertoe een 'compartiment' van 2,5 miljoen euro in te stellen, overeenkomstig de werkwijze bij het KDL-deel, zoals besloten in de raadsvergadering van 30 november 2011.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: De criteria voor de economische pijler van het AIF worden straks vastgesteld. Voor de PvdA-fractie is dat een belangrijk moment. De manier waarop dit budgetrecht is vormgegeven, is innovatief te noemen voor een gemeente. Innovatief vanwege drie elementen. Alle ideeën, dus ook die van onszelf, moeten eerst de toets van de Amsterdam Economic Board doorstaan. Die Board bestaat uit mensen van de Stopera, maar ook uit mensen van daarbuiten. Het Amsterdamse bedrijfsleven, kennisinstellingen als de VU en UvA en zelfs andere gemeenten praten mee. De middelen worden ook niet zomaar besteed. De voorwaarde is dat de middelen weer terugvloeien en anders vooraf getoetst worden op het behalen van een maatschappelijk rendement. Dat is een vernieuwende werkwijze. Dat heeft alles te maken met het doel om de Nuongelden structureel en langdurig in te zetten voor de stad en de regio. Dat is precies het doel van de meerderheid van de raad. Bij de Board staan onderwijs en arbeidsmarkt hoog op de agenda. Daaruit blijkt dat dit een maatschappelijk probleem is. Dat het ook bij de raad hoog op de agenda staat, toont aan dat we op het goede spoor zitten. De Partij van de Arbeid heeft daartoe ook een motie ingediend voor vijftien

banen en voor een universiteit voor toegepaste wetenschap. De Amsterdam Economic Board kan nu echt van start gaan om gemeenschappelijke kansen te grijpen en om problemen te kunnen aanpakken in wat ik maar even de echte buitenwereld noem, buiten Amstel 1. De Partij van de Arbeid ziet dan ook uit naar praktische en concrete voorstellen. Bezit voor bezit, nauwkeurig en weloverwogen. Eerst bouwen met de Board en daarna pas geld uitgeven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Ik zal het debat in de commissie niet overdoen, maar wil eenvoudig de wethouder complimenteren met deze voordracht. Dat is het stukje dat de puzzel sluitend maakt zodat we aan de slag kunnen gaan. Ik verheug mij op de aanvragen die zullen komen. Dat kan al heel snel wat ons betreft. Ik wil wel nog graag een toezegging van het college hebben. Voorstellen die zowel uit de pijler Klimaat als de pijler Economie gefinancierd kunnen worden, mogen in de komende tijd niet tussen de wal en het schip vallen. Tot die tijd is het een kwestie van goed afstemmen met collega Van Poelgeest. Als u voor de zomer, wellicht bij de kadernota, met voorstellen komt voor de manier waarop we met die projecten omgaan, dan wordt het een hartstikke mooi fonds.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Dank voor de complimenten. Erg ingewikkeld was het niet meer, mijnheer Capel, want deze criteria lijken buitengewoon veel op de resultaten die wij willen behalen met de Economic Development Board, tegenwoordig Amsterdam Economic Board geheten. Daarom vroeg ik mij af of er pijlerspecifieke criteria vastgesteld moesten worden. Dat was inderdaad het geval. Uw criteria komen overeen met de doelstellingen van de Board. Dat maakt het leven alleen maar eenvoudig. Ik denk dat het voor de buitenwereld belangrijk is dat we nauwkeurig weten op welke manier projecten straks beoordeeld worden en aan welke doelstellingen ze bijdragen. Volgens mij heerst daarover brede overeenstemming.

Diezelfde brede overeenstemming bestaat er ook over het feit dat de arbeidsmarkt erg belangrijk is. Mevrouw Van der Heijden zei er ook al het nodige over. In uw raad is er vol vuur over gedebatteerd. Dat is ook de reden dat wij professor doctor Henriette Maassen van den Brink in onze Economic Board hebben opgenomen. Zij is specialiste op het gebied van de arbeidsmarkt. Zo hebben we ook specialisten op het gebied van duurzaamheid: mevrouw Louise Fresco en Marjan Sonnaville. In uw motie vraagt u om er een compartiment van te maken. Dat vind ik niet nodig, maar bovendien principieel geen goede manier van sturing. Wat is het vernieuwende aspect van het werken met de Economic Board? Wij vragen aan het bedrijfsleven om deze clusters te trekken. Wij vragen aan het bedrijfsleven om op basis van zijn specifieke deskundigheid en zijn eigen investeringsruimte met ons te bekijken wat er in de toekomst kansrijk is. Ik kan u bijna garanderen dat er ook projecten voor onderwijs en arbeidsmarkt bij zullen zitten. Het hele voorstel is ervan doordrenkt. Een apart compartiment lijkt mij echter eerlijk gezegd niet nodig.

(De heer **CAPEL**: U zegt dat het voorstel ervan doordrenkt is, maar er is geen specifiek geld aan gekoppeld. Initiatieven hiervoor die onder de grens van 2,5 miljoen euro blijven, kunnen op dit moment niet gehonoreerd worden. Wij willen – en naar ik meen ook de meerderheid

van de raad en u ook – graag dat we dat juist wel konden doen zodat de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt verbeterd wordt. Daarom doen we dit voorstel. Wij bieden u de helpende hand.)

(De **VOORZITTER**: Ziet u een helpende hand, wethouder?)

Ik zie een helpende hand. Dat is altijd heel plezierig. U was er ook bij toen ik samen met collega Van Es de arbeidsmarktbrief in uw commissie presenteerde. Die gaat ook over die aansluiting. Als er projecten zijn in de zeven clusters die over de aansluiting tussen arbeidsmarkt en onderwijs gaan en aan alle andere criteria voldoen, dan zullen ze zeker gehonoreerd worden. Ik vind echter ten principale dat de clusters daarmee moeten komen. Dat gebeurt ook. Het cluster Logistiek komt bijvoorbeeld met een variant van het Schipholcollege. Dat is zeer goed. Volgens mij juichen we dat allemaal toe. Het gebeurt dus al, daarvoor is geen apart compartiment nodig. Ook als er initiatieven zijn die bijvoorbeeld heel veel steun nodig hebben vanuit de DWI-poot, dan kan er geld uit die hoek komen. Ik waardeer daarom uw helpende hand, maar ik vind het niet nodig om dit in een motie vast te leggen. Daarmee begrenzen we immers zaken die daardoor weer onnodig ingeperkt worden.

(De heer **CAPEL**: Als een project onder de clusters valt, zegt u. Er zijn echter problemen in bredere zin die niet specifiek binnen de clusters te vatten zijn. Vanochtend hadden wij samen met de PvdA een bijeenkomst over werknemersvaardigheden. Als dat niet binnen een van de clusters valt, dan valt het nu buiten de boot. Er zijn geen middelen specifiek voor de arbeidsmarktbrief. Als er projecten zijn, dan zorgen we volgens u voor financiering via de Dienst Werk en Inkomen. Dat moeten we nog maar zien. D66 wil dit geld beschikbaar stellen, juist voor dit probleem.)

(De **VOORZITTER**: En uw vraag is? Vindt u dat niet verstandig?)

(De heer **CAPEL**: Begrijpt u waarom wij deze motie indienen? En begrijpt u ons onbegrip omdat u deze helpende hand niet wilt accepteren?)

Ik begrijp waarom u deze motie indient. Ik hoop echter dat u ook begrijpt dat wij met de Economic Board de clusters leidend willen laten zijn. We laten het bedrijfsleven leidend zijn. Dat is een radicaal andere benadering dan we heel lang hebben gehanteerd. Het is precies wat minister Verhagen doet met zijn tien topgebieden. Het bedrijfsleven moet met ideeën komen en zelf investeren. Daarop is ook ons AIF gestoeld: het mogelijk maken van investeringen door het bedrijfsleven. Net het eerste zetje geven dat investeringen uitlokt. Het principe dat het bedrijfsleven hierin leidend is, vind ik belangrijk. Ik noemde al het voorbeeld van het cluster Logistiek. Er kunnen heel goed initiatieven komen die we via het AIF kunnen honoreren. Ook zonder uw motie, maar wel overeenkomstig uw bedoeling, kan een deel van het geld voor het maatschappelijk deel van het AIF worden aangewend. De zorg vormt niet een van de zeven clusters. Daarvoor kan de economische pijler van het AIF niet gebruikt worden. Dat komt omdat we de economische pijler juist hebben bestemd voor economische doelstellingen. Dat is de basis waarop dit voorstel is gebouwd.

(De heer **CAPEL**: U noemt het maatschappelijke deel. Het gaat juist om het maatschappelijke deel van 20%. Weet de wethouder dat er ook voor dat deel een ondergrens van 2,5 miljoen euro bestaat?)

Daar is de wethouder van op de hoogte. Ik zie daarin ook geen probleem.

(De heer **CAPEL**: Als er dus initiatieven komen voor minder dan 2,5 miljoen euro in het maatschappelijk renderende deel, dan kunnen deze nu niet gehonoreerd worden. Daarom is het nodig om deze motie

aan te nemen of om een toezegging van u te krijgen om dat compartiment te maken. Dan kan het immers wel. Dat is de helpende hand aan u.)

Dan wijs ik u erop dat uw eigen raad een ondergrens van 2,5 miljoen euro heeft vastgesteld. Ik ben net als u een democraat in hart en nieren. Uw gemeenteraad heeft dit vastgesteld en wij houden ons daaraan.

(De **VOORZITTER**: De heer Capel krijgt van mij het woord, maar ik reken er dan wel op dat er geen tweede termijn nodig is.)

(De heer **CAPEL**: Dat is prima. Mijn onbegrip is nu compleet. De oppositie reikt u de helpende hand om een probleem dat de coalitie voor het college heeft gecreëerd op te lossen. Een probleem dat u onderkent en dat ook in de stad onderkend wordt. Toch wilt u onze helpende hand niet aanvaarden. Snapt u dat wij dat niet begrijpen?)

U begrijpt niet dat ik het niet als een probleem ervaar. Ik beschouw het meer als een bedoeling van uw gemeenteraad om met het fonds te sturen op grotere zaken die door het bedrijfsleven geïnitieerd worden en waarmee wij op de voorgestelde manier te werk gaan. Dat beschouw ik als het kader.

(De heer **DE GOEDE**: Ik denk dat we dit tamelijk praktisch kunnen oplossen. We hebben de grens van 2,5 miljoen euro niet voor niets gesteld. Wij willen grote plannen zien. Ik ben het met de wethouder eens als zij zegt dat die plannen niet allemaal door de gemeente gemaakt moeten worden, maar juist door iets als de Economic Development Board. Binnenkort komt men weer bij elkaar en volgens mij zijn we zelfs uitgenodigd om te komen praten. Wij kunnen onze zorgen en wensen daar kenbaar maken zodat zij met initiatieven komen waarna wij waar mogelijk voor financiering zorgen. Van tevoren al zeggen: hier is geld voor de pijler, lijkt mij de verkeerde volgorde. Ik roep de heer Capel daarom op om zijn motie in te trekken, maar samen met ons deze wens over te brengen.)

Ik kan het daar alleen maar mee eens zijn.

Dan de dubbelslag waarnaar de heer de Goede vroeg. Ik heb in de commissie al gezegd dat onze mensen bijna dagelijks contact hebben, de mensen van de E en I-pijler en de mensen van de KDL-pijler. Ik heb er ook al met collega Van Poelgeest over gesproken. Het zou voor de ambities voor een groene metropool en voor de ambities van het bedrijfsleven om duurzaam te innoveren goed zijn om dit gezamenlijk te doen. Dat gaan we ook doen. Ik heb u de vorige keer gezegd dat ik een apart voorstel hiervoor op voorhand niet nodig acht. We kunnen er in de commissie nog eens op terugkomen. We kunnen het verkennend bespreken en voor de zomer kunnen we dat nog bezien. Ik kan u zeggen dat ik er, mede door uw oproep, samen met de heer Van Poelgeest intensief naar kijk.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Zou dit idee ook bij de Board neergelegd kunnen worden? Een voorstel voor de binnenluchtkwaliteit van scholen bijvoorbeeld waar wij al eerder informeel in de commissie over gesproken hebben is pijleroverstijgend. Als we zoiets met de Board bespreken, dan heeft men meteen een helder beeld van wat wij voor ogen hebben.)

Alles in dit systeem gaat via de Board. Ook als de gemeenteraad van Amsterdam een briljant idee heeft, dan gaat dat via de Board, via een van de zeven clusters. Ook dit idee zou via de Board uiteindelijk weer bij u terecht kunnen komen. Het voordeel ervan is dat via de trechter heel veel bedrijven het betreffende voorstel beoordelen waarna ze misschien mee willen investeren of anderszins willen bijdragen. Een mooi voorbeeld

hiervan is iets wat eerder in uw raad is genoemd: de combinatie van zorg en ICT. Door middel van ICT-toepassingen kunnen mensen langer thuis blijven wonen. Dat heb ik besproken met de clustertrekker van de ICT-tafel. Die zegt: dat doen we hier al en daar al dus ik kan heel goed bezien of we er geen project voor Amsterdam voor kunnen formuleren. Op die manier kan het gaan werken. Ik nodig daarom iedereen in deze gemeenteraad, maar ook in de hele stad uit om zoiets bij de Board te agenderen.

De heer Capel sprak over een spaarfonds. Daar kunnen we positieve en minder positieve ideeën bij hebben. Spaarlampen worden in deze tijd bijvoorbeeld zeer gewaardeerd. Ik vind het van belang om het succes van de Board niet af te meten aan de hoeveelheid geld die er wordt uitgegeven. Voor ons staat het resultaat voorop. U zegt dat er snel investeringen gedaan moeten worden. Dat waren uw laatste woorden. Het is bijna een wens van u. Ik wil ertegenover stellen dat in de Board, het bedrijfsleven, kennisinstellingen en overheden als doel hebben om een bepaalde beweging op gang te brengen. Als er projecten tot stand komen waarin alleen het bedrijfsleven investeert, dan zijn wij daar ook heel blij mee. Wij beogen om alleen die projecten in te brengen die deze beweging stimuleren. Dat is mijn toelichting op uw verzoek om snel geld uit te geven. Volgens mij moet het vooral snel renderend geld zijn.

(De heer **CAPEL**: Het woord 'snel' sloeg vooral op het proces. Daarom zei ik dat dit al heel lang duurt en dat we nu klaar zijn om te investeren. Dat heeft ook met snelheid te maken.)

Als ik het op die manier opvat, dan kan ik u geruststellen. Binnenkort zullen wij een aantal projecten voorleggen die voor een deel al gefinancierd zijn uit een andere bron.

De **VOORZITTER**: Ik wil even weten hoe het met de motie staat. Blijft de motie naar aanleiding van het verzoek van de heer De Goede gehandhaafd? Dat is het geval.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 59).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens voor een stemverklaring.

De heer **IVENS** (stemverklaring): Wij hebben ons al eerder negatief uitgelaten over de manier waarop de Nuongelden verworden zijn tot een grabbelton. We zien nu dat er ook nog grote afhankelijkheid ontstaat van het economisch ontwikkelgroepje. Wij zullen daarom tegen deze voordracht stemmen.

(De **VOORZITTER**: Ik ben voorzitter van dat economisch ontwikkelgroepje. Dat wil ik toch even zeggen.)

De voordracht (nr. 59) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 59) is aangenomen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Capel en Sahin (Gemeentebblad afd. 1, nr. 81).

De motie-Capel en Sahin (Gemeentebblad afd. 1, nr. 81) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Capel en Sahin (Gemeentebblad afd. 1, nr. 81) is verworpen met de stemmen van D66, de SP, de Partij voor de Dieren en Red Amsterdam voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 59 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Voorzitter: mevrouw Ornstein

10

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 december 2011 tot kennisnemen van de conclusies van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de wenselijkheid de openingstijden van winkels te verruimen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 62)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: De VVD pleit al jaren voor het vrijgeven van de sluitingstijden. Het is een beetje bizar dat de overheid zich bemoeit met de tijden waarop de ondernemer wil werken. Wij zijn daarom geweldig blij met de toezegging van wethouder Gehrels voor de proef met een flexibele openstelling. Die krijgt nu gestalte. De PvdA-bestuurder verdient een dikke pluim van ons. Wij hebben momentum. Dat is positief, want wij willen dat Amsterdam een aantrekkelijke wereldstad is die de concurrentie met Europese hoofdsteden kan aangaan. Amsterdam moet een magneet zijn die meer te bieden heeft dan de gemiddelde provinciestad. Daar horen ook vrije sluitingstijden bij. Niet omdat het moet, maar omdat het mag. Ik kan u melden dat de dagelijkse besturen van Zuid en Zuidoost gisteren akkoord zijn gegaan met het principe van een proef. Wij kregen ook meteen enthousiaste reacties van winkeliers. Wij zien dan ook vol verwachting uit naar de verdere uitwerking van het voorstel van de wethouder. Zij heeft toegezegd om de voorstellen voor de zomer te zullen presenteren.

Wij zijn er tot in onze vezels van doordrongen dat het vrijgeven van de sluitingstijden goed is voor de stad. Kijk naar Berlijn, Londen of New York. Daarom willen wij nu al uitspreken dat, als de proef slaagt, waarin wij alle vertrouwen hebben, 24-uursopening voor ons verder uitgerold mag worden in de stad. Wij willen dat signaal vandaag afgeven. De proef is goed om ervaring op te doen. Bij de evaluatie ervan moeten we betrekken wat de gevolgen zijn van de openstelling op de openbare orde en veiligheid. Dat is belangrijk. Vandaag zetten we met de steun van deze wethouder in op de eerste stappen naar de vrije openstelling. Het is beter om twee vogels in de hand te hebben, dan zeven in de lucht. Samen met D66, GroenLinks en de Partij voor de Dieren hebben wij nog een motie.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Welke winkels denkt de VVD dat hiervan gebruik zullen maken?)

Voor de VVD kunnen dat allerlei soorten winkels zijn. De eerste reacties die wij ontvingen waren afkomstig van Villa ArenA en een aantal grote megastores daar. Zij zijn enthousiast om eraan mee te doen. Er is ook onderzoek gedaan door het MKB waaruit

blijkt dat bijna twee derde van de winkels in Amsterdam voor een vrije openstelling is. Volgens mij kunnen alle winkels ervan gebruikmaken.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: En belwinkels, wisselkantoren, souvenirsupers? Waarom zouden die er niet op afkomen? Hoe ziet u dat, ook in verband met de veiligheid in de stad, als de tijden in de hele stad vrijgegeven zouden worden? Dat is eigenlijk uw voorstel. Na deze proef moeten in de hele stad de tijden vrijgegeven worden. Ik wil ook graag uw visie op de prioriteiten van de VVD op het gebied van veiligheid.)

Ik denk dat het heel goed is om nu met deze proef ervaring op te doen. In de motie staat dat de stadsdelen maatwerk kunnen leveren. Zij weten precies waar de mogelijkheden liggen zonder overlast te veroorzaken. Ook in de toekomst moet maatwerk vooropstaan. Onder deze burgemeester is het aantal overvallen in de stad gedaald en we willen niet dat het aantal weer gaat stijgen. Dat moet duidelijk zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Wij zijn ook blij, als vrijzinnige partij, liberale partij, als sociaalliberale partij, dat dit nu mogelijk wordt gemaakt en dat de wethouder terugkomt op haar weigering in de raadscommissie toen dezelfde raadsmeerderheid zich aftekende en zij er niet aan wilde. We zijn blij dat de dagelijkse besturen in Zuid en Zuidoost graag hiermee aan de gang willen gaan. Ik ben erg benieuwd wat dat zal opleveren. Er moet natuurlijk oog zijn voor veiligheid en overlast. Daarom stelde D66 voor om dit aan de stadsdelen over te laten. De gemeenteraad heeft de mogelijkheid om zelf gebieden aan te wijzen. Waarom zouden we dat echter doen als we stadsdelen hebben die meer kennis bezitten over specifieke gebieden. Daarmee is dat aspect voor ons afgedekt.

Een proef is een stapje. Een kleiner stapje dan wij hadden gewild, maar naar analogie van de heer Piek met zijn vogels zeggen wij: liever een klein stapje dan geen stapje. Wij vinden het fijn dat de ruimte er nu is. Uiteindelijk is het aan ondernemers om te ondernemen. Wij hopen daarom van ganser harte dat nu de ondernemers aan het woord komen. In eerste instantie in Zuid en in Zuidoost, maar wie weet in de toekomst ook in andere gebieden van de stad.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Mijnheer Capel, ik meen dat D66 op haar website aan ondernemers heeft gevraagd of zij voor of tegen vrije opening waren. Klopt dat? En wilt u de uitkomst ervan aan ons meedelen?)

Dat klopt. Wij hebben een enquête gehouden. Ik zei al dat wij een vrije partij zijn. Daarom mag iedere Amsterdammer, maar ook iedereen daarbuiten stemmen. Wij hebben niet specifiek onderzoek onder ondernemers gedaan. De uitslag ken ik niet uit mijn hoofd. Als u zo meteen naar www.d66amsterdam.nl gaat, dan kunt u zelf kijken en zelf stemmen. Dat kan iedereen in de stad doen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

34° Motie van de raadsleden Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren inzake openingstijden winkels (Gemeentebld afd. 1, nr. 88).

Verzoekt het college om:

Na evaluatie van de pilot in Zuid en Zuidoost – indien succesvol (geen aanwijsbare toename van verstoring van de openbare orde en veiligheid) – de raad een voorstel te doen om de Verordening winkeltijden Amsterdam 2010 zodanig te wijzigen dat

de winkeltijden verruimd worden naar 24 uur per dag en de stadsdelen de mogelijkheid te geven de winkeltijden waar nodig gebiedsgewijs aan te passen zodat maatwerk ontstaat.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Er is een opeenvolging van mensen die het met elkaar eens zijn met af en toe een kritische noot. Wij zijn heel blij met deze proef. Niet alleen omdat wij zelf kunnen winkelen, maar vanwege de vrijheid. Daar staan wij voor. Amsterdammers moeten zelf kunnen kiezen wanneer zij naar de winkel gaan en ondernemers moeten zelf kunnen kiezen wanneer zij ondernemen. Daar heeft men de overheid niet voor nodig. Zeker omwille van de regeldruk en de bezuinigingen denk ik dat een terugtrekkende overheid op het gebied van de regelgeving prima is, tenzij er sprake is van overlast of beperking van de vrijheid van anderen. Dat is hier niet aan de orde en daarom zien wij deze proef met vertrouwen tegemoet. Wij gaan ervan uit dat de motie zeer snel uitgevoerd zal worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Ik zal niet herhalen wat er allemaal al gezegd is. Wij zijn positief over dit voorstel. Een van de belangrijkste redenen ervoor is niet dat wij vinden dat alle winkels in de stad morgen 24 uur open moeten zijn, maar dat stadsdelen beter hierover kunnen beslissen. Daarom moet de centrale stad dit niet verbieden. Wij maken het de stadsdelen mogelijk om maatwerk te leveren. Wij kijken dan ook uit naar de resultaten van de proef. De burgemeester heeft laten weten dat er waarborgen voor de openbare orde en veiligheid moeten zijn. Volgens mij zijn deze goed beschreven in de motie. Wij kijken daarom uit naar een grondige evaluatie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Wij denken net als het college dat er heel weinig behoefte is aan nachtwinkels in Amsterdam. Juist die beperkte behoefte maakt Amsterdam echter leuker. Wij verwachten namelijk dat het bijzondere winkeltjes zullen zijn. Als iemand een nachtboetiek wil beginnen of een nachtkapsalon of een nachtsouvenirwinkel, dan moet hij wat ons betreft de ruimte krijgen. Wij zijn daarom blij met deze proef in Zuid en in Zuidoost. Wij kijken uit naar de resultaten. Wij vinden het erg belangrijk dat ook de overlast in kaart wordt gebracht en daarom kunnen wij de motie van de heer Piek c.s. van harte ondersteunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Een gewone winkel die 24 uur open is, geen avondwinkel, maar een bakker, een supermarkt, een drogist en een kledingwinkel, bestaat op dit moment niet in Amsterdam. Er wordt nu gesoebat over de vraag of er behoefte aan bestaat bij de Amsterdammers, de bezoekers en de ondernemers. Wij komen er niet uit. De een zegt dat er niemand bij hem aan de deur komt. De ander ontkent dat of zegt dat elk aanbod zijn eigen vraag schept. Als we vanaf een afstand naar Amsterdam kijken en naar zijn wens om de grote stad te zijn die hij is, dan kan mijn fractie

zich heel goed voorstellen dat er in de praktijk bekeken wordt of er behoefte is aan een dergelijke openstelling. De wethouder Economische Zaken heeft in de commissie toegezegd om voor de zomer met een proef te beginnen in Zuid en in Zuidoost. Wij kunnen genoeg nemen met deze toezegging. De motie die nu voorligt, vinden wij daarom prematuur. Ze is prematuur om de volgende drie redenen.

De no-goformulering is uitsluitend gericht op de aantoonbaarheid van meer verstoring van de openbare orde en veiligheid en van overlast. Wij vinden dat te beperkt. Wij zijn ook geïnteresseerd in de concurrentiepositie van de winkels in de buurt van de zaken die 24 uur open zijn. Juist als de zorg voor veiligheid een taak wordt voor de ondernemer die daar gevestigd is, dan kunnen wij ons voorstellen dat dit voor grote ondernemers eerder bereikbaar is dan voor kleine.

Ten tweede de volgorde. Er is een proef toegezegd en de wethouder gaat deze samen met de stadsdelen uitvoeren. Als de proef slaagt, dan komen er voorstellen. We lopen daar veel te snel en te concreet op vooruit.

Ten derde en bovenal de openbare orde en veiligheid. De bewijslast bij de vraag of er meer overlast is, ligt bij de handhavers. Wij willen de zorg voor veilig ondernemen, vooral 's nachts, juist bij de ondernemer leggen. Het wensenlijstje van de raad ten aanzien van de inzet van handhaving is lang. Meer objectieve en subjectieve veiligheid, minder berovingen, meer evenementen, langere openstelling van de horeca, gaat u maar door. Bovendien is er minder geld. Onze fractie wil geen prioriteit geven aan meer OOV-middelen en handhaving hiervoor. Ik heb daarom een aantal vragen aan de burgemeester.

(De heer **VAN LAMMEREN**: U vindt dit te prematuur, te vroeg. Wat vindt u nu echt? Laten we er even van uitgaan dat de proef slaagt. Wat vindt u? U verschuilt zich nu achter de opmerking dat de proef nog moet plaatsvinden. Wilt u dat ondernemers en burgers zelf kunnen kiezen wanneer ze naar de winkel gaan? Of verschuilt u zich achter allerlei vage en niet te meten subjectieve aspecten?)

(De **VOORZITTER**: Een interruptie moet kort zijn en eindigen in een vraag. Die vragen zijn er veelvuldig, maar kort is anders.)

Ik was in mijn bijdrage heel duidelijk. Wij zijn zeker benieuwd naar de uitkomsten van de proef. Het grootstedelijke idee van Amsterdam kunnen wij onderschrijven.

(De heer **PIEK**: Dan kan ik mij niet anders voorstellen dan dat u voor de motie bent. Hebt u wel eens gehoord dat spreiding van sluitingstijden voordelig kan zijn voor de veiligheid omdat we dan de druk weghalen?)

Die spreiding ken ik vooral op het gebied van de horeca. Ik denk niet dat er op dit moment problemen zijn op het gebied van de openbare orde en veiligheid ten aanzien van winkels.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ken de PvdA als een partij die een groot voorstander is van de stadsdelen en stadsdelen ook graag de bevoegdheid wil geven om te bepalen wat er in het stadsdeel gebeurt. Wij willen graag dat daar de bevoegdheid komt te liggen. Wij verbieden niets. Het is aan de stadsdelen om in het eigen stadsdeel maatwerk te leveren. Bent u daar voorstander van? Of vindt u dat de stad dit niet moet toestaan?)

Zo ver zijn wij nog helemaal niet. Wij willen eerst de proef afwachten. Laten we ons daarna bij de feiten houden die dan bekend zijn. Dat is juist de reden dat dit voorstel voor ons veel te prematuur is.

(De heer **DE GOEDE**: Dan bent u voor de proef.)

Dat klopt.

(De heer **DE GOEDE**: En dus ook van de motie.)

Nee, want de motie gaat voor mij te ver. Ik heb net drie argumenten daarvoor opgenoemd en ik vind het zonde van mijn spreektijd om ze te herhalen.

Ik heb nog vragen aan de burgemeester. Hoe staat u tegenover de motie? Hoe staat de hoofdcommissaris van politie er tegenover? Is er overleg geweest? Hebt u ervaring met de huidige avondwinkels en de veiligheid? Roept dat al meer handhaving over zich af? Denkt u dat de 24-uursopenstelling extra inzet van handhaving vereist?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: 24 uur per dag winkelen als toppunt van vrijheid en als summum van grootstedelijkheid. Ik hoef niet lang na te denken om te concluderen dat ik dat een tamelijk treurige conclusie moet vinden. Ik winkel, dus ik ben. Een grote stad staat blijkbaar gelijk aan altijd kunnen winkelen. Wil ik om 03.30 uur als ik dronken uit de kroeg kom nog een nieuwe tuinmeubelset kopen? Het kan. Ik wil winkelen en dus moet u werken. Deze raad denkt kennelijk echt dat de nacht als een gezamenlijk rustmoment volstrekt ouderwets is. We moeten altijd maar doorgaan. Welnu, ik kan mij daar werkelijk niets, maar dan ook niets bij voorstellen. Ik vraag mij af hoe de achterban van GroenLinks die steeds praat over consuminderen in plaats van consumeren tegen dit voorstel aankijkt.

(De heer **CAPEL**: Kan het CDA zich iets voorstellen bij de keuzevrijheid van ondernemers? Dat ondernemers zelf kiezen op welk moment zij willen ondernemen en zelf willen uitmaken wanneer zij hun personeel willen inzetten of zelf willen werken? Of wil het CDA dat voor hen bepalen?)

Ik kan mij iets daarbij voorstellen. Ik heb daarom even op de website van D66 gekeken waarop u iedereen oproept om te gaan stemmen. Niet alleen de winkeliers, maar iedereen. U hebt 87 keer gescoord waarbij 54% 'nee' kiest en 46% 'ja.' Gaat u allemaal snel naar D66 toe, dan kunt u het aandeel 'ja' vergroten, mijnheer Flos. Ik kan mij er iets bij voorstellen, maar u gaat te ver, mijnheer Capel. U gaat te ver.

(De heer **CAPEL**: U zegt dat u zich er iets bij kunt voorstellen. Waarom laat u de proef dan niet van start gaan? Dan kunnen we zien wat er gebeurt. Die proef is misschien representatiever dan een peiling op een website, ook al is het dan de website www.d66amsterdam.nl.)

Ik was nog niet aan het slot van mijn betoog. Ik ga rustig verder, dan kan de heer Capel aan het slot nog interrumpen.

Ik heb mijn pijlen eerst op GroenLinks gericht en vroeg mij af of deze 24-uurseconomie het nieuwe speerpunt van GroenLinks 3.0 is, mijnheer De Goede.

(De heer **DE GOEDE**: U daagt mij uit. Leuk. Consuminderen? Ja. Dat betekent niet altijd minder kopen, maar vooral andere producten kopen, milieuverantwoordelijke producten kopen. Daar kunt u niet tegen zijn. Als de Marqt, u kent de winkel, 24 uur per dag opengaat, waar iedereen zijn biologische vlees koopt en waar iedereen zijn sojaburger kan kopen, bent u daar dan voor? Of zegt u: nee, dat gaan wij verbieden? Het CDA wil niet dat u 's nachts milieuverantwoordelijke snacks koopt.)

Ik ben überhaupt tegen snacks, mijnheer De Goede, want die zijn veel te vet. Dat moet u mij niet aandoen. Natuurlijk ben ik voor vlees dat in mijn familie diervriendelijk wordt genoemd. Wij noemen dat 'niet gemarteld vlees'. Uiteraard ben ik daar voorstander

van, mijnheer De Goede. Maar om 03.00 uur denken: kom, ik ga eens naar de winkel om niet-gemarteld vlees te kopen? Ik ken uw nachtelijke eigenschappen, mijnheer De Goede. U doet 's nachts graag veel lichten aan om dan te werken en overdag te slapen. Normale mensen doen dat andersom.

(De **VOORZITTER**: Er is een interruptie van een wakkere meneer De Goede.)

(De heer **DE GOEDE**: Ik kijk naar buiten en het is toch dag. Los van mijn levenstempo, dat ik graag met u zou willen delen, waarom wilt u bepalen wanneer een Amsterdammer waakt en slaapt? Waarom wilt u bepalen wanneer iemand trek heeft in een biologische sojaburger?)

Gelukkig wil ik dat niet alleen. Tijdens het debat over de winkeltijden in deze raad heb ik al eerder gezegd dat ik vind dat de stad op een bepaald moment tot rust zou moeten komen. Of het nu een heel grote stad is of een betrekkelijk uitgegroeid dorp als Amsterdam. Ik ben geen voorstander van een stad als New York waar dag en nacht lawaai heerst. Ik heb het in het debat over de zondagssluiting gezegd en ik zeg het nu nog een keer: we moeten er niet naar streven om te denken dat we opeens groot zijn als we de hele dag door kunnen winkelen. Ik zie dat niet.

(De heer **PIEK**: Mijnheer Van Drooge, zullen we dan ook meteen Schiphol op zondag dicht doen?)

Mijnheer Piek, zoals u weet wordt er ook gezegd dat men 's nachts niet moet vliegen. Daar zijn wij allemaal voor. Waar hebt u het dan over?

(De heer **PIEK**: Als ik de heer Van Drooge goed begrijp, dan wil hij Schiphol op zondag dicht doen. Dat is goed voor de economie.)

Mijnheer Piek, we praten nu over de hele dag door, 24 uur, winkelen. Daar houd ik het bij. Ik heb al gezegd dat er een moment moet zijn waarop de stad tot rust kan komen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Het is vervelend om er over te beginnen, maar u praat voortdurend over een moment van rust. U noemde de zondag, maar dat trok u weer terug. Ik wil daar niet op ingaan, maar wie bepaalt of het een zondag moet zijn? Het zou ook een zaterdag kunnen zijn. U doet echter iets anders. U zegt: de hele dag, 24 uur, shoppen. Dit gaat over iets anders. Wij willen stadsdelen de mogelijkheid bieden omdat zij dicht bij de burger staan en dit beter kunnen bepalen. U beweert vanuit de Stopera, deze ivoren toren, dat uw 54 stemmers op de site van D66 tegen hebben gestemd.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Lammeren, een interruptie is kort en eindigt in een vraag.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Waar haalt u het recht vandaan om dit voor alle Amsterdammers te bepalen?)

Mijn kiezers zullen over het algemeen niet de site van D66 bezoeken. Verder laat ik al uw rimram lekker voor uw rekening. Wij zitten in deze raad om te praten over het belang van Amsterdam en het belang van alle Amsterdammers. Die belangen moeten wij tegen elkaar afwegen. Mijn voorkeur daarbij gaat ernaar uit om winkels niet 24 uur open te stellen. Ik heb er principiële bezwaren tegen. Ik heb er ook praktische bezwaren tegen. Ook voor mij geldt dat ik graag van de burgemeester hoor hoe we die paar winkels 's nachts veilig houden. Worden ze geen magneet voor overvallers? Ik wil op dat punt graag een preadvies van de burgemeester hebben. Ik ben evenmin voor Stoperapolitiek. De heer De Goede heeft een tweet rondgestuurd met het verzoek om winkeliers die tot later dan 22.00 uur open willen zijn daarop te laten reageren. Tot op heden is er vijf keer

geretweet en voor zover ik kan zien niet door winkeliers. Ik ben dan ook heel benieuwd wat de heer De Goede doet als dit net zo onbekend blijft als nu het geval is. Bent u dan tegen? Of wilt u de proef afwachten, maar wilt u daarna meteen doorgaan? Ik ben absoluut niet voor de motie, dat zal duidelijk zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Dit was een klein inkijkje in het debat dat we in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie al meer dan een jaar voeren, met de heer Van Dalen van de VVD en met de heer Capel. Nu ligt er een heel concrete motie voor een proef voor. Ik heb op voorhand gezegd dat dit een heel principieel debat is waar we op verschillende manieren tegen aan kunnen kijken, maar dat er meer aspecten bij komen kijken dan alleen dat van de economie. Bijvoorbeeld de openbare orde en veiligheid. Ik heb op 19 januari in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie gezegd dat we zuinig moeten zijn met de verantwoordelijkheden van collega's. De burgemeester heeft op dit vlak een eigenstandige bevoegdheid. Ik heb ook gevraagd wie hierop zit te wachten. Het is een zaak van de stadsdelen. Wij hebben nog niet gehoord dat ze dit graag zouden willen. En een week later bleken er twee stadsdelen te zijn die dit willen. Dat is gisteren bevestigd in de db's. We hebben de raadsmeerderheid gezien en besloten om een proef te doen. Ik denk dat het heel belangrijk is om samen te bezien hoe dat precies moet gaan. Als we een proef doen op een dergelijk belangrijk terrein, dan moet het een representatieve proef zijn. Daarom ben ik blij dat er ten minste twee stadsdelen zijn zodat we kunnen vergelijken.

Ik vind dat het een goed gecontroleerde proef moet zijn. Ik vind dat de proef niet alleen moet gaan over de vraag of ondernemers dit willen, maar ook over de vraag wat het met andere ondernemers doet. Dat argument is hier ook gebruikt. Stelt u zich voor dat we in de loop der tijd alle kleinschaligheid en fijnmazigheid in deze stad verliezen omdat er niemand is die 24 uur per dag achter een toonbank kan staan. Dat is misschien iets wat wij ook niet willen.

Onze burgemeester komt ongetwijfeld terug op de kwestie van de openbare orde en veiligheid. In de proef moet blijken of dit ook kan in termen van openbare orde en veiligheid. U gaf mij een compliment, mijnheer Piek. Ik vind eigenlijk dat de burgemeester een compliment verdient, net als de politie. Gelukkig gaf u dat ook. Het aantal overvallen is in 2011 enorm gedaald, door een heel gerichte inzet van de beperkte politiecapaciteit. In de proef zouden we ook het rendement per politieman in termen van veiligheid moeten onderzoeken. Dat spreekt uw partij natuurlijk ook enorm aan.

Met andere woorden: de proef moet goed worden gecontroleerd. Het is een bevoegdheid van de stadsdelen, maar we moeten goed bekijken hoe dit op verschillende plekken uitwerkt. Ik heb gezegd: voor de zomer. Ik heb echter ook gezegd dat het niet mijn taak als wethouder Economische Zaken is om ondernemers te selecteren. Zij moeten zichzelf melden. Of dit gaat gebeuren en hoe snel ligt dus niet alleen aan de stemverhouding in deze gemeenteraad. Ik ben geïnteresseerd in de retweets die eventueel na dit debat zullen volgen, mijnheer De Goede. De voorwaarde is natuurlijk dat er voldoende ondernemers zijn die dit daadwerkelijk zien zitten. Vervolgens moeten we heel goede afspraken maken over de vraag wanneer de proef wel en niet geslaagd is en wat het betekent voor het vervolg. We moeten de proef heel goed beschrijven. Anders wekken we verwachtingen die we niet waar kunnen maken.

(De heer **CAPEL**: Ik hoorde de wethouder de term 'voldoende' gebruiken. Wat is 'voldoende' en waarom kwantificeert de wethouder het? Als één ondernemer gebruikmaakt van deze mogelijkheid, is dat niet voldoende? Voor ons namelijk wel.)

Dat is precies de reden dat we deze proef goed moeten beschrijven en dat we het eens moeten worden over de vraag wanneer iets voldoende is. Wat u voldoende vindt, kan ik goed genoeg vinden of andersom. Daarover moet het debat niet gaan. Het debat moet gaan over de vraag of dit wenselijk is voor het economische klimaat in deze stad voor de Amsterdammer. Ik denk dat we het met elkaar eens zijn. Voor de proef moeten we de begrippen heel goed beschrijven en daarna bezien wanneer de proef wel en niet geslaagd is en in welk opzicht.

Er is veel gezegd, ook over zaken die op het bordje van de burgemeester liggen. Als u het goed vindt, dan zou ik graag het woord doorgeven aan de burgemeester.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik sluit mij aan bij de wethouder. De uitkomst van de dialoog tussen het college en de raadscommissie is het houden van een proef. Daar is iedereen hier het over eens. Het is goed dat zij benadrukt dat er een goede beschrijving en een goede voorbereiding nodig is. Ik wil daar zelf graag nog iets over zeggen. Ik zal antwoorden geven op de gestelde vragen, maar wil graag iets zeggen ter inleiding van de beantwoording. Af en toe wordt er erg gemakkelijk gezegd dat we op overlast en veiligheid letten, maar ik heb goed geluisterd en ik weet niet of we helemaal op dezelfde golflengte zitten. Ik zal een voorbeeld geven. In een interruptie hoorde ik de heer Van Lammeren aan mevrouw Van der Heijden vragen wat haar mening was over het principe en of zij zich niet verschoot achter – en nu komt het letterlijke citaat als ik mij niet vergis – 'vage en subjectieve veiligheden'. Ik ben niet van vage en subjectieve veiligheden. Ik ben verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. Mijnheer Van Lammeren, als u in dergelijke termen denkt, dan krijgt u een heel groot probleem met mij. We weten dan dat we op voorhand problemen krijgen over de organisatie van de proef en de beoordeling van de resultaten. Ik ben voor de proef. Daar hoeft u me niet op aan te vallen. Dat zou zonde van de spreektijd zijn. Ik vind dit echter een heel belangrijk punt.

(De heer **VAN LAMMEREN**: U spreekt mij rechtstreeks aan, maar ik had het niet tegen u. Wij willen doelstellingen die SMART en meetbaar zijn. Die moeten we vaststellen. Ik meende bij de Partij van de Arbeid te horen dat het heel vage doelstellingen werden. Dat wil ik voorkomen, want we moeten duidelijkheid scheppen. Dat bent u waarschijnlijk met mij eens.)

Ik hoop dat er dan sprake was van een misverstand. Ik vind dat u en ik samen moeten zoeken naar een opzet van de proef waarbij we niet bij vage eenheden terechtkomen, maar bij goed meetbare eenheden. U wilt de vrijheid maximaliseren of optimaliseren, afhankelijk van uw politieke mening, zonder de openbare orde en veiligheid in gevaar te brengen. Anders is er sprake van lippendienst en wordt er nu een hobbelt genomen om later te denken: nu racen we verder, zonder er goed nota van te nemen. Op die manier moeten we niet met elkaar omgaan. Dat vind ik heel belangrijk.

Nu dat is opgehelderd, zet ik meteen de stap naar de vraag of dit een zaak is voor de stadsdelen. Welke burgemeester zou ooit een raadslid durven te wantrouwen? Ik niet. De gretigheid waarmee de proef aan de stadsdelen wordt overgelaten, rechtvaardigt het stellen van een enkele controlevraag. Ik vind een goede beschrijving van de voorwaarden voor de proef en van de opzet ervan nodig, zodanig dat we er ook echt iets van leren,

want we doen een proef om ervan te leren en niet als omweg of om stiekem ergens uit te komen. Wij willen dat graag in onze eigen hand hebben. Er kan dus geen sprake van zijn dat u zegt: hier, stadsdelen, regel maar een proef. Dat moet hier gebeuren. Hier moeten de randvoorwaarden ervoor opgesteld worden. In de stadsdelen bekijken ze dan hoe dat het beste kan. Er zijn allerlei zaken waarvan ik weet dat ze beter daar kunnen plaatsvinden dan hier. De randvoorwaarden echter en de zuiverheid van de metingen vallen onder ons.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Ik heb een verhelderende vraag. Ligt de verantwoordelijkheid toch bij u, ook al gaan de stadsdelen ervoor zorgen?)

Ja, en bij ons allemaal. U stelt de Verordening op de winkeltijden vast. Dat is een bevoegdheid van de raad. Ik heb een extra verantwoordelijkheid voor openbare orde en veiligheid. Daarbij voel ik mij weer partner van u. Ik vind dit echt een gezamenlijk probleem. Ik heb ook niemand iets anders horen zeggen. Ik neem u daarom serieus. Ik had hierna uw vraag willen beantwoorden. Het was misschien beter geweest om dat eerst te doen om u en de heer Van Drooge gerust te stellen.

Ik denk dat de kans bestaat dat er effecten zullen zijn op de openbare orde en veiligheid. Dat denkt ook de politie. Ik moet het voorzichtig zeggen, maar er zijn mensen die zelfs denken dat we hier een lekker kluijfe voor kandidaat-overvallers aan het bereiden zijn. Wat doet een overvaller namelijk? Die kiest het voor hem – of haar, maar meestal hem – gunstigste moment en de gunstigste plek. Als wij de bedrijfstijd van overvallers verlengen, dan is er meer gelegenheid. Zo eenvoudig is het. We moeten goed onderzoeken of we dat kunnen tegengaan, bijvoorbeeld door extra verplichtingen voor de eigen beveiliging op te leggen aan de winkelier. Ik geloof dat daarvoor in de raad een groot draagvlak bestaat. Gelukkig zijn er innovaties op dat gebied. Ik noem er één. Het systeem waarbij de winkelier zijn daggeld in een apparaat kan stoppen dat niemand open kan maken en dat ook niet te stelen is. Het geld is als het ware meteen verzekerd. Als er dan iets gebeurt, dan is het geregistreerd en is hij automatisch verzekerd. Er is een beveiligingsbedrijf die dit in Rotterdam heeft ontwikkeld en waarmee goede resultaten worden behaald. Ik zou het fijn vinden als de proef helpt om dit soort dingen verder verspreid te krijgen in de stad. Er kan dus een effect optreden.

Daarmee kom ik bij het cruciale tweede punt naast de centrale regie op de voorwaarden voor de proef. We beschikken over een schaarse politiecapaciteit en we hebben allemaal prioriteiten. Ik noem u niet limitatief, maar als voorbeeld ons top 600-programma, de aanpak van mensenhandel, de taxi's, de 1% motorclubs, het huiselijk geweld. Ik kan zo nog een uur doorgaan en u ook. Dit moet niet leiden tot een extra beslag op de politiecapaciteit. Ik stel dit ook als vraag aan de raad. Ik ga er namelijk van uit en ik denk dat de wethouder Economische Zaken er ook van uitging toen ze zei: laten we een proef doen. We moeten dat meten. We moeten de proef zo opzetten dat we dit reëel kunnen meten.

Kortom: hier staat een loyale burgemeester die netjes meewerkt aan de proef, maar die er ook goed op zal letten dat de proef ons daadwerkelijk iets leert en dat we niet eindigen met extra overlast, extra onveiligheid of een extra beslag op de politie. Dat laatste past ook heel erg bij de manier waarop wij omgaan met schaarse capaciteit. Als hier een motie wordt ingediend met een financiële component terwijl er geen dekking bij zit, dan wordt ze weggehoond. Waarom zou dat anders zijn met de politiecapaciteit? Daar moeten we ook mee omgaan op basis van de schaarste die er is. We moeten keurig met elkaar discussiëren over de vraag of het verantwoord is om ergens extra politiecapaciteit in te steken, liefst in nauw overleg met de politie zelf.

(De heer **VAN DROOGE**: Ik ben blij met deze toezegging van de burgemeester, want het baarde mij zorgen dat dit extra politiecapaciteit zou kosten. Als we die niet hebben, dan komen we uit bij de beveiliging die apothekers al jaren kennen. Een hek met een klein hokje waar je iets doorheen kunt schuiven. Dan heb je namelijk geen politie nodig. Ik wil dat dit aspect wat de burgemeester noemt heel nadrukkelijk bij de proef wordt betrokken. Aan het begin zei u dat de gemeenteraad het volledig eens was over de wenselijkheid van het houden van de proef.)

(De **VOORZITTER**: Ik vind dat het een erg lange interruptie wordt, mijnheer Van Drooge.)

(De heer **VAN DROOGE**: Ik had duidelijk gezegd dat wij er tegen zijn.)

Ik rond af, want ik hoop de heer Van Drooge gerustgesteld te hebben. Hij is het er niet mee eens, maar ik zal in ieder geval dat aspect samen met de wethouder en ook de raad hoop ik goed bewaken.

Ik vind dat in de motie een aantal zaken dat ik net als belangrijk heb benoemd, ontbreekt. Daarom heb ik heel grote aarzelingen bij de motie. Bij twee overwegingen heb ik 'nee' in de kantlijn geschreven omdat ik ze wel heel erg eenzijdig geformuleerd vind. Daarvan kunt u misschien nog zeggen: burgemeester, doe niet zo eigenwijs. Wat ik net echter gezegd heb over de stadsdelen, over geen relevant beslag op de politie, om voorzichtig te zijn met de openbare orde en veiligheid en de erbij behorende ordelijke voorbereiding vind ik geen van alle terug in de motie. Kunnen we niet volstaan met de uitkomst van het debat dat we nu hebben? We hebben alle elementen genoemd. Laat het college u een voorstel doen om dit ordentelijk te organiseren, in goed overleg met u en met de stadsdelen. We gaan er geen ruzie over maken. We kunnen dit volgens mij nog voor de zomer halen. Er is dan geen sprake van een valse start, want ik vind de motie iets te veel een valse start als de punten die ik net noemde en die ook in het betoog van het CDA en in dat van de PvdA zaten er niet in staan. Ik roep u op om ons te vertrouwen dat we het goed gaan doen.

De **VOORZITTER**: Dit is een punt ter kennisneming. Dat betekent dat we geen tweede termijn houden. Ik wil wel de heer Piek, als hoofdindieners van de motie, in de gelegenheid stellen om te vertellen wat we gaan doen. Er is een interruptie van de heer De Goede op de voorzitter. Dat is apart.

(De heer **DE GOEDE**: Er staan meerdere namen onder de motie. Het lijkt mij daarom verstandig als die mensen even samen overleggen wat ze met de motie doen.)

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: De heer De Goede verzoekt mij om het woord te geven aan de heer Piek.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: Ik kan heel kort zijn. Naar aanleiding van de beantwoording door de burgemeester kijken we nog eens kritisch naar de motie. In principe handhaven we haar. We kijken of we hier en daar nog enkele puntjes op de i moeten zetten. Het verzoek

zal echter hetzelfde blijven. Wij handhaven dus de vraag om bij een succesvolle proef de uitrol verder door te voeren. Daaraan doen wij tittel noch jota af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Wij verzoeken om de stemming over de motie later te houden. Dan kunnen we nog eens kritisch naar de tekst kijken.

De verdere behandeling van punt **10** wordt even aangehouden.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Ik begin met het doornemen van de resterende spreektijd met u. Ik wijs erop dat we nog vijf agendapunten voor de boeg hebben en dat we straks ook nog stemmen over de motie die bij punt 10 is ingediend. De PvdA heeft nog 28 minuten, de VVD 20 minuten en 30 seconden, GroenLinks heeft nog bijna 16 minuten, D66 13 minuten, de SP 12 minuten en 40 seconden, het CDA 5 minuten en 16 seconden, Red Amsterdam 12 minuten en 49 seconden, de Partij voor de Dieren 10 minuten en Trots 13 minuten en 36 seconden. Het college heeft nog 25 minuten.

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot instemmen met een financiële bijdrage aan de Hermitage Amsterdam ten behoeve van de verlenging van de zichtbaarheid van de collectie van het Van Gogh Museum in de Hermitage Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 61)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 32 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Geachte raad, we praten over het Van Gogh Museum. De collectie prachtige schilderijen die in de Hermitage komt te hangen. Het is heel goed dat dat geregeld is. Het is fantastisch dat beide partijen dat met elkaar wilden afstemmen. Het is jammer dat niet de gehele periode gedekt was. De VVD heeft altijd het economisch belang voor de stad ingezien om de Van Goghcollectie altijd zichtbaar te hebben. We snappen heel goed dat het geld kost om de collectie zichtbaar te houden. Onze vraag bij dit discussiestuk was altijd: wie betaalt de rekening? Ik neem mijn petje af voor de twee instellingen, de Hermitage die helemaal op eigen benen staat en het Van Gogh Museum dat 80% eigen inkomsten genereert. Doe het ze maar eens na. Het zijn culturele ondernemers pur sang. Toch heeft het hele culturele veld aangegeven dat het belangrijk vindt dat de collectie zichtbaar blijft. Ook het bedrijfsleven heeft dit aangegeven. Daarom denk ik: doe mee. Doe net als Amsterdam Partners mee door bij te dragen in de kosten die nu eenmaal gemaakt moeten worden. Na discussie in de commissie is er dus een nieuwe voordracht opgesteld. De voordracht is op een aantal punten veranderd. Ten eerste is besloten om niet langer kaartjes aan de Hermitage te geven om de Van Goghs te bekijken. Ik vind dat heel goed, want we zouden een precedent geschapen hebben.

Waarom geven we geen kaartjes aan het Grachtenmuseum of het Japans Prentenkabinet die op eigen kosten ook prachtige tentoonstellingen maken? We geven wel de opdracht om het jubeljaar 2013 voor alle Amsterdammers toegankelijk te maken. De belangrijkste aanpassing in de voordracht is het bedrag. In plaats van 600.000 euro dragen we 450.000 euro bij.

(De heer **PATERNOTTE**: Mevrouw Ruigrok sprak net over een precedent. Twee weken geleden schreef u in een opinieartikel dat, als we dit gaan doen, er straks talloze cultuurinstellingen op de stoep staan voor een extra incidentele subsidie. Accepteert u dat er straks talloze cultuurinstellingen op de stoep staan? Staat de VVD open voor extra subsidies voor cultuur?)

Nee, daar staan we niet voor open. Alle culturele instellingen hebben bij monde van het ACI, hun vereniging, laten weten dat dit een uitzonderlijk geval is. De toeristen die voor het Van Gogh Museum komen, zorgen ook voor toestroom bij andere instellingen. Op dat niveau kan ik erin meegaan. Voor ons is het heel belangrijk dat er een matchingcomponent in staat. Er wordt nu 150.000 euro uitgegeven om de kosten te dekken die al gemaakt zijn. De overige 300.000 euro wordt pas gegeven als de Hermitage in staat is om dat geld uit de markt te halen.

Samenvattend: in mijn ogen ligt er nu een beter voorstel, want de rekening waarvan ik mij afvroeg wie haar moest oppakken, pakken we nu gezamenlijk op. De gemeente voor een derde, het Van Gogh voor een groot deel en de rest komt uit de markt. Wij steunen daarom deze voordracht.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Toen u samen met GroenLinks dat opiniestuk schreef, waarin u sprak over cultureel ondernemerschap en dat de instellingen dit zelf moesten oplossen, baseerde u zich op de eerste voordracht. Waar zit voor u het verschil met de tweede voordracht, behalve in de kaartjes? Er gaat immers nog steeds heel veel gemeenschapsgeld naar deze ondernemingen.)

Dat klopt, maar het is minder geld. Daarin zit het verschil. In de periode tussen de beide voordrachten zijn er veel brieven verschenen van het bedrijfsleven en van culturele instellingen die allemaal het economisch belang zien. Daarover verschillen we volgens mij helemaal niet van mening.

(De heer **IVENS**: Mijn eerste vraag gaat over de rijksbijdrage. U schreef zelf dat het gaat om een rijksmuseum. Ik ben heel erg benieuwd naar uw mening. Had het Rijk deze rekening niet in eerste instantie moeten betalen? Had de heer Zijlstra dit niet moeten betalen in plaats van mevrouw Gehrels? In het verlengde daarvan ook de vraag: vindt u dat mevrouw Gehrels dit op het goede moment bij het Rijk ter sprake heeft gebracht? Ik heb namelijk begrepen dat ze eerst heeft gezegd dat ze een dekking had voor de benodigde 600.000 euro en daarna geld bij het Rijk ging vragen. Wat vindt u daarvan?)

Zo heb ik het niet begrepen. Ik heb begrepen dat mevrouw Gehrels continu in overleg is met Den Haag over dit soort onderwerpen. Het Rijk heeft toezeggingen gedaan voor de opening van het Van Gogh en de verbouwing van het Van Gogh. Het Rijk draagt dus wel degelijk bij aan alle kosten die gemaakt worden.

(De heer **IVENS**: Ja, het Rijk draagt bij. De gemeente Amsterdam draagt ook bij aan elke toerist. Laten we wel wezen, dat doen wij ook. Onder verantwoordelijkheid van het Rijk vindt er een verbouwing plaats. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor het goede verloop van de verbouwing

en voor het zichtbaar blijven van de collectie gedurende die verbouwing?
Bij wie ligt die verantwoordelijkheid, bij het Rijk of bij Amsterdam?)

Ik kies uiteindelijk voor een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wij profiteren allemaal van het economisch belang van deze collectie. Daarom stel ik voor dat we samen deze rekening oppakken en dat ieder zijn deel betaalt. Het Rijk doet dat ook. Het Van Gogh is een zelfstandig museum en is zelf verantwoordelijk voor het zichtbaar houden van de collectie. Het heeft ook toegezegd dat te doen.

(De heer **PATERNOTTE**: Wat vindt mevrouw Ruigrok van het feit dat we niet eerst naar het Rijk zijn gestapt om te kijken of daar misschien geld te halen viel voor deze verbouwing van een rijksmuseum, maar dat er eerst naar de gemeente gekeken is?)

Voor de verbouwing heeft het Rijk de rekening opgepakt. De verbouwing van het Van Gogh Museum wordt door het Rijk betaald. Nu gaat het om een aanvullende kostenpost om de collectie zichtbaar te houden.

(De heer **PATERNOTTE**: Volgens mij zijn dit kosten die voortvloeien uit de verbouwing. Het is heel erg logisch om tijdens de verbouwing de collectie zichtbaar te houden. Vorige week zei u tegen de directeur van de Hermitage dat u blij was dat zij normaal gesproken niet om subsidie vraagt en dat u graag zag dat ze dat nu ook niet had gedaan. Vindt u het niet beter om een andere manier van financiering te kiezen, bijvoorbeeld een leningfaciliteit die op basis van de kaartverkoop terugbetaald kan worden aan de stad?)

Op dit moment kies ik voor een heel pragmatische aanpak. De nood is hoog. Er zijn al kosten gemaakt. Er zijn afspraken met Rusland gemaakt. Dat hebben we allemaal in de commissie besproken. Er moet nu geld op tafel komen. Ik kies ervoor om de rekening gezamenlijk op te pakken waarbij de gemeente een kleiner deel voor haar rekening neemt dan we in eerste instantie van plan waren.

(De heer **IVENS**: Daarmee blijft de vraag onbeantwoord die u in uw opinieartikel opwierp. Toen schreef u dat men niet meteen bij de overheid moest aankloppen, maar dat men zich eerst ware culturele ondernemers moest tonen. Wat hebben de musea als ware culturele ondernemers gepresteerd tussen het tijdstip waarop u dat schreef en vandaag?)

Ze moeten nu nog meer geld uit de markt halen. Oorspronkelijk zouden we 600.000 euro bijdragen. Dat doen we niet. Ik geloof in de begroting. Deze bedraagt 1,3 miljoen euro. Wij dragen er eenderde van bij. Het cultureel ondernemerschap is daarom wel degelijk zichtbaar. Ook in het risico dat de Hermitage neemt. Als de verbouwing uitloopt, dan is er de toezegging om samen te bekijken hoe de collectie zichtbaar blijft.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Ivens, Dit moet nu echt iets bijdragen aan een verdieping van het debat.)

(De heer **IVENS**: Dat neemt niet weg dat men al bij de overheid heeft aangeklopt. Daar hebt u moeite mee. Dat schrijft u in elk geval in uw opinieartikel. Ik wil weten of u er moeite mee hebt dat de musea meteen bij de overheid aankloppen, nog voordat ze de financiering rond hebben en voordat ze zelf de markt zijn opgegaan. Of hebt u daar geen moeite mee?)

Ik had moeite met de aanvraag, dat is duidelijk. Ik heb dat ook openbaar gemaakt. Toen het culturele veld en het bedrijfsleven wees op het grote belang heb ik besloten dat wij ook een stukje moeten bijdragen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik concludeer dat u toch van mening veranderd bent terwijl de voordracht niet wezenlijk veranderd is, behalve het bedrag. Dat zij zo. Dat weten we dan van de VVD. Bent u ook bereid om mee te denken bij het zoeken naar een oplossing waarin de gemeente Amsterdam nog iets terug kan verdienen als dit een eclatant succes mocht worden?)

Ik ben nooit vies van businessmodellen waarmee we geld terug kunnen verdienen. Geld verdienen kan op twee manieren: bezuinigen aan de ene kant en geld verdienen aan de andere kant.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Voordat ik aan mijn bijdrage begin, wil ik opmerken dat de Partij voor de Dieren de kunst en de hele branche eromheen een warm hart toedraagt. Kunst is een belangrijke trekpleister voor onze stad en voor de Amsterdammer. Dat geldt zeker voor het Van Gogh. Het museum trekt 1,3 miljoen bezoekers per jaar van wie 70% toerist is, internationaal en nationaal. Een echte magneet voor de stad. Een goede magneet voor de stad. Daarom is het goed om de Van Goghcollectie tijdens de verbouwing te blijven tonen. Tijdens de verbouwing is de winkel gewoon open, zij het op een andere plek. Deze zomer zullen we merken of hij ook 24 uur open is.

Er is echter wel een probleem. Het Van Gogh levert deze stad heel veel geld op. Het is daarom logisch dat men bij de Hermitage denkt: ik kom nog geld tekort om deze belangrijke collectie voor de stad te tonen, ik klop aan bij de gemeente. Wie iets verder kijkt, ziet dat de baten van deze toeristen niet in de portemonnee van de heer Asscher terechtkomen, nee, ze komen in Den Haag terecht, via de btw. Het zou beter geweest zijn als de Hermitage bij het Rijk had aangeklopt. Ik vind het jammer dat de gemeente door is gegaan met de gesprekken en dat we nu, om twee minuten voor twaalf, ineens voor een fait accompli staan. Ik snap daarom dat wij dit vandaag bespreken en dat we een besluit moeten nemen over de subsidieaanvraag van de Hermitage. We kunnen voor deze belangrijke ondernemer en over de collectie geen onduidelijkheid laten bestaan.

Ik stoer mij echter wel aan iets. Afgelopen donderdag bedroeg de subsidieaanvraag 600.000 euro. De directeur van de Hermitage zei toen dat zij met geen cent minder genoeg kon nemen. Na een uur discussiëren, kregen we afgelopen maandag ineens een subsidieaanvraag van 450.000 euro. Dat is 150.000 euro verdiend met een uur discussiëren. Ik heb daar een aantal vragen over. Hoe kan het dat wij tot twee voor twaalf wachten met dit besluit en dat het na een uurtje discussiëren in de commissie voor 450.000 euro kan? Ik vind dat vreemd en bijzonder. Ik wil weten waardoor deze daling van 25% ineens mogelijk is gemaakt. Als wij niets hadden gevraagd, dan hadden wij het volledige bedrag van 600.000 euro neergelegd.

Ik heb nog twee opmerkingen. De voordracht is substantieel veranderd ten aanzien van de hoogte van het bedrag, maar ook ten aanzien van de periode waarvoor zij geldt. In de eerste voordracht was sprake van de periode 1 februari tot en met 1 mei, drie maanden. In de voordracht stond dat er 600.000 euro nodig was gedurende de periode 1 februari tot en met 1 mei. In deze voordracht staat dat er 450.000 euro nodig is voor zeven maanden. Als wij geen 600.000 euro hadden betaald, hadden wij dan wel de collectie tussen 1 oktober en 1 februari in de Hermitage gehad? Als we nu geen 450.000 euro betalen, gaat dan de volledige collectie niet naar de Hermitage? Ik vind dat vreemd. Het voorstel is aangepast en ik wil graag uw mening daarover horen.

Er blijft nog een andere vraag over, en wel over de garantstelling. In de commissievergadering is er kort over gesproken. In de eerste voordracht staat dat, als de verbouwing van het Van Gogh uit mocht lopen – wat wij niet hopen, maar we hebben op dat gebied een track record in deze stad – de Hermitage garant staat dat de Van Goghcollectie in de Hermitage zichtbaar blijft. Ik heb gevraagd hoe lang die garantie gold. Die gold voor maximaal een paar weken, maar zeker niet voor maanden. Ik vraag mij af wat daarover is afgesproken. Verbouwingen lopen uit, laten we eerlijk zijn. Wat gebeurt er en wat zijn de extra kosten die de gemeente boven het hoofd hangen als de verbouwing van het Van Gogh Museum onverhoopt uitloopt? Op die vraag wil ik graag antwoord hebben.

Als derde heb ik al gezegd dat ik het spijtig vind dat de gemeente nu de rekening dreigt op te pakken. We moeten de collectie echter zichtbaar houden voor de stad. Dat is belangrijk. Wat gebeurt er als we er een lening van maken? Op mijn vraag hoeveel extra bezoekers de directeur van de Hermitage verwachtte, noemde zij het aantal van 1 miljoen. Ik vermoed een heel ander aantal. Ik hoop dat zij gelijk heeft, maar ik denk het niet. Als de directeur van de Hermitage denkt 1 miljoen extra bezoekers te mogen ontvangen, dan zou het mogelijk moeten zijn om de gevraagde 450.000 euro terug te betalen. Als het achteraf tegenvalt, dan is dat spijtig. Nu is er sprake van een subsidie en ik zou er echt voor willen pleiten om dit om te buigen naar een andere financieringsvorm zodat de gemeente in elk geval een kans heeft om geld terug te krijgen. Vooral met de discussie over het Kunstenplan, de bezuinigingen die we moeten doorvoeren en het bedrag van 100 miljoen euro dat ook nog boven de markt hangt in het achterhoofd.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: U zei net dat er geen geld naar de gemeente zou toevloeien. Ik ben benieuwd wat u vindt van het in stand houden van het toerisme. Vloeien daardoor geen baten naar de gemeente toe, al dan niet via de inkomsten van de ondernemers? Verder heb ik een kwalificatie in mijn hoofd die ik maar niet zal gebruiken. In plaats van 600.000 euro geven we 450.000 euro uit, beide musea geven de garantie dat de collectie een jaar lang zichtbaar is. Waar hebt u het over?)

Ik begrijp uw laatste vraag niet, maar die zult u ongetwijfeld nog een keer stellen. De omzetbelasting gaat bij mijn weten nog steeds naar het Rijk. Misschien doelt u op de toeristenbelasting van € 4,50 per nacht. Een deel daarvan is voor de gemeente. Ik wil nog wel eens discussiëren over de vraag hoe hoog dit tarief moet zijn. Het overgrote deel van de uitgaven van onze toeristen gaat echt naar Den Haag.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: U zou het gezien mijn vakgebied niet verwachten dat ik dit ga zeggen, maar er is meer dan belastingen. Met mijn andere vraag bedoelde ik dat de voordracht eigenlijk alleen maar in het voordeel van de raad veranderd is. De bijdrage die is gevraagd, is verlaagd van 600.000 euro naar 450.000 euro. Verder lees ik in de aangepaste voordracht dat de beide musea garanderen dat de hele collectie in het hele jaar 2013 te zien is. Dat is veel langer dan donderdag nog het geval was. Als ik het niet goed zeg, dan moet de wethouder mij maar corrigeren.)

(De **VOORZITTER**: En uw vraag is?)

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Ik probeer iets nets te vinden, maar het klonk een beetje als: wat staat u nu te piepen?)

Wat sta ik te piepen? Daar ga ik niet op in, zeker niet vanwege mijn partij. Wij mogen u geen accountant noemen, ik weet niet wat u wel doet, maar het is iets op financieel gebied. U bent voorzitter van de Rekeningencommissie. Mij gaat het om het

volgende: de voordracht vroeg om 600.000 euro. We discussiëren er een uur over en nu ligt er een voordracht voor 450.000 euro. We kunnen er om lachen, maar als we er niet over gepraat hadden, dan was er sowieso 150.000 euro weggegeven. Hoe zorgvuldig is deze voordracht? Daar gaat het mij om. Het gaat om 150.000 euro die we binnenkort misschien bij een andere kunstinstantie weg moeten halen. Dit is uit een ander potje gefinancierd, maar uiteindelijk kunnen we een euro slechts één keer uitgeven, ongeacht uit welk potje hij afkomstig is. Daar praten we hier over. Daarnaast vind ik een subsidie een heel vreemde vorm, want het gaat hier om een private instantie. Laat de gemeente iets slimmer zijn en ervoor zorgen dat er in ieder geval een kans is dat het geld terugkomt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Wij zijn blij dat de Hermitage en het Van Gogh de verantwoordelijkheid voelen om een belangrijke collectie te blijven tonen, ook al gaat het Van Gogh voor een korte tijd dicht voor een verbouwing. Dat de collectie te zien blijft, is belangrijk voor kunstliefhebbers, voor toeristen en daarom ook voor de economie van Amsterdam. Dat staat ook niet ter discussie. Wat GroenLinks en de VVD ons de afgelopen tijd hebben afgevraagd, is of de gemeente daarin een primaire verantwoordelijkheid heeft. Het is namelijk helemaal niet erg om de hulp van de gemeente in te roepen. Daar zijn we voor. Het zou echter niet de eerste reflex moeten zijn. We zijn daarom tevreden met het gegeven dat het bedrag waarmee wij de Hermitage en het Van Gogh tegemoetkomen in hun kosten is verlaagd ten opzichte van het eerste voorstel van het college. Daarmee wordt een groter beroep gedaan op hun eigen cultureel ondernemerschap en ook op de bedrijven in de stad. Die bedrijven hebben via brieven van de Kamer van Koophandel en van VNO-NCW laten weten hoe belangrijk de collectie van het Van Gogh is voor de economie in de stad en voor hun omzet. Welnu, GroenLinks verwacht nu dat, nu wij de portemonnee trekken, deze bedrijven hetzelfde zullen doen en gretig de tentoonstelling in de Hermitage zullen sponsoren.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik luister met enige verbazing. Het begint mij op te vallen dat mevrouw Van Roemburg nogal eens van mening verandert. Kunt u uitleggen hoe het komt dat u van een heel duidelijk 'nee' op uw weblog, via een 'liever niet' in de commissie naar 'vooruit dan maar' in de gemeenteraad bent gegaan?)

Het valt mij ten eerste op dat de heer Paternotte een groot volger van mijn weblog is. Daar ben ik heel blij mee. Ten tweede valt mij op dat hij niet zo goed kan lezen. Op mijn weblog staat namelijk dat wij een aantal vragen hebben. Er staat niet dat wij dit niet willen. Er staat dat wij een aantal vragen hebben over de manier waarop dit is gegaan. Naar aanleiding van die vragen en de discussie vorige week in de commissie waar ik overigens helaas niet bij kon zijn, is de voordracht aangepast en gaat er nu minder geld naar deze tentoonstelling. We doen dus ook een groter beroep op het culturele ondernemerschap van deze twee instellingen. Ik denk dat dat een groot goed is.

(De heer **PATERNOTTE**: De subsidieaanvraag is inderdaad met een kwart verminderd, maar ik neem aan dat u het met mij eens bent dat de essentie niet veranderd is. U noemt die essentie op uw weblog: 'Van Gogh los.' Neemt u het mij kwalijk dat ik dat zo heb geïnterpreteerd dat u misschien niet erg enthousiast was over deze subsidie en dat u misschien toch een klein beetje van mening bent veranderd?)

Ik neem u sowieso niet snel iets kwalijk. Volgens mij stond op het weblog duidelijk dat wij in eerste instantie niet erg enthousiast waren over het feit dat de Hermitage en het

Van Gogh meteen naar de gemeente stappen om geld te vragen voor een probleem waarvoor zij zelf verantwoordelijk zijn. Onder andere door het weblog en door de discussie vorige week in de commissie denk ik dat het wel duidelijk is geworden dat wij niet elke keer meteen de portemonnee trekken en het volledige bedrag betalen dat de partijen vragen. Dat doen we ook niet, we betalen een kwart minder. U kunt dat weinig vinden, maar het is toch 150.000 euro. Ik denk dat we daar wel tevreden over kunnen zijn.

(De heer **IVENS**: U vindt het vreemd dat men zo snel voor een subsidie bij gemeente aanklopt. Deze draai van GroenLinks vind ik echter Van Gogh los. U bent heel duidelijk. U maakt een vergelijking met De Bijenkorf. Als De Bijenkorf verbouwt, dan klopt hij ook niet bij ons aan. Nu zegt u: voor driekwart aankloppen, dat kan wel. De volgende die voor de deur staat, is de Bijenkorf. Zegt GroenLinks dan ook: prima? U trekt de vergelijking. U vindt de Hermitage vergelijkbaar met De Bijenkorf. Ik wil weten of u bij een verbouwing van De Bijenkorf ook de portemonnee trekt.)

Ik denk niet dat De Bijenkorf bij ons aan zal kloppen. Ons ging het om het feit dat deze instellingen meteen naar de gemeente stapten. Wij hadden daar vragen over. Die vragen zijn vorige week voor een deel beantwoord. Naar aanleiding van die vragen is de voordracht aangepast. Als u een blog had geschreven, dan was de voordracht misschien nog verder aangepast.

(De heer **IVENS**: Dat is een mooie uitdaging. De voordracht is aangepast. Kunt u mij vertellen hoe de voordracht is aangepast na de opmerkingen van de raad? De raadscommissie heeft om een betere financiële onderbouwing gevraagd. Die heb ik nog steeds niet. De raadscommissie wilde liever een lening. Dat zie ik nog steeds niet. De raad heeft geen bezwaren geuit ten aanzien van de houders van een stadspas. Wij onderkennen zelfs positieve elementen daarin. Dat is geschrapt. Kunt u mij precies uitleggen hoe de voordracht veranderd is ten opzichte van de commissievergadering? Ze lijkt eerder aangepast na de vergadering in de achterkamertjes.)

Ik vind het ingewikkeld om u te volgen als er tussendoor heel hard geklapt wordt. De voordracht is niet volledig aangepast, dat ben ik met u eens, maar wel op belangrijke punten. Wij dagen de Hermitage en het Van Gogh nu bijvoorbeeld nog meer uit om geld uit de markt te halen. Dat is best ingewikkeld. Ik zei al eerder dat ik daar tamelijk tevreden over ben. Daar wil ik het bij laten.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Ik wil u dezelfde vraag stellen die ook aan de VVD gesteld is. Als de tentoonstelling een financieel succes blijkt te zijn, vindt u dan ook dat de subsidie weer terug moet vloeien naar de gemeente?)

Ten eerste moet nog blijken dat de Hermitage 300.000 euro extra uit de markt kan halen voor dit project. De volledige subsidie staat nog niet eens vast. Laten we dat eerst afwachten. Verder ben ik heel benieuwd naar uw voorstel. Dat wacht ik even af.

(De **VOORZITTER**: Wilt u nog interrumpen, mijnheer Paternotte? U hebt al tamelijk veel geïnterrupteerd. En om nu te zeggen dat er een enorme verdieping leek te komen, nee. Het moet nu echt wel iets gaan bijdragen.)

(De heer **PATERNOTTE**: Daarom wil ik een allerlaatste poging doen.)

(De **VOORZITTER**: Een allerlaatste poging. Ik hoop dat het over een heel ander punt gaat.)

(De heer **PATERNOTTE**: Een ander punt dan deze subsidieaanvraag? Nee, dan moet u mijn interruptie verbieden, want ik wil wel op dit punt ingaan. Kunt u nog een keer uitleggen wat het essentiële verschil is tussen een subsidie van 600.000 euro en een van 450.000 euro als u eerder daarvan hebt gezegd dat deze van Gogh los is en onbegrijpelijk aangezien Amsterdam zelf bezuinigt op Amsterdamse cultuurstellingen?)

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Roemburg, ik laat het aan u over of u in herhaling wilt treden.)

Dat laatste heb ik nooit gezegd. Het verschil is 150.000 euro.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: De vorige sprekers hebben het al gemeld. In 2013 is het vierhonderd jaar geleden dat besloten is om de grachten te graven. Dat leidde tot het mooie spinnenweb dat Amsterdam zo mooi typeert. Wij wilden daarmee extra bezoekers trekken. De grote publiekslieveling, het Van Gogh Museum zou dan gesloten zijn. Dat museum zorgt al jarenlang voor een autonome trek naar deze stad. Door de bijdrage van 450.000 euro die de gemeente Amsterdam nu beschikbaar stelt, valt de viering van vierhonderd jaar grachten niet nu al in het – excusez le mot – grachtenwater. Daar is de PvdA-fractie blij om. Het georganiseerde bedrijfsleven, de horeca en VNO-NCW steunen de uitgave. Nu is er druk van de tijd. Dat mis ik een beetje in de andere bijdragen, maar ik vind dat een heel belangrijk element: de tijdsdruk. De kosten gaan voor de baat uit. De Hermitage maakt nu al kosten en dat is een van de redenen dat ik denk dat het goed is dat dit geld nu toegezegd wordt. 250.000 euro is afkomstig van de Girogelden. Daarvoor vraagt de wethouder onze toestemming. 200.000 euro is afkomstig van FOM-middelen. Dat is een collegebevoegdheid. Wij zijn verheugd dat, ondanks de verlaging van de bijdrage ten opzichte van de voordracht, de doelstelling dat Amsterdammers betrokken blijven bij vierhonderd jaar grachten overleefd is gebleven. Wij kijken uit naar de invulling hiervan later dit jaar.

(De heer **IVENS**: Het is natuurlijk fantastisch om de Amsterdammer daarbij te betrekken. Vindt u het dan niet jammer dat we geen 15.000 kaartjes aan arme Amsterdammers geven?)

Ja, dat vind ik jammer. Er is onderhandeld, het bedrag is verlaagd en dat heeft consequenties.

Wij begrijpen dat de wethouder als voorwaarde heeft gesteld dat de musea garanderen dat de collectie in heel 2013 te zien is. Hulde daarvoor. De stad heeft om regie gevraagd en ze krijgt die. Het college en de wethouder hebben de regie genomen. De gedragslijn om samen met belanghebbenden, de musea en de sponsors de zichtbaarheid van de collectie te waarborgen wordt door de PvdA-fractie zeer gewaardeerd.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Ook aan u de vraag. Als de tentoonstelling financieel een succes blijkt te zijn, vindt u dan dat de subsidie weer terug moet vloeien in de gemeentekas?)

Dit is geen spel zonder nieten voor de gemeente. De Hermitage loopt een bepaald risico als ondernemer en mag daarvan ook de vruchten plukken.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Wij lopen toch net zo goed risico door er 450.000 euro in te stoppen?)

Wij hebben een matching voorgesteld. Ik weet niet meer precies hoe hoog het bedrag was, maar ik meen 300.000 euro. Daarmee verkleinen we het risico voor ons en wordt het risico voor de Hermitage des te groter.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Dat bedrag is volgens mij hetzelfde gebleven. We hebben alleen ons risico gemaximaliseerd. We lopen echter nog steeds een risico.)

Ik bedoelde ook niet dat het ten opzichte van de voordracht gewijzigd is. Ik bedoel alleen maar dat er een extra risico voor de Hermitage is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Fijn dat we inmiddels al weer een uur over dit onderwerp praten. Ik neem aan dat de rekening nu naar 300.000 euro is gedaald. Als we het nog twee uurtjes volhouden, dan zijn we eruit. Zo snel gaat het. Het is uiteraard belangrijk dat de collectie van het Van Gogh in Amsterdam getoond wordt. We praten over een taak van het Rijk dat verzaakt. Dit had het Rijk moeten betalen. Bij de verbouwing van een museum gaat het niet om de stenen, maar om de culturele waarde ervan. Daarom is het goed dat u oppakt wat het Rijk laat liggen. U hebt het echter een beetje onhandig gedaan. U zegt dat u bij het Rijk hebt aangeklopt, maar op dat moment had u volgens mij al laten weten waar u eventueel 600.000 euro vandaan kon halen. Dan snap ik de reactie van het Rijk wel. U hebt het geld en dan trekt het Rijk niet nog eens de portemonnee. Waarom hebt u het probleem niet meteen bij het Rijk neergelegd en gezegd: het is uw probleem en u moet het oplossen in plaats van zelf een oplossing aan te dragen? Ik vind ook dat u slecht naar de commissie geluisterd hebt. Volgens mij was de commissie tamelijk duidelijk. Wij wilden een duidelijker financiële onderbouwing. We wilden het liefst helemaal geen geld geven. Wij hadden geen bezwaar tegen het opkopen van kaartjes. Als we al geld zouden geven, dan zouden we dat in de vorm van het opkopen van kaarten doen. Wat ik nu lees, verbaast mij. Niet alleen kwam dit te laat, ik zag het ook volstrekt niet aankomen. Wat hier staat strookt volstrekt niet met wat ik in de commissievergadering heb gehoord. Ik ben daarom heel erg benieuwd hoe u dat ziet.

Om toch iets te redden, heb ik een voorstel aan u. U zegt dat 450.000 euro voldoende is. De Hermitage vindt dat kennelijk ook. Prachtig. Het bedrag is in ieder geval verlaagd. Van dat bedrag kunnen we 22.500 kaartjes kopen, 22.500 entreebewijzen voor de Hermitage waar ook de Van Goghcollectie te zien is. Ik kan zo 22.500 Amsterdammers vinden die de toegang tot het museum gewoonlijk niet kunnen betalen. Laten we 22.500 kaartjes opkopen. Dat is een win-winsituatie. We houden de collectie zichtbaar en we geven arme Amsterdammers de kans om naar de Hermitage te gaan en een keer dit culturele hoogtepunt te zien. Er zit zelfs nog een derde voordeeltje aan vast. Misschien nemen ze ook nog iemand mee en drinken ze ook nog een kopje koffie. De inkomsten van de Hermitage zullen dus alleen maar toenemen. Volgens mij kunnen we op die manier uw voorstel iets verbeteren. We geven niet alleen geld aan musea, maar we zorgen er ook nog eens voor dat 22.500 Amsterdammers er heel blij van worden. Wie wil dat niet? Daarom heb ik een amendement.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

35° Amendement van het raadslid Ivens inzake een bijdrage aan de Hermitage Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 90).

Besluit:

Besluit II als volgt te wijzigen:

In te stemmen met het incidenteel aanschaffen van toegangsbewijzen voor de tentoonstelling van de collectie van het Van Gogh Museum in de Hermitage in de periode van 4 februari tot en met 1 mei 2013, ter waarde van 150.000 euro.

Besluit III als volgt te wijzigen:

Matching van de bijdragen die de Hermitage verwerft bij bedrijfsleven, sponsors en vrienden tot een bedrag van 300.000 euro waarmee toegangsbewijzen voor de tentoonstelling van de collectie van het Van Gogh Museum in de Hermitage in de periode van 4 februari tot en met 1 mei 2013 worden aangeschaft.

Een besluit toe te voegen na beslispunt III:

In te stemmen met het beschikbaar stellen van de aangeschafte toegangsbewijzen aan een deel van de Amsterdamse stadspashouders, om hen op deze manier te betrekken bij het Van Goghjaar.

Voor de besluiten IV tot en met VII de nummering te herzien.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Wij vinden deze subsidieaanvraag geen goed idee. Dat geldt zowel voor het bedrag van 600.000 euro als voor het bedrag na de www.evelienvanroemburg.nl-reductie. Het gaat ons namelijk om de uitgangspunten ervan. Het Rijk bezuinigt met een motorzaag op de kunst en cultuur in Nederland. Amsterdam compenseert die bezuinigingen niet, maar bezuinigt zelf ook. Het Rijk bezuinigt het minst op musea. Daarom vinden wij het niet logisch dat Amsterdam deze rekening van Halbe Zijlstra oppakt. Hem is wel gevraagd om deze rekening te betalen, maar pas maanden nadat de wethouder al bij de Hermitage aan tafel zat. De reactie is dan ook logisch. Mevrouw Ruigrok zei al in de commissievergadering dat een euro een euro is en dat Amsterdam op dit moment niet erg veel geld over heeft. De heer De Goede suggereerde zelfs dat het bedrag van 450.000 euro misschien ten koste kon gaan van de begroting van het 2013-jaar. In deze zaal wil iedereen graag dat de collectie permanent zichtbaar blijft. Het staat vast dat de Hermitage de meeste investeringen al gedaan heeft omdat men wist dat er een voorstel aan de gemeenteraad zou worden voorgelegd en dat men aannam dat dat voorstel ook aangenomen zou worden. Daarom willen wij graag een constructie die in feite een leningfaciliteit inhoudt waarbij Amsterdam een deel van het risico deelt met de Hermitage, maar die eenvoudig als doel heeft dat de 450.000 euro die wij uitgeven terugvloeit in de gemeentekas op basis van de bezoekersaantallen. Ik zal zo meteen samen met Red Amsterdam, het CDA en de Partij voor de Dieren daarvoor een voorstel indienen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Laten we vooropstellen dat ook Red Amsterdam vindt dat de belangrijke en prachtige collectie van het Van Gogh Museum te zien moet blijven. Als het niet in Amsterdam is, dan misschien maar in het buitenland, maar in ieder geval

mag zij niet voor meerdere maanden in het depot verdwijnen. Zoveel is duidelijk. Het is echter vreemd dat het Van Gogh samen met de Hermitage bij ons aanklopt. Niet alleen omdat het Van Gogh onder de financiële verantwoordelijkheid van het Rijk valt, maar ook omdat het Rijk er het meest bij gebaat is. Dat krijgt 19% van de kaartverkoop via de btw en wij krijgen slechts een klein deel indirect via de toeristenbelasting. Wij hebben echter van de wethouder begrepen dat zowel minister Verhagen als staatssecretaris Zijlstra niet bereid is om een bijdrage te leveren aan deze culturele ondernemers. Waarom moeten wij dat wel? Als De Bijenkorf gaat verbouwen, een fout maakt bij de berekening en zich dientengevolge geconfronteerd ziet met een sluiting van drie maanden, dan zou het bedrijf dat zelf oplossen. Dat doen ondernemers namelijk. Dat las ik in elk geval in een opiniestuk van GroenLinks en de VVD. Zij vonden de aanvraag dan ook Van Gogh los. Toch lijken zij nu voor dit voorstel te stemmen terwijl er voor de Amsterdammer alleen maar een slechter voorstel ligt. We krijgen immers geen 15.000 kaartjes. Ik begrijp dat niet.

Wij willen ons niettemin realistisch opstellen. Als de gevraagde 450.000 euro echt het verschil maakt tussen zichtbaar in de Hermitage of onzichtbaar in het depot, dan zijn wij bereid om het bedrag als voorschot te geven. Wij willen echter wel dat het geld terugbetaald wordt als blijkt dat de tentoonstelling boven verwachting presteert. Wij zullen dan ook samen met D66, het CDA en de Partij voor de Dieren een amendement indienen dat dit moet regelen. Mocht het amendement niet worden aangenomen, dan willen wij achteraf toch graag weten of deze subsidie nodig was. Daarom dienen wij een motie in die het college oproept om deze subsidie te evalueren en op basis van de financiële gegevens van de tentoonstelling te bepalen of de subsidie heeft voorkomen dat de Hermitage en het Van Gogh een niet te dragen verlies zouden lijden en dat daardoor de tentoonstelling niet te zien zou zijn.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Ik vind de vergelijking met De Bijenkorf wel interessant. Trekt die zaak ook autonoom toeristen naar Amsterdam?)

Ik denk zeker dagjesmensen. Ik denk niet dat er internationale toeristen zijn die niet komen omdat De Bijenkorf dicht is. Ik vraag mij af of dat ook om 40 miljoen euro omzet gaat die genoemd is als het Van Gogh Museum dicht is.

(Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: 80% van de bezoekers van het Van Gogh komt uit het buitenland. Wist u dat?)

Dat wist ik. Dat betekent voor mij echter niet dat zij niet zouden komen als het Van Gogh dicht is. Zij zijn voor een groot deel ook gekomen toen het Rijksmuseum voor een groot deel dicht was.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie en het volgende amendement zijn ingekomen:

36° Amendement van de raadsleden Evans-Knaup, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Van Lammeren inzake de bijdrage aan de Hermitage Amsterdam (Gemeentebblad afd. 1, nr. 82).

Besluit:

Beslispunt II en beslispunt III te schrappen en te vervangen door:

II In te stemmen met een voorschot van 450.000 euro aan de Hermitage ten behoeve van het tentoonstellen van de collectie van het Van Gogh Museum in de periode 1 oktober 2012 tot 1 mei 2013.

III De gemeente Amsterdam ontvangt van de Hermitage een bijdrage van € 1,50 per verkocht toegangsbewijs, vanaf het moment dat er 650.000 toegangsbewijzen zijn verkocht.

De eerste zin van beslispunt IV te wijzigen in:

Het toekennen van het onder II genoemde voorschot onder de volgende twee voorwaarden: (...).

37° Motie van de raadsleden Evans-Knaup, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Van Lammeren inzake evaluatie verlenging zichtbaarheid Van Goghcollectie (Gemeentebld afd. 1, nr. 83).

Verzoekt het college om:

Na afloop van het project een evaluatie c.q. onderzoek te houden naar de financiële noodzaak van de gevraagde bijdrage.

Het amendement en de motie maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Na een goede discussie in de commissie heeft het college besloten om de voordracht te wijzigen. Excuses omdat ze iets te laat was, maar gelukkig hebben we het probleem op tijd op tafel. Laten we dat nog een keer zeggen. Als dit probleem in november niet op tafel was gekomen, dan hadden wij volgend jaar om deze tijd op het Museumplein gestaan en gezegd dat Van Gogh waarschijnlijk niet in de stad zou zijn. Ik heb het probleem op tafel gelegd en het is aan u om over de oplossing te oordelen. We hebben er in de commissie over gesproken. Volgens mij moet het ook op die manier. Wij beraadslagen en vervolgens komt het ter besluitvorming in de raad. Dat is nu. De beraadslaging in de commissie heeft ertoe geleid dat wij de voordracht hebben aangepast.

Ik wil een paar dingen heel nadrukkelijk accentueren. Ten eerste helpt de Hermitage de stad Amsterdam. Ik zal niet zeggen dat men de stad van een probleem af helpt, want hoe groot is het probleem als Van Gogh niet zichtbaar is? Ik denk dat dat een heel groot probleem is voor een aantal toeristen dat speciaal daarvoor hiernaartoe komt. Dat denkt de chie marketing officer ook. Hij schrijft in zijn brief dat het schadelijk is voor de reputatie van onze stad. Een aantal ondernemers vindt dat ook. Zij zeggen dat alleen al het gerucht dat Van Gogh niet zichtbaar zou zijn al schade oplevert. De Hermitage is gastheer. Op ons verzoek verlengt men de tentoonstelling met drie maanden. Men doet het op ons verzoek omdat wij van de sluiting van het Stedelijk Museum hebben geleerd dat de kunst zichtbaar moet blijven. Dat probleem kunnen wij hier vandaag samen oplossen. Als ik zeg 'samen', dan bedoel ik u als gemeenteraad, maar ook de instellingen. Het Van Gogh heeft de schilderijen, de Hermitage is gastheer en vanzelfsprekend heb ik met hen onderhandeld. Ik heb u al eerder gezegd dat niet het Van Gogh, maar de Hermitage onze onderhandelingspartner is.

Daarmee kom ik bij datgene wat de heer Ivens zo interessant opmerkte. Hij vroeg waarom we iets geven. Het verschil is inderdaad dat we in het eerste voorstel voor 300.000 euro aan kaartjes kochten en voor 300.000 euro matchten. Dat was twee keer 300.000 euro. Nu matchen we voor 300.000 euro en kopen we geen kaartjes. Dat is onderhandelen. Het is geven en nemen. De Hermitage heeft tegen mij gezegd dat men

ook kosten maakt. Die maakt men nu. Het idee om voor 300.000 euro kaartjes te kopen is een vorm van voorfinanciering. De kosten worden vanaf morgen gemaakt en de kaartjes worden pas in de loop van 2013 verkocht. Dat is de reden dat de Hermitage hiermee akkoord kan gaan. Men neemt de kosten in een keer, de kaartjes probeert men aan anderen te verkopen. Het kost ons minder, maar we krijgen ook minder. We krijgen namelijk geen 15.000 toegangskaartjes. Dat heeft onze partner, de Hermitage, over de streep getrokken.

(De heer **IVENS**: Daar heb ik twee vragen over. De eerste vraag is: wie hebt u in de commissie horen zeggen dat we deze kaartjes niet moesten kopen? U zei dat u naar aanleiding van de beraadslaging in de commissie op stap bent gegaan en tot een nieuw voorstel bent gekomen. Wie hebt u dat horen zeggen? Ik heb er niemand kritiek op horen uiten. Ik heb er zelf lof over gesproken. Dat kan voor u ook een reden zijn om op pad te gaan, want als de SP ergens voor is, dan moet u het anders doen. Ik hoop dat dat niet de reden is. Ten tweede: die 15.000 kaartjes waren bestemd voor mensen die anders niet naar het museum zouden gaan. Ziet u in dat dit geen gedeelde inkomsten zijn voor het museum?)

Ik heb in de commissie mevrouw Ruigrok horen zeggen dat het een precedent zou zijn. Ik heb de Hermitage horen zeggen dat het bedrag van 600.000 euro niet zomaar verlaagd kon worden omdat er kosten zijn gemaakt. Wij hadden gezegd dat we wilden voorfinancieren door kaartjes te kopen, maar dat er ook iets tegenover moest staan. Nu het bedrag verlaagd is, stelt de Hermitage: dan staat er minder tegenover en krijgt u ook minder. Dat is de essentie van onderhandelen.

(De heer **IVENS**: Dan ben ik heel erg benieuwd of u dat ook kunt onderbouwen. Waaruit blijkt dat uit de cijfers? Als er 15.000 bezoekers komen die misschien ook nog een kopje koffie drinken en iemand meenemen en die anders niet in het museum zouden komen, dan denk ik dat dit eerder goed is voor het museum dan slecht voor het museum. Kunt u uitleggen met welke cijfers de Hermitage onderbouwde dat men dit niet wilde doen?)

We hebben dat een beetje uit de losse pols gedaan. Het gaat om 15.000 maal 20 euro, toegangskaartjes plus een beetje handling, want de kaartjes moeten ook verdeeld worden. Samen komt dat op 300.000 euro. Tegenover 300.000 euro aan inkomsten staan ook kosten. Bovendien kan men deze kaartjes niet aan iemand anders verkopen. De Hermitage kan 1600 mensen tegelijkertijd binnen hebben. Dan is het vol en ziet u rijen staan. Amsterdammers vinden dat leuk, maar toeristen iets minder. Er zijn dus grenzen aan het aantal mensen dat men op een bepaald moment kan hebben. Dat is de reden dat de Hermitage heeft gezegd: als de gemeente Amsterdam er minder geld voor over heeft, dan krijgt de gemeente ook minder, namelijk geen toegangskaartjes. In de voordracht staat dat we een passe-partout voor Amsterdammers, of hoe we dat ook precies zouden invullen, in 2013 verder kunnen bespreken. In de commissie gaan we nog discussiëren over de vraag hoe we dat precies gaan doen. Ik vind het net als u heel erg belangrijk dat het ook een feest is voor Amsterdammers, voor de inwoners van Amsterdam en juist voor die mensen die normaliter misschien geen geld hebben om naar een museum te gaan. U krijgt daarom nog een kans. Het idee ligt al op tafel voor de discussie over het jaar 2013.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik wil iets verifiëren. Ik begrijp dat de Hermitage alleen akkoord ging met een lager bedrag als wij geen gratis kaartjes zouden geven aan de stadspashouders. We hebben net gehoord dat voor

GroenLinks en de VVD het bedrag van 600.000 euro naar 450.000 euro verlaagd moest worden. Hebben we nu geen gratis kaartjes voor stadspashouders als gevolg van het verzoek van de VVD en GroenLinks?)

Uit de discussie in de commissie heb ik begrepen dat u het veel geld vond. Wij hebben voor dat geld twee dingen gevraagd van de Hermitage. Om het bedrag voor 300.000 euro te matchen en om kaartjes te krijgen. Als we ergens minder geld aan willen besteden, dan moeten we ook genoeg nemen met minder. Ik vind het daarom een redelijke vraag van de Hermitage. Het allerbelangrijkste voor mij – en volgens mij ook voor u, want dat zegt de heer Evans-Knaup heel terecht – is dat wij allemaal, 45 raadsleden, ikzelf, het college, de voorzitter en de griffier, als gemeentebestuur willen dat de collectie van het Van Gogh zichtbaar is. Met de oplossing van de vorige week kon dat. Met deze oplossing kan het. Voor de Hermitage is dit wat er minimaal nodig is. Dan kan het en ook als we dit vandaag besluiten.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ik heb een aanvullende vraag. Klopt het dat we door een verzoek te doen om de Amsterdammers en ook de stadspashouders te betrekken bij het feestjaar 2013 er veel meer Amsterdammers naar meer instellingen kunnen in plaats van de eerdere overeenkomst om alleen met de Hermitage een afspraak te maken?)

Dat zou best kunnen, maar dat hangt ook af van het debat dat wij in mei of juni gaan voeren. Als wij echter vinden dat het jaar 2013 ook voor inwoners een feest moet zijn, dan kan ik mij voorstellen dat wij hen ook een keuze bieden. Dat ze niet per se naar het Van Gogh of de Hermitage hoeven, maar dat ze ook het Stedelijk of het Rembrandthuis kunnen bezoeken. Artis bestaat ook 125 jaar. Het Concertgebouw bestaat 125 jaar. Dat kunnen we allemaal bespreken. Het idee blijft dat het mooi zou zijn als we iets kunnen doen om het ook voor de inwoners een echt feest te maken.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Wij krijgen nu minder kaartjes en daardoor besparen we 150.000 euro. We moeten verschrikkelijk veel bezuinigen. Ik wil graag van u horen wanneer er sprake was van de 15.000 kaartjes en waarom we niet meteen voor de laagste bijdrage hebben gekozen. Ik heb nu nog steeds het gevoel dat er in de commissie over is gesproken waarna dat ineens 150.000 euro oplevert. Kunt u uitleggen waarom u niet meteen voor het laagste bedrag hebt gekozen, want volgend jaar moet u heel veel kunstinstanties teleurstellen?)

Laat ik eerst zeggen dat dit economisch geld is. Ik vind ook dat het economisch geld moet zijn. Dat is precies het verschil tussen De Bijenkorf en het Van Gogh. Van Gogh is onze topper op het gebied van citymarketing. Dit is dus citymarketinggeld. Andere culturele instellingen zien dit ook zo. Dat hebt u in de brief kunnen lezen. De vergelijking met andere culturele instellingen gaat daarom slechts ten dele op. Het is moeilijk om beide zaken te vergelijken. Dit is echt citymarketinggeld.

(De heer **VAN LAMMEREN**: In de commissie werd gezegd dat een euro een euro is, los van het stempel dat we erop zetten. Wij moeten alle zeilen bij zetten om te bezuinigen. Uit welk potje het geld ook afkomstig is, als wij 150.000 euro aan een instelling geven, dan kunnen we dat volgend jaar niet meer aan een andere noodlijdende kunstinstantie geven. Hoe u het noemt, laat ik aan u over.)

Daar hebt u helemaal gelijk in. Net zo goed als ik gelijk heb als ik zeg dat in uw gemeenteraad heel vaak in rendement er euro wordt gedacht. Als iemand voor Van Gogh komt, dan koopt hij een kaartje voor Van Gogh en besteedt hij in de stad soms meer dan

100 euro aan eten, slapen, taxi of tram. U kent dit verhaal ook. Het is niet alleen een euro die slechts een keer uitgegeven kan worden, het gaat ook om het rendement. Wat doet een toerist die speciaal uit Beijing voor Van Gogh naar Amsterdam komt? Hij geeft nog veel meer geld uit. Daar verdienen we overigens, mijnheer Evans-Knaup, ook aan via de toeristenbelasting. Onze ondernemers verdienen eraan. Waarom staan alle ondernemers hier achter? Ondernemers in de Utrechtsestraat weten precies wat er gebeurde toen de Hermitage openging. Dat weet het Gemeentevervoerbedrijf ook. De omzet verviervoudigde in sommige gevallen in sommige kroegen. Dat is heel belangrijk voor die ondernemers. Daarom hecht ik eraan dat dit citymarketing is. Het is promotie. Van Gogh is onze topspeler. Laten we die asjeblieft zichtbaar houden. Het is fijn dat de Hermitage gastheer wil zijn. Een paar jaar geleden hadden we een dergelijke mooie plek niet. Nu hebben we die wel. Daarom kunnen we samen echt iets oplossen wat voor heel veel bezoekers van onze stad van groot belang is en daarmee voor onze ondernemers.

(De heer **PATERNOTTE**: U zei net dat het voor de stad heel veel geld oplevert als mensen hierheen komen omdat de collectie zichtbaar is. Als deze mensen hier drinken en slapen, dan betalen ze allemaal 19% btw. Dat betalen ze helaas ook over het kaartje dat ze kopen in de Hermitage. Alleen al de btw op de kaartjes levert straks meer dan 600.000 euro op. Vindt u niet dat het logisch zou zijn als het Rijk de rekening hiervoor betaalt?)

Dat is een andere rode draad in het betoog, onder andere in dat van u. Het Van Gogh heeft bij het Rijk aangeklopt. De staatssecretaris van OCW heeft keihard 'nee' gezegd tegen een tegemoetkoming hierin. Ook wij betalen dit geld niet van de cultuurbegroting. U kunt vragen waarom we dan niet naar E en I zijn gestapt. Dat heb ik gedaan. We hebben daar gesproken over de uitstraling van Amsterdam, de bijdrage van de Hermitage aan onder andere onze handelsbevordering met Rusland. De vorige keer is dat ook ter sprake geweest. Al die zaken zijn op tafel gelegd. Wij doen er enige tijd over om dit soort beslissingen te nemen. Datzelfde gebeurt bij het Rijk. Ik moet eerlijk zeggen dat ik nog wel iets verwacht van E en I of van Buitenlandse Zaken, zeker ten aanzien van de handelsbetrekkingen met Rusland in 2013, het Ruslandjaar, Peter de Grote, vult u maar in. Ook de Hermitage heeft daar vertrouwen in.

Het tweede wat ik wil zeggen over de verantwoordelijkheid is dat we soms samen een probleem op moeten lossen. Mevrouw Ruigrok zei het ook al. We hebben dat ook gedaan met het Filmmuseum. Dat gaat op 4 april open. Het is een rijksinstituut waaraan de gemeente Amsterdam 2,25 miljoen euro heeft bijgedragen om het laatste gat te dichten, samen met het bedrijfsleven. Er staat nu een geweldig Filmmuseum. U gaat er straks hopelijk allemaal graag heen. De hele stad profiteert ervan, vooral Amsterdam-Noord. Ik vind dat we met deze oplossing een mooie Amsterdamse traditie volgen om gezamenlijk een probleem op te lossen. Ik vind ook – dit is nog niet aan de orde geweest, maar ik heb het ook de vorige keer gezegd – dat de Hermitage geen subsidie aanvraagt. De Hermitage is gastheer en lost een probleem van de stad op. Dat is goed partnerschap. Dat is commitment aan wat er in deze stad gebeurt. Niet alleen commitment aan de eigen instelling, maar ook aan wat er verder in deze stad gebeurt. Ik vind het dus eerder een investering dan een subsidie.

(De **VOORZITTER**: Er is nog een interruptie van de heer Van Lammeren. Ik wil er op wijzen dat we nog anderhalf uur hebben voor de resterende punten. Ik weet dat dit voor sommige partijen een tamelijk aangepaste nieuwe voordracht is. Toch is er in de commissievergadering uitgebreid over gesproken. Houd het kort alstublieft.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Zoals altijd. Mijn hoofdvraag is niet beantwoord. Waarom hebt u niet meteen voor het laagste bedrag gekozen en stelde u 600.000 euro voor? Waar de 150.000 euro ook vandaan komt, het is een flink bedrag.)

Ik ben pas aan het begin van mijn betoog. Ik kom nog op een aantal vragen van u. Waarom heb ik niet meteen hiervoor gekozen? De Hermitage kijkt natuurlijk naar zijn eigen ondernemersrisico. Dat wil men graag klein houden. Wij willen de kosten laag houden, de Hermitage wil het ondernemersrisico klein houden. Als er op voorhand kaartjes verkocht worden en de Hermitage 300.000 euro krijgt als een soort voorfinanciering in de vorm van verkochte kaartjes, dan is men daarmee geholpen. Dit speelde allemaal in december. Waarom hebben we toen niet voor een lager bedrag gekozen? Ik dacht dat dit een oplossing was die in uw gemeenteraad op een meerderheid kon rekenen. Dat dacht ik na afgelopen donderdag niet meer. Zo eenvoudig is het. Ik wil dat we hier uitkomen en dus zoek ik naar een oplossing die ik u voor kan leggen en die draagvlak heeft. In de commissie is er gesproken over de hoogte van het bedrag. Er is gesproken over de precedentwerking. Er is ook gesproken over een lening, een garantstelling en dat soort zaken. Daar kom ik straks nog op terug. Ik probeer recht te doen aan de discussie in de commissie, maar ik probeer ook Van Gogh zichtbaar te houden op een manier waarin de Hermitage zich kan vinden. Als de Hermitage 'nee' zegt, dan hebben we niets. Dan heb ik drie maanden gedebatteerd en u drie weken en hebben we niets. Dat wil ik niet. Voor de Hermitage is dit de ondergrens.

U hebt gelijk als u zegt dat er in de voordracht iets is veranderd ten aanzien van de termijnen. Dat komt omdat oorspronkelijk Van Gogh van 29 september 2012 tot 3 februari 2013 zichtbaar zou zijn. We hebben gevraagd om die periode met drie maanden te verlengen omdat dan het Van Gogh weer opengaat. Deze bijdrage is echt bedoeld voor de verlenging met drie maanden. Het gaat om de laatste drie maanden. Dat staat er niet expliciet. Er staat: een bijdrage ten behoeve van. Dat is een kwestie van close reading. Ik zal het u straks nog eens uitleggen, want volgens mij is dat niet de essentie.

Punt 4 is de garantstelling. Daar hebt u een goed punt. Dat is echter niet veranderd. Dat stond er ook de vorige keer in. Wij vragen niet aan de Hermitage om Van Gogh zichtbaar te houden in de stad. Wij vragen het aan beide musea, want de collectie is van het Van Gogh. Als de Hermitage zegt: sorry, we hebben een andere tentoonstelling, u kunt er niet meer in als de verbouwing uitloopt – de heer Rüger betwijfelt dat gelukkig – na 1 mei heeft de Hermitage een andere tentoonstelling, dan moet het Van Gogh een andere oplossing vinden. Waarschijnlijk is dat in het eigen gebouw. Dat is voor 99% zeker. Voor de laatste 1% moet u denken aan: toch iets langer in de Hermitage of de Philipsvleugel van het Rijksmuseum. Die is dan weer leeg. Tot begin april is deze in gebruik. Op die manier moet u zich voorstellen dat het Van Gogh probeert om zijn collectie in de stad zichtbaar te houden. Het Paleis op de Dam is ook genoemd. Tot zover de garantstelling.

Een aantal moties gaat over het terugverdienen van het geld. De SP wil 22.500 kaartjes kopen. Dat is heel sympathiek, maar dat wil de Hermitage niet. Men wil een bedrag voor de kosten en het matchingsbedrag ziet men met vertrouwen tegemoet. Men wil de 22.500 kaartjes aan anderen verkopen en niet op voorhand.

De rekensom van de heer Evans-Knaup gaat over het break-evenpoint. Onder III van uw amendement schrijft u dat de gemeente Amsterdam een bedrag van € 1,50 ontvangt per verkocht toegangsbewijs vanaf het moment dat er 650.000 toegangsbewijzen zijn verkocht. Als dit voor drie maanden geldt, dan betekent dit dat er

meer dan 200.000 mensen per maand moeten komen. Dat is meer dan 7000 mensen per dag. Er kunnen er 1600 tegelijkertijd in. Dit zijn enorme aantallen. Het gaat hier om de verlenging. Wij dragen bij aan de verlenging.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Het amendement heeft betrekking op de hele periode van 7 maanden. Als er meer dan 650.000 betalende mensen in 7 maanden komen, dan verdienen wij mede. Dat is het idee. Het is gebaseerd op de voordracht.)

Ik snap het idee, maar onze bijdrage is voor de verlenging met drie maanden.

(De heer **EVANS-KNAUP**: In uw voordracht lees ik: 'Incidenteel beschikbaar stellen van 150.000 euro aan de Hermitage ten behoeve van het tentoonstellen van de collectie van het Van Gogh Museum in de periode 1 oktober 2012 tot 1 mei 2013.' Dat zijn zeven maanden.)

Ja, waarbij wij de vorige keer hebben gezegd dat het ons vooral gaat om het gat dat er leek te ontstaan tussen 3 februari en 1 mei. Onze bijdrage is voor die drie maanden, maar de collectie zal zeven maanden zichtbaar zijn. We hebben het veranderd omdat we dachten dat het de vorige keer onduidelijk voor u was. Het is namelijk allebei waar. Wat er de vorige keer stond, was waar en dit is ook waar. Het gaat om zeven maanden, wij dragen bij aan de laatste drie maanden. Uw amendement leidt tot allerlei interessante rekensommen. Ik ontraad het op principiële gronden. Wij vragen de Hermitage om een ondernemersrisico te nemen. Ik weet niet wie het zei, ik meen mevrouw Van der Heijden, maar op het moment dat iemand risico neemt, rekent hij ook op een deel van de winst omdat hij een gecalculeerd risico neemt.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Wij nemen ook risico. Er is een variabel bedrag dat oploopt tot 450.000 euro. Ik denk dat het volkomen logisch is om te zeggen dat, op het moment dat de Hermitage meer dan 650.000 bezoekers trekt en de kosten terugverdiend zijn, men een klein stukje terugbetaalt.)

Wij nemen geen risico. Wij betalen de kosten omdat de Hermitage op ons verzoek gastheer wil zijn voor de collectie van het Van Gogh die wij zo graag in onze stad willen houden en niet in het Mauritshuis of in het Kröller-Müller Museum. Daarom betalen wij mee aan de kosten. De Hermitage draagt het risico. Wij dragen geen risico. Dit is het bedrag, niet meer en niet minder. De Hermitage loopt nog een extra risico omdat wij 300.000 euro, een groot deel van het bedrag, onder voorwaarden van matching betalen. Het bedrijfsleven dat daaraan meebetaalt, draagt ook geen risico.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik hoor de wethouder nu zeggen dat de Hermitage op ons verzoek gastheer is van de collectie van het Van Gogh. Kunt u dat toelichten?)

In de laatste drie maanden. Op 24 juni was er een persconferentie van het Van Gogh Museum en de Hermitage. Zij hebben toen gezegd dat het Van Gogh Museum verbouwd zou worden. De oplossing was om de collectie zichtbaar te houden in de Hermitage. Iedereen was blij. Eind november bleek dat dit niet voor de gehele periode gold. Op ons verzoek, op verzoek van de gemeente, heeft de Hermitage onderzocht of deze periode verlengd kon worden. Men is afgereisd naar Sint Petersburg en heeft bekeken of dat kon. De hele handel is verschoven, dat hebt u zelf van de directeur, mevrouw Broers, gehoord. De conclusie was: het kan wel, maar dat kost geld. Wie gaat dat betalen, want wij nemen al een ondernemersrisico door überhaupt onze culturele onderneming te runnen? Wij hebben onze vaste lasten, wij hebben onze vaste baten. Dit komt erbij. Stad Amsterdam, wilt u dat dit probleem wordt opgelost? Wij doen het graag,

maar dat kost geld. Dat is het verhaal. Wij lopen daarmee geen risico. Sterker nog: wij kopen iets af, namelijk het risico dat Van Gogh niet zichtbaar is.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik vind dat het een ingewikkeld verhaal wordt. Ik stel nu vast dat de gemeente de Hermitage heeft gevraagd om de collectie daar tentoon te stellen. Mevrouw Broers heeft ons uitgelegd dat ze heel veel investeringen heeft gedaan om dat allemaal mogelijk te maken. Desondanks wisten wij pas drie weken geleden in deze gemeenteraad dat het probleem überhaupt bestond. Ik wil even terug naar het amendement. Het komt er eenvoudigweg op neer dat wij het risico met de Hermitage delen door het museum geld te geven. Als het winst maakt, dan wordt een deel van het geld weer terugbetaald aan de gemeente. Steunt u dat principe? Als u het steunt, kunt u dan uitleggen bij welk bedrag het break-evenpoint ligt waarbij dat mogelijk wordt? Dat probeert het amendement van de heer Evans-Knaup mogelijk te maken. Als de Hermitage winst maakt, dan vloeit het geld weer terug naar de gemeente die het geld gegeven heeft.)

Mijn antwoord zal voor u ontluisterend zijn, maar ook heel voorspelbaar. Ik deel dat principe niet. Wij dragen geen risico. Wij kopen een risico af. Wij betalen een bedrag, de Hermitage draagt het risico en dus deelt het ook in de winst. Mevrouw Van der Heijden zei het heel snel. Zij is geen accountant, maar zij heeft wel verstand van geld. Zij zei dat dit voorstel niet alleen bestaat uit nieten. We kunnen niet alleen afkomen als het goed gaat, want dan moeten we ook bijdragen als het fout gaat. Dat is de essentie van ondernemerschap.

(De **VOORZITTER**: Nog een laatste interruptie van de heer Paternotte. Ik heb overigens niet het gevoel dat u elkaar erg nadert.)

(De heer **PATERNOTTE**: Het voorstel dat wij doen is exact gebaseerd op het principe dat de wethouder beschrijft en waarvan zij zegt dat zij er voorstander van is. Namelijk dat wij het geld geven, dat de Hermitage er geen enkel risico mee loopt omdat men het zeker krijgt. Op het moment dat de Hermitage winst maakt, als er meer bezoekers komen dan verwacht, dan wordt het geld langzaam terugbetaald aan de gemeente. Dat is precies volgens het principe dat u noemt. De Hermitage loopt het risico, wij zijn het geld kwijt, maar we krijgen het terug als de Hermitage geen risico meer loopt.)

De Hermitage kan ook minder kaartjes verkopen. Hebt u daar wel eens aan gedacht? Zegt u dan ook: u krijgt 1 miljoen euro?

(De heer **PATERNOTTE**: Ik verstond de laatste woorden van de wethouder niet.)

Ik kan het mij bijna niet voorstellen, maar stelt u zich voor dat er minder kaartjes worden verkocht dan men verwacht. Stelt u dan ook voor om een hogere bijdrage te geven?

(De heer **PATERNOTTE**: Volgens mij vraagt de Hermitage dat helemaal niet. Die vraag hoeft in elk geval geen onderdeel van dit debat te zijn. Hier moet het geld dat wij geven aan de orde zijn. Ons standpunt is: als de Hermitage winst maakt, waarom kan het geld dan niet voor een deel terugvloeien in de kas van de gemeente? Het is tenslotte een initiatief van een private onderneming.)

U brengt ook iets ter sprake waar de Hermitage helemaal niet om vraagt. Men vraagt helemaal niet om een lening.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Nu worden de verschillende vormen van financiering door elkaar gehaald. Dit is geen lening, dit is een voorschot dat alleen bij succes wordt terugbetaald. Het is geen lening en ook geen subsidie. Het zit ertussenin.)

De essentie van wat u zei, zat in het kleine tussenzinnetje: als het een succes wordt. Het kenmerk van een ondernemersrisico is dat het een succes zou kunnen worden, maar dat het ook geen succes zou kunnen worden. Dat is ondernemersrisico. Dat neemt de Hermitage. Wij dragen bij in de kosten en lopen geen enkel risico. Het is een keuze. Ik vind het zelf een heel goede keuze. De gemeente is namelijk geen ondernemer, ook geen culturele ondernemer. Wij bekijken wat goed is voor deze stad. Wij vinden het allemaal goed als Van Gogh hier hangt. Wij onderhandelen daarover met ondernemers. Zij nemen het risico. Wij dragen een deel van de kosten, net als het bedrijfsleven. Dat is het. Eigenlijk is dit een heel eenvoudig voorstel.

(De **VOORZITTER**: Hebt u ook de motie gepreadviseerd?)

Motie nr. 83 over het onderzoek. Ik vind dit strijdig met de afspraak die we met de Hermitage maken. Die neemt het risico en legt verantwoording af aan zijn particuliere bestuur, aan vrienden, sponsors, enzovoort. Wij dragen bij aan de kosten. Op die manier hebben wij een gastheer voor de waardevolle collectie van het Van Gogh in Amsterdam.

(De heer **EVANS-KNAUP**: De wethouder zegt nu dat, als deze subsidie niet effectief blijkt te zijn, dit voor het college niet uitmaakt.)

Dat zeg ik niet. Deze investering op voorhand is effectief. We hebben inmiddels veertig jaar het Van Gogh in deze stad. Er komen gemiddeld 1 miljoen bezoekers per jaar. Dit soort instellingen krijgt de stad dankzij het Rijk en particuliere instellingen. Ik vind het op voorhand de investering waard, in het partnerschap, in het commitment, voor het aantrekken van toeristen. De Hermitage heeft zijn eigen manier van rekenen. Al het geld dat men verdient, wordt vervolgens weer in kunst en cultuur voor deze stad geïnvesteerd. Daar ben ik heel blij om. Ik vind niet dat daarvoor een extra evaluatie nodig is.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil nog terugkomen op de garantstelling. Dat was mijn tweede vraag. De garantstelling is verlengd. Daarover is duidelijkheid. Hulde. Ik heb het voorstel daarvoor niet mogen ontvangen, maar daar zal ik buiten deze vergadering om nog over reclameren. Ik heb de volgende vraag. Stel dat de verbouwing extreem uitloopt. Ik kan het mij bijna niet voorstellen in deze stad, maar stel dat het toch zou gebeuren, kunt u garanderen dat er in dat geval geen extra kosten voor de gemeente uit voortvloeien? Als u dat niet kunt garanderen, wat is dan het maximale bedrag dat u wilt bijdragen?)

U bedoelt dat de verbouwing tot 2014 uitloopt? Iedereen wil graag Van Goghs aan de muur hebben. Ik heb onwaarschijnlijk veel mailtjes gehad. Heel veel mensen vinden het fantastisch. Voor het Van Gogh is het de kunst om geld te verdienen terwijl het gebouw gesloten is. Dat valt niet mee. Iedereen zegt: u bent van harte welkom met uw collectie, maar het verdienmodel van het Van Gogh stort daarmee in. Stel dat het Van Gogh niet in 2013 opengaat. Ik kan het mij bijna niet voorstellen, maar ik ga ervan uit dat het Van Gogh de waarde van de collectie weet te kapitaliseren. Ik ga ervan uit dat het Van Gogh Museum zich heel goed realiseert dat het niet eenvoudig is om van de gemeente Amsterdam een bijdrage in de investeringen of in de risico's of kosten te krijgen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Fijn dat u het voor het Van Gogh invult. Ik vroeg echter wat u ervan vindt. Kunt u garanderen dat het ons geen extra geld zal kosten? Dat wil ik weten.)

Ik stel voor dat we daar op 2 mei 2013 over praten. De directeur van het Van Gogh zegt dat zijn museum op 1 mei weer opengaat en dat hij dat bijna zeker weet, behoudens wanneer er een ramp gebeurt. Dat laatste weten we niet. Op 2 mei praten we erover. Dan zijn er nog zeven maanden voordat het 1 januari 2014 is. Dat is langer dan de periode die we nu hebben.

De **VOORZITTER**: We zouden een tweede termijn aan dit onderwerp kunnen wijden. Ik stel voor om dat niet te doen als we deze vergadering tot een middagzitting willen beperken. Ik zie overal knikkende mensen, behalve de heer Ivens.

(De heer **IVENS**: Ik stel voor om netjes een tweede termijn te houden. Bij het vorige punt zei u dat het een stuk ter kennisname was en dat daarom met een termijn kon worden volstaan. Ik ben nu heel spaarzaam met interrupties geweest omdat ik ervan uitging dat we netjes een tweede termijn houden. Die kan wat mij betreft kort zijn.)

Dan ga ik bij iedereen even langs.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: We zijn in elk geval een paar stappen verder. We weten dat Halbe de Sloper het Van Gogh ook laat barsten. We weten dat u drie maanden overleg hebt gehad en ons slechts drie weken de tijd geeft om hierover na te denken. De uitdaging die nu voor ons ligt, is om er de beste deal van te maken. Die beste deal ligt nu nog niet voor. We kunnen er een lening van maken zoals een aantal partijen voorstelt. Ik denk dat dat al een betere deal is. U zegt ook dat de Hermitage het niet ziet zitten om 22.500 kaartjes te verkopen. Dat verbaast mij zeer, want ik krijg de Hermitage niet te pakken. U blijktbaar wel nadat gisteravond dit voorstel gedaan is. Ik ben heel benieuwd hoe u erbij komt dat de Hermitage niet akkoord gaat met kaartjes voor de stadspashouders. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet kan bewijzen dat men dat niet wil. Ik heb gehoord dat de Partij van de Arbeid het jammer vindt dat er geen kaartjes voor stadspashouders komen. Ik hoor u ook zeggen dat u dat wel mooi zou vinden. Ik trek daarom het amendement in en maak er een motie van om alsnog te bezien of het mogelijk is dat een aantal mensen dat nooit in een museum komt er toch naartoe kan. Ik trek amendement nr. 90 in en dien een motie in. Daar zijn we denk ik allemaal voor.

Het amendement-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 90), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

38° Motie van het raadslid Ivens inzake bijdrage aan de Hermitage Amsterdam (Gemeentebblad afd. 1, nr. 84).

Besluit:

Het college te verzoeken om in overleg met de Hermitage ernaar te streven de financiële bijdrage niet te doen als gift, maar door het aankopen van toegangskaartjes voor de Hermitage.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik heb goed nieuws en slecht nieuws voor de heer Ivens. Het slechte nieuws is dat dit idee in december ook al is bedacht en toen is verworpen. Het goede nieuws is dat u hierover in mei of juni, tijdens de discussie over het jaar 2013, op terug kunt en zult komen. We praten dan in breder verband over dit onderwerp.

(De heer **IVENS**: Volgens mij is dat geen reactie op de motie. Nu hebben we de kans. Nu geven we 450.000 euro. Nu is het moment om dit te bespreken. De motie stelt voor om niet datgene te doen wat de Partij van de Arbeid jammer vindt, maar om te bekijken of we nog wel iets positiefs voor deze mensen kunnen betekenen. Ik wil daarom graag een reactie op de inhoud van de motie.)

Ik ontraad de motie omdat anders de deal niet tot stand komt. Dan zegt de Hermitage 'nee'. Dat weet ik, want we hebben dat in december besproken. U kunt er uitgebreid op in willen gaan, maar de Hermitage wil dit niet. Het wil de kaartjes aan andere mensen verkopen.

(De heer **IVENS**: Ik vind deze gang van zaken een beetje jammer. De deal is zo meteen tot stand gekomen. Als we hebben gestemd, dan is er 450.000 euro gegeven. Dan resteert nog slechts de opdracht aan u om te bekijken of u verder met de Hermitage tot overeenstemming kunt komen. De Hermitage schreef zelf dat men dit een uitstekende kans vond, een mooie gelegenheid. Het is een oproep aan u om niet heel lang te wachten, maar om te bekijken of het mogelijk is om een deel van deze kaarten op te kopen voor stadspashouders. Dat is het enige wat de motie beoogt. De deal wordt er niet door ondermijnd.)

Mijnheer Ivens, misschien is het voor u heel moeilijk voor te stellen, maar de Hermitage ziet het gemeentebestuur als één partij waarmee men zaken doet. Als wethouder ben ik verantwoordelijk voor het voorleggen van voorstellen. De Hermitage onderhandelt met ons. Als de gemeenteraad A zegt, dan doet men niet A. Men maakt een eigenstandige afweging. Dat heeft men in december al gedaan en die is anders dan die van u. Ik begrijp dat het voor u een grote teleurstelling is, maar ik denk dat u er mee zult leren leven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik wil een stemverklaring afleggen en een punt van orde aankaarten. Omdat ik onvoldoende inzicht heb gekregen in de inkomsten van de musea kan ik niet goed een oordeel vellen. Ik wil graag achteraf inzicht. Of ik met de voordracht instem, hangt af van de vraag of de motie wordt aangenomen. Ik wil graag dat de motie voor de voordracht in stemming wordt gebracht.

De **VOORZITTER**: U doet inderdaad een ordevoorstel, om de volgorde van de stemming aan te passen. Dat houdt in dat we eerst stemmen over de amendementen, dan over de motie en dan over de voordracht. Dat kan conform ons reglement als het verzoek van mevrouw Shahsavari-Jansen voldoende steun krijgt. Zijn er tegenstanders van het ordevoorstel van mevrouw Shahsavari-Jansen? Ik zie dat niemand zich ertegen uitspreekt. Dat betekent dat we stemmen in de volgorde die mevrouw Shahsavari-Jansen vraagt.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman voor een stemverklaring.

Mevrouw **MOORMAN** (stemverklaring): Ik wil mij graag van stemming onthouden in verband met een integriteitskwestie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren voor een stemverklaring.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Wij zullen het amendement steunen. Wij zullen de voordracht ook steunen, maar wel onder protest omdat het twee voor twaalf is en wij de volgende keer echt eerder geïnformeerd willen worden in dit soort heel belangrijke kwesties.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Evans-Knaup, Paternotte, Shabsavari-Jansen en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 82).

Het amendement-Evans-Knaup, Paternotte, Shabsavari-Jansen en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 82) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Evans-Knaup, Paternotte, Shabsavari-Jansen en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 82) is verworpen met de stemmen van D66, de SP, Red Amsterdam, het CDA en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Evans-Knaup, Paternotte, Shabsavari-Jansen en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 83).

De motie-Evans-Knaup, Paternotte, Shabsavari-Jansen en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 83) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Evans-Knaup, Paternotte, Shabsavari-Jansen en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 83) is verworpen met de stemmen van D66, de SP, Red Amsterdam, het CDA en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 84).

De motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 84) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 84) is verworpen met de stemmen van de SP, Red Amsterdam, het CDA en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 61).

De voordracht (nr. 61) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 61) is aangenomen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, de VVD en de Partij voor de Dieren voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 61 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de financiering van de lokale media vanaf 2013 en kennisnemen van de besluiten van het college ten aanzien van de dekking van de subsidies en de vervolgopdracht aan de onafhankelijke adviseur (Gemeenteblad afd. 1, nr. 67)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 10 en 29 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Ik heb hierbij een persoonlijke opmerking. Via mijn andere werk heb ik mogelijk baat bij de uitkomst van dit agendapunt. Ik trek mij daarom bij de behandeling ervan terug.

De **VOORZITTER**: Ik lees de beschikbare spreektijden voor. De PvdA heeft 22 minuten, de VVD 13 minuten, GroenLinks 11 minuten en 30 seconden, D66 8 minuten, de SP bijna 4 minuten, het CDA bijna 5 minuten, Red Amsterdam 7 minuten en 38 seconden, de Partij voor de Dieren min 10 seconden en Trots 13 minuten. Het college heeft 5 minuten spreektijd over.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Vandaag is een historisch moment in de geschiedenis van de lokale media. Zo iets zeggen is natuurlijk altijd gevaarlijk. De geschiedschrijving moet nog uitwijzen of dit moment inderdaad historisch is, maar wij denken van wel. Vandaag spreken wij namelijk uit dat we de lokale media van fundamenteel en essentieel belang vinden voor de stad en dat wij ze in de toekomst voor alle Amsterdammers willen garanderen. De Partij van de Arbeid heeft altijd betoogd dat lokale media een grote toegevoegde waarde voor de stad hebben. Onze lokale nieuwszender verbindt, verrijkt en verrast zoals de heer Van der Steenhoven het zo treffend zei. Onze nieuwszender biedt de Amsterdammers een gemeenschappelijk venster op de stad waardoor mensen op de hoogte blijven, worden betrokken bij het reilen en zeilen van de lokale politiek en de ander leren kennen en leren begrijpen. In een tijd waarin sociale cohesie en maatschappelijke participatie onder druk staan, vindt de Partij van de Arbeid dit van onmisbare waarde.

Wij hebben in de afgelopen twintig jaar vaak en lang gesproken over AT5 en in de afgelopen twee jaar extra intensief. Wij hebben steeds gesproken over wat wij willen bereiken. Ook al waren onze doelen vaak hetzelfde, toch hadden wij andere wegen. De Partij van de Arbeid had altijd drie nadrukkelijke wensen. Continuïteit en stabiliteit zodat de onzekerheid over de toekomst de kwaliteit van onze lokale nieuwsvoorziening niet in de weg staat. We hebben altijd benadrukt dat wij samenwerking ongelooflijk belangrijk vinden om synergievoordelen te bereiken, zowel op het gebied van kwaliteit, maar zeker ook in financieel opzicht. De rekening wordt immers neergelegd bij de gemeente en dus

bij de belastingbetaler en wij dachten dat het goedkoper zou kunnen. Wij vonden en vinden nog steeds dat de onafhankelijkheid gegarandeerd moest zijn. Daarmee gaven wij aan dat er principiële en wettelijke bezwaren zijn tegen het huidige governance-model. Wij zijn ongelooflijk blij dat de onafhankelijke adviseur is aangesteld om deze doelen te bereiken. Wij denken dat dit een ongelooflijk goede zet is geweest. Het rapport van de heer Van der Steenhoven, met daarbij de letter of intent van de ARPA-partijen – AVRO, RTV Noord-Holland, Het Parool, AT5 en Salto – kwam voor ons als een cadeautje. Het voldeed namelijk aan alle voorwaarden en alle wensen die wij hadden, continuïteit, samenwerking en onafhankelijkheid. Wij zijn dan ook heel blij dat AT5 op deze manier blijft behouden voor de stad. Dat is heel goed nieuws voor de Amsterdammer. Wij begrijpen dat AT5 dit met gemengde gevoelens heeft ontvangen. Men gaat door, maar tegelijkertijd moet men afscheid nemen van collega's. Dat is altijd erg naar. Wij vinden het dan ook van groot belang dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt voor de mensen van AT5 die hun baan verliezen en hen helpt om van werk naar werk te komen of om hen op een andere manier te helpen. Die zorgplicht komt duidelijk naar voren in de voordracht. Dat is heel erg goed.

Het mag duidelijk zijn dat de Partij van de Arbeid blij is met de voordracht. We sluiten hiermee een deel van de geschiedenis af, maar tegelijkertijd openen we een nieuw hoofdstuk met als titel: Het nieuwe AT5. In dat nieuwe hoofdstuk zal de raad een kleinere rol spelen, maar niet voordat twee zaken goed geregeld zijn. Het eerste betreft uiteraard de financiën. Ook al zullen we vanaf 2013 goedkoper uit zijn, de totale som is natuurlijk nog steeds heel erg hoog. We spreken nu allemaal de politieke intentie uit dat wij ons budgetrecht zullen gebruiken om dit plan te verwezenlijken. Hoe we dat precies doen, moet onderwerp van een aparte beslissing zijn. Die beslissing moeten we bij de kadernota nemen. Op die manier horen we dat hier te doen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook of zij problemen ziet als wij het op die manier regelen en niet bij de jaarrekening zoals nu nog in de voordracht als mogelijkheid wordt genoemd. Kan de wethouder bij de kadernota met een uitgewerkt en duidelijk financieel voorstel komen?

Ik rond af. In de commissie hebben wij meermalen aandacht gevraagd voor het lot van MTNL. Niet zozeer omdat wij MTNL een mooie organisatie vinden – wat wel het geval is – maar vooral omdat wij denken dat er veel verloren gaat in de diversiteit van de berichtgeving als MTNL verloren gaat. Het is mooi dat de beoogde nieuwe eigenaren van AT5 die zorgen delen en dit ook hebben verwoord in de letter of intent waarbij men uitspreekt dat gewaarborgd moet worden dat AT5 een afspiegeling is van de Amsterdamse bevolking. Wij denken dat MTNL daaraan een goede bijdrage kan leveren. Omdat wij dat willen onderstrepen, hebben we samen met de VVD, GroenLinks en D66 een motie waarmee we ervoor willen zorgen dat de onafhankelijke adviseur publieke nieuwsvoorziening de opdracht krijgt om MTNL mee te nemen in het nieuwe AT5.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

39° Motie van de raadsleden Moorman, Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Van Drooge inzake MTNL als onderdeel van het nieuwe AT5 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 85).

Verzoekt het college:

- te onderschrijven dat een relevante Amsterdamse redactie van MTNL deel uit moet maken van het nieuwe AT5;

- de onafhankelijke adviseur publieke nieuwsvoorziening te verzoeken op korte termijn toekomstgerichte gesprekken te bewerkstelligen tussen MTNL en de nieuwe eigenaren van AT5 die snel tot een intentieverklaring tot samenwerking moeten leiden;
- de onafhankelijke adviseur publieke nieuwsvoorziening te verzoeken erop toe te zien dat MTNL een zo optimaal mogelijke transitie naar AT5 kan maken;
- de onafhankelijke adviseur publieke nieuwsvoorziening te verzoeken in overleg te treden met het Ministerie van OCW om te bezien of en welke aanvullende maatregelen nodig zijn om een doorstart van MTNL als onderdeel van het nieuwe AT5 te garanderen;
- de gemeenteraad te informeren over de uitkomst van bovenstaande beslispunten voor de behandeling van de kadernota 2013.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Na bijna twee jaar van discussie over de toekomst van de lokale media nemen we vandaag een groot besluit. Na het stuklopen van de fusie tussen RTV Noord-Holland en AT5 in de zomer van 2010 leek het alsof we mijlenver verwijderd waren van enige verandering. AT5 zou gewoon AT5 blijven met ieder jaar een verzoek om meer subsidie zonder dat er iets wezenlijks zou veranderen. Ik ben dan ook tevreden dat mijn VVD-collega Ruigrok en ik er toen voor hebben gepleit om verder te kijken dan onze neus lang is en om de lokale media aan te besteden. Hoewel later zou blijken dat wij daar helemaal niet over gaan en dat de raad slechts mag beslissen over de hoogte van het bedrag dat wij aan lokale media besteden, hebben we wel iets in beweging gezet. Zie immers vandaag: een voorstel tot samenwerking tussen een landelijke omroep, een provinciale omroep en een stedelijke krant. Deze partijen zullen de komende jaren de lokale zender voor alle Amsterdammers gaan verzorgen, naar wij vurig hopen in samenwerking met MTNL. Daarvoor hebben wij met verschillende partijen een motie opgesteld die net door mijn college Moorman is ingediend. Dat is winst. Niet alleen omdat we nu veel en veel minder kosten hebben dan wanneer we op de oude voet zouden zijn doorgegaan, maar ook omdat het inhoudelijk een zeer interessante samenwerking is. GroenLinks vindt het daarom redelijk om deze partijen de zekerheid te bieden dat zij de komende jaren in Amsterdam kunnen investeren. Daarom zijn wij ook tevreden met de wijzigingen die het college in de voordracht heeft aangebracht. Een politieke garantie om gedurende tien jaar 2,8 miljoen euro per jaar beschikbaar te stellen. Niet minder, niet meer.

De heer Van der Steenhoven heeft de afgelopen maanden een uitstekende en welhaast onmogelijke klus geleverd waarvoor wij hem dan ook hartelijk willen danken. Wij hebben er vertrouwen in dat hij de laatste loodjes van deze samenwerking ook goed zal uitwerken, zoals de eerder genoemde samenwerking met MTNL, maar ook het sociaal plan voor de medewerkers van AT5. Kortom: eind goed, al goed. Dat geldt in elk geval voor de inhoud. In financieel opzicht zijn we erg benieuwd hoe we dit precies gaan financieren. Het voorstel daarvoor zullen we bij de kadernota 2013 bespreken. GroenLinks ziet met belangstelling en vertrouwen uit naar het voorstel van het college.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Al lang geleden heb ik de omgang met AT5 een soap genoemd. Ook vorige week was er weer een spannende cliffhanger. Even leek alles op losse schroeven te staan, maar ik denk dat we nu toch bij de laatste aflevering aanbeland zijn. De VVD had in die laatste aflevering liever de financiën goed geregeld om het netjes te omschrijven. Immers, wij geven in elk geval een politieke garantie. Als ik terugkijk, dan ben ik trots op het traject dat wij hebben doorlopen, de vasthoudendheid waarmee GroenLinks en de VVD hebben gepleit voor het in beweging zetten van de lokale media. Ik wilde graag iets kiezen, maar kreeg al heel snel van de heer Van der Steenhoven te horen dat ik niet veel te kiezen had. Wij gaan echter altijd over de hoogte van het bedrag. De boodschap was duidelijk: wie betaalt, bepaalt wel degelijk niet. Het budgetrecht blijft echter altijd ons recht.

Er ontstaat een prachtige combinatie. Een mooi cluster van partijen die synergie, expertise, enthousiasme en liefde voor de stad met zich meebrengen om samen lokaal nieuws te gaan brengen. Ik ben erg benieuwd en ik kijk er heel erg naar uit. Ik concludeer dat we meer voor minder geld krijgen. Het zal niemand verbazen dat ik daarmee heel blij ben.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De VVD noemt het een versnelling, maar het is natuurlijk een versobering. Helaas. Er is hier niet zozeer sprake van een reddingsplan, dat wij zo graag hadden gezien, maar van een overnameplan van AT5. Dat doet geen recht aan de kwaliteit van deze zender en aan de 25.647 vrienden van AT5 die de zender hebben gesteund. AT5 verwordt nu tot RTV-Het Parool, een mediaclustering die niet goed is voor de stad. Dat noemen andere partijen iets te kiezen hebben. Nee, u kunt binnenkort kiezen of u RTV-Het Parool leest, teletekst RTV-Het Parool kijkt of het nieuws van RTV-Het Parool kijkt. Dat noemt u iets te kiezen hebben.

Wij hebben ons vorige week onder druk laten zetten. Er was zulk een groot verschil tussen de letter of intent en de wethouder dat zij op een gegeven moment de magische woorden sprak: u kunt voor het woord 'intentie' hetzelfde lezen als 'garantie'. Hoort u het goed? Intentie kunt u hetzelfde lezen als garantie. Dat is de wijziging die nu aangebracht is. Deze soap is te gek voor woorden.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik wil ingaan op de opmerking van de heer Ivens over het mediacluster. Is de heer Ivens zich bewust van het feit dat er aparte redacties en aparte redactiestaturen komen en hoe duidt hij dat?)

Dat weet u. Ik ben mij ervan bewust. Ik heb al eerder gezegd dat Berlusconi zijn hand er niet voor om zou draaien. Hij deed dit op precies dezelfde manier. Het gaat erom welke bevoegdheid bij wie berust. Waarom kiezen wij voor deze mediaclustering? Waarom kiest u daarvoor? Ik kom daarmee bij mijn laatste punt. Precies wat de laatste drie sprekers zeiden: een kleinere rol voor de overheid zei de Partij van de Arbeid. GroenLinks zei dat wij er niet meer over gaan. De VVD zei: wie betaalt, bepaalt niet. Laten we dat ook doen. Daartoe heb ik een amendement. Wij kiezen er niet voor om RTV-Het Parool op te zetten. Wij bepalen de randvoorwaarden. Wij laten aan de heer Van der Steenhoven over welke partijen hij kan vinden die aan de randvoorwaarden kunnen voldoen. Doet iemand een beter bod, prima. Wij bepalen het echter nu eens niet. Zowel de VVD als GroenLinks als de PvdA zegt dat wij een stapje terug moeten doen. Wij kiezen daarom niet voor RTV-Het Parool. Wij stellen alleen randvoorwaarden op. Dan hebben we toch iets geleerd van deze soap.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Ik ben erg benieuwd naar het amendement van de heer Ivens. Ik vind het een beetje vreemd, want wij kiezen inderdaad niet, dat doet Salto. Een instelling die door u en mij is opgericht, juist om die keuze te maken. U bent daarom aan het verkeerde adres. U moet ons niet aanspreken, u moet Salto aanspreken.)

Ik ben heel blij met deze interruptie, want dat staat in ons amendement. In ons besluit staat dat wij de fusie met de ARPA-partijen schrappen en dat wij de beslissing overlaten aan Salto en de heer Van der Steenhoven. Wij bepalen het nu eens niet.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

40° Amendement van het raadslid Ivens inzake overname AT5 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 86).

Besluit:

- om bij beslispoint 1e de zin: 'De in de letter of intent vastgelegde overname van AT5 per 1 juli 2012 zorgt voor continuïteit van de nieuwszender' te verwijderen;
- om bij beslispoint 3 de tekst: 'met als doel de overname van AT5 door de AVRO, RTV N-H en Het Parool zoals omschreven in de letter of intent d.d. 28 november 2011 zo verstandig mogelijk geëffectueerd te krijgen', te verwijderen;
- om de tekst bij c onder beslispoint 3 te wijzigen in: 'verder te spreken met geïnteresseerde partijen en Salto over de totstandkoming van de nieuwe productieovereenkomst';
- om beslispoint 3d te verwijderen;
- om bij beslispoint 3g de tekst: 'de in de letter of intent opgenomen voorwaarde van', te verwijderen;
- en voor de punten e, f en g de nummering te herzien.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: In de commissie hadden wij twee grote punten van kritiek op de voordracht. Allereerst het feit dat de gemeente slechts een bijdrage zou leveren aan het sociaal plan. Inmiddels staat er dat de gemeente volledig financieel verantwoordelijk wordt voor het sociaal plan. Ons tweede punt van kritiek was dat wij graag wilden dat de lokale media niet voor vijf jaar, maar voor tien jaar volledig op afstand werden gezegd en dat de financiering gegarandeerd werd. Ook op dat punt is de wethouder ons tegemoetgekomen. Er stond een intentie en er staat nu een garantie. Dat zijn grote stappen die wij slechts kunnen waarderen door zo meteen voor de voordracht te stemmen. Voor ons betekent dit dat dit het laatste AT5-debat wordt in de geschiedenis van deze gemeenteraad en ook die van de volgende gemeenteraad. De situatie waarin wij journalisten in een positie brengen waarbij ze bij ons voor hun eigen boterham moeten lobbyen terwijl zij ons ondertussen controleren, moeten we echt zo snel mogelijk beëindigen. Met de letter of intent die er nu is en het oplossen van de zogeheten weeffout waarin Salto de leiding neemt in het organiseren van onze lokale media en de inhoudelijke beoordeling ervan denk ik dat wij die stap kunnen zetten. Ik hoop dat we dat

vandaag doen en dat we ook afspreken dat dit het laatste AT5-debat is. Daarom heb ik nog een vraag aan de wethouder. Kunt u ons beloven dat, zolang u wethouder Lokale Media bent, u ons niet meer zult vragen om extra geld voor AT5?

De **VOORZITTER**: Ik wijs het college erop dat het nog zeer weinig spreektijd heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Dan zal ik proberen om het heel kort te houden. Het is gelukkig geen Amsterdamse traditie, maar omdat wij hier een aantal malen de Mediawet hebben overtreden, komt er nu in Amsterdam een landelijke primeur tot stand. Een samenwerking tussen een landelijke, regionale en lokale omroep met daarbij een krant. De heer Booij van Salto zei vorige week daarover dat iedereen er met buitengewone belangstelling naar kijkt. Terecht is de vasthoudendheid van de dames Ruigrok en Van Roemburg geprezen. Ik vind ook dat de heer Van Drooge hier genoemd moet worden. Hij kwam met het plan voor een overheidscommissaris. Wij zijn hem daarvoor allemaal buitengewoon erkentelijk. Ik onderschrijf dan ook de complimenten die mevrouw Van Roemburg daarvoor gaf. Ik wil later op een andere plek nog eens ingaan op de vraag of het een soap is gebleken en of dit de laatste cliffhanger is of dat het uiteindelijk toch een opera was. Ik heb in ieder geval het idee dat dit voor Amsterdam goed afloopt. Ik deel echter ook mevrouw Moormans observatie dat het voor veel mensen die bij AT5 werken een heel heftige tijd is geweest. Er zitten nu minder mensen op de tribune dan de eerste keer. Dat zegt ook iets. Ik hoop dat we deze laatste AT5-discussie in de geschiedenis van Amsterdam – alle volgende discussies zullen immers over Salto gaan zoals u mij net voorhield – kunnen afronden op een manier die ook voor AT5 perspectief biedt.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik denk dat u de heer Van Drooge terecht prees voor zijn idee om een overheidscommissaris aan te trekken die dit dossier op zou pakken. Ik sluit mij graag aan bij die complimenten. Denkt u dat dit iets is wat voor herhaling vatbaar is en dat u ook bij andere dossiers een overheidscommissaris de leiding kunt geven om problemen op te lossen?)

Ik was erg blij met de opmerking van de overheidscommissaris toen hij zei dat hij van alle klussen die hij op dit moment deed deze verreweg de meest ingewikkelde vond. De Mediawet is heel ingewikkeld. We hebben een zeer beperkt aantal ambtenaren bij de afdeling Kunst en Cultuur werken. We kunnen daar geen deskundigen voor aantrekken. De heer Van der Steenhoven heeft zelf aan de Mediawet meegeschreven. Het is niet mogelijk om voor alle complexe zaken die hier op ons bord liggen een paar deskundigen paraat te hebben. Ik ben heel erg blij dat we gebruik hebben kunnen maken van de diensten van het Rijk en van de heer Van der Steenhoven. Doen we dit een volgende keer weer? We zijn er al mee bezig. De heer Van der Vlist doet nu iets dergelijks voor de muziekeducatie. Ook dat is heel ingewikkeld. Met de zeer beperkte formatie is dat een klus die bij Kunst en Cultuur niet doenlijk is. Enerzijds is dat een gevolg van bezuinigingen. Anderzijds is het een gevolg van de complexe vraagstukken waar een internationale stad als Amsterdam voor staat. Doen we het vaker? Als het verstandig is heel graag.

Ik vind motie nr. 85 van de leden Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Paternotte heel sympathiek. Ik krijg echter te horen dat dit niet mag volgens de Mediawet. Ik vind dat u zelf daaraan uw conclusies moet verbinden ten aanzien van aannemen of niet aannemen en of u haar beschouwt als een advies aan de heer Van der Steenhoven.

Volgens de Mediawet mag u dit niet vinden. Het spijt me buitengewoon, want ik vind het een heel sympathieke motie.

(Mevrouw **MOORMAN**: Is er misschien een beslispunt dat conflicteert met de Mediawet?)

Gaat u er maar van uit dat er helemaal niets mag van de Mediawet. Volgens mij mag u gerust deze motie aannemen. De heer Van der Steenhoven zal er dan wijs naar handelen.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Als de wethouder zegt dat het niet mag van de Mediawet, dan hecht ik eraan dat zij uitlegt waarom het niet mag. Dan kunnen we de motie zo aanpassen dat ze wettelijk wel kan.)

Misschien wordt er nog enige tijd over de erfpacht gepraat, dan kunnen we dit daarna afhandelen.

(De **VOORZITTER**: We stoppen om 18.00 uur met vergaderen dus heel veel tijd hebben we niet meer.)

Ik ben wethouder en zou dus ook de Mediawet uit mijn hoofd moeten kennen. Ik leg hier op tafel dat dit niet het geval is. Er snellen nu allerlei briefjes naar mij toe. Het is een dynamische vergadering. Vooral de teksten achter het tweede en derde gedachtestreepje mogen niet van de Mediawet.

(De **VOORZITTER**: En de motivering?)

U vraagt wel veel, want ik heb de betrokken teksten nog niet eens gelezen. Wij mogen ons er niet mee bemoeien. Wij mogen ons niet bemoeien met de inhoud. Salto ziet daarop toe. Misschien moeten we een verzoek aan Salto doen.

(De heer **PATERNOTTE**: Laten we vaststellen dat de heer Van der Steenhoven ons erop heeft gewezen dat wij twintig jaar lang een illegale subsidierelatie met AT5 in stand hebben gehouden, in strijd met de Mediawet. Ik vraag mij af welke adviseurs van de wethouder nu zeggen dat dit in strijd is met de Mediawet.)

In dit geval is dat het hoofd Kunst en Cultuur. Wij leren ook. Wij hebben twintig jaar in strijd gehandeld met de Mediawet. We proberen dat nu niet te doen en dat is even wennen.

(De **VOORZITTER**: Misschien is het goed als u iets zegt over amendement nr. 86.)

Volgens mij heb ik tussen de regels door al gezegd wat ik vond van dit amendement. Ik ontraad het.

(De **VOORZITTER**: Waarom ontraadt u het?)

Omdat dit volgens mij ook niet kan. Volgens mij wordt AT5 overgenomen door partijen. AT5 heeft echter het contract. Dat kan niet ontbonden worden als Salto daar geen zin in heeft. Salto heeft gezegd dat het daar geen zin in heeft. Daarom beschikt AT5 over het contract. Omdat AT5 instemt met de overname door Het Parool, RTV Noord-Holland en de AVRO kan het wel. Dit kan echter niet.

(De heer **IVENS**: Voor mij is dit abracadabra. Ik haal alleen zaken uit het voorstel. U zegt dat als wij iets uit uw voorstel schrappen, uw voorstel niet kan. Dat betekent dat er onzin staat in uw eigen voorstel.)

U moet mij vergeven. Ik kan snel lezen, maar niet zo snel. Waar gaat het u om? Dat ook andere partijen een kans krijgen?

(De heer **IVENS**: Het gaat mij erom dat de gemeenteraad niet expliciet kiest voor RTV Noord-Holland. Wij weten wat de inzet van de heer Van der Steenhoven wordt. Het kan RTV Noord-Holland worden, maar in principe geven wij de heer Van der Steenhoven en eigenlijk Salto de

ruimte om tegen dezelfde randvoorwaarden ook voor een ander te kiezen.)

Dan wijs ik u echter op het debat dat wij een paar maanden geleden in de commissie hebben gevoerd, waarbij ook de heer Van der Steenhoven aanwezig was. Daarin is gezegd wat ik zojuist herhaalde. AT5 bezit het contract. Salto is daarover zeer tevreden en ziet geen enkele reden om ervan af te zien. Er zijn nu drie partijen die AT5 willen overnemen. Iedereen is daar tevreden over. Verder spreken met geïnteresseerde partijen en met Salto over de totstandkoming van de nieuwe productieovereenkomst is niet aan de orde. Daarom ontraad ik het amendement.

(De heer **IVENS**: Dan begrijpt u het amendement niet. Verder spreken met geïnteresseerde partijen betekent dat het prima met die drie partijen kan zijn, de overnamekandidaten. Ik wil alleen expliciet stellen dat de gemeenteraad niet kiest voor deze partijen als de overnamepartijen. Wij betalen, maar wij bepalen niet. Dat was de wijze les. Laten we die in de oren knopen. Met dit amendement maken we dat heel zuiver.)

Ik pak even de voordracht erbij. Volgens mij wilt u dat andere partijen ook een kans krijgen.

De **VOORZITTER**: We steken hier nu geen tijd meer in. Ik houd de behandeling van dit agendapunt even aan.

De verdere behandeling van punt **13** wordt even aangehouden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van punt **10**.

10

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 december 2011 tot kennisnemen van de conclusies van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de wenselijkheid de openingstijden van winkels te verruimen (Gemeentebld afd. 1, nr. 62)

De **VOORZITTER**: Bij dit agendapunt is motie nr. 88 ingediend. Die motie is ingetrokken en vervangen door een accentmotie.

De motie-Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 88), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

41° Motie van de raadsleden Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren inzake openingstijden winkels (Gemeentebld afd. 1, nr. 89).

Verzoekt het college om:

- na evaluatie van de pilot in Zuid en Zuidoost – indien succesvol (geen aanwijsbare toename van verstoring van de openbare orde en veiligheid) – de raad een voorstel te doen om de Verordening winkeltijden Amsterdam 2010 zodanig te wijzigen dat de winkeltijden verruimd worden naar 24 uur per dag

- en de stadsdelen de mogelijkheid te geven de winkeltijden waar nodig gebiedsgewijs aan te passen zodat maatwerk ontstaat;
- voor de zomer van 2012 een voorstel te doen voor de inrichting van de pilot en een nulmeting.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Aan de orde is de stemming over de motie-Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 89).

De motie-Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 89) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 89) is aangenomen met de stemmen van de VVD, Red Amsterdam, D66, GroenLinks en de Partij voor de Dieren voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 62 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van punt **13**.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de financiering van de lokale media vanaf 2013 en kennisnemen van de besluiten van het college ten aanzien van de dekking van de subsidies en de vervolgopdracht aan de onafhankelijke adviseur (Gemeentebblad afd. 1, nr. 67)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 10 en 29 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik heb met de heer Ivens gesproken. Wij zijn het niet met elkaar eens. Ik ontraad het amendement omdat ik het onverstandig vind om de voordracht op deze manier te veranderen. Er is een letter of intent van vijf partijen die in de komende tien jaar met elkaar verdergaan. Mocht het anders lopen dan wij nu denken, dan is het de taak van de heer Van der Steenhoven om ons daarover te informeren en eventueel een terugvalscenario op te stellen.

Mijn laatste opmerking is over de dekking waar mevrouw Moorman een vraag over stelde. Ik stel voor om er bij de kadernota op terug te komen. Niet bij de jaarrekening, maar bij de kadernota. Het college zal dan met een voorstel komen. Zo gaat het meestal, zo ook hier.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor om geen tweede termijn te houden. Mevrouw Moorman wil toch een tweede termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik zal het heel kort houden, maar wil nog even terugkomen op de motie. Ik heb meerdere deskundigen hierover geraadpleegd die vertelden dat dit op grond van de Mediawet kon. Al doende leren we. Ik wil voorstellen om de motie te handhaven en aan de heer Van der Steenhoven de opdracht te geven om in de geest van de motie te handelen, maar uiteraard binnen de wettelijke kaders van de Mediawet.

Ik ben blij dat de wethouder zegt dat we dit bij de kadernota gaan regelen. Dat is precies de manier waarop we dat horen te doen. In de voordracht staan echter op een paar plekken verwijzingen naar de jaarrekening. Om het helder en zuiver te houden willen we dat graag verwijderen. Daarvoor hebben we een amendement dat we samen met de VVD, GroenLinks en het CDA indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

42° Amendement van de raadsleden Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Van Drooge inzake financiering lokale media (Gemeentebld afd. 1, nr. 87).

Besluit:

- besluit 1b te vervangen door: 'opdrachtverlening aan het college om bij de kadernota 2013 dekkingsvoorstellen aan de raad voor te leggen';
- beslispoint 2 op pagina 2 te schrappen;
- op pagina 4 de zin: 'Voor een dekking van de eerste termijn kan een bestemmingsreserve worden gevormd in de jaarrekening 2011' te verwijderen;
- de zin op pagina 4: 'Aanvullende benodigde dekking zal worden betrokken bij de kadernota 2013', om te vormen in: 'Voor de benodigde dekking zal het college voorstellen doen bij de kadernota 2013';
- op pagina 4 te verwijderen de zin: 'De dekking van de tweede termijn (2017 t/m 2021) wordt ingevuld in de volgende bestuursperiode'.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik ben positief over het amendement. Het maakt het voorstel heel precies. Verder kan ik uitstekend leven met uw interpretatie van uw eigen motie in relatie tot de Mediawet.

De verdere behandeling van punt **13** wordt even aangehouden.

16

Voordracht van het presidium van 6 februari 2012 tot kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer Amsterdam, getiteld: Sociale werkvoorziening in Amsterdam, tot overnemen van de aanbevelingen uit genoemd rapport en tot verzoeken aan het college om de aanbevelingen uit te voeren (Gemeentebld afd. 1, nr. 63)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Hoek.

De heer **HOEK**: Dank aan de Rekenkamer voor het rapport. Samengevat spreekt het rapport uit dat het met de sociale werkvoorziening in onze stad heel behoorlijk gaat. Daar is GroenLinks blij mee. In de commissie bleef er één punt liggen, namelijk over de adviezen van de Rekenkamer hoe straks het proces van implementatie van de Wet werken naar vermogen moet worden ingericht. De discussie handelde over de vraag of we die adviezen heel precies zouden moeten opvolgen of dat we ze naar de geest ervan zouden kunnen volgen. Ik pleitte ervoor om ze naar de geest te interpreteren. Ik heb er behoefte aan om dat hier nog een keer te stipuleren. In de commissie zei menigene dat er misschien nog eens over nagedacht moest worden omdat het geen goed idee was. Mevrouw Shahsavari-Jansen zei bijvoorbeeld dat ze het nog niet precies wist. Ik wil hier zeggen dat voor GroenLinks de adviezen van de Rekenkamer naar de geest moeten worden uitgevoerd zodat we een beetje flexibiliteit hebben bij het implementeren van de Wet werken naar vermogen. Als andere partijen er anders over denken, dan hoor ik dat graag. Zo niet, dan ga ik ervan uit dat het voor iedereen hier geldt die straks zal instemmen met het rapport.

De **VOORZITTER**: Wij verkeren in de ongelukkige omstandigheid dat de wethouder die hiervoor verantwoordelijk is er op dit moment niet is. Tenzij u sterk hecht aan een bijdrage van de wethouder kunnen we zeggen dat we kennisgenomen hebben van dit rapport van de Rekenkamer en de aanbevelingen. Wij verzoeken het college over te gaan tot het uitvoeren van deze aanbevelingen. Gelukkig heeft de wethouder dat nog meegekregen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 63 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van punt **13**.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de financiering van de lokale media vanaf 2013 en kennisnemen van de besluiten van het college ten aanzien van de dekking van de subsidies en de vervolgoedracht aan de onafhankelijke adviseur (Gemeenteblad afd. 1, nr. 67)

Aan de orde is de stemming over het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 86).

Het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 86) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. 86) is verworpen met de stemmen van de SP voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. 87).

Het amendement-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. 87) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 87) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 67).

De voordracht (nr. 67) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 67) is aangenomen met de stemmen van de SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 85).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens voor een stemverklaring.

De heer **IVENS** (stemverklaring): Zoals u gemerkt hebt vindt de SP het niet netjes dat wij bepalen hoe AT5 er precies uit zal gaan zien. U hebt er net voor gekozen dat wij dat wel doen. Dit is een sympathiek voorstel en dus zullen wij er voor stemmen.

De motie-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 85) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 85) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 67 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 87) aangebrachte wijzigingen.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

18

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot herbevestigen van de uitgangspunten van het Amsterdamse erfpachtstelsel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 74)

19

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot opdracht geven tot onderzoek naar actualisatie van het erfpachtstelsel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 73)

(Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik heb een punt van orde. Ik vind het niet reëel om dit debat in 25 minuten af te handelen. We zouden om 18.00 uur stoppen. Dit gaat niet over iets onbelangrijks. Willen we doorgaan met het erfpachtstelsel of niet? Dat is een tamelijk principiële discussie. Ik weet niet wat de raad hiermee wil, maar om 18.00 uur is de vergadering voorbij.)

De **VOORZITTER**: De geachte wethouder werpt een punt van orde op waar de raad zich over uit moet spreken. We hebben een strenge spreektijdregeling dus we zouden het debat moeten kunnen voeren. De wethouder voert echter aan dat het onderwerp misschien te gewichtig is om het in de korte tijd die rest te doen. Dat is aan de raad. Naar aanleiding van uw opmerking moet ik het oordeel van de raad vragen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik moet in elk geval weg omdat ik mijn kinderen op moet halen. Ik kan mij voorstellen dat dit voor meer mensen geldt. Ik pleit er in ieder geval voor om niet na 18.00 uur door te gaan.

(De **VOORZITTER**: Vindt u dat we door moeten gaan of dat we dit onderwerp uit moeten stellen? Dat zou het gevolg zijn van de opmerking van de heer Van Poelgeest.)

(Wethouder **VAN POELGEEST**: Er is geen enkel bezwaar tegen uitstel.)

(De **VOORZITTER**: Voor de Partij van de Arbeid is uitstel mogelijk.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Voor ons is het tijdstip van 18.00 uur niet heilig. Dit is een belangrijk onderwerp. Ook als we niet om 18.00 uur klaar zijn, gaan we gewoon door en behandelen we dit punt nu.

(De **VOORZITTER**: We kunnen niet van 18.00 uur tot bijvoorbeeld 18.30 uur doorgaan. In dat geval zouden we om 19.30 uur terug moeten komen.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: De VVD heeft haar spreektijd hiervoor bewaard. Wij hebben nog ongeveer 10 minuten. Het college heeft zijn gehele spreektijd al verbruikt. Het college had zich dus ook beter kunnen voorbereiden. Nu gaan we het college belonen voor het feit dat het geen spreektijd meer heeft. Dit onderwerp tot een andere keer verdagen, lijkt mij geen goed idee. Wij zijn er voorstander van om nu het debat te voeren, desnoods tot na 18.00 uur of om 19.30 uur.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Wij hebben onze spreektijd ook hiervoor bewaard. Het is nu 17.30 uur en we hebben afgesproken om tot 18.00 uur te vergaderen. Ik vind dit belangrijk genoeg voor een goed debat. Ik heb mij daarop voorbereid. Dit is een belangrijk onderwerp voor de gemeenteraad. Er zijn mensen die moties en amendementen hebben voorbereid. We halen dit niet met 9 partijen in 25 minuten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Dit is inderdaad te belangrijk om in 25 minuten af te doen. De wethouder merkt dat terecht op. Ik stel voor om of vanavond verder te vergaderen en dit serieus te behandelen of om dit onderwerp uit te stellen. Ik ben er niet voor om dit er even tussen neus en lippen door te doen.

De **VOORZITTER**: Ik doe u een voorstel. We halen dit niet in 25 minuten. We komen om 19.30 uur terug voor een avondzitting zonder dat we een nieuwe spreekijdregeling aanhouden. We houden het bij de huidige spreektijden. Het wordt een korte avondzitting, maar we doen wel recht aan het onderwerp. Wat vindt u daarvan?

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik vind dat daardoor de kleinere partijen benadeeld worden. Ik heb vanmiddag al voorgesteld om een avondzitting te houden omdat er tamelijk veel onderwerpen op de agenda stonden. Als we nu een avondzitting houden zonder nieuwe spreektijden, dan stel ik voor om het onderwerp nu te behandelen, want ik ben door mijn tijd heen.)

Mijnheer Van Lammeren, de kleine partijen worden over het algemeen heel netjes behandeld. Dat doen we vanavond ook. Ze krijgen allemaal minimaal een of twee minuten om hierover te praten. Laat u mevrouw Ornstein en mij nadenken over een evenwichtige regeling voor deze zaken. We nemen nu ons verlies en besluiten om om 19.30 uur weer bijeen te komen. Dan kunnen we nu kinderen ophalen of andere nuttige dingen doen. We kunnen ook bekijken of er iets aan het spreekijdprobleem van het college is te doen zodat u ook reëel met de raad in discussie kunt gaan.

(Wethouder **VAN POELGEEST**: Als er sprake zou zijn van een enorme tijdsdruk en we dit onderwerp per se vandaag zouden moeten bespreken, dan zouden we kunnen bespreken of we het vanavond kunnen behandelen. Ik heb net gezegd dat er geen sprake is van druk. Dit wordt een principiële debat over de vraag hoe we verder willen gaan met dit stelsel. Dat kan ook over drie weken. Ik denk dat er veel mensen in de zaal zijn die erop gerekend hebben dat ze vanavond niet hoefden te vergaderen. Er is geen man overboord als we dit over drie weken bespreken.)

U hebt allemaal gezien dat ik probeerde om de wethouder tegemoet te komen door niet om 18.00 uur te stoppen, maar vanavond verder te gaan. Ik hield daarbij ook rekening met de woorden van de heer Flos die niet helemaal opnieuw wilde beginnen. De wethouder ziet nu liever dat we dit over drie weken bespreken en dan met een verse start. De raad kan daarover stemmen, dat is het meest democratisch. Ik zie dat mevrouw Ornstein daarvan geen groot voorstander is. Ik merk dat de meningen verdeeld zijn. Ik wil graag uw opinie hierover: vanavond verdergaan of over drie weken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Wij hebben op verschillende punten geen inbreng gehad terwijl wij die wel hadden voorbereid om op die manier minuten te sparen voor het erfpachtstelsel. Als wij dit naar de volgende vergadering verzetten, dan komen wij weer in de klem met onze spreektijd. Dus: vanavond.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Naast het feit dat mevrouw Shabsavari-Jansen en daarvoor de heer Flos al iets gezegd hebben over de spreektijden kan ik mij voorstellen dat de heer Van Poelgeest door wil gaan met zijn onderzoek. Bij mij op tafel ligt in elk geval een aantal moties en amendementen die door vijf partijen zijn ondertekend en die iets anders willen. Wij willen graag vanavond onze inbreng leveren en deze moties in stemming brengen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wolf.

De heer **DE WOLF**: Ik denk dat het verstandig is, juist vanwege de onzekerheid over de spreektijdverdeling en het gegeven dat vooral het college erg weinig spreektijd heeft terwijl het toch de nodige antwoorden moet geven, om dit drie weken uit te stellen. De wethouder legde zojuist duidelijk uit dat er geen sprake is van enige tijdsdruk. Ik snap dat er dan een nieuwe spreektijdverdeling nodig is, maar we kunnen dan tot een middag- en avondzitting besluiten terwijl we dat vandaag niet gedaan hebben. We hebben dit nu eenmaal zo afgesproken en niemand heeft dat veranderd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Wij hebben er geen bezwaar tegen om alsnog over te gaan tot een avondzitting. We vinden echter dat we dat niet op het laatste moment moeten doen, maar eerder daartoe hadden moeten besluiten. Wij zijn gevoelig voor de argumenten van de heer Flos die spreektijd heeft opgespaard. Ik kan mij voorstellen dat wij de volgende keer aparte spreektijden voor dit onderwerp organiseren. We beginnen over drie weken met dit punt en vervolgen dan met de raadsvergadering.

De **VOORZITTER**: Dat zou ook kunnen. Ik wil de verschillen zoveel mogelijk overbruggen. In overleg met mevrouw Ornstein wil ik het volgende voorstellen. Kijk dan niet naar wat u het prettigst vindt, maar of u ermee kunt leven. Dat zou nu de vraag moeten zijn. Kunt u ermee leven dat we vanavond dit punt bespreken? Dat is één. Twee: we maken een nieuwe spreektijdregeling die rekening houdt met de zuinigheid die partijen vanmiddag in acht hebben genomen, maar waarbij de kleine partijen in elk geval genoeg spreektijd hebben, evenals het college. Kunnen we het op die manier doen? Niemand krijgt precies datgene wat hij wil. Ik zou het heel fijn vinden als we het op die manier kunnen oplossen. Ik ga er even met mevrouw Ornstein over praten en ik zie u graag om 19.30 uur terug. Nee? U ziet zelf het probleem? Een deel van u vindt dit de minst slechte oplossing. We kunnen stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Als we gaan stemmen, wilt u dan ook het voorstel van D66 in stemming brengen?

De **VOORZITTER**: Om dit onderwerp de volgende keer te bespreken en dan aan het begin van de vergadering, met behoud van deze spreektijd? Ik heb geen voorkeur. Wat is het meest verstrekkend? De volgende keer. Dan breng ik het ordevoorstel van de

heer Paternotte in stemming en daarna het andere voorstel. Wie is er voor het voorstel van D66 om dit over vier weken te bespreken met deze spreektijdregeling?

Aan de orde is de stemming over het ordevoorstel.

Het ordevoorstel wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het ordevoorstel is aangenomen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, D66 en Red Amsterdam voor.

De punten **18** en **19** zijn van de agenda afgevoerd.

De **VOORZITTER**: Ik wil u allen wel thuis wensen. We hebben het geprobeerd, maar het is vandaag niet gelukt. Tot snel.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 17.45 uur.

INDEX

1196	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 14 december 2011 tot kennisnemen van en instemmen met het collegebesluit van 8 november 2011 inzake het Amsterdams Investeringsfonds betreffende de uitwerking van veranderingen na raadsbehandeling van 13 juli 2011	11
59	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de procedure voor het doen van bestedingen uit de pijler Economie en Innovatie van het Amsterdams investeringsfonds	8, 24
6	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 22 december 2011 tot kennisnemen van de evaluatie van het toeristisch regime en het handhaven van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2010	8
60	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 20 december 2011 tot vaststellen van de beleidsnota, getiteld: Amsterdam winkelstad: Een kwaliteit aan winkelgebieden; ruimtelijk detailhandelsbeleid Amsterdam 2011-2015	8
61	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot instemmen met een financiële bijdrage aan de Hermitage Amsterdam ten behoeve van de verlenging van de zichtbaarheid van de collectie van het Van Gogh Museum in de Hermitage Amsterdam	8, 40
62	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 december 2011 tot kennisnemen van de conclusies van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de wenselijkheid de openingstijden van winkels te verruimen ...	8, 30, 69
63	Voordracht van het presidium van 6 februari 2012 tot kennisnemen van het rapport van de Rekenkamer Amsterdam, getiteld: Sociale werkvoorziening in Amsterdam, tot overnemen van de aanbevelingen uit genoemd rapport en tot verzoeken aan het college om de aanbevelingen uit te voeren	12, 71
64	Voordracht van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, c.a. van 7 december 2011 tot kennisnemen van de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid de heer Van Lammeren van 11 augustus 2011, nr. 762, en vervolgvragen van 10 oktober 2011, nr. 870, inzake het gebruik van het onkruidbestrijdingsmiddel RoundUp	12
65	Voordracht van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, c.a. van 7 december 2011 tot kennisnemen van de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid de heer Van Lammeren van 15 september 2011, nr. 896, inzake het gebruik van VOS-houdende reinigingsmiddelen in de openbare ruimte ten behoeve van plak- en kladverwijdering	11
66	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Subsidieverordening ter stimulering van de schone rondvaart	13
67	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 januari 2012 tot instemmen met de financiering van de lokale media vanaf 2013 en kennisnemen van de besluiten van het college ten aanzien van de dekking van de subsidies en de vervolgopdracht aan de onafhankelijke adviseur	11, 62, 70, 72
68	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 10 januari 2012 tot kennisnemen van de inspraakreacties en van het voorstel van de fractie van de Socialistische Partij en de bestuurlijke reactie daarop, tot vaststellen van de Algemene verordening nadeelcompensatie, een Verordening tot wijziging van de Verordening op de stadsdelen en een Verordening tot wijziging van de Verordening geldelijke voorzieningen externe commissieleden en tot overdragen aan het college van de	

bevoegdheid tot afdoening van aanvragen op grond van de Algemene verordening nadeelcompensatie	14
73 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot opdracht geven tot onderzoek naar actualisatie van het erfpachtstelsel.....	73
74 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot herbevestigen van de uitgangspunten van het Amsterdamse erfpachtstelsel	12, 73
74 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2012 tot opdracht geven tot onderzoek naar actualisatie van het erfpachtstelsel.....	13
81 Motie van de raadsleden Capel en Sahin inzake bestedingen voor aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt.....	25
82 Amendement van de raadsleden Evans-Knaup, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Van Lammeren inzake de bijdrage aan de Hermitage Amsterdam.....	50
83 Motie van de raadsleden Evans-Knaup, Paternotte, Shahsavari-Jansen en Van Lammeren inzake evaluatie verlenging zichtbaarheid Van Goghcollectie	51
84 Motie van het raadslid Ivens inzake bijdrage aan de Hermitage Amsterdam	59
85 Motie van de raadsleden Moorman, Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte en Van Drooge inzake MTNL als onderdeel van het nieuwe AT5	63
86 Amendement van het raadslid Ivens inzake overname AT5.....	66
87 Amendement van de raadsleden Moorman, Ruigrok, Van Roemburg en Van Drooge inzake financiering lokale media	71
88 Motie van de raadsleden Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren inzake openingstijden winkels	31
89 Motie van de raadsleden Piek, De Goede, Capel en Van Lammeren inzake openingstijden winkels	69
90 Amendement van het raadslid Ivens inzake een bijdrage aan de Hermitage Amsterdam.....	48
Aanvullend raadsadres van een burger van 23 januari 2012 op het raadsadres van 1 november 2011 inzake deurwaardersexploot van De Klerk & Vis over betalingen aan de gemeente	6
Bezwaarschrift van een burger van 25 januari 2012 inzake de plaatsing van woonboten in de Geldersekade en de huidige overlast aldaar	4
Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 26 januari 2012 inzake de aanbieding van het rapport Opvolgingsonderzoek jeugdzorg	5
Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 27 januari 2012 inzake de afronding van de verkenning naar geheimhouding	5
Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 3 februari 2012 inzake een artikel ten behoeve van het VNG Magazine, getiteld: Geheimhouding moet minder geheimzinnig	6
Brief van de heer G. Faber, namens de Fietzersbond afdeling Amsterdam, gericht aan wethouder Van Poelgeest, van 2 februari 2012 inzake hun reactie op het antwoord van het college van burgemeester en wethouders op hun eerdere raadsadres betreffende de klacht over de fietsoversteken over de Wibautstraat.....	4
Brief van de heer J.F.W. van Lammeren, fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren, van 30 januari 2012 inzake de aanmelding van het duoraadslid mevrouw B. van Genne als lid van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit).....	3
Brief van de heer J.M. Brölmann van de Vos en partners advocaten, namens bv Amsterdamse Kranten Producties, gericht aan wethouder Gehrels, van 6 februari 2012 inzake de financiering van de lokale media vanaf 2013	7

Brief van de heer J.M. Paternotte, fractievoorzitter van D66, van 8 februari 2012 inzake het terugtreden van het raadslid de heer G.J. Bouwmeester als lid van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën en het benoemen van het raadslid mevrouw M. de Soete in diezelfde raadscommissie.....	7
Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, voorzitter Stadsregio Amsterdam, van 14 december 2011 inzake het dossier bestuurlijke toekomst Stadsregio Amsterdam	6
Brief van de heer R.E. Flos, fractievoorzitter van de VVD, van 11 januari 2012 inzake de aanmelding van de heer drs. S.J.W. de Bruijn als duoraadslid van de fractie van de VVD	2
Brief van de heer R.E. Flos, fractievoorzitter van de VVD, van 12 januari 2012 inzake de aanmelding van het duoraadslid de heer drs. S.J.W. de Bruijn als lid van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Financiën en Onderwijs, de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit) en de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investerings	3
Brief van de heer T. Dalhuisen, namens de Initiatiefgroep Brede Maatschappelijke Discussie Lokale Democratie, van 31 januari 2012 inzake de aankondiging van het burgerinitiatief Brede discussie over de toekomst van de lokale democratie	5
Brief van een burger van 6 februari 2012 inzake een aanvulling op zijn raadsadres nr. 19 van 30 januari 2012 over de zaak Stadion Arena	7
Brief van een burger, namens een aantal bewoners van de Hoofdweg, van 30 januari 2012 inzake het afdwingen van een akkoord over de renovatieplannen van de Hoofdweg door woningbouwcorporatie Ymere.....	6
Ledenbrief VNG van 1 februari 2012 inzake regionale samenwerking werkgeversdienstverlening	3
Ledenbrief VNG van 23 januari 2012 inzake de bestuurlijke afspraken over het programma Sport en Bewegen in de Buurt	3
Ledenbrief VNG van 31 januari 2012 inzake inkomensgrenzen in de Wmo.....	3
Ledenbrief VNG-LOGA van 2 februari 2012 inzake verplaatsingskosten voor verhuisplichtige ambtenaren.....	3
Ledenbrief VNG-LOGA van 30 januari 2012 inzake technische wijzigingen van de CAR-UWO	3
Ledenbrief VNG-LOGA van 30 januari 2012 inzake wijzigingen in de CAR in verband met verschuiving van de ingangsdatum van de AOW	3
Raadsadres van de heer A. Helb, namens Greenbox Museum, van 12 februari 2012 inzake een bijdrage aan het Greenbox Museum	7
Raadsadres van de heer dr. B. van der Moolen, namens het algemeen bestuur van de Stichting Gooisch Natuurreservaat, van 20 januari 2012 inzake de overeenkomst met de Stichting Gooisch Natuurreservaat	4
Raadsadres van de heer E.J. van Marle, namens het project Floriade Lelystad-Flevoland 2022, van 31 januari 2012 inzake de financiering van het project Floriade 2022	5
Raadsadres van de heer G. Bakker, voorzitter van de Vereniging Amsterdam City, van 6 februari 2012 inzake de reactie van de vereniging op de reactienota Rode Loper	6
Raadsadres van de heer R.F. Buurma, directeur Publieke Omroep Amsterdam SALTO e.a., van 3 februari 2012 inzake duurzame aanpak van de stedelijke nieuwsvoorziening op televisie	4
Raadsadres van een burger van 1 februari 2012 inzake de verbetering van de verkeerssituatie in de Noorderstraat.....	5

Raadsadres van een burger van 22 januari 2012 inzake de regeling Plusvoorziening 65 ⁺ van de Dienst Werk en Inkomen.....	6
Raadsadres van een burger van 26 januari 2012 inzake de Koninginnedagactiviteiten op het Marie Heinekenplein	4
Raadsadres van een burger van 26 januari 2012 inzake het realiseren van een gaarkeuken	6
Raadsadres van een burger van 30 januari 2012 inzake brieven aan de Europese Commissie en de regering over de zaak Stadion ArenA.....	5
Raadsadres van een burger, gericht aan de directie van het GVB, van 24 januari 2012 inzake het fietsbeleid in tram 26	4