



Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2012
2
4 april 2012
18 april 2012

OPENBARE VERGADERING OP WOENSDAG 4 APRIL 2012.

Aanwezig: de leden mevrouw Akel (PvdA), mevrouw Alberts (SP), de heer Benjamin (VVD), de heer Bouwmeester (D66) (vanaf 14.35 uur), de heer Capel (D66), mevrouw Combrink (GL), mevrouw Van Doorninck (GL), de heer Van Drooge (CDA), de heer Evans-Knaup (RA), de heer Flos (VVD), de heer De Goede (GL), mevrouw Van der Heijden (PvdA), de heer Hoek (GL), de heer Ivens (SP), de heer Jager (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), de heer Manuel (D66), de heer Molenaar (GL), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Mulder (PvdA), de heer Olgun (PvdA), mevrouw Ornstein (VVD), de heer Paternotte (D66), de heer Piek (VVD), mevrouw Van der Pligt (SP), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Van Roemburg (GL), mevrouw Roodink (D66), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Sahin (D66), de heer Schimmelpennink (PvdA), mevrouw Shabsavari-Jansen (CDA), mevrouw De Soete (D66), de heer Toonk (VVD), mevrouw Ulichki (GL), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Van der Velde (Trots), mevrouw Van Velzen (PvdA), de heer Verbeet (PvdA), de heer Verburg (PvdA), de heer Weevers (PvdA), de heer De Wolf (PvdA), de heer Van 't Wout (VVD).

Afwezig: het lid mevrouw Burke (PvdA).

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie) en de wethouders de heer Asscher (Financiën, Onderwijs en Jeugd), de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn), mevrouw Van Es (Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering en Bestuurlijk Stelsel), mevrouw Gehrels (Economische Zaken, Kunst, Cultuur, Lokale Media, Monumenten, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven, Deelnemingen en Water), de heer Ossel (Wonen en Wijken, Grotestedenbeleid, Armoedebeleid, Openbare Ruimte en Groen en Haven), de heer Van Poelgeest (Ruimtelijke Ordening, Bouw en Woningtoezicht, Grondzaken inclusief Bodem, Klimaat en Energie), de heer Wiebes (Verkeer Vervoer inclusief de Noord/Zuidlijn, ICT, Glasvezel en Luchtkwaliteit).

Afwezig: geen der wethouders.

Middagzitting op woensdag 4 april 2012

Voorzitter: de heer Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid mevrouw Ornstein, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.06 uur.

De **VOORZITTER**: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Amsterdam.

1

Mededelingen.

De **VOORZITTER**: Geachte gemeenteraadsleden, vorige week overleed Auke Bijlsma. Vanaf 1994 maakte Auke twaalf jaar deel uit van uw raad. Vier jaar daarvan heb ik samen met hem in de raad gezeten. Auke was een dossiervreter en vooral een dossierbewaarder. Hij was voor iedereen een wandelende encyclopedie op het gebied van de Amsterdamse politiek. Zijn politieke engagement begon niet in 1994 in de raad. Al vanaf het begin van de jaren zeventig klopte zijn Amsterdamse hart vurig. Hij was midden twintig toen hij met de actiegroep Nieuwmarkt de strijd aanbod tegen de gemeente Amsterdam. En dat was een strijd. In een interview met *Opnieuw*, de krant voor de Nieuwmarkt, zei Auke: "Het was eigenlijk een soort verovering van de buurt. Elk stukje moest bevochten worden om datgene te krijgen met de bestemming en de stenen die de buurt in haar hoofd had." Auke heeft er in belangrijke mate aan bijgedragen dat het denken over de stad en de stadsvernieuwing compleet veranderde.

Veel andere zaken heeft Auke op zijn conto staan. Hij stimuleerde groen in de buurten, met vooral aandacht voor geveltuinen. Er is dan ook een prijs naar hem vernoemd, de Auke Bijlsma Geveltuinenprijs die hij persoonlijk uitreikte. Met de Stichting Buurtvoorzieningen De Flessenman zorgde hij er samen met buurtgenoten voor dat ouderen zo lang mogelijk zelfstandig in de buurt konden blijven wonen. Dat bleef niet onopgemerkt. In 1994 werd het door de Europese Commissie uitgeroepen tot Europees voorbeeldproject. Iedereen weet dat eerlijke huren, onder andere te realiseren via huurbelasting, altijd deel hebben uitgemaakt van Auke's strijdplan. Ook was er zijn onvermoeibare strijd voor De Opstapper, door sommigen ook de Aukemobiel genoemd. Anderen onder u zullen zich nog herinneren hoe consciëntieus hij in 2002 te werk ging om zich een beeld te vormen van de Noord/Zuidlijn voordat hij voor het go-besluit op 9 oktober 2002 stemde. Dit is een heel kleine greep uit een heel lange lijst van zaken waar Auke zich met een tomeloze inzet voor hard heeft gemaakt. Hij ontving vorig jaar voor zijn decennialange inzet het ereteken van verdienste van onze stad. Ik heb gezien welke emoties dit losmaakte bij de vereniging van oud-raadsleden die hem dit allemaal van harte gunden. Auke's ideaal was een stad met dorpse trekken. Auke laat de stad iets dorpser achter dan hij haar heeft aangetroffen. Wij gedenken hem met genegenheid en respect. Ik stel u voor om één minuut stilte in acht te nemen.

(Stilte.)

Geachte raadsleden, er is een aantal mededelingen. Wethouder Ossel zal in verband met de opening van de Floriade in Venlo afwezig zijn tijdens de middagzitting. Wethouder Van der Burg komt vanavond misschien iets later. Tijdens de avondzitting zullen de wethouders Gehrels en Van Poelgeest en ikzelf vanwege de opening van filminstituut EYE afwezig zijn.

2

Notulen van de raadsvergadering op 14 maart 2012

De notulen worden goedgekeurd.

3

Vaststelling van de agenda

Conform vastgesteld.

4

Mededeling van de ingekomen stukken

Dit punt wordt even aangehouden.

5

Mondelinge vragenruur

Dit punt wordt even aangehouden.

6

Benoeming van de voorzitter en een bestuurslid van de Algemene Programmaraad (Gemeentebad afd.1, nr. 158)

Dit punt wordt even aangehouden.

6A

Benoeming van het raadslid mevrouw Alberts in de Commissie voor de behandeling van Bezwaar- en Beroepschriften

Dit punt wordt even aangehouden.

6B

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 4 april 2012 inzake ontslagverlening aan het raadslid mevrouw R. Alberts als lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer (Gemeentebad afd. 1, nr. 176)

Dit punt wordt even aangehouden.

7

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot kennisnemen van het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en

wethouders inzake de aanbesteding van de fiscale parkeeractiviteiten ten dienste van het uiten van wensen en bedenkingen ter zake (Gemeenteblad afd.1, nr. 153)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 22 november 2011 tot kennismaken van de evaluatie van het toeristisch regime en instemmen met de conclusies van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van het handhaven van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2010 en het voortzetten van het beleid omtrent het toeristisch regime (Gemeenteblad afd.1, nr. 156)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 20 december 2011 tot vaststellen van de beleidsnota Amsterdam winkelstad: Een kwaliteit aan winkelgebieden; ruimtelijk detailhandelsbeleid Amsterdam 2011-2015 (Gemeenteblad afd.1, nr. 157)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 20 december 2011 tot instemmen met het aanstellen van particuliere buitengewone opsporingsambtenaren als onbezoldigd ambtenaar bij de dienst Stadstoezicht (Gemeenteblad afd.1, nr. 161)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10A

Actualiteit van de raadsleden de heer L.G.F. Ivens, de heer J.M. Paternotte en de heer I.R. Evans-Knaup van 30 maart 2012 inzake fraude bij het Gemeentevervoerbedrijf (Gemeenteblad afd. 1, nr. 175)

Dit punt wordt even aangehouden.

11

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 15 februari 2012 inzake het aangaan van stageovereenkomsten met ongedocumenteerde jongeren binnen de gemeente Amsterdam (Gemeenteblad afd.1, nr. 141)

Dit punt wordt even aangehouden.

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met het plan Kwaliteitsimpuls Voortgezet Onderwijs Amsterdam 2012-2014 en met het plan aanpak risicoscholen (Gemeentebblad afd.1, nr. 140)

Dit punt wordt even aangehouden.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de visie en het programmaplan Om het kind! Hervorming zorg voor de jeugd (Gemeentebblad afd.1, nr. 142)

Dit punt wordt even aangehouden.

14

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de financiële en beheersmatige uitwerking van amendementen op het Amsterdams investeringsfonds (AIF) (Gemeentebblad afd.1, nr. 155)

Dit punt wordt even aangehouden.

15

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 10 januari 2012, getiteld: Lokaal zorgmeldpunt, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebblad afd.1, nr. 160)

Dit punt wordt even aangehouden.

16

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot vaststellen van het Wmo-beleidsplan 2012-2016 (Gemeentebblad afd.1, nr. 145)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

17

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen (Gemeentebblad afd.1, nr. 159)

Dit punt wordt even aangehouden.

18

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 (Gemeentebblad afd.1, nr. 162)

Dit punt wordt even aangehouden.

19

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de bestuurlijke reactie naar aanleiding van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 (Gemeentebblad afd.1, nr. 164)

Dit punt wordt even aangehouden.

20

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Verordening inburgering Amsterdam 2012 (Gemeentebblad afd.1, nr. 144)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 144 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

21

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Afvalstoffenverordening 2009 (Gemeentebblad afd.1, nr. 146)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 146 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

22

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de nota Bodembeheer en de bodemkwaliteitskaart van Amsterdam en instemmen met delegatie van (wijzigings)besluiten met een uitvoerend karakter naar het college van burgemeester en wethouders (Gemeentebblad afd.1, nr. 147)

Dit punt wordt even aangehouden.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de compensatie van de Hoofdgroenstructuur in verband met de zorgboerderij Broekergouw (Gemeentebblad afd.1, nr. 148)

Dit punt wordt even aangehouden.

24

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Molenaar van 21 maart 2012, getiteld: Dus niet brommen! – Nieuw scooterbeleid voor Amsterdam, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebld afd.1, nr. 151)

Dit punt wordt even aangehouden.

25

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot kennisnemen van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot instemmen met het bestuursakkoord inzake Amstelscheg, het gebiedsperspectief en de beeldkwaliteitsplannen (Gemeentebld afd.1, nr. 143)

Dit punt wordt even aangehouden.

26

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 13 december 2011 tot kennisnemen van het Bosplan 2012-2016 (Gemeentebld afd.1, nr. 150)

Dit punt wordt even aangehouden.

26A

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 14 februari 2012 tot beschikbaar stellen van een krediet van 3,95 miljoen euro exclusief verhaalbare btw voor de aankoop van terreinen aan de Kajuitweg te Amsterdam Westpoort en de bouw van een kade (Gemeentebld afd. 1, nr. 171)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 171 van afd. 1 van het Gemeentebld.

27

Initiatiefvoorstel ter instemming van de raadsleden de heren Mulder en Weevers van 4 november 2011, getiteld: Een Amsterdams akkoord voor de doorstroming, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebld afd.1, nr. 152)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

28

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en van de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand (Gemeentebld afd.1, nr. 154)

Dit punt wordt even aangehouden.

De **VOORZITTER**: Ik kan u melden dat de fractievoorzitters een middag- en een avondzitting hebben afgesproken. Overigens is de verwachting dat de avondzitting niet de gehele avond zal duren. De heer Flos over de volgorde.

(De heer **FLOS**: Ik hoop dat u zelf met een voorstel komt, want het betreft nogal veel wijzigingen in de volgorde.)

Ik heb genoteerd dat we meteen na de mondelinge vragen en de benoemingen de actualiteit houden. Vanwege het afvoeren van een aantal punten komt punt 10A al meteen na de benoemingen. De drie punten die betrekking hebben op de portefeuille van de heer Van Poelgeest zullen we meteen daarna behandelen. Volgens mij komt dat overeen met de volgorde die we al hanteren. We behandelen ze meteen na punt 10A. Heb ik ze nu allemaal, mijnheer Flos?

(De heer **FLOS**: Volgens mij klopt het. Daarna beginnen we bij punt 11 en werken we de agenda af in de volgorde van nummering.)

Prima.

4

Mededeling van de ingekomen stukken

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Ik wil wethouder Van Poelgeest verzoeken om in de Raadscommissie voor Bouwen, Wonen en Klimaat antwoord te geven op ingezonden stuk nr. 14, een raadsadres van de heer Lovers over het Stationseiland.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Daar is geen bezwaar tegen.

1° Brief van de heer F. Ossel, wethouder Wonen, van 15 maart 2012 inzake beantwoording motie nr. 108 van 2011 van de raadsleden mevrouw Combrink en de heer Capel over Bouwen aan de Stad en woningisolatie.

Besloten is, de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid kennis te laten nemen van de uitvoering van deze motie en na goedkeuring de motie als uitgevoerd te beschouwen.

2° Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Zorg en Welzijn, van 6 maart 2012 inzake beantwoording motie nr. 1135 van 30 november 2011 van mevrouw Ulichki en mevrouw De Soete over de gunningscriteria bestek Hulp bij het Huishouden.

Besloten is, de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media kennis te laten nemen van de uitvoering van deze motie en na goedkeuring de motie als uitgevoerd te beschouwen.

3° Ledenbrief VNG van 14 maart 2012 inzake een sterke VNG, krachtige gemeenten, een strategie voor de toekomst.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

4° Raadsadres van de heer P. Sicinski, namens Amsterdam Bike Taxi, van 28 februari 2012, ingekomen 6 maart 2012, inzake vergunningen voor fietstaxi's.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer en Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit).

5° Raadsadres van een burger van 6 maart 2012 inzake het parkeerbeleid in Amsterdam-Zuid.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn, Waterbeheer.

6° Raadsadres van mevrouw E. Brilleman, voorzitter van het Binnenstadsberaad, van 7 maart 2012 inzake een niet-aflatende vestiging van ongewenste bedrijven in de binnenstad.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, Educatie, ICT en Financiën.

7° Raadsadres van een burger van 7 maart 2012 inzake een bijna-vliegtoegcrash boven Amsterdam.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

8° Raadsadres van de heer G. de With, namens de Fietzersbond afdeling Amsterdam, van 8 maart 2012 inzake de mobiliteitsaanpak Amsterdam.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen teneinde het te betrekken bij de door hen in te dienen voorstellen ter zake.

9° Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, voorzitter van het dagelijks bestuur van de Stadsregio Amsterdam, van 8 maart 2012 inzake een voortgangsbericht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de visienota Bestuur en bestuurlijke inrichting.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de door het college van burgemeester en wethouders in te dienen voorstellen ter zake.

10° Brief van het college van burgemeester en wethouders van Langedijk van 12 maart 2012 inzake een oproep door de gemeenteraad van Langedijk voor ondersteuning van de motie van de gemeenteraad van Alkmaar over een veilige opvang van jeugdige asielzoekers binnen de gemeentegrenzen.

Besloten is, de afdoening van deze brief over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

11° Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 13 maart 2012 inzake de aankondiging van een rekenkameronderzoek naar de canonherzieningen eerste tijdvak.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

12° Raadsadres van een burger van 13 maart 2012 inzake informatie over Israpunt, KPN en One IP bij de gemeente Amsterdam en het verzoek om de start van een onafhankelijk onderzoek.

Besloten is, dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

13° Raadsadres van mevrouw T. Karsten, namens Amarantis, van 14 maart 2012 inzake de financiële problemen van Amarantis en de gevolgen voor het zelfstandig voortbestaan van de mbo-scholen.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, Educatie, ICT en Financiën.

14° Raadsadres van de heer K. Lovers, namens Rederij Lovers bv, van 14 maart 2012 inzake het verzoek tot wijziging van het voorlopig maaiveldontwerp.

Besloten is, het antwoord van wethouder Van Poelgeest door te geleiden naar de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid.

15° Schrijven van een burger van 26 februari 2012 inzake ondemocratisch handelen en falsificaties bij de petitie over de voetgangersroute onder het Rijksmuseum.

Besloten is, dit schrijven voor kennisgeving aan te nemen.

16° Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 21 maart 2012 inzake de aanbieding van het rapport (On)verantwoord wachten op jeugdzorg.

Besloten is, dit rapport voor kennisgeving aan te nemen.

17° Raadsadres van een burger van 19 maart 2012 inzake de toenemende overlast aan de De Ruijterkade.

Besloten is, dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

18° Brief van de heer H.W.J. Ovink, directeur Ruimtelijke Ontwikkeling van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, van 21 maart 2012 inzake een afschrift van het antwoord op het raadsadres van mevrouw U. Weller-Aussems, voorzitter a.i. van de Wijkraad van Wijkcentrum d'Oude Stadt, van 13 januari 2012 over de terinzagelegging van het bestemmingsplan Water en andere bestemmingsplannen.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

19° Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 28 maart 2012 inzake de uitkomsten van het eerste deelonderzoek betreffende de bezuinigingen.

Besloten is, deze uitkomsten te betrekken bij de bespreking van de brief van wethouder Asscher over de eerste resultaten van de bezuinigingen in de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 18 april 2012.

20° Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, voorzitter van het dagelijks bestuur van Stadsregio Amsterdam, van 22 maart 2012 inzake de notitie Toekomst regionale samenwerking Amsterdam.

Besloten is, deze notitie in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen teneinde deze te betrekken bij de door hen in te dienen voorstellen ter zake.

21° Raadsadres van een burger van 24 maart 2012 inzake een klacht over de kosten voor de verwijdering van het afval van de Occupybeweging.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

22° Brief van de heer G. de Wit, raadslid van de gemeente Sint-Michiëlsgestel, van 7 november 2011, ingekomen bij de raadsgriffie op 26 maart 2012, inzake een rechtsstaat met een solide fundament.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

23° Brief van mevrouw T. Dekker, voorzitter van het Eilandenoverleg, van 26 maart 2012 inzake de afhandeling van hun raadsadres van 15 december 2011 over het begaanbaar maken van de Dijksgroacht-Oost.

Besloten is, deze brief te betrekken bij de afdoening van hun eerdere raadsadres van 15 december 2011.

24° Brief van de heer L.G.F. Ivens, fractievoorzitter van de SP, van 3 april 2012 inzake de ontslagverlening aan het raadslid mevrouw Alberts als lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer en de benoeming van het raadslid mevrouw Alberts in de Commissie voor de behandeling van Bezwaar- en Beroepschriften.

Besloten is, deze brief te betrekken bij de behandeling van de agendapunten 6A en 6B.

5

Mondelinge vragen

Voorzitter: mevrouw Ornstein

1° *Vragen van het raadslid mevrouw Van der Pligt inzake de thuishulp van Diakonie die nalatig is als werkgever waar het betalingen aan werknemers betreft en zorg aan cliënten.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: De Thuiszorg Diakonie is een van de partijen die sinds 1 februari de thuiszorg uitvoert, en wel in het perceel in Amsterdam-Zuid dat voorheen werd beheerd door Amstelland Thuiszorg. Thuiszorg Diakonie heeft, zoals gebruikelijk is bij een aanbesteding, het personeel overgenomen. Sinds de overname door Diakonie, nu twee maanden geleden, hebben de medewerkers echter nog nooit iemand van de Diakonie gezien zo hebben wij gehoord. Er is nog meer. Het weken geleden aangekondigde gesprek met de personeelsmanager heeft nog niet plaatsgevonden, overgenomen medewerkers hebben nog geen contract, hun salaris is al twee keer te laat uitbetaald en het berekenen van de reiskostenvergoeding gaat mis. Kortom: er is geen overleg meer, ook niet tussen de verzorgers van Amstelland Thuiszorg en de huishoudelijk medewerkers over hun cliënt – dus een gezamenlijk overleg – met alle gevolgen van dien. Chaos op het gebied van het personeelsbeleid.

(De **VOORZITTER**: Mag ik u even in de rede vallen? Overal in de zaal vinden er onderonsjes plaats. Dat maakt het zo rumoerig dat ik denk dat weinig mensen uw vragen kunnen volgen. Laat het overleg elders plaatsvinden.)

De cliënten weten tot op heden vaak ook niet wie zij moeten bellen en wie hun vaste medewerker is. Ze weten vaak niet eens dat hij nu voor een andere instelling werkt. Vandaar mijn vragen.

In de update Stand van zaken huishoudelijke hulp van 28 maart schrijft u dat Thuiszorg Diakonie enige problemen heeft met de cliëntenadministratie. Doelt u op mijn hiervoor genoemde opsomming als 'enige problemen'?

Volgens de update zouden alle medewerkers van Thuiszorg Diakonie inmiddels een arbeidsovereenkomst hebben gekregen. Volgens onze berichten klopt dat niet. Bedoelt u met arbeidsovereenkomst iets anders dan contract?

Wat is op dit moment uw bemoeienis met het zo snel mogelijk op orde brengen van de problemen bij Thuiszorg Diakonie?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Toen ik u een update gaf, doelde ik niet op uw verhaal, want uw verhaal bevat een flink aantal onjuistheden. Het kan daarom nooit mijn verhaal zijn geweest. In uw inleiding zei u dat het bij aanbestedingen zeer gebruikelijk is om het personeel over te nemen. Volgens mij is dat feitelijk onjuist. We hebben er in dit gezelschap namelijk nog uitgebreid over gesproken en u beklemtoonde dat dit moest gebeuren en dat dit niet gebruikelijk was. We zien overigens dat de meeste organisaties wel het personeel hebben overgenomen. Het is echter niet gebruikelijk.

Thuiszorg Diakonie heeft alle medewerkers per brief laten weten dat hun contract, inclusief de verplichtingen met de Zonnehuisgroep, is overgenomen door Diakonie. Alle medewerkers hebben dus gewoon een contract. Er hoeft dus in beginsel ook geen nieuw contract te komen. Dat is wel zeer gebruikelijk bij een overname. Op dit moment controleert Diakonie alle contracten omdat sommige contracten niet voldoen aan de HKZ-kwaliteitsprocessen van Diakonie, dan wel niet aan de cao. Alleen die contracten zullen opnieuw worden opgesteld en met de bewuste medewerker worden besproken. U zei ook dat hun salaris al twee keer te laat is betaald. Ook dat is feitelijk onjuist. Amstelland betaalde altijd rond de 25^{ste} van de maand en Diakonie betaalt altijd aan het eind van de maand uit. Er is dus wel later uitbetaald, maar niet te laat uitbetaald. Er is uitbetaald conform het beleid bij Diakonie.

U zei ook dat er sprake was van fouten, bijvoorbeeld bij reiskostenvergoedingen. Er is geen sprake van fouten daarbij. Diakonie hanteert de cao die op sommige punten afwijkt van de reiskostenvergoeding die gold bij Amstelland. Daarnaast is Thuiszorg Diakonie op een andere plek gevestigd. Dit betekent dat de reisafstanden van en naar kantoor anders zijn geworden en dat er dus andere reiskostenbedragen uitkomen. Anders is echter niet altijd fout, zeg ik tegen de Socialistische Partij.

Verder hebben ook alle cliënten van de overgenomen partij in de maand december een brief gehad waarin stond dat hun medewerker overgaat naar Diakonie en dat de cliënten mee kunnen gaan. Niet mee hoeven te gaan, want de cliënt heeft daarin een vrije keuze. Bovendien is hen de mogelijkheid geboden om de zorgovereenkomst over te laten gaan.

Heb ik hiermee al uw vragen beantwoord? Ik heb al gezegd dat de update op iets anders sloeg. Er is wel sprake van een enorme toename van het aantal cliënten. Diakonie had eerst 550 cliënten, nu zijn het er 2400. Dat heeft administratieve processen met zich meegebracht, maar niet met betrekking tot de contracten, want die bezit men nog gewoon. Uw vraag over de arbeidsovereenkomst heb ik volgens mij hiermee beantwoord. Vraag 3 over het op orde brengen: de Dienst Wonen, Zorg en Samenleven werkt nauw samen met Diakonie bij het eenduidig maken van de cliëntbestanden, niet met betrekking tot de contracten tussen werkgever en werknemer. Ik heb u er al het een en ander over verteld. Voor de rest is het behartigen van de belangen van de werknemer niet de taak van de gemeente, maar van de vakbonden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik wil met dat laatste beginnen. Volgens mij hebt u in uw zorgambitie duidelijke eisen voor de werknemers opgesteld en voelt u zich er wel verantwoordelijk voor. Vandaag blijkbaar niet, maar toen u uw handtekening zette was er wel sprake van een fatsoenlijke behandeling van het personeel. Bent u het met mij eens dat het een en ander misschien niet goed met de medewerkers gecommuniceerd is? Zij

weten namelijk niet dat zij geen nieuwe contract krijgen, maar slechts een brief en dat hun salaris een paar dagen later wordt overgemaakt. De mensen die wij hebben gesproken waren zich daar niet van bewust. Kunt u als werkgever van Diakonie erop aandringen dat deze zijn personeel goed voorlicht ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden? Ik neem aan dat dit past binnen uw zorgambitie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Ik ben niet de werkgever van Diakonie. Ik ben de contractpartij van Diakonie. Ik weet niet of er sprake is van verkeerde communicatie tussen Diakonie en zijn medewerkers. Er is in ieder geval wel sprake van verkeerde communicatie tussen uw bronnen en u, dan wel van verkeerde communicatie door u. U hebt namelijk hier en ook op andere plekken dingen verkondigd die feitelijk onjuist zijn. Ik ben in ieder geval blij dat de bespreking van de mondelinge vragen heeft duidelijk gemaakt dat de boodschap die de SP hierover naar buiten bracht onjuist was. Het is goed dat dit in ieder geval is rechtgezet, zowel naar de werknemers, de cliënten als anderen.

2° *Vragen van het raadslid mevrouw Shahsavari-Jansen inzake het weer handhaven van blowverboden.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Vorig jaar sprak de Raad van State uit dat gemeenten geen blowverboden via de APV mogen afkondigen omdat blowen al verboden is op grond van de Opiumwet. Verboden mogen niet worden gedupliceerd. De zaak was aangespannen door omwonenden van het Hemonyplein. Zij wilden een blowverbod op het speelterrein voor hun huis. De gemeente weigerde dit echter steeds. Wij hebben er destijds schriftelijke vragen over gesteld en we wachten inmiddels al een jaar op duidelijkheid zodat voorkomen kan worden dat kinderen in de wietlucht moeten spelen. We zouden dat in het kader van de APV doen. Gelukkig is er vorige week duidelijkheid gekomen toen de handhaving van blowverboden in de Tweede Kamer is besproken. Minister Opstelten bevestigde daar dat blowverboden niet via de APV kunnen worden ingesteld, maar wel door de driehoek. Deze kan besluiten om in een specifiek gebied de Opiumwet strikt te handhaven. De grond hiervoor is gelegen in het feit dat het sinds 1 januari door een wijziging van de aanwijzing Opiumwet mogelijk is om tot vervolging over te gaan bij het in bezit hebben van minder dan 5 g softdrugs. Anders dan voorheen is er dan geen sprake meer van een automatisch politiesept. Op grond hiervan hebben wij de volgende vragen.

Het CDA wil graag weten op welke manier de burgemeester invulling gaat geven aan deze nieuwe situatie en een nieuwe Aanwijzing Opiumwet. Welke consequenties heeft dit en welke consequenties verbindt hij eraan?

Is de burgemeester bereid om via deze weg via de driehoek zo snel mogelijk een blowverbod af te kondigen op het Hemonyplein en daar een bord te plaatsen met de ondubbelzinnige tekst dat blowen daar niet is toegestaan?

Voor de CDA-fractie is het duidelijk. Blowen hoort niet in de openbare ruimte te gebeuren, en zeker niet op kinderspeelterreinen, rond scholen en andere jeugdvoorzieningen. Is de burgemeester bereid om er via de driehoek voor te zorgen dat in ieder geval op die plaatsen met veel kinderen het blowverbod strikt zal worden gehandhaafd?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: De situatie die we nu bespreken is ontstaan als gevolg van een uitspraak van de Raad van State die inhield dat iets wat al verboden is niet opnieuw verboden kan worden. Daarover is overleg gevoerd met het Openbaar Ministerie. Ook de gemeente is daarin heel actief geweest. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de Aanwijzing Opiumwet per 1 januari 2012 door het College van Procureurs-Generaal. Bij de richtlijnen zijn de woorden 'in beginsel niet strafrechtelijk optreden' opgenomen. Dat is de juridische oplossing om onder bepaalde omstandigheden toch een blowverbod in te stellen. Daarbij is afgesproken dat er een beleidsbrief zou komen van het College van Procureurs-Generaal. Ik hoorde een heel kleine zucht in de stem van mevrouw Shahsavari-Jansen, maar wij wachten dus op die beleidsbrief. Daarmee gaan wij aan het werk in de driehoek.

Dit is dus de kern van uw vragen. We kunnen nu verder gaan en we gaan verder. De manier waarop gaan we in de driehoek bespreken. Welke consequenties heeft dit? We kunnen het nu wel doen. Ben ik bereid om op het Hemonyplein een verbod in te stellen? Mijn inzet is niet om het in de gehele openbare ruimte in te stellen. Daarin ligt misschien een verschil met het CDA. Ik ben echter niet gecharmeerd van het gebruik van softdrugs in de buurt van scholen, kinderspeelplaatsen et cetera. Daarom gebeurde het ook op het Hemonyplein. We komen er dus op terug. Daarmee hoop ik ook uw laatste vraag beantwoord te hebben. Nee, niet overal in de openbare ruimte, maar wel daar waar het maatschappelijke nadelen met zich meebrengt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dank u wel voor de toezegging. We zijn er erg blij mee. De zucht was niet zo bedoeld. Ik ben blij dat u actie gaat ondernemen. De vraag was specifiek gericht op de plaatsen waar veel kinderen zijn. Wij zijn van mening dat we daar zo snel mogelijk blowverboden zouden moeten afkondigen. Ik begrijp dat het niet haalbaar is om dit ook in de rest van de openbare ruimte te doen. Het zou ons echter een lief ding waard zijn als we op heel korte termijn – zo snel als het mogelijk is – op kinderspeelplaatsen en rond scholen en jeugdvoorzieningen een blowverbod afkondigen. Wij wachten met spanning uw voorstellen af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Wij zullen niet alleen de haalbaarheid, maar ook de wenselijkheid bekijken. Ik verheug mij op de discussie met onder andere u over wat er precies wenselijk is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: U komt met verdere voorstellen. Betreft u daarbij ook de beperkte politiecapaciteit die de regering niet vergroot? Kunt u ook toezeggen dat overlast het belangrijkste criterium blijft bij de aanpak en niet zozeer het blowen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Een gebrekkige capaciteit is er nu niet. Dat is een zorg voor de toekomst bij de vorming van de nationale politie. Dat is iets waarover de hoofdcommissaris en ik intensief in overleg zijn. Laten we niet te somber zijn over de afloop daarvan. Let ik er goed op dat het om overlast gaat? Ja, plus de belangen van kinderen. Het gaat niet enkel om overlast, maar misschien bedoelt u met overlast 'specifiek toegesneden op kinderen'. Dan zijn we het helemaal eens.

3° *Vragen van het raadslid mevrouw Van der Velde inzake het overleg dat de burgemeester heeft gehad met het MKB over het aan het werk helpen van top 600-criminelen.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Op maandag 2 april verscheen in De Telegraaf het volgende bericht: "Burgemeester Van der Laan wil draaideurcriminelen uit de top 600 aan een baan helpen. Hij organiseert een ambtswoningbijeenkomst met vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven en het MKB. De gemeente heeft inmiddels 250 personen uit de top 600 gescreend. Daaruit blijkt dat zij normaliter vrijwel kansloos zijn in de zoektocht naar een baan. Ze zijn laag opgeleid, hebben psychotische stoornissen, gebruiken drugs of zijn verstandelijk beperkt. De heer Van der Laan vindt het belangrijk dat er werk voor hen gezocht wordt. In plaats van ze overvallen te laten plegen, moeten ze in dienst treden bij bedrijven." Uiteraard zijn wij er ook voor dat draaideurcriminelen geholpen worden om weer normaal in de samenleving te kunnen functioneren. Het is echter te gek voor woorden dat criminelen uit de top 600 op deze wijze voorrang krijgen bij het vinden van een baan. Er zijn duizenden Amsterdammers die zich al jaren een slag in de rondte solliciteren en graag aan het werk willen, maar geen baan kunnen vinden.

Begrijpt de burgemeester dat er burgers zijn die net zo verbaasd waren als wij en boos gereageerd hebben op dit artikel?

Wij zijn erg benieuwd naar de reacties van het bedrijfsleven. Misschien kunt u hier iets meer over vertellen.

Zijn er voorstellen gedaan voor eventuele kortingen, bijvoorbeeld op de loonbelasting, en misschien een extra premie om deze criminelen in dienst te nemen?

Hoe groot acht de burgemeester het risico dat we nu draaideurwerknemers gaan creëren? Werkgevers nemen mensen in dienst omdat ze goedkoop zijn en zodra de financiële voordelen ophouden, worden ze ontslagen.

Het risico op recidive is erg groot en blijft groot. Kan de burgemeester beloven om erop toe te zien dat deze mensen niet terechtkomen bij organisaties op het gebied van verzorging en opvang van kwetsbare groepen als zieken, ouderen en kinderen?

Wil de burgemeester zich inzetten voor alle Amsterdammers die al jarenlang solliciteren? Of geeft u als signaal dat iemand eerst criminele handelingen moet verrichten waarna hij een baan in de schoot geworpen krijgt?

Er komt echter nog een punt bij. Door de bezuinigingen moeten delen van Pantar sluiten. Daar hebben mensen gewerkt met dezelfde beperkingen als de mensen die we nu aan een baan willen helpen. De groep wordt steeds groter, wat ertoe leidt dat deze groep een groot voordeel krijgt ten opzichte van anderen. We begrijpen het wel, maar wij willen dat ook de Amsterdammers het kunnen begrijpen, vandaar deze vragen.

(De **VOORZITTER**: De twee minuten voor het stellen van vragen zijn nu om.)

Mag ik een kleine aanvulling doen?

(De **VOORZITTER**: Een kleine aanvulling.)

We hebben nagedacht over de manier waarop deze mensen te werk gesteld zouden kunnen worden. Trots vraagt u om te overwegen of het mogelijk is om deze mensen aan het werk te stellen in de kassen waar een groot tekort is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik dank mevrouw Van der Velde voor haar vragen. Maandag is hierover een bericht naar buiten gekomen, niet via ons, maar via de MKB-voorzitter. Toen ik maandagavond thuis was, werd mij aangeraden om niet naar GeenStijl te gaan. Ik ben daar ongeveer 250 keer voor idioot uitgemaakt. Dit geeft mij de gelegenheid om een paar dingen uit te leggen. Bij veel reacties dacht ik overigens: wie is hier de idioot? Wij hebben te maken met een fenomeen dat gedurende decennia gegroeid is. Dit zijn jongens die, door welke omstandigheden dan ook – en ik heb nu geen tijd om dit te bespreken – kiezen voor het snelle geld en ontzettend schadelijke strafbare feiten plegen. Iedereen moet vooropzetten wat er gebeurt in het programma Top 600. Mede dankzij 250 vrijgestelde rechercheurs worden zij nu veel meer opgepakt opdat zij hun gerechte straf uitzitten en hun verantwoordelijkheid strafrechtelijk moeten nemen. Maar dan? Daarna willen we dat ze niet opnieuw strafbare feiten plegen. Wat is louter rationeel een van de beste manieren om te voorkomen dat iemand strafbare feiten blijft plegen? Dat is iemand leren, opvoeden dat er een eerlijke weg is om geld te verdienen en hem daarbij een beetje te helpen. Dat is in het belang van de slachtoffers, het is in het belang van de gemeente Amsterdam en het is natuurlijk ook in het belang van de persoon die we een nieuwe kans willen geven. Vaak zitten er ook vreselijke geschiedenissen achter. Dat proberen we hier te doen.

Daarmee kom ik op uw voornaamste punt. Volgens sommigen creëert het een voorrangssituatie. Mijn antwoord is: nee, want dit college en alle ambtenaren werken zich sowieso uit de naad om iedereen aan het werk te helpen. Kijk naar de economie en u ziet dat het aantal werklozen gedaald is van 43.000 naar 28.000. Dat is nergens in Nederland vertoond. Mevrouw Van Es probeert met het arbeidsmarktbeleid iedereen zo snel en zo goed mogelijk aan het werk te helpen. Daarbij worden recordcijfers behaald. In het onderwijs wordt hard gewerkt om iedereen goed te kwalificeren. Daar gaat het hartstikke de goede kant op. De Amsterdammers voelen over het algemeen wel dat er heel veel gebeurt.

Dan de voorrangsvraag zelf. Hier is sprake van een hoger belang. Wij hebben dit in de driehoek besproken. We hebben dit in de top 600-staf besproken. Hoe leggen we uit dat we voor iemand met zulk een geschiedenis ons best doen om hem in de schuldhelpverlening te krijgen, in een woonbegeleiding en zelfs aan een stageplaats of aan werk te helpen en er een extra schep bovenop te doen? We moeten er niet omheen draaien, we doen dat om de reden die ik net noemde: het hogere algemeen belang. Alle Amsterdammers zijn ermee gediend dat we deze jongens weer op het rechte pad krijgen. Ook de jongens zelf, maar ook alle Amsterdammers. Ik kan het uitleggen aan mensen van straathoekerwerk die zeggen: ik heb ook cliëntjes die nog nooit een strafbaar feit gepleegd hebben en die ook depressief op hun kamer zitten. Zij vragen of ik ook voor hen hard ga rennen. Mijn enige uitleg is: als we dit probleem oplossen en ons uit het moeras halen, dan kunnen we weer des te beter werken voor mensen die nog nooit een strafbaar feit hebben gepleegd. Daarmee beantwoord ik eigenlijk al uw vragen. We dringen geen enkel bedrijf iets op. We geven geen belastingkorting. We creëren geen

draaideurcriminelen. We gaan ze op een verstandige manier met een balans tussen preventie en repressie weer op het rechte pad krijgen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Ik heb geen antwoord gekregen op bepaalde vragen. Wat zijn de reacties van het bedrijfsleven? Is het recidiverisico bekend? Binnen zes jaar valt een bepaald percentage weer terug in het oude gedrag. Hoe garandeert u dat deze groep niet zal recidiveren?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik heb ook nog niets gezegd over de kassen. We hebben hier weinig kassen. Dat is eenvoudig niet in beeld. Wij doen een proef. Ik geloof dat we nu al met tien mensen bezig zijn. We willen toe naar dertig mensen en daarna verder. Ik kan u geen garantie geven. Ik kan er wel voor zorgen dat we iedereen goed helpen. Ik heb een ambtswoninggesprek belegd over dit onderwerp. Er waren zeker tien ondernemers die dit al doen en bereid waren om ons te helpen. Wij gaan ze helpen met verzekeringen. De mensen die mij idioot noemen, mogen in de lach schieten. Moeten wij hen verzekeren? Ja. Als er iets gebeurt, dan willen wij niet dat de werkgevers er de dupe van zijn. We gaan ze ontzorgen. Ze krijgen allemaal een coach en we zorgen ervoor dat de werkgever niets anders hoeft te doen dan wat een werkgever normaal doet. U vraagt wat de reacties van het bedrijfsleven zijn. Dat was aanwezig. VNO-NCW, het MKB, Hart voor de Samenleving en individuele werkgevers waren aanwezig. Verschillende mensen van hier zaten erbij. Het zijn mensen die hun verantwoordelijkheid nemen. Wij gaan ze niet overbelasten. Wij stellen hen in staat om die verantwoordelijkheid te nemen. Mevrouw Van der Velde, ik ken u. Ik weet dat u op tafel zult dansen als het lukt.

4° *Vragen van de raadsleden de heer Paternotte, de heer Ivens, mevrouw Shabsavari-Jansen en de heer Evans-Knaup inzake de relatie tussen Amsterdam en de regering.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: We hebben een lachende premier die de hielen likt van de PVV en de voeten kust van de SGP. Een blijde corpsbal die lacht bij het nemen van maatregelen die mensen pijn doen. Dit zijn omschrijvingen van onze premier die de wethouder Financiën zo nu en dan gebruikt. Ze zijn gebaseerd op forse verschillen van inzicht met de premier waarbij D66 het meestal eens is met de wethouder. Dit kabinet kiest liever voor zinloze bezuinigingen die mensen kansen ontnemen, dan voor broodnodige hervormingen. Tegenwoordig is het bovendien normaal om inhoudelijke verschillen met stevige taal aan te zetten. Als de wethouder Financiën van de grootste stad de premier bij herhaling persoonlijk beledigt door te spreken van een hielenlikker of een blijde corpsbal, dan is onze wethouder een wegbereider. De vraag is hoe verstandig dat is. Amsterdam onderhandelt met het kabinet over de Zuidas en praat over talloze wetsvoorstellen. Zijn de belangen van de Amsterdammers gediend met het typeren van de premier van Nederland, voorman van een regering die er nu eenmaal is, als een hielenlikker? Wij vragen ons dat af. Daarom leg ik de burgemeester als voorzitter van het college en aanvoerder van de ploeg graag de volgende drie vragen voor.

Ziet u een bijzondere verantwoordelijkheid voor u als burgemeester om de banden tussen Amsterdam en andere gremia zo warm mogelijk te houden?

Worden dit soort uitspraken van de wethouder, waarbij we bij voorbaat weten dat er landelijk nieuws mee gemaakt wordt, binnen het college afgestemd?

Delen u en het college de typering die de wethouder Financiën voor de premier gebruikt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Geachte raad, de eerste vraag van de heer Paternotte is of er een bijzondere verantwoordelijkheid bij de burgemeester berust bij dit soort uitspraken. Ik denk dat deze verantwoordelijkheid niet bijzonderder is dan bij andere zaken die het college aangaan. Het belangrijkste vind ik – en daarmee beantwoord ik meteen uw tweede vraag – dat de wethouders de wet moeten houden en de stad moeten dienen. Dat is hun voornaamste taak. De wethouders zijn daarnaast voorgedragen door een bepaalde politieke partij waarin ze een rol moeten spelen. Er zijn er zelfs drie die het predicaat ‘politiek leider’ dragen. Een van de aardige dingen van het college vind ik dat men elkaar de ruimte gunt om ook die laatste rol te spelen. Dat levert met dit kabinet en met deze samenstelling van het college van de stad een interessante situatie op. Sommigen horen bij de regeringsfracties en anderen niet. Zolang zij dat zelf goed afstemmen, sta ik heel erg op afstand. Ik moet mij namelijk zoveel mogelijk buiten de politiek houden. Dat is mijn antwoord op de vragen 1 en 2.

Dan de vraag of ik zelf die typering deel. Ik zou bijna zeggen: vanzelfsprekend niet, want ik heb slechts één rol: de burgemeestersrol. Ik moet, niet verbonden aan welke partij dan ook, zorgen voor een goede verhouding tussen de stad en de regering. Daarmee kom ik terug op de uitspraken van de heer Asscher. De heer Asscher is volgens mij, maar belangrijker nog in de ogen van zijn collega-wethouders, heel goed in staat om op het ene moment de pet van wethouder en belangenvertegenwoordiger van de stad op te hebben en op het andere moment de rol te spelen waar ik net aan refereerde. Zodra het slechts een beetje over de belangen van de stad gaat, heb ik hem nog nooit anders dan een voortreffelijke relatie met de relevante bewindslieden zien hebben. Ik heb dat letterlijk gezien met de ministers Kamp en Van Bijsterveldt en ook met de minister-president. Ik denk dat de minister-president een beetje in de lach schiet als hij de soms niet onpittige teksten van de heer Asscher over hemzelf leest. De heer Asscher krijgt dat op een gegeven moment in zijn rol natuurlijk ook weer terug.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Allereerst is het goed om te horen dat dit onderwerp de aandacht heeft van de burgemeester. U geeft duidelijk aan dat u voor uzelf geen bijzondere verantwoordelijkheid ziet. U zegt ook dat er drie politiek leiders in het college zitten en andere wethouders. Gelden voor de politieke leiders iets andere criteria in de zin van de uitspraken die zij mogen doen dan voor de andere wethouders? Misschien kunt u uitleggen wat uw gedachten daarover zijn. U zegt ook dat de wethouder Financiën zijn petten goed weet te scheiden en dat hij goed weet wanneer hij spreekt als politiek leider en wanneer als wethouder en dat daardoor de relaties met de premier voortreffelijk zijn. Kunt u op deze uitspraak ingaan en uitleggen of de term hielenlikker volgens u bevorderlijk is voor die relatie? De vraag die u nog niet hebt beantwoord, is of deze uitspraken van tevoren binnen het college zijn afgestemd. Ik hoor het graag van u.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: De eerste aanvullende vraag is natuurlijk een fenomenale valkuil die u voor mij neerlegt. Een burgemeester zal nooit onderscheid maken tussen verschillende soorten wethouders. Het omgangsrecht als ik het zo mag noemen, is voor alle wethouders gelijk. Omdat drie van de zeven wethouders ook nog politiek leider zijn, verkeren zij iets vaker in een context waarin dat ertoe zal doen. Ze hebben niet meer rechten, maar ze komen vaker in de gevarezone. Dat is één. Twee: Van wethouder Asscher heb ik gezegd dat hij de functies goed weet te scheiden. Ik heb gezegd dat hij ze goed weet te scheiden in zijn rol als wethouder. Dan is hij een meer dan voortreffelijke belangenbehartiger van de stad die op vriendschappelijke voet verkeert met de ministers die hij in zijn politieke rol op een andere manier bejegt. Mag ik het zo neutraal formuleren? Daarover heb ik gezegd dat hij waarschijnlijk zijn eigen bejegening terug zal krijgen. Daar bemoei ik mij niet mee. Dat is de rol van politicus waar de burgemeester echt een beetje buiten moet blijven. Tot slot meen ik u wel antwoord te hebben gegeven op uw vraag over de afstemming. Vaak gaat het daarbij om zaken die zij op grond van hun politieke rol hebben. De ene keer doen ze dat in het college, de andere keer bij andere gelegenheden waarbij ze met elkaar overleg hebben. Ik heb er geen erg zwaar Oost-Duits systeem op bedacht.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Als eerste mijn politieke complimenten aan de heer Asscher voor zijn mooie woorden die hij kennelijk als politicus en als politiek leider gesproken heeft. Dat bevreemdt mij enigszins, want hij wordt te pas en te onpas voorgesteld als wethouder. Sterker nog: hij wordt als wethouder genoemd op dezelfde site waarop hij zijn toespraak heeft gezet. Hoe ziet u de scheiding tussen het politiek leiderschap en de wethouder? Kunt u dat definiëren? Ik constateer in ieder geval dat het dualisme voor de burgemeester op dit terrein dood is. We zijn weer terug in het monisme. De politiek leiders zitten in het college. Hulde daarvoor. Misschien gaan we weer helemaal terug naar het monisme. Kunt u definiëren wat een politiek leider is? Zegt u verder dat dit soort uitspraken op geen enkel moment in collegevergaderingen ter sprake komen? Niet vooraf en ook niet achteraf?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik begin bij dat laatste. Ik heb dat uitdrukkelijk niet gezegd. Ik heb gezegd dat we er niet altijd in het college over spreken. Is het dualisme dood? Eerlijk gezegd begrijp ik deze aanvullende vraag niet. Natuurlijk is het dualisme niet dood. Wat we tot nu toe besproken hebben, is ook niet negatief voor het dualisme. Zie deze discussie. De belangrijkste vraag is uw eerste vraag. Wethouders zijn 7 keer 24 uur per dag wethouder. U mag ze dus aanspreken op de vraag of dit in het belang van de stad is. Die vraag gaat niemand hier uit de weg. Namens het college zeg ik dat dit niet tegen het belang van de stad is. Ik leg het accent echter op de rol bij een partijbijeenkomst in De Balie waarin deze wethouder de betreffende uitspraak heeft gedaan. Hij blijft 7 keer 24 uur verantwoordelijk. Die rol is nooit een reden om te schuilen en te zeggen dat u er geen moties over mag indienen of uitspraken over mag doen. Het is echter goed om de nuance aan te brengen. Wie weet, mijnheer Ivens, komt u ook nog wel

eens in dezelfde situatie terecht. Ik acht het vrijwel uitgesloten dat u gedurende de gehele tijd die u eventueel in het college zou zitten nooit een partijpolitieke uitspraak zou doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Mijn vragen zijn gericht aan de heer Wiebes, maar ik wil nog wel opmerken dat de uitspraken niet op een partijpolitieke bijeenkomst zijn gedaan, maar in De Balie waar de heer Asscher was aangekondigd als wethouder van Amsterdam en directeur van het wetenschappelijk bureau van de Partij van de Arbeid en dus wel degelijk in zijn rol als wethouder. Mijn vragen zijn echter gericht aan de heer Wiebes. U onderhandelt veel met Den Haag, onder andere over het openbaar vervoer dat voor Amsterdam ontzettend belangrijk is. Het CDA heeft drie vragen aan u.

Spreekt u over onze premier als iemand die de hielen likt van de PVV, de voeten kust van de SGP en een blijde corpsbal is?

Spreekt de heer Asscher ook namens u als hij de premier op deze manier typeert?

Helpen de uitspraken van de heer Asscher u als u met het Rijk onderhandelt? Leveren ze een positieve bijdrage aan het debat? Of is het misschien omgekeerd en zijn de continue aanvallen van de Partij van de Arbeid in Amsterdam op het kabinet niet bevorderlijk voor de toch al niet altijd positieve relatie tussen Amsterdam en Den Haag en zetten ze die relatie misschien nog verder op scherp?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Nee, de termen 'hielenlikker' en 'corpsbal' spreek ik nu voor het eerst sinds een kwarteeuw weer uit. Laat dat een antwoord zijn op uw vraag. Ik luister altijd graag en veel naar mijn collega-wethouder Asscher, maar ik heb nog nooit aanleiding gevonden om naar De Balie te reizen om de partijleider van de Partij van de Arbeid aan te horen. Ik weet ook niet wat hij daar gezegd heeft, maar ik neem aan dat hij niet namens mij heeft gesproken. In onderhandelingen waarbij ik betrokken ben, heb ik eerlijk gezegd niet gemerkt dat de onderhandelingen gehinderd werden doordat collega Asscher iets verkeerd zou hebben gezegd. Dat wil niet zeggen dat ik hier namens het hele college spreek. Misschien hebben anderen het wel gemerkt, maar in het specifieke geval waarnaar u mij vraagt, heeft het mij niet gehinderd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Ik heb een aanvullende vraag aan de burgemeester naar aanleiding van zijn antwoord over woordenwisselingen. U zei: de heer Asscher krijgt dat in die rol nog wel terug van de premier. Ik ben een beetje in verwarring over de precieze rol waarin dat gebeurt. Is dat in de rol van wethouder Financiën van deze stad of in een andere rol?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik denk dat als de premier, met alle terughoudendheid die ook op mij als burgemeester van toepassing is, namelijk dat hij boven de partijen staat, het inhoudelijk niet eens is en zich zou ergeren aan de uitspraken van de heer Asscher, mans genoeg is om op dat vlak iets terug te zeggen. Ik kan

nogmaals bevestigen, en ik heb het ook de heer Wiebes horen zeggen, dat in het verkeer tussen wethouder en minister zelfs sprake is van goede verhoudingen tussen al deze wethouders en volgens mij ook alle ministers. Ik kan u een voorbeeld geven. Ik ben vanochtend samen met de heer Van Poelgeest bij de heer Hillen geweest. Dat was een voortreffelijke bespreking. Ik kan u het hele lijstje opnoemen. Ik heb nog nooit signalen van spanning op dat gebied gekregen. Als ik zo doorga, dan geloof ik dat ik de carrières van enkele wethouders in één vergadering verwoest. Ze weten wat hun verantwoordelijkheid is en er is echt geen reden tot zorg.

6

Benoeming van de voorzitter en een bestuurslid van de Algemene Programmaraad (Gemeentebblad afd.1, nr. 158)

6A

Benoeming van het raadslid mevrouw Alberts in de Commissie voor de behandeling van Bezwaar- en Beroepschriften

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 24 betrokken.

De **VOORZITTER** nodigt de leden Piek, Capel en Schimmelpennink uit, met hem het bureau van stemopneming te vormen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Ingeleverd werden 40 stembiljetten.

Benoemd zijn tot:

Voorzitter van de Algemene Programmaraad (Gemeentebblad afd.1, nr. 158): mevrouw A. Graumans met 37 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Lid van de Algemene Programmaraad (Gemeentebblad afd.1, nr. 158): de heer T.F.M. Veltman met 38 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 stem blanco.

Lid van de Commissie voor de behandeling van Bezwaar- en Beroepschriften: mevrouw R. Alberts met 40 stemmen voor.

6B

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 4 april 2012 inzake ontslagverlening aan het raadslid mevrouw R. Alberts als lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer (Gemeentebblad afd. 1, nr. 176)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 24 betrokken.

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 176 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

10A

Actualiteit van de raadsleden de heer L.G.F. Ivens, de heer J.M. Paternotte en de heer I.R. Evans-Knaup van 30 maart 2012 inzake fraude bij het Gemeentevervoerbedrijf (Gemeenteblad afd. 1, nr. 175)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Het is jammer dat we dit onderwerp hier bespreken, maar het kan niet anders. De berichten die de afgelopen week naar buiten zijn gekomen, worden door De Telegraaf getypeerd als: de beerput van het Gemeentevervoerbedrijf. Woorden die in het artikel van afgelopen zaterdag onderbouwd werden. Er wordt melding gemaakt van fraude, vriendjespolitiek en van het over de balk smijten van heel veel geld. Heel veel geld van de Amsterdammers. Het is daarom goed dat er onmiddellijk op gereageerd is. Mijn complimenten aan de algemeen directeur van het Gemeentevervoerbedrijf die onmiddellijk een goed en onafhankelijk onderzoek aankondigde. Ook complimenten aan het college dat er meteen bovenop zat en wil weten wat er aan de hand is. Het wil erop toezien dat het onderzoek onafhankelijk is. De vraag is hoe u erop gaat toezien dat het onderzoek daadwerkelijk onafhankelijk is. Zou het niet beter zijn als u namens de gedupeerden, de Amsterdammers, de leiding neemt bij het onderzoek en dat u de opdracht verstrekt voor het feitenonderzoek? Wanneer denkt u dat we de resultaten van dit feitenonderzoek kunnen verwachten? De onderste steen moet namelijk absoluut boven komen. Als we de feiten kennen, dan weten we ook wat de vervolgstappen moeten zijn en of die er moeten komen.

De minister heeft inmiddels al gezegd dat deze beschuldigingen zo ernstig zijn dat zij iemand op non-actief wil stellen. Dat lijkt mij een juiste gang van zaken. We zien het vaker. Als er een onderzoek naar iemands optreden gedaan wordt, dan wordt er even pas op de plaats gemaakt. Geen beschuldiging, want we onderzoeken eerst de feiten, maar wel op non-actief stellen. Het bevreemdt mij dat de minister dit wel doet, maar dat het Gemeentevervoerbedrijf dat vooralsnog niet doet. Ik ben benieuwd naar de mening van het college hierover. Zou het niet netjes zijn als het Gemeentevervoerbedrijf, in navolging van de minister, de twee directeurs die met naam genoemd worden ook op non-actief stelt, zonder dat wij hen van iets beschuldigen? We willen immers eerst de feiten weten. Op die manier kunnen we de conducteurs en de bestuurders extra in bescherming nemen. Zij krijgen namelijk de vragen. Daar komen de klanten die vragen waarom ze voor de tram moeten betalen als het geld via fraude verdwijnt. Zij kunnen dan antwoorden dat het bedrijf dit uitermate serieus neemt, dat het de feiten onderzoekt en de personen die beschuldigd worden op non-actief heeft gesteld. Neem het op voor de conducteurs en bestuurders en neem even afstand van de beide directeurs. Wat vindt het college daarvan?

Dan de integriteitsregels van het Gemeentevervoerbedrijf. Er is een aantal uitspraken gedaan. We weten niet wat ervan waar is en daarom stel ik een algemene vraag. Zijn er integriteitsregels bij het Gemeentevervoerbedrijf? Bijvoorbeeld: geen opdrachten geven aan eigen bedrijven of aan bedrijven waarvan iemand in de raad van

advies zit. Zijn er ook regels waardoor directieleden niet zonder controle contracten kunnen afsluiten? Is dit bij onze trots, ons Gemeentevervoerbedrijf, onmogelijk?

Regels voor inhuur. We hebben in Amsterdam strenge regels voor inhuur bepaald. Wat lezen we? Dat er bij het Gemeentevervoerbedrijf wel degelijk mensen fors meer dan het salaris van de minister-president hebben gekregen. Ik weet dat het invoeren van de ov-chipkaart in Amsterdam een enorme klus was, maar twee keer zo lastig als het besturen van heel Nederland, dat bevreedt mij enigszins. Bent u bereid om de gemeentelijke regels voor topsalarissen ook voor gemeentelijke bedrijven te laten gelden en in dit specifieke geval dus voor het Gemeentevervoerbedrijf? Dit is geld van de Amsterdammers dat nu in diepe zakken lijkt te verdwijnen. Ik ben in ieder geval blij dat we nog zeggenschap hebben over het Gemeentevervoerbedrijf zodat we dit kunnen onderzoeken, kunnen toezien op een goed onderzoek en kunnen ingrijpen indien dat nodig blijkt te zijn en indien blijkt dat het geld van de Amsterdammer hier niet goed is besteed.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Er zijn zware beschuldigingen geuit aan het adres van het Gemeentevervoerbedrijf. Uit de e-mails in De Telegraaf schreeuwt de term 'corruptie'. De reacties van de directeuren van het Gemeentevervoerbedrijf en de wethouder zijn zoals wij ze mogen verwachten. Er komt een feitenonderzoek binnen het bedrijf. Daarnaast wil de gemeente alle relevante feiten op tafel hebben met daarbij de onderliggende documenten. Ik denk dat iedereen in deze zaal het over twee dingen eens is. De onderste steen moet zo snel mogelijk boven komen, maar we verklaren niemand schuldig voordat schuld bewezen is. Daarom is het van belang dat het onderzoek dat het Gemeentevervoerbedrijf instelt alle feiten verzamelt die de gemeente wil hebben. Als we daar geen zekerheid over hebben, dan dient de gemeente een eigen onderzoek in te stellen. We horen graag van de wethouder en het liefst ook van de bestuurder van de stadsregio hoe zij hierin te werk willen gaan. Daarvoor heeft D66 nog een aantal directe vragen.

Wat wordt bedoeld met 'onderliggende documenten' waar de wethouder in De Telegraaf van afgelopen vrijdag naar verwijst?

Was de gemeente op de hoogte van het bestaan van het onderzoeksrapport van DPA uit 2008?

Kan de portefeuillehouder van de stadsregio die daadwerkelijk opdrachtgever en financier van het vervoerbedrijf is een reactie geven op de huidige situatie?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Fraude, of alleen al het vermoeden ervan, geeft onrust. Zeker als het gebeurt bij een maatschappelijk bedrijf als het Gemeentevervoerbedrijf. Onrust omdat het de geloofwaardigheid aantast en omdat mensen er eenvoudig boos over worden. Dat is natuurlijk terecht, want er wordt mogelijk gesjoemeld met geld van ons allemaal en bij een bedrijf waar door bezuinigingen de service onder druk komt te staan en de prijs omhooggaat. Niet alleen het publiek wordt er boos en moedeloos van, ook het personeel. Ook dat moet offers brengen en staat dagelijks oog in oog met klanten. Het personeel moet het vertrouwen hebben dat het management van het bedrijf het bedrijf zo goed mogelijk en zo zuinig mogelijk draaiend houdt. Ook al is het Gemeentevervoerbedrijf op afstand gezet, wij hebben nog steeds een zorgtaak voor de

klanten en het personeel. Die zorgtaak begint voor ons bij het naar boven halen van de waarheid. Het bestuur van het Gemeentevervoerbedrijf voert een onafhankelijk onderzoek uit. Wij willen graag weten of het college weet heeft van deze opdracht en van de precieze formulering ervan, of het tevreden daarover is en of het denkt dat dit onderzoek een volledig beeld van de mogelijke fraude geeft.

Daarnaast hebben we nog een andere zorg. De stadsregio zal binnenkort de ov-concessie voor Amsterdam aanbesteden en wij willen dat het Gemeentevervoerbedrijf daaraan deelneemt. In hoeverre kan een fraudezaak, zeker als deze een grote omvang heeft, de kansen van het Gemeentevervoerbedrijf verkleinen? Mocht er een BIBOB-toets worden gedaan, bestaat dan de kans dat het Gemeentevervoerbedrijf die toets niet doorstaat als er nu niet adequaat wordt gehandeld?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: De berichten over mogelijke corruptie en fraude bij het Gemeentevervoerbedrijf zijn ernstig. Als er ook maar iets van waar is, dan is dat schokkend en onaanvaardbaar. Het is slecht nieuws voor de medewerkers, het is slecht voor het Gemeentevervoerbedrijf en het is ook slecht voor Amsterdam. Het is goed dat de raad van commissarissen en de directie meteen hun rol hebben opgepakt en een externe accountant de opdracht hebben gegeven tot het verrichten van forensisch onderzoek. Kernwoorden daarbij zijn voor de VVD degelijkheid en voortvarendheid. Het mag geen maanden duren voordat we weten wat er aan de hand is.

Wat zijn de exacte overwegingen om de betrokken directeuren hangende het onderzoek niet te schorsen? De minister heeft immers wel het contract met het voormalige hoofd van de chipkaart van het Gemeentevervoerbedrijf en het huidige lid van de commissie-Meijdam opgeschort.

Hoe wordt de onafhankelijkheid afdoende gewaarborgd? In een eerder stadium kunnen er immers gesprekken binnen de raad van commissarissen hebben plaatsgevonden en wij willen dat graag weten. Het gaat hier immers om de opdrachtgever. Ik neem aan dat de raad van commissarissen contact heeft gezocht met het college. Is er overwogen om het Bureau Integriteit een rol te laten spelen? Zo nee, op welke manier zou dit bureau er alsnog bij betrokken kunnen worden?

Is het college bereid om ons – desnoods vertrouwelijk – in de komende tijd voortdurend op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen?

In Het Parool las ik dat het Gemeentevervoerbedrijf overweegt om juridische stappen tegen het dagblad De Telegraaf te nemen. Is het college het met ons eens dat in dit stadium de prioriteit moet liggen bij het onderzoek en niet bij het nemen van juridische stappen tegen de boodschapper van het slechte nieuws?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Jager.

De heer **JAGER**: De Partij van de Arbeid deelt de zorgen over de vermeende fraude. Het is zorgwekkend en het is noodzakelijk dat de onderste steen boven komt. Hulde aan de algemeen directeur van het Gemeentevervoerbedrijf, de heer Schmeink, om meteen actie te ondernemen en ook hulde aan de wethouder om ons meteen in de commissievergadering van vorige week te informeren. Een aantal vragen is al gesteld. Mijn vraag betreft vooral het huidige structuurregime. Wat is op dit moment de precieze positie van de algemene vergadering van aandeelhouders, de wethouder en de gemeente? Hoe steekt de informatievoorziening in elkaar? Klopt het dat de

informatievoorziening aan de aandeelhouders slechts beperkt geborgd is en zich vooral richt op de positie van de directie ten opzichte van de raad van commissarissen?

Klopt het dat de raad van commissarissen als eerste toezicht moet houden op de manier waarop de directie invulling geeft aan de zorgplicht, het zorgvuldig besturen van de vennootschap? Klopt het dat de raad van commissarissen op dit moment de partij is die bevoegd is om alle boeken, alle bescheiden, alle correspondentie in te zien en toegang mag krijgen tot alle gebouwen en terreinen die tot de vennootschap behoren?

Kan het college ingaan op het huidige structuurregime en onze positie als aandeelhouder weergeven?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Er is al een heleboel gezegd. Ik wil alleen enkele aanvullingen geven. Er wordt keihard beweerd dat er fraude gepleegd is. De wethouder heeft al gezegd dat er een onderzoek komt. Trots sluit zich aan bij de indieners van de actualiteit, maar we hebben nog wel enkele vragen. Als de berichten juist zijn, dan betekent het dat heel veel mensen flink hebben zitten slapen. Niet alleen bij het Gemeentevervoerbedrijf, maar ook onder ambtenaren en bij de Rekenkamer. Ik kan mij niet voorstellen dat, als er op een dergelijke schaal fraude gepleegd zou zijn, dit niet eerder zou zijn opgemerkt. Dit kan volgens ons bij het onderzoek worden betrokken. Amsterdam is grootaandeelhouder van het Gemeentevervoerbedrijf en wij pompen er waanzinnig veel gemeenschapsgeld in. Amsterdammers hebben daarom het recht om te weten wat er aan de hand is. Wij willen dan ook vragen om waar het kan zoveel mogelijk in de media uit te leggen wat het plan van aanpak wordt en de Amsterdammers daarin mee te nemen.

Als er inderdaad mensen hebben zitten slapen en als er een rapport bij de directeur is ingediend zoals in het artikel wordt beweerd, dan verbaast het ons dat degene die het bewuste rapport waarin gemeld wordt dat er frauduleuze handelingen plaatsvinden heeft gelezen niet de weg naar buiten heeft gevonden. Volgens ons is dat namelijk wettelijk verplicht. Wie op de hoogte is van fraude hoort daarop te handelen. Dat is niet gebeurd. Misschien kan deze vraag ook bij het onderzoek betrokken worden.

Het verbaast ons ook dat de betrokken mensen in De Telegraaf met naam en toenaam worden genoemd. In de zedenzaak wordt in elk geval uit fatsoen de achternaam weggelaten. Wij vinden het kwalijk dat mensen worden genoemd omdat zij geschaad worden voordat er überhaupt iets bewezen is. Laten we eerst het onderzoek afwachten waarna er handelend opgetreden kan worden. Dan hebben we een juridisch proces. Mensen zijn nog steeds onschuldig totdat het tegendeel is bewezen.

We hebben begrepen dat het college al met een onderzoeksbureau bezig is. Is al bekend welk bureau het is en of er een tijdpad is afgesproken? Zijn de bronnen met naam en toenaam bekend? Het kan zijn dat ook deze mensen boter op hun hoofd hebben en we zouden het erg vreemd vinden als mensen onder de klokkenluidersprocedure vallen terwijl ze mogelijk op de hoogte zijn van frauduleuze handelingen.

Verder wacht Trots het onderzoek vol vertrouwen af. Wij verwachten dat het onderzoek niet al te lang zal duren en dat de raad bij elke stap daarin wordt betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Het is uiteraard van het grootste belang om vast te stellen of er waarheid zit in de berichten in De Telegraaf. Het is ook van groot belang dat

dit snel gebeurt. Wij zijn blij dat de raad van commissarissen meteen heeft gereageerd en dat het college de vinger aan de pols houdt. De raad van commissarissen heeft in deze constructie uiteraard de eerste verantwoordelijkheid en houdt namens ons als aandeelhouders toezicht. Men heeft een onafhankelijke accountant gezocht. Ik wil het college vragen om ons op de hoogte brengen zodra daar iets uitkomt. Hoe eerder de onrust voorbij is, hoe beter. De onrust is voorbij op het moment dat blijkt dat het bericht een canard is of terecht is en er maatregelen zijn genomen. Daar wil ik het bij laten, want ik denk dat datgene wat er nu gedaan is, gedaan is zoals het hoort. Ik ben er dan ook uiterst tevreden over.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik heb afgelopen donderdag de Commissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie geïnformeerd. We hebben uiteraard een aantal stappen ondernomen. Er is in het college over gesproken. Het college is aandeelhouder. De wethouder Deelnemingen doet de reguliere zaken, maar aangezien het hier om een integriteitskwestie gaat, ligt het voor de hand dat de burgemeester deze behandelt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik begin met te zeggen dat het college de zorgen die zojuist door de raad geuit zijn expliciet onderschrijft. Dit zijn serieuze beschuldigingen. Het is prettig dat alle sprekers complimenten hebben gegeven aan de directeur van het Gemeentevervoerbedrijf. Zodra hij kennis hiervan nam, heeft hij zijn aandeelhouder geïnformeerd. Er zijn ook complimenten geuit aan het adres van de wethouder die de informatie vrijwel meteen kon delen met de commissie. De eerste toezegging die ik u doe is dat we daarmee doorgaan hoewel dat bijna vanzelf spreekt. We zullen u onverwijld op de hoogte houden van belangrijke ontwikkelingen.

Ik loop de vragen langs. De heer Ivens vroeg of het niet beter zou zijn als het college als opdrachtgever van het onderzoek zou fungeren en niet de raad van commissarissen. Het college neemt datgene wat er gebeurd is heel erg serieus, maar er is natuurlijk sprake van een Scylla en een Charibdis waar we zeer voorzichtig mee moeten zijn. Dit werd ook goed verwoord door de heer Paternotte en door diverse sprekers. We willen niet dat mensen die zich nog tegen ernstige beschuldigingen moeten kunnen verweren op voorhand worden veroordeeld. Dat is de presumptie van onschuld aan de ene kant. Aan de andere kant willen we alles doen om zulke serieuze beschuldigingen tot op de bodem uit te zoeken. Tussen die twee klippen moeten we door. We moeten dat doen door om te beginnen heel secuur naar de rollen te kijken die iedereen moet spelen. Het gaat hier om een verzelfstandigd bedrijf dat een raad van commissarissen heeft die dit ook heel serieus neemt met zijn algemeen directeur, de heer Schmeink. Wij vinden dat het de taak van de raad van commissarissen is om dit proces te organiseren en in goede banen te laten verlopen. Voor ons, als eigenaar van het bedrijf, met een verantwoordelijkheid voor de reizigers en het personeel zoals u terecht hebt gezegd, is het de taak om er heel dicht bovenop te zitten en erop toe te zien dat het goed gebeurt. Zo zou volgens ons de rolverdeling moeten zijn. De rol van opdrachtgever hoort in die optiek bij de raad van commissarissen. Ik heb gisteravond voor het eerst zelf mogen spreken met de raad van commissarissen die hiervoor een commissaris heeft aangewezen die in 2010 is aangetreden en die dus niets met de relevante periode te

maken heeft en die fungeert als contactpersoon. Dat is de heer Hans Bakker. U kent hem van de RAI waarvan hij algemeen voorzitter is. De eigenaar wordt geïnformeerd over de wezenlijke stappen in dit proces en hij moet zijn consent verlenen. De raad van commissarissen is in principe degene die in actie komt. Wij zitten erbovenop.

U vroeg naar de termijn. Anderen hebben dat ook gedaan. Er was al een bureau gevraagd om een opzetje te maken. Dat resulteerde in een voorstel om het onderzoek in twaalf weken te doen, met een tussenbericht na een maand. Indachtig eerdere gesprekken met u over andere zaken hebben we gezegd dat er eigenlijk een termijn van vier weken aangehouden moest worden. De raad van commissarissen heeft toegezegd om dat te proberen. Het is nu dus omgedraaid. We doen het in principe in vier weken. We hebben dan misschien niet alles even grondig uitgezocht, maar binnen vier weken willen we wel de essentie weten.

(De heer **PATERNOTTE**: De burgemeester zegt dat we consent geven aan het onderzoek en er vervolgens bovenop zitten. Kunt u daar op ingaan en uitleggen op welke manier wij er bovenop zitten? Op welke manier is de gemeente betrokken bij het onderzoek?)

Dat ben ik aan het uitleggen. Bij een onderzoek gaat het om de vraag wie de persoon van de onderzoeker is. Welke andere personen of instanties zetten we eromheen om ervoor te zorgen dat alles goed gaat? Wat is de vraag die beantwoord moet worden? Welke termijn krijgt de onderzoeker? Wat spreken we af over openbaarheid? Er is geen onderwerp in dit verband, geachte raad, waar wij buiten staan. Wij zullen in dit proces nooit zeggen: daar gaan wij niet over. Wij hebben met de raad van commissarissen namelijk de basisafpraak gemaakt dat hier het consent van het college als eigenaar en als uw vertegenwoordiger past.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat betekent dus dat voor alle vragen, de termijn, de persoon et cetera de gemeente in overleg met de raad van commissarissen een besluit neemt. Dat is de afspraak.)

Dat is precies wat ik zeg. De commissarissen hebben het voortouw en aan ons wordt gevraagd of wij het ermee eens zijn. Wij doen dat namens u.

Ik heb hiermee de meeste vragen van de heer Ivens beantwoord en ook die van andere mensen, maar voor de zekerheid zal ik het heel kort nog even zeggen. Wij mikken op een termijn van vier weken.

Verder vroeg u nog om het op non-actief stellen van de directieleden. Daar komen het dilemma dat we niet willen handelen in strijd met de presumptie van onschuld en dat we de zaak heel ernstig willen nemen heel pregnant samen. U vraagt: waarom niet op non-actief stellen zoals de minister met een adviseur gedaan heeft? Dat is meteen een aspect. De mevrouw die in het artikel genoemd wordt, is op dit moment voor de minister lid van de werkgroep-Meijdam en verricht daar advieswerkzaamheden. Dat is een heel andere positie dan waarmee wij te maken hebben: twee fungerende directieleden. Even pas op de plaats maken zoals u vraagt, wat vaak heel verstandig is, ligt in dit geval moeilijker. Wij hebben met de raad van commissarissen afgesproken dat er met de hoogste prioriteit weerwoord wordt gevraagd en dat daartoe volgende week nog een gesprek zal plaatsvinden. We willen niet op de feiten vooruitlopen door hen al te veroordelen, want het op non-actief stellen heeft een aanzienlijk diffamerende werking. De andere kant is dat we alles willen uitzoeken en het bedrijf niet willen schaden. Volgende week spreken we daar verder over.

(De heer **IVENS**: In een eerder stadium zei u dat u probeert om in vier weken tijd zoveel mogelijk boven water te krijgen en die resultaten voor te

leggen. Is het doel om binnen vier weken met de informatie te komen? Of is het doel om alle informatie boven water te krijgen?)

Het doel is om binnen vier weken alle informatie boven water te krijgen. Ik maak echter, mede namens de raad van commissarissen, het voorbehoud dat geen mens hier weet wat we wel en niet tegenkomen en of het zeker zal lukken in vier weken. Het is echter onze uitdrukkelijke bedoeling.

(De heer **IVENS**: Als ik het goed begrijp, dan denkt u binnen vier weken resultaten te kunnen presenteren. Daar gaat u zich voor inzetten. Mocht er nog aanvullend onderzoek nodig zijn, dan gaat u net zo lang door tot de onderste steen boven is en alle feiten boven water zijn.)

Dat lijkt mij een adequate samenvatting.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: Als er een vermoeden van fraude is en er komt een onderzoek bij het Gemeentevervoerbedrijf, waarbij er sprake is van heel veel gemeenschapsgeld, hoort er dan geen justitieel onderzoek plaats te vinden? Ik vraag me dat af en mijn collega's kunnen die vraag niet beantwoorden. Daarom dacht ik: ik stel die vraag maar aan de burgemeester.)

U bent bij de burgemeester ook best een beetje aan het goede adres, mevrouw Van der Velde. Ik ga namelijk ook over de politie. Een van de dingen die wethouder Gehrels al bij de eerste contacten heeft gezegd en wat gisteren door mij nog is herhaald, is: zodra men bij het onderzoek op strafbare feiten stuit, dan zal daarvan aangifte worden gedaan bij de politie. Dat is een duidelijk antwoord aan u. Als iemand het voorbeeld moet geven, dan is het een overheidsbedrijf.

De vraag over de integriteitsregels bij het Gemeentevervoerbedrijf kan ik nu niet beantwoorden. Ik kom er zo snel mogelijk op terug. Ik ga er voetstoots van uit dat ze er zijn, maar ik moet een beetje voorzichtig zijn omdat ik dat niet van tevoren heb uitgezocht. Ik verbind eraan dat ik van plan ben om volgende week dinsdag of woensdag met de raad van commissarissen en met de algemeen directeur door te praten. Dat zal in die week leiden tot een brief aan u. Gisteren is al afgesproken dat het onderzoek uiterlijk volgende week moet starten.

De heer Ivens heeft ook een vraag gesteld over de regels voor salarissen. De heer Ivens weet dat hij mij wakker mag maken voor discussies over salarissen van topfunctionarissen. Hier zou ik dat graag even buiten willen laten.

Ik hoop dat ik de kernvraag van de heer Paternotte zo-even heb besproken. Ik was blij met zijn benadering. Ik heb gisteren pas de onderliggende documenten gezien, maar we hebben al wel de rapportage van KPMG waar u aan refereerde gekregen. We hebben haar nog niet grondig bestudeerd, maar ze is natuurlijk wel van belang. De huidige situatie betekent dat ik over de integriteit ga. Mevrouw Gehrels blijft doen wat zij al jaren doet, namelijk de reguliere gang van zaken.

(De heer **PATERNOTTE**: U zei dat u gisteren het onderzoek van KPMG hebt ontvangen. Ik vroeg echter of u het onderzoek van DPA uit 2008 kende waaruit een passage in het verhaal in De Telegraaf van afgelopen zaterdag is opgenomen. Aansluitend op wat u zei over wethouder Gehrels heb ik nog een vraag. Vanwege het feit dat dit een integriteitskwestie is, behandelt u dit dossier. Betekent dit dat we voor alles wat met dit onderzoek te maken heeft in de komende tijd bij u moeten zijn en niet meer bij mevrouw Gehrels?)

Op die laatste vraag kan ik met 'ja' antwoorden. Dat is daarvan het gevolg. Wat de eerste vraag betreft: ik weet niet precies wat we allemaal hebben. In de brief die ik zojuist

heb toegezegd aan de heer Ivens kan ik een alinea daaraan wijden. Belangrijker voor u is dat het college vrijdag al bij monde van mevrouw Gehrels aan de raad van commissarissen van het Gemeentevervoerbedrijf gevraagd heeft om alle relevante documenten te krijgen. Er zal dus geen sprake zijn van een gebrekkige informatiestroom.

Ik ben het uiteraard ook met de heer Evans-Knaup eens, net als met de heer Ivens en de heer Paternotte. Resteert nog zijn vraag of de aanbesteding in gevaar komt. Niet direct, maar dit is natuurlijk niet fijn. Om in een al lopende aanbestedingsprocedure met deze beschuldigingen in het nieuws te komen, is bezwaarlijk voor het personeel dat daarmee aan het werk is, denk aan de algemeen directeur zelf, maar ook voor de beeldvorming. Het antwoord kan helaas alleen maar zijn: dat is lastig. Het is nog te vroeg om te zeggen dat de aanbesteding in gevaar is, maar het is zeker vervelend. Het Gemeentevervoerbedrijf staat weliswaar op afstand, maar ik ben het met u eens dat wij een zorgtaak hebben die tot nu toe is ingevuld door mevrouw Gehrels. Ik ga daar ook mee door.

Ik kan ook de opmerkingen die de heer Piek maakte geheel onderschrijven. Van hem resteert de vraag of hier een rol is weggelegd voor het Bureau Integriteit. Het is de bedoeling dat een forensisch bureau het onderzoek gaat verrichten. U weet dat Nederland een aantal van deze forensische bureaus kent. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat daarnaast een gezaghebbend en onafhankelijk persoon bekijkt of het onderzoek goed gebeurt, of de vragen goed zijn, enzovoort. Dat is voor de raad van belang om te weten. Daarom hebben wij op dit moment geen rol voor het Bureau Integriteit. Ik denk dat het daarvoor minder gekwalificeerd is dan de grote forensische bureaus. Bovendien zou de gemeente in dat geval een grotere rol spelen dan op dit moment passend is.

(De heer **VAN DROOGE**: Misschien kan de burgemeester iets meer zeggen over de onafhankelijke persoon die ernaast komt te staan. Is dat iemand van de gemeente? Is dat iemand namens de commissarissen? Wat bedoelt u er precies mee?)

We hebben gisteren al een lijstje met namen besproken. We hebben gewoon gezocht naar de meest gezaghebbende persoon op het gebied van fraude. Iemand naar wie een journalist belt als hij ergens fraude ziet. Wie moet hij dan hebben? Dan kijkt hij in het elektronische kaartenbakje. Ik weet zeker dat deze naam dan bij de eerste drie staat. De betreffende persoon was vanochtend niet te bereiken, anders had ik het u vandaag al kunnen zeggen. Het is een hoogleraar die gezaghebbend is op het gebied van fraudebestrijding.

(De heer **VAN DROOGE**: Wie vraagt die man?)

De raad van commissarissen. Die heeft echter het consent van ons.

De raad voortdurend op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Het is natuurlijk goed om nu een vrije zone te creëren waarin het onderzoek goed gedaan kan worden en we niet steeds met elkaar praten over onvolledige gegevens. Misschien mag ik het zo met u afspreken: wij zullen er alles aan doen om de raad van commissarissen aan de termijn van vier weken te houden. Zodra het mogelijk is, sturen wij u het rapport toe. Er is ook nog sprake van een openbaarheidskwestie, want we zullen ook met bepaalde privacyaspecten rekening moeten houden. We zullen met u bespreken hoe we dat zorgvuldig kunnen doen. Laten we u tussendoor niets vertellen, tenzij er zaken zijn waarvan we weten of kunnen aanvoelen dat de raad ze onmiddellijk wil weten. Ik zou daar voorzichtig in willen zijn.

Geen stappen tegen De Telegraaf? Daar ben ik het mee eens. De Telegraaf is boodschapper en of de berichtgeving wel of geen feitelijke grondslag heeft, of dat het ergens er tussenin zal zijn, zal blijken. Daar moeten we op geen enkele manier op

vooruitlopen. Misschien zeggen we over anderhalve maand: dank aan De Telegraaf. Misschien zeggen we: er werd te scherp aan de wind gezeild. Dat zal allemaal blijken. Dat kan alleen na het onderzoek gezegd worden.

Ik ben het ook helemaal eens met de heer Jager. Hij stelde vragen over de positie van de gemeente in het licht van het structuurregime. Ik beloof dat ik dat in de brief nog eens duidelijk op zal schrijven. Ik kan nu zeggen dat de aandeelhouder op afstand van de raad van commissarissen staat. Ik wil echter niet zeggen dat die positie beperkt geborgd is. U hebt mij net horen uitleggen dat de raad van commissarissen recht heeft op alle informatie die beschikbaar is. Het is de *raison d'être* van de raad van commissarissen zou ik bijna willen zeggen om toezicht te houden en dus om alle beschikbare informatie van de directie te krijgen. Vervolgens is met de aandeelhouder afgesproken om zo open en transparant mogelijk met elkaar om te gaan en dit samen op te lossen. Zij doen het, maar wij moeten ermee instemmen.

(De heer **JAGER**: Het gaat mij om de exacte formulering van wat er in de statuten is opgenomen. Het gaat over de informatieplicht die de directie heeft naar de raad van commissarissen. Is die plicht er ook ten aanzien van de aandeelhouders? Is dat geborgd in de statuten of niet? U praat over een consent. Is er sprake van een informele ruimte tussen de eigenaar van het bedrijf, de directie en de raad van commissarissen?)

Het consent betreft het onderzoek. Ik kan u een voorbeeld geven dat al een keer aan de orde is geweest en daarom weet ik het. Voor een op non-actiefstelling of een schorsing is instemming nodig van de aandeelhouder. De andere kwesties staan in de statuten en ik zal u daarover informeren. Op dit moment is er niets aan het licht gekomen wat een goede samenwerking tussen de raad van commissarissen die – nogmaals – aan het stuur zit en de gemeente die op afstand staat om te bekijken of het goed gebeurt heeft bemoeilijkt. Nog niets.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: In het artikel dat de oorzaak ervan is dat we hier nu zitten, staat dat de raad van commissarissen gedeeltelijk op de hoogte was. Als dat waar is, dan is het heel vreemd als diezelfde raad van commissarissen het onderzoek moet gaan leiden. Dat is vreemd. Misschien kunt u daar antwoord op geven?)

Ja, daar kan ik zeker antwoord op geven. Die vraag is namelijk meteen aan de orde geweest in de contacten. Misschien zei ik het net iets te summier, maar het gehele proces wordt vanuit de raad van commissarissen getrokken door Hans Bakker die sinds ergens in 2010 commissaris is en dus van na deze gebeurtenissen, buiten de relevante periode. Dat wil niet zeggen dat hij niet een bepaalde verantwoordelijkheid heeft, maar hij is wel de meest voor de hand liggende partij om dat namens de raad van commissarissen allemaal te leiden. Het probleem waar mevrouw Van der Velde zich zorgen om maakt, ongetwijfeld samen met anderen, is: bestaan er geen andere doublures waardoor hij niet genoeg vrijheid zal hebben? Hij heeft dat in beeld, de algemeen directeur heeft dat in beeld en wij hebben dat in beeld. We moeten samen, in overleg met u, ervoor zorgen dat we niet in die valkuil trappen.

Ik was bij u aanbeland, mevrouw Van der Velde, en de betrokkenheid van de gemeente. Het zou kunnen dat de relevante periode overlapt met de periode toen de gemeente het bedrijf nog aanstuurde. Ik heb begrepen dat de verzelfstandiging in 2007 is rondgekomen. Vanzelfsprekend geldt daarvoor hetzelfde motto: de onderste steen moet boven komen. Dat maakt daar niets voor uit. Ik weet niet hoe het is gegaan met de persoon die u klokkenluider noemt nadat hij aan de bel heeft getrokken en nadat er

volgens De Telegraaf niet voldoende mee gedaan is. Ik zal het als een inhoudelijk punt meenemen waarvan we graag willen weten hoe het zit.

Ik wil voorlopig geen kritiek leveren op het feit dat er namen zijn genoemd. Er zijn namelijk niet veel directieleden binnen het Gemeentevervoerbedrijf. Als er initialen waren gebruikt, dan had dat misschien nog diffamerender gewerkt dan door iemand met naam en toenaam te noemen. Ik heb er dus geen kritiek op. Is het bureau bekend? Nee, want er is gisteravond gedacht aan een bepaald bureau. We hebben erover gesproken en het leek toch niet de optimale keuze te zijn, juist in verband met betrokkenheid in het verleden. Wat als een voordeel werd gezien, heeft ook nadelen. Het tijdspad heb ik u verteld. Ik heb toegezegd om de raad mee te nemen.

Ik hoop hiermee alle vragen beantwoord te hebben en ik kan u verzekeren, geachte raad, dat wij volstrekt op dezelfde lijn zitten als u. Ik hoop dat wij over vijf of zes weken hier weer staan. Ik hoop vanzelfsprekend dat we dan zeggen dat het goddank loos alarm was. We zullen echter voor elk greintje waarvoor dat niet het geval is hier verantwoording afleggen. Het komt boven tafel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Dank u wel voor de antwoorden. Ik denk dat we op de hoofdzaak op één lijn zitten, namelijk dat de onderste steen boven moet komen. Dat heeft zo ongeveer iedereen gezegd. Dat lijkt me ook duidelijk. Allereerst heb ik een korte vraag. U zegt dat het rapport over vier weken klaar moet zijn en dat er volgende week verdere afspraken gemaakt worden. Als u 'vier weken' zegt, praten we dan over 28 april, vier weken na het verschijnen van de ernstige beschuldigingen? Of praten we dan over uiterlijk 11 mei, vier weken na het eind van volgende week? Dat vind ik tamelijk relevant omdat er twee weken tussen zit.

U zegt verder dat u nog niet weet wie uiteindelijk het onderzoek gaat doen. Kunt u ons uitleggen wat uw overwegingen zijn bij de vaststelling of een bureau geschikt is om dit onderzoek te doen? Over het salaris zegt u dat u de discussie daarover hier niet bij wilt betrekken. Daar kan ik mij goed in vinden. Ik wil wel aan de wethouder Bedrijven vragen of zij daarop in wil gaan. Eerder is namelijk expliciet verteld dat er slechts drie mensen bij het Gemeentevervoerbedrijf meer dan de balkenendenorm zouden verdienen. Nu blijkt er via constructies een vierde persoon te zijn. Misschien kan de wethouder de regels voor salarissen nog eens uitleggen. Dat hoeft niet per se nu.

Dan de kwestie van de raad van commissarissen die het onderzoek doet. Daarbij zitten we niet op één lijn. Ik vind het niet slim. Het is toch de slager die zijn eigen vlees keurt. U kunt zeggen dat het om iemand gaat die er destijds niet zelf bij betrokken was, maar het instituut raad van commissarissen, de vrienden met wie iemand in de raad van commissarissen zit, gaat elkaar beoordelen. Gaat in ieder geval het onderzoek naar elkaar leiden. Ik vind dat we daar uit moeten blijven. Ik vind het goed dat het Gemeentevervoerbedrijf een onafhankelijk onderzoek wil. Ik vind het ook goed dat het Gemeentevervoerbedrijf het onderzoek door de raad van commissarissen wil laten leiden. Voor het bedrijf is dat het meest onafhankelijke orgaan dat die opdracht kan verlenen. Wij kunnen als aandeelhouder een stapje verder gaan en zelf het voortouw nemen. Dat kan nog steeds in overleg met de raad van commissarissen gebeuren, maar de regie leggen we bij de gedupeerden. Dat zijn de Amsterdammers die u vertegenwoordigt. Ik wil u dit echt in overweging geven om te voorkomen dat het lijkt alsof er iets onder het kleed gemoffeld wordt.

(De heer **JAGER**: Ik ben benieuwd of de heer Ivens zich bewust is van de wettelijke beperkingen van onze positie als aandeelhouder. Het is de wettelijke taak van de raad van commissarissen om toezicht te houden en toe te zien op het feit dat het bedrijf zorgvuldig bestuurd wordt. Formeel is dat niet de rol van de eigenaar van het bedrijf.)

(De **VOORZITTER**: Dit is een college en geen vraag geloof ik.)

(De heer **JAGER**: Ik vroeg of de heer Ivens zich bewust is van onze positie.)

Ik ben me daar volledig van bewust. Ik zei ook dat het logisch is dat het Gemeentevervoerbedrijf dat zelf doet. Wij kunnen het zelf willen doen. We kunnen dan twee onderzoeken doen. Daar houd ik niet van. Ik heb liever een goed onderzoek. Als stadsbestuur hebben wij de mogelijkheid om alles wat we willen te onderzoeken. Wij kunnen gewoon zeggen: wij willen dit onderzoek doen. Wij nemen hier de regie. Dat kan het Gemeentevervoerbedrijf niet beslissen. Het college kan dat wel besluiten.

(De heer **JAGER**: Begrijp ik uit uw woorden dat u de raad van commissarissen deze taak niet toevertrouwt? Dat u geen vertrouwen hebt in de onafhankelijkheid en de professionaliteit van deze mensen om het onderzoek goed te laten verrichten?)

U draait dingen om. Ik zeg dat het beter is als iemand die er volstrekt niet bij betrokken is – en we gaan ervan uit dat het college er zeker niet bij betrokken is – dit onderzoek doet, dan een slager die zijn eigen vlees keurt. Ik vertrouw heel veel slagers die vlees keuren. Vaak doen ze dat heel goed. Toch is het beter als de slager niet zijn eigen vlees keurt.

(De heer **JAGER**: Er is sprake van een onafhankelijk bureau dat wordt ingeschakeld. Er is geen sprake van een slager die hier zijn eigen vlees keurt. Er is een bureau dat ingehuurd wordt om het onderzoek uit te voeren. Bent u dat met mij eens?)

Er is iemand die dat bureau inhuilt, die er afspraken mee maakt over de onderzoeksvragen, die er een prijskaartje aan verbindt. Bent u het niet met mij eens dat het beter is als iemand die er volledig buiten staat de opdracht verstrekt? Volgens mij is dat het meest zuivere. Op die zuiverheid hebben de Amsterdammers nu recht.

We zijn het ook niet helemaal met elkaar eens, burgemeester, over het op non-actief stellen. Ik leg het nog maar eens uit. Als we nu iemand op non-actief stellen, dan beschuldigen we niemand. De minister heeft ook niemand beschuldigd. Als wij stellen dat het het Gemeentevervoerbedrijf zou sieren als het de betrokken mensen op non-actief stelt, dan beschuldigen wij deze mensen ook niet. Het is louter in het belang van de zuiverheid van het onderzoek dat we mensen naar wie een onderzoek loopt op non-actief stellen. We doen dat bij de politie, we doen dat in het onderwijs en we doen het in de zorg. Daarom doen we dat ook in het geval van belangrijke directieleden zo lijkt mij. Of is de burgemeester het niet eens met de regels die hij zelf te pas en te onpas moet uitvoeren en waarbij we mensen hangend een onderzoek op non-actief stellen? Agenten bijvoorbeeld, die ergens van beschuldigd worden. Stellen we die ook niet meer op non-actief? Ook met hen hebben we geen inhuurrelatie, maar zij hebben een positie. Dan durven we het wel. Geen beschuldigingen, absoluut niet. Daarvan moeten we wegblijven, want we doen een feitenonderzoek. De zuiverheid zodat we de bestuurders en conducteurs niet extra opzadelen met allerlei kritische vragen. Zij moeten kunnen uitleggen dat er sprake is van een volledig onafhankelijk onderzoek en dat degenen naar wie een onderzoek loopt voorlopig op non-actief staan. Op die manier straalt het bedrijf uit dat men dit heel erg serieus neemt. Ik vind dit niet iets om via de raad af te dwingen, want

daarmee suggereren we wel dat er sprake is van een beschuldiging. Het zou het college echter sieren als het als aandeelhouder uitspreekt dat dit de juiste gang van zaken is. Binnenkort zullen we weten wat er waar en niet waar is van alle berichten in de krant. Ik hoop dat u de oproep die hier gedaan wordt om een volledige onafhankelijkheid te waarborgen net iets serieuzer neemt dan u in uw eerste termijn deed.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Binnenkort zullen we weten wat er allemaal waar is. Daarmee sloot de heer Ivens af en ik hoop dat ook. De onderste steen moet bovenkomen en elke hoek moet worden uitgekamd. Daar is iedereen het over eens. Voor ons is het heel erg belangrijk dat het onderzoek zo onafhankelijk mogelijk is, dat het volledig is en dat het zo snel mogelijk wordt uitgevoerd. Voor ons was daarom heel belangrijk dat de burgemeester zei dat het college in overleg met de raad van commissarissen handelt. Dit betekent dat het college instemt met alle voorwaarden, termijnen en personen. Wij zien daarom op dit moment geen toegevoegde waarde in een extra onderzoek van de gemeente zelf. We zien het onderzoek zo snel mogelijk tegemoet en ontvangen de voorwaarden waaronder het onderzoek tot stand komt eveneens graag zo snel mogelijk. Op die manier komt de onderste steen inderdaad boven en weten wij wat er precies mis is gegaan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Allereerst wil ik het college een compliment geven. Ik vind dat het probleem goed, snel en daadkrachtig wordt aangepakt. Niettemin heb ik drie korte vragen. In de voorbereiding hiervan heb ik contact gehad met een van onze gemeentelijke BIBOB-deskundigen. Ik heb gevraagd hoe een dergelijke procedure verloopt en waarmee we rekening moeten houden. Hij gaf een praktijkvoorbeeld van een woningbouwvereniging waar grootschalige fraude was gepleegd en die daarna in een aanbestedingsrelatie met ons kwam. Doordat het betreffende bestuur en de commissarissen heel erg proactief optraden nadat de eerste feiten naar voren kwamen, bijvoorbeeld via een op non-actiefstelling, kon men alsnog meedoen en kwamen zij door de BIBOB-toets. Er wordt nu al heel veel gedaan, maar zijn er nog extra dingen die we met het oog op de BIBOB-toets zouden moeten doen? Bijvoorbeeld door de stadsregio er alvast bij te betrekken. We kunnen vragen wat haar wensen zijn waarmee we rekening moeten houden.

Mijn tweede vraag gaat over de op non-actiefstelling. Een van de directeuren is verhuisd naar een andere onderneming waarvan we aandeelhouder van de aandeelhouder zijn. In hoeverre hebben we daar invloed op? Moeten we daar iets mee?

Mevrouw Van der Velde noemde net al de klokkenluidersprocedure bij het Gemeentevervoerbedrijf. Ik heb de term al vaker gehoord, maar ik weet niet of de gemeente Amsterdam een dergelijke procedure kent. Als dat niet het geval is, moeten we daar dan niet eens over na gaan denken? Nu komt deze kwestie op deze manier naar buiten, maar misschien spelen er wel veel meer dingen in onze organisatie die hierbij naar boven kunnen komen. Dat lijkt mij erg belangrijk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek.

De heer **PIEK**: Een paar korte opmerkingen. Ik dank het college voor de beantwoording. Het is goed dat we snel duidelijkheid krijgen en dat de essentie binnen vier weken bekend is. Ik denk dat er een nette belangenafweging is gemaakt bij de vraag of mensen op non-actief moeten worden gesteld of niet. Voor volgende week heeft de burgemeester een brief aangekondigd. Komen in die brief ook al de onderzoeksopzet, de scope en de vragen aan bod? Daarover wil ik graag iets meer duidelijkheid hebben.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Jager.

De heer **JAGER**: Bedankt, burgemeester, voor de beantwoording van de vragen. Ik ben er heel tevreden mee. Ik wil nog benadrukken dat wij onze rol als aandeelhouder zuiver moeten zien. Ik heb soms het idee dat we ons een rol aanmeten die niet de onze is. Het Gemeentevervoerbedrijf is geen dienst meer. Het is een bedrijf waarvan we eigenaar zijn. Ik wil daarom graag een antwoord op de vraag naar onze precieze taken en bevoegdheden. In navolging van de heer Paternotte zie ik momenteel geen meerwaarde in een onderzoek dat door ons wordt aangestuurd.

(De heer **PATERNOTTE**: U zegt dat onze rol zuiver moet blijven. Wat betekent dat voor wat de burgemeester net heeft gezegd? Hij zei dat het college dit onderzoek in overleg met de raad van commissarissen gaat opzetten. Vindt u dat een zuivere invulling van onze rol? Of vindt de Partij van de Arbeid dat dit op een andere manier zou moeten gebeuren?)

Ik denk dat de burgemeester onze rol op grond van de betrokkenheid en de zorgplicht die hij ziet prima invult. Ik zie alleen dat er een bepaalde ruimte is die ik als een soort informele ruimte definieer tussen de eigenaar, de directie en de raad van commissarissen. Ik blijf echter benadrukken dat het voor de gemeenteraad belangrijk is om precies te weten wat de wettelijke verplichtingen, taken en bevoegdheden zijn. We gaan binnenkort discussiëren over de verzelfstandiging van de haven. Daarbij zal dit ook weer een rol spelen. Ik wil deze aspecten graag scherp en duidelijk toegelicht zien.

(De heer **IVENS**: Ik heb twee vragen voor de heer Jager. U maakt ons heel erg klein, alsof de gemeente niet heel veel zeggenschap heeft. Kunt u mij vertellen hoeveel procent van de aandelen van dit verzelfstandigde bedrijf in handen van het college is?)

100%.

(De heer **IVENS**: Dank u wel. Dan voel ik mij gerechtigd om ook mijn vervolgvraag te stellen. We horen heel vaak dat mensen op de werkvloer die beschuldigd worden en naar wie een onderzoek loopt op non-actief gesteld moeten worden. Geldt dat voor de PvdA alleen voor mensen op de werkvloer of is het voor de PvdA ook denkbaar dat dit geldt voor mensen die deel uitmaken van een directie?)

Op uw website staat dat u van mening bent dat de vermeende betrokkenheid onderzocht moet worden. Als iets in een dagblad of in een tijdschrift staat, dan ga ik er niet van uit dat die betrokkenheid meteen al is aangetoond. Nogmaals: ik ga niet uit van een waarheid die al is aangenomen. Er zijn namen genoemd in de pers. Ik ga er daardoor niet van uit dat deze mensen ook werkelijk betrokken zijn.

(De heer **IVENS**: Daar ben ik het helemaal mee eens. Geen beschuldigingen. De Partij van de Arbeid steunde tot nog toe echter dat bijvoorbeeld agenten die een onderzoek aan hun broek krijgen op non-actief gesteld worden. Kunt u uitleggen waarom u met twee maten meet? Waarom geldt dat mensen op de werkvloer die vermeend iets misdaan

hebben wel op non-actief gesteld moeten worden, maar mensen die vermeend iets misdaan hebben, maar lid zijn van een directie niet?)

Mijnheer Ivens, ik herhaal nog eens mijn antwoord. Als iets in de krant staat, is dat voor mij nog niet waar. Ik wil eerst meer stukken en bewijzen zien.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: U zegt net dat wij ons niet moeten bemoeien met het onderzoek dat bij het Gemeentevervoerbedrijf zal plaatsvinden om onze rol zuiver te houden. Het gaat echter wel over een periode waarin de raad verantwoordelijk was voor het Gemeentevervoerbedrijf. Zelfs de raad kan dus voorwerp van onderzoek zijn.)

Voor zover ik weet is het Gemeentevervoerbedrijf op 12 juli 2006 verzelfstandigd. De periode waarvan nu sprake is, ligt daarna. Volgens mij hebben we het wel degelijk over een verzelfstandigd Gemeentevervoerbedrijf.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: In het artikel is sprake van 2002. In die tijd zouden er al frauduleuze handelingen gepleegd zijn. Mij lijkt dat we in het onderzoek ook tot zo ver terug moeten gaan.)

Ik denk dat het de opdracht aan het forensisch onderzoeksbureau is om dat boven tafel te krijgen. Over welke feiten praten we precies?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: De eerste vraag van de heer Ivens in de tweede termijn was naar de begindatum. Hij pleitte voor vorige week woensdag. Ik pleit voor volgende week, want we moeten een voldoende ruime onderzoeksperiode hebben. U weet dat er in eerste instantie aan twaalf weken werd gedacht. We duwen er dus flink op. De tweede vraag ging over de slager die het eigen vlees keurt. Ik vond dat de heer Jager het goed zei. Er is geen sprake van een slager die zijn eigen vlees keurt, want de raad van commissarissen van het Gemeentevervoerbedrijf doet geen onderzoek. Hij kiest samen met ons een onderzoeker, een onafhankelijk bureau. Men betaalt er natuurlijk voor, maar er is natuurlijk ook sprake van een naam en een reputatie. Men zoekt een onafhankelijke hoogleraar om bij elke stap mee te kijken. Dat is de onafhankelijkheid. Bovendien gaan wij er ook nog dicht omheen staan. Ook hebben we afgesproken dat naast de keus van de personen ook de vraagstelling, de termijn en de werkwijze in consent gebeurt. De heer Ivens kan dus gerust zijn, er is hier geen sprake van een slager die zijn eigen vlees keurt.

(De heer **IVENS**: U zegt nu een paar keer 'met ons'. Als ik het goed begrijp, dan is er sprake van gelijkwaardige partners en wordt zowel de eigenaar als de raad van commissarissen opdrachtgever. Het is dus ondenkbaar dat er een onderzoek begonnen wordt dat een van de twee partners maar zo zo vindt.)

Dat laatste lijkt mij inderdaad hoogst onwaarschijnlijk. Het eerste heb ik al een paar keer uitgelegd. Nee, de opdrachtgever is de raad van commissarissen. Dat is het juridische kader waarin hij het primaat moet hebben en actie moet ondernemen. Omdat wij als 100% eigenaar net zo of nog meer belanghebbende zijn als de raad van commissarissen hebben we echter afgesproken dat er niets gebeurt waarvoor men niet ons consent heeft gekregen. Ik heb het nu een keer of drie gezegd. U kunt erop vertrouwen dat wij er dicht genoeg op zitten. De heer Jager kan erop vertrouwen dat we niet de wet en de regels doorkruisen. Volgens mij is dat allemaal goed in balans.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: Hebt u invloed op de periode waarop het onderzoek zich richt? Vindt het onderzoek plaats over de periode sinds 2006 toen Amsterdam geen eigenaar meer was? Of strekt het onderzoek zich uit tot 2002 waarover ook in de krant geschreven wordt?)

Ik wilde nog even terugkomen op uw interruptie op de heer Jager. Voor mij spreekt het voor zich dat, als de periode naar voren verlengd moet worden, naar de periode dat het Gemeentevervoerbedrijf nog een gewone gemeentelijke dienst was, dit ook gebeurt. Ik vind dat vanzelfsprekend. Ik zal er op afstand dan ook op toezien dat die vrijheid in de opdracht aan de onderzoeker wordt meegegeven.

Het derde punt van de heer Ivens ging over het op non-actief stellen. Ik snap hem, maar ik heb uitgelegd dat we een andere situatie hebben dan met de mevrouw die als adviseur voor de minister werkzaam was. Ik wil nog iets verder ingaan op het aspect van het op non-actief stellen. Als een werknemer of een directeur – de werkvloer maakt daarbij niets uit – het er niet mee eens is, dan kan hij in dit land goddank naar de rechter stappen en het laten toetsen. We moeten dus een voldoende grondslag hebben voor een dergelijke maatregel. Het is heel erg als een dergelijke procedure plaatsvindt en een van beide partijen gaat daarbij onderuit. Waar ik vooral op reageer is de vergelijking met de werkvloer, want ik zie hier geen verschil. Ik heb de eer om burgemeester van deze gemeente te zijn, maar volgens mij is het helemaal niet waar dat bij elk onderzoek een agent altijd op non-actief komt te staan. Ik mag toch hopen dat daarbij sprake is van maatwerk en dat het heel erg van de omstandigheden afhangt. Ik zal me er overigens nog in verdiepen opdat ik het zeker weet. Als dat niet zo is, dan wil ik dat veranderen in plaats van dit. Deze manier vind ik namelijk zuiver, zoals ook de heer Paternotte zei. U praat hier niet met een burgemeester die anders omgaat met de werkvloer dan met directieleden. Ik kan er ter afsluiting nog een ervaringsargument aan toevoegen. Ik ben slechts vijftien maanden minister geweest, maar ik meen dat ik de eerste minister was die überhaupt een raad van commissarissen van een woningbouwvereniging naar huis stuurde en ik geloof dat ik er zes naar huis heb gestuurd. Dit ter geruststelling van de geachte SP.

(De heer **IVENS**: U steekt een hand uit en die neem ik graag aan. U stuurt volgende week een brief. Zet u dit er ook in? De vergelijking tussen de regels die gelden voor de werkvloer en de regels die gelden voor directieleden als zij op non-actief gesteld worden?)

Ik heb eerlijk gezegd de neiging om te zeggen dat u niet aan de burgemeester moet vragen om op te schrijven dat hij net zo met directieleden om zal gaan als met de werkvloer. Dat moet namelijk voor zich spreken. Natuurlijk kunnen er juridische verschillen zijn, maar als iets de gemeenteraad van Amsterdam zou sieren, dan is het dat zoiets vanzelf spreekt.

(De heer **IVENS**: Laat ik het anders zeggen. In mijn perceptie spreekt het voor zich dat mensen die beticht worden van vriendjespolitiek, naar wie een groot onderzoek gedaan wordt en die wellicht zelfs beticht worden van fraude, hangende dat onderzoek op non-actief staan. Dat spreekt voor zich bij mensen die de publieke zaak dienen. Dat spreekt bij een heleboel beroepsgroepen voor zich. Ik vraag u om dat op papier te zetten. Dat dat voor die beroepsgroepen inderdaad voor zich spreekt. Dan ben ik het namelijk helemaal met u eens. Als het voor hen niet voor zich spreekt, dan hoeft het hier ook niet voor zich te spreken. Als het voor hen wel voor zich spreekt, dan spreekt het hier ook voor zich.)

Ik bedoelde te zeggen dat ik liever niet op wil schrijven dat wij in deze stad voor de rechtsgelijkheid zijn. Daar sloeg mijn opmerking op. Ik wil u nog vertellen dat we

hebben afgesproken om volgende week met de raad van commissarissen verder te praten over de keuze, de vraagstelling, de termijnen en al die dingen die hier al aan de orde zijn geweest. Wij horen dan ook wat de uitkomst is van de gesprekken van die raad met de betrokken directieleden in het kader van wederhoor. We zullen dan opnieuw onder ogen zien wat vrijdag, maandag en gisteren al aan de orde is geweest: is er reden om over te gaan tot non-actiefstelling? Ik houd u op de hoogte. We letten scherp op, maar we handhaven de balans die straks door de heer Paternotte als eerste is geschilderd en die volgens mij ook door alle raadsleden gehanteerd wordt.

De heer Paternotte haalt precies datgene uit mijn antwoord wat als geruststelling zou moeten dienen, doorvertaald naar de gemeenteraad. Ja, in overleg. We gaan straks niet schuilen achter het feit dat de raad van commissarissen iets verkeerd zou hebben gedaan, want wij zaten erbij en hadden invloed kunnen uitoefenen.

Dank aan de heer Evans-Knaup voor het compliment. Ik kom terug op zijn vraag over de BIBOB. Ik vind het goed om ons nu al af te vragen of er provisionele maatregelen mogelijk zijn om de positie in de aanbesteding zo goed mogelijk te bewaren. Dat zeg ik dus toe. Volgens mij hebben wij wel degelijk een klokkenluidersclausule. Die zal ik u toesturen.

Ook dank voor de benadering van de heer Piek. Hij vroeg of ik in de brief terugkom op de scope, de opzet en de vragen van het onderzoek. Ja, dat is de bedoeling van die brief.

Tot slot de heer Jager. Ik vind het goed dat u scherp toeziet op de zuiverheid van de rollen in dit debat. Vanuit de oprechte betrokkenheid die iedereen hier heeft, kunnen heel snel fouten gemaakt worden. Dat is erg zonde, want als er iets aan de hand is, dan mag niemand kunnen profiteren van een dergelijke fout. Blijft u daar vooral op letten.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik wil nog een vraag stellen met het doel om er zelf iets van te leren en wel over de precedentwerking omdat u dit dossier nu overneemt. Ik vind het verfrissend om met u een debat over het Gemeentevervoerbedrijf te hebben. We hebben een tijdje geleden over uw zorgplicht gesproken. Die hebben we toen vastgesteld als voorlopig processueel. Eerder zei u bij de mondelinge vragen dat u geen bijzondere verantwoordelijkheid voor externe betrekkingen hebt. U behandelt nu dit dossier omdat er sprake is van een integriteitskwestie. Betekent het dat u bij toekomstige integriteitskwesties binnen portefeuilles van een wethouder in principe vanaf dat moment het dossier voor het onderzoek naar de integriteit overneemt?)

Ik heb er niet over nagedacht of dat zo algemeen gesteld moet worden. Ik denk dat het in het belang van de raad is en dat het ook zuiver is dat, als het onderzoek eenmaal op tafel ligt en er lijnen naar de gemeente zouden lopen, mevrouw Gehrels hier voluit het woord zal voeren. Laat niemand denken dat ik nu een eventueel probleem sta op te lossen. Ik ben als burgemeester waarschijnlijk het gemakkelijkst in staat om te zorgen dat het onderzoek dat gedaan moet worden ook lukt en dat de onderste steen boven komt, dat er geen fouten gemaakt worden ten aanzien van personen met de daaruit voortvloeiende ellende voor die personen en de kas van de gemeente. Onder mij vallen juridische zaken en de integriteit. In de onderzoeksfase zou ik er helemaal niets op tegen hebben als de burgemeester altijd een belangrijke rol speelt. Uiteindelijk veranderen we daarmee niets aan de staatsrechtelijke verhoudingen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik begrijp dat u er niets op tegen hebt als dit usance wordt, maar op dit moment is het een pragmatische keuze dat u verantwoordelijk bent voor dit dossier.)

U hebt het gezien bij de Dienst Facilitair Management. Als er een groot probleem ontstaat, met juridische kanten, waarbij het imago van de gemeente een rol speelt, waar de raad en de stad veel aandacht aan wil besteden, dan is het niet heel vreemd om naar de burgemeester te kijken.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Ik heb nog een vraag openstaan over een directeur die mogelijk hierbij betrokken is en die vertrokken is naar een deelneming van het Gemeentevervoerbedrijf.)

Dat klopt. We weten het op grond van het krantenartikel. De betekenis ervan kennen we niet. Ik kan mij echter niet anders voorstellen dan dat er een paragraaf in het onderzoek moet komen om vast te stellen dat er verder niets aan de hand is dan wel dat we ergens tegenaan lopen en dat dan ook voluit te onderzoeken.

(De heer **EVANS-KNAUP**: Het ging om de mogelijkheid om iemand op non-actief te stellen. Dat lijkt mij moeilijker bij een deelneming van een deelneming dan bij een deelneming.)

Dat is nog niet expliciet aan de orde geweest. Ik heb wel gelezen dat een van de commissarissen, toevallig volgens plan, op 1 mei afscheid neemt. Vindt u het goed dat ik hier nog even op terugkom voordat ik ga speculeren, want dat is niet zo verstandig?

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

22

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de nota Bodembeheer en de bodemkwaliteitskaart van Amsterdam en instemmen met delegatie van (wijzigings)besluiten met een uitvoerend karakter naar het college van burgemeester en wethouders (Gemeentebld afd.1, nr. 147)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Er ligt een nieuw bodembeheerplan voor ons. Het liefst hadden wij deze discussie helemaal niet gevoerd, want wij willen het liefst allemaal op schone grond leven. Dat is in Amsterdam, en zeker in de Amsterdamse binnenstad, een utopie. Eeuwenlang hebben wij in het centrum de grond opgehoogd en vervuild. Het is ook een utopie om alle vervuilde grond van Amsterdam te saneren, vooral in de binnenstad. Dat is eenvoudig te duur en onuitvoerbaar. Daarom kunnen wij ons vinden in de voordracht en in de gemaakte keuzes. Ik zal samenvatten wat die keuzes inhouden, want ze zijn tamelijk simpel. In plaats van een absolute norm te hanteren, bekijken we nu wat de bodemfunctie wordt – wat gaat er in en boven het maaiveld gebeuren? We delen de functies in klassen in en hebben daarbij een maximaal toelaatbare vervuiling. Daarbij praten we over lood, kwik en andere verontreinigde stoffen. Dat is logisch. Als de grond immers voor industrie wordt gebruikt, dan hoeven we een minder strenge norm aan te houden dan bij bewoning. Helaas, zo logisch is dat niet. Met deze nota Bodembeheer is er namelijk een nieuwe klasse toegevoegd. Naast 'wonen met tuin' komt er ook een klasse 'binnenstedelijk wonen'. Voor de toehoorders: binnenstedelijk wonen betekent niet dat iemand geen tuin heeft. De norm die bij binnenstedelijk wonen hoort, is net zo zwaar

als bij industrie. Ik zal het even vertalen. Iemand kan wonen en een tuin hebben op vervuilde grond waarvan de norm hetzelfde is als bij industrie. Er mag net zoveel lood en kwik in de grond zitten. De redenering achter deze vervuilingnorm is dat binnenstedelijke tuinen worden gebruikt als siertuinen. Die redenering is te volgen, maar is niet altijd waar. Soms wordt er namelijk wel groente verbouwd, zeker nu urban farming opkomt.

Bovendien spelen er kinderen in die tuinen. En hoewel pappa en mamma zeggen dat de tuin een siertuin is, stoppen kinderen nog steeds wel eens grond in hun mond. Het binnenkrijgen van deze stoffen is schadelijk. Er is echter nog iets anders. Op de website van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht wordt voorlichting gegeven en daar lijkt het alsof er op deze grond helemaal niets mogelijk is. Dat is evenmin waar. Op met zware metalen vervuilde grond kan nog steeds groente en fruit verbouwd worden en deze producten kunnen gegeten worden omdat de vervuiling niet in de betreffende groente- en fruitsoorten wordt opgenomen. Naast het negatieve zouden wij dus ook het positieve willen benoemen. Al met al kunnen wij ons vinden in het nieuwe bodemplan. Wij vinden echter dat de communicatie niet duidelijk genoeg is geregeld of zelfs helemaal niet is geregeld. Daarom wil ik een motie indienen waarmee wij de Amsterdammer op een efficiënte manier, maar op tijdstippen die van belang zijn, informeren over wat er in de grond zit, welke risico's eraan kleven en welke zaken wel en niet met deze grond gedaan kunnen worden.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

25° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de conceptversie nota Bodembeheer (Gemeentebblad afd. 1, nr. 178).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- burgers actief voor te lichten naar aanleiding van de nieuwe nota Bodembeheer en hen hierbij te wijzen op de mogelijkheden en onmogelijkheden van het gebruik van de bodem en van urban farming;
- via deze route burgers te voorzien van specifieke informatie over de kwaliteit en de functie van de grond waarop zij wonen en hierbij de verantwoordelijkheden en mogelijkheden en eventuele risico's die bij deze bodemfunctie passen te vermelden (bijvoorbeeld ten aanzien van spelende kinderen);
- via deze route aan burgers bekend te maken welke groenten en fruit men beter wel en beter niet kan verbouwen op welke grondsoort;
- bij de voorlichting de samenwerking op te zoeken met de stadsdelen door te onderzoeken of het mogelijk is de informatie over de bodem te verstrekken bij communicatie die reeds standaard wordt verzonden aan de burger, zoals bij inschrijvingen van burgers op een adres, overdracht van een woning, berichtgeving over belastingen als de afvalstoffenheffing of andere post van het stadsdeel (dit om efficiënt en op relevante momenten met de burger te communiceren en het mogelijke 'one off-effect' van een eenmalige communicatiecampagne te voorkomen).

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink

Mevrouw **COMBRINK**: Om te beginnen is GroenLinks blij met het voorstel voor bodembeheer dat er nu ligt. Ik heb dat in de commissie al toegelicht. Wij hebben gevraagd om de classificatie 'binnenstedelijk wonen' en de consequenties ervan voor mensen die tuinieren in de binnenstad. Wij delen de zorgen van de Partij voor de Dieren omdat urban farming aan het opkomen is en dat we dus rekening moeten houden met mensen die dat willen gaan doen. We vinden het een sympathieke beweging. Daar staat tegenover dat de antwoorden die we gekregen hebben bijzonder verhelderend waren. Dergelijke voorlichting wordt op verzoek gegeven. Mensen kunnen om een onderzoek vragen, er kunnen monsters worden genomen, de bedragen daarvoor zijn redelijk. Dit soort voorlichting wordt al opgenomen in de specifieke projecten om groenten te verbouwen die op tal van plekken plaatsvinden. Als we veel geld te besteden zouden hebben, dan zou ik zeggen dat een voorlichtingscampagne die op iedereen gericht is erg leuk is. Misschien stimuleert het mensen ook om meer aan urban farming te gaan doen. In de huidige periode waarin nuttige voorstellen die geld besparen belangrijk zijn, zou ik het college willen vragen om de zorgen te respecteren en om Amsterdammers op efficiënte wijze over dit probleem te informeren. Dat is door het op te nemen in het moestuinenprogramma en het nutstuinenprogramma dat we hebben, door op verzoek voor te lichten. Volgens mij hebben we ook nog een website over proeftuin Amsterdam waarop voorlichting kan worden gegeven. Ik wil het college daarom vragen of het dat op deze manier wil doen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dat klopt. Ik ben niet uit op een dure communicatiecampagne. Kunt u zich voorstellen dat, als iemand zich inschrijft voor binnenstedelijk wonen, de betreffende ambtenaar zich realiseert dat hij informatie moet verschaffen? Dat is namelijk heel goedkoop en efficiënt. Kunt u zich voorstellen dat we een dergelijke maatregel introduceren? Dat behelst de motie namelijk.)

Ik kan het me voorstellen. Ik heb ook de indruk dat mensen zich niet altijd bewust zijn van het feit dat de bodem in Amsterdam vies is. Ik wil graag van het college horen welke manier van voorlichten het efficiënt vindt. Een extra voorlichtingscampagne lijkt mij nu niet aan de orde.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Dit is toch een opmerkelijk punt. De loodvervuiling in tuinen is redelijk ernstig. Ik zal in mijn tuin geen aardappels gaan verbouwen of andere producten om op te eten. Ik kan mij echter voorstellen dat iemand met kleine kinderen aardbeien of andere vruchten plant die opgegeten worden. Wij kunnen ons vinden in de maatregel die het college voorstelt, maar deze levert ook een besparing van miljoenen euro's op. Ik denk dat het redelijk is om afdoende informatie te geven. Aan de andere kant kan iemand die het wil extra grond in zijn tuin brengen om de directe vervuiling tegen te gaan. Ik kan me daarom vinden in het voorstel van de Partij voor de Dieren. Ik wil u daarom verzoeken om na de termijn van het college even te schorsen om intern overleg te voeren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Misschien kan ik de schorsing voorkomen, maar we zullen het zien. Ik ben heel blij dat de raad de nota onderschrijft. Dat was in de commissie ook al duidelijk. Dit ene punt blijft staan. Ik begrijp overigens de bezorgdheid.

Ik denk dat iedereen dat doet. Het college vindt dat mensen op dit gebied ook een eigen verantwoordelijkheid hebben. Wie in de binnenstad woont en in de eigen tuin groente wil telen, kan ook zelf even nadenken over de vraag of dat een goed idee is. Ik vind echter ook dat wij de verplichting hebben om op een goede manier informatie hierover te geven. Dat doen we ook via de website van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht. Ook het Amsterdamse Steunpunt Wonen doet dat. Ik kan me voorstellen dat we even bezien of dat de juiste informatie is. De heer Van Lammeren stelde daar zojuist een vraag over. Dat zeg ik u graag toe. Misschien moet het beter dan nu het geval is. Daar zullen we naar kijken. Ik wil verder het idee onderzoeken om op momenten die ertoe doen te bekijken of het mogelijk is om extra de aandacht van mensen daarop te wijzen. Ik ben daartoe bereid, maar ik vind niet dat het vervolgens tot een grote inspanning moet leiden die veel geld kost. Dat willen we niet. Ik zeg u toe om de manier van informatievoorziening nog eens te bekijken en misschien een paar dingen te veranderen. Ik kan er dan schriftelijk bij de raad op terugkomen.

(De **VOORZITTER**: Ik wil graag van de heer Schimmelpennink weten of de wethouder erin geslaagd is om een schorsing te voorkomen.)

(De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ik wil even afwachten hoe het met deze motie afloopt.)

(De **VOORZITTER**: U verzoekt op dit moment niet om een schorsing. Heeft de heer Van Lammeren behoefte aan een tweede termijn?)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil liever eerst nog een interruptie plaatsen. Dat zou een tweede termijn kunnen voorkomen.)

(De **VOORZITTER**: Dat mag.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Wat is het preadvies? De motie vraagt om te communiceren op momenten die ertoe doen. Ik ben geen voorstander van een eenmalige communicatiecampagne via AT5 of wat dan ook, want over een maand is iedereen dat weer vergeten. Wij zijn ervoor om het te doen op momenten die ertoe doen, bijvoorbeeld bij verhuizingen. Dan zijn mensen al in het gemeentehuis. Zo moet u die motie opvatten. Wat is dan het preadvies?)

Ik weet niet of het altijd kan bij een verhuizing. Voordat we het weten, krijgen mensen een dik boekwerk in de bus, want iedereen zal dat moment aangrijpen om de burger nog honderd dingen te vertellen die we toch al kwijt wilden. Als wij dit hier afspreken, dan biedt dat geen garantie dat het altijd overal zal gebeuren. Voordat we het weten, hebben we een enorm systeem opgetuigd. Misschien is dat niet het geval, maar ik wil er even rustig naar kijken. Ik zeg u niet dat die methode ook dé methode is. Ik zeg u alleen toe dat ik nog eens goed zal bekijken hoe wij hierover communiceren. Zijn er momenten die we gemakkelijk kunnen aangrijpen om er nog iets over te zeggen? Ik kom er dan later schriftelijk op terug. Als u daarmee kunt leven of als u dit een goede invulling vindt van uw motie, dan maakt het mij niet erg veel uit. Meer dan dit zal het college echter niet doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil toch een tweede termijn omdat ik anders alles in de vorm van vragen moet doen. Dat vind ik lastig. Ik zal de motie even toelichten. Ik kan mij vinden in de toezegging van de wethouder dat hij de communicatie onderzoekt. Als ik van hem de toezegging krijg dat hij een aantal punten zal onderzoeken en indien mogelijk ook verbeteringen zal invoeren en daarmee terugkomt naar de raad, dan ben ik

bereid om de motie in te trekken. Ik zal nog eens opsommen waar het ons echt om gaat. Als iemand op grond woont waarvan de norm gelijk is aan die voor industrie, dan is het niet onmogelijk om aan urban farming te doen, want het is niet gezegd dat het vuil altijd in de grond zit. Dat kan wel het geval zijn en in de binnenstad is dat helaas vaak het geval. Ik heb de website van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht bij me. Die is heel negatief opgesteld. We zijn eigenlijk mensen angst aan het inboezemen. Dat wil ik niet. Men moet geen sla verbouwen, maar er zijn wel andere soorten groente en fruit die kunnen worden verbouwd omdat die eenvoudigweg geen lood en kwik opnemen. Daar moeten we heel duidelijk over zijn. Anders zien mensen dat de burens iets aan het verbouwen zijn en denken ze: dat kunnen wij ook en ze zetten er de verkeerde gewassen neer. Daar gaat het ons om.

Ten tweede gaat het ons ook om het gevaar voor kinderen. Kinderen spelen immers op deze normgrond. En kinderen steken dingen – ook zand – in hun mond. Ik heb er een en daarom maak ik me er extra zorgen om. Er hoort een norm bij en sommige dingen moet je elke dag eten, maar het gaat om de informatie. Als de wethouder dat toezegt, dan ben ik bereid om de motie in te trekken, mits hij de motie ook oprecht uitvoert.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Volgens mij ben ik het eens met de heer Van Lammeren. Het gaat u er vooral om wat er gecommuniceerd wordt. Dat ben ik zeer met u eens. Ik vat het als volgt samen: leg uit wat er nog wel mogelijk is en vertel er expliciet bij dat het voor kinderen gevaarlijk kan zijn als ze aarde in hun mond stoppen. Vervolgens is de vraag hoe we daar praktisch handen en voeten aan geven. We zijn het erover eens dat we geen grote voorlichtingscampagnes in gang gaan zetten. Mij maakt het niet veel uit of u de motie handhaaft, maar dit gaan we doen.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp hieruit dat de motie is ingetrokken.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 178), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 147).

De voordracht (nr. 147) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 147) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 147 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de compensatie van de hoofdgroenstructuur in verband met de zorgboerderij Broekergouw (Gemeentebblad afd.1, nr. 148)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Vandaag nemen we kennis van de compensatieplannen voor de hoofdgroenstructuur in verband met de plannen voor de zorgboerderij. Dat is een volzin. Waar gaat het om? De gemeenteraad heeft erin toegestemd om in de hoofdgroenstructuur te bouwen en heeft daarbij om compensatie gevraagd. Ik zal met de deur in huis vallen: daarmee kunnen we instemmen. Ondanks het feit dat de hoofdgroenstructuur qua oppervlakte kleiner wordt, waarmee de kwantiteit verkleind wordt, neemt de kwaliteit toe. We gaan namelijk meer kwaliteit toevoegen aan de hoofdgroenstructuur. We stemmen dus in met deze compensatie.

Wij geven tegen onze eigen regels in en tegen het advies van de TAC toch toestemming om in de hoofdgroenstructuur te bouwen. Op dit moment is het helemaal niet zeker dat we compenseren, net zo min als is vastgelegd hoe we compenseren en aan welke eisen deze compensatie moet voldoen. Ook is niet vastgelegd wanneer een eventuele compensatie gereed moet zijn. Er zijn voorbeelden uit het buitenland. In Duitsland moet de compensatie binnen vijf jaar plaatsvinden en achteraf blijkt dat die compensatie er niet komt. Het gemis van dit soort duidelijke compensatieregels is voor de Partij voor de Dieren een gat in de Chinese muur om het groen. De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk dat het groen in deze stad optimaal wordt bewaard en beschermd. Als de gemeenteraad dan tegen het advies van de TAC toch instemt met het uitvoeren van plannen in de hoofdgroenstructuur, dan is het toetsingskader van de TAC kennelijk niet genoeg. Daarom komen wij met een initiatiefvoorstel voor een compensatieregeling waarin minimale eisen worden gesteld aan compensatie. De inzet van dit initiatiefvoorstel is niet alleen de bescherming van het groen in onze stad, maar de verbetering ervan. We willen dit doen door minimale eisen op te stellen die wel haalbaar zijn, maar erg scherp zijn. Het doel ervan is dat we eindelijk beseffen dat ver- en hernieuwbouwen in het rood goedkoper is dan bouwen in het groen. Alleen dan zijn wij ervan overtuigd dat wij het groen kunnen beschermen en we een halt kunnen toeroepen aan het voortdurend verkleinen, versnipperen en vercommercialiseren van ons eigen Amsterdamse groen.

Procedureel kan ik dit initiatiefvoorstel nu niet indienen, want dat moet ik doen aan de voorzitter van de Raadscommissie voor Bouwen, Wonen en Klimaat. Dat zal ik straks doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Ook het uitgangspunt van D66 is dat wij met onze handen van de hoofdgroenstructuur af moeten blijven. Elke keer opnieuw komt er discussie over de vraag of we toch niet een klein stukje van de hoofdgroenstructuur voor het een of ander kunnen gebruiken. Normaal gesproken zullen wij zeggen: nee, blijf van de hoofdgroenstructuur af. In dit geval echter is de compensatie zo groot dat we bij wijze van uitzondering akkoord kunnen gaan met het voorstel van het college.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Er is geen enkele vraag aan het college gesteld en de raad gaat akkoord met de compensatiemaatregel. Ik denk dat we aan de hand van het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren nog wel een debat hierover zullen krijgen. In de commissie heb ik al gezegd dat het college zeer terughoudend zal zijn ten aanzien van een regeling die compensatie regelt. In onze beleving zal bouwen in de

hoofdgroenstructuur altijd een uitzondering blijven en een uitzondering die niet lichtvaardig gemaakt wordt. Op het moment dat er een regeling is, lokt dat misschien juist uit dat mensen denken: als ik een initiatief neem, dan kan ik dat ergens afkopen. Dat wil het college absoluut niet.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik hoor wat u zegt. Wij hebben ook lang nagedacht over de vraag of we het initiatiefvoorstel überhaupt moeten schrijven. U zegt dat de afweging niet lichtzinnig gemaakt wordt. Wat vindt u dan van het kappen van bomen voor een crematorium waarvan nu de volledige uitvoering ter discussie staat? Dat is toch toegestaan en is achteraf waarschijnlijk onzinnig.)

Ik begrijp best dat u de discussie over het crematorium nog eens opnieuw wilt aanvangen, maar dit lijkt mij niet echt de gelegenheid daarvoor. U weet overigens dat dit een uitzondering was die de raad om heel bijzondere redenen daar heeft gemaakt. Er zijn mensen die het daar niet mee eens waren, er zijn mensen die het er wel mee eens waren. Als we die discussie nu opnieuw zouden voeren, dan denk ik dat de uitslag ervan niet anders zal zijn. Als er een compensatieregeling bestaat, dan denk ik dat mensen sneller zullen zeggen: het kan wel, ook in het geval van het crematorium, want dan gaan we elders flink compenseren en dan is het niet zo erg. Dat tast de hoofdgroenstructuur in wezen aan. Het is een tamelijk dwingend planologisch kader. U zei net dat wij eindelijk beseffen dat. Dat wil ik weerspreken. Deze gemeente heeft het sinds jaar en dag als geen ander beseft. Een planologisch kader als de hoofdgroenstructuur is wettelijk niet verplicht. Het is iets wat wij ons vrijwillig opleggen en wat sinds het jaar 2000 bestaat. In een heleboel andere gemeenten bestaat het niet. Wij hebben nog onze mooie Amstelscheg, wij hebben nog ons mooie Waterland. Ga een keer kijken in de Zuidvleugel, daar zien we wat er mis kan gaan. Gelukkig is dat hier niet het geval.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 148 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

11

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 15 februari 2012 inzake het aangaan van stageovereenkomsten met ongedocumenteerde jongeren binnen de gemeente Amsterdam (Gemeenteblad afd.1, nr. 141)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Van de orde. Wij hebben net een brief van het ministerie gekregen over deze casus. Om de brief goed te kunnen bestuderen en om met mijn fractie te kunnen overleggen, wil ik u verzoeken om dit onderwerp uit te stellen tot vanavond.

De **VOORZITTER**: Ik vind dat geen probleem. Oorspronkelijk stond het punt ook om 19.30 uur gepland. Ik denk niet dat iemand er een probleem mee heeft. Is de wethouder er vanavond ook? Mijnheer Asscher, bent u er vanavond om 19.30 uur? U bent er vanavond, dus dat is geen probleem. Dan wordt agendapunt 11 op verzoek van de VVD vanavond om 19.30 uur behandeld.

(De heer **TOONK**: Een bedankje lijkt me op zijn plaats. Dank u.)

Dit punt wordt even aangehouden.

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met het plan Kwaliteitsimpuls Voortgezet Onderwijs Amsterdam 2012-2014 en met het plan aanpak risicoscholen (Gemeentebld afd.1, nr. 140)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Het plan voor de kwaliteitsimpuls in het voortgezet onderwijs kan onze warme goedkeuring dragen. Wij vinden dit heel goed. In het basisonderwijs hebben we de afgelopen jaren al fantastische resultaten bereikt met de kwaliteitsaanpak basisonderwijs, KBA geheten. Dat dit nu ook in het voortgezet onderwijs gebeurt, is heel goed. Wij hebben dit ook in ons programmakkoord opgenomen. We zijn er dus heel blij mee. Ik heb het uitgebreid in de commissie gezegd dus ik hoef er verder niets aan toe te voegen.

Ik wil over één aspect iets extra's zeggen en wel over het vergroten van het aantrekkelijk aanbod. Ook dat is een belangrijk onderdeel van de kwaliteit van het aanbod in de stad. In de commissie heb ik al gezegd dat het voor de PvdA niet alleen moet gaan over havo/vwo zoals nu in het voorstel staat, maar dat het ook moet gaan over het vmbo-t. Gezien de huidige cijfers van over-inschrijving is dit juist bij het vmbo-t een groot probleem. De wethouder heeft dit in de commissie toegezegd dus ik neem aan dat er goed naar gekeken zal worden.

Een ander punt. Als wij het aanbod willen vergroten en aantrekkelijker willen maken, dan moeten we ook tendensen tegengaan die de capaciteit juist beperken. Een vervelend fenomeen dat we de laatste tijd daarbij zien ontstaan, is het fenomeen 'cherry-picking'. We zien dat havo/vwo-scholen geen havo-leerlingen meer aan willen nemen, maar alleen nog leerlingen die minstens een havo/vwo-advies hebben gekregen. Dat doen ze natuurlijk om hun eigen niveau en hun eigen resultaten omhoog te krikken.

(De heer **TOONK**: Mevrouw Moorman, u zegt: we zien dat scholen et cetera. Kunt u verduidelijken wat u ziet? Welke scholen zijn dat?)

Mijnheer Toonk, u hebt mij horen zeggen dat ik het liever wil hebben over fenomenen en tendensen dan hier specifieke scholen te benoemen. Als u er op aandringt, dan kan ik dat wel doen, maar er is genoeg media-aandacht geweest voor deze scholen die aan 'cherry-picking' doen. Wij hebben met het OSVO in het kader van het RPO en in het kader van de overgang van het primair onderwijs naar het voortgezet onderwijs, de kernprocedure, afgesproken dat scholen niet alleen op grond van hun eigen belang, maar ook op grond van het algemeen maatschappelijk belang moeten opereren. Dat is ook logisch, want ze worden uit de algemene middelen gefinancierd.

(De heer **TOONK**: Ik had gehoopt dat mevrouw Moorman mij antwoord zou geven. Ik heb nog geen antwoord gehoord en geef haar graag de gelegenheid om dat alsnog te doen. U zegt: we zien dat scholen... Dan wil ik van u namen horen. Namen en het liefst ook rugnummers. Over welke scholen hebt u het?)

Mijnheer Toonk, ik vind uw vraag een beetje onbehoorlijk. We hebben in de media verschillende berichten hierover gezien. Ik wil hier niet aan 'naming and shaming' doen, ik wil vooral voorkomen dat dit fenomeen zich in de toekomst nog eens voordoet. Ik hoor

van heel veel schooldirecteuren over deze scholen dat zij het ontzettend vervelend vinden.

Waarom is dit zo vervelend? Ten eerste is het heel vervelend voor de leerlingen. Wij zien dat er een groot tekort is, vooral op de havo. Ik weet niet of de heer Toonk weet over hoeveel havo-plekken het gaat. Het gaat over vele, vele havo-plekken die de stad te kort komt. We hebben al vaak geconstateerd dat het ongelooflijk jammer is voor leerlingen die al stress ervaren voor de Cito-test, stress ervaren bij het inschrijven en nu nog steeds stress ervaren omdat ze niet weten waar ze een plekje kunnen krijgen.

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Moorman.)

Ik denk dat de raad de verplichting heeft om ervoor te zorgen dat deze leerlingen in de toekomst minder stress ondervinden en daardoor deze tendensen tegengaan. Punt.

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Moorman, u zou een groot ariazangeres kunnen zijn met zulk een luchtvoorraad.)

(De heer **TOONK**: Mevrouw Moorman zorgt ervoor dat ik heel gespannen luister naar haar verhaal, want ik zoek nog steeds een antwoord. Welke scholen bedoelt u? U vindt het onbehoorlijk dat ik erom vraag, maar u neemt die scholen iets kwalijk. Ik vind het onbehoorlijk dat u scholen iets kwalijk neemt zonder ze bij naam te durven noemen. Dan weet ik niet op welke scholen u doelt en de scholen weten het zelf ook niet. Als ik het goed begrijp, dan wilt u geen antwoord geven. Dan kan ik u ook niet vragen of u contact hebt gezocht met die scholen om te luisteren naar hun beweegredenen om die keuze te maken.)

Ten eerste wil ik u uitnodigen om beter de krant te lezen. De kranten hebben er namelijk bol van gestaan. Ik heb veel schooldirecteuren gesproken. Veel schooldirecteuren die mij op deze kwalijke tendens hebben gewezen en vertelden hoe lastig het is dat deze scholen de krenten uit de pap vissen. Dat is ten eerste zeer lastig voor de leerlingen, maar het is ook heel lastig voor de andere scholen, want zij moeten het probleem oplossen. In dat opzicht is het asociaal gedrag van deze scholen. Dat willen wij in de toekomst niet meer. Vanwege het feit dat u ook een groot voorstander was van de afspraken met het OSVO die in ieder geval naar de geest ervan worden geschonden, neem ik aan dat u zich hier ook in kunt vinden. Wij willen het college verzoeken om in ieder geval in de nieuwe kernprocedure ervoor te zorgen dat dit 'cherry-picking' niet meer kan plaatsvinden. Dat kan door afspraken te maken over hoe iedere school afzonderlijk bijdraagt aan het oplossen van dit capaciteits- en aanbodprobleem. Mocht het nodig zijn, dan kunnen de gemeentelijke middelen voorwaardelijk daaraan verbonden worden.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Welke middelen wilt u inzetten om die druk op te voeren? Zijn dat middelen die rechtstreeks samenhangen met het opvangen van capaciteitsproblemen? Welke middelen zouden dat moeten zijn?)

U weet dat de situatie in de stad in de afgelopen jaren tamelijk vast zat. U weet ook dat onze wethouder, met instemming van uw minister Van Bijsterveldt, heeft gezegd: als u het niet samen kunt oplossen, dan bevriezen wij de huisvestingsmiddelen. Ik weet niet of dat in dit geval mogelijk is. In de motie vraag ik om te onderzoeken of dat mogelijk is. Dat zou namelijk een van de wegen kunnen zijn die we zouden kunnen bewandelen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dus als ik het goed begrijp, dan wilt u de huisvestingsgelden gebruiken om druk uit te oefenen op de scholen om het capaciteitsprobleem op te lossen.)

Mochten ze er onderling niet uitkomen, wat ik trouwens niet verwacht, want ik heb meermalen met het OSVO gesproken en meermalen met verschillende directeuren. Zij

zeggen allemaal dat zij dit gedrag niet accepteren. Ik verwacht daarom dat ze er samen uitkomen, maar in het uiterste geval zou dat een mogelijkheid zijn.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik vind het heel bijzonder om middelen op een andere manier in te zetten dan bedoeld is. Ik vind het ook van weinig vertrouwen getuigen dat de scholen er zelf uit kunnen komen.)

(De **VOORZITTER**: En dit leidt tot de vraag?)

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Bent u dat met mij eens?)

(De **VOORZITTER**: Heel creatief is het niet, mevrouw Shahsavari-Jansen.)

Om op dat laatste punt in te gaan: nee. Ik heb net al gezegd dat ik heel veel vertrouwen heb in het feit dat ze er uitkomen. Ik denk ook niet dat het nodig is. Ik herhaal dat uw minister destijds onze wethouder daarin heeft gesteund. Soms moet er enige druk uitgeoefend worden om het probleem onderling op te lossen. Ik zet dit er alleen in voor het uiterste geval. Ik heb heel veel vertrouwen en denk absoluut niet dat het nodig is. Juist in het algemeen belang is het goed om te laten zien dat wij niet zullen schromen om dat soort drukmiddelen in te zetten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Een aantal jaren gelden formuleerde wethouder Asscher de ambitie om in Amsterdam geen zwakke scholen meer te hebben. Het ging toen om ongeveer 33 basisscholen die hun basis niet op orde hadden. In 2008 waren het 33 scholen, maar de aanpak heeft succes gehad, want sinds de start van het programma KBA is het aantal zwakke basisscholen verminderd van 5 naar 0. Een score van 100%. Het nu voorliggende plan gaat over de kwaliteitsaanpak in het voortgezet onderwijs. Wij zijn er blij mee. Het is een uitwerking van het programakkoord. Er blijft bij mij nog een vraag over. We zien dat nog niet op elke school het aanbod en de capaciteit op orde is. Vooral bij de havo en het vmbo-t zien we dit jaar een groot tekort. Met het OSVO zijn afspraken gemaakt over een voldoende aantrekkelijk aanbod, vastgelegd in het RPO. Wat betekent deze gang van zaken voor de grote vraag naar vmbo-t en havo?

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

26° Motie van de raadsleden Moorman, Ulichki en Van der Pligt inzake de kwaliteit en capaciteit voortgezet onderwijs en kernprocedure (Gemeentebld afd. 1, nr. 179).

Verzoekt het college om:

- in de nieuwe kernprocedure die ingaat per schooljaar 2012/2013 te borgen dat scholen niet aan cherry-picking kunnen doen door afspraken te maken over de wijze waarop iedere school individueel bijdraagt aan het oplossen van de algemene capaciteits- en aanbodproblematiek;
- het voldoen aan de afspraken in de vernieuwde kernprocedure door alle scholen verenigd in het OSVO voorwaardelijk te stellen voor de besteding van gemeentelijke huisvestingsmiddelen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Sahin.

Mevrouw **SAHIN**: Het is een goede zaak dat ook het voortgezet onderwijs in Amsterdam een kwaliteitsimpuls krijgt. We steunen het voorstel dan ook van harte. Het is belangrijk dat vooral het vmbo en het mbo een positieve impuls krijgen. Wij zijn dan ook blij dat de motie voor de verbetering van het imago en de kwaliteit van het vmbo en het mbo wordt uitgevoerd. Daarnaast moet er volgens ons echt werk gemaakt worden van het oplossen van de mismatch tussen de vraag naar en het aanbod van vo-scholen. De lotingsproblemen in de stad moeten eindelijk eens worden opgelost. De vmbo-t-scholen kampen nu ook met overschrijvingen. Waar eerst gymnasia met dit probleem te maken hadden, zien we dat de laatste jaren ook bij andere opleidingsniveaus. Wij zullen de uitvoering van de kwaliteitsimpuls dan ook in de gaten blijven houden.

Het thema 'schoolveiligheid' gaat D66 aan het hart. Wij zijn dan ook blij dat dit in het voorstel terugkomt. We kijken uit naar de uitgewerkte versie van het nieuwe schoolveiligheidsbeleid waarom wij een aantal maanden geleden hebben verzocht. Het thema 'schone school' blijft echter een beetje onderbelicht. Misschien wordt dit uitgewerkt in de aanvullende notitie die we krijgen. Er zijn scholen waar de hygiëne volledig zoek is. Een kwalitatief goede school is ook een schone school. Wij zullen bij de kadernota dan ook een motie indienen om zowel in het basisonderwijs als in het voortgezet onderwijs het thema 'schone school' hoog op de agenda te houden of te zetten. Er zijn scholen in Amsterdam met wc's waar je eigenlijk niet gezien wilt worden of niet naartoe kunt omdat ze zo ontzettend stinken. Wij vinden dat dit niet kan en hopen dat dit in de aanvullende notitie nader wordt uitgewerkt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Ik vind het bijzonder om naar de microfoon te lopen met als belangrijkste opgave om de wethouder die naast mij zit een compliment te geven via deze geluidsinstallatie. Dat compliment verdient hij. Er ligt namelijk een goed voorstel. Iets wat we in het programmakkoord hebben afgesproken om de succesvolle aanpak in het basisonderwijs door te zetten naar het voortgezet onderwijs. Mijnheer Asscher, het heeft even geduurd, we zijn op de helft van onze collegeperiode, maar er ligt een goed voorstel. Mijn complimenten daarvoor.

Dit voorstel lost niet alle problemen op. U hebt dat zelf al aangegeven en ook mevrouw Sahin wees er net al op. De lotingsproblemen lossen we met dit voorstel niet op en er zijn nog meer problemen, maar we zetten een belangrijke stap in de goede richting. In de commissievergadering heb ik gevraagd hoe u dit gaat betalen. In uw voordracht verwijst u naar allerlei posten in de begroting die in mijn exemplaar van de begroting niet te vinden zijn. Uw ambtenaren hebben het keurig op papier gezet zodat ik het ook kan volgen. Dank u wel daarvoor. Ik zie geen beletsel om hiermee door te gaan. U krijgt tot slot complimenten voor het schoolveiligheidsplan.

Het laatste punt waarover ik het hier wil hebben, is de motie van mevrouw Moorman. Mevrouw Moorman nam het woord 'onbehoorlijk' in de mond en ik wil u dat graag teruggeven. Ik vind het onbehoorlijk dat u vanaf deze plek praat over scholen, zonder daarbij expliciet te zijn en dat op zulk een manier te doen dat alle scholen zich misschien aangesproken voelen en om in het midden te laten op welke scholen u specifiek doelt en tot slot te zeggen dat u het 'cherry-picking' wilt verbieden. Ik vind het onbehoorlijk, mevrouw Moorman, dat u niet de moeite neemt om de schooldirecteuren en de schoolbesturen die u aanspreekt en die hun eigen overwegingen hebben, die hun

eigen complexe, morele en zakelijke afweging hebben gemaakt om tot hun besluit te komen, indirect via deze motie ...

(Mevrouw **MOORMAN**: Mijnheer Toonk, als ik uw woorden beluister, dan hebt u met schooldirecteuren gesproken die misschien aan dit 'cherry-picking'-gedrag meedoen. U zegt in ieder geval dat u begrip hebt voor de redenen die daaraan ten grondslag liggen. Kunt u mij uitleggen welke redenen u gehoord hebt om tot dit 'cherry-picking'-gedrag te komen?)

Mevrouw Moorman, wat ben ik blij dat u mij die vraag stelt. Ik had namelijk oprecht het idee dat u totaal niet geïnteresseerd was. Als u het echt zou willen weten, dan vraagt u het aan de betrokken schooldirecteuren c.q. schoolbesturen. Vraag hen naar hun overwegingen. Zij kunnen u dat veel beter duidelijk maken dan ik. Ik kan u vertellen dat ik het onbehoorlijk vind dat u niet de moeite neemt om het even bij hen na te vragen. Voor mij is het aanleiding om mijn fractie te adviseren niet met uw motie in te stemmen. Ik houd daarbij een slag om de arm, want ik ken de definitieve versie nog niet.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik krijg ook nu geen duidelijk antwoord van de heer Toonk. Ik moet mijn eerdere woorden terugnemen, want ik krijg nu de indruk dat u helemaal niet met de schooldirecteuren hebt gesproken. Ik heb juist veelvuldig met schooldirecteuren gesproken en zij hebben mij uitgelegd waarom sommige scholen dit doen. Ze doen dit om hun eigen resultaten op te hogen. Niet zozeer door de school te verbeteren, wat eigenlijk zou moeten, maar door andere en misschien betere leerlingen aan te nemen. Mijnheer Toonk, bent u het met mij eens dat dat de onderliggende reden is?)

Dat ben ik totaal niet met u eens.

(Mevrouw **MOORMAN**: Kunt u me dan zeggen wat wel de onderliggende reden is?)

Mevrouw Moorman, ik ga niet corrigeren wat u zelf in dit proces verzaakt hebt. Als u een motie indient zoals deze, waarbij het om een beperkt aantal scholen gaat, dan had u zelf even de moeite moeten nemen om de bewuste schooldirecteuren op te zoeken en te vragen wat hun opstelling is. Ik vind het onbehoorlijk dat u dat niet gedaan hebt. U mag er van mij van alles van vinden, dit vind ik ervan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Ik loop een heel eind in de richting van de heer Toonk om hem te bedanken voor het compliment dat hij net gaf. Ik doe nu hetzelfde in de richting van alle raadsleden die het plan van het college steunen. Het is een tamelijk pittige opgave om de kwaliteit in het voortgezet onderwijs te verbeteren. Ik ben tamelijk optimistisch over het feit dat we dat op deze manier kunnen doen. Het is belangrijk dat u er in zulk een ruime mate steun voor hebt uitgesproken. Ik denk dat het ook goed is om in te gaan op het feit dat we dit niet doen louter omdat het in het collegeprogramma staat. Ik denk dat alle partijen op hun eigen manier bezig zijn met het onderwerp 'kwaliteit van onderwijs', ook in het voortgezet onderwijs. Het gaat daarbij al heel snel over deelonderwerpen. De veiligheid, mevrouw Sahin noemde net schone scholen, de toelatingsprocedures en het aanbod. Dit toont aan dat het iets anders is dan het primair onderwijs waar de leerdoelen heel erg vergelijkbaar zijn. Hier loopt het van vmbo-kader tot aan het categoriaal gymnasium. Daarom heeft het ook iets langer geduurd. Het gaat om verschillende kinderen, verschillende opleidingen en verschillende leerdoelen, maar toch om een kwaliteitsaanpak die resultaatgericht is. Ja, wij komen uitgebreider terug op

het onderdeel 'veiligheid'. Ik ben zelf heel enthousiast over het gegeven dat veiligheid als basiskwaliteit, als iets wat op orde hoort te zijn, nu in de plannen staat. Datzelfde dient natuurlijk te gelden voor de schoolomgeving en voor een schone school. Daar moeten scholen zelf op kunnen worden aangesproken. Het zou geen taak voor de gemeentelijke overheid moeten zijn, maar ik ga er ongetwijfeld later met mevrouw Sahin van gedachten over wisselen.

Mevrouw Ulichki vraagt niet voor niets naar de vmbo-t- en de havo-leerlingen. Dat kan bijna niet actueler zijn dan vandaag. Kinderen hebben zich immers op de school van hun voorkeur aangemeld. We weten dat er een groot verschil is tussen de plekken waar ze terecht kunnen en de plekken die aanvankelijk door de scholen ter beschikking zijn gesteld. Er dreigt dus een gigantische mismatch te ontstaan met loting als gevolg. Dat er loting zal plaatsvinden, wisten we al. We streefden er echter wel naar om het aantal uitgelote kinderen te verminderen. Om die reden ben ik met mijn mensen permanent in gesprek met de scholen om te bekijken of er toch extra aanbod kan worden gecreëerd op de scholen die nu overvraagd zijn. Extra vmbo-t-plekken, extra havo-plekken. Met het IJburgcollege dat zo ongeveer de populairste school van de stad geworden is, hebben we net afgesproken dat het al in het komend schooljaar een extra voorziening creëert, een IJburgcollege 2, om niet al die kinderen te hoeven uitloten, maar om ze meteen onder te kunnen brengen. Dat scheelt heel veel teleurgestelde kinderen. We proberen hetzelfde te bereiken in Amsterdam-Nieuw West. Ik denk dat ik daarmee in uw geest handel. Immers, we kunnen niet altijd van tevoren vraag en aanbod kennen. Dat moet zich manifesteren. In de periode tussen de aanmelding en de loting doen we er alles aan om het aantal kinderen dat wordt uitgeloot zo klein mogelijk te houden. Soms door het veranderen van een havo-/vwo-afdeling in een havo-afdeling. Als er vervolgens geloot wordt – en er wordt geloot, want we kunnen het probleem niet helemaal oplossen – spannen we ons tot het uiterste in om alle teleurgestelde kinderen goed onder te brengen bij een andere school. Het enige wat ons daarbij enige hoop biedt, is het ervaringsfeit dat in vroegere jaren, ook vorig jaar, kinderen toch vaak heel goed terecht komen bij een andere school. Vorig jaar is het initiatief Hyperion in die stressvolle periode ontstaan in Amsterdam-Noord. Dat is nu al een enorm succes aan het worden. We kunnen er dus wel degelijk iets aan doen. Ik doe tussendoor mijn uiterste best, juist op een dag als vandaag, om dit proces te bespoedigen.

Ten slotte de discussie over het kersen plukken en het krenten uit de pap pikken en wat dies meer zij. Ik heb helemaal niet het gevoel dat het debat dat in vijf gangen werd uitgeserveerd ging over de vraag of u het met elkaar eens bent, Partij van de Arbeid en VVD. Dat debat ging over de vraag of er daadwerkelijk sprake is van kersen pikken of de krenten uit de pap vissen. Ik denk dat de heer Toonk er geen voorstander van is als er krenten uit de pap worden gevist. Hij denkt dat er andere redenen aan ten grondslag kunnen liggen. Dat betekent dat u het erover eens kunt zijn dat het niet wenselijk is als scholen zoiets doen. Het college vindt het ook niet wenselijk. Dat betekent dat we de motie positief kunnen preadviseren. Er kunnen heel goede redenen zijn om een ander aannamebeleid te voeren. Via oneigenlijk gebruik van de afspraken in de kernprocedure proberen de onderwijsresultaten te verbeteren in plaats van door het verbeteren van het onderwijs moet geen goede reden zijn.

Daarmee kom ik bij het tweede gedachtestreepje waarvan ik heel goed begrijp dat mevrouw Shahsavari-Jansen erover begint. Er is een Kamerdebat over dit aspect geweest. Ik heb de Besturenraad op visite gehad die hierin een bedreiging van artikel 23 van de Grondwet meende te ontwaren. Dit is echter een Rubicon die deze raad al eerder heeft overgestoken. Bij de vaststelling van het RPO is het huisvestingsmiddel al ingezet.

Dat heeft met instemming van de raad, zij het niet met uw persoonlijke instemming, geleid tot het uitstellen van huisvestingsuitgaven. Dat heeft weer geleid tot betere afspraken. Ik schuw dus niet om dat middel in te zetten. Ik wil de motie niet zo uitleggen dat we automatisch dat middel inzetten. Ik geloof dat ik de motie ook niet op die manier hoeft te lezen. Dat zou mij in elk geval te ver gaan. Er zijn allerlei andere reacties mogelijk als afspraken niet worden nagekomen. Er zijn ook allerlei andere geldstromen, subsidiestromen, die we kunnen gebruiken als met elkaar gemaakte afspraken niet worden nagekomen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Hoe staan de besturen nu tegenover het gegeven dat de gelden op die manier zijn ingezet? Zij zijn naar u toe gekomen omdat ze een probleem zagen. U hebt er met hen over gesproken. Zijn ze nu wel tevreden over die maatregel of hebben zij nog steeds hetzelfde voorbehoud?)

Dat conflict is beslecht. Vervolgens hebt u bij de vorige begroting weer middelen ter beschikking gesteld om in schoolgebouwen te investeren. Die middelen worden ook uitgegeven. Er bestond een impasse om afspraken te maken over waar kwaliteitsverbetering zou moeten plaatsvinden. Misschien beantwoord ik de verkeerde vraag.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Zijn zij nog steeds van mening dat het inzetten van die gelden als drukmiddel om de afspraken na te komen een inbreuk op de grondrechten zou zijn? Of vinden ze dat het middel wel op die manier gebruikt kan worden?)

De schoolbesturen, vooral in het bijzonder onderwijs, stellen zich nog steeds op het principiële standpunt dat het op die manier omgaan met huisvestingsmiddelen in strijd is met de Grondwet. Er is echter geen sprake meer van een daadwerkelijk conflict omdat we er uiteindelijk in der minne uit zijn gekomen. De interpretatie van de Grondwet is niet aan mij en ook niet aan de rechter, maar aan de Kamer. In de Kamer wordt over dit onderwerp gesproken. Er wordt een advies aan de Onderwijsraad gevraagd over de vraag hoe we in 2012 artikel 23 moeten uitleggen. Ik sluit daarom niet uit dat dit middel gebruikt zal worden, maar wat mij betreft alleen in uiterste instantie en niet als een automatische sanctie. Ik vind dat dat op gespannen voet staat met hoe de huisvestingsmiddelen bedoeld zijn. Als ik het tweede element van de motie zo mag interpreteren, dan kan ik de motie preadviseren. Als dat niet het geval is, dan preadviseer ik haar negatief.

(De heer **TOONK**: Misschien lost de heer Asscher het probleem zelf op. U zegt: 'als ik de motie zo mag interpreteren', maar zo staat het er niet, 'dan preadviseer ik positief'. Anders preadviseert u negatief. Dat 'anders' is dus van toepassing en dus preadviseert u negatief op de motie. Die duidelijkheid zocht ik. Begrijp ik het goed dat u de motie negatief preadviseert?)

Volgens mij heb ik dat niet gezegd. Ik verzocht de raad om glashelder te maken of ik de interpretatie die ik wil hanteren als de motie wordt aangenomen ook mag hanteren. Als dat het geval is, dan bestaat er geen bezwaar tegen het aannemen van de motie. Als dat niet het geval is, dan bestaat er wel bezwaar tegen aanneming. Misschien kan ik u enigszins tegemoetkomen. Ik heb een nadere toelichting nodig van de indiener en misschien is het een goed idee om de motie te wijzigen en hier geen misverstand over te laten bestaan. Ik heb begrepen dat we ook vanavond vergaderen. Ik kan me voorstellen dat de motie dan op nog bredere steun kan rekenen. Dat is mijn zaak niet.

(De heer **TOONK**: Mijnheer Asscher, ik heb begrepen dat u jurist bent, mr. Asscher. Zou het in uw ogen daarom wenselijk zijn dat de tekst van deze motie ook zonder nadere uitleg slechts op één manier uit te leggen is? Kortom: is de motie volgens u niet zo onduidelijk gesteld dat u haar alleen al om die reden negatief preadviseert?)

Ik moet erkennen dat ik jurist ben. Ik sta hier echter niet als uw juridisch adviseur, maar als uw bestuurder. Dat houdt in dat ik uitspraken van de raad probeer te interpreteren en er recht aan te doen in mijn dagelijkse werk als uw uitvoerder. Dat betekent dat ik met de raad in discussie ga over de vraag hoe ik een motie moet uitleggen. Dit is geen juridische discussie, maar een bestuurlijke discussie. Mag ik de motie zo uitleggen dat ik dit als een uiterste sanctie kan gebruiken, zoals we in het verleden ook wel eens hebben gedaan? In dat geval kan ik er als bestuurder prima mee uit de voeten. Mag ik dat niet, dan ben ik er tegen. Ik suggereerde net al voorzichtig dat een aanpassing van de motie in overweging kan worden genomen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik heb er altijd een beetje moeite mee als moties op een zeer vrije manier geïnterpreteerd worden. Ook mensen buiten deze raad zullen de motie lezen en krijgen dan een verkeerde indruk. Ik zal duidelijk zijn. Ik zal sowieso niet voor deze motie stemmen. Tegenover degenen die straks de stukken lezen vind ik dat u de plicht hebt om een zodanig duidelijke motie op te stellen dat er geen misverstand over kan bestaan.)

(De **VOORZITTER**: Is de wethouder dat met mij eens?)

Dan richt u zich waarschijnlijk tot uw collega. Ik heb weinig keus. De raad doet uitspraken en ik probeer van tevoren duidelijk te maken hoe ik met een dergelijke uitspraak zal omgaan.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dan zou u de motie negatief moeten preadviseren. Dat is mijn advies.)

Dank u voor dat advies. Ik heb gezegd wat ik te zeggen had.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Moorman, kunt u uw licht laten schijnen op de suggestie van de wethouder om de motie aan te passen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Dat kan ik zeker. Ik wil de wethouder danken voor de beantwoording en voor het positieve preadvies. De manier waarop hij het tweede dictum leest is helemaal in lijn met datgene wat ik net al in mijn antwoorden op de interrupties van mevrouw Shahsavari-Jansen zei. Als uiterste sanctie. Als mensen de stukken lezen en ook de notulen van deze beraadslaging lezen, dan kunnen ze het op deze manier opvatten. Als ik het voor u duidelijker maak, mevrouw Shahsavari-Jansen, door er 'als uiterste sanctie' aan toe te voegen, dan wil ik dat uiteraard doen. Ik hoop dat daarmee het probleem is opgelost. Het is mij erg lief als er een brede raadsmeerderheid voor is, want als ik u allen hoor, dan is dit iets waar we allemaal achter kunnen staan.

De motie-Moorman, Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 179), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

27° Motie van de raadsleden Moorman, Ulichki en Van der Pligt inzake de kwaliteit en capaciteit voortgezet onderwijs en kernprocedure (Gemeentebblad afd. 1, nr. 180).

Verzoekt het college om:

- in de nieuwe kernprocedure die ingaat per schooljaar 2012/2013 te borgen dat scholen niet aan cherry-picking kunnen doen door afspraken te maken over de wijze waarop iedere school individueel bijdraagt aan het oplossen van de algemene capaciteits- en aanbodproblematiek;
- het voldoen aan de afspraken in de vernieuwde kernprocedure door alle scholen verenigd in het OSVO voorwaardelijk te stellen voor de besteding van gemeentelijke huisvestingsmiddelen als uiterste sanctie.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Opnieuw een hele tocht om de wethouder een compliment te maken. Hij heeft goed geluisterd. Ik heb inderdaad niet gezegd dat ik voor 'cherry-picking' ben. Mevrouw Moorman zou daarom misschien kunnen denken dat ik de motie kan steunen. Dat ik niet voor 'cherry-picking' ben, mevrouw Moorman, wil niet zeggen dat ik na een gesprek met een schooldirecteur geen begrip kan hebben voor een moeilijke afweging, een moeilijk besluit om tot iets te komen waarvan u zegt: dat is 'cherry-picking'. Ik denk dat de school in dit geval een weloverwogen besluit genomen heeft hoewel de tijd dat uit zal moeten wijzen. Ik heb gezegd dat ik het onbehoorlijk vind om deze motie in te dienen waar het 'cherry-picking' betreft. Op dat gebied kunt u van mij dus geen steun verwachten. Gezien uw flexibele opstelling van net kan ik u zeggen dat u mag rekenen op de steun van de VVD voor uw motie als u het eerste dictum weghaalt.

De **VOORZITTER**: Wil mevrouw Moorman nog iets aan de motie veranderen? Mevrouw Moorman schudt 'nee'.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Ik wil de raad het volgende voorleggen. Als we klaar zijn met stemmen, dan is het 16.45 uur. Denkt u dat we agendapunt 13 om 17.00 uur afgerond kunnen hebben? Ik kijk vooral in de richting van mevrouw Van der Pligt. Ja? Dan stel ik voor dat we dat punt nog behandelen en daarna schorsen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 140).

De voordracht (nr. 140) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 140) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Moorman, Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 180).

De motie-Moorman, Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 180) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Moorman, Ulichki en Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 180) is aangenomen met de stemmen van de VVD en het CDA tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 140 van afd. 1 van het Gemeentebld.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de visie en het programmaplan Om het kind! Hervorming zorg voor de jeugd (Gemeentebld afd.1, nr. 142)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik heb in de commissie al gezegd dat iemand een bijna onmenselijke energie en een onwaarschijnlijk positieve instelling moet hebben om dit een leuke klus te vinden. Gelukkig hebben wij een jonge, energieke wethouder die dit een uitdaging vindt. Wij wensen u veel succes bij de uitwerking van alle plannen. We zullen er nog regelmatig over moeten spreken, want wij houden bij sommige onderdelen ons hart vast. U hebt mij toegezegd om bij de stadsregio en bij de provincie te bezien of zij in financiële zin kunnen bijdragen. Dat wachten we dus af.

Wij zijn echter absoluut niet gerust op de situatie bij het passend onderwijs. Straks wordt er een enorm grote bezuiniging doorgevoerd als de plannen door de Eerste Kamer komen. De zorgstructuur voor die leerlingen is in Amsterdam nog lang niet op orde. Ik ben ook niet erg optimistisch over het overleg tussen de schoolbesturen. Ik krijg het gevoel dat ook de wethouder er niet helemaal gerust op is dat het op de bewuste datum goed komt. Vorig jaar hebben wij bij een manifestatie op het Beursplein samen met GroenLinks, de PvdA en D66 laten weten dat wij deze bezuinigingen en deze veranderingen niet willen. Er is nog hoop. Het voorstel is door de Tweede Kamer aangenomen, maar het moet nog door de Eerste Kamer worden goedgekeurd. Steeds duidelijker begint zich af te tekenen wat dit rampzalige plan met de bezuinigingen op het speciaal onderwijs in Amsterdam teweeg zal brengen. Daarom heb ik een motie waarin het college wordt opgedragen om er bij de Eerste Kamer op aan te dringen om dit plan niet door te voeren.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

28° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake visie en programmaplan Om het kind (Gemeentebld afd. 1, nr. 181).

Besluit:

Het college op te dragen er bij de Eerste Kamer op aan te dringen om niet in te stemmen met de voorliggende plannen rondom het passend onderwijs.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Soete.

Mevrouw **DE SOETE**: De visie Om het kind is een normalisering. Wij moeten normaal omgaan met kinderen met problemen. Dat is voor ons de kern van deze visie. Wat is normaal? Stel dat je een verwaarloosd kind ziet. Kijk of er een tante is of een buurvrouw die kan helpen. Is een kind druk? Niet meteen Ritalin geven. Kijk naar wat erachter zou kunnen zitten. Als er echt iets aan de hand is en er moet een professioneel iemand bijkomen, laat deze dan in de eigen omgeving helpen. D66 is dus enthousiast over dit plan en steunt de wethouder in zijn zoektocht om de werkelijkheid te veranderen zoals het in de commissie is gezegd. Wij begrijpen dat er meer nodig is dan 300.000 euro om de werkelijkheid te veranderen.

Wat is die werkelijkheid nu? In de woorden van de wethouder: gestold wantrouwen, protocollen en juridificering. Een werkelijkheid met een versnipperd aanbod en grosso modo een paternalistische houding van de hulpverlening waarbij een kind al snel in een hokje wordt gestopt. Voor deze nieuwe werkelijkheid voor kinderen en gezinnen met problemen is een professioneel en goed opdrachtgeverschap van deze gemeente nodig en intensieve aandacht voor de proeftuinen. De cultuur van de zorgaanbieders moet veranderen. We weten allemaal dat het veranderen van de cultuur het moeilijkste is wat er bestaat. Ook de structuur moet veranderen. Dat geeft onzekerheid. Ik wil er echter nog een aandachtspunt bij noemen. Ook de politiek, de raad zal moeten veranderen en in de toekomst niet op basis van incidenten moeten handelen. Er zal vast wel eens iets misgaan in de periode naar een nieuwe werkelijkheid in de jeugdzorg en het jeugdbeleid. Als we er meteen bovenop springen en weer teruggaan naar vroeger, terug naar een meer paternalistische houding, dan zijn we verkeerd bezig. Ik wil de wethouder en de raad oproepen om standvastig te zijn en deze richting vast te houden.

Als laatste komt bij mij de vraag op die ik aan de wethouder wil stellen. Waarom gebeurt dit nu pas? De situatie die wordt geschetst is erg en ongewenst. Is de korting van het Rijk de oorzaak van deze inzet? Ik neem aan van niet, maar ik hoor het graag. Is het de overgang van de jeugdzorg naar de gemeente? Dat speelt mee, maar deze zelfde wethouder heeft in het verleden ook macht gehad om dingen te veranderen. Waarom kunnen deze verandering pas nu plaatsvinden?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Ik wil u niet te veel vermoeien, noch eentonig worden. Anders zou ik deze wethouder opnieuw complimenten geven. Om die reden zal ik dat nu niet doen. Ik vind het bijzonder hoe een belangrijk voorstel als dit, Om het kind! Hervorming zorg voor de jeugd, zo meteen vrijwel zonder discussie door deze raad aangenomen zal worden. Eigenlijk verdient dit voorstel veel meer tekst en veel meer woorden. Er ligt namelijk een heel goed verhaal voor. We kunnen het ook anders benaderen en zeggen: wat fijn dat we het allemaal met elkaar eens zijn. De mevrouw van D66 heeft gelijk: waarom nu pas? Anderzijds ben ik blij dat u dit nu gaat doen. Het laat zien dat hervormen kansen biedt die ten goede kunnen komen aan de maatschappij

Wij zijn minder blij met het feit dat u ons in een tijd van crisis verrast door zomaar tussendoor mee te delen dat u enkele miljoenen euro's extra nodig hebt en wel 1,6 miljoen euro in het lopende jaar. We hebben daar andere afspraken over gemaakt, via begrotingen, kadernota's, niet via jaarrekeningen van diensten. Daarom hebben wij gemeend om op financiële gronden deze voordracht te amenderen. Wij, dat zijn mijn

collega's De Goede en Verburg en ikzelf. Voor de dekking verwijzen wij op een vriendelijke en hoffelijke manier naar de 4-maandsrapportage in de kadernota. Dit is achter de schermen natuurlijk allemaal afgestemd dus ik verwacht dat u er positief over preadviseert. Resteert mij nog te zeggen dat ik u veel succes wens, want alleen met deze visie en het plan bent u er niet. U moet er de komende drie of vier jaar nog heel hard aan trekken. U moet niet alleen 2 miljoen euro per jaar uitgeven, maar u moet er echt voor zorgen dat de hervormingen die u in het vooruitzicht stelt ook echt gerealiseerd worden. Daar gaan we u kritisch op volgen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

29° Amendement van de raadsleden Toonk, Verburg en De Goede inzake visie en programmaplan Om het kind (Gemeentebld afd. 1, nr. 182).

Besluit:

1. Besluitpunt 3.iii te vervangen door de tekst: "Het college te verzoeken bij de 4-maandsrapportage met een voorstel te komen voor de dekking van de resterende programmakosten voor 2012 (1,63 miljoen euro)."
2. Besluitpunt 4 te vervangen door de tekst: "Het college te verzoeken bij de kadernota 2013 met een voorstel te komen voor de dekking van de uitvoeringskosten voor de jaren 2013-2015."

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER**: We staan aan het begin van een grote hervorming, een hervorming in de jeugdzorg. De visie die de wethouder ons heeft voorgelegd, is veelbelovend. Het is een ongelooflijk lastig dossier. Een dossier dat wij in de stadsregio al langere tijd volgen en waarbij we afhankelijk zijn van een heleboel professionals die hun gedrag en hun cultuur zullen moeten veranderen. Ik snap de opmerking van mevrouw Van der Pligt: je moet er maar zin in hebben. Toen ik de visie las zou ik er mede gezien de problematiek bijna zin in krijgen om mijn tanden erin te zetten. Ik ben blij met de visie die voorligt. We krijgen grote bezuinigingen. We hebben ze een aantal keren besproken en ze komen met een grote klap in 2015 op ons af. Tegelijkertijd krijgen we ook de kans om het helemaal zelf te gaan doen. We krijgen mogelijkheden om gezinnen meer eigen kracht te geven om hun problemen op te lossen. Om kleine problemen klein te houden en snelle en effectieve hulp te geven in de eigen omgeving.

Hervormen gaat niet vanzelf. Iedereen zal mee moeten doen. Iedereen betekent vooral de instellingen die jeugdzorg bieden. Wij kunnen er niet alleen op sturen door financiële prikkels uit te delen. Dit moet ook landen bij alle instellingen die hulp aan jeugd bieden en die dat met de beste intenties doen, maar die vooral via samenwerking tussen de instellingen meerwaarde moeten bieden. Ik wil hierbij verwijzen naar de motie die ik in de stadsregio heb ingediend om de prestaties van jeugdzorginstellingen te verbeteren. De strekking van die motie wil ik ook betrekken bij dit betoog.

Het gaat erom dat we tijdens deze hervorming voortdurend de zorg voor het kind in het oog houden. Op dit moment staan er kinderen op wachtlijsten en ook zij zullen, los van de hervormingen, zorg moeten krijgen. Onze inzet is: een einde maken aan

wachttijsten, een einde maken aan perverse financiële prikkels, een beter imago voor de jeugdzorg en veel betere zorg voor onze kinderen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Ik dank het college. Het presenteert een mooie visie. Mevrouw De Soete van D66 zei het al, we gaan in feite de jeugdzorg normaliseren. Een mooie visie, maar ook een taai en complex proces. Veel stakeholders, veel belangen en onduidelijke budgetten. De stad Amsterdam wordt geconfronteerd met bezuinigingen. We worden geconfronteerd met het negatieve verdeeleeffect en met de beëindiging van de doeluitkeringen aan Amsterdam. Ook complimenten aan de wethouder omdat hij de decentralisatie omarmt en gaat hervormen. De raad wordt in 2015 politiek opdrachtgever. Dat betekent dat we niet langer vrijblijvend meningen in de regioraad kunnen ventileren, maar dat we aan de bak moeten. Het college stelt voor om in het najaar van 2012 het Amsterdamse stelsel aan de raad te presenteren. Ik vind dat de raad daar actiever bij moet worden betrokken. Ik heb in de commissie aan de wethouder gevraagd of hij ons sterker bij het proces wil betrekken. De wethouder antwoordde dat hij dat uiteraard zou doen en met een voorstel zou komen. Ik wil hem daarvoor bedanken en wil afsluiten met alle betrokken partijen bij dit proces succes te wensen en hen te steunen in hun transitieproces.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Ik dank de raad voor de grote steun voor dit voorstel. Ik ben de heer Toonk erkentelijk omdat hij zei dat het een fundamentele hervorming is. Het hoeft geen slecht teken te zijn dat we er nu kort bijilstaan. In de commissie deden we dat veel uitgebreider en we krijgen nog wel het een en ander voor de kiezen. Ik ben hem erkentelijk voor het feit dat hij daarop wees.

Mevrouw Van der Pligt gebruikt dit onderwerp om nog eens haar zorg uit te spreken over de bezuinigingen op het passend onderwijs. Ik ben eerder in deze vergadering door nota bene onze burgemeester beschuldigd van het doen van niet onpittige uitspraken. Die hadden vaak te maken met die bezuiniging en vooral met de combinatie ervan bij de groepen waar die bezuinigingen neerkomen. Het college, het gehele, voltallige college, is het niet eens met die bezuiniging en de stapeleffecten die ervan uitgaan en het heeft dit op verschillende momenten en manieren duidelijk gemaakt. Ik ben onlangs afgereisd naar een SGP-jongerencongres. Zoals u weet kan het beslissende Eerste Kamerlid voor de SGP hierin een belangrijke rol spelen. Het college wil dus ook aan de Eerste Kamer laten weten hoe wij denken over die voorgestelde bezuinigingen.

Dat neemt niet weg dat ik optimistisch ben over de hervorming die nu voorligt. Sinds wij praten over het monster van Frankenstein, over de bureaucratie in de jeugdzorg, over de vele versnipperde verantwoordelijkheden, snakken we allemaal naar de kans dat Amsterdam het zelf kan doen. U zei dat ik optimistisch ben. Mevrouw De Soete heeft mij vandaag echt gelukkig gemaakt. Zij zei dat wat ik eigenlijk doe, normaliseren is. Dat is precies mijn intentie. Het normaliseren van de manier waarop we omgaan met kinderen, het tot normale proporties terugbrengen van problemen en ze gewoon behandelen als ze zich voordoen. Niet altijd paternalistisch zeggen: kom maar, wij lossen het wel op. Ik voeg eraan toe dat het ook niet moet leiden tot laissez-faire. Geen paternalisme, maar ook niet: zoek het maar uit, eigen verantwoordelijkheid in de vorm van eigen schuld. Nee,

normaliseren en tot normale proporties terugbrengen, maar als er problemen zijn die niet door iemand zelf kunnen worden opgelost, dan bieden we snel professionele hulp, dichtbij, in het gezin in plaats van via de zoektocht langs de wachtlijsten. Dus dank voor die prachtige samenvatting van wat we moeten zien te bereiken.

Waarom lukt het nu? Dat moet nog gebeuren. Deze raad en ik hebben koesteren al heel lang de wens om het zelf en op een andere manier te gaan doen. In het verleden was het heel moeilijk om daadwerkelijke veranderingen te bewerkstelligen vanwege het feit dat de geldstromen via 26 loketten kwamen en de verantwoordelijkheden over 4 overheidslagen verdeeld waren. Daarom ben ik altijd positief geweest over de passage in het regeerakkoord waarin de jeugd-ggz, het jeugddeel in de AWBZ en de jeugdzorg bij de gemeenten wordt belegd.

(Mevrouw **DE SOETE**: Ik wil het voor mezelf nog iets duidelijker krijgen. Ik begrijp dat het gemakkelijker wordt als er één geldstroom is, één persoon die het aanstuurt. Voor zover ik weet, is nog niet eerder door ons gesteld dat het anders zou moeten. Of het in de praktijk lukt, is één ding, maar we kunnen wel verwoorden dat we verkeerd bezig zijn. Of is dat wel eerder gebeurd?)

Voor een deel speelt dat weliswaar al in de vorige raadsperiode, maar ik heb hier mede namens de raad al verschillende keren aangedrongen op de mogelijkheid om de noodzakelijke veranderingen aan te brengen. Er is een analyse gemaakt naar aanleiding van het monster van Frankenstein dat ik net noemde. Dit is niet nieuw en ook voor de Kamer is het niet nieuw dat Amsterdam een warm voorstander is van dit decentraal beleggen, juist vanwege de opdracht om te normaliseren en een einde te maken aan de bureaucratie. Collega's zullen u dat kunnen bevestigen.

Dank ook voor de steun aan mevrouw Ulichki. Ik zal de belofte om de raad goed erbij te betrekken en goed voor te bereiden zeker nakomen.

De laatste vraag stelde de heer Toonk. Hij vroeg waarom ik op een onhandige manier een verzoek om geld doe. Ik krijg de indruk dat de raad in overgrote meerderheid het feit dat we geld uittrekken voor het voorbereiden van deze grote hervorming verstandig vindt. Lessen van mislukte hervormingen uit het verleden wijzen vaak uit dat men dacht zonder budget iets te kunnen doen. Ik heb uw kritiek niet begrepen als kritiek op de omvang van het bedrag, maar op de manier waarop ik aankondig dat ik u geld ga vragen. Ik begrijp die kritiek. Als excuus mag misschien een beetje gelden dat wij pas in een heel laat stadium begrepen dat we van het Rijk slechts een minuscuul bedrag krijgen om deze transitie te doen, namelijk 300.000 euro. Vergeleken met een jaarbudget van 200 miljoen euro dat opeens met alle risico's van dien naar ons komt en de korting, is dat heel erg beperkt. Er zijn dan twee keuzemogelijkheden: geld weghalen bij de zorgbudgetten terwijl we juist een verbetering willen bewerkstelligen of als stad investeren zodat we straks de bezuiniging kunnen opvangen. De ondertekenende partijen zien liever dat dit bij de 4-maandsrapportage gebeurt. U zegt ook dat ik dat vanwege de afstemming in de achterkamers wel positief zal preadviseren. Ik heb u al in de bewuste achterkamer verteld dat dit voor mij niet hoeft en dat ik er daarom niet voor ben, maar dat ik me er vanzelfsprekend bij neer zal leggen als dit amendement zal worden aangenomen.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poorter voor een stemverklaring.

De heer **POORTER** (stemverklaring): Ons collega-raadslid Akel wordt geacht niet aan de stemming deel te nemen vanwege haar werkzaamheden bij Bureau Jeugdzorg.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Toonk, Verburg en De Goede (Gemeentebblad afd. 1, nr. 182).

Het amendement-Toonk, Verburg en De Goede (Gemeentebblad afd. 1, nr. 182) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Toonk, Verburg en De Goede (Gemeentebblad afd. 1, nr. 182) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 142).

De voordracht (nr. 142) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 142) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 181).

De motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 181) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 181) is verworpen met de stemmen van de SP voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 142 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Toonk, Verburg en De Goede (Gemeentebblad afd. 1, nr. 182) aangebrachte wijzigingen.

De **VOORZITTER**: Ik wens u wel thuis en u vervolgt de vergadering om 19.30 uur. Ik zal u dan niet zien, maar ik wens u veel succes.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering om 17.05 uur.

INDEX

140	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met het plan Kwaliteitsimpuls Voortgezet Onderwijs Amsterdam 2012-2014 en met het plan aanpak risicoscholen	5, 46
141	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 15 februari 2012 inzake het aangaan van stageovereenkomsten met ongedocumenteerde jongeren binnen de gemeente Amsterdam.....	4, 45
142	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de visie en het programmaplan Om het kind! Hervorming zorg voor de jeugd	5, 55
143	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot kennisnemen van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot instemmen met het bestuursakkoord inzake Amstelscheg, het gebiedsperspectief en de beeldkwaliteitsplannen	7
144	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Verordening inburgering Amsterdam 2012.....	6
145	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot vaststellen van het Wmo-beleidsplan 2012-2016	5
146	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van een Verordening tot wijziging van de Afvalstoffenverordening 2009..	6
147	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de nota Bodembeheer en de bodemkwaliteitskaart van Amsterdam en instemmen met delegatie van (wijzigings)besluiten met een uitvoerend karakter naar het college van burgemeester en wethouders.....	6, 39
148	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de compensatie van de Hoofdgroenstructuur in verband met de zorgboerderij Broekergouw.....	6, 43
150	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 13 december 2011 tot kennisnemen van het Bosplan 2012-2016	7
151	Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Molenaar van 21 maart 2012, getiteld: Dus niet brommen! – Nieuw scooterbeleid voor Amsterdam, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie.....	7
152	Initiatiefvoorstel ter instemming van de raadsleden de heren Mulder en Weevers van 4 november 2011, getiteld: Een Amsterdams akkoord voor de doorstroming, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie.....	7
153	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2012 tot kennisnemen van het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders inzake de aanbesteding van de fiscale parkeeractiviteiten ten dienste van het uiten van wensen en bedenkingen ter zake	4
154	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en van de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand.....	7
155	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de financiële en beheersmatige uitwerking van amendementen op het Amsterdams investeringsfonds (AIF).....	5
156	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 22 november 2011 tot kennisnemen van de evaluatie van het toeristisch regime en instemmen met	

de conclusies van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van het handhaven van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2010 en het voortzetten van het beleid omtrent het toeristisch regime.....	4
157 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 20 december 2011 tot vaststellen van de beleidsnota Amsterdam winkelstad: Een kwaliteit aan winkelgebieden; ruimtelijk detailhandelsbeleid Amsterdam 2011-2015	4
158 Benoeming van de voorzitter en een bestuurslid van de Algemene Programmaraad	3, 22
159 Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen	5
160 Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 10 januari 2012, getiteld: Lokaal zorgmeldpunt, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	5
161 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 20 december 2011 tot instemmen met het aanstellen van particuliere buitengewone opsporingsambtenaren als onbezoldigd ambtenaar bij de dienst Stadstoezicht.....	4
162 Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011	6
164 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de bestuurlijke reactie naar aanleiding van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011	6
171 Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 14 februari 2012 tot beschikbaar stellen van een krediet van 3,95 miljoen euro exclusief verhaalbare btw voor de aankoop van terreinen aan de Kajuitweg te Amsterdam Westpoort en de bouw van een kade	7
175 Actualiteit van de raadsleden de heer L.G.F. Ivens, de heer J.M. Paternotte en de heer I.R. Evans-Knaup van 30 maart 2012 inzake fraude bij het Gemeentevervoerbedrijf	4, 23
176 Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 4 april 2012 inzake ontslagverlening aan het raadslid mevrouw R. Alberts als lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer	3, 22
178 Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de conceptversie nota Bodembeheer	40
179 Motie van de raadsleden Moorman, Ulichki en Van der Pligt inzake de kwaliteit en capaciteit voortgezet onderwijs en kernprocedure	48
180 Motie van de raadsleden Moorman, Ulichki en Van der Pligt inzake de kwaliteit en capaciteit voortgezet onderwijs en kernprocedure	54
181 Motie van het raadslid Van der Pligt inzake visie en programmaplan Om het kind ..	55
182 Amendement van de raadsleden Toonk, Verburg en De Goede inzake visie en programmaplan Om het kind	57
Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 13 maart 2012 inzake de aankondiging van een rekenkameronderzoek naar de canonherzieningen eerste tijdvak	10
Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 21 maart 2012 inzake de aanbieding van het rapport (On)verantwoord wachten op jeugdzorg	10

Brief van de heer dr. J.A. de Ridder, directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam, van 28 maart 2012 inzake de uitkomsten van het eerste deelonderzoek betreffende de bezuinigingen	11
Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Zorg en Welzijn, van 6 maart 2012 inzake beantwoording motie nr. 1135 van 30 november 2011 van mevrouw Ulichki en mevrouw De Soete over de gunningscriteria bestek Hulp bij het Huishouden	8
Brief van de heer F. Ossel, wethouder Wonen, van 15 maart 2012 inzake beantwoording motie nr. 108 van 2011 van de raadsleden mevrouw Combrink en de heer Capel over Bouwen aan de Stad en woningisolatie	8
Brief van de heer G. de Wit, raadslid van de gemeente Sint-Michielsgestel, van 7 november 2011, ingekomen bij de raadsgriffie op 26 maart 2012, inzake een rechtsstaat met een solide fundament	11
Brief van de heer H.W.J. Ovink, directeur Ruimtelijke Ontwikkeling van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, van 21 maart 2012 inzake een afschrift van het antwoord op het raadsadres van mevrouw U. Weller-Aussems, voorzitter a.i. van de Wijkraad van Wijkcentrum d'Oude Stadt, van 13 januari 2012 over de terinzagelegging van het bestemmingsplan Water en andere bestemmingsplannen	11
Brief van de heer L.G.F. Ivens, fractievoorzitter van de SP, van 3 april 2012 inzake de ontslagverlening aan het raadslid mevrouw Alberts als lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Centraal Nautisch Beheer en de benoeming van het raadslid mevrouw Alberts in de Commissie voor de behandeling van Bezwaar- en Beroepschriften	12
Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, voorzitter van het dagelijks bestuur van de Stadsregio Amsterdam, van 8 maart 2012 inzake een voortgangsbericht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de visienota Bestuur en bestuurlijke inrichting	9
Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, voorzitter van het dagelijks bestuur van Stadsregio Amsterdam, van 22 maart 2012 inzake de notitie Toekomst regionale samenwerking Amsterdam	11
Brief van het college van burgemeester en wethouders van Langedijk van 12 maart 2012 inzake een oproep door de gemeenteraad van Langedijk voor ondersteuning van de motie van de gemeenteraad van Alkmaar over een veilige opvang van jeugdige asielzoekers binnen de gemeentegrenzen	10
Brief van mevrouw T. Dekker, voorzitter van het Eilandenoverleg, van 26 maart 2012 inzake de afhandeling van hun raadsadres van 15 december 2011 over het begaanbaar maken van de Dijksgracht-Oost	11
Ledenbrief VNG van 14 maart 2012 inzake een sterke VNG, krachtige gemeenten, een strategie voor de toekomst	9
Raadsadres van de heer G. de With, namens de Fietzersbond afdeling Amsterdam, van 8 maart 2012 inzake de mobiliteitsaanpak Amsterdam	9
Raadsadres van de heer K. Lovers, namens Rederij Lovers bv, van 14 maart 2012 inzake het verzoek tot wijziging van het voorlopig maaiveldontwerp	10
Raadsadres van de heer P. Sicinski, namens Amsterdam Bike Taxi, van 28 februari 2012, ingekomen 6 maart 2012, inzake vergunningen voor fietstaxi's	9
Raadsadres van een burger van 13 maart 2012 inzake informatie over Israpunt, KPN en One IP bij de gemeente Amsterdam en het verzoek om de start van een onafhankelijk onderzoek	10
Raadsadres van een burger van 19 maart 2012 inzake de toenemende overlast aan de De Ruijterkade	11

Raadsadres van een burger van 24 maart 2012 inzake een klacht over de kosten voor de verwijdering van het afval van de Occupybeweging.....	11
Raadsadres van een burger van 6 maart 2012 inzake het parkeerbeleid in Amsterdam-Zuid	9
Raadsadres van een burger van 7 maart 2012 inzake een bijna-vliegtuigcrash boven Amsterdam.....	9
Raadsadres van mevrouw E. Brilleman, voorzitter van het Binnenstadsberaad, van 7 maart 2012 inzake een niet-aflatende vestiging van ongewenste bedrijven in de binnenstad	9
Raadsadres van mevrouw T. Karsten, namens Amarantis, van 14 maart 2012 inzake de financiële problemen van Amarantis en de gevolgen voor het zelfstandig voortbestaan van de mbo-scholen.....	10
Schrijven van een burger van 26 februari 2012 inzake ondemocratisch handelen en falsificaties bij de petitie over de voetgangersroute onder het Rijksmuseum.....	10