

Jaar **2012**  
Afdeling **2**  
Vergaderdatum **4 april 2012**  
Publicatiedatum **18 april 2012**

---

**Avondzitting op woensdag 4 april 2012**

*Voorzitter:* mr. Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid mevrouw Ornstein, *plaatsvervangend voorzitter*.

*Raadsgriffier:* mevr. mr. M. Pe.

*Verslaglegging:* de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

**Voorzitter: mevrouw Ornstein**

De **VOORZITTER** heropent om 19.32 uur de 's middags geschorste vergadering.

De **VOORZITTER**: Om de vergaderchaos compleet te maken, behandelen wij vanavond eerst agendapunt 15 zodat wethouder Van der Burg na de behandeling van dit punt zijn taken als gastheer namens deze gemeente kan vervullen.

**15**

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 10 januari 2012, getiteld: Lokaal zorgmeldpunt, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeenteblad afd.1, nr. 160)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Vanwege onze spreektijd en omdat de heer Van der Burg snel weg wil, zal ik hier een paar zinnen aan wijden. Op onze site hebben wij een aantal meldpunten gehad om klachten over Cordaan, Osira en Amsta te melden. Wij vonden het tijd dat iemand anders het van ons overnam. Gelukkig gaat Cliëntenbelang Amsterdam dat doen. Wij maken ons alleen zorgen over de manier waarop er over de klachten gerapporteerd wordt. Wij willen dat ze gespecificeerd worden en willen ze in de halfjaarlijkse rapportage zien als bijlage met de klachten per instelling en gerubriceerd naar onderwerp zodat we dat kunnen betrekken bij de Amsterdamse zorgambitie. Daarvoor heb ik een motie.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

30° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake Lokaal zorgmeldpunt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 183).

Besluit:

Het college op te dragen ervoor te zorgen dat Cliëntenbelang bij de halfjaarlijkse rapportage als bijlage de bij hen binnengekomen klachten per instelling en gerubriceerd naar onderwerp meestuurt.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: De bestuurlijke reactie houdt eigenlijk in dat u niet akkoord zou moeten gaan met de voordracht. Dat komt omdat in deze voordracht wordt gepleit voor een onafhankelijk instituut waarover mevrouw Van der Pligt en ik het eens zijn dat we dat feitelijk al hebben. Ik adviseer u daarom om de raadsvoordracht niet aan te nemen. Ik adviseer u wel om de motie aan te nemen omdat deze een verfijning is van datgene wat we in de praktijk al hebben. Ik wil er een kanttekening bij plaatsen. Ik heb dit al met mevrouw Van der Pligt besproken, maar ik wil het hier graag ook publiekelijk uitspreken. Ik heb er geen enkele moeite mee als de motie wordt aangenomen met dien verstande dat ik aan Cliëntenbelang zal vragen om de klachten geanonimiseerd aan u aan te bieden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik denk dat wij de voordracht kunnen intrekken. Het klopt dat het meldpunt al bestaat. Voor de rest wil ik me aansluiten bij de woorden van de heer Van der Burg. De klachten mogen wat ons betreft anoniem zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Het college en de SP zijn het volledig eens. Ik hoop dat dit goed in de notulen terechtkomt.

(De **VOORZITTER**: Ongetwijfeld.)

(De heer **CAPEL**: Van de orde. Hoe kunnen we stemmen over een motie die betrekking heeft op een raadsvoordracht die is ingetrokken?)

(De **VOORZITTER**: Ik heb dat als volgt geïnterpreteerd. Na stemming over de motie zal de voordracht worden ingetrokken. Staat u mij deze dichterlijke vrijheid toe, raad? Dank u wel.)

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 183).

De motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 183) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 183) met algemene stemmen is aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert tevens dat de voordracht onder agendapunt 15 is ingetrokken.

De **VOORZITTER**: Ik zal u de resterende spreektijden voor deze vergadering voorlezen. De PvdA heeft 32 minuten en 37 seconden, de VVD 22 minuten en 14 seconden, GroenLinks 27 minuten en 46 seconden, D66 19 minuten en 6 seconden, de SP voor deze bijdrage 3 minuten en 8 seconden, dat zal nu iets minder zijn, het CDA 13 minuten en 10 seconden, Red Amsterdam 14 minuten en 53 seconden, de Partij voor de Dieren 8 minuten en 40 seconden, Trots 10 minuten en 56 seconden. Het college heeft nog bijna 15 minuten.

# 11

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 15 februari 2012 inzake het aangaan van stageovereenkomsten met ongedocumenteerde jongeren binnen de gemeente Amsterdam (Gemeentebld afd.1, nr. 141)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Van de orde. Omdat er een brief ligt van het ministerie over dit onderwerp en we net allemaal wethouder Asscher op Radio 1 hebben kunnen horen waar hij zei dat hij hierover in gesprek gaat met de minister stel ik voor om dit debat nu niet te voeren, maar uit te stellen tot na het gesprek met de minister. Volgens ons is het prematuur om het debat nu te voeren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik denk dat de wethouder extra sterk staat in zijn gesprek met de minister als de raad uitspreekt dat wij achter hem staan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Paternotte.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Ik wil dat het voorstel nu behandeld wordt.

De **VOORZITTER**: Helaas, mijnheer Toonk, we gaan het voorstel behandelen.

(De heer **TOONK**: Van de orde. De raad beslist bij meerderheid, u hebt gelijk. Voor ons had dit echter niet gehoeven.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Onderwijs is een recht. Toch zijn er jongeren in Amsterdam die hun opleiding niet kunnen afronden. Niet omdat ze onvoldoendes halen, maar omdat ze geen stage mogen lopen. Het gaat hierbij om ongedocumenteerde jongeren en volgens een vreemde interpretatie beschouwt het kabinet stage als werk. Het gevolg is: geen stage en dus geen diploma. Er zijn in Nederland honderd ongedocumenteerde jongeren die geen diploma kunnen behalen omdat ze geen stage mogen volgen. Precies voor dat onderdeel geldt namelijk de Wet arbeid vreemdelingen. Voor dat onderdeel moet

iemand dus een werkvergunning hebben. Iedereen heeft recht op onderwijs, alsmede op toegang tot een beroepsopleiding en bijscholing. Dit staat niet alleen in internationale verdragen, het staat ook in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en in de Grondwet. Dit geldt ook voor ongedocumenteerden. Sterker nog: iemand is in overtreding als hij niet naar school gaat. De Tweede Kamer heeft terecht uitgesproken dat het anders moet. Een aangenomen motie van het CDA roept het kabinet op om het voor deze groep jongeren mogelijk te maken om hun beroepsopleiding af te ronden met een diploma. Een stage is onderdeel van het curriculum. Het ontbreken van een stage-ervaring doet afbreuk aan de waarde van het diploma en dat heeft gevolgen voor hun toekomst, hier of elders.

Op initiatief van GroenLinks in Amsterdam heeft de wethouder van Onderwijs een mooie brief aan de Kamer geschreven. Op grond van zijn onderwijsportefeuille en namens het college van burgemeester en wethouders maakt hij zich zorgen over dit probleem en vindt hij dat het anders kan en moet. Amsterdam sluit zich hiermee aan bij een brede maatschappelijke coalitie en een meerderheid in de Kamer die de rechten van het kind en het recht op onderwijs laat prevaleren.

Met het voorliggende voorstel van GroenLinks willen wij de lijn van die brief doorzetten. Wij vragen het college dat gemeentelijke instellingen voortaan bij het aannemen van stagiaires het wel of niet in bezit hebben van een verblijfsvergunning buiten beschouwing laten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik heb in de commissie al gezegd dat wij dit voorstel van harte zullen steunen. Ik wil alleen nog een sms-bericht van Jos Verhoeven, de directeur van het Stoutfonds voorlezen: "Hoi Maureen, wij vertrouwen erop dat de raad vanavond de juiste beslissing neemt. We zijn trots op jullie. Namens iedereen van het Stoutfonds hulde voor jullie moed en eigenwijsheid. Groet namens deze, Jos Verhoeven."

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Sahin.

Mevrouw **SAHIN**: Er valt eigenlijk niets toe te voegen aan datgene wat mevrouw Ulichki heeft gezegd. Wij staan volledig achter het initiatiefvoorstel. Het is beschamend dat wij in Nederland zulk een initiatiefvoorstel in moeten dienen om deze kinderen de kans te geven om een volledig diploma te halen. Wij staan volledig achter dit initiatiefvoorstel. Ik wil wel zeggen dat ik mij heb gestoord aan een zin in de brief van de minister waarin hij schrijft over "kinderen die hun opleiding voor hun achttiende levensjaar zijn begonnen en die nog niet zijn verwijderd uit Nederland." 'Verwijderd uit Nederland' vind ik een enorm heftige term. Dat had hij ook anders kunnen formuleren. Dat wil ik hier gezegd hebben.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ook ik zal het kort houden. Als eerste wil ik GroenLinks danken voor dit initiatiefvoorstel. Het is ongelooflijk goed dat u dit doet. Ik wil het kort houden, niet omdat dit onbelangrijk is, het is heel erg belangrijk dat we dit bespreken, maar vooral omdat het voor de Partij van de Arbeid zo klaar als een klontje is dat dit moet gebeuren. Alle kinderen hebben recht op goed onderwijs. Alle kinderen. Dat staat ook in onze internationale verdragen. Het kan niet zo zijn dat wij door de een of ander vreemde weeffout in de wet kinderen die kansen voor hun toekomst ontnemen. Onze steun hebt u in ieder geval en ik neem aan dat dit voor de gehele raad geldt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Bij dit onderwerp volgen wij de lijn van onze eigen Tweede Kamerfractie. Het is ook een onderwerp dat daar thuishoort. In lijn met de door CDA-Kamerlid Van Hijum ingediende en ook aangenomen motie vindt ook het CDA-Amsterdam dat jongeren die niet legaal in Nederland verblijven stage moeten kunnen lopen indien hun opleiding dit vereist. Een stage moet volgens ons als onderwijs worden beschouwd. De stage beschouwen als arbeid zoals minister Kamp blijft volhouden, ondanks het feit dat een meerderheid van de Kamer dat niet wil, is volgens het CDA strijdig met de Koppelingswet. Ik wil daarbij benadrukken dat we tegenover deze jongeren wel duidelijk moeten zijn. De stage is geen omweg om alsnog een verblijfsvergunning te krijgen. Het betekent niet dat ze een verblijfsvergunning krijgen of dat de kans daarop toeneemt.

(De heer **PATERNOTTE**: U wijst op strijdigheid met de Koppelingswet. Zegt u hiermee dat minister Van Bijsterveldt hierover gaat en niet minister Kamp?)

Ik zei dat een stage volgens ons beschouwd moet worden als onderdeel van de opleiding. In de Koppelingswet is opgenomen dat mensen die niet legaal in Nederland verblijven recht hebben op onderwijs. Om in de Wet arbeid vreemdelingen op te nemen dat iemand een werkvergunning nodig heeft om stage te lopen, is voor ons in strijd met de Koppelingswet. Het gehele kabinet is daarvoor verantwoordelijk. Ik vind dus ook dat de wet zo snel mogelijk moet worden aangepast zoals ook de Tweede Kamer heeft gevraagd.

Dit houdt in dat jongeren die stage lopen gedurende de stage nog steeds kunnen worden uitgezet. Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat we, indien wij jongeren een stageplek bieden, geen valse hoop bieden. Het moet duidelijk zijn wat hun positie is en wat de stageplek betekent. Het is een kans op een diploma. Wij steunen het beleid van deze regering om het aantal illegale vreemdelingen in Nederland terug te dringen. Het probleem van de illegaliteit moet niet worden gebagatelliseerd. Dat moet echter niet ten koste gaan van het fundamentele recht van jongeren op onderwijs. Dat is voor ons inclusief een stage. Daarom zullen wij het voorstel steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Dankzij de geweldige techniek was ik in staat om toch de uitzending met onze wethouder Onderwijs op de radio te beluisteren hoewel ik haar niet live kon horen. Hij stond daar al de pers te woord voordat hij het debat met ons aanging, mevrouw Moorman. Ik verwijs naar uw bijdrage in de commissie over de heer Wiebes. De heer Asscher zei in de uitzending: "Ik ga met de minister in gesprek." Ik ben heel benieuwd of u die toezegging in deze zaal kunt herhalen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik ben erg benieuwd wat de wethouder in dat gesprek volgens de heer Toonk tegen de minister moet zeggen.)

Ik maak van mijn eerste termijn gebruik om de wethouder een vraag te stellen. Dat heb ik net gedaan. Ik wacht eerst zijn antwoord af en daarna zien we verder.

(De heer **PATERNOTTE**: We gaan zo meteen het standpunt van de VVD horen?)

(De **VOORZITTER**: Het debat loopt hier via de voorzitter. Wilt u daarop antwoorden?)

Ik vertel u graag dat wij niet zomaar zullen stemmen, maar dat wij ons standpunt voor die tijd kenbaar zullen maken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Het college wil graag beginnen met het uitspreken van waardering voor GroenLinks en in het bijzonder voor mevrouw Ulichki die dit initiatief heeft genomen. Eerder al in de raadscommissie en nu in de vorm van deze voordracht. Het betreft een aantal gevallen dat getalsmatig niet heel indrukwekkend is, maar principieel van aard is. In de eerste plaats het recht van kinderen op onderwijs. Een recht dat heel goed beschermd wordt in allerlei internationale verdragen en in nationale wetgeving. Mevrouw Shahsavari-Jansen zei dat net al. Dat heeft een betekenis die niet al te gemakkelijk mag worden veronachtzaamd. Dat recht op onderwijs hoort logischerwijs alle elementen van dat onderwijs te omvatten die nodig zijn om dat onderwijs tot een diploma te laten leiden. Dat vindt een ruime meerderheid van de Tweede Kamer naar aanleiding van de motie-Van Hijum. De VVD, de PVV en de SGP stemden tegen, alle andere partijen stemden ervoor. Dat vindt in ieder geval ook de rechtbank te Arnhem die een uitspraak heeft gedaan over de definitie van arbeid. Dat vindt niet ons kabinet bij monde van minister Kamp. Daardoor komen we voor de vraag te staan wat recht is en wat wet is.

(De heer **TOONK**: Mijnheer Asscher, ik heb de brief van de minister voor mij. Ik neem aan dat u de brief ook goed gelezen hebt. In die brief schrijft de minister dat kinderen die illegaal in Nederland verblijven tot hun achttiende verjaardag recht hebben op het volgen van onderwijs. Misschien luister ik niet goed, maar ik hoor u net zeggen dat het recht op onderwijs voor kinderen door sommige partijen niet gedeeld wordt en ook niet door de minister. Wat zegt u precies?)

Ik zei dat het recht op onderwijs alle elementen van dat onderwijs om een diploma te kunnen krijgen omvat. Dat recht wordt door een meerderheid van de Tweede Kamer erkend, maar op dit moment niet door het kabinet. Het kabinet stelt zich immers op het standpunt dat een leerstage, een verplichte stage in het kader van het onderwijs, niet moet worden beschouwd als onderdeel van dat onderwijs zoals dat op de scholen in Amsterdam en in de rest van Nederland te doen gebruikelijk is. De rechtbank te Arnhem interpreteert dat anders. Die rechtbank stelt namelijk dat, als de nadruk ligt op het leren, als de stage wordt gelopen in het kader van het curriculum, er geen sprake is van arbeid, geen sprake van een arbeidsovereenkomst en geen sprake van toepassing van Boek 7 van ons Burgerlijk Wetboek, maar dat er sprake is van onderwijs. Het kabinet is het daar niet mee eens. Het recht is duidelijk. Het recht stelt dat kinderen recht hebben op onderwijs. De wet is minder duidelijk. Minister Kamp en het kabinet stellen zich op het standpunt dat de Wet arbeid vreemdelingen waaraan hij refereert in de brief van hedenmiddag, iedere vorm van arbeid verbiedt en bovendien op grond van een interpretatie van de Raad van State ook iedere vorm van stage, zelfs in het kader van het onderwijs tot arbeid, tot arbeid bestempelt. Daardoor is het onmogelijk om een dergelijke stage toe te staan.

Het kabinet spreekt zich echter niet uit over de vraag of dit wenselijk is. Immers, de Wet arbeid vreemdelingen is geen van hogerhand gegeven goed. Het is een wet die te veranderen is, zoals alle wetten. Het kabinet gaat dus niet in op de door een meerderheid van de Tweede Kamer uitgesproken wens om, als er al onduidelijkheid zou bestaan over de juiste interpretatie van die wet, te zorgen voor een interpretatie die recht doet aan het recht op onderwijs voor ieder kind, de motie-Van Hijum. Ik betreur dat daarop niet wordt

ingegaan, want dat is waar ik in mijn brief om heb gevraagd. Die brief is een heel precieze brief. Er staat in dat wij in Amsterdam, denkend vanuit het belang van de kinderen die in deze stad leven, tot de overtuiging zijn gekomen dat zij onderwijs moeten kunnen volgen en dat er een diploma mee moet worden kunnen gehaald. In die brief vraag ik het kabinet dus om te reageren op die door de Kamer aangenomen motie, op de vragen die naar aanleiding daarvan zijn gesteld en op de verdragsrechtelijke interpretatie die ook voorschrijft dat we dit zouden moeten goedkeuren. Op die brief is geen antwoord gekomen. Dat gebeurt vaker. Er zijn brieven die ik ook niet onmiddellijk beantwoord. In het uitblijven van een antwoord zag ik geen aanleiding om niet in te gaan op het verzoek van mevrouw Ulichki om haar ter wille te zijn bij onze interpretatie die immers gesteund wordt door de meerderheid van de Kamer.

Nu er wel een brief is waarin niet ingegaan wordt op de vraag die wij hebben gesteld, namelijk: wat vindt u wenselijk en hoe gaat u de wetgeving, als dergelijke stages er al mee in strijd zijn, aanpassen conform de wens van de meerderheid van de Tweede Kamer? Nu die brief geen antwoord geeft op die vraag helpt de brief ons ook niet in dit debat. Wat staat er in die brief? Hij rept van kinderen die nog niet verwijderd zijn en stelt dat, als er een stage wordt geboden aan deze kinderen, er een boete van 8000 euro kan worden opgelegd. Die kan worden verdubbeld bij recidive. Er kan een last onder dwangsom worden opgelegd en de rechtspersoon kan worden stilgelegd. In dit geval is die rechtspersoon de gemeente Amsterdam omdat daar de stage zou plaatsvinden. Als de minister geen antwoord geeft op een redelijke vraag die beleefd gesteld wordt, dan is dit een wel heel stevige reactie op de mogelijkheid dat een kind dat immers hier op school zit bij wijze van spreken een tijdje op de administratie rondloopt om aan de stageverplichting die bij de opleiding hoort te voldoen.

Het stilleggen van de rechtspersoon lijkt mij niet direct proportioneel, zeker niet als de minister met dat dreigement een minderheid van de Tweede Kamer vertegenwoordigt. Een minderheidsregering die een minderheid van de Tweede Kamer vertegenwoordigt en schriftelijk een dergelijk dreigement uit. Dat is de reden, mijnheer Toonk, dat ik naar aanleiding van en met de uitkomst van dit debat in de hand graag in gesprek zou gaan met minister Kamp met wie ik zoals vanmiddag door onze burgemeester is betoogd een voortreffelijke werkrelatie heb. Binnen die werkrelatie past het dan ook om te vragen: wij stellen een heel gewone vraag, we voelen ons daarin gesteund door de interpretatie van het recht die ook door de meerderheid van uw Kamer wordt gesteund, is dit het antwoord dat daarbij past? Zo ja, wat betekent het dan als wij handelen in overeenstemming met de wens van een ruime meerderheid van de Tweede Kamer? Zou een minderheidsregering het aandurven om, in weerwil van de wens van de Kamer de rechtspersoon Amsterdam stil te leggen? Dat zou mij niet alleen onwenselijk lijken, maar ook ietwat verbazen. Het past echter bij de goede verhoudingen tussen overheden dat ik het gesprek aanga en dat ik de minister de kans geef om de brief toe te lichten en om er misschien overeenstemming over te krijgen. Ik ben het namelijk eens met mevrouw Shahsavari-Jansen, dit is een kwestie die primair in de Kamer thuishoort. Daar hoort gekozen te worden. Daar hoort gesproken te worden over immigratie en asiel. Ik ben het ook met haar eens dat dit niet bedoeld is of beschouwd moet worden als een interferentie in het asielbeleid, wat Amsterdam daar verder ook van mag denken. Dit gaat over het recht op onderwijs en dat is ook de reden dat uw wethouder Onderwijs hier staat. Niets meer, maar ook niets minder.

Het college heeft in de raadscommissie positief gereageerd op het initiatief. Een van de dingen waar ik als Amsterdammertje trots op ben, is dat we dat hebben gedaan in een zeer respectvol debat waarbij het initiatief van mevrouw Ulichki niet gebruikt werd om

het asielbeleid van de regering ter discussie te stellen, maar dat geheel gericht was op de positie van kinderen in deze stad. Een aantal van hen loopt nu eenmaal zonder de juiste documenten rond. Ik was er daarom heel trots op dat de voltallige raadscommissie, inclusief het CDA en de VVD, mevrouw Ulichki steunde in haar initiatief. Ik vind dat ook passend. Het gaat hier niet over de discussie van vanmiddag over verzet tegen Den Haag. Die interpretatie moeten we ook niet accepteren. Het gaat hier over onze verantwoordelijkheid als werkgever en als belangenbehartiger van Amsterdamse kinderen, waar ze ook vandaan komen, bij de toepassing van het recht en de toepassing van de wet. Om die reden blijft het college dus ook positief over het initiatief, maar zal het dit niet zomaar in werking stellen en pats boem op tafel leggen. Ik zal de niet opgeschreven uitnodiging van minister Kamp om hierover van gedachten te wisselen toch aannemen en mij bij hem in Den Haag vervoegen. Tot zover de reactie van het college.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Ik kan de bijdrage van de wethouder natuurlijk niet overtreffen. Dat is ook niet mijn bedoeling. Ik wil de wethouder wel hartelijk danken voor zijn reactie op het voorstel en vooral voor de inhoud van zijn brief. De wethouder heeft absoluut gelijk als hij zegt: we hebben een brief geschreven op basis van de onderwijsportefeuille. We hebben onze zorgen gedeeld met de Kamer en met het Rijk over de positie van onze kinderen in deze stad. Op die brief is geen antwoord gekomen. Tijdens de gemeenteraadsvergadering komt er een brief binnen waarin wij op het matje worden geroepen op een manier waar de honden geen brood van lusten. Ik wil de wethouder nogmaals bedanken. Ik wil uiteraard ook de collega's die met het voorstel hebben ingestemd hartelijk danken. Ik hoop dat de VVD in haar tweede termijn zal zeggen wat zij vindt. De heer Toonk heeft in zijn eerste termijn gezegd dat hij eerst wil weten wat de wethouder tegen de minister gaat zeggen. Dat weet u nu. Volgens mij is dat zeer respectvol en zeer op het onderwerp gericht. Ik ga er daarom van uit dat u niets anders kunt doen dan met ons voorstel in te stemmen, in het belang van de kinderen en in het belang van het recht op onderwijs en gezien alle verdragen die wij respecteren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: In tegenstelling tot wat de wethouder zegt en wat sommige partijen hier beweren, gaat het voor ons niet om het recht op goed onderwijs. Alle kinderen hebben recht op goed onderwijs. Dat staat hier niet ter discussie. Wij vinden dat er heel veel voor te zeggen valt dat, als iemand in Nederland een opleiding begint, hij deze in Nederland gewoon kan afmaken. Ook dat staat voor ons niet ter discussie. We moeten wel beseffen dat er een heel stevige brief van het ministerie ligt. Die moeten we niet negeren. Als er een acute noodzaak zou zijn om nu het debat hierover te voeren, als er concrete gevallen zouden zijn of wat dan ook, dan lag het misschien anders. Ik blijf echter bij mijn stelling dat het op dit moment niet noodzakelijk is om inhoudelijk dit debat te voeren. Dus wachten wij graag af wat de wethouder met de minister gaat bespreken, om te bezien, mijnheer Paternotte, hoe wij met het ministerie op één lijn kunnen komen. Om te bekijken op welke manier kinderen hun opleiding kunnen afmaken – daar gaat deze wethouder over – zodanig dat wij ons houden aan de wet in dit land. Dat is voor ons belangrijk.

(Mevrouw **ULICHKI**: U zegt dat het hier gaat om het recht op onderwijs. Een stage is onderdeel van het curriculum. Wie geen stage volgt, krijgt



geen diploma. Minister Kamp heeft in antwoord op vragen van GroenLinks gezegd: "Het is helemaal niet nodig dat deze vreemdelingen stage lopen en hun opleiding afronden met een diploma dat kwalificeert voor de Nederlandse arbeidsmarkt." Zelfs de minister zegt dus dat de stage deel is van het curriculum. Waarom zegt u daar niets over?)

Volgens mij is het niet mijn taak om hier iets te zeggen over allerlei uitspraken van de minister. Ik zeg juist dat we voor ons dit debat niet nu en hier hoeven te voeren. U denkt daar kennelijk anders over. Ik neem daar kennis van.

(Mevrouw **ULICHKI**: Bent u het met mij eens dat, als iemand stage loopt en daarmee een diploma haalt, dit perspectief biedt op een goede toekomst, of het nu hier is of elders?)

Natuurlijk hoop ik in algemene zin dat diploma's perspectief bieden. Natuurlijk hoop ik dat.

(De heer **PATERNOTTE**: Mijnheer Toonk, ik denk dat wij het er waarschijnlijk over eens zijn dat, als jongeren in Nederland een opleiding volgen en daarbij stage lopen, we dat niet tegen hen willen gebruiken, maar dat we dat mogelijk willen maken. Dat hebt u vorige week ook gezegd. U gebruikt nu een procedureel argument om dit debat niet te willen voeren en daarom steunt u het voorstel niet. Volgens mij heeft de wethouder net heel duidelijk uitgelegd dat we niet zomaar iets gaan doen. We stellen hier vast dat wij vinden dat jongeren in Nederland een stage moeten kunnen lopen om hun opleiding af te maken. Door hier voor te stemmen, stemt u er niet voor dat dit wordt uitgevoerd en dat we zomaar iets doen. We doen deze uitspraak en sturen daarmee de wethouder op pad naar de minister. Waarom kunt u dat niet steunen?)

Ik zei net dat wij een stevige brief van het ministerie voor ons hebben liggen, een brief waarin staat dat wij in strijd met de wet gaan handelen waar boetes en andere maatregelen op staan. Dat weegt voor ons zwaar. Wij horen dat de wethouder in overleg wil met het ministerie over deze zaak om te bezien hoe wij op één lijn kunnen komen. Wij geven hem graag die ruimte en we geven nu niet het signaal af dat we in strijd met de wet gaan handelen.

(De heer **PATERNOTTE**: De PVV heeft vanochtend hevig bezwaar gemaakt tegen het feit dat Amsterdam dit van plan is. Vervolgens is er overhaast een brief geschreven. Mevrouw Shamsavari-Jansen, een andere befaamde jurist, zegt dat deze brief helemaal niet klopt. De wethouder wil dit uitzoeken en wil in gesprek gaan. Wij willen nu vaststellen dat Amsterdam vindt dat jongeren gewoon stage moeten kunnen lopen. Als de overheid hen daarbij helpt, dan moet dit niet tegen hen gebruikt worden. U bent het eens met dat principe. Waarom kunt u er niet voor stemmen om dit principe hier in Amsterdam vast te stellen?)

Mijnheer Paternotte, ik moet in herhaling vervallen. Ik heb net gezegd dat voor ons telt dat we voldoen aan de wet. Er bestaat op dit moment geen acute noodzaak om hier uitspraken over te doen. De wethouder heeft de wil en dat geldt ongetwijfeld ook voor de minister om te bezien hoe we gezamenlijk op één lijn kunnen komen. Wat ons betreft hoeven we dit besluit nu niet te nemen.

(Mevrouw **MOORMAN**: Mijnheer Toonk, bent u ervan op de hoogte dat ook de minister heeft aangegeven dat stages wel degelijk een belangrijk onderdeel zijn van het curriculum van een opleiding en daardoor in eerste instantie heeft voorgesteld om dat binnen de onderwijsinstellingen te doen,

maar daarvan is teruggekomen omdat dat niet datgene is wat is beoogd, namelijk het opdoen van praktijkervaring? Bent u daarvan op de hoogte en wat vindt u daarvan?)

Ja, ik ben daarvan op de hoogte. Ik vind dat op dit moment irrelevant. Ik heb gehoord dat de wethouder met de minister wil praten om te bezien of we op één lijn kunnen komen. Ik wacht dat gesprek af en ben met alle plezier bereid om daarna een inhoudelijk debat met u te voeren.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik wil graag van de heer Toonk weten wat de wethouder volgens hem in dat gesprek moet inbrengen en of hij het van belang vindt dat daarbij ook het oordeel van de raad wordt betrokken.)

Deze wethouder weet als geen ander dat een wethouder altijd het gevoel van de raad moet meenemen. Dus ook in dit geval, mevrouw Moorman.

(Mevrouw **MOORMAN**: Hoe moet de wethouder dat doen als wij daar nu geen uitspraak over kunnen doen zoals u voorstelt?)

Ik acht deze wethouder, misschien in tegenstelling tot u, capabel genoeg om zonder dat u een uitspraak doet het gevoel van de raad mee te nemen.

(Mevrouw **MOORMAN**: Waarvan akte.)

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Moorman, ook voor u geldt dat het debat hier via de voorzitter loopt. Ik stel voor dat de heer Toonk verder gaat met zijn betoog.)

Ik kan heel kort zijn. Voor ons gaat het nadrukkelijk niet om het recht van kinderen op goed onderwijs. Het gaat hier om het voldoen aan de landelijke wetgeving. Wij zijn blij dat deze wethouder een gesprek met het ministerie wil voeren om daarover tot een vergelijk te komen. Wij wachten dat af. Als u, mevrouw Ulichki, dit onderwerp toch in stemming wilt brengen, dan kunnen wij niet anders dan er tegen zijn.

(Mevrouw **ULICHKI**: Wij willen het voorstel in stemming brengen. Welke wetgeving bedoelt u eigenlijk? De leerplicht of iets anders?)

Ik heb het over de arbeidswet. Daar is een afkorting voor die ik hier heb staan.

(Mevrouw **ULICHKI**: Ja, ingewikkeld hè. Kunt u nagaan hoe ingewikkeld het is.)

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Ulichki, dit is de derde keer dat ik de raad moet waarschuwen dat het debat via de voorzitter verloopt. Dat geldt ook voor u. Ja?)

Voorzitter?

(De **VOORZITTER**: Nee, want er is eerst een interruptie van de heer Paternotte.)

(De heer **PATERNOTTE**: Mijn laatste vraag aan de heer Toonk. Als u wethouder Onderwijs zou zijn en u zat in het gesprek met de minister, wat zou u dan tegen hem zeggen?)

Dat onze voormalige burgemeester Cohen een heel goed antwoord had op dit soort als-danvragen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Ik kan heel kort zijn. Ik heb kunnen constateren dat de meerderheid van de raad nog hetzelfde standpunt heeft als in de commissie. Mij bekruipt het vermoeden dat dit ook geldt voor de VVD-fractie, maar dat dat nu onder invloed van de brief lastig is. Ik kan me dat voorstellen. Ik wil u wel helpen. Bij de behandeling van de wet waar dit allemaal over gaat, in 1996/1997, is al gezegd dat in de ogen van het

toenmalige kabinet – waaruit we al iets van de bedoeling van de wetgever kunnen afleiden – een niet-rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdeling die een opleiding volgt wel zijn beroepspraktijkvorming in een bedrijf kan volgen waarvoor een praktijkovereenkomst is afgesloten, maar dat hij, omdat hij geen werkvergunning heeft, daarvoor geen arbeidsovereenkomst kan afsluiten en dus niet betaald kan worden. Met andere woorden: daaruit kunnen we afleiden dat de wetgever altijd de bedoeling heeft gehad om een praktijkonderdeel mogelijk te blijven maken voor jongeren die hier – zij het ongedocumenteerd – onderwijs volgen. Dit betekent dat de interpretatie van het begrip ‘arbeid’ in de Wet arbeid vreemdelingen daargelaten, de wetgever bij de wet waar het hier om gaat de bedoeling heeft gehad om dit mogelijk te maken. Het kabinet beschikt dus niet alleen over de motie-Van Hijum die de wens van de meerderheid van ons parlement vertegenwoordigt, maar ook over de interpretatie van de wet die door zijn eigen ambtsvoorganger is weergegeven. Het CDA heeft daar in de Kamer ook naar gevraagd en de minister heeft die vraag onbeantwoord gelaten. Dat begrijp ik, want dat is ongemakkelijk. Dan moet immers de wet gewijzigd worden in de richting van de brief die mij vandaag gestuurd is. Daarvoor ontbreekt echter ten enenmale een meerderheid in de Kamer. Met andere woorden: u vroeg in de commissie of wij hier in overeenstemming met de wet handelen of in strijd met de wet. Die vraag begreep ik en begrijp ik en lijkt mij ook terecht. Ik denk dat er meer argumenten zijn om aan te nemen dat we in overeenstemming met de wet handelen als we het initiatief steunen, dan dat we in strijd daarmee handelen.

Ik voeg eraan toe – de heer Paternotte zei dit net in zijn interruptie – dat het niet zo is dat er morgen driehonderd illegale stagiaires aantreden, maar dat het gaat om een principe-uitspraak. Wij vragen van bedrijven om mensen aan te nemen, ongeacht waar ze vandaan komen. Dan ligt het in de rede dat de gemeente zich daar niet bij voorbaat tegen uitspreekt. Dat is de strekking van het initiatief. Als ik u toezeg dat er morgen geen enorme hoeveelheden ongedocumenteerde kinderen een diploma zullen halen via een stage, mag ik er dan van uitgaan dat u namens de VVD-fractie uitgesproken steun in de commissie wel geldt voor het initiatief dat vandaag in stemming wordt gebracht? Dat maakt mijn gesprek met minister Kamp natuurlijk gemakkelijker, want dan kan ik melden dat ik mij door de gehele Amsterdamse raad gesteund voel in dat gesprek. Ik ben ervan overtuigd dat het dreigement om de rechtspersoon buiten werking te stellen dan sneller verdwijnt dan sneeuw voor de zon.

(De heer **TOONK**: De heer Asscher stelde een vraag. We kunnen aansturen op een derde termijn of ik kan interrumpen om antwoord te geven. Ik kies voor dat laatste. Mijnheer Asscher, in uw eerste termijn vroeg u wat het betekende als wij handelen in lijn met de wens van een ruime meerderheid van de Kamer. U kunt eraan toevoegen: wat betekent het als wij handelen of misschien handelen – volgens de minister kennelijk handelen – in strijd met de wet? Dat zijn heel fundamentele vragen. In de commissievergadering heb ik namens de VVD mijn steun uitgesproken nadat ik u gevraagd had: is dit volgens u in overeenstemming met de wet? Nu blijkt dat de minister daar anders over denkt, kunnen wij niet anders dan u vragen om hierover eerst een gesprek met de minister te voeren voordat u namens de VVD daarvoor steun kunt krijgen. Uw conclusie is dus net iets te voorbarig. U mag in dat gesprek meenemen dat ook de VVD voorstander is van het recht op goed onderwijs voor alle kinderen.)

U brengt dit als een nieuw feit. Tijdens onze commissievergadering was echter al bekend dat het kabinet zich achter de interpretatie stelt die nu ook in de brief verwoord is. Terwijl u kennis had van die interpretatie van het kabinet ging u met mij mee op grond van de argumenten die ik nu ook gebezigd heb met het feit dat we door het aannemen van dit initiatiefvoorstel niet in strijd met de wet handelden. De brief betekent geen nieuw feit, behalve dan het dreigement. Het tweede element is: als een meerderheid van de Kamer vraagt om dit te regelen, als de minister van Onderwijs – zij het op tv – heeft laten blijken dat ze dit wil regelen, als de interpretatie die een gemiddelde jurist van de betreffende verdragen stelt dat de meerderheid van de Kamer gelijk heeft, dan kunt u zich als VVD-raadslid tamelijk veilig voelen. Uw probleem is dat het kabinet er anders over denkt. Dan is de staatsrechtelijke vraag aan de orde wie er gehouden is aan de interpretatie van wetten. Niet: wie is de wetgevende macht of wie is de hogere overheid? Maar: wie is verantwoordelijk voor de interpretatie van wetten? Dat is niet het kabinet en ook niet de wethouder. Dat is de rechter. De Raad van State is zulk een rechter. De Kamer interpreteert de grondwettelijkheid en de verdragsrechtelijkheid van wetten en de rechter bekijkt of die toepassing juist is. In dit soort gevallen is het daarom heel gewoon om aan de rechter te vragen wie het bij het rechte eind heeft. Gezien het standpunt van de minister en het feit dat hij niet heeft geantwoord op de vraag naar de wenselijkheid van de in zijn ogen bestaande huidige situatie zal het gesprek zich vooral richten op de vraag hoe hij om zal gaan met de Kamermeerderheid en hoe hij zijn onzekerheid over de wetsinterpretatie weg zal nemen. De gemeente Amsterdam kan wel tegen een stootje, maar veel andere werkgevers maken zich zorgen. Hoe kan hij deze werkgevers geruststellen opdat kinderen hun recht op onderwijs daadwerkelijk geëffectueerd zien? Dat is de vraag die ik in dat gesprek zal stellen. Omdat ik de goede relatie tussen overheden ken, kan ik mij niet goed voorstellen dat het buiten werking stellen van de rechtspersoon zijn belangrijkste argument zal zijn om in weerwil van de wens van de meerderheid van de Kamer te zeggen dat Amsterdam het verkeerd ziet.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik heb begrepen dat het debat over dit onderwerp in de Kamer even is opgeschort omdat er een rechtszaak bezig is waarin de interpretatie van de wet weer aan de orde komt en ook de vraag hoe dit zich verhoudt tot de Koppelingswet. Het antwoord op de juridische vraag komt hopelijk snel en zal misschien ook meer duidelijkheid bieden, ook voor de VVD.)

Dat klopt. De voormalige fraaie gemeente Anna Paulowna, thans Hollands Kroon geheten, heeft al een dergelijke stagiaire een plek geboden en is vervolgens door de minister beboet. Zij wacht nog steeds op de beschikking die daarbij hoort zodat men de gang naar de rechter kan maken om die boete te laten vernietigen. Dat steunt in feite de positie van collega-gemeenten in hun interpretatie. Ik zie er reikhalzend naar uit. Het is ook een van de onderwerpen die ik zeker over het voetlicht wil brengen.

De **VOORZITTER**: Ik wil voorstellen om hiermee het debat af te ronden en geen verkapte derde termijn te houden.

(De heer **FLOS**: Voordat we overgaan tot stemming wil ik graag vijf minuten schorsen.)

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: De schorsing heeft in elk geval opgeleverd dat de heer Toonk namens de fractie een stemverklaring zal afleggen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 141).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk voor een stemverklaring.

De heer **TOONK** (stemverklaring): Dit wordt geen verkapte derde termijn, maar een iets langere stemverklaring. Ik wil u twee dingen meegeven. Allereerst spreekt de VVD-fractie de hoop uit, wethouder, dat uit uw gesprek met de minister een vorm zal resulteren zodat jongeren hun opleiding kunnen afronden, inclusief het praktijkdeel, om hun diploma te halen. Die hoop spreken wij uit. Het feit dat de gemeenteraad ons dwingt om te stemmen over iets waarvan wij van mening zijn dat we er nu niet over moeten stemmen leidt ertoe dat wij, op één persoon na, tegen dit voorstel zullen zijn.

De voordracht (nr. 141) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 141) is aangenomen met de stemmen van de VVD minus het raadslid Ornstein tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 141 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid Toonk.

#### 14

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de financiële en beheersmatige uitwerking van amendementen op het Amsterdams investeringsfonds (AIF) (Gemeenteblad afd.1, nr. 155)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Vandaag ligt het allerlaatste puzzelstukje van het Amsterdams investeringsfonds voor, in ieder geval voor de formele en procedurele kant ervan. Het is niet meer dan een bevestiging van eerder genomen besluiten, maar toch willen wij erbij stilstaan. Dat zal geen verrassing zijn gezien onze eerdere inbrengen bij het AIF. Uiteindelijk heeft het bijna twee jaar geduurd voordat de AIF-puzzel compleet is. In die twee jaar heeft D66 meermalen zijn vraagtekens geplaatst bij de voorstellen van het college en bij de aanpassingen van de coalitiepartijen in de gemeenteraad. Bij het maken van een puzzel moet het leggen van het laatste stukje een gevoel van tevredenheid geven. Daar ligt het. Het hele plaatje is eindelijk in al zijn glorie duidelijk. Het laatste stukje past ook precies als het goed is. In het geval van de AIF-puzzel heeft D66 een heel ander beeld. Het beeld van de manier waarop een klein kind soms een puzzel legt. Het past niet, maar het kind legt het laatste stukje op het lege plekje en het ramt er heel hard op zodat hij af is. Dat geeft geen mooi beeld. Het geeft ook geen totaalplaatje, maar: kijk

eens papa, hij is wel af. Voor dat resultaat dat dus geen mooie, gladde puzzel is, zijn de coalitiepartijen in de gemeenteraad verantwoordelijk.

Met het collegevoorstel uit juni 2011 zou de puzzel wel een eenduidig beeld hebben opgeleverd. Egaal zoals het hoort. Met een reeks ingrepen hebben de VVD, de PvdA en GroenLinks de puzzel vertraagd en verstoord. Het gevolg daarvan is dat de investeringen moeizaam tot stand zullen komen, zo niet onmogelijk worden. Ik zei de vorige keer al dat het geen investeringsfonds is geworden, maar een spaarfonds. Bestedingen doen, zal zeer lastig zijn. D66 blijft dus zijn vraagtekens zetten bij het proces en bij de uitkomst. Wij denken, net als de experts die in februari 2011 werden geraadpleegd, dat dit niet de beste manier is om de enige investeringsruimte die de gemeente heeft, de enige miljoenen euro's die echt vrij besteedbaar zijn, in te zetten. Wij denken dat het geld niet geïnvesteerd zal worden, maar op de plank zal blijven liggen. Of, en dat hebben we eerder in deze raadzaal mee mogen maken bij dit onderwerp, dat er kunstgrepen nodig zullen zijn om alsnog tot besteding te komen. In ieder geval blijft er 1,5 miljoen euro in de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid – namelijk voor het maatschappelijk renderende deel – op de plank liggen. Immers, de ondergrens om tot besteding te komen, is 2,5 miljoen euro. Ik zie enkele mensen 'nee' schudden dus ik denk dat de trucjes en foefjes alweer klaarliggen om toch tot besteding te komen. Er moet 12,5 miljoen euro in het AIF bijgestort worden voordat dit deel van het fonds boven de 2,5 miljoen euro komt. Ik kom er zo bij mijn vragen aan de wethouder op terug. Wij hebben namelijk nog een paar vragen aan de wethouder Financiën die coördinerend wethouder Amsterdams investeringsfonds is en daardoor moet zorgen voor een efficiënte en goede besteding en voor een goed proces.

Wethouder Asscher, was dit het beeld dat u voor ogen had toen u in mei 2009 voor de eerste keer sprak over een Amsterdams investeringsfonds? Zijn de procedures die nu zijn vastgelegd en die we vandaag bevestigen volgens u werkbaar om dit geld op een efficiënte manier in te zetten, met zicht op resultaten? Is het college van plan om de komende jaren nieuwe middelen toe te voegen aan het Amsterdams Investeringsfonds Escrowmiddelen of baten van de vrijval van reserveringen voor de Noord/Zuidlijn. Hoe ziet u de besteding van de 1,5 miljoen euro tot stand komen die ik net heb geschetst en die onder de ondergrens van 2,5 miljoen euro blijft en nu gereserveerd is voor maatschappelijk renderende projecten in de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Het is mijn bekende riedeltje. Ik wil de heer Asscher een compliment maken. U hebt deze keer heel goed opgeschreven wat de raad wil. Dank u wel daarvoor.

(De heer **CAPEL**: Mijnheer Toonk, herinnert u zich de behandeling in deze gemeenteraad toen het ging over de toevoeging van middelen aan de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid? De heer Asscher vroeg toen aan de heer De Goede: "Even om duidelijk te zijn, mijnheer De Goede, die vulling gaat toch pas vanaf dit moment in?" De heer De Goede zei daarop: "Correct." De heer Verburg gebruikte daarop zijn derde termijn om nog eens te benadrukken dat het ook voor de PvdA ging om middelen vanaf dat moment. Daarop interrumpeerde u hem nog en zei: "Ho, ho, mijnheer Verburg, dit is oneigenlijk gebruik van uw derde termijn." Kunt u zich dat herinneren en hoe past dat bij de complimenten die u net gaf?)

Als ik dat soort dingen wil weten, dan bekijk ik opnieuw het debat of ik lees de notulen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Had ik dit voor ogen? Nee, ik dacht toen dat het er anders uit zou zien. Is het werkbaar? Ja, volgens het college is het werkbaar. Worden er nieuwe middelen toegevoegd? Daarover beslist de gemeenteraad die over het budget gaat. Het zou overigens best kunnen dat wij voorstellen daartoe doen. Hoe zit het met de 1,5 miljoen euro? We gaan daarvoor op zoek naar de juiste interpretatie van de besluitvorming door de raad. Ik dank u ook voor de metafoor omdat ik ook op die met fysiek geweld tot stand gekomen puzzels als vader trots kan zijn. Dat geldt ook voor een product waarvan we van het begin af aan hebben gezegd dat het zeer zeker ook van de raad moet zijn en niet alleen van het college.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 155).

De voordracht (nr. 155) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 155) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 155 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

#### 17

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen (Gemeenteblad afd.1, nr. 159)

#### 18

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 (Gemeenteblad afd.1, nr. 162)

#### 19

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de bestuurlijke reactie naar aanleiding van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 (Gemeenteblad afd.1, nr. 164)

De **VOORZITTER**: Ik waarschuw mevrouw Van der Pligt dat zij nog 1 minuut en 46 seconden spreektijd heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: We zullen in de commissie opnieuw over de stand van zaken bij de Dienst Werk en Inkomen gaan praten, maar er zijn nog steeds alarmerend veel klachten. Op grond daarvan wil ik een motie indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

31° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen (Gemeentebld afd. 1, nr. 184).

Besluit:

Het college op te dragen ervoor zorg te dragen dat de onpartijdigheid van de interne klachtenprocedure bij de Dienst Werk en Inkomen gewaarborgd wordt door een lid van de cliëntenraad vanaf het begin te betrekken bij de afhandeling van de klacht.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: We hebben in de commissie uitvoerig gesproken over het aantal klachten bij de Dienst Werk en Inkomen. Ik heb daarbij melding gemaakt van het intensieve verbeteringstraject dat overigens op initiatief van de leiding van de dienst is genomen en waar ik van harte achter sta. We zullen er straks nog verder over spreken. U kent mijn opvatting dat de klachtenprocedure zodanig geborgd moet zijn dat de klachten terecht moeten komen bij de leiding van de teams en dat zij verantwoordelijk zijn voor de afhandeling. Voor een snelle afhandeling, maar daarmee ook voor de verbetering van de dienstverlening van het team. Daarmee zeg ik eigenlijk al dat ik niets zie in de suggestie van mevrouw Van der Pligt, neergelegd in haar motie. Ik zie er niets in om bij een procedure waarbij de dienst verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de dienstverlening en de klachtenafhandeling neergelegd is bij de teamleider om daar verbeteringen aan te brengen een formele rol bij de cliëntenraad neer te leggen. Daarom ontraadt het college deze motie.

De verdere behandeling van de punten **17**, **18** en **19** wordt even aangehouden.

## 25

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot kennisnemen van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot instemmen met het bestuursakkoord inzake Amstelscheg, het gebiedsperspectief en de beeldkwaliteitsplannen (Gemeentebld afd.1, nr. 143)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Amsterdam is een populaire stad. Dat komt onder andere omdat Amsterdam een groene stad is en omdat Amsterdam veel bomen kent. De iepen langs de grachten zijn wereldwijd bekend. Maar ook omdat Amsterdam grote groene



scheggen heeft die de stad inkomen. D66 heeft een aantal jaren geleden gezegd dat elke Amsterdammer binnen een kwartier de stad uit moet kunnen fietsen en een koe in de ogen moet kunnen kijken. Die scheggen zijn van ontzettend groot belang voor de leefkwaliteit van de Amsterdammers in de stad. Je woont in de stad, maar je kunt de stad ook zo weer uit fietsen. Het is daarom belangrijk om ervoor te zorgen dat die scheggen groen blijven en dat ze gehandhaafd blijven. Daarom is D66 erg blij met het bestuursakkoord dat door deze wethouder is gesloten.

In de commissie hebben we echter al aangekaart dat wij nog wel enkele vragen hebben bij de bestuurskracht van het bestuursakkoord. Als gemeenten samen een plan maken om de scheg groen te laten blijven en goed te beheren, maar er niet de kracht voor hebben om dat ook af te dwingen, wat kunnen we dan doen? Er is een aantal incidenten geweest in de Amstelscheg. Er is een zorginstelling, maar op het gebied van Amstelveen is ook een aantal bouwprojecten gerealiseerd waar de betreffende gemeenten en in het Amsterdamse geval het stadsdeel tot nu toe niet bij machte is gebleken om daar echt iets aan te doen. Daarom hebben wij voorgesteld om meer bestuurskracht aan het bestuursakkoord te geven. U kent waarschijnlijk allemaal het Gooisch Natuurreservaat waaraan de gemeente Amsterdam op dit moment nog deelneemt. Dat Gooisch Natuurreservaat is een stichting en heeft de gronden in eigendom en kan daardoor veel meer invloed uitoefenen op wat er daadwerkelijk in dat natuurreservaat gebeurt. Natuurlijk zijn de gronden van de Amstelscheg niet in het bezit van de gemeente Amsterdam, noch in die van de andere gemeenten. Wij hebben de wethouder echter gevraagd om te zoeken naar een methode om toch meer bestuurskracht aan het akkoord te geven. Ik dacht dat wij die toezegging in de commissie hadden gekregen. In het stuk dat nu voorligt, zien we dat echter niet terug. We horen daarom graag nogmaals de reactie van de wethouder en wat hij denkt daaraan te kunnen doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: De Amstelscheg. Het bestuursakkoord Amstelscheg, het gebiedsperspectief en de beeldkwaliteitsplannen is in veel opzichten een zeer belangrijk stuk. Niet minder dan acht bestuurslagen hebben zich over dit mooie stukje Amsterdam gebogen. Nee, het is niet van Amsterdam, maar veel Amsterdammers maken er gebruik van. Naast het feit dat de hoeveelheid bestuurslagen al aanduidt hoe versnipperd het bestuur van dit gebied is, geeft het ook aan hoe belangrijk dit gebied gevonden wordt. Het doel is om de verrommeling tegen te gaan en de besluitvorming te stroomlijnen. Dat is een goede zaak. We zijn het eens met de analyse, maar niet met de uitkomst. We denken dat het beter moet en ook kan. Het bestuursakkoord ziet de oplossing in het verder ontwikkelen en intensiveren van het gebied zelf. Het gevaar is dat er uiteindelijk – weliswaar onbedoeld – toch weer een gebied verloren gaat. Aan alle kanten staat de Amstelscheg immers onder druk. Is de Amstelscheg het enige gebied dat onder druk staat? Nee. De rest van het Groene Hart is niet veel veiliger. Ik wil een ontnuchterend cijfer noemen. Volgens de Stichting Het Groene Hart worden op dit moment zestig waardevolle polders acuut en actief bedreigd in ons eigen Groene Hart. Alle bestuurslagen daar hebben goede bedoelingen, zij prijzen de groene ruimte en vinden het gebied zeer waardevol. En toch worden deze gebieden jaar in, jaar uit kleiner. De acht bestuurslagen in de Amstelscheg slaan zich op de borst omdat zij de Amstelscheg gaan redden.

Mag er dan helemaal niets? Moet het gebied op slot? Is het verworpen tot een museum zoals de opstellers van het stuk dreigen? Alsof we moeten kiezen tussen een museum en ontwikkeling. Nee, het kan anders. Nogmaals: we zijn het eens met de analyse, maar niet met de uitkomst. Waarom gaan wij niet akkoord met de uitkomst? Omdat het beter kan. Dat vereist dat we even uitzoomen. Het vereist dat we even letterlijk boven de Amstelscheg zweven om even te bezien wat er rechts naast de Amstelscheg ligt. Iedereen die Amsterdam kent, weet dat daar Amstel III ligt. Weliswaar ervan gescheiden door de A2, maar met een beetje fantasie kunnen we ons voorstellen dat we activiteiten die we in de Amstelscheg willen ontplooiën veel beter kunnen laten plaatsvinden in Amstel III. We zijn immers ook op zoek naar een zinvolle invulling van Amstel III.

Aan het bestuursakkoord ontbreekt dus een belangrijk deel. Een bredere kijk op het hele gebied. Kijk niet alleen naar de Amstelscheg, maar bekijk ook Amstel III. Daarom bevelen wij van harte aan om te onderzoeken welke functies, vooral hotels, politiescholen, sportvelden en musea, die veel beter zouden passen in Amstel III dan in de Amstelscheg, wij uit de Amstelscheg kunnen houden en in Amstel III kunnen plaatsen. Denk daarbij aan het bezoekerscentrum. Waarom moet dat middenin de Amstelscheg liggen? Waarom niet in Amstel III? Zorg voor een tunnel en het scheelt weer 4 ha grond. We zullen daarom een motie indienen waarin wij het college oproepen om een onderzoek te doen. Daarbij hebben we nog een kleine tip. We zouden KPMG kunnen consulteren. Misschien kan het bedrijf pijnloos een foutje in Amstelveen herstellen doordat het onder het motto van duurzaamheid in Amstelveen weer een stuk heeft bebouwd. Dat is namelijk wat wij tegen willen gaan.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

32° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de toekomst van de Amstelscheg en Amstel III (Gemeenteblad afd. 1, nr. 185).

Besluit:

- de wethouder te verzoeken te onderzoeken welke ruimtelijke ontwikkelingen die nu op de activiteitenlijst staan van de Amstelscheg en niet gebonden zijn aan landbouw, veeteelt, natuurverbetering en ecologische ontwikkeling – zoals boerenbios, theehuis, museum, bezoekerscentrum, sportfaciliteiten (zoals genoemd in artikel 3.5 van het bestuursakkoord) – gesitueerd kunnen worden in Amstel III, waarbij de Amstelscheg en Amstel III als één geheel worden bekeken;
- en voorts geen activiteiten (van onomkeerbare aard) te ontplooiën met betrekking tot de onderwerpen waarover het onderzoek gaat, totdat het onderzoek voltooid is en is besproken in de gemeenteraad.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Ik ben een beetje gehandicapt doordat ik de motie nog niet voor me heb, maar ik zal proberen er een zo duidelijk mogelijk antwoord op te geven. Ik wil mij niet op de borst kloppen, mijnheer Van Lammeren, maar we moeten constateren dat het een heel goede ontwikkeling is dat alle partijen die zich binden aan de

Amstelscheg ook samen afspreken wat de visie op de ontwikkeling van het gebied wordt en zich daaraan willen houden. Juist omdat het in het verleden vaak niet goed is gegaan. De heer Manuel vraagt hoe we dat afdwingen. De eerste vraag die bij mij opkomt, is: nee, laten we eens zien of we dit op een positieve manier kunnen realiseren. Natuurlijk past daar een gezonde dosis scepsis bij, maar dit is een unieke vorm van samenwerking waaraan raden zich gaan verbinden zoals wij dat ook hier doen. Dat is iets anders dan wat we hiervoor hadden. Ik ben er dus iets optimistischer over dat dit gaat werken. Ik hoop ook dat we dat waar kunnen maken. Mijn antwoord aan de heer Manuel is: ik ben niet teruggegaan naar alle partijen om te praten over het afdwingen hiervan en er een passage over in op te nemen. Dat lijkt me heilloos en had geleid tot allerlei wijzigingen en aanpassingen en misschien zelfs tot discussies die we op dit moment niet willen hebben. Ik wil wel twee dingen doen. Ten eerste wil ik de zorg van de raad en van mij overbrengen en uitspreken dat men zich echt aan het akkoord moet houden. We willen zien dat het transparant uitgevoerd wordt, ook ten aanzien van verkeerskwesties en al dat soort zaken. We moeten met elkaar bekijken of we het eens kunnen worden. Er zal altijd besluitvorming door de raad moeten plaatsvinden. Ten tweede wil ik op termijn, waarbij we de precieze termijn nog moeten afspreken, wat mij betreft na een jaar of na twee jaar, maar daar kom ik bij u op terug, nagaan hoe het heeft gewerkt. Waar zijn we consequent geweest en waar is heel systematisch afgeweken van de visie waarmee we op stap zijn gegaan? Als we constateren dat dat positief is, dan hebben we een conclusie. Als dat minder goed is gegaan, dan komen we hierop terug en gaan we bekijken wat er nog beter kan werken.

(De **VOORZITTER**: Voordat ik de heer Manuel het woord geef voor een interruptie waarschuw ik de wethouder dat het college al een tekort aan spreektijd heeft van 3 minuten.)

Maar ik zat in Venlo.

(De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat het voor de wethouder heel zuur is om helemaal uit Venlo te komen en vervolgens geen spreektijd te hebben, maar u wordt toch geacht om daar een beetje rekening mee te houden.)

(De heer **MANUEL**: Ik wil de wethouder in ieder geval bedanken voor deze twee toezeggingen die wij zeker waarderen. Ik wil hem echter ook vragen of hij nog een derde toezegging wil doen, namelijk of hij wil studeren op de mogelijkheid om het gezamenlijk met alle verschillende bestuurslagen en gemeenten gesloten bestuursakkoord iets meer bestuurskracht te geven, eventueel in de toekomst, na de eerste evaluatie. Ik heb van uw ambtenaren begrepen dat daarvoor mogelijkheden bestaan. Ik wil graag dat u dat onderzoekt en er in de commissie op terugkomt.)

Als het betekent dat we dit kunnen doen na de evaluatie waar ik over sprak, dan ben ik uw man. Dan doen we dat.

De heer Van Lammeren constateert versnippering en zegt dat het beter moet. Dat doen we op deze manier. U zegt ook dat u een andere visie hebt op de toekomst van dit gebied en dat we van daaruit veel krachtiger en scherper moeten opereren. Vervolgens hebt u een motie ingediend die wijst op de mogelijkheden van Amstel III. Ik vind dat uw motie de scope van dit plan te boven gaat. Ik vind het overigens wel een interessante optie om te bekijken. Ik wil graag hierover met de wethouder Ruimtelijke Ordening, de heer Van Poelgeest, in gesprek gaan en bezien of het zinvol is om hiernaar een oriënterend onderzoek te verrichten. Wat zijn de mogelijkheden om voor dit gebied functies te ontwikkelen die de Amstelscheg kunnen ontlasten? Op die manier vat ik het

even samen. In de motie zegt u eigenlijk dat de rest opgeschort moet worden en dat dit eerst moet gebeuren. Dat doen we absoluut niet, want daar zouden we het proces zeer mee frustreren. Ik wil de motie echter op deze manier interpreteren.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dank u wel dat u het eens bent met de richting, het stipje op de horizon zoals iemand in de Tweede Kamer placht te zeggen. In deze motie vraag ik om geen onomkeerbare dingen te doen totdat we dit hebben bekeken. Dat betekent niet dat u niets in de Amstelscheg mag onderzoeken. Ik wil voorkomen dat we al gaan bouwen of bouwvergunningen verstrekken zonder dat we Amstel III al als serieuze optie voor een aantal locaties hebben bekeken. Als u dit hoort, kunt u dan wel positief op de motie preadviseren?)

Nee, dat kan ik niet, want ik moet mij houden aan het akkoord dat is gesloten. Er kan een aantal zaken afgesproken worden dat we samen willen doen en die in uw visie onomkeerbaar zijn. Dat kan gebeuren. Ik kan u dat dus niet toezeggen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Dit valt mij tegen van het college. In de Structuurvisie 2040 staat dat wij er trots op zijn dat we vingers hebben die de stad in gaan zoals het zo mooi genoemd wordt waardoor elke Amsterdammer binnen een paar minuten op de fiets in het groen kan zijn. De Amstelscheg is geen middelvinger, maar als we de hand erop leggen, dan is het wel een middelvinger. De Amstelscheg is een van de grootste vingers. Het aantal vierkante meters groen dat we nu per Amsterdammer hebben, is helemaal niet zo groot. Wat ik de wethouder nu duidelijk hoor zeggen, is: ja, ik vind uw voorstel sympathiek, maar ik moet mij houden aan de handtekening die ik onder een bestuursakkoord heb gezet. Dat betekent dat wij onomkeerbare dingen kunnen doen in de Amstelscheg. Dat is precies wat we niet willen. Dat is precies wat er gebeurd is aan de bovenrand van de Amstelscheg met het uitgeven van bouwvergunningen en het ondernemen van activiteiten. De Partij voor de Dieren is van mening dat wij het groen dat Amsterdam zo aantrekkelijk maakt en dat we keer op keer benoemen in de structuurvisie en in de citymarketing moeten beschermen. Groen is bestemd voor recreatie, want Amsterdammers moeten er ook van kunnen genieten, maar wij willen geen verrommeling. Het landelijke karakter van de Amstelscheg staat op het spel als we daar middenin welk gebouw dan ook neerzetten. Ik vraag nogmaals aan de wethouder waarom hij vasthoudt aan het bestuursakkoord en niet even uitzoomt en naar Amstel III kijkt. Dat vormt een uitdaging zoals u ook hebt kunnen lezen. Het is nu een kantorenplein waar we activiteiten willen ondernemen. Dit gaat heel goed samen. Dat zou echt vooruitzien zijn. Ik snap dan ook niet waarom de wethouder daar niet positief over kan zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: De wethouder vindt het een heel goed akkoord en staat erachter. Het is een akkoord met een balans tussen groen, functies die met agrarische zaken te maken hebben en andere ontwikkelingen. Daar staan we achter, dat moeten we doen. De heer Van Lammeren zegt: leuk dat u er een paar jaar aan gewerkt heeft, maar schort het even op. Dat wil ik niet, want dat lijkt mij heel erg onverstandig.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Als u de motie goed leest, dan ziet u dat wij niet alles willen opschorten. Alles wat met natuurwaarden, ecologische waarden en landbouw te maken heeft, willen wij niet tegengaan. Wij

praten hier over een bed and breakfast, over sportvelden en over een bioscoop. De ontwikkeling daarvan willen wij even opschorten. Dat staat letterlijk in de motie.)

(De **VOORZITTER**: En uw vraag is?)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Bent u dan nog steeds zo negatief?)

Ja.

(De heer **MULDER**: Ik heb een ordevoorstel. wij willen graag recht doen aan de noeste arbeid van de Partij voor de Dieren. Ik weet niet geheel toevallig dat er ook een aantal moties bij het volgende agendapunt zal worden ingediend. Kunnen wij de stemming over dit agendapunt uitstellen tot bij punt 26 en vlak voor die stemming even schorsen om alle moties even kort te bespreken?)

De **VOORZITTER**: Dat is goed mogelijk, mij lijkt dat een dergelijk voorstel eerder van de heer Van Lammeren zou komen, maar ik begrijp dat hij zich met slechts 1 minuut spreekijd een beetje moet beperken bij zijn bijdrage. Het lijkt mij aardig om dit voorstel van de heer Mulder in te willigen.

De verdere behandeling van punt **25** wordt even aangehouden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van de agendapunten **17**, **18** en **19**.

#### **17**

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen (Gemeentebld afd.1, nr. 159)

#### **18**

Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 (Gemeentebld afd.1, nr. 162)

#### **19**

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de bestuurlijke reactie naar aanleiding van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 (Gemeentebld afd.1, nr. 164)

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 184).

De motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 184) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 184) is verworpen met de stemmen van de SP, Red Amsterdam en de Partij voor de Dieren voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 159 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 162 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 164 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

## 26

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 13 december 2011 tot kennismaken van het Bosplan 2012-2016 (Gemeentebblad afd.1, nr. 150)

De **VOORZITTER**: Ik herhaal nog eens dat de heer Van Lammeren nog slechts 1 minuut spreektijd heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Het Bosplan in 1 minuut. Ik heb dertien moties en amendementen. Ik zal ze niet allemaal bespreken. Waar komt het op neer? Wij willen de vercommercialisering van het Amsterdamse Bos beperken. (*Produceert jengelmuziek.*)

(De **VOORZITTER**: Kunt u alstublieft het geluid uitzetten?)

Dat is precies het punt. In het Bos waar op dit moment 6 miljoen Amsterdammers recreëren – gemiddeld 16.000 per dag – en er fietsen, wandelen, barbecueën, picknicken en noem maar op willen wij evenementen laten plaatsvinden met dit geluid voor 20.000 man. Dat noem ik vercommercialisering van het Amsterdamse Bos. Daar zijn wij tegen. Ik wil daarom een amendement indienen om het aantal evenementen tot vier te beperken in plaats van zes. Ik wil nog een meer technisch amendement indienen om het aantal niet uit te breiden en op twee te houden. Dat is niet om meer papier te produceren, maar omdat we een aanpassing slechts één keer kunnen indienen. Verder wil ik een onderzoek naar de mogelijkheden om het ecolint te behouden. Nu is er een activiteitenzone aangewezen die eerst natuurzone was en dwars door het ecolint heen loopt. Dat is zonde. Een ander punt is dat we op dit moment geen kader hebben om het Amsterdamse Bos te beschermen. Het bos valt namelijk niet onder de hoofdgroenstructuur en ook niet onder de ecovisie. Wij willen daarom het instrumentarium van de hoofdgroenstructuur van toepassing laten zijn op het Amsterdamse Bos. Er komt ook nog een motie over parkeren en het Wagener Stadion.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik heb een vraag aan de heer Van Lammeren. Waarom hebt u hierover niet in de commissie aan de bel getrokken? De commissie is er toch voor om dit soort voorstellen met elkaar te bespreken? Nu moeten we dat in de raad doen. Dat is niet zoals we het hebben afgesproken. Waarom kiest u hiervoor?)

Mijn duoraadslid heeft het Bosplan twee keer op de agenda gezegd. Wij hebben 21 vragen gesteld. Die zijn besproken en daarna is dit naar de raad gepiept. Het is dus in de commissie besproken en vanavond doen we het hier.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende amendementen en moties zijn ingekomen:

33° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 186).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende tekst te schrappen (pagina 44): "Wij streven naar maximaal zes grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar."

En te vervangen door: "Er worden in het Amsterdamse Bos maximaal twee grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar georganiseerd."

34° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 188).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende tekst te schrappen (pagina 44): "Wij streven naar maximaal zes grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar."

En te vervangen door: "Er worden in het Amsterdamse Bos maximaal vier grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar georganiseerd."

35° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 190).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Met het Amstelveense college van burgemeester en wethouders in overleg te treden om de mogelijkheid tot betaald parkeren voor het hele Amsterdamse Bos te onderzoeken.

36° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (geen mollenklemmen in het Amsterdamse Bos) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 191).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de mollenklem en andere dier- en milieuonvriendelijke mollenbestrijdingsmethoden uit het bos te bannen;
- om de hierboven genoemde diervriendelijke methoden middels een pilot deze zomer te laten plaatsvinden in het bos;
- bij positief resultaat deze nieuwe diervriendelijke methoden toe te passen.

37° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (parkeren op gras) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 192).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende tekst uit het Bosplan te schrappen: "De vrije sportvelden, grenzend aan de Nieuwe Kalfjeslaan, worden maximaal twee weken per jaar als parkeerterrein gebruikt."

En te vervangen door: "Parkeren is buiten de parkeerplaatsen niet toegestaan. Bij evenementen wordt ingezet op openbaar vervoer, waarbij het Bos en de organisatoren de samenwerking met Connexxion en het Gemeentevervoerbedrijf opzoeken."

38° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 194).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende zin uit het Bosplan te schrappen: "Als autogebruik tot verdere structurele parkeeroverlast leidt, overwegen wij de invoering van betaald parkeren."

En te vervangen door: "Wij willen betaald parkeren invoeren."

39° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (diervriendelijke bestrijding van overlast door dieren) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 196).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- overlast van dieren in het Amsterdamse Bos op een diervriendelijke manier aan te pakken;
- een paragraaf hierover op te nemen in het Bosplan.

40° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren eerst) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 197).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Geen extra parkeerplaatsen te creëren voordat betaald parkeren is ingevoerd.

41° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (ecolint) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 198).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende zin op pagina 16 te schrappen: "De activiteitenzone wordt uitgebreid met de omgeving Spa Zuiver (1), omgeving Geitenboerderij (2), evenemententerrein Land van Bosse (3) en Camping Amsterdamse Bos (4)."

En te vervangen door: "De activiteitenzone wordt uitgebreid met de omgeving Spa Zuiver (1) (waarbij het bestaande ecolint zoals getekend op pagina 28 Natuurzone blijft), omgeving Geitenboerderij (2), evenemententerrein Land van Bosse (3) en Camping Amsterdamse Bos (4)."

42° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (ecolint) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 200).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Het ecolint te verschuiven naar de aan de Nieuwe Meer grenzende oevers van de nieuw te benoemen Activiteitenzone 1 (rondom Spa Zuiver), zonder dat dit ten koste gaat van de flora en fauna die met het ecolint verband houden.



43° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (diervriendelijk ganzenbeleid) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 201).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Beleid op te stellen om het Amsterdamse Bos op een diervriendelijke manier onaantrekkelijk te maken voor ganzen.

44° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (toetsingskader) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 202).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- om in samenwerking met Amstelveen een duidelijk toetsingskader van de gebiedszonering op te stellen zoals die is vastgesteld in het Bosplan, aan de hand van het instrumentarium van de hoofdgroenstructuur;
- om in de toekomst nieuwe plannen voor het Amsterdamse Bos te laten toetsen aan de hand van het nieuw opgestelde toetsingskader door de Technische Advies Commissie (TAC).

45° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (Wagener Stadion) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 203).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De gevraagde 150 extra parkeerplaatsen ondergronds te brengen in het eventueel nieuw te bouwen Wagener Stadion zodat er geen openbare (groene) ruimte wordt opgeofferd.

46° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (Sportas/Wagener Stadion) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 204).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Een onderzoek te verrichten naar:

- de mogelijkheden van vestiging van het Wagener Stadion op de locatie Activiteitenzone 1 en het gebied Sporthallen Zuid;
- het teruggeven van de plek van het huidige Wagener Stadion aan de natuur door er natuurzone van te maken in het geval dat het Wagener Stadion verplaatst zou worden;

en over dit onderzoek te rapporteren aan de commissie.

De amendementen en moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Er ligt een Bosplan voor ons. De SP vindt veel van de inhoud fantastisch. Veel is echter nog niet alles en ik zal de dingen noemen waarvan wij vinden dat er wrijving bestaat. U schrijft bijvoorbeeld dat grootstedelijke ontwikkelingen van invloed zijn en u noemt dan de Zuidas, de Sportas en de Olympische ambitie. Daardoor kunnen de groene en maatschappelijke functies verstoord raken. Als er sprake is van een verstoring, dan zouden we daar iets mee moeten doen. Die ambities hebben we immers zelf in de hand. Ook de uitbreiding van het aantal evenementen vinden wij een

knelpunt. Dat is ook al door de vorige spreker genoemd. Vooral de grote dancefeesten hakken er behoorlijk in. Niet alleen vanwege het geluid, maar ook vanwege de manier waarop het bos erna wordt achtergelaten. Er is echt sprake van kaalslag. Ook de uitbreiding van het Wagener Stadion vinden wij een knelpunt. Niet alleen omdat het stadion groter wordt, maar ook vanwege de aan- en afvoer van de toeschouwers. Het Bos is het Bos, maar de Amstelveenseweg krijgt de problemen te verstouwen. Ik denk niet dat de huidige plek van het Wagener Stadion de juiste plek is voor de uitbreiding ervan. Ik zou juist zeggen: kijk naar een andere plek. Het invoeren van betaald parkeren is een logisch gevolg van het feit dat Buitenveldert nu betaald parkeren kent en het Amsterdamse Bos nu in feite een alternatieve P+R-plek is geworden. Dat wordt niet veroorzaakt door de bezoekers van het Bos, maar veel eerder door de mensen die in het VUMC moeten zijn. Ik kan mij voorstellen dat daarnaar gekeken zal worden. Tot slot maken wij ons ook zorgen over wat wij noemen de ruilverkaveling. Het inruilen van stiltegebieden voor activiteitsgebieden. Vooral de compensatie van de A9 vinden wij een punt van zorg. Wij hadden liever gezien dat er daarbij was ingezet om het Bos het Bos te laten en er geen evenemententerrein van te maken zoals nu dreigt te gebeuren. Het is echter een beleidsplan en we hoeven er slechts kennis van te nemen. Ik hoop dat de wethouder kennisneemt van onze aanvullingen.

De **VOORZITTER**: U zegt het juist. Wij worden gevraagd om kennis te nemen van het Bosplan. Dat heeft gevolgen voor de zojuist na veel noeste arbeid voorgelezen amendementen. Wij kunnen geen voordrachten amenderen waarvan wij kennisnemen. De heer Van Lammeren beraadt zich nog op de consequenties daarvan en komt er straks op terug.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink.

Mevrouw **COMBRINK**: Heel kort, beste raad. GroenLinks is blij met dit plan voor het Amsterdamse Bos en wij nemen er dan ook met tevredenheid kennis van. Het is mooi om te constateren dat tegenwoordig meer mensen gebruikmaken van en recreëren in het groen. Dat betekent dus ook dat het drukker wordt in het Bos. Er zijn natuurlijk ook natuurbelangen en rustbelangen, maar wij vinden dat deze in het voorstel goed zijn afgewogen. Een aantal bedenkingen delen wij met de Partij voor de Dieren. Wij vinden betaald parkeren in het Amsterdamse Bos een goed idee en wij willen ook onderzoeken of het ecolint goed beschermd is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Ik heb weinig tijd dus het college kan ook geen mooie dingen zeggen over dit Bosplan, behalve dat het een aantal heel goede zaken bevat over het CO<sub>2</sub>-neutraal worden van dit Bos. Het stelt de waardering door de burgers vast en wil 50% meer stage- en leerwerkplekken realiseren. Er staat ook een aantal zaken in waarvan we weten dat wij, maar ook de mensen van het Bos zelf, er flink actie op moeten ondernemen om dat voor elkaar te krijgen. Laten we dat even markeren.

Vervolgens wil ik iets zeggen over wat mevrouw Alberts de ruilverkaveling noemt. Ik vind dat geen erg goede term. Het Bos omvat bijna 1000 ha. Twee derde ervan is een rust- en natuurgebied. Wat wij hier voorstellen is om een klein deel, ruim 50 ha, een andere functie te geven voor activiteiten. Dat is meteen een antwoord op de vraag die gesteld is door de heer Van Lammeren. De reden dat we dat doen is dat we daarmee de

druk op het Bos honoreren. We zien dat het Bos ook op die manier wordt gebruikt en wij willen dat het goed gebeurt en niet illegaal. We vinden dat we daarmee de andere gebieden beter tot hun recht kunnen laten komen als rust- en natuurgebied. Dat is gelukkig nog altijd een heel groot deel van het Amsterdamse Bos. Daarnaast moeten we echter ook honoreren dat meer mensen er gebruik van maken en wij willen dat dat op een goede manier gebeurt.

Vervolgen wil ik naar de moties van de heer Van Lammeren gaan. Het zijn er nogal wat. Sommige heb ik heel recent bekeken. Ik ga er even kort doorheen in de volgorde waarin u ze genoemd hebt. Amendement nr. 186 gaat over evenementen. U vraagt om van zes naar twee te gaan. Daar zijn wij het niet mee eens. Het tast de verdien capaciteit van het Bos te veel aan. Het Bos kan ook echt meer hebben. Amendement nr. 188 stelt: als twee niet kan, maak er dan maar vier van. Dat lijkt ons heel goed. Dat ligt ook in de lijn van de afspraken die we met Amstelveen maken.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Omdat het een amendement is, worden nu de amendementen omgezet in moties zodat de wethouder toezeggingen kan doen.)

(De **VOORZITTER**: Oké. Ik vraag me dan wel af hoeveel zin het heeft als de wethouder doorgaat met zijn beantwoording en of het niet slimmer is om dit punt te verdagen totdat u uw zaakjes op orde heeft en verder te gaan met punt 24.)

(De heer **VAN LAMMEREN**: Met deze complimenten lijkt me dat een prima plan.

De verdere behandeling van punt 26 wordt even aangehouden.

## 24

Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Molenaar van 21 maart 2012, getiteld: Dus niet brommen! – Nieuw scooterbeleid voor Amsterdam, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebld afd.1, nr. 151)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Eind 2009 nam deze gemeenteraad een motie aan die het college opdroeg om binnen een jaar te komen met nieuw beleid voor scooters en brommers. Het doel moest zijn om hinder, vervuiling en overlast substantieel te verminderen, veelrijders te stimuleren vervuilende tweetakters te vervuilen voor elektrische, de mogelijkheden van een slooppremie in kaart te brengen, controle en handhaving op opgevoerde brommers te intensiveren en het aantal ongevallen met letselschade stevig te verminderen. In 2010 werd het vormgeven van nieuw brommerbeleid opgenomen in het programmakkoord van de Partij van de Arbeid, de VVD en GroenLinks. In het voorjaar van 2011 heeft GroenLinks zelf een raadsinitiatief ingediend om invulling te geven aan het nieuwe beleid. De voordracht vandaag is geschreven naar aanleiding van de bestuurlijke reactie en de behandelingen in de Commissie voor Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit.

De problemen rond het scootergebruik liggen er niet om. Het aantal scooters is de afgelopen jaren verdubbeld. Scooters en brommers zijn veruit de snelst groeiende verkeerscategorie in Amsterdam. Landelijk rijdt een kwart van de scooterrijders op een opgevoerd voertuig. Voor Amsterdam zijn geen aparte cijfers bekend. Uit metingen van de

Fietzersbond blijkt dat 95% harder rijdt dan 25 km/u. Volgens de Amsterdamse politie rijdt 40% te hard. Brommers maken slechts enkele procenten van het verkeer uit, maar zijn betrokken bij een kwart van de verkeersongevallen in deze stad. Brommers en scooters vormen niet alleen het onveiligste vervoermiddel, maar nemen ook de snelst stijgende categorie zware letselongevallen in Amsterdam voor hun rekening. Veel brommers hebben een opmerkelijk grote uitstoot. Hoewel niet van invloed op de EU-normen voor luchtkwaliteit zijn de concentraties roet en fijnstof dicht bij brommers vaak te hoog. TNO adviseerde Amsterdam dan ook om opgevoerde brommers tegen te gaan, vervanging van tweetaktbrommers te stimuleren of een milieuzone in te stellen. Brommers staan op nummer 1 in de top 10 van meest hinderlijke geluidsbronnen. Scooters kunnen meer dan 1 m breed zijn. Een fietspad van 2 m voldoet dan niet om anderen veilig te passeren. Veel ongevallen zijn het gevolg van schampen bij het inhalen. Op uitgaanspleinen ontstaat vrijwel elk weekend een scooterparkeerinfarct, met veel fysieke hinder voor andere gebruikers, mindervaliden en nood- en hulpdiensten.

Bovenstaande problemen worden ook door het college onderkend, zo blijkt uit de bestuurlijke reactie. Onder Amsterdammers leeft het onderwerp al evenzeer blijktens de vele ingezonden stukken in de media en de massale reacties op internetpeilingen en petitie op het gebied van scooters. Gelet op de bespreking in de raadscommissie heeft GroenLinks haar voorstel in lijn gebracht met de gevoelens van de meerderheid van de raad zodat we eindelijk iets kunnen gaan doen aan de vele geconstateerde problemen. GroenLinks legt daarom vandaag aan de raad voor om de hinder, uitstoot en overlast van brom- en snorfietsen te verminderen door het college op te dragen een proef te houden waarbij scooters naar de rijbaan worden verwezen in 30 km-gebieden, samen met de stadsdelen te onderzoeken welke straten kunnen worden toegevoegd als 30 km-zone, in te zetten op verbreding van fietspaden zodat scooters en fietsers elkaar zonder gevaar en hinder kunnen passeren, afspraken te maken met de stadsdelen over de realisatie van voldoende stallingsplaatsen, scooters en brommers zo mogelijk te weren uit voetgangersgebieden en parken, bij vernieuwing van het brommerpark door diensten, bedrijven en stadsdelen en bij aanbestedingen in te zetten op elektrische brom- en snorfietsen en op het bijdragen aan een netwerk van oplaadvoorzieningen in stallingen en garages. Hiervoor, geachte raadsleden, hebben wij een technische verbetering per amendement van GroenLinks, VVD en Partij van de Arbeid gereed.

Wij stellen voor om met voorlichtingscampagnes, zogeheten slowriders en intensieve snelheidscontroles in te zetten op minder opgevoerde brommers, een veiliger rijgedrag en minder ongevallen, in gesprek te gaan met de verkoopbranche over een uitsterfbeleid voor tweetaktbrommers en bij het Rijk te blijven aandringen op zaken als het verplaatsen van snorscooters naar de rijbaan in combinatie met een helmplicht. Tot slot aan de raad voor 1 januari 2014 een eerste evaluatie voor te leggen van de uitvoering van dit beleid.

Als de raad met dit initiatief instemt, is Amsterdam een van de eerste gemeenten die serieus werk maakt van het voorkomen en bestrijden van scooteroverlast. Dat is goed voor het leefklimaat in de stad, het is goed voor de verkeersveiligheid en het is goed voor de Amsterdammers.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

47° Amendement van de raadsleden Molenaar, Flos en Ünver inzake een technische verbetering van het initiatiefvoorstel Dus niet brommen! – Nieuw scooterbeleid voor Amsterdam (Gemeentebblad afd. 1, nr. 205).

Besluit:

1. Besluitpunt I te wijzigen in: "Kennis te nemen van het gewijzigde initiatiefvoorstel."
2. Besluitpunt II-5 te vervangen door: "Bij vernieuwing van het brommerpark door diensten, bedrijven en stadsdelen, en bij aanbestedingen naar private en/of derde partijen in te zetten op emissievrije brom- en snorfietsen, en bij te dragen aan het netwerk van oplaadvoorzieningen voor elektrische scooters in stallingen en garages."

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: De heer Molenaar verdient de grootst mogelijke lof voor dit initiatiefvoorstel. Het is een algemeen bekend probleem dat de scooteroverlast in Amsterdam toeneemt en dat steeds meer Amsterdammers een scooter aanschaffen. Veel van die scooters zijn geen scooter, maar een snorfiets, gelijkend op een scooter. Daaruit komen allerlei vervelende incidenten voort op de fietspaden. Complimenten daarom aan de heer Molenaar. Aan de andere kant is het restrictieve autobeleid van GroenLinks er de oorzaak van dat er zoveel scooterrijders in Amsterdam zijn gekomen. Dat is dan weer de keerzijde van het verhaal. Wij steunen heel graag de punten in dit raadsbesluit. We hebben wel één vraag, vooral aan de wethouder aan mijn rechterzijde. Aanvankelijk stond in de bestuurlijke reactie van dit college, op de achterkant van de flap, dat dit college de elektrificering van brom- en snorfietsen toejuicht en dat dit wordt ondersteund door de plaatsing van veertig oplaadpunten in de stad. Het vreemde is dat die veertig oplaadpunten er al waren en dat de wethouder ze nu weghaalt. Dat snap ik niet in het kader van dit initiatiefvoorstel en de aanvankelijke bestuurlijke reactie van het college.

Verder staat er in het initiatiefvoorstel dat er nu bij gemeentelijke diensten, bedrijven en stadsdelen op wordt aangedrongen om in hun stallingen en garages voor oplaadpunten te zorgen. Zijn de heer Molenaar en de heer Wiebes het met mij eens dat, als we dan streven naar een stad waar elektrisch wordt gereden, waar de scooters elektrisch zijn zoals het amendement verzoekt, ook in de openbare ruimte oplaadpunten voor scooters moeten komen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de her Flos.

De heer **FLOS**: De VVD ziet af van woordvoering en kan zich straks zeer vinden in de woorden van de wethouder.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ünver.

De heer **ÜNVER**: Ook ik zal het kort houden, al is het alleen maar omdat mijn batterij mij in de steek heeft gelaten en mijn verhaal staat op mijn iPad. Dat geeft echter niet, want ik kijk op een dag als vandaag altijd even de commissievergadering terug om terug te halen hoe het debat is verlopen. Dat was ook in dit geval heel handig. Het gevoel waarmee ik de commissie verliet was dat we het op onderdelen oneens waren. Terugkijkend zag ik dat men het raadsbreed grotendeels eens is. Ik zal de analyse van de heer Molenaar die ik onderschrijf niet herhalen. Bij scooters en snorfietsen in de stad

spelen elementen als veiligheid, overlast en schone lucht een rol. Onze inzet is eerst veiligheid, dan een hele tijd niets en dan overlast en schone lucht. Dat heeft alles te maken met de manier waarop wij veiligheid waarderen.

In de commissie hebben wij zowel het college gecomplimenteerd met het meerjarenbeleidsplan Veiligheid in het verkeer als de heer Molenaar met zijn originele initiatiefvoorstel waarmee we het voor een groot deel eens waren. Ik constateer dat er goede aanpassingen aan de infrastructuur komen. Fietspaden worden verbreed en rood asfalt zijn significante verbeteringen. Ook op het gebied van het gedrag worden er grote stappen gezet. In de commissie hebben we iets nieuws geleerd, namelijk dat een voorlichtingscampagne in juiste relatie met handhaving wel degelijk effect kan hebben. Ik denk dat het goed is vandaag nogmaals lof uit te spreken voor het gewijzigde voorstel van de heer Molenaar omdat hij precies de elementen waarvoor een raadsbreed draagvlak was, heeft verwoord in een nieuw voorstel. Als we geluk hebben, dan zal de hele raad voorstemmen. Dat geeft deze wethouder de bestuurlijke daadkracht om tot resultaten te komen. Laat ik het hierbij laten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Laat het een waarschuwing zijn. Als we te lang over elektrische scooters praten, dan raken al uw batterijen leeg. Dan weet u waarvoor u het doet. Ik moet allereerst oprecht de heer Molenaar danken voor de moeite die hij heeft genomen om hinder door scooters onder de aandacht te brengen. We hebben er in de commissie over gesproken. Ik heb toen toezeggingen gedaan. Die vind ik hier, ik meen zelfs in dezelfde volgorde, terug. In iets andere woorden, want het enige wat de heer Molenaar met een scooterrijder gemeen heeft, is dat hij soms meer gas geeft dan verantwoord is. De termen die hij gebruikt, zijn soms net iets harder. Waar ik over een proef sprak, schrijft hij over een grootschalige proef. Waar ik over emissiearm sprak, wordt dat emissievrij. En waar ik probeerde te formuleren dat het wordt toegepast waar dat efficiënt is, zegt de heer Molenaar dat het wordt voorgeschreven. Met de aangepaste tekst, na eventuele aanname van het amendement door u, zie ik er geen groot bezwaar in. Ik beschouw het gas geven van de heer Molenaar maar als een aanmoediging voor mijzelf om gas te geven. Ik wil mij dan ook positief uitlaten over de combinatie van amendement en initiatiefvoorstel in deze vorm.

De heer Manuel kan niet erg verrast zijn over de palen, want ook hier is in de commissie over gedebatteerd. Ik heb daar uitgelegd dat slechts dertig van de duizend elektrische scooters de afgelopen maanden überhaupt gebruik hebben gemaakt van die palen. Dat leidt ertoe dat de paal per scooter die er gebruik van heeft gemaakt alleen al per jaar duurder is dan sommige scooters die op de markt zijn. We hebben alle dertig gebruikers hiervan gesproken en er lijkt echt geen groot bezwaar te bestaan om deze punten weg te halen omdat er inmiddels in pandig in stroom wordt voorzien. Dat is een veel betere besteding van ons geld.

(De heer **MANUEL**: Wat de heer Wiebes zegt, klopt. Dit is uitvoerig in de commissie besproken. Amsterdam rijdt echter nog lang niet elektrisch, ook niet op scooters. Als dit de toekomst wordt, en dat is tenslotte het streven van de heer Molenaar dat wij van harte steunen, u ook hoor ik zojuist, dan zullen we in de toekomst wel degelijk in de openbare ruimte oplaadpalen nodig hebben. Mijn vraag is: bent u dat met mij eens? En gaan wij daar op termijn weer aan werken? Alleen maar oplaadpalen in

stallingen en garages is voor de mensen die deze scooters gebruiken natuurlijk onvoldoende, dat zult begrijpen.)

Laat ik niet te ver in de toekomst proberen te kijken. Er moet onwaarschijnlijk veel meer met elektrische scooters worden gereden om de kosten ook maar enigszins in de buurt te laten komen van een redelijk bedrag per scooter. Zo ver zijn we nog niet. Mocht straks iedere tweede Amsterdammer op een elektrische scooter rijden, dan praten we misschien over een ander verhaal. Vooralsnog is het financieel onverantwoord, ook uit het oogpunt van verschoning van deze stad of misschien wel juist uit dat oogpunt, om die palen opnieuw te installeren in de stad.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Dank voor het preadvies van de wethouder.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Molenaar, Flos en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 205).

Het amendement-Molenaar, Flos en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 205) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Molenaar, Flos en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 205) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 151).

De voordracht (nr. 151) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 151) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 151 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van het amendement-Molenaar, Flos en Ünver (Gemeenteblad afd. 1, nr. 205) aangebrachte wijzigingen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

## 28

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en van de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand (Gemeenteblad afd.1, nr. 154)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: Ik zal het heel kort houden. U weet dat wij niet voor de verlaging van de bedragen waren. Wat ons bij deze verordening nog extra heeft doen schrikken, is dat men ook de ondergrens voor de eigen bijdrage voor voorzieningen wil verhogen van 50 euro naar 76 euro met als argument dat ook het Rijk de eigen bijdragen heeft verhoogd. Een asociaal rechts kabinet dat wij in de gemeente maar moeten volgen. Daar zijn wij het niet mee eens, dat zult u begrijpen. Wij willen de genoemde verhoging niet invoeren. Daarvoor heb ik een motie. De andere motie is om de korting op de langdurigheidstoeslag waar deze verordening over gaat met een jaar uit te stellen en pas in te laten gaan op 1 januari 2013.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

48° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand (uitstel ingangsdatum) (Gemeentebld afd. 1, nr. 206).

Besluit:

Het college te verzoeken de ingangsdatum van de nieuwe verordening waar het de langdurigheidstoeslag WWB betreft met een jaar uit te stellen, ofwel pas op 1 januari 2013.

49° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand (niet invoeren verhoging) (Gemeentebld afd. 1, nr. 207).

Besluit:

Het college op te dragen genoemde verhoging niet in te voeren, maar te houden op 50 euro.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Hoek.

De heer **HOEK**: Het leeuwendeel van de voordracht handelt over de langdurigheidstoeslag. Wat daar gebeurt, is buitengewoon zuur: het doorgeven van rijksbezuinigingen. Uiteindelijk hebben wij er echter voor gekozen om de rijksbezuinigingen op deze manier in ons armoedebeleid te laten landen. GroenLinks zal dat zonder meer steunen, hoe zuur wij het ook vinden. Impliciet staat in de voordracht ook een wijziging van het beleid ten aanzien van de ondergrens van de eigen bijdrage in de bijzondere bijstand. Dat komt er in de discussie een beetje bekaaid van af. Mijn fractie worstelde daar een beetje mee. Het argument van het college om het bedrag aan te passen van 50 euro naar 76 euro is de wens om te harmoniseren. Daar valt iets voor te zeggen. Tegelijkertijd heeft Amsterdam zich druk gemaakt over de stapeling van maatregelen die bij mensen terechtkomen en welbeschouwd zouden wij hiermee ook bijdragen aan die stapeling. Als het moet, dan moet het. De vraag is echter of het echt moet. Wij vinden dat we ons eens goed daarover moeten buigen en daar ook de kosten



van de uitvoering bij moeten betrekken. Die bedragen ergens tussen 150 en 250 euro per aanvraag. Dat is een beetje een vreemd bedrag als we dat relateren aan een eigen bijdrage van iemand die deel wil nemen aan het rechtsverkeer en daar dan 76 euro eigen risico voor betaalt. Wij denken dat het ook anders zou kunnen. We hebben dus ook een motie voorbereid die erop neerkomt dat wij het college vragen om nog eens goed na te denken over de manier waarop we in deze stad omgaan met eigen bijdragen in het kader van de bijzondere bijstand, de raad daarvan op de hoogte te brengen en daarover met de raad te debatteren. Wij vragen om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het proces van verlening te stroomlijnen zodat daar het geld in verdiend kan worden. Veel liever op die manier dan ten koste van de mensen voor wie we de bijzondere bijstand uitvoeren. Tot slot vragen we om de wijziging van die ondergrens niet door te voeren totdat we dat debat gevoerd hebben. Met andere woorden: tot die tijd het bedrag in elk geval op 50 euro te houden.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

50° Motie van het raadslid Hoek inzake ondergrens eigen bijdragen in het kader van de bijzondere bijstand (Gemeenteblad afd. 1, nr. 208).

Besluit:

Het college op te dragen:

- aan de raad een standpuntbepaling voor te leggen inzake het gemeentelijke beleid inzake het verlenen van bijzondere bijstand voor eigen bijdragen;
- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het proces van het verlenen van bijzondere bijstand te stroomlijnen en daarmee kostenbesparingen te realiseren;
- tot die tijd de ondergrens niet te verhogen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Er ligt een aantal moties. Laat ik beginnen met de langdurigheidstoelage. De verordening die we nu aan de raad voorleggen is in feite een uitwerking van eerdere besluiten die we hebben genomen. Ik denk niet dat het goed is om de discussie daarover opnieuw te voeren. Ook het college vindt het pijnlijk, maar ziet in dit geval geen andere mogelijkheid dan hier ook een korting op aan te brengen. De motie van de SP zullen we dus ontraden.

Verder liggen er twee moties over de verhoging van de bijdragen. Dat is een zaak die erg in beweging is. Ik heb me laatst nog laten vertellen dat er in Rotterdam zelfs helemaal geen vergoeding meer wordt gegeven. Die vorm van rechtshulpcompensatie is afgeschaft. Dat gaat ons een beetje ver, maar het geeft aan hoe de middelen onder druk staan. We willen niet louter het rijksbeleid volgen. Dat is wel een aspect, maar we hebben dit tarief jarenlang niet verhoogd. Ook dat speelt mee. Als we iets willen compenseren, dan moeten we daar stoppen volgens ons. Dit is geen echte cumulatie, het is wel een kostenverhoging. Dat is iets anders dan cumulatie. Niet elke tariefsverhoging maken we ongedaan. Dat kunnen we niet doen. Het zijn allemaal argumenten die meespelen. Ik vind de formulering in de motie van de SP – niet doen – iets te eenvoudig en te bot. Dat is te simpel. De motie van de heer Hoek is iets begrijpelijker. Aan de ene kant zegt u dat er

veel kosten worden gemaakt voor de uitvoering van de regeling. Dat geldt niet alleen hiervoor, maar voor nog een aantal zaken in de bijzondere bijstand. Daarom hebben we vaak andere armoedevoorzieningen gecreëerd. Dat lukt echter niet altijd en in dit geval moeten we een beroep doen op de bijzondere bijstand. Ik denk dat u terecht vraagt of we die uitvoeringskosten kunnen verminderen. Ik ben er voorstander van om een dergelijk onderzoek te doen. Ik zal dat samen doen met mevrouw Van Es die mede verantwoordelijk hiervoor is. Ik ben ervoor om, hangende dat onderzoek en kijkend naar de verhouding van de kosten van de uitvoering en de opbrengsten van deze maatregel, deze maatregel voorlopig niet in te voeren. Met andere woorden: ik wil de motie van GroenLinks positief preadviseren.

De verdere behandeling van punt **28** wordt even aangehouden.

Aan de orde is de verdere behandeling van de punten **25** en **26**.

## **25**

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot kennisnemen van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot instemmen met het bestuursakkoord inzake Amstelscheg, het gebiedsperspectief en de beeldkwaliteitsplannen (Gemeentebld afd.1, nr. 143)

## **26**

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 13 december 2011 tot kennisnemen van het Bosplan 2012-2016 (Gemeentebld afd.1, nr. 150)

De **VOORZITTER**: Wij hebben gemeend om een praktische oplossing te verzinnen voor de moties en amendementen van de heer Van Lammeren. De heer Van Lammeren heeft de amendementen die hij heeft ingediend op twee plaatsen gewijzigd. Waar 'amendement' stond, staat nu 'motie'. En waar 'besluit' stond, staat nu 'verzoekt het college van burgemeester en wethouders'. Dit zijn de enige wijzigingen in de amendementen om ze tot motie om te dopen. Wij gaan daarmee akkoord. Als u ermee akkoord gaat om ze op deze manier te wijzigen en in accentmoties te veranderen, dan hoeven wij ze niet allemaal te kopiëren. Dat zouden de bomen heel erg op prijs stellen. Kunt u ermee leven dat wij deze gewijzigde moties niet kopiëren? Ik hoor overal instemmende geluiden. Dat is heel erg fijn.

De amendementen-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nrs. 186, 188, 192, 194 en 198), ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

51° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 187).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende tekst te schrappen (pagina 44): "Wij streven naar maximaal zes grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar."

En te vervangen door: "Er worden in het Amsterdamse Bos maximaal twee grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar georganiseerd."

52° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 189).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende tekst te schrappen (pagina 44): "Wij streven naar maximaal zes grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar."

En te vervangen door: "Er worden in het Amsterdamse Bos maximaal vier grote evenementen (met versterkte muziek) per jaar georganiseerd."

53° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (parkeren op gras) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 193).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende tekst uit het Bosplan te schrappen: "De vrije sportvelden, grenzend aan de Nieuwe Kalfjeslaan, worden maximaal twee weken per jaar als parkeerterrein gebruikt."

En te vervangen door: "Parkeren is buiten de parkeerplaatsen niet toegestaan. Bij evenementen wordt ingezet op openbaar vervoer, waarbij het Bos en de organisatoren de samenwerking met Connexxion en het Gemeentevervoerbedrijf opzoeken."

54° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 195).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende zin uit het Bosplan te schrappen: "Als autogebruik tot verdere structurele parkeeroverlast leidt, overwegen wij de invoering van betaald parkeren."

En te vervangen door: "Wij willen betaald parkeren invoeren."

55° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (ecolint) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 199).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De volgende zin op pagina 16 te schrappen: "De activiteitenzone wordt uitgebreid met de omgeving Spa Zuiver (1), omgeving Geitenboerderij (2), evenemententerrein Land van Bosse (3) en Camping Amsterdamse Bos (4)."

En te vervangen door: "De activiteitenzone wordt uitgebreid met de omgeving Spa Zuiver (1) (waarbij het bestaande ecolint zoals getekend op pagina 28 Natuurzone blijft), omgeving Geitenboerderij (2), evenemententerrein Land van Bosse (3) en Camping Amsterdamse Bos (4)."

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Ik begin even van voor af aan. Motie nr. 187 vroeg om het terugbrengen van het aantal evenementen van zes naar twee. Daarvan had ik al verteld

dat we dat te ver vinden gaan, ook om redenen die te maken hebben met de verdien capaciteit. We denken ook dat het goed is om het Bos op die manier te gebruiken. Motie nr. 189, de reservemotie van de heer Van Lammeren, vraagt om van zes naar vier te gaan. Daar gaan we mee akkoord. Dat is ook in de geest van de afspraken die we met de gemeente Amstelveen maken. Die preadviseren we positief. Motie nr. 190 gaat over parkeren en verzoekt om in overleg te gaan met Amstelveen. Dat doen we eigenlijk al, want dat kan niet anders. Het terrein is van Amstelveen. Sterker nog: Amstelveen zit in een positie om er mede over te besluiten. Laat ik het maar zo formuleren. We doen het en in dat opzicht vind ik de motie overbodig. Motie nr. 191 gaat over de mollenklem en vraagt om een pilot. Ik vind het idee van de pilot een goed idee. Ik moet er wel bij vertellen dat het geld kost. Het bedrag lijkt matig te zijn. Ik wil dit dus op mij nemen, maar ik houd een slag om de arm. Als het bedrag groter dreigt te worden, dan kom ik er bij u op terug, want dan wordt het lastiger dan ik dacht.

(Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Wat is matig?)

Wat bedoelt u?

(Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: De kosten zijn matig zegt u. Wat is dat?)

Dan praten we over enkele duizenden euro's. Dat moet te behappen zijn. Als het bedrag daarboven komt, dan kom ik erop terug.

Dan motie nr. 193 over parkeren buiten de parkeerplaatsen. Op zich zijn we daar heel streng op. Dat moet niet gebeuren. Ongeveer twee weken in het jaar hebben we een soort piek waarbij we met inschakeling van boa's en andere mensen dit probleem toch niet kunnen voorkomen en we er rekening mee moeten houden dat er buiten de parkeerplaatsen wordt geparkeerd. Als we dat willen verbieden, dan zouden we het praktisch functioneren van het Bos onmogelijk maken. Daarom wil ik deze motie ontraden. Ik begrijp wat u bedoelt, maar dat willen we niet. Motie nr. 195 wil betaald parkeren invoeren. Wij hebben voorgesteld om het te overwegen en met de gemeente Amstelveen te overleggen. Dat moet geen jaren gaan duren, dat is duidelijk, maar we willen graag de ruimte houden om het te overwegen. We weten niet waar Amstelveen mee komt en we moeten het als twee partijen samen doen. De motie wil ik daarom ontraden.

Motie nr. 196 gaat over diervriendelijkheid. Dat willen wij graag op ons nemen. We vinden het een goed idee. Die motie willen we positief preadviseren. Motie nr. 197 vraagt om geen extra parkeerplaatsen aan te leggen voordat betaald parkeren is ingevoerd. Op de manier waarop het hier is geformuleerd, kan het niet. Het zou wel anders kunnen. We zouden geen extra parkeerplaatsen in kunnen voeren totdat wij bij u terugkomen met de uitkomst van ons overleg met de gemeente Amstelveen en het onderzoek naar het betaald parkeren. U begrijpt de nuance. Het moet geen lange tijd duren voordat we iets kunnen doen, maar we willen terugkeren met een uitkomst van het overleg met Amstelveen waar we ook echt een besluit over kunnen nemen. Laat dat het moment zijn. In deze vorm dus niet, maar als u het wilt aanpassen, dan kan het. Motie nr. 199 gaat over de activiteitenzone en de uitbreiding daarvan. We moeten het bestaande ecolint handhaven. Dat lijkt ons goed. We geven dus een positief preadvies. Het is een verduidelijking ten opzichte van de huidige tekst.

Motie nr. 200 vraagt om het wijzigen van het ecolint in een activiteitenzone. Volgens ons is dat niet nodig. Het ecolint ligt weliswaar middenin de activiteitenzone, maar zal gehandhaafd worden op de manier die wij willen. Het is een echt ecolint. Uw voorstel is dus overbodig. Motie nr. 201 vraagt om beleid op te stellen om het Amsterdamse Bos op een diervriendelijke manier onaantrekkelijk te maken voor ganzen. Ik kan me niet precies voorstellen hoe dat moet. Ik wil graag met de wethouder

Dierenwelzijn overleggen over het ganzenbeleid. Volgens mij gaat het niet alleen over het Amsterdamse Bos, zij het dat daar bepaalde plekken zijn waar het probleem urgent is. Als we hierover iets gaan afspreken, dan kunnen we dat beter in breder verband doen dan alleen voor het Bos.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Bent u ermee bekend dat in het Bosplan het Nieuwe Meer wordt aangewezen als vogelgebied, maar dat daar net de Oostbaan van Schiphol eindigt? Aan de ene kant trekken we vogels aan en 2 km verder schieten we ze af. Dat proberen we hiermee te voorkomen.)

Ik raad u aan om specifiek daarover een motie in te dienen of om het mij te laten uitzoeken. Zoals u het nu presenteert, lijkt het tegenstrijdig. Ik ken het geval wel, maar ik had nog niet het idee dat het zo tegenstrijdig zou werken. Ik ontraad deze motie en wil het breder zien. Als u aandacht voor dit ene punt wilt omdat u dat belangrijk vindt, dan wil ik dat best doen.

Ik kom bij motie nr. 202, het toetsingskader. Dat is niet nodig. We hebben een provinciaal toetsingskader waar we goed mee uit de voeten kunnen. We hebben ons eigen toetsingskader. Dat geldt natuurlijk niet voor het Amstelveense gebied, maar we hanteren het wel in die geest, dat begrijpt u. We denken dat we daarmee voldoende toetsingsmogelijkheden hebben. We hebben op dat gebied niets extra's nodig.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Op welk toetsingskader doelt u? Want zowel de ecovisie als de hoofdgroenstructuur is niet van toepassing op het Amsterdamse Bos. De ecovisie is slechts een klein deel van de Structuurvisie 2040. Ik ben benieuwd op welk toetsingskader u doelt dat actief zou zijn.)

Ik zeg twee dingen. Het ene is het provinciale toetsingskader EHS dat van toepassing is. Het tweede is het toetsingskader dat we zelf gebruiken. Hoewel het gebied van Amstelveen is, hanteren we het ook voor het Amsterdamse Bos.

Vervolgens wil ik met u naar de 150 extra parkeerplaatsen. Dat moet ik u ontraden. De wethouder Sport komt nog met een projectvoorstel voor hoe hij al deze zaken rond het Wagener Stadion wil aanpakken. Ik wil dat niet doorkruisen. Het lijkt mij onverstandig om dit nu af te spreken. Motie nr. 204 gaat over de Sportas. Wij vinden wat u vraagt niet verstandig. Wij denken dat er al voldoende onderzoek heeft plaatsgevonden. We moeten dat nu uitwerken. De wethouder Sport moet met een projectvoorstel op dat gebied komen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: De wethouder zegt over de laatste motie dat er al heel veel onderzoek is gedaan. Kan de wethouder uitleggen of ook het gebied van de Sporthallen Zuid is onderzocht? Voor zover onze kennis reikt, is er alleen in het Amsterdamse Bos onderzoek gedaan en niet daar waar we een knooppunt van infrastructuur hebben, namelijk het gebied van de Sporthallen Zuid. Daar zouden we een veel mooier gebied kunnen creëren.)

Ik wil niet flauw doen. Ik begrijp de vraag ook. U vraagt in feite om de Sporthallen Zuid te betrekken in het bredere perspectief. Dan komen we toch terecht bij de wethouder Sport. Breng het daar onder de aandacht en laat het daar een rol spelen, maar niet met het Amsterdamse Bos als uitgangspunt.

(De heer **MULDER**: Ik heb een ordevoorstel gedaan dat u omarmd hebt om even te schorsen om de moties even in de fractie te bespreken.)

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik snap dat daar behoefte aan is, maar dit is precies waarom ik bezwaar maakte aan het begin van de

behandeling van dit punt. Dit is een commissiebehandeling. Niemand heeft dit goed kunnen bekijken. We krijgen heel veel moties die we even in tien minuten moeten beoordelen. Ik vind dit geen juiste gang van zaken.)

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Het lijkt mij toch verstandig om vijf minuten te schorsen. Dat kunt u krijgen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Is dit ook het moment voor een stemverklaring? Gaat het per motie? Ik heb niet heel veel te melden, behalve dat wij nu weten hoe we gaan stemmen.

De **VOORZITTER**: Dat is voldoende.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 185).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen voor een stemverklaring.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN** (stemverklaring): Om de redenen die ik zojuist heb genoemd, zal ik tegenstemmen. Het gaat niet om de inhoud, maar ik heb mij geen fatsoenlijk oordeel kunnen vormen en ik zal dus tegen deze moties stemmen.

De **VOORZITTER**: U stemt tegen alle moties.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink voor een stemverklaring.

Mevrouw **COMBRINK** (stemverklaring): De motie nr. 185 gaat over de Amstelscheg. GroenLinks deelt de zorgen over de kwetsbaarheid van dit gebied, maar we vertrouwen erop dat de wethouder het uiterste zal doen om het kwetsbare groen te behouden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Piek voor een stemverklaring.

De heer **PIEK** (stemverklaring): Ik wil ook een opmerking maken over het proces. Wij zullen wel voorstemmen, maar dit gebeurt wel allemaal op het laatste moment. De volgende keer moet dit eerder gebeuren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder voor een stemverklaring.

De heer **MULDER** (stemverklaring): Wij vinden de richting van de motie buitengewoon sympathiek en zijn blij met de toezegging van de wethouder die volgens mij materieel tegemoetkomt aan het gevraagde in besluit 1. Volgens mij kan de heer Van Lammeren een belangrijk deel van zijn zegeningen tellen. Besluit 2 om alles op te schorten gaat ons iets te ver.

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 185) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 185) is verworpen met de stemmen van D66, de SP, Red Amsterdam en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 187).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 187) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 187) is verworpen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 189).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 189) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 189) is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, het CDA en de VVD tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 190).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 190) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 190) is aangenomen met de stemmen van D66, het CDA, de VVD en het raadslid Verbeet tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 191).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 191) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 191) is aangenomen met de stemmen van het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 193).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 193) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 193) is verworpen met de stemmen van de SP en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 195).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 195) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 195) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 196).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 196) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 196) is aangenomen met de stemmen van het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 197).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder voor een stemverklaring.

De heer **MULDER** (stemverklaring): Wij vinden de richting van de motie heel sympathiek en vinden ook de wijze waarop de heer Ossel al heeft toegezegd hoe hij hiermee aan de slag wil gaan materieel bijna wat de heer Van Lammeren wil. Wij denken daarom dat we ook in dit geval de zegeningen moeten tellen en stemmen niet voor de motie omdat de wijzigingssuggesties die de heer Ossel heeft gedaan niet verwerkt is. Wij stemmen dus voor de bestaande tekst.

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 197) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 197) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, D66, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 199)



De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 199) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 199) is aangenomen met de stemmen van het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 200).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 200) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 200) is verworpen met de stemmen van de SP, Red Amsterdam en de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 201).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Combrink voor een stemverklaring.

Mevrouw **COMBRINK** (stemverklaring): Dit moet in een breder verband worden bekeken.

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 201) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 201) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, de PvdA met uitzondering van het raadslid Verbeet, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 202).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 202) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 202) is verworpen met de stemmen Partij voor de Dieren, D66, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 203).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 203) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 203) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 204).

De motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 204) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeenteblad afd. 1, nr. 204) is aangenomen met de stemmen van de leden Akel en Verbeet, GroenLinks, het CDA en de VVD tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 143 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 150 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

Aan de orde is de verdere behandeling van punt **28**.

## **28**

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en van de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand (Gemeenteblad afd.1, nr. 154)

Aan de orde is de stemming over de voordracht (nr. 154).

De voordracht (nr. 154) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (nr. 154) is aangenomen met de stemmen van de SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 206).

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 206) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 206) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 207).

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 207) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 207) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, de SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 208).

De motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 208) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 208) is aangenomen met de stemmen van de VVD en het CDA tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 154 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, hiermee hebben wij alle agendapunten behandeld en sluiten wij deze vergadering.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 22.32 uur.

## INDEX

141	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Ulichki van 15 februari 2012 inzake het aangaan van stageovereenkomsten met ongedocumenteerde jongeren binnen de gemeente Amsterdam.....	3
143	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot kennisnemen van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 29 november 2011 tot instemmen met het bestuursakkoord inzake Amstelscheg, het gebiedsperspectief en de beeldkwaliteitsplannen .....	16, 34
150	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 13 december 2011 tot kennisnemen van het Bosplan 2012-2016 .....	22, 34
151	Gewijzigd initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Molenaar van 21 maart 2012, getiteld: Dus niet brommen! – Nieuw scooterbeleid voor Amsterdam, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie.....	27
154	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 21 februari 2012 tot vaststellen van de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en van de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand.....	31, 42
155	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012 tot instemmen met de financiële en beheersmatige uitwerking van amendementen op het Amsterdams investeringsfonds (AIF).....	13
159	Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen .....	15, 21
160	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Van der Pligt van 10 januari 2012, getiteld: Lokaal zorgmeldpunt, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie .....	1
162	Voordracht van het presidium van de gemeenteraad van 19 maart 2012 tot kennisnemen van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 .....	15, 21
164	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders tot kennisnemen van de bestuurlijke reactie naar aanleiding van de rapporten van de gemeentelijke ombudsman inzake de Dienst Werk en Inkomen over het derde en vierde kwartaal van 2011 .....	15, 21
183	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake Lokaal zorgmeldpunt.....	1
184	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de brief van de gemeentelijke ombudsman betreffende zorg over de dienstverlening van de Dienst Werk en Inkomen .....	16
185	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de toekomst van de Amstelscheg en Amstel III .....	18
186	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen).....	23
187	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen).....	34
188	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen).....	23
189	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (evenementen).....	35
190	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren).....	23
191	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (geen mollenklemmen in het Amsterdamse Bos) .....	23
192	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (parkeren op gras).....	23

193	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (parkeren op gras) .....	35
194	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren).....	24
195	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren).....	35
196	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (diervriendelijke bestrijding van overlast door dieren).....	24
197	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (betaald parkeren eerst) .....	24
198	Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (ecolint).....	24
199	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (ecolint) .....	35
200	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (ecolint) .....	24
201	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (diervriendelijk ganzenbeleid) .....	25
202	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (toetsingskader) .....	25
203	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (Wagener Stadion).....	25
204	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake het Bosplan (Sportas/Wagener Stadion).....	25
205	Amendement van de raadsleden Molenaar, Flos en Ünver inzake een technische verbetering van het initiatiefvoorstel Dus niet brommen! – Nieuw scooterbeleid voor Amsterdam.....	28
206	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand (uitstel ingangsdatum).....	32
207	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand en de Verordening tot wijziging van de Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand (niet invoeren verhoging).....	32
208	Motie van het raadslid Hoek inzake ondergrens eigen bijdragen in het kader van de bijzondere bijstand .....	33