

Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2013
2
6 november 2013

OPENBARE VERGADERING OP WOENSDAG 6 NOVEMBER 2013.

Aanwezig: de leden mevrouw Akel (PvdA), mevrouw Alberts (SP), de heer Benjamin (VVD), de heer Bouwmeester (D66), mevrouw Burke (PvdA), de heer Capel (D66), mevrouw Combrink (GL), mevrouw Van Doorninck (GL), de heer Van Drooge (CDA), de heer Evans-Knaup (RA), de heer Flos (VVD), de heer De Goede (GL), mevrouw Van der Heijden (PvdA), de heer Hoek (GL), de heer Ivens (SP), de heer Jager (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), mevrouw Maasdijk (PvdA), de heer Manuel (D66), de heer Molenaar (GL), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Mulder (PvdA), de heer Olgun (PvdA), de heer Paternotte (D66), mevrouw Van der Pligt (SP), mevrouw Poot (VVD), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Van Roemburg (GL), mevrouw Roodink (D66), mevrouw Ruigrok (VVD), de heer Schimmelpennink (WS), mevrouw Shabsavari-Jansen (CDA), mevrouw De Soete (D66), de heer Toonk (VVD), mevrouw Ulichki (GL), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Van der Velde (Trots), de heer Verbeet (PvdA), mevrouw Visser (D66), de heer Weevers (PvdA), de heer Winsemius (PvdA).

Afwezig: de leden mevrouw Ornstein (VVD), de heer Piek (VVD), de heer Prins (PvdA).

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie) en de wethouders de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn), mevrouw Van Es (Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering en Bestuurlijk Stelsel), mevrouw Gehrels (Economische Zaken, Kunst, Cultuur, Lokale Media, Monumenten, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven, Deelnemingen en Water), de heer Hilhorst (Financiën, Onderwijs en Jeugd), de heer Ossel (Wonen en Wijken, Grotestedenbeleid, Armoedebelid, Openbare Ruimte en Groen en Haven), de heer Van Poelgeest (Ruimtelijke Ordening, Bouw en Woningtoezicht, Grondzaken inclusief Bodem, Klimaat en Energie), de heer Wiebes (Verkeer Vervoer inclusief de Noord/Zuidlijn, ICT, Glasvezel en Luchtkwaliteit).

Afwezig: geen der wethouders.

Middagzitting op woensdag 6 november 2013

Voorzitter: de heer Van der Laan, *burgemeester*, alsmede het raadslid de heer Bouwmeester, *plaatsvervangend voorzitter*.

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen (Notuleerservice Nederland).

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.06 uur.

De **VOORZITTER:** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Amsterdam en heet u allen van harte welkom.

1

Mededelingen

De **VOORZITTER:** Deze vergadering zal uit twee dagdelen bestaan. De fractievoorzitters hebben de agendapunten nauwkeurig geïntervieweerd en besloten dat er vandaag tot 18.00 uur wordt vergaderd en morgenmiddag tot 18.00 uur. U hebt dus niet alleen morgenavond vrij, maar ook vanavond.

(De heer **TOONK:** Ik kon u niet goed horen vanwege het geroezemoes in de zaal. Het leek erop dat u zou zeggen dat we vanavond niet zouden vergaderen, maar dat kan ik mij bijna niet voorstellen.)

Mijnheer Toonk, soms komt er een moment dat u in geen jaren zou verwachten. Ik heb inderdaad gezegd dat de fractievoorzitters, mede dankzij de discipline van hun fractiegenoten zoals u, denken dat het heel goed mogelijk is om de agenda af te werken door in twee middagen te vergaderen, zij het tot 18.00 uur. Dan zal het niet nodig zijn om vanavond of morgenavond te vergaderen.

(De heer **TOONK:** Dan heb ik u goed verstaan en zou ik graag een toelichting willen hebben. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat wij er gelukkig mee zijn om in twee dagdelen te vergaderen als we ook 's avonds kunnen vergaderen.)

Ik kan het u uitleggen. In het fractievoorzittersoverleg wordt, mede naar aanleiding van de bespreking in de commissie, per agendapunt geïntervieweerd of een punt gehamerd wordt, beperkt wordt besproken of uitgebreid wordt besproken. Een van de rekenwonders onder de fractievoorzitters – misschien is het gepast om zijn naam niet te noemen, maar wel naar hem te kijken – houdt dat vanaf het begin bij. Daarna wenden alle fractievoorzitters zich tot het rekenwonder en vragen hoeveel dagdelen er nodig zijn. Als hij zegt dat het op de voorgestelde manier kan, dan gaat men daarmee akkoord. Iedereen houdt er daarbij rekening mee dat het niet uitgesloten is dat bijvoorbeeld de heer Toonk er een andere mening over heeft. Wilt u een ordevoorstel doen?

(De heer **TOONK:** Ik zal dit proces niet verder verstoren. Ik kan u melden dat ik om 17.30 uur wegga. Ik houd mij graag aan mijn gemaakte afspraken en vind het jammer dat wij ervoor kiezen om twee keer op een middag te vergaderen en niet de discipline hebben om ook 's avonds te vergaderen zodat er daarnaast ook nog gewerkt kan worden.)

Ik kan u één toelichtende zin zeggen. De dagdelen in de avond zijn korter dan de dagdelen in de middag. Dit had niet gekund als we vanmiddag en vanavond hadden vergaderd. Dit kan alleen als we twee keer in de middag vergaderen. Het is vervelend voor u als u op een bepaald moment verhinderd bent. Ik hoop dat u daar vanmiddag nog

iets aan kunt doen. Morgenmiddag stemmen we aan het eind van de vergadering. Ik wil u overigens graag aanbieden om u te helpen bij het oplossen van het probleem waardoor u verhinderd bent.

(Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik moet vanmiddag helaas om 17.00 uur weg.)

We zullen er met uw agendapunten rekening mee houden.

Mevrouw Ornstein is vanmiddag verhinderd, mevrouw Gehrels zou er vanavond niet bij zijn, maar dat is niet meer van belang.

(Wethouder **GEHRELS**: Ik moet om 17.30 uur de koningin ontvangen.)

U vertrekt dus om 17.30 uur. De heer Prins is vandaag niet aanwezig en mogelijk morgen ook niet. Hij zit vast in het buitenland. Mevrouw Alberts is er vanmiddag niet. De heer Olgun is er morgenmiddag niet. De heer Piek is er vanmiddag niet. Ikzelf zal morgenmiddag naar de Tweede Kamer gaan en er dus morgenmiddag een deel van de tijd niet zijn.

2

Notulen van de raadsvergadering op 2 oktober 2013

De notulen worden goedgekeurd.

3

Vaststelling van de agenda

Conform besloten.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor, eerst na te gaan welke agendapunten zonder discussie en hoofdelijke stemming kunnen worden afgedaan.

4

Mededeling van de ingekomen stukken

1° Brieven van de heer J.M. Paternotte, fractievoorzitter van D66, van 21 oktober 2013 inzake het voordragen van de heer M. van den Heuvel als duoraadslid van D66 en benoeming tot lid van de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media, en inzake de afmelding van het raadslid mevrouw C.J. Roodink als lid van de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media.

Besloten is, deze brieven te betrekken bij de behandeling van agendapunt 5, Onderzoek van de ingezonden bescheiden en de installatie van een duoraadslid, en agendapunt 7, benoemingen.

2° Brief van de plaatsvervangend ombudsman van 16 september 2013 inzake de beëindiging van zijn werkzaamheden als plaatsvervangend ombudsman per 16 september 2013.

Besloten is, deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 26, ontslagverlening aan de plaatsvervangend ombudsman.

3° Brief van de heer F. Ossel, wethouder Wonen, van 15 oktober 2013 inzake de uitvoering van motie nr. 884 van 17 oktober 2012 van de raadsleden mevrouw Combrink en mevrouw Alberts over het opstellen van een beleidsbrief met een positieve visie voor een nieuwe koers voor Nieuw-West.

Besloten is, de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid kennis te laten nemen van de uitvoering van deze motie en na goedkeuring de motie als uitgevoerd te beschouwen.

4° Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Personeel en Organisatie, van 9 oktober 2013 inzake de uitvoering van motie nr. 249 van 15 mei 2013 van de raadsleden de heer Paternotte en de heer Van Drooge over de vergelijking van de ontwikkeling van de personele bezetting van Amsterdam met de overige G4-gemeenten.

Besloten is, de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer kennis te laten nemen van de uitvoering van deze motie en na goedkeuring de motie als uitgevoerd te beschouwen.

5° Ledenbrief VNG van 11 oktober 2013 inzake de Model-Havenbeheersverordening 2013.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

6° Ledenbrief VNG van 15 oktober 2013 inzake een addendum op de bijzondere ledenbrief van de VNG in reactie op de Rijksbegroting 2014 na het begrotingsakkoord.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

7° Ledenbrief VNG van 16 oktober 2013 inzake de stand van zaken met betrekking tot het overgangsrecht in de Wmo 2015 en met name voor de huishoudelijke hulp.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

8° Ledenbrief VNG van 16 oktober 2013 inzake de Basisregistratie Grootchalige Topografie en Geo-informatie.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

9° Ledenbrief VNG van 18 oktober 2013 inzake het pensioenakkoord voor gemeenteambtenaren.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

10° Ledenbrief VNG van 24 oktober 2013 inzake het overleg over de cao Gemeenten en de visie van de vakbonden hierop.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

11° Raadsadres van een burger van 1 oktober 2013 inzake de zienswijze op het bestemmingsplan Oosterdok west.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 16, nr. 969, vaststellen van het bestemmingsplan Oosterdok west.

12° Raadsadres van de Coalitie Infrastructuur Haveneiland Oost (CIHO) van 15 oktober 2013 inzake de reactie op de notitie van het Projectbureau Oost over de varianten van het vervoltraject Wim Noordhoekkade betreffende de kosten voor het uitgraven van de watergang.

Dit raadsadres is desgewenst betrokken bij de behandeling van agendapunt 19, varianten vervoltraject Wim Noordhoekkade, in de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid op 16 oktober 2013.

13° Raadsadres van het Landelijk Platform Slavernijverleden van 4 oktober 2013 inzake het ondersteunen van de bezwaarschriften, gericht tegen het fenomeen Zwarte Piet in het kader van het Sint Nicolaasconcept.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede, Programma Maatschappelijke Investerings.

14° Raadsadres van een burger van 6 oktober 2013 inzake bezwaar tegen het eventueel inwilligen van de ingediende bezwaarschriften tegen de aanwezigheid van Zwarte Piet tijdens de intocht van Sinterklaas.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede, Programma Maatschappelijke Investerings.

15° Raadsadres van de Stichting Ketikoti Dialoog Tafel van 11 oktober 2013 inzake het inzetten van de stichting voor het tegengaan van de polarisatie in de stad omtrent de figuur Zwarte Piet.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede, Programma Maatschappelijke Investerings.

16° Raadsadres van een burger van 17 oktober 2013 inzake Sint en Piet.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede, Programma Maatschappelijke Investerings.

17° Raadsadres van een burger van 1 oktober 2013 inzake de blauwe zone in het gebied Meeuwenlaan tot aan de rotonde Johan van Hasseltweg.

Besloten is, dit raadsadres door te geleiden naar stadsdeel Noord ter afhandeling.

18° Raadsadres van bewoners van de Hebridenlaan van 29 september 2013 inzake het hanteren van de WOZ-waarde van 2012 voor de bewoners aan de Hebridenlaan.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, Educatie, ICT en Financiën.

19° Brief van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug, gericht aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van 1 oktober 2013 inzake de zienswijze op de Noordvleugel-provincie en de door de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug aangenomen motie over provinciale herindeling.

Besloten is, deze brief en motie voor kennisgeving aan te nemen.

20° Raadsadres van een burger van 11 oktober 2013 inzake een klacht over onverantwoord gedrag van de politie in het verkeer en verzoek om aanpassing van de regels hieromtrent.

Besloten is, dit raadsadres in handen van de burgemeester te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid, Juridische Zaken, Bestuurlijk Stelsel, Project 1012, Regelgeving en Handhaving, Raadsaangelegenheden en Communicatie.

21° Raadsadres van een burger van 20 september 2013 inzake het verzoek om een huurder van een appartement in een rijksmonument te verplaatsen naar een sociale huurwoning van een woningcorporatie.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid.

22° Brief van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam van 16 oktober 2013 inzake de start van het rekenkameronderzoek Verwijderen van fietsen.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

23° Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, burgemeester van Amsterdam, van 15 oktober 2013 inzake de besluitvorming over het prostitutiebedrijf Yab Yum.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

24° Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 16 oktober 2013 inzake de behandeling van de 8-maandsrapportage 2013 naar aanleiding van de toezegging in de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 15 september 2013.

Besloten is, deze brief door te geleiden naar de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën ter kennisneming.

25° Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Personeel en Organisatie, van 17 oktober 2013 inzake de beantwoording van vragen over de begroting 2014 naar aanleiding van de gedane toezegging tijdens de behandeling in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer op 10 oktober 2013.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

26° Raadsadres van Zeilstra & Partners bv, namens de stichting iVerde, van 17 oktober 2013 inzake de bezuinigingen op de aanleg en het onderhoud van het openbare groen.

Besloten is, de afhandeling van dit raadsadres over te laten aan de fracties van de gemeenteraad.

27° Raadsadres van de NVB Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers van 15 oktober 2013 inzake bankgaranties van bouwondernemers voor woningbouw.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid.

28° Brief van de heer M. van Poelgeest, wethouder Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Zuidas, Klimaat en Energie, van 18 oktober 2013 inzake de beantwoording van een aantal vragen, gesteld in de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid op 9 oktober 2013 over de begroting 2014.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

29° Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Zorg, van 16 oktober 2013 inzake de stand van zaken over Thuiszorg Diakonie.

Deze brief is doorgeleid naar de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media op 30 oktober 2013 ter kennisneming.

30° Raadsadres van een burger van 18 oktober 2013 inzake de begroting 2014 van de gemeente Amsterdam.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

31° Brief van mevrouw F. Elatik, portefeuillehouder Sport van stadsdeel Oost, namens de portefeuillehouders Sport van de stadsdelen, gericht aan het college van burgemeester en wethouders, van 17 oktober 2013 inzake een dekkingprobleem bij de bijzondere subsidieregeling voor (aanpassing aan) sportverenigingsaccommodaties, de zogeheten 1/3^{de}-regeling.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

32° Raadsadres van de bewoners van VVE Prins Hendrikkade 96 van 21 oktober 2013 inzake de touringcarhaltes op de Prins Hendrikkade.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit).

33° Raadsadres van een burger van 12 oktober 2013 inzake het verzoek om schadevergoeding voor onder andere ontvreemding van de woning en goederen.

Besloten is, dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

34° Raadsadres van een burger van 12 oktober 2013 inzake een klacht over een opgelegde parkeerboete.

Besloten is, de afhandeling van dit raadsadres over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

35° Raadsadres van een burger van 17 oktober 2013 inzake het behoud van speeltuin De Waag en de budgettering van speeltuinen na het opheffen van de stadsdelen.

Besloten is, dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

36° Brief van het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk van 22 oktober 2013, gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant over de door de gemeenteraad van Waalwijk aangenomen motie over onderzoek en winning van schaliegas.

Besloten is, deze brief en motie voor kennisgeving aan te nemen.

37° Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 17 oktober 2013 inzake de gedane toezeggingen in de vergaderingen van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën, en de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer op 10 oktober 2013 over het mogelijk gebruik van het landelijk percentage WOZ en de invulling van PM's bij maatregel 18.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

38° Brief van de heer E.D. Wiebes, wethouder Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, van 28 oktober 2013 inzake de beantwoording vragen naar aanleiding van de behandeling van de begroting 2014 in de vergadering van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit) op 9 oktober 2013.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

39° Brief van mevrouw C.G. Gehrels, wethouder Waterbeheer, van 29 oktober 2013 inzake de gedane toezegging in de vergadering van de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer op 10 oktober 2013 over de begroting 2014 betreffende de incidentele prioriteit van 0,2 miljoen euro voor een nieuw vaartuig ten behoeve van de handhaving te water door Waternet.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

40° Brief van mevrouw A.Ch. van Es, wethouder Werk, Inkomen en Participatie, van 28 oktober 2013 inzake een aantal toezeggingen over verschillende onderwerpen, gedaan in de vergadering van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investerings op 10 oktober 2013.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

41° Brief van mevrouw C.G. Gehrels, wethouder Bedrijven, en de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 30 oktober 2013 inzake de gedane toezegging in de vergadering van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 30 oktober 2013 over de ontwikkeling van de tarieven voor de afvalstoffenheffing in de stadsdelen.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

42° Brief van mevrouw A.Ch. van Es, wethouder Werk, Inkomen en Participatie, van 31 oktober 2013 inzake de door wethouder Hilhorst gedane toezegging in de vergadering van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 30 oktober 2013 over de passage op bladzijde 76 van de begroting 2014 betreffende het tijdelijke karakter van de bijstand als vangnetfunctie.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

43° Brief van de FNV van 29 oktober 2013 inzake tijdelijke bijstand in Amsterdam.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

44° Brief van de heer E.E. van der Laan, burgemeester van Amsterdam, van 30 oktober 2013 inzake de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie over de intocht van Sinterklaas.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

45° Ledenbrief VNG van 29 oktober 2013 inzake het wegnemen van knelpunten bij de belastingsamenwerking tussen gemeenten en waterschappen.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

46° Ledenbrief VNG van 30 oktober 2013 inzake de publicatie van Handhaving door en voor gemeenten, een juridische handleiding voor de gemeentelijke praktijk.

Besloten is, deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afdoening.

47° Brief van de griffier van de gemeenteraad van Waalre van 30 oktober 2013 inzake de in de gemeenteraad van Waalre aangenomen motie over het uitroepen van de gemeente Waalre tot schalie- en steenkoolgasvrije gemeente.

Besloten is, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

48° Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 31 oktober 2013 inzake de evaluatie van het Amsterdams investeringsfonds (AIF).

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

49° Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 1 november 2013 inzake de in de vergadering van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën gedane toezeggingen op 30 oktober 2013 over de behandeling van de preadviezen op moties en amendementen inzake de begroting 2014.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 8, vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014.

50° Brief van de heer M. van Poelgeest, wethouder Ruimtelijke Ordening, van 31 oktober 2013 inzake de beantwoording van vragen van het raadslid de heer Van der Ree, gesteld in de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid op 16 oktober 2013 over de vaststelling van het bestemmingsplan Oosterdok west.

Besloten is, deze brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 16, nr. 969, vaststellen van het bestemmingsplan Oosterdok west.

5

Onderzoek van de ingezonden bescheiden en installatie van het duoraadslid de heer M.E. van den Heuvel (D66)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 1 betrokken.

Dit punt wordt even aangehouden.

6

Mondelinge vragen uur

De **VOORZITTER**: Er zijn vier vragen, want de heer Van Lammeren had vragen over het kappen van bomen in de Prinses Irenestraat en het Beatrixpark. Als de wethouder hem kan geruststellen en kan toezeggen dat ze niet voor de komende commissievergadering zullen worden gekapt, dan kunnen de vragen in die vergadering worden behandeld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Als de bomen gekapt worden, dan gebeurt dit pas in 2015. We hebben dus nog even de tijd.

De **VOORZITTER**: Uw vragen, mijnheer Van Lammeren, kunnen dus veilig worden doorgeschoven naar de commissievergadering.

Dit punt wordt even aangehouden.

7

Benoeming van een duoraadslid in de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 1 betrokken.

Dit punt wordt even aangehouden.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 september 2013 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennisnemen van de meerjarenraming van de gemeente Amsterdam voor de periode 2015 tot en met 2017 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 979)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 6, 25, 28, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 48 en 49 betrokken, alsmede ingekomen stuk nr. 44 uit de raadsvergadering van 11 september 2013 en de ingekomen stukken nrs. 4, 24, 28 en 29 uit de raadsvergadering van 2 oktober 2013.

Dit punt wordt even aangehouden.

9

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot wijzigen van de Reclamebelastingverordening Amsterdam 2005 (Gemeentebld afd. 1, nr. 980)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 980 van afd. 1 van het Gemeentebld.

10

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 september 2013 tot vaststellen van de Verordening tot wijziging van de Verordening op het lokaal onderwijsbeleid in de gemeente Amsterdam (Gemeentebld afd. 1, nr. 981)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

11

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 10 september 2013 tot kennismaken van de startnotitie Amsterdamse peuterschool (Gemeentebld afd. 1, nr. 982)

Dit punt wordt even aangehouden.

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot vaststellen van de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden (Gemeentebld afd. 1, nr. 993)

Dit punt wordt even aangehouden.

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 tot vaststellen van specifieke criteria voor de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid van het Amsterdams investeringsfonds (Gemeentebld afd. 1, nr. 972)

Dit punt wordt even aangehouden.

14

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 tot vaststellen van het vereenvoudigd welstandskader RI-Oost Zeeburgereiland (Gemeentebblad afd. 1, nr. 967)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 967 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

15

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Speelboot (Gemeentebblad afd. 1, nr. 968)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 968 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

16

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Oosterdok west (Gemeentebblad afd. 1, nr. 969)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 11 en 50 betrokken.

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 969 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

17

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot instemmen met afwijking van de geldende structuurvisie op het ontwerpbestemmingsplan Ouderkerkerdijk 174 (stadsdeel Oost) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 970)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 970 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

18

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Herinrichting De Ruijterkade-Westertoegang (Gemeentebblad afd. 1, nr. 971)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 971 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

19

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot akkoord gaan met de realisatie van het busstation Noord als onderdeel van het hoogwaardige vervoersknooppunt, akkoord gaan met de gewijzigde investeringskosten en planning van het project en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet voor het project busstation Noord (Buikslotermeerplein) (Gemeentebld afd. 1, nr. 973)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 973 van afd. 1 van het Gemeentebld.

19A

Actualiteit van het raadslid de heer Molenaar van 31 oktober 2013 inzake tweetaktscooters (Gemeentebld afd. 1, nr. 991)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

20

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot instemmen met de realisatie van de definitieve inrichting van het busstation CS en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ten behoeve van de inrichting van het busstation Centraal Station (Project IJsei) (Gemeentebld afd. 1, nr. 974)

Dit punt wordt even aangehouden.

21

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot instemmen met het definitief ontwerp en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet voor de verbreding van het tracé Mosplein-Papaverweg-Klaprozenweg ter verbetering van de infrastructuur voor Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV Zaanccorridor), autoverkeer en langzaam verkeer (Gemeentebld afd. 1, nr. 975)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 975 van afd. 1 van het Gemeentebld.

21A

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 2 juli 2013 tot instemmen met de overdracht van vijf bewonersgarages in de Bijlmermeer (Gemeentebld afd. 1, nr. 990)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 990 van afd. 1 van het Gemeentebld.

22

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 29 januari 2013, getiteld: Amsterdam gentschvrij, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie (Gemeentebblad afd. 1, nr. 738)

Dit punt wordt even aangehouden.

23

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot vaststellen van de Verordening tot wijziging van de Brandbeveiligingsverordening 2011 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 978)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde voor een stemverklaring.

Mevrouw **VAN DER VELDE** (stemverklaring): Wij hebben hierover vragen gesteld die niet naar tevredenheid zijn beantwoord. Wij zijn het niet eens met de voorgestelde procedure. Daarom willen wij laten aantekenen dat wij tegen deze verordening zijn.

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 978 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid Van der Velde.

23A

Actualiteit van de raadsleden de heren Paternotte en Ivens en mevrouw Van Doorninck van 29 oktober 2013 inzake het rapport, getiteld: Proactief politieoptreden vormt risico voor mensenrechten, Etnisch profileren onderkennen en aanpakken (Gemeentebblad afd. 1, nr. 992)

Dit punt wordt even aangehouden.

24

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot instemmen met eigendomsoverdracht en afstoten van werken uit de Beeldende Kunstenaars Regeling (BKR) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 750)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 750 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

25

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 15 oktober 2013 tot positief adviseren aan het Commissariaat voor de Media inzake de zendtijdtoewijzing aan Publieke Omroep Amsterdam voor opnieuw vijf jaar (Gemeentebblad afd. 1, nr. 976)

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 976 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

26

Voordracht van het presidium van 28 oktober 2013 tot ontslagverlening aan de plaatsvervangend ombudsman (Gemeenteblad afd. 1, nr. 977)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 2 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede voor een stemverklaring.

De heer **DE GOEDE**: (stemverklaring): Ik wil namens de raad de ombudsman hartelijk danken voor de periode waarin hij ombudsman is geweest.

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 977 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid De Goede.

27

GEHEIM (Gemeenteblad afd. 1, nr. 997).

De **VOORZITTER**: U weet allemaal waarop dit punt betrekking heeft. In het fractievoorzittersoverleg is afgesproken dat u vanmiddag de gelegenheid hebt om de stukken te bekijken. Als iedereen dat heeft gedaan, dan wordt dit punt aan het eind van deze middagzitting of morgenmiddag naar wij verwachten gehamerd. Ik roep u daarom op om de stukken vanmiddag in te zien.

Dit punt wordt even aangehouden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik heb een verzoek bij agendapunt 13. Kan de heer Hilhorst daarbij aanwezig zijn als coördinerend wethouder AIF?

De **VOORZITTER**: Dat kan hij.

5

Onderzoek van de ingezonden bescheiden en installatie van het duoraadslid de heer M.E. van den Heuvel (D66)

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 1 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Het kandidaat-lid, plaatsvervangend lid van raadscommissies ex artikel 82 van de Gemeentewet, de heer M.E. van den Heuvel, geen raadslid zijnde, heeft de bescheiden als bedoeld in artikel 4, lid 2 van de Verordening op de raadscommissies 2009 ingezonden. De ad-hoccommissie tot onderzoek van deze bescheiden heeft de eer de raad mee te delen dat zij de bescheiden heeft onderzocht en dat zij deze in orde heeft bevonden terwijl haar niet is gebleken van het bestaan van uitsluitingsgronden of van een onverenigbaarheid. De ad-hoccommissie adviseert de raad op grond hiervan tot toelating van de heer M.E. van den Heuvel als lid/plaatsvervangend lid in de raadscommissies.

De **VOORZITTER**: Ik vraag de griffier, mevrouw Pe, om de heer Van den Heuvel de raadzaal binnen te geleiden voor het afleggen van de belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze hoedanigheid te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van den Heuvel.

De heer **VAN DEN HEUVEL**: Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik mag u feliciteren met uw benoeming en uw installatie als duoraadslid. Tijdens de eerste schorsing wil iedereen u ongetwijfeld even feliciteren.

(Applaus.)

6

Mondelinge vragenruimte

Voorzitter: de heer Bouwmeester

1° Vragen van het raadslid de heer Flos inzake het bericht dat Sytze van der V. in Amsterdam zou komen wonen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: De veiligheid van de jeugd in Amsterdam gaat iedereen aan het hart. Daarnaast vindt de VVD dat iemand die in de fout is gegaan, ook al betreft het een vreselijk delict als ontucht met minderjarigen, een tweede kans verdient. Desondanks stel ik u een aantal vragen over de heer Sytze van der V. omdat de heer Sytze van der V. in het verleden heeft aangetoond zich keer op keer niet te houden aan de voorwaarden die aan zijn voorwaardelijke vrijlating waren gesteld. De rechter heeft meermalen vastgesteld dat de heer Van der V. de aanwijzingen van de reclassering niet heeft opgevolgd wat erin

resulteerde dat hij toch een gevangenisstraf moest uitzitten in de periode waarin hij voorwaardelijk was vrijgelaten. Ik heb de volgende vragen aan de burgemeester.

Beschikt de burgemeester inmiddels over informatie over de vraag of Sytze van der V. wel of niet in Amsterdam woont, dan wel wil gaan wonen? Zo ja, welke informatie is dat? Zo nee, wat doet de burgemeester eraan om hierover informatie in te winnen?

Beschikt de politie over de contactgegevens van en informatie over de huidige woonplaats van de heer Sytze van der V.?

Van der V. stelt op zijn weblog dat hij afgelopen vrijdag contact heeft gezocht, zowel telefonisch als per e-mail, met de burgemeester, maar dat zijn contactpogingen niets hebben opgeleverd. Daarnaast stelt Van der V. dat de politie hem afgelopen donderdag wel heeft weten te benaderen. Kunt u op beide beweringen van Van der V. reageren?

Van der V. schrijft op zijn weblog zich niet in de GBA, de gemeentelijke bevolkingsadministratie, te willen inschrijven. Wat is het oordeel van de burgemeester hierover?

Kan de burgemeester vertellen welke vervolgstappen hij zal zetten als blijkt dat Van der V. zich al heeft gevestigd, dan wel zich gaat vestigen in Amsterdam? Is de burgemeester bijvoorbeeld van plan om afspraken met hem te maken om de kans op recidive te voorkomen en mogelijke een COSA-cirkel rondom Van der V. op te zetten of aan huisvestingsbegeleiding te doen?

Is de burgemeester bereid om, in het geval dat Van der V. niet wil meewerken aan het maken van afspraken, als uiterste remedie gebiedsverboden, civielrechtelijk dan wel bestuursrechtelijk, op te leggen?

Kan de burgemeester uitleggen hoe hij de mogelijk groeiende onrust onder de bevolking over de mogelijke vestiging van Van der V. in wil dammen? Overigens is deze onrust mede door Van der V. zelf gecreëerd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik heb vrijdagmiddag via de media vernomen dat Sytze van der V. mogelijk woonruimte in een grote stad zou hebben gevonden en dat dit in Amsterdam zou kunnen zijn. Toen is mij gevraagd of dit mogelijk zou zijn. Daarop heb ik hetzelfde antwoord gegeven dat u zojuist tot mijn genoegen hebt gegeven. Iedereen die zijn straf heeft uitgezeten, moet ergens kunnen wonen. De grootste stad van Nederland die ook een verantwoordelijke hoofdstad wil zijn, kan niet op voorhand 'nee' zeggen. Ik heb er onmiddellijk aan toegevoegd dat we in dit soort gevallen altijd voorwaarden hanteren. Er is veel contact geweest met het ministerie van Veiligheid en Justitie, de politie, het OM en de reclassering. Ook de gemeente Eindhoven heeft ons informatie gezonden. Het is allesbehalve zeker dat hij naar Amsterdam komt. Als hij hier gaat wonen, dan moet hij zich net als iedereen inschrijven in de gemeentelijke basisadministratie.

Wat is er vervolgens gebeurd? Nog dezelfde middag arriveerde er een mail van hem waarin hij contact vroeg en waarin hij uitsprak dat, indien een burgemeester in Nederland zegt dat hij in zijn of haar stad kan komen wonen, maar dat hij of zij voorwaarden stelt, dit eigenlijk betekent dat het niet kan. Hij had telefonisch contact gezocht, maar er wordt geen contact gelegd. Toen dacht ik voor het eerst dat de heer Van der V. niet alleen grote behoefte heeft aan een woning, maar kennelijk ook aan aandacht. Ik vond het een beetje vreemd. In elk geval zal ik pas met hem overleggen als zeker is dat hij hier komt wonen en zich netjes zal inschrijven zoals verplicht is. Dan zal het gaan om

de voorwaarden, niet om hem tegen te gaan, maar om ervoor te zorgen dat alles op een nette manier gebeurt, net als in Eindhoven en inmiddels ook in zes of zeven andere gemeenten in het verleden is geprobeerd. Pas als concreet is dat hij zich hier vestigt, zullen we over de voorwaarden gaan praten.

Ben ik bereid om een gebiedsverbod op te leggen? Daar wil ik liever niet op vooruitlopen. Ik heb mij nu verdiept in de Eindhovense casus. Daar is pas een gebiedsverbod opgelegd, dat overigens later juridisch niet volledig heeft standgehouden, toen bleek dat hij niet wilde instemmen met in mijn ogen alleszins redelijke voorwaarden. Dat zou hier ook kunnen gebeuren.

Ten slotte vraagt u hoe ik groeiende onrust over de veronderstelde vestiging kan voorkomen. Als we meer weten, dan zal ik dat beoordelen en als het nodig is de nodige maatregelen nemen of de betrokken partners vragen om deze te nemen teneinde onrust te voorkomen. Ik hoop dat de heer Flos daarop vertrouwt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Ik kan de antwoorden grotendeels volgen, maar één ding begrijp ik niet helemaal. U stelt dat u pas in overleg treedt met de heer Van der V. als u zeker weet dat hij hier woont. Van der V. beweert dat hij contact heeft gezocht. Heeft dat contact plaatsgevonden? Zo ja, waarom is er niet gereageerd op Van der V. om duidelijkheid te verkrijgen op de vraag of hij hier woont? Dat zou de basis moeten vormen voor een verder gesprek. Ik kan mij nauwelijks voorstellen dat u passief afwacht tot hij zich in het bevolkingsregister heeft ingeschreven. Zijn er ook contacten tussen de politie en Van der V.? Hij stelt zelf dat hij door de politie is benaderd. Ik neem aan dat u en de politie in Amsterdam daarvan op de hoogte zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik snap dat u het niet begrijpt, want ik begrijp het zelf ook niet helemaal. Het is bij de heer Van der V. eerder voorgekomen dat hij voornemens uitte om ergens te gaan wonen terwijl dat in de praktijk niet bleek of dat ze onmiddellijk stopten nadat het gesprek op gang was gekomen. Ik kan dit tegen u zeggen op basis van de contacten met het ministerie en met diverse partners. De kans dat hij hier niet komt wonen, wordt op dit moment beduidend groter geschat dan dat dit wel gebeurt. Ik wil pas mijn tijd beschikbaar stellen aan de heer Van der V. als we zeker weten dat hij hierheen komt. Ik wil hem er overigens ook niet toe verleiden. Ik wil hierin neutraal zijn. Ik heb in zijn algemeenheid gezegd dat mensen ergens moeten kunnen wonen na het uitzitten van hun straf en dat Amsterdam zich niet aan zijn plicht op dat gebied kan onttrekken. Voor dit moment wil ik het daarbij laten. Wij doen alles wat we kunnen doen, zonder dat we een ongewenst effect oproepen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik wil de situatie iets breder zien. Als ik het goed heb, wordt een burgemeester sinds 2009 geïnformeerd over de terugkeer van pedoseksuelen in een gemeente en kan hij daarover afspraken maken. Kan de burgemeester toezeggen dat hij de Raadscommissie voor Algemene Zaken nader informeert over de manier waarop dit proces sinds 2009 verloopt? Heeft hij de indruk dat dit altijd gemeld wordt en welke afspraken worden er dan gemaakt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Dat wil ik graag toezeggen. In de pilot BIJ is afgesproken dat burgemeesters informatie krijgen over het vrijkomen van veroordeelden. Dat is algemener zoals u zelf al zei. Ik was net burgemeester toen Amsterdam definitief besloot om daaraan mee te doen. Ik zal u de informatie graag geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Ree.

De heer **VAN DER REE**: Ik wil graag van de burgemeester weten of Sytze van der V. contact heeft gezocht met de gemeente. Is dat het geval, ja of nee?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Een journalist stelde een vraag naar aanleiding van zijn weblog. Ik gaf antwoord en vervolgens stuurde hij een mail met als strekking: wat vreemd dat u zich in het openbaar uitlaat over iets wat privé besproken moet worden; ik wil contact. Zo is het gegaan.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

2° Vragen van het raadslid Van Lammeren inzake de oproep van de Europese Commissie om plastic tassen niet meer gratis weg te geven om het enorme gebruik terug te dringen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Afgelopen week was in het nieuws dat Europa wil dat wij van de gratis plastic tassen af raken. Ik hoop dat Europa ook gratis tassen wil voorstellen, want ook papieren tassen vervuilen. Dat is nu echter niet aan de orde. Al twee keer heeft de Partij voor de Dieren een initiatiefvoorstel ingediend met als doel het terugdringen van de gigantische uitgifte van draagtassen. Het tweede initiatiefvoorstel is in september 2012 door de voltallige raad aangenomen. Deze stad heeft allerlei duurzaamheidsdoelstellingen, maar voor draagtasjes is het handig en noodzakelijk dat ondernemers actie ondernemen. Wij vinden dat het niet snel genoeg gaat en daarom hebben wij een aantal vragen aan de wethouder.

Welke maatregelen heeft de wethouder genomen naar aanleiding van ons initiatiefvoorstel van september 2012 teneinde te beginnen met een duurzame draagtas en stopzetting van de gratis draagtas?

Is de wethouder het met ons eens dat het beleid tot nu toe nog geen effect heeft gehad?

Weet de wethouder dat er in samenwerking met het KIDV, het Kennisinstituut voor Duurzaam Verpakken, een pilot in Tilburg, Zoetermeer en Deventer loopt? Daarbij doen grote winkelketens mee aan het terugdringen van de tas.

Is de wethouder bereid om zich hierbij aan te sluiten?

Als het antwoord op die vraag 'nee' luidt, wil hij dit op de agenda zetten en voorstellen doen om wel een einde aan de gratis draagtas te maken?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik kan snel op de vragen reageren, maar ik heb er geen bezwaar tegen om er in de volgende commissievergadering iets uitgebreider op terug te komen. Welke maatregelen zijn er genomen? Het zijn de maatregelen die in de beantwoording op uw initiatief gemeld zijn. Wij zijn niet in staat om de tassen wettelijk te verbieden. Dat kan niet in Amsterdam omdat er sprake is van landelijke wetgeving. Wij zijn evenmin in de gelegenheid om op te leggen om er geld voor te vragen. We zouden dat graag willen doen, maar we kunnen dat winkeliers niet eenzijdig opleggen. Dat staat allemaal in de reactie op uw initiatiefvoorstel.

Ik heb in de ambtswoning met de branche gesproken. We hebben toen afgesproken dat we in Amsterdam beginnen met een proef bij schoenenzaken waarbij mensen hun gekochte schoenen in een eenvoudig linnen tasje meekrijgen dat 1 euro kost. Die proef is volgens mij net afgerond. De resultaten ervan zijn bemoedigend, maar zijn niet zodanig dat het probleem hiermee in een keer is opgelost.

Wij zijn volledig op de hoogte van de pilot waarop u doelt. Amsterdam is namelijk uitdrukkelijk gevraagd om in de begeleidingscommissie van die pilot zitting te nemen. Dat hebben wij ook gedaan. Wij hadden ook heel graag aan de pilot mee willen doen, maar het kennisinstituut gaf er de voorkeur aan om er eerst in middelgrote steden mee te beginnen omdat men dan beter het effect van de pilot kon meten. Het antwoord op uw vraag is daarom: wij hadden ons willen aansluiten, maar anderen vonden het verstandig om even te wachten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Het verheugt mij dat de heer Van Poelgeest betaling voor een tas wil invoeren, maar dat dit niet kan. Dit stond ook in het initiatiefvoorstel. Het is ook prettig dat u op de hoogte bent van de pilot. Het is jammer dat wij er niet aan meedoen. Er is nu echter wel een momentum. In Tilburg en Zoetermeer doen de grote winkelketens als de HEMA en Blokker allemaal mee. In 2011 hebt u naar aanleiding van ons eerste initiatiefvoorstel met de branche gesproken. Dat leidde tot helaas teleurstellende resultaten omdat ze niet meededen. Nu doen ze dat in de genoemde steden wel. Volgens mij is dit het moment om nogmaals naar de ketens te stappen en te zeggen: Amsterdam doet weliswaar niet mee aan de pilot, maar waarom geeft u de tasjes nog wel weg? Dit is hét moment. Bent u bereid om nogmaals met de vijf of zes grote ketens om de tafel te gaan zitten en te zeggen dat wij in Amsterdam geen gratis tasjes meer willen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik ben van harte bereid om dat aan de winkelketens te vragen. Ik ben overigens bang dat ze zullen zeggen dit wel op termijn te willen doen, maar eerst de resultaten van de pilot willen afwachten. Er is echter niets op tegen om het hen te vragen, want u en ik zijn het erover eens dat we het aantal tasjes terug moeten brengen.

Voorzitter: de heer Bouwmeester

3° *Vragen van het raadslid mevrouw Van Doorninck inzake de voorlopige voorziening (immediate measure) die het Europees Comité voor Sociale Rechten heeft genomen over het recht op onderdak, kleren en voedsel voor vreemdelingen zonder verblijfsrecht.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Afgelopen donderdag, 30 oktober, heeft het Europees Comité voor Sociale Rechten een voorlopige voorziening genomen, een immediate measure, over het recht op onderdak, kleding en voedsel voor vreemdelingen zonder verblijfsrecht. Dit naar aanleiding van een klacht die door de Europese coalitie van kerken was ingediend. Het is een heel belangrijke uitspraak die ervoor kan zorgen dat er minder mensen onder vreselijke omstandigheden in Nederland moeten leven als ze om de een of andere reden geen verblijfsrecht hebben of kunnen krijgen. In de uitspraak vraagt het Comité aan de Nederlandse overheid of deze ervoor wil zorgen dat vreemdelingen zonder rechtmatige verblijfsstatus geen serieuze of onherroepelijke schade oplopen tot het moment dat het Comité een finale beslissing neemt. Om te voorkomen dat de rechten die in de zaak ter discussie staan onherroepelijk worden geschonden, nog voordat het comité zich kan uitspreken, roept het Comité de Nederlandse overheid op om ervoor te zorgen dat deze groep vreemdelingen onderdak, kleding en voedsel krijgt. Het Comité zegt daarbij expliciet dat het moet gaan om een gezamenlijke aanpak van nationale en gemeentelijke overheden. Het klopt dus niet dat het hier gaat om een voorlopige uitspraak en dat we rustig kunnen wachten tot een definitieve uitspraak zoals staatssecretaris Teeven ons wil doen geloven. Het comité vindt dit zo belangrijk dat we deze maatregel al moeten nemen totdat er een definitieve uitspraak is. Naar aanleiding van deze uitspraak heb ik een aantal vragen aan de burgemeester.

Welke acties verwacht het college van de regering en de staatssecretaris naar aanleiding van deze uitspraak?

De burgemeester gaat morgen naar een rondetafelgesprek over het Nederlandse vreemdelingenbeleid. GroenLinks is heel erg blij dat onze burgemeester daarbij aanwezig zal zijn. Wij vragen ons af wat de inzet van de burgemeester bij dit gesprek is en of hij bereid is om namens de gemeente Amsterdam aan te dringen op het op zeer korte termijn uitvoering geven aan deze belangrijke uitspraak.

Het Comité gaat expliciet in op het feit dat er een gezamenlijke aanpak van gemeenten en nationale overheid zou moeten zijn. Welke rol ziet de burgemeester weggelegd voor de gemeente Amsterdam bij de uitvoering van deze uitspraak?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Welke acties verwacht het college van de regering en de staatssecretaris naar aanleiding van de uitspraak van het Comité? Ik weet het niet. Dit zal natuurlijk in Den Haag net als hier bediscussieerd worden. Het is echter primair de taak van de regering om gevolg te geven aan deze uitspraak. De uitspraak is juridisch niet bindend, maar doet wel een belangrijk moreel appel op alle betrokkenen en Nederland pleegt aan zulke uitspraken gevolg te geven.

Ik ga morgen naar het rondetafelgesprek. Wat is daarbij mijn inzet? Ik denk dat de inzet volledig aansluit bij wat de gemeenteraad wil. Het is primair een landelijke zaak en het Rijk dient de opvang van deze groep uitgeprocedeerden op het gebied van voedsel,

onderdak en kleding waar te maken. Het is prettig om erbij te vermelden dat ik namens de G4 morgen ga praten over het onderdak en de bekostiging ervan, hervestigingsprojecten en de kosten daarvan, bijdragen aan gespecialiseerde projecten die in alle gemeenten al worden uitgevoerd en ga bepleiten dat we een hierbij intensief samenwerken. Dat is grofweg de inzet.

Ten slotte uw vraag over de gezamenlijke aanpak en de rol die wij voor Amsterdam zien weggelegd. Het lijkt mij ook onderhandelingsstechnisch goed om niet uitvoerig in te gaan op onze rol, want dan zullen sommigen in Den Haag morgen misschien minder goed luisteren naar wat ik hen vraag. Een verantwoordelijke hoofdstad zal niet alleen iets vragen, maar ook iets bieden.

Het COA heeft ons gevraagd om ligplaatsen te vinden voor de boten waarop zeshonderd nieuwe vluchtelingen uit vooral Syrië zouden kunnen worden gehuisvest. Wij hebben toen gevraagd of het geen goed idee zou zijn om honderd van die plaatsen aan ons te geven zodat wij de groep die mogelijk binnenkort de Vluchtschans moet ontruimen daar een plek kunnen geven. Het is een bekende groep die geen aanzuigende werking veroorzaakt. Helaas was de vraagprijs van Domeinen voor de boten hoger dan de begroting van Justitie toeliet. Het laatste woord is er echter nog niet over gezegd, maar voorlopig is dit van de baan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Dank aan de burgemeester voor zijn duidelijke antwoorden en voor het toetje dat Amsterdam nog steeds en nog duidelijker dan wij al wisten op zoek is naar een plek voor de mensen die nu een heel voorlopige plek hebben. Aan welke termijnen denkt de burgemeester? De staatssecretaris roept dat het gaat om een voorlopige voorziening. Het Comité weerspreekt dit en wil dat er nu maatregelen worden genomen. Er komt een winter aan. Op welke termijn denkt u er samen met de overheid waar het primaat ligt voor te zorgen dat mensen onderdak dat zo hard nodig is, kunnen krijgen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik snap de vraag van mevrouw Van Doorninck heel goed, maar ik moet niet te precies worden. Anders zou namelijk het primaat dat bij het Rijk hoort te liggen naar de gemeente worden verschoven. Wij blijven echter een subsidiaire instantie. Daar zijn de raad en ik het meen ik over eens. Er is maandag een kort geding geweest en de kans dat de groep binnenkort moet ontruimen, is tamelijk groot. Ik wil daarom tempo maken. De uitspraak waarop u dit agendapunt baseert, is een steun in de rug voor de vrijheid die de staatssecretaris nu zou moeten kunnen nemen om ons iets meer tegemoet te komen dan hij tot nu toe gedaan heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik ben blij met de antwoorden van de burgemeester op de vragen van mevrouw Van Doorninck. Ik heb twee vragen om de zaak te verbreden. Het Europees Comité voor Sociale Rechten interpreteert het Europees Sociaal Handvest en kijkt of landen de regels ervan naleven. Tot nu toe was het leerstuk van de verantwoordelijke hoofdstad iets wat wij onszelf oplegden. In het advies van het Europees Comité wordt de gemeente echter expliciet genoemd. Wat is de interpretatie van de

burgemeester van het feit dat de gemeente expliciet als verantwoordelijke partner bij het naleven van het handvest wordt genoemd?

De staatssecretaris spreekt van een voorlopige voorziening. Hoe vertaalt u de term 'immediate measure'? Als een voorlopige voorziening of als iets waar meteen gevolg aan gegeven moet worden?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Ik snap de vraag van de heer Paternotte heel goed. Een uitspraak van het Europees Comité voor Sociale Rechten is natuurlijk aan een staat geadresseerd. Als de staat volledig voldoet aan deze uitspraak door het allemaal zelf te regelen, dan denk ik dat het niet nodig is dat gemeenten in het geweer komen en dat daarmee de uitspraak op een juiste manier nagekomen wordt. Omdat het een primaire verantwoordelijkheid voor de staat is, wil ik er niet al te veel over speculeren. Bovendien trekken wij ons deze verantwoordelijkheid al aan. De heer Paternotte hoeft niet bang te zijn dat dit zal veranderen. Ze wordt eerder versterkt. De verhouding tussen het aandeel van de staat en dat van ons zou zodanig moeten veranderen dat de staat meer doet en dat wij hetzelfde kunnen blijven doen.

Wat het voorzieningenkarakter van de uitspraak betreft: ik ben het met u en met mevrouw Van Doorninck eens dat het niet duidt op iets wat alleen hangende een procedure zou gelden. De formulering is zodanig dat ik verwacht dat dit in de toekomst geldend recht is. Ik ben echter geen jurist die daarvan veel verstand heeft.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

4° *Vragen van het raadslid de heer Van Lammeren in zake de uitbreiding van tennispark Buitenveldert.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: In Zuid is men bezig met een plan voor de uitbreiding van tennispark Buitenveldert. Dit ligt in de hoofdgroenstructuur en in dat geval moeten plannen aan de TAC worden voorgelegd. Dit is ook gebeurd en de Technische Adviescommissie schrijft een advies over de toelaatbaarheid hiervan. Ik heb er een aantal vragen over, want binnenkort wordt er in stadsdeel Zuid besloten over dit plan. Wij beschouwen het TAC-advies als negatief. Dit houdt in dat er een uitzondering op onze eigen regels gemaakt moet worden en volgens ons moet dit hier worden behandeld. De behandeling van dit plan staat op 27 november gepland. Ik heb met de TAC gesproken en die zegt dat het een negatief advies heeft geschreven. Dan kunnen er twee dingen gebeuren. Er komt een nieuw plan of er wordt een uitzondering aangevraagd. Geen van beide is gebeurd, want dit plan wordt niet in de commissie of in de raad behandeld. Bovendien heeft de TAC geen gewijzigd plan gekregen.

Is de wethouder van plan om hier achteraan te gaan en dit bij ons op de agenda te zetten als Zuid geen ander plan indient? Houdt u dit goed in de gaten, want dit gaat over de hoofdgroenstructuur? De Partij voor de Dieren wil die graag behouden.

Het advies van de TAC is heel positief geschreven. Een medewerkster van de TAC zei dat het advies negatief is, maar dat het zulk een goed plan is dat het advies positief opgeschreven is. Dit kan niet. Het moet duidelijk zijn. Kan de wethouder de TAC

vragen om adviezen voortaan duidelijk te laten zijn, positief of negatief? Het is prima als de adviezen daarna uitgelegd worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik wil de heer Van Lammeren vragen om dit soort vragen voortaan in de commissie te stellen, want het TAC-advies ligt er al tamelijk lang. In de commissie kunnen we er iets langer over doorpraten dan nu aan de hand van een mondelinge vraag. Die leidt immers naar haar aard tot een iets oppervlakkiger gedachtenwisseling. Misschien moet u de alertheid die u nu aan de dag legt ook toepassen bij een commissievergadering. In de beleving van het college ligt er geen negatief advies, maar een positief advies waarin over één kwestie negatief wordt geadviseerd. In het oorspronkelijke plan stond namelijk de mogelijkheid dat er loges kwamen. Dat is in tegenspraak met het toetsingskader. Het advies is er dan ook tamelijk duidelijk en negatief over. Het betekent dat wij in de gaten zullen houden of dit uit het bestemmingsplan verwijderd is. Als dat niet het geval is, dan zullen we er met het stadsdeel over gaan praten omdat het niet mag. Ik zal zelf rechtstreeks contact opnemen met de portefeuillehouder. De afweging op grond waarvan de TAC verder positief is, heeft te maken met de feitelijke situatie die er in het verleden ontstaan is op het gebied van de verharding. Binnen die context vindt de TAC het een goed plan, met uitzondering van de loges.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Het verbaast mij dat ik alerter moet zijn in de commissie. Dat zijn we ook. Normaal gesproken staan negatieve adviezen van de TAC op de ter kennisnamelijst. In dit geval is dat niet gebeurd. Wij hebben dit uit de stukken in Zuid weten te halen. Ik beschouw dit daarom als een compliment. Wat u zegt over de loges klopt, maar ik weet dat er een 25%-norm geldt. Normaal is het 20%, maar met de uitbreiding van 160 m² halen we ook de 25%-norm niet. Er wordt dus een te groot deel verhard. Om een lang verhaal kort te maken: de TAC adviseert negatief over twee punten. Ik heb er zelf met de TAC over gesproken. Ik ben blij dat u de situatie in de gaten houdt. Agendeert u dit nog als er geen nieuw plan komt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Het is jammer dat u niet zelf in de commissie zit, want dan had u kunnen weten dat adviezen van de TAC alleen op de agenda komen als het college een negatief advies wil negeren. Als het college het negatieve advies overneemt, dan komt het niet op de agenda. Dat zou u in dit geval gerust moeten stellen. Over de verharding heeft de TAC geoordeeld dat zij iets wat eerder in dit bestemmingsplan vergund is niet meer terug kan draaien. Het gaat om beloften die in een ver verleden gedaan zijn en waaraan niets meer te veranderen is, tenzij er iemand schadeloos gesteld moet worden. Binnen die context vindt de TAC het een positief plan om vervolgens voor één functie een uitzondering te maken en wel voor loges. Wij zijn het eens met de TAC. Wij zullen het bestemmingsplan dat Zuid aan zal nemen vanuit die optiek beoordelen.

7

Benoeming van een duoraadslid in de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media

Bij dit agendapunt wordt ingekomen stuk nr. 1 betrokken.

De **VOORZITTER** nodigt de leden Combrink, Weevers en Schimmelpennink uit, met hem het bureau van stemopneming te vormen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik wil u er nogmaals op wijzen dat u bij de griffietafel het geheime stuk kunt inzien zodat u later in de vergadering kunt beoordelen of het betreffende punt kan worden gehamerd.

Ingeleverd werden 32 stembiljetten.

Benoemd is tot:

Lid van de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media: de heer M.E. van den Heuvel met 31 stemmen voor en 1 stem ongeldig.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 september 2013 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennisnemen van de meerjarenraming van de gemeente Amsterdam voor de periode 2015 tot en met 2017 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 979)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 6, 25, 28, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 48 en 49 betrokken, alsmede ingekomen stuk nr. 44 uit de raadsvergadering van 11 september 2013 en de ingekomen stukken nrs. 4, 24, 28 en 29 uit de raadsvergadering van 2 oktober 2013.

De **VOORZITTER**: Ik heb vier mededelingen voor de orde van de vergadering. Ik stel u voor om vanmiddag de eerste termijn van de raad en de eerste termijn van het college te houden. Morgen houden we aan het begin van de vergadering de tweede termijn van raad en college en aan het eind ervan de stemmingen. De afgesproken sprekersvolgorde is: D66, dan de Partij van de Arbeid, de SP, de VVD, het CDA, GroenLinks, Red Amsterdam, de Partij voor de Dieren, Trots en Witte Stad. Ik wil u verzoeken om, als u moties of amendementen of accentmoties en -amendementen indient, duidelijk de letter of het gemeentebbladnummer van de betrokken motie of amendement te noemen. U zult morgen in de loop van de ochtend de stemmingslijst ontvangen. Op verzoek van de fractievoorzitters worden alleen duidelijke en bepaalde preadviezen daarin opgenomen. Als er verschil van mening bestaat over de vraag of het advies duidelijk of bepaald is, dan wordt dit niet ingevuld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: De begroting gaat over geld, pecunia, doekoe, slappe was, over grote bedragen. Bedragen zo groot dat een stadsdeelbestuurder uit Noord er honderdduizenden keren voor naar de Stopera op en neer kan. Een gewone Amsterdammer die op straat een taxi neemt, kan er zelfs nog veel vaker voor op en neer. Het gaat niet om pepernoten, maar om bijna 6 miljard euro. Met geld kunnen we twee dingen doen. We kunnen het uitgeven en in de politiek noemen we dat al snel investeren. Daarmee kunnen we iets bouwen of iets mogelijk maken, bijvoorbeeld een schoolgebouw of een stageplek voor een mbo'er. Of we kunnen geld besparen zodat er later meer overblijft en we minder rente hoeven te betalen. Uitgeven of sparen, dat is de vraag. Dat moet echter wel kunnen. Na een begrotingsbehandeling van een maand die begon met het uitdelen van een begroting en eindigde met een 8-maandsrapportage en – eindelijk – een evaluatie van het Amsterdams investeringsfonds is de conclusie: dit college kan het geen van beide. Het kan niet investeren en evenmin geld besparen.

Voor de raadsleden die zijn afgehaakt gedurende de lange tocht door de woestijn van het Amsterdams investeringsfonds nog een allerlaatste keer een spoedcursus. We verkochten Nuon voor de hoofdprijs aan Vattenfall en daaruit is in 2010 het AIF geboren. Een fonds dat we toen heel goed konden gebruiken. Denkt u immers eens terug aan die tijd: de crisis was net flink uitgebroken, de werkloosheid liep al op, de prijzen in de bouw daalden razendsnel. Bouwen was een stuk goedkoper dan voor de crisis. In 2010 was er een gouden kans om Amsterdammers aan het werk te krijgen. Vervolgens begon een drie jaar durende discussie over de criteria voor die investeringen. Zelfs vandaag staat de behandeling van criteria voor de besteding van geld in het fonds nog op de raadsagenda. Als het investeringsfonds een levend mens was, dan was het nu al bijna rijp voor de kleuterschool. De criteria liggen nu voor, vijf dagen na de evaluatie van het AIF waaruit iets bleek wat vrijwel iedereen al wist. Het AIF heeft niet gewerkt. Het college was niet in staat om het investeringsfonds te runnen. Wij zijn wel stomverbaasd over de conclusie die het college eraan verbindt: beginnen met een heel nieuw investeringsfonds. Dat is evenmin gratis. Bedenk immers dat het AIF de gemeente al 1,2 miljoen euro overheadkosten heeft gekost. Daarvan kan het stadsbestuur van Amsterdam Noord nog altijd 11.000 keer op en neer naar de Stopera.

De stad moet in beweging komen. Investeren zijn vandaag harder nodig dan morgen. We hebben banen en betaalbare huurwoningen nodig zodat de woningmarkt weer in beweging komt en een hypotheek en een sociale huurwoning niet de enige twee opties zijn voor iemand die in Amsterdam wil komen wonen. Daarom: van stilstand in het AIF naar investeren. Daarvoor hebben wij een amendement. Wij vragen het college om in januari een bestedingsvoorstel te doen voor investeringen in het onderwijs, de bestrijding van jeugdwerkloosheid, duurzaamheid en het aanjagen van de woningbouw.

D66 heeft de afgelopen jaren een aantal keren voorgesteld om het AIF in te zetten voor het onderwijs en voor het opknappen van scholen. Dat kan nog steeds, want wij dienen vandaag een accentmotie in die voorstelt om, in navolging van de gemeente Den Haag, een Amsterdamse lerarenbeurs in te stellen die het mogelijk maakt dat docenten in het voortgezet onderwijs hun lesbevoegdheid halen. We hebben een investeringsfonds, laten we beginnen met investeren.

Als investeren niet lukt, dan hopen we dat de stad in ieder geval geld kan besparen. De manier waarop een gemeente met haar geld omgaat doet ertoe.

(Mevrouw **POOT**: Ik heb een vraag die ook al in de commissie aan de orde is gekomen. U wilt graag investeren in een beurs voor leraren. Ik heb uw collega toen ook al gevraagd of hij dat wil financieren uit het AIF. Kunt u mij exact uitleggen wat daarvan het maatschappelijke en het financiële rendement is? Dat zijn per slot van rekening de criteria die wij hebben vastgesteld. U ook, als gemeenteraadslid.)

Wij hebben steeds tegen de criteria gestemd omdat deze het AIF kreupel en volstrekt onwerkbaar maakten. Afgelopen vrijdag is er een evaluatie naar de raad gestuurd waarin precies dat staat. Het college stelt daarom ook voor om de criteria te veranderen. In januari bestaan ze niet meer. Het komt erop neer dat we een paar maanden wachten, in de tussentijd niets doen en zeggen: criteria die we eigenlijk al hebben afgeschreven en waarvan de evaluatie stelt dat we ze nooit hadden moeten hebben, houden ons tegen als we kunnen investeren in het onderwijs, in docenten met een lesbevoegdheid voor de klas. Wij geloven dat betere docenten voor de klas maatschappelijk rendement is.

(Mevrouw **POOT**: De discussie over de criteria zullen we vast nog voeren. Wij lezen iets heel anders in de evaluatie. Wij maken eruit op dat er wel degelijk projecten zijn. Ik concludeer nu dat uw voorstel geen financieel rendement kent en dat u ook het maatschappelijk rendement niet benoemt. U zegt dat het er is. Ook u bent als raadslid akkoord gegaan met de criteria die we nog hanteren totdat we andere vaststellen.)

Ik ben verbaasd omdat mevrouw Poot nog steeds enthousiast is over de criteria voor het AIF, zelfs nog na het lezen van de evaluatie ervan. Ik ben wel blij dat mevrouw Poot erkent dat onderwijs maatschappelijk rendement heeft.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben met D66 enthousiast over investeren in de stad. Ik ben ontzettend bij dat u straks met ons mee wilt investeren. Ik heb tot nog toe nog slechts één prioriteit van uw partij gehoord, namelijk het verminderen van de schuld. U kiest nu duidelijk niet voor het verminderen van de schuld, maar u wilt het geld gebruiken voor investeringen in de stad. Begrijp ik dat goed?)

Het is eenvoudig. We hebben een investeringsfonds. Wij hebben er steeds voor gepleit en er ook voorstellen voor gedaan om het investeringsfonds in te zetten voor investeringen. Daarnaast willen we ervoor zorgen dat we de structurele uitgaven beperken zodat we de schuld van de stad onder controle kunnen krijgen en vanaf 2016 ook kunnen aflossen. Ik hoop echter dat u het met mij eens bent dat een investeringsfonds er niet voor bedoeld is om vier jaar lang te wachten en vandaag pas criteria vast te stellen voor die investeringen, maar dat we het voor de stad inzetten, zeker in crisistijd.

(De heer **DE GOEDE**: Misschien loop ik op de discussie vooruit, maar het college stelt volgens mij voor dat er geld wordt toegevoegd aan een nieuwe vorm van het fonds. U hebt altijd gezegd dat extra geld niet voor het fonds bestemd moet zijn, maar aangewend moet worden voor het aflossen van de schuld. Het is van tweeën één. U mag kiezen.)

Ik praatte nu nog over het oude Amsterdamse investeringsfonds, maar het verbaasde ons inderdaad hogelijk dat het college concludeert dat het dit fonds niet heeft kunnen runnen en nu een extra fonds in wil richten. Het debat daarover zullen we nog voeren, maar het is de vraag of we op die manier op een slimme manier met het geld omgaan en wel slimme investeringen kunnen doen. Hoe dan ook weten we dat dit niet

voor de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014 zal gebeuren. Daarmee hebben we vier jaar lang heel weinig gedaan met heel veel mogelijkheden.

(De heer **DE GOEDE**: U kijkt terug en dat is altijd leuk. Ik wil graag met u naar de conclusies van het college kijken. Het college zegt dat het beter kan, dat er geld komt en dat we het op een slimmere manier gaan inzetten. Kiest u ervoor om het geld niet in het AIF te stoppen, maar om er de schuld mee af te lossen? Of wilt u het geld op grond van betere criteria aan goede dingen in de stad besteden?)

We moeten het geld zeker goed besteden. Wij denken echter niet dat we daarvoor een nieuw, extra AIF moeten inrichten waarover we in januari verder gaan praten.

Het doet ertoe hoe een gemeente met haar geld omgaat. Als een thuiszorginstelling in een jaar tijd te veel geld kwijt is aan dure huisvesting en te hoge personeelslasten, dan kan die instelling daardoor failliet gaan, kunnen er 450 medewerkers hun baan verliezen en kunnen 3000 cliënten de dupe zijn. Sommigen omdat ze geen of tijdelijk minder zorg of hulp bij het huishouden krijgen. De medewerkers omdat ze hun inkomen verliezen. Als de gemeente jaar na jaar meer geld kwijt is dan er binnenkomt, te dure huisvesting heeft en te hoge personeelslasten heeft, dan gaat de gemeente natuurlijk niet failliet. De schuld neemt ze echter wel mee. Afgelopen vrijdag maakte het Centraal Bureau voor de Statistiek bekend dat alle Nederlandse gemeenten samen een schuld hebben van 51 miljard euro. Amsterdam heeft met 4,5 miljard euro twee keer zoveel schuld als de gemiddelde gemeente in Nederland. Dat komt natuurlijk doordat we jaar na jaar meer uitgeven dan er binnenkomt. Er ligt ook een heel bijzondere logica aan ten grondslag. In de Raadscommissie voor Jeugd, ICT en Financiën sprak ik ook over de schuld van de stad en werd daarbij geïnterrumped door de heer Mulder van de Partij van de Arbeid. Hij zei dat de schulden weliswaar gestegen zijn, maar dat er ook meer geld vrij beschikbaar is. Hij vroeg of ik daar niet blij mee was. Ik kan alleen maar hopen dat de heer Mulder deze logica niet op zijn eigen huishouden toepast, ook al zou de kredietafdeling van de Media Markt dan wel erg goede zaken doen.

(De heer **MULDER**: De getallen gingen snel over tafel, maar ik begrijp dat Amsterdam ongeveer 10% van de totale schuld van alle gemeenten heeft. U zegt dat dit twee keer zoveel is als de gemiddelde gemeente. Wij zijn echter ook een flink stuk groter dan andere gemeenten. Dat zou betekenen dat onze schuldpositie iets beter is dan die van de gemiddelde gemeente.)

Nederland heeft iets meer dan 16 miljoen inwoners, Amsterdam heeft er 800.000. Dat betekent dat Amsterdam ongeveer 5% van het totaal aantal inwoners van Nederland heeft en 10% van de schuld. Dat is volgens mij het dubbele, mijnheer Mulder. Ik kijk even of dit wel is geland.

Ik heb net de logica die hier achter zit uitgelegd. De schulden lopen op en het college doet er alles aan om dat proces te versnellen. In de Raadscommissie voor Jeugd, ICT en Financiën roemden meerdere financieel woordvoerders, waaronder die van de VVD, de financiële trukendoos van wethouder Hilhorst omdat hij via een omweg een meevaller gebruikt om een mislukte bezuiniging op inkoop en standaardisering te maskeren en dat in een persbericht ook nog eens wist te presenteren als een uniek stukje historische financiële degelijkheid. Afgelopen vrijdag kregen wij de 8-maandsrapportage waaruit bleek dat Amsterdam in 2014 opnieuw 50 miljoen euro aan mogelijke meevallers over 2013 via deze route zal verhuizen om niet-behaalde bezuinigingen in het fysieke domein te compenseren. Dat deed de wethouder ook voor de zomer al bij de kadernota.

Door structureel een nullijn bij de gemeente in te voeren, werden niet-gehaalde bezuinigingen uit eerdere bezuinigingsplannen toch gedekt. Dat lijkt op een Amerikaan die met de ene creditcard de behoeften van de andere dekt. Een jaar geleden betwijfelden sommigen nog of deze wethouder met geld kon omgaan. Wij twijfelden daar niet aan. We zien ook dat de wethouder geld weliswaar niet kan laten rollen, maar dat hij wel fantastisch met geld kan schuiven. Samen met het CDA dien ik daarom een motie in die vraagt dat, als iets een bezuiniging wordt genoemd, we daarmee ook echt geld besparen en het anders geen bezuiniging te noemen.

(Mevrouw **POOT**: U citeert mij correct uit de commissie, maar een van de dingen waarover ik juist enthousiast was, ook in de 8-maandsrapportage, is dat er nu daadwerkelijk begonnen wordt met het aflossen van schulden. Ik hoorde net uw debat met de heer De Goede. Klopt het dat u geen voorstander meer bent van het aflossen van schulden?)

Wij zijn wel degelijk voorstander van het aflossen van schulden. We zien voorstellen van de VVD die daar een bijdrage aan leveren nieuwsgierig tegemoet.

(Mevrouw **POOT**: Dat is heel fijn, maar ik ga er dan ook van uit dat u blij bent met wat er in de 8-maandsrapportage staat. Namelijk: dat de schulden worden afgelost.)

Ik wil mevrouw Poot er opmerkzaam op maken dat de 8-maandsrapportage geen schulden aflost. Het is een rapportage. Als wij naar aanleiding van de jaarrekening een stap kunnen zetten in het beteugelen van de schulden, dan zijn we daar blij mee.

Samen met het CDA dienen wij dus een motie in die vraagt om, wanneer iets een bezuiniging wordt genoemd, er ook echt geld mee te besparen en het anders geen bezuiniging te noemen. Dat klinkt logisch, maar ik zou het graag nog eens letterlijk tegen de wethouder willen zeggen. U hebt laten zien dat u een trukendoos hebt, maar wilt u niet liever een echte strenge wethouder van Financiën zijn?

Amsterdam moet stoppen met nog meer plannen voor weer een nieuw fonds en weer nieuwe criteria en moet gaan investeren. De stad moet het AIF laten werken om jongeren weer aan een baan te helpen, om starters, studenten en stadsgezinnen kans te laten maken op een betaalbare huurwoning en om leraren met een bevoegdheid voor de klas te zetten.

Ik wil tot slot een paar moties ten behoeve van de administratie doornemen. Allereerst amendement nr. 862, Ruimte voor de fiets. Dat wordt een accentamendement. Datzelfde geldt voor motie nr. 868, de fijnstofmotie, en motie nr. 903 over de lerarenbeurs. Daarnaast heb ik een nieuwe motie en een amendement.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

51° Amendement van de raadsleden Capel en Paternotte inzake de begroting 2014 (AIF: van stilstand naar investeren) (Gemeentebld afd. 1, nr. A).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de nog niet bestemde middelen uit het AIF te investeren in onderwijs, economie, aanpak jeugdwerkloosheid, zorg, duurzaamheid en het aanjagen van woningbouw;
- voor deze middelen de criteria van het AIF te schrappen;
- voor 1 januari 2014 met een investeringsplan te komen;
- bovenstaande in de begroting 2014 te verwerken.

52° Amendement van het raadslid Bouwmeester inzake de begroting 2014 (ruimte voor de fiets in Amsterdam) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 862').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- met ingang van de begroting 2014 500.000 euro per jaar extra te investeren voor een periode van vier jaar voor het oplossen van de knelpunten op de belangrijkste fietsroutes;
- hiervoor een deel van de begrote middelen programma Knelpunten in het Hoofdnet Fiets uit 2016 en 2017 naar voren te halen;
- financiële dekking voor de intensivering te vinden in Doorschuiven reservering S106 (begroting 2014, pagina 148).

53° Motie van het raadslid Manuel inzake de begroting 2014 (minder fijnstof in de stad) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 868').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een plan op te stellen hoe nieuwe technieken om fijnstof te reduceren per knelpunt kunnen worden ingezet;
- hierover te rapporteren aan de raad.

54° Motie van het raadslid Paternotte inzake de begroting 2014 (Amsterdamse lerarenbeurs voor het voortgezet onderwijs) (Gemeenteblad afd. 1, nr. 903').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in 2014 een Amsterdamse lerarenbeurs in te stellen voor het tegemoetkomen in de studiekosten;
- hiervoor begin 2014 een voorstel te doen aan de raad;
- dit te dekken uit de niet bestemde middelen van het Amsterdams investeringsfonds (AIF).

De moties en amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Geachte leden van de raad, mensen op de publieke tribune en mensen voor de tv, de mensen die tv kijken hebben de afgelopen weken zwetende politici kunnen zien, een zwetende president die zakenreizen moest afzeggen en tot in de nacht moest vergaderen om de uit het lood geslagen Republikeinen in het gareel te houden teneinde te voorkomen dat het land zijn schulden niet meer kon betalen. Al sinds 2011 heeft het land überhaupt geen begroting meer vastgesteld. Het circus dat wij zagen, zal zich vermoedelijk in januari herhalen. In Den Haag zagen we ook koortsachtig overleg, met mannen in stropdas. De oppositie was nodig om de begroting te redden en werd voor bewezen diensten bedankt met geld voor de pro-lifebeweging en de filmindustrie. In menige gemeente in het land zien we zwetende ambtenaren en politici omdat zij verrast zijn door de extra bezuinigingen die op hen afkomen.

Hoe anders gaat het er in Amsterdam aan toe. We zien een wethouder Financiën die alleen soms iets onrustig oogt omdat hij niet aflat om de stad rond te trekken op zoek

naar verbeteringen in de jeugdzorg en het onderwijs. Verder is hij een baken van rust. Daar heeft hij ook alle reden toe. Wij zijn in Amsterdam vroeg begonnen met bezuinigingen zodat we niet halsoverkop het roer hoefden om te gooien. De komende jaren staan stad en stadsdelen voor een grote bezuinigingsopgave van 460 miljoen euro waar we samen de schouders onder zetten, maar die er wel toe leidt dat wij op de middellange termijn de begroting op orde houden en zelfs voor de volgende periode aan onze opvolgers nog geld overlaten om te besteden. Tegelijkertijd zijn we nog steeds in staat om in de stad te investeren. In de economische structuur, ik denk daarbij aan de Amsterdam Metropolitan Solutions dat echt zal werken om deze stad en haar economie ook in de toekomst sterk te maken. Ook in het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid komt een degelijke financiële onderbouwing. Misschien hier en daar enigszins sober, maar wel met de nodige ruimte voor noodzakelijke investeringen in zorg, onderwijs, woningbouw en een Amsterdammersregeling waarbij we 1% van de lokale belastinginkomsten ter beschikking willen stellen waarbij Amsterdammers zelf kunnen zeggen hoe deze aangewend moeten worden ter verbetering van buurt of zorg.

Dit is geen gemeengoed. De heer Paternotte van D66 trok zojuist een heel, heel grote broek aan. Dat deed hij in de commissie ook al. De vraag is of dit terecht is. Ik zie dat D66 in zijn verkiezingsprogramma vooral opsomt wat het allemaal wil uitgeven. Het corrigeren van bezuinigingen op onderwijs, kunst en zorg, nieuwe metrolijnen en ondergrondse parkeerplaatsen. Allemaal heel kostbare kwesties. Kan de partij dit waarmaken? Een tweede punt van verbazing bij het zien van de uitgaven is het ontbreken van een financiële paragraaf.

(De heer **PATERNOTTE**: Het is natuurlijk de vraag of wij het kunnen waarmaken. Ik ben echter blij dat u er net zo benieuwd naar bent als wij en dat u ons die kans wilt bieden. Alles wat u zegt, hebt u al waar kunnen maken. In uw verkiezingsprogramma schrijft u dat we bij tegenvallers niet met geld moeten schuiven, maar dat we in de eigen organisatie moeten snijden. Kunt u uit de laatste vier of acht jaar een voorbeeld noemen waarbij de PvdA een tegenvaller wilde opvangen door te snijden in de eigen organisatie?)

Inzet op herstel I, Inzet op herstel II, Eén stad, één opgave. Dat waren allemaal forse bezuinigingen op de eigen organisatie.

(De heer **PATERNOTTE**: Uw definitie van een tegenvaller is dus het financiële beleid dat Amsterdam gedurende vijf jaar lang moet volgen. Dat noemt u een tegenvaller.)

Ik weet niet of u de stukken kent van de bezuinigingsopgaven die ik net noemde, maar het zijn drie forse bezuinigingsopgaven die we in een tamelijk hoog tempo achter elkaar hebben uitgevoerd. Met die maatregelen is daadwerkelijk geld verdiend en dus bezuinigd.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik denk dat u met mij hebt geconstateerd dat in Eén stad, één opgave in de komende drie jaar de maatregelen 7 en 8 niet konden worden ingevuld en dat dit op een andere manier is opgelost, namelijk door versneld af te schrijven en de winsten die daaruit vloeien te verschuiven naar Eén stad, één opgave. Ik noem dat een tegenvaller. Vindt u dat er als reactie op die tegenvaller in de eigen organisatie is gesneden?)

Daar klopt geen jota van. De verschuiving van 20 miljoen euro die u noemt is juist wat u altijd het aflossen van schulden noemt. Het is het terugdringen van de financiële last

in de toekomst door de afschrijvingen anders te laten verlopen. Op die manier ontstaat daadwerkelijk structurele ruimte door er een incidentele meevaller voor aan te wenden.

(De heer **PATERNOTTE**: Het is eenvoudig. We kunnen versneld afschrijven waardoor we minder rentelasten hebben en de schuld kunnen aflossen. Daarnaast is er een bezuinigingsprogramma dat draait om besparingen waarbij de gemeente minder kosten maakt. Dat is niet gelukt en in plaats daarvan schuift het college met geld om het gat te vullen. Vindt u niet dat bezuinigingen moeten betekenen dat de gemeente Amsterdam minder kosten maakt?)

Wat u zegt klopt niet. In drie opeenvolgende bezuinigingsplannen is daadwerkelijk geld bespaard. Dat staat ook in de bezuinigingsmonitor. Er klopt geen jota van wat u zegt.

Laten we eens kijken hoe u met uw grote broek aan uw verkiezingsprogramma wilt financieren. Bij ontstentenis van een financiële paragraaf kom ik bij mijn derde punt van verbazing. Ik zie namelijk wel ergens een post van 140 miljoen euro. Daarmee wilt u uw wensen financieren. Die post bestaat uit A, B, C en D. A – huisvesting – is al onderdeel van Eén stad, één opgave en is dus al ingeboekt in het financieel meerjarenperspectief. B: ICT. Hoe gaat u daarop besparen? Door geen kostenoverschrijdingen. Dat is geen besparing. Dat is geen tegenvaller in de toekomst willen. Dat willen wij natuurlijk ook niet, maar het is geen besparing. C: uitbesteden van Parkeerbeheer. Dat is al uitbesteed. D: deelnemingen afstoten. Dat levert geen structureel geld op, mijnheer Paternotte, want die deelnemingen zorgen ook voor structurele inkomsten. Met andere woorden: hiermee komen we niet verder.

Wat zien we verder nog? Een vierde punt waarover wij ons verbazen: bezuinigingen op ambtenaren. Er is ten eerste slechts een natuurlijk verloop van zeshonderd ambtenaren in de komende jaren. In het financieel meerjarenperspectief staan al heel veel bezuinigingen op ambtenaren in de lopende bezuinigingen. Ten tweede hebt u echter een eigen plan in vijf stappen. Wat staat er in uw eigen plan? Elke ambtenaar die wij willen laten vertrekken, kost ons 100.000 euro. Als u 10% ambtenaren wilt vervangen door zzp'ers kost dat 150 miljoen euro. Dit is nergens terug te vinden. Ten derde: In een interview in Binnenlands Bestuur, want daarop stoelt uw idee om ambtenaren te ontslaan en zzp'ers in te huren, zegt u zelf op 8 mei 2012 dat zzp'ers duurder zijn.

Een vijfde punt van verbazing betreft het feit dat u zegt schulden af te lossen, maar dan moet u wel 1,2 miljard euro op uw begroting vrijmaken, want met dat bedrag lopen de schulden namelijk op. Waarom lopen die schulden op? Ze lopen op omdat we onder andere een Noord/Zuidlijn aanleggen. U moet dus hoogstpersoonlijk de put van de Noord/Zuidlijn dichtgooien om deze 1,2 miljard euro te verdienen en zelfs dan verdient u dat bedrag volgens mij niet.

(De heer **IVENS**: Ik ben benieuwd of de Partij van de Arbeid ook nog iets gaat zeggen over de begroting die nu voorligt. Wilt u ingaan op wat u in de coalitie gedaan hebt? Uw beoogd lijsttrekker wil nog niet over de verkiezingen praten, maar het lijkt erop dat u een andere mening bent toegedaan. Kunt u nu over de begroting gaan praten?)

Nadat ik mijn zesde punt van verbazing met u heb besproken, zal ik dat zeker doen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik neem de uitnodiging van de heer Mulder om met zijn lijsttrekker in debat te gaan graag aan. Ik wil graag nog één vraag aan u stellen omdat u er eerder iets over zei. De schulden lopen in de komende twee jaar nog op. U hebt al een aantal keren tegen mij gezegd

dat D66 de schulden wil terugbrengen, maar volgens u kan dat helemaal niet want er liggen plannen waardoor de schuld nog eens met 1,2 miljard euro oploopt. Tada! Toen ik u vroeg hoe u de schuld onder controle wilt brengen, zei u: dat vind ik een complexe vraag. De vraag is: hebt u daar inmiddels over nagedacht?)

Volgens mij verliep het gesprek iets anders. U zegt dat u schulden aflost, maar u doet het niet, want u moet dan tegen de Amsterdammers vertellen waar u die 1,2 miljard euro vandaan wilt halen. Dat is mijn punt.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: U zegt met grote stelligheid dat we heel sterk hebben bezuinigd en dat de gemeente de afgelopen jaren kleiner is geworden. Begrijp ik u goed?)

Leest u er de bezuinigingsmonitor maar op na. In de afgelopen jaren zijn er forse bedragen bespaard op de ambtelijke organisatie.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dat is ontzettend mooi, want het CDA streeft ook naar een kleinere overheid. Het is fijn om de Partij van de Arbeid daarbij aan onze zijde te weten. Ik vind het wel vreemd dat uw lijsttrekker in een debat zegt dat hij niet naar een kleinere overheid streeft, maar naar een andere overheid. Wat is nu het standpunt van de PvdA?)

Wat is kleiner? Wat is efficiënter? Moeten we andere taken uitvoeren? Wat kan beter? Dat wordt een woordspelletje. We hebben een aantal dingen gedaan. We hebben efficiencyverbeteringen in het stadhuis bekeken. De vraag die ik interessant vind, is: wat doet de stad en wat doen de stadsdelen en kunnen we dat efficiënter op elkaar aansluiten en de dubbelingen eruit halen? Dat blijkt substantiële besparingen met zich mee te brengen. Wij willen de belangrijke dingen die we doen, blijven doen en wel op een zo efficiënt mogelijke manier. Soms moet dat iets anders en soms ook iets kleiner. Ik denk dat wij er wel uitkomen.

U hebt nog één punt van verbazing van mij tegoe. Die betreffen de begrotingsmoties van D66 waarin op twee punten geld van achter naar voren wordt gehaald, onder andere in de motie van de heer Bouwmeester en ook in de motie in de commissie over Pakhuis De Zwijger. Met andere woorden: de ambities zijn niet gedekt. Gesuggereerde dekkingen zijn niet uitgewerkt of bestaan niet. Beloften zijn niet vertaald in euro's. De grote broek die u aantrok, past u niet. Deze broek is voor u [spreker toont een bruine kinderbroek].

Daarmee kom ik bij de vraag van de heer Ivens. Wij hebben de begroting toch weer met veel passie en plezier gelezen. We hebben er diverse wijzigingsvoorstellen op gedaan die u eerder hebt ontvangen. Wij danken het college voor de degelijke preadviezen en we nemen deze ter harte. Wij zullen daarom een aantal gewijzigde moties indienen waarbij de moties conform de preadviezen zijn gewijzigd zodat de kritische preadviezen in positieve preadviezen getransformeerd zouden moeten worden. Het betreft de moties en amendementen nrs. 863, 873, 905, 906 en 914. Motie nr. 894 trekken we in omdat we samen met de SP een nieuwe motie indienen. Kort gezegd gaat het om veilige straten doordat we de scooteroverlast willen terugbrengen. We willen er volgend jaar mee beginnen. Kinderen in armoede en huurders die onder druk staan als gevolg van huurverhogingen willen we in 2014 extra helpen. We zullen op dat gebied samen met de SP twee gewijzigde moties indienen. Verder is onze motie over de omscholing van zzp'ers gewijzigd. Het is van belang om de verborgen werkloosheid die we daar zien terug te dringen. We hebben overigens in de slipstream van de motie ondervonden dat het mogelijk is om ook gelden bij de Dienst Werk en Inkomen en werkgelden voor deze doelgroep in te zetten wat tot op heden niet gebeurt. We willen u vragen om er in de

commissie op terug te komen en ons te rapporteren wat de mogelijkheden voor omscholing van zzp'ers vanuit de werkgeldbudgetten zijn. Het doel van onze motie is in elk geval om de wendbaarheid van zzp'ers die het op dit moment moeilijk hebben te steunen door om- of bijscholing zodat ze daarna weer aan de slag kunnen. Dit leidt tot een verbetering van de aansluiting tussen arbeidsmarkt en onderwijs. Een andere toezegging die we willen vragen en waarover we allemaal zijn benaderd en waar we informatie over hebben gekregen, betreft de verbetering van de entree en de ontvangst van het Van Gogh Museum aan het Museumplein. Er zouden mogelijkheden zijn voor cofinanciering met het stadsdeel en de provincie. We willen de wethouder vragen om de financieringsopties hiervoor op een rij te zetten en ons spoedig hierover te informeren in de commissie.

(De heer **DE GOEDE**: Kunt u dat laatste iets meer uitleggen? Wat is uw visie op een nieuwe entree voor het Van Gogh Museum? U vraagt om de financieringsopties in kaart te brengen. Net als wij hebt ook u gezien dat er bij EZ geen geld beschikbaar is. Dat was in elk geval het preadvies van de wethouder. De wethouder kan straks niet anders doen dan zeggen dat daarvoor ook geen geld is. Wat vraagt u dan precies?)

Dat zou inderdaad de conclusie kunnen zijn, maar wij willen op dat punt graag de nieren proeven in de commissie. Vandaar onze vraag.

(De heer **DE GOEDE**: Nogmaals, u vindt het interessant dat de wethouder een mogelijke nieuwe entree van het Van Gogh Museum onderzoekt. Het is prima om dat te onderzoeken, maar tegelijkertijd vraagt u het college om te onderzoeken of er geld voor beschikbaar is. We hebben een aantal voorstellen gedaan voor andere zaken in de stad en ook naar financieringsopties gevraagd. Het college zegt dat er geen geld voor is. Waarom denkt u dat het college nu ineens wel met geld voor dit voorstel komt?)

Dat hebben we niet gevraagd. Ik wil de financieringsopties die er zijn en waar wij geen volledig zicht op hebben met een degelijk stuk in de commissie bespreken.

(De heer **PATERNOTTE**: We bespreken nu de begroting van de gemeente Amsterdam. De heer Mulder wil dat het college de financieringsopties op een rij zet zodat we elkaar daarover de nieren kunnen proeven. De begroting van de gemeente Amsterdam bevat de financieringsopties. We proeven nu elkaar de nieren daarover. Hebt u zelf een idee of trekt u financieel gezien hier geen heel erg klein broekje aan?)

Wij trekken er nu in elk geval geen geld voor uit. Dat lijkt mij de implicatie van de vraag.

(De heer **PATERNOTTE**: U dient een motie in waarin staat dat u er geen geld voor uittrekt.)

Wij hebben geen motie, mijnheer Paternotte en dus trekken wij er geen geld voor uit. Zo gaan de zaken bij deze begrotingsbehandeling.

(De heer **PATERNOTTE**: Waarom stelt u dit punt dan aan de orde bij de behandeling van de begroting van de gemeente Amsterdam?)

Omdat ik graag wil dat wij er in de commissie op terugkomen. Dat is het enige wat ik vraag. Ik wil een goed stuk om er in de commissie over te spreken.

(De heer **PATERNOTTE**: In het belang van de spreektijd stel ik dan voor dat we doorgaan.)

Dat lijkt mij buitengewoon verstandig, mijnheer Paternotte.

Voorts is er de motie over de opkomstbevordering. Wij hebben er opnieuw een toelichtende brief van het college over gekregen. Wij willen ons voorstel dekken uit het communicatiebudget. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat wij door die brief niet overtuigd zijn van het feit dat dit niet kan. Er wordt gesproken over doorbelaste kosten. Het maakt in principe niet uit waar er in de organisatie doorbelast wordt. Wij zijn er dan ook nog steeds van overtuigd dat dit kan en we willen de motie graag handhaven. Misschien kunt u er in uw termijn nog op ingaan.

Wij dienen ook een gewijzigde motie in over de pensioengelden. Dank voor het preadvies. Het is hartstikke belangrijk om de ruim 1000 miljard euro aan pensioengelden in de vorm van investeringen naar Amsterdam te halen. In feite is dit de meest verstrekende motie van allemaal. Wij hebben uw suggestie verwerkt in de motie zodat het voorstel ook kan werken. Wij danken u ook voor het positieve preadvies op onze motie die initiatieven van marktpartijen wil faciliteren.

Voorzitter: de heer Bouwmeester

De **VOORZITTER**: Als u accentmoties hebt, wilt u die dan voorzien van een nummer plus accent? Dat maakt de administratie voor de griffie een stuk gemakkelijker.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De SP had forse kritiek op de ambitieuze kadernota. In die nota werd onvoldoende rekening gehouden met de noden die er in de stad zijn. De begroting is een uitwerking van de kadernota en onze verwachtingen waren dus al enigszins getemperd. Wij zijn in ieder geval blij met het verloop van de discussie over deze begroting. Als ik de reacties van het college lees, dan vindt dat ook dat Amsterdam een uitzondering moet krijgen op het gebied van de huren, maakt het zich zorgen over de maatregelen in Den Haag en vindt het dat er voor Amsterdammers een andere regeling nodig is. Ik ben dan ook blij met de positieve reactie op onze motie hierover.

Hetzelfde geldt voor de motie voor een meldpunt voor de Wmo. We hebben dit vaker voorgesteld, maar het college wil er nu inderdaad mee aan de slag gaan. Fijn dat ook het college er positief over is. Dat geldt ook voor het stopzetten van de afbouw van de daklozenopvang. Ook daar is het college positief over. Ik hoop dat de raad er bij alle drie ook positief over is, want de raad heeft het voor het zeggen.

Wij hebben nog een aantal andere moties. Ik zal motie nr. 885 over de topinkomens van zorgbestuurders wijzigen. We gaan er samen een vuist tegen maken en de Partij van de Arbeid en GroenLinks doen mee. Als het college nog twijfelt, dan vindt de raad in elk geval duidelijk dat we het moeten doen. Het is immers niet de bedoeling dat Amsterdams geld bij zorgbestuurders in te diepe zakken verdwijnt.

Motie nr. 882 over respijtzorg en motie nr. 892 over het stageloket hebben we geheel aangepast, in lijn met de voorstellen van het college. Ik hoop dat het college het straks ook een fantastische motie vindt en dat de raad dit wil overnemen.

Ik heb al eerder gevraagd om een inhoudelijke reactie op motie nr. 913 over de inhuur van externen. Die mis ik nog steeds. We moeten voorkomen dat er bezuinigd wordt op de gemeentelijke organisatie en er steeds meer taken van de gemeentelijke organisatie worden uitbesteed aan adviesbureaus en dergelijke. Dat is iets anders dan het inhuren van externen zoals de wethouder in zijn preadvies uitlegt. Dat klopt. We bewaken de inhuur van externen. Het inhuren van adviesbureaus, klussen overdragen aan andere organisaties, moeten we ook in de gaten houden. Wij willen graag goed nagaan of we hier

geen personeel ontslaan om elders de werkzaamheden te laten plaatsvinden. Dat is immers geen bezuiniging. Ik hoop daarom dat het college nog op motie nr. 913 wil reageren.

We zijn heel erg blij met de reactie van het college op amendement nr. 893 over de tijdelijkheid van de bijstand. Het college heeft er uitgebreid op gereageerd. Eerst werd in de commissie gezegd dat er een erratum op de begroting zou komen. Dat erratum hebben wij nooit gezien, maar we hebben wel een brief van 31 oktober van wethouder Van Es gekregen. In die brief staat duidelijk dat het college het een en ander heeft onderzocht en dat het niet aan de slag gaat met tijdelijke bijstand. Dat vind ik fijn, maar het zou vreemd zijn als we straks een begroting aannemen waarin wel staat dat we gaan onderzoeken om met tijdelijke bijstand aan het werk te gaan. Ik neem dan ook aan dat u met de brief van 31 oktober bedoelt dat u de gemeenteraad met klem en dringend verzoekt om amendement nr. 893 van de SP aan te nemen. Daarin wordt niets anders gevraagd dan om iets wat onmogelijk is – de wethouder zegt zelf dat zij het heeft onderzocht, dat zij het niet doet en dat tijdelijke bijstand niet kan – te verwijderen. Iets wat onderzocht is en wat niet kan, moeten we niet aannemen. Ik hoop dat ik het goed begrijp, want als de raad het amendement niet aanneemt, dan is de brief van de wethouder waardeloos geworden.

Er komt een nieuwe motie van ons, samen met de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Bij de kadernota vroeg ik om een vuist te maken tegen kinderarmoede omdat 23% van de kinderen, bijna 1 op de 4, in deze stad opgroeit in armoede. Vorig jaar waren dat 33.650 kinderen. Wij vinden dat onacceptabel. Het college schrijft dat bijna 2 miljoen euro van de zogeheten Klijnsmagelden dit jaar op de plank blijft liggen. Wij vragen per motie om dat geld volgend jaar te bestemmen teneinde iets te doen aan de meest schrijnende armoede onder kinderen in Amsterdam.

Ik heb natuurlijk ook mijn standaardamendement. U had ongetwijfeld niet anders verwacht. Ik heb het niet laten preadviseren, want ik weet hoe het college erover denkt. Ik hoop dat de raad er inmiddels anders over denkt. Het betreft de scholierenvergoeding. Wij denken nog steeds dat het niet gepast is om te bezuinigen op de scholierenvergoeding. Daarom proberen we nog een keer om de bezuiniging op de scholierenvergoeding terug te draaien. Daartoe heb ik een amendement.

Het belangrijkste blijft het voorstel van het college om 21 miljoen euro te gebruiken voor het aflossen van de schulden. Prachtig. Schulden aflossen moeten we doen als het economisch goed gaat. Als de noden in de stad groot zijn, dan moeten we niet in eerste instantie naar ons eigen huishoudboekje kijken, maar moeten we uitgaan van de reden dat we hier zitten. Waarvoor zijn wij hier? Wij zijn hier om de noden te verlichten. Wij zijn hier niet om de schulden te verminderen. Opvallend genoeg is er in de begroting sprake van 21 miljoen euro terwijl er slechts 15 miljoen van die 21 miljoen euro over is. Wij hebben daarom een amendement opgesteld om die 15 miljoen euro in te zetten voor het bestrijden van de werkloosheid. Als we de werkloosheid bestrijden, dan lossen we maatschappelijke noden op. Daardoor ontstaat er weer een enorme bezieling in de stad, gaan we weer ondernemen en leveren we allemaal weer een bijdrage. Geen Amsterdammer aan de kant moet het perspectief zijn in plaats van: zo snel mogelijk onze schulden aflossen. Iemand lost zijn huis ook niet versneld af als hij zijn baan verliest, want dat gaat dan even niet. We hebben daartoe twee amendementen.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben heel blij met al uw voorstellen. Ik zal ze straks op hun merites beoordelen. Ik wil wel van tevoren iets weten. We praten vandaag niet over het grootste deel van de begroting. Gaat u akkoord met de begroting van de gemeente of niet? Soms stemt uw partij

namelijk voor en soms tegen. Neemt u verantwoordelijkheid voor een solide financieel beleid of houdt u vast aan de strenge principes van de SP?)

Ik vind het een beetje lastig om uw vraag te beantwoorden terwijl we nog middenin de discussie zitten. U weet dat de SP er niet van houdt om moties al in stemming te brengen terwijl het debat nog gevoerd wordt. Ik vind het heel lastig om nu te zeggen wat we gaan doen. Dat is onder andere afhankelijk van de manier waarop er straks over de amendementen gestemd wordt. U weet hoe wij bij de kadernota hebben gestemd. Als de begroting een visieloze uitvoering is van de kadernota, dan zullen we vermoedelijk hetzelfde stemmen als bij de kadernota.

(De heer **DE GOEDE**: Ook al worden al uw amendementen aangenomen, dan nog betreffen ze slechts een fractie van de begroting. De begroting bedraagt 5 miljard euro en u stelt voor om zowat 10 miljoen euro anders te besteden. Zegt u: omdat ik de paar laatste tienden van procenten niet binnen heb gehaald, heeft de gemeente Amsterdam maar geen begroting?)

De gemeente Amsterdam zal hoe dan ook een begroting hebben. De vraag is of het dit boek moet zijn. We kunnen het boek niet goedkeuren en dan moet er razendsnel een nieuw boek komen. We moeten niet aan angstpolitiek doen. Neemt u de gok eens en steun onze amendementen, dan zult u het zien.

(De heer **DE GOEDE**: De SP stemt tegen, maar alle andere partijen hier nemen wel hun verantwoordelijkheid en stemmen voor de begroting zodat we volgend jaar gewoon geld kunnen uitgeven voor alle dingen die u belangrijk vindt.)

Verantwoordelijkheid nemen is iets anders dan overal mee akkoord gaan. Laten we eerlijk zijn, soms is het moeilijker om ergens tegen te zijn dan om ergens voor te zijn. Soms betekent dat veel meer verantwoordelijkheid nemen. Wij zouden graag de verantwoordelijkheid nemen voor een betere begroting. Daartoe doen wij nu een poging met deze amendementen en wij hopen dat u ze zult steunen.

(De heer **PATERNOTTE**: Mijnheer Ivens, u zegt dat uw steun voor de begroting afhankelijk is van de amendementen. De amendementen die u hebt ingediend, vertegenwoordigen samen een verschuiving van iets minder dan 2 miljoen euro. Als die amendementen worden aangenomen, dan stemt u dus voor de begroting.)

Het gaat wel om iets meer dan 2 miljoen euro. Ik zei net dat wij een amendement indienen met een bedrag van 15 miljoen euro. De andere amendementen komen daar nog bij. Wij vinden het inderdaad heel belangrijke amendementen. Een heleboel uitgaven in de begroting van Amsterdam liggen inderdaad vast. Ik steun uw voorstellen voor het Amsterdams investeringsfonds, om daaruit geld uit te geven. Zo zijn er substantiële bedragen waarmee iets te verbeteren is. Wij denken dat het belangrijk is dat de gemeenteraad van Amsterdam laat zien waar de belangrijkste noden zitten waarin geïnvesteerd moet worden. Dan praten we inderdaad over kinderarmoede en dan praten we over het bestrijden van werkloosheid. Wij willen daar accenten leggen. Als dat niet gebeurt, waarom nemen we dan een begroting aan als we niet stilstaan bij wat er hier buiten gebeurt?

Ik heb daarom een aantal amendementen. Amendementen om gaten in de cv's van mensen te voorkomen. Wij willen proberen om voor ongeveer 20 miljoen euro de werkloosheid te bestrijden. We weten al dat de heer Tang die een conceptverkiezingsprogramma voor een partij heeft opgesteld ons met 7 miljoen euro

steunt. Wij verwachten in ieder geval steun van mensen die met de heer Tang instemmen. Het bestrijden van de jeugdwerkloosheid, maar ook de werkloosheid van mensen die over een jaar misschien heel erg gewild zijn, is een belangrijk punt.

(Mevrouw **POOT**: Ik zou bijna zeggen dat niemand tegen het bestrijden van werkloosheid kan zijn. U wilt er 20 miljoen euro voor uittrekken en er niet de schulden mee aflossen. Ik begrijp echter niet goed hoe u dat wilt dekken, want uw voorstel betekent meteen een gat in de begroting op het gebied van de rente. Er wordt meteen een gat in de bezuinigingen van Eén stad, één opgave geslagen. Ik snap daarom niet goed hoe u dit allemaal wilt doen en ik vind wat u doet zeer zeker niet financieel netjes.)

Ik ben blij dat de VVD dit niet de gewenste weg vindt. Daarmee wordt weer duidelijk dat de VVD de begroting als een huishoudboekje van een soort onderneming beschouwt. Wij kijken naar de stad. In het amendement staat keurig waaruit we het dekken. Er is een begrotingspost waarin 15 miljoen euro zit en die nu als een soort reserve gebruikt wordt. Wij willen die reserve in het komend jaar inzetten. Daarmee kunnen we deze noodzakelijke uitgave doen. Daarnaast bedraagt de subsidie voor citymarketing volgend jaar 4,5 miljoen euro. Ik ken de VVD als een partij die subsidies wil aanpakken. Wij willen deze subsidie halveren, waarbij ik op uw steun reken. Minder subsidies verstrekken kan altijd rekenen op de steun van de VVD en u hebt al gezegd dat u onze bestemming – het bestrijden van de werkloosheid – heel verstandig vindt. Dank daarom voor uw steun.

(Mevrouw **POOT**: Wie weet worden we het eens, ik weet het niet. We zullen uw voorstel bekijken en ik zal terugkomen op uw overtuiging dat het een goede dekking is.)

Terugkomen met een positieve stem vind ik altijd prettig. Dank u wel.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

55° Amendement van de raadsleden Winsemius, Molenaar, Toonk en Bouwmeester inzake de begroting 2014 (uitvoering Amsterdams snorfietsenbeleid; invoering scootercontroles) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 863').

Besluit:

- met de stadsdelen voor 1 maart 2014 een uitvoeringsprogramma op te stellen, gericht op het beperken van overlast door en het weren van snorfietsen van smalle fietspaden en hierbij de wens van de raad om snorfietsen van (delen van) het Plusnet te weren te betrekken;
- per 1 januari 2014 controle in te stellen op constructie- en rijsnelheid, het voldoen aan wettelijke uitstootnormen van snorfietsen, voor handhaving van snorfietsverboden in voetgangersgebieden, parken en op aangewezen fietspaden en het bestrijden van scooteroverlast op evidente blackspots;
- hiervoor in de begroting 2014 een bedrag van 400.000 euro op te nemen en dit als volgt te dekken:
 - a) uit de resterende middelen voor de slowriderscampagne, pagina 149, 150.000 euro;
 - b) visie en strategie verkeer, vervoer en infrastructuur, 100.000 euro;
 - c) stimuleren en gebruik P+R en beperken zoekverkeer, 50.000 euro;
 - d) beleidsproducten en coördinatie grootstedelijke gebieden, 100.000 euro;

e) eventuele problemen in de dekking op te vangen uit de reconstructie Weesperstraat (pagina 150).

56° Motie van de raadsleden Weevers, Ivens, Evans-Knaup en Combrink inzake de begroting 2014 (uitbreiding huurdersondersteuning vanwege de inkomensafhankelijke huurverhoging) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 873').

Verzoekt het college:

- in overleg te treden met de Wijksteunpunten Wonen, de corporaties en de Belastingdienst over de wijze waarop bezwaren van huurders tegen de extra huurverhogingen effectief kunnen worden behandeld;
- hierover te rapporteren aan de raad.

57° Motie van het raadslid Mulder inzake de begroting 2014 (Amsterdams investeringsfonds plus (AIF+)) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 905').

Verzoekt het college:

Samenwerking met het NII te bevorderen bij projecten waarvan de omvang de financieringskracht van het AIF te boven gaat (AIF+).

58° Amendement van de raadsleden Poorter en Mulder inzake de begroting 2014 (stimuleringsgelden informele respijtzorg) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 906').

Besluit:

- uitgave middelen respijtzorg wordt gespreid over twee jaar (2014 en 2015, elk 750.000 euro); voor het jaar 2015 wordt een reservering gemaakt;
- de middelen aan te wenden voor initiatieven op het gebied van het verbeteren van informatievoorziening, lotgenotengroepen, Alzheimercafés, startsubsidies voor nieuwe projecten, bemiddeling maatjesprojecten et cetera;
- draagt het college op voorwaarden voor de aanvraag op te stellen en deze voor januari 2014 voor te leggen aan de raad.

59° Motie van de raadsleden Van der Heijden, Capel, Ruigrok, De Goede en Van Drooge inzake de begroting 2014 (garantiefonds om/bijbscholing zzp'ers) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 914').

Verzoekt het college:

- dat voor de aansluiting tussen arbeidsmarkt en onderwijs het van belang is dat zzp'ers in Amsterdam zich voldoende kunnen om- en bijscholen; de raad besluit MA-middelen mede daarvoor te reserveren en garant te staan voor deze zzp'ers zodat zij eenvoudiger een lening kunnen krijgen en verzoekt het college een aanvraag tot verruiming van het fonds in te dienen;
- na te gaan of er opleidings- en ontwikkelingsfondsen zijn of andere subsidies (denk aan landelijke of van de EU), voor om/bijbscholing voor deze doelgroep;
- ook vraagt de indiener na te gaan of cofinanciering van een opleiding met bedrijven die geen geschikte werknemers kunnen vinden opportuun is.

60° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de begroting 2014 (respijtzorg) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 882').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Ervoor te zorgen dat, indien er hiaten in het aanbod worden geconstateerd, er ook in de regio Amsterdam logeermogelijkheden komen en andere vormen van respijt voor mensen die complexe zorg nodig hebben om overbelasting van hun mantelzorgers te voorkomen.

61° Motie van de raadsleden Van der Pligt, Poorter en Ulichki inzake de begroting 2014 (topinkomens zorg) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 885').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Het voorbeeld van Rotterdam te volgen en ervoor te zorgen dat zorginstellingen waarmee Amsterdam een subsidierelatie heeft voortaan worden gekort als hun bestuurders een salaris krijgen dat hoger is dan de balkenendenorm.

62° Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de begroting 2014 (stageloket) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 892').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Een stageloket in te richten bij het Stedelijk Bureau Social Return waar scholen eventueel terecht kunnen voor hulp bij het vinden van potentiële stagebedrijven voor hun leerlingen.

63° Motie van de raadsleden Ivens, Olgun en Hoek inzake de begroting 2014 (armoede onder kinderen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. B).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De Klijnsmagelden die dit jaar overblijven in te zetten in 2014 voor het bestrijden van armoede onder Amsterdamse kinderen.

64° Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting 2014 (scholierenvergoeding) (Gemeentebblad afd. 1, nr. C).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De scholierenvergoeding te verhogen.

Besluit:

Hiervoor 1 miljoen euro uit de reserve incidentele ruimte over te hevelen naar de post armoedebeleid (volgnummer 6140201).

65° Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting 2014 (jeugdwerkgelegenheid) (Gemeentebblad afd. 1, nr. D).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Tijdelijke banen te creëren waarvoor minimaal het minimumloon wordt betaald, binnen de gemeente voor werkloze jongeren.

Besluit:

2,3 miljoen euro van de subsidie voor Amsterdam Marketing (doelstelling 9.3, volgnummer 310.04.01) over te hevelen naar het programma Werk en Inkomen, bestrijding jeugdwerkloosheid (doelstelling 2.1 Meer Amsterdammers ontwikkelen zich naar werk).

66° Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting 2014 (werkgelegenheid) (Gemeentebblad afd. 1, nr. E).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Tijdelijke banen te creëren waarvoor minimaal het minimumloon wordt betaald, binnen de gemeente voor mensen met een beperkte afstand tot de arbeidsmarkt.

Besluit:

14 miljoen euro uit de reserve incidentele ruimte over te hevelen naar het programma Werk en Inkomen, doelstelling 2.1 Meer Amsterdammers ontwikkelen zich naar werk.

De moties en amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Deze begroting is volgens ons een mooie mix tussen investeren in de stad, bezuinigingen en hervormingen om orde op zaken te stellen en dit alles zonder de lasten te verhogen. We investeren in structuurversterking van de stad door geld vrij te maken voor Amsterdam Metropolitan Solutions, Health Valley en verduurzaming. De bezuinigingen uit Eén stad, één opgave staan op de rit. Alles is nog precair zoals we al hebben besproken. We zijn ook kritisch over de manier waarop de bezuinigingen worden gerealiseerd. Laten we echter eerlijk zijn: met deze en met de andere bezuinigingsoperaties is in deze bestuursperiode bijna 0,5 miljard euro aan bezuinigingen gerealiseerd. Het is ook mooi dat voor het eerst de besparingen van de hervormingen van het bestuurlijk stelsel zichtbaar zijn.

(De heer **PATERNOTTE**: Bijna 0,5 miljard euro zegt u. Het is 460 miljoen en dat is tot en met 2016. Bent u het met mij eens dat de helft nog niet gerealiseerd is?)

Ja, ik zeg u ook dat het in deze periode zal gebeuren.

(De heer **PATERNOTTE**: U bedoelt dat het in de volgende periode gebeurt.)

Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat in deze periode voor bijna 0,5 miljard euro bezuinigingen gerealiseerd of in ieder geval bijna gerealiseerd op de rit staan.

(De heer **PATERNOTTE**: Het zijn bezuinigingen die ongeveer voor de helft gerealiseerd zijn en voor de andere helft nog gerealiseerd moeten worden tot en met 2016. Kunt u nog eens uitleggen wat u bedoelt met het verschil tussen 'gerealiseerd' en 'op de rit staan'?)

Dat kan ik u natuurlijk uitleggen. Ik weet alleen niet of u er vreselijk veel aan hebt. U hebt net een discussie gevoerd met de heer Mulder. We hebben Inzet op herstel I gehad, Inzet op herstel II en Eén stad, één opgave. Het merendeel van de maatregelen staat nu netjes in de boeken. Een heel groot deel is gerealiseerd en een heel groot deel

staat ter realisatie in deze begroting. Een gedeelte wordt volgend jaar gerealiseerd. Daarover zijn we het eens.

Ik was gebleven bij het feit dat voor het eerst de besparingen van de hervormingen op het bestuurlijk stelsel zichtbaar zijn. De transformatie van de stadsdeelraden naar bestuurscommissies levert de stad ook nog eens vanaf 2015 7,5 miljoen euro op, mijnheer Paternotte. Daar hebt u er een: vanaf 2015. Volgens mij zijn we er echter allebei blij mee. Dit alles wordt gerealiseerd bij dalende lasten voor zowel ondernemers voor wie dankzij de VVD de reclamebelasting volgend jaar gehalveerd wordt, en voor bewoners voor wie dankzij de VVD de afvalstoffenheffing omlaaggaat. Het ligt er een beetje aan in welk stadsdeel iemand woont, maar het bedrag varieert van enkele tot tientallen euro's.

De laatste begroting van deze periode staat voor ons in het teken van het afmaken van de punten uit het programmakkoord. Daar geven wij dit college ook graag de ruimte voor. We willen zo weinig mogelijk wijzigen in deze begroting, maar op een aantal punten willen we enkele accenten en prioriteiten aanbrengen. Wij zullen dat doen op onze drie speerpunten: Amsterdam veilig, Amsterdam werkt ofwel Amsterdam als aantrekkelijke stad en orde op zaken.

Amsterdam is sinds 2010 duidelijk veiliger geworden dankzij zaken als de top 600-aanpak en de treiteraanpak. Wij willen echter graag extra aandacht vragen voor het probleem van het zakkenrollen. Het aantal meldingen hiervan steeg vorig jaar met 36% tot 8700. Alleen al tot en met augustus dit jaar werden bijna 4100 telefoons gerold tegenover nog geen 4000 in heel 2012. We dienden in de Raadscommissie voor Algemene Zaken amendement nr. 898 in om 100.000 euro te besteden aan zowel preventieve als repressieve maatregelen. Het college onderkent gelukkig samen met de VVD de toegenomen problemen op dit gebied, maar schrijft dat de financiering van de repressieve maatregelen een landelijke kwestie is. Is de burgemeester bereid om ons een toezegging te doen voor een versterkte politie-inzet in 2014 op dit punt? De dekking voor de preventieve activiteiten kunnen wij dan zoeken in de flexruimte van het veiligheidsplan.

Ook vragen wij aandacht voor de beveiliging van de Joodse instellingen. Veiligheid is een kerntaak van de overheid en het is redelijk dat ook de centrale stad, naast stadsdeel Zuid en de Joodse gemeenschap bijdraagt aan de beveiligingskosten. Met daarbij de opmerking dat wij vinden dat er ook structureel naar een oplossing voor deze veiligheidssituatie gekeken moet worden. Samen met het Rijk, samen met de gemeente, het stadsdeel en de Joodse gemeenschap en de scholen. Wij dienen hiervoor een gewijzigd amendement nr. 888 in waarbij het vooral gaat om de dekking. Verder dienen wij een motie in om tot een structurele oplossing te komen.

Om Amsterdam economisch aantrekkelijker te maken, brengen we twee accenten aan. Het eerste betreft het onderwijs.

(De heer **DE GOEDE**: Ik heb nog een vraag over de Joodse instellingen. Ik heb het preadvies van het college gelezen. Er is geen aantoonbare reden voor beveiliging. Er is geen acute dreiging. Ik ben bij de instellingen op bezoek geweest. Er is veel beveiliging en blijkbaar vindt men dat zelf belangrijk. Waarom vindt u het een taak van Amsterdam om deze behoefte van de Joodse instellingen te financieren terwijl heel veel andere instellingen, van islamitische scholen tot humanistische organisaties straks met dezelfde argumenten ook naar de gemeente kunnen stappen en vragen om betaling? Blijkbaar maakt u een onderscheid. Kunt u dat uitleggen?)

Ja, dat kan ik u uitleggen. Laat ik beginnen met te stellen dat wij niet voor niets hebben gezegd dat er naar maatschappelijke en religieuze instellingen gekeken moet worden op dat gebied. We moeten echter evenmin de ogen sluiten voor het feit dat een aantal groepen meer vatbaar is voor bedreiging en discriminatie dan andere groepen. We zien dat onder andere bij deze Joodse instellingen. We zien ook dat er geen andere groep is die zelf zo veel geld voor haar eigen beveiliging uittrekt. Ik kan u echter op nog een punt tegemoetkomen. Wij vinden ook dat we naar een structurele oplossing hiervoor moeten zoeken. Het kan niet zo zijn dat we steeds weer incidenteel geld hiervoor vrijmaken terwijl we niet kijken naar de structurele veiligheidssituatie.

(De heer **DE GOEDE**: Vindt u dat er structureel geld moet worden vrijgemaakt om de subjectieve veiligheidsbeleving van deze instellingen te verbeteren? Of vindt u dat het college breder moet kijken? Daar waar er problemen zijn in de stad moet financiering beschikbaar zijn. Het doet er niet toe of het een Joodse, een islamitische of een andere organisatie is. Nee, we pakken de problemen aan waar deze zich voordoen.)

Exact. We pakken de problemen daar aan waar ze zich voordoen. Wij willen nu eenmalig incidenteel geld vrijmaken voor de beveiliging van maatschappelijke en religieuze instellingen waarbij wij ervan uitgaan dat er op dit moment bij de Joodse instellingen de meeste reden voor is. Wij vinden met u dat we vervolgens moeten zoeken naar een structurele oplossing. Dat kan betekenen dat er extra structureel geld voor nodig is, maar wie weet kunnen we het op een andere manier oplossen en is er misschien veel minder geld voor nodig. Dat zou mooi zijn.

(De heer **DE GOEDE**: Ik hoor u nu iets anders zeggen. U wilt onderzoeken naar welke instellingen geld moet terwijl u eerst zei dat het geld naar Joodse instellingen moest gaan. Stelt u nu geld beschikbaar waarbij het college mag uitzoeken waar het geld het best terecht kan komen? Of oormerkt u dit geld voor Joodse instellingen en als er ergens anders een probleem is, dan moet het op een andere manier worden opgelost?)

U zult in ons amendement lezen dat wij uitgaan van maatschappelijke en religieuze instellingen. Op dit moment hebben wij echter geen enkele aanleiding om aan te nemen dat er andere groepen zijn waar de bedreigingen, intimidaties en discriminatie zo serieus zijn als bij de Joodse instellingen. Daarom gaan wij ervan uit dat de prioriteit nu ligt bij het inzetten van dit geld.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik hoor de heer De Goede de term 'subjectieve veiligheidsbeleving' gebruiken. Ik ga ervan uit dat uw amendement is ingegeven door de gedachte dat het niet gaat om een subjectieve veiligheidsbeleving, maar dat er daadwerkelijk sprake is van bedreigingen waarvan u vindt dat Amsterdam zijn verantwoordelijkheid moet nemen.)

Ja, met dien verstande dat voor ons objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid beide ontzettend belangrijk zijn. Objectieve veiligheid wordt bepaald door de rechtstreekse mate van dreiging. Subjectieve veiligheid, hoe veilig iemand zich voelt in zijn eigen omgeving, is voor ons ontzettend belangrijk. Wij vinden dat iedereen en ieder kind zich op weg naar school veilig moet kunnen voelen. Subjectieve veiligheid is voor ons daarom een enorm belangrijk onderdeel hiervan.

(De heer **IVENS**: Ik probeer het goed te begrijpen. U praat over maatschappelijke en religieuze instellingen. Ik ben heel blij dat u dat zegt zodat we geen belangenbehartigers van één specifieke groep zijn. Als er

uiteindelijk geen enkele euro uit uw amendement bij Joodse instellingen terechtkomt omdat er andere instellingen zijn waar de veiligheid zwaarder onder druk staat, bijvoorbeeld bij islamitische instellingen of instellingen op andere religieuze grondslagen of organisaties die voor homoseksuelen opkomen, dan vindt u dat geen probleem.)

Wij hebben deze discussie ook in de commissie gevoerd. Uit de feiten blijkt dat er eigenlijk slechts één gemeenschap in Amsterdam is die zelf ontzettend veel geld uittrekt voor haar eigen beveiliging en wel de Joodse gemeenschap. Het gaat hierbij niet om weinig geld. Het gaat hier echt om tonnen. Daarom vinden wij oprecht dat van de maatschappelijke en religieuze instellingen hier de hoogste prioriteit ligt.

(De heer **IVENS**: Nu zegt u iets waar ik heel erg van schrik. Nu zegt u dat, als de organisaties het zelf kunnen betalen, we willen bijlappen. Ik hoop dat u dat niet bedoelt en dat we het geld daar inzetten waar het het hardst nodig is. Als daardoor geen enkele euro bij de Joodse gemeenschap terechtkomt, dan is het geld goed besteed, want dan is het kennelijk op andere terreinen nuttiger. Ik wil duidelijk van u horen dat het goed is als er uiteindelijk geen enkele euro bij de Joodse gemeenschap terechtkomt omdat het elders harder nodig is.)

Waar u net mee begon, vind ik een beetje ingewikkeld. Dat begrijp ik nog niet goed. Ik zal proberen om het nog een keer te verwoorden. Als we naar de veiligheidssituatie kijken, dan zien we dat er op dit moment één gemeenschap in Amsterdam is, de Joodse gemeenschap, die heel erg veel geld uittrekt voor haar eigen beveiliging. We weten dat veiligheid een kerntaak van de overheid is. U vindt dat waarschijnlijk ook. Ik zie u knikken, dat is hartstikke mooi. Op dit moment is er een grondige reden om aan te nemen dat hier de veiligheidssituatie zodanig is dat wij er een bijdrage aan moeten leveren.

(De heer **DE GOEDE**: Twee punten. In het collegeadvies over dit voorstel staat dat er geen gegronde reden is om aan te nemen dat er een probleem bij deze instellingen is. Wel dat het zo beleefd wordt. U zegt echter dat er sprake is van een feitelijke dreiging. Waar haalt u dat vandaan? Dat is een. Ten tweede de vraag die net ook al werd gesteld. Het COC of Romaorganisaties kunnen als ik u goed begrijp morgen, na het vaststellen van de begroting, naar het college stappen en zeggen: ik wil ook geld voor beveiliging hebben, want ik voel mij ook bedreigd. Kloppen deze twee aannames?)

Ik zit even te denken hoe we dit het handigste kunnen oplossen, want anders raak ik door mijn hele spreektijd heen. Wij vinden dat iedereen veilig naar zijn of haar religieuze instelling of gebedshuis moet kunnen gaan. Wij vinden dat alle kinderen veilig naar hun school moeten kunnen gaan. Daarover zijn wij het volgens mij hartstikke met elkaar eens. Wij zien dat er één gemeenschap is, de Joodse gemeenschap, waar dat niet zo wordt beleefd. U zegt dat er geen reden is om aan te nemen dat er daadwerkelijk een dreiging bestaat. Dat schrijft het college ook op basis van landelijke rapporten waar overigens evenmin het tegenovergestelde uit blijkt. Als we echter naar de subjectieve veiligheid kijken, dan is er wel degelijk sprake van intimidatie en discriminatie. Dat is de reden dat wij daar de nadruk op leggen. En ik blijf het zeggen: we leggen daar de nadruk op.

(De heer **DE GOEDE**: Roma-organisaties, het COC en islamitische organisaties stappen overmorgen naar het college en zeggen dat dit geld ook voor hen bedoeld is. Klopt dat?)

Als daar sprake is van dezelfde situatie die wij nu tegenkomen bij de Joodse gemeenschap. Het staat niet voor niets op die manier in het amendement.

Ik stap nu over op een heel ander onderwerp: onderwijs. Het is heel goed dat er in het onderwijs veel aandacht is voor kinderen die niet goed mee kunnen komen, maar wij vinden het niet goed dat er zo weinig aandacht is voor kinderen die juist meer kunnen dan gemiddeld. Ook zij verdienen in deze stad onderwijs waardoor ze uitgedaagd worden. Hiervoor diende raadslid Toonk eerder al een initiatiefvoorstel in. Wij willen er graag concreet invulling aan geven en een aanjaagpremie beschikbaar stellen voor die scholen die hiervoor het beste plan indienen. Wij dienen daartoe een gewijzigd amendement nr. 909 in.

Verder vragen wij aandacht voor de vroeg- en voorschoolse educatie. Het positieve effect daarvan is voor ons nog niet voldoende duidelijk vastgesteld. Wij willen dan ook dat het college gaat werken aan meetbare kwaliteitsverbeteringen door een nog actievere inzet op taal, zowel voor de leiders en leidsters als de kinderen. Hiervoor dienen wij een gewijzigde motie nr. 910 in.

(De heer **PATERNOTTE**: Uw amendement voor middelen voor hoogbegaafde kinderen had als dekking de KBA. Er ligt nu een accentamendement. Wat is de nieuwe dekking?)

De dekking gaat uit van het budget voor passend onderwijs. Het mooie daaraan is dat we er prima zijn uitgekomen in overleg met de wethouder die ook al van plan was om een deel van het initiatiefvoorstel daaruit te gaan betalen. Daar zijn we prima uitgekomen.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik ben erg enthousiast over het initiatiefvoorstel van de heer Toonk. Als u echter het budget voor passend onderwijs gebruikt, dan betekent het dat u dit ten koste wilt laten gaan van kinderen met een beperking die daardoor passend onderwijs nodig hebben. Klopt dat?)

Nee. Passend onderwijs is een budget dat precies bedoeld is voor wat de term inhoudt: voor passend onderwijs.

(De heer **PATERNOTTE**: We kunnen hier nog een tijd over doorgaan, maar de Wet passend onderwijs en de definitie van passend onderwijs gaat over kinderen die nu nog in het speciaal onderwijs zitten en straks op gewone basisscholen komen en extra aandacht, extra geld en extra hulp nodig hebben. Het maakt niet uit aan welke docent u het vraagt, de meesten zullen dit beamen. Het budget voor passend onderwijs is daar voornamelijk voor bedoeld. Dat bent u toch met mij eens?)

Ik heb u net al gezegd waar voor ons het budget passend onderwijs voor bedoeld is. Ik reken op uw steun daarvoor.

Het tweede accent dat wij willen aanbrengen, betreft de doorstroming van het autoverkeer. Iedere Amsterdammer voelt dagelijks aan den lijve dat die verre van optimaal is. Als wij bedenken dat de regie over de doorstroming soms bij vijf partijen kan liggen, dan is dat misschien niet heel vreemd. Daarom vragen wij het college om in kaart te brengen of een andere organisatievorm of meer centrale regie hiervoor een oplossing kan bieden. Hiervoor dienen wij een gewijzigde motie nr. 867 in. Tegelijkertijd dienen wij ook een gewijzigde motie nr. 866 in waarin we het college vragen om, alvorens de extra bijdrage van Amsterdam voor de westelijke tramlijnen beschikbaar te stellen, ons daarvoor een plan voor te leggen.

Dan onze belofte om orde op zaken te stellen. Ik sprak net al over de verlaging van de afvalstoffenheffing. Er is nog meer goed nieuws. Door een paar eenvoudige ingrepen – het centraliseren van het ophalen van afval, het scheiden van afval en het

recyclen van afval – kan nog zeker 50 euro van het tarief af. Om hier nu echt werk van te maken, dienen wij samen met het CDA motie nr. 908' in waarin we de wethouder oproepen om een concreet en in de tijd vastgelegd stappenplan te maken om de afvalstoffenheffing te verlagen en dit vast te leggen in het financieel meerjarenperspectief van de stadsdelen.

Op het terrein van vastgoed vragen we het college eenvoudigweg om te doen wat het heeft beloofd, namelijk vastgoed verkopen. Wij dienen hiertoe een gewijzigd amendement nr. 878' in waarin we het college oproepen om hier in 2014 mee te beginnen en een motie om de opbrengsten op te nemen in het financieel meerjarenperspectief 2015.

Ik wil in deze categorie nog een laatste argument naar voren brengen en wel over de leesbaarheid van de begroting. We spreken hier ieder jaar over en, beste collega-raadsleden, beste collegeleden, wees eerlijk. Ik heb de begroting bij me. Dit boekwerk is echt niet te begrijpen voor de gemiddelde Amsterdammer. Dit moet beter en dit kan ook beter. Kijk naar een stadsdeel als Oost. Kijk nota bene naar een stad als Londen waar ze het met zestien pagina's doen. Het kan dus wel. Wij horen heel graag van de wethouder nogmaals de toezegging die hij ons hierover in de commissie deed.

Wij willen het college en de ambtenaren danken voor de enorme inspanning om deze begroting op te stellen en we wensen iedereen succes bij het uitvoeren van de laatste bijstellingen. Ik heb nog een nagekomen mededeling. Op basis van het preadvies trekken wij motie nr. 877 in.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

67° Amendement van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (stimuleren onderwijs van meer- en hoogbegaafden) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 909').

Besluit:

- de begroting 2014 zodanig te wijzigen dat een bedrag van 200.000 euro binnen het budget Passend onderwijs/SO (voormalig budget Bestedingsplan SO) expliciet gelabeld wordt voor beter onderwijs aan meer- en hoogbegaafde kinderen;
- de helft van dit bedrag (100.000 euro) voor 1 maart 2014 als aanjaagpremie te verdelen onder de een tot drie schoolbesturen die voor 1 februari de beste plannen presenteren om het onderwijs aan meer- en hoogbegaafde kinderen te verbeteren.

68° Motie van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (versnellen westelijke tramlijnen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 866').

Besluit:

Bij het gereserveerde geld voor het project Westelijke Tramlijnen pas tot besteding over te gaan nadat de gemeenteraad er aan de hand van een uitgewerkt plan een expliciet besluit over heeft genomen zodat een integrale afweging gemaakt kan worden.

69° Motie van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (verbetering kwaliteit van vroeg- en voorschoolse educatie (VVE)) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 910').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in 2014 een significante en meetbare verbetering van de kwaliteit van VVE te realiseren door een nog actievere inzet op het laten voldoen aan de geldende taalnorm van leiders en leidsters binnen VVE;
- de resultaten van deze verbetering voor de begroting 2015 te rapporteren aan de gemeenteraad.

70° Motie van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (verbeteren doorstroming autoverkeer) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 867').

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- in de eerste helft van 2014 een onderzoek uit te voeren naar hoe dit anders georganiseerd kan worden en daarin mee te nemen of er één RVE volledig verantwoordelijk gemaakt kan worden voor een optimale doorstroming en bereikbaarheid per auto op het volledige plusnet en de middelen daartoe krijgt;
- daarin de onafhankelijke positie van Bureau Stadsregie inclusief de stadsregisseur expliciet te betrekken en te bezien of deze bij deze RVE ondergebracht kan worden.

71° Motie van de raadsleden Poot en Van Drooge inzake de begroting 2014 (plan tot verlaging afvalstoffenheffing) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 908').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de raad een grondstoffenvisie voor te leggen die leidt tot een significante verlaging van gebruikte grondstoffen in de stad, een toename van hergebruik en een afname van de hoeveelheid afval;
- de raad een concreet en chronologisch verankerd stappenplan voor te leggen dat leidt tot significante en structurele verlaging van de afvalstoffenheffing op basis van de drie rapporten over afvalstoffenheffing (van USI, E&Y en Cebeon) en de grondstoffenvisie zoals hierboven genoemd;
- in dit plan aan te geven hoeveel de afvalstoffenheffing per jaar verlaagd zal worden door de stadsdelen en dit ook in het FMP van de stadsdelen te verwerken alsook te communiceren naar de Amsterdammers.

72° Amendement van de raadsleden Poot en Mulder in zake de begroting 2014 (beveiliging religieuze en maatschappelijke instellingen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 888').

Besluit:

- vooruitlopend op structurele afspraken met de Joodse gemeenschap, het Rijk en stadsdeel Zuid voor 2014 een bedrag van 150.000 ter beschikking te stellen voor een bijdrage aan de kosten voor de beveiliging van religieuze en maatschappelijke instellingen;
- dit bedrag te dekken door:
 - 50.000 euro te onttrekken aan de reserve wij Amsterdammers;

- 100.000 euro te onttrekken aan de reserve OOV.

73° Motie van de raadsleden Poot en Mulder inzake de begroting 2014 (beveiliging Joodse instellingen) (Gemeentebld afd. 1, nr. G).

Verzoekt het college:

- in overleg te treden met het Rijk, stadsdeel Zuid en de Joodse gemeenschap met als doel om afspraken te maken over het structureel verbeteren van de objectieve en subjectieve veiligheid enerzijds en de wijze waarop de financieringslast van de beveiliging wordt gedragen anderzijds;
- uiterlijk bij de begroting 2015 voorstellen aan de gemeenteraad voor te leggen.

74° Amendement van de raadsleden Van der Ree en Mulder inzake de begroting 2014 (gemeentelijk vastgoedbezit) (Gemeentebld afd. 1, nr. 877').

Besluit:

De tekst in de begroting 2014 op pagina 36 onder maatregel 18 Vastgoedstrategie als volgt te herschrijven:

'De maatregelen 19 Facturatie- en incasso en 21 Huisvesting stadsdelen leveren geen besparing in 2014. Deze (nog niet aan de lijn overgedragen) maatregelen worden uitgewerkt onder de verantwoordelijkheid van het programma Organisatieontwikkeling. Maatregel 18 Vastgoedstrategie is gericht op hoe om te gaan met de vastgoedportefeuille van de gemeente Amsterdam. Eind september wordt door de trekker gerapporteerd over mogelijke besparingsscenario's en dan wordt er een taakstelling aan verbonden. In 2014 wordt gestart met de verkoop van gemeentelijk vastgoed dat de gemeente op de markt wil brengen.'

75° Motie van de raadsleden Van der Ree en Mulder inzake de begroting 2014 (verkoop gemeentelijk vastgoed in kadernota 2015) (Gemeentebld afd. 1, nr. H).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Baten uit de verkoop van gemeentelijk vastgoed op te nemen in het financieel meerjarenperspectief in de kadernota 2015 waarbij uiterlijk in 2015 de eerste baten zullen worden ingeboekt.

De moties en amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Om te beginnen wil ik mij aansluiten bij de woorden van mijn collega Paternotte over wat ik al eerder boekhoudkundige trucs noemde. Versneld afschrijven van investeringen vinden wij iets anders dan bezuinigen. Bezuinigen betekent dat we minder geld uitgeven. Daarom hebben wij ook de motie van D66 gesteund. Ik wil echter vooral onze eigen voorstellen bespreken. Sinds enkele weken is de politiewebsite Misdaad in kaart in de lucht. Op die website kan men precies zien hoe vaak er wordt ingebroken in een buurt. Die website openbaart een heel pijnlijke kloof. In één oogopslag is namelijk te zien wie de voornaamste slachtoffers van dit soort criminaliteit zijn. De inbraakcijfers zijn relatief hoog in een krachtwijk als Bos en Lommer

en relatief laag in de zogeheten 'nette' buurten. Dat is onuitstaanbaar. Rijkere burgers zijn immers prima in staat om hun spullen te vervangen en zijn waarschijnlijk beter verzekerd. Bij minder bemiddelde burgers is dat waarschijnlijk veel minder snel het geval of vanzelfsprekend. Zo gezien treft een inbraak hen dus ook veel harder. Dat is nog naast de aanslag op het veiligheidsgevoel. Daarvoor maakt het niet uit hoeveel geld iemand heeft. Het is een extra argument om het CDA-amendement over de bestrijding van inbraken te handhaven. Het college schrijft in het preadvies dat een extra financiële investering door de gemeente niet nodig zou zijn. Het CDA waagt dat echter te betwifelen. Een stijging van 18% is wel degelijk een aanleiding voor extra inspanningen. Daarbij ben ik benieuwd of de burgemeester recentere cijfers kan geven. We kennen nu de cijfers tot en met afgelopen voorjaar en we zijn nu alweer bijna zes maanden verder. Hoe staat het nu met de inbraken? Ik durf onze stelling ook vol te houden gezien de nog steeds gebrekkige oplossingspercentages. Meer inzet van de gemeente geeft de politie hopelijk ook meer ruimte om te onderzoeken. Ik handhaaf dus ons amendement en vraag de raad om steun. Begroten is keuzes maken. De bestrijding van inbraken heeft daarom voor het CDA voorrang op nog meer subsidies voor broedplaatsen.

De maatschappelijke stages vormen een ander punt waarvoor ik aandacht wil vragen. Er is net besloten om de maatschappelijke stages op te heffen. Dat is ontzettend zonde, zeker als we een participatiesamenleving nastreven. De maatschappelijke stage levert bij uitstek een waardevolle bijdrage aan de vorming van leerlingen en jongeren. De kans dat zij daarna actief blijven als vrijwilliger wordt daarmee vergroot. De overgrote meerderheid van ouders en schoolleiders is enthousiast over de maatschappelijke stage. Maatschappelijke organisaties hebben geïnvesteerd in een praktische uitvoeringsstructuur van de maatschappelijke stage. Ik vraag daarom per motie aan het college dat het zich uitdrukkelijk uitspreekt voor het behoud van de maatschappelijke stage en zich er actief voor inspannt. Laten we behouden wat waardevol is. Ik kan mij voorstellen dat dit de wethouder van het sociale doe-het-zelven aanspreekt.

Een laatste punt vormen de uitstaptrajecten voor prostituees. In de commissie heb ik daarnaar gevraagd. Uit de beantwoording van de burgemeester per brief, waarvoor dank, blijkt dat de subsidie voor uitstaptrajecten in 2014 wordt afgebouwd naar 65.000 euro terwijl het bedrag in 2013 nog 105.000 euro was. De Dienst Werk en Inkomen neemt namelijk binnen het eigen budget een deel van die cliënten over. Een deel van de uitstappende prostituees dreigt hiermee echter buiten de boot te vallen omdat zij vanwege allerlei redenen niet in aanmerking komen voor een uitkering. Het zijn de zogeheten nuggers, de niet-uitkeringsgerechtigden. Hoewel dit aangekondigd is, heeft de Dienst Werk en Inkomen voor deze specifieke doelgroep nog geen aanpak ontwikkeld. Het project Second Step voorziet via dagbesteding en werk- en leertrajecten juist in een aanpak voor deze groep, gericht op het opdoen van werkervaring in combinatie met persoonlijkheidsversterking en empowerment. Wij hebben daarom een heel bescheiden amendement om hier 15.000 euro aan te besteden. Het is in deze begroting een miniamendement, maar wij vinden dit toch zo belangrijk dat wij het voorstellen. Wij willen dit dekken door de GGD geen 100.000 euro algemeen meubilairkrediet te geven, maar 85.000 euro. Ons leek dat dit mogelijk moet zijn. Daarmee kunnen ex-prostituees in aanmerking komen voor een traject terwijl zij anders misschien niets hebben.

Ik heb nog een motie van mijn collega Van Drooge om de begroting en de jaarrekening dicht bij de Amsterdammers te brengen. Net heeft mevrouw Poot er ook al iets over gezegd. In deze raad wordt er geklaagd over de leesbaarheid van de begroting en de jaarrekening. Bedoeld wordt dan om deze financiële stukken ook voor leken begrijpelijk op te schrijven. Voor financiële kenners zijn deze beide stukken natuurlijk

prima leesbaar en zeer begrijpelijk. Anderzijds vraagt de raad regelmatig om de beide stukken verder uit te breiden met nog meer specifieke informatie, bovenop de 539 pagina's die de begroting nu al omvat. De uitkomst van de manhaftige pogingen van het college om deze onverenigbare doelstellingen te verenigen, voldoet aan geen van beide doelstellingen. Om deze gordiaanse knoop te ontwarren, hebben wij een nieuwe motie.

Tot slot rest mij niets anders dan het huishoudboekje. De moties nrs. 896, 897 en 911 trekken wij in. Motie nr. 922 over het richten van het stimuleringsfonds volkshuisvesting op ouderenhuisvesting handhaven we, want hopelijk wordt in de volgende raadsvergadering ons initiatiefvoorstel Ouderen in de buurt behandeld. Dit is daar alvast een invulling van.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

76° Amendement van het raadslid Shahsavari-Jansen inzake de begroting 2014 (subsidie voor uitstaptrajecten prostituees) (Gemeentebld afd. 1, nr. I).

Besluit:

- in 2014 15.000 euro subsidie beschikbaar te stellen voor het project Second Step;
- dit te dekken door dit bedrag in mindering te brengen op het algemeen meubilairkrediet van 100.000 euro in 2014 voor de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (pagina 442).

77° Motie van de raadsleden Shahsavari-Jansen en Van der Pligt inzake de begroting 2014 (behoud maatschappelijke stage) (Gemeentebld afd. 1, nr. J).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- zich uit te spreken voor het behoud van de maatschappelijke stage;
- in samenwerking met de scholen en maatschappelijke organisatie scenario's te ontwikkelen voor een breed behoud van de maatschappelijke stage in Amsterdam en hiervan verslag te doen aan de raad.

78° Motie van het raadslid Van Drooge inzake de begroting 2014 (bericht aan de Amsterdammers) (Gemeentebld afd. 1, nr. K).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- met ingang van 2014 tweemaal per jaar een Bericht aan de Amsterdammers te publiceren met de hoofdlijnen van de begroting en de jaarrekening;
- deze berichten op dezelfde dag en hetzelfde moment als de formele begroting en de jaarrekening te publiceren;
- de vormgeving af te stemmen op de geïnteresseerde en betrokken Amsterdammers en de geïnteresseerde bezoeker van onze stad.

Het amendement en de moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER**: Voordat we schorsen wil ik u er nogmaals op wijzen dat u aan de griffietafel de geheime stukken kunt inzien en daarna kunt besluiten of u bespreking wenst dan wel of we het punt straks kunnen hameren.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Het is laat op de middag en ik zal geen beschouwing over de wereld houden. We feliciteren natuurlijk de burgemeester van New York met zijn verkiezing, maar ik denk dat ik me vandaag probeer te beperken tot de begroting van de gemeente Amsterdam.

(De heer **MULDER**: U noemde net New York, weet u met welk speerpunt de democratische burgemeester heeft gewonnen?)

Ja, ik weet welk speerpunt dat is: selectief fouilleren. Onze partij is daar niet voor. In New York bestaat het stop-and-frisk-beleid. U hebt begrepen dat onze partij van plan is om daar volgende week uitgebreid aandacht voor te vragen in de Raadscommissie voor Algemene Zaken en te bepleiten dat dit niet ook in Amsterdam moet gebeuren. Dank u wel dat u ons daar nog een keer op wijst.

(De heer **MULDER**: Het andere speerpunt vormde betaalbare woningen in de stad. In alle delen van de stad.)

Daar zijn wij uiteraard ook voor, maar ik weet inmiddels hoe hoog de vierkantemeterprijs in New York is. Die is bij lange na niet de prijs in Amsterdam. Daarom complimenten voor onze wethouder voor het betaalbaar houden van de grond. Ik neem aan dat die complimenten dan ook namens u zijn. Dank u wel, mijnheer Mulder.

Allereerst steunen wij natuurlijk van harte het betoog van mevrouw Poot over de leesbaarheid van de begroting. Wij hebben dit ook regelmatig met de wethouder besproken. Ik ben heel blij dat de wethouder ons nog voor het eind van het jaar de nieuwe begrotingsstijl voor volgend jaar laat zien zodat na deze periode een geweldige periode aanbreekt waarbij iedereen, alle mensen op de publieke tribune en alle mensen thuis dat boek kan doornemen en we samen kunnen zien hoe Amsterdam beter wordt. De kijkers thuis kan ik melden dat er inmiddels gejuicht wordt op de publieke tribune.

Ik zal ook niets zeggen over broeken en of ze te groot of te klein zijn en wie ze wel of niet aan mag trekken. GroenLinks vindt namelijk dat er al te veel broeken in de stad zijn. Ik zag vandaag een voorstel van de PvdA waaruit bleek dat 93% van de straten in Amsterdam naar mannen is genoemd. Het is daarom een goed initiatief van de PvdA. Wij zullen dat bevestigen door motie nr. 912 die we niet voor niets Meisjes hebben genoemd. Er is heel veel aandacht voor overlastgevende jongeren in de stad. Als dat nodig is, dan is dat prima, maar er is heel weinig aandacht voor meisjesgroepen in de stad. Wij vinden dat het college daar meer aandacht aan moet besteden.

Bij de kadernota eerder dit jaar werden de grote financiële lijnen uitgezet en we zijn blij dat alle verzoeken die toen zijn ingediend, terugkomen in de begroting. Bijvoorbeeld een enorme stap vooruit bij de verduurzaming van woningen in Amsterdam. Investeren in de kenniseconomie van Amsterdam via AMS. Investeren in Health Valley waardoor we een gezondere stad krijgen en nieuwe oplossingen voor oude problemen krijgen. Complimenten, college, voor de manier waarop u dat hebt weten te verwerken. En, mijnheer Ivens, wij zullen dan ook akkoord gaan met de begroting, want wij nemen die verantwoordelijkheid als bestuurspartij in Amsterdam.

Twee punten die op dit moment heel actueel zijn en waarover we later nog zullen spreken. Bij de kadernota hebben we grote problemen bij het vereveningsfonds gezien.

We hebben reserves moeten treffen. Wat zien we nu? De 8-maandsrapportage is net verschenen en zullen we volgende week bespreken. De problemen zijn voortvarend en goed aangepakt. Er valt misschien geld vrij om te investeren, mijnheer Paternotte, in een nieuw AIF. Er valt geld vrij om te investeren in woningbouw, mijnheer Mulder. Wij zullen daarom de komende tijd zeker debatteren over geld dat we eerst misschien kwijt zouden zijn aan allerlei problemen op de woningmarkt, maar dat dankzij dit college terug kan vloeien naar de algemene middelen zodat we het weer kunnen inzetten. Hulde, mijnheer Van Poelgeest. Een ander probleem zag ik al in het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid staan: werkloosheid en jeugdwerkloosheid. Ik kan niet anders zeggen dan dat het er aan het begin van deze periode somber uitzag, maar dit college heeft het onder leiding van mevrouw Van Es goed weten aan te pakken. Hulde, mevrouw Van Es. Tot zover de verkiezingsretoriek, terug naar de inhoud.

Het aanpakken van afval in de stad is een gezamenlijk initiatief van verschillende partijen. We hebben dit regelmatig besproken, mevrouw Poot. Er wordt te veel afval geproduceerd en er wordt te weinig uit de bek van het monster gehouden. Afval wordt in Amsterdam gewoon verbrand. Wij willen graag dat er meer wordt gerecycled, dat er geen papiertje om het wikkeltje van het zakje van het snoepje zit, maar dat er minder afval in de samenleving komt. Dat zal leiden tot lagere lasten voor de burger. Wat ons betreft kunnen we het principe 'de vervuiler betaalt' invoeren. Als mensen veel vervuilen, dan betalen ze meer en wie niets vervuult, betaalt niets. Het zou heel mooi zijn als we daar in de toekomst op uit zouden komen. Wij verzoeken het college in onze gezamenlijke motie om dit aan te pakken en te komen met een grondstoffenvisie die de afvalproblemen aanpakt en leidt tot lagere lasten.

(Mevrouw **POOT**: Leuk. Ik denk namelijk dat we het hierover helemaal eens kunnen zijn. Ik vind het ook leuk dat u de vervuiler wilt laten betalen en wie geen afval heeft, hoeft ook geen afvalstoffenheffing te betalen. Dat leidt natuurlijk onmiddellijk tot een heel andere kwestie. Wat gebeurt er met de kwijtscheldingen voor wie de afvalstoffenheffing niet kan betalen? Ik neem aan dat u er voorstander van bent om ook dat systeem te herzien.)

Daar kan ik een heel lang antwoord op geven, maar het korte antwoord is: nee. Dat weet u. We voeren al vier jaar een discussie over de solidariteitsheffing. Mensen die de afvalstoffenheffing niet kunnen betalen, krijgen kwijtschelding. Daar blijven we bij, want het is de enige manier in Amsterdam om mensen die het al niet breed hebben net dat extraatje te geven wat ze nodig hebben. Daar houden wij aan vast.

(Mevrouw **POOT**: Dan concludeer ik dat uw toezegging dat mensen die geen vuil produceren niet hoeven te betalen in ieder geval niet klopt.)

Ik zei: nog niet. We hebben bekeken of er andere mechanismen zijn zoals de manier waarop men in Noord te werk gaat waar men per vuilniszak betaalt. Er zijn ook mogelijkheden om spullen naar de recyclewinkel of repareercafés te brengen. Er zijn heel veel manieren om ervoor te zorgen dat er minder afval komt. Ik ga ervan uit dat we het daar de komende tijd uitgebreid over zullen hebben.

Daarmee kom ik bij onze speerpunten, onze accenten, de krenten in de pap in deze begroting. Het is natuurlijk een goede begroting, evenwichtig en uitgebalanceerd en financieel deugdelijk, maar het kan altijd beter. Daarom heb ik een aantal voorstellen die ik met u wil bespreken. Een aantal ervan hebben we al ingediend en ik zal nu de gewijzigde voorstellen benoemen.

Allereerst het Oostveer. De heer Molenaar heeft dit al uitgebreid in de commissie met u besproken. Nog voor de verkiezingen van 2014 zal er een nieuw voetgangers- en

fietsveer tussen de Hamerstraat en het KNSM-eiland gaan varen. Om dat op een iets andere manier vast te leggen, is motie nr. 864 ingediend.

Dan de groene lopers. Groene corridors door de stad met gezonde lucht. We hebben er een voorstel voor ingediend dat gewijzigd is. Dat is al in de commissie aan de orde geweest, maar ik heb begrepen dat ik het formeel moet intrekken en hierbij moet bevestigen dat het een accentmotie is geworden. Bij dezen.

Dan een onderwerp dat een verrijking voor de stad Amsterdam zal worden: de daknatuur. Heel veel daken in de stad worden niet benut. De afgelopen dagen hebt u allemaal gezien dat dat een groot probleem is: als het hard regent, dan overstromen de straten en de putten. Daknatuur kent een soort sponswerking die heel goed kan helpen om dat aan te pakken. Wij hebben daarvoor motie nr. 869 waarvoor een gewijzigde dekking wordt aangedragen. Overeind blijft dat die daknatuur er zal komen.

Dan iets wat ik van veel kinderen hoor. Als ik vraag waar de melk vandaan komt, dan is het antwoord: uit de supermarkt. Waar komt de melk echt vandaan? Van de boerderij. Daarom vinden wij dat de gemeente Amsterdam aandacht moet blijven besteden aan boerderijeducatie en kinderen uit de stad in contact moet brengen met boeren en met de dieren die het eten leveren.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Groene daken en overstromingen. Ik kan mij herinneren dat ik op 13 juli 2011 een motie heb ingediend over juist dit onderwerp. Het verbaasde mij dat u tegen was. Kunt u mij uitleggen hoe u bij zinnen bent gekomen?)

Ik weet niet of ik tegenstemde omdat ik tegen was. Het zal vast iets te maken hebben gehad met een afspraak die we destijds hadden. Daar ben ik eerlijk in. Het streven naar meer daknatuur blijven we steunen. Ik denk dat u ons af en toe op een goed spoor zet. Dank daarvoor.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Een afspraak met wie en waarover?)

Bij een begrotingsbehandeling is het geven en nemen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Met de Amsterdamse burgers of met het college?)

Nee, wij proberen optimaal op te komen voor de Amsterdamse burger. Ik denk dat ons dat ook heel goed lukt. In ieder geval zolang wij zeven zetels meer hebben dan de Partij voor de Dieren. Misschien wordt dat anders na de verkiezingen. Ik daag u uit.

(De **VOORZITTER**: U hebt er zes meer, mijnheer De Goede.)

Ik ga door. Het voorstel over frictiekosten bij de AWBZ is ongewijzigd. Ik zal er daarom nu niet verder op ingaan. Dat geldt ook voor de herijking van de maatschappelijke opvang. Motie nr. 880 blijft ongewijzigd.

Dan iets wat vorig jaar geregeld had moeten worden: het voorstel voor de rechtswinkel. Bij de vorige begroting is een voorstel ingediend om de winkel nog een jaar te financieren. Het is immers belangrijk dat mensen die een juridisch probleem hebben ergens terecht kunnen. Zeker nu de overheid zich steeds meer terugtrekt en er steeds meer onenigheden, moeilijkheden en rechtszaken zijn. Het college heeft toen toegezegd om in 2013 met een voorstel te komen en te bekijken hoe wij na een extra jaar financieren met de rechtswinkel omgaan. In het preadvies staat dat de rechtswinkel nog een jaar gefinancierd is en dat het nu ophoudt. Daar hebt u gelijk in, maar dan moet u ook zo eerlijk zijn om te zeggen dat het u niet gelukt is om ons een voorstel over de toekomst van de rechtswinkel voor te leggen. Daarom stellen wij voor om de rechtswinkel in 2014 nogmaals te steunen. Wij hopen dat u heel snel een plan voorlegt om de rechtswinkel in de toekomst te handhaven. Met zoveel juristen in de raad en in het college kan ik mij

voorstellen dat er een grote liefde bestaat voor dit soort initiatieven. We gaan er dus mee door.

Motie nr. 887 over geld voor armoede is ongewijzigd. De motie over meisjes, nr. 912', heb ik al genoemd. Dan motie nr. 915 over de Wet milieubeheer. Dit college heeft grote inspanningen aan de dag gelegd om de CO₂-uitstoot in de stad te verminderen, zeker die van onze eigen organisatie. Er is geanalyseerd waar we de komende jaren nog echte winst kunnen behalen. Dat is in het bedrijfsleven. Ik kan mij voorstellen dat niet iedereen daarvoor tonnen wil uitgeven. Samen met mevrouw Ruigrok en mevrouw Van der Heijden dienen we een motie in om het bedrijfsleven daarbij te helpen. Er is de Wet milieubeheer die stipuleert dat we het geld dat we in een beter klimaat investeren ook weer terug kunnen verdienen. Op die manier willen we met ondernemers omgaan. We willen dat er extra mensen in de stad komen die bedrijven adviseren en helpen om door investeren geld te verdienen en door investeren een beter milieu kunnen krijgen. Wij denken dat dit in de komende jaren een heel grote stap betekent om Amsterdam een klimaatvriendelijke zo niet een klimaatneutrale stad te laten worden.

Dan motie nr. 916, ons voorstel voor de juridische vorm van het Comité 4 en 5 mei. Wethouder Gehrels heeft in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie toegezegd dat zij een voorstel wil doen voor alle verbonden partijen en de juridische constructie die deze moeten hebben. Ik hoor graag in de raad herhaald dat dit nog voor het eind van het jaar in de commissie wordt behandeld. Als dat zo is, dan ben ik bereid om het voorstel in te trekken en praten we er later over.

Dan ons laatste voorstel. Op dit moment wordt gevierd dat 150 jaar geleden de slavernij werd afgeschaft. Wij denken dat nu het moment is om op een andere manier handel te gaan drijven: fairtrade, eerlijke handel. Wij kopen geen producten meer die onder zeer erbarmelijke omstandigheden in Bangladesh, Sri Lanka of Brazilië worden geproduceerd. Vanaf nu verloopt handel eerlijk. Daarvoor hebben we het voorstel om van Amsterdam een fairtradegemeente te maken. Dat betekent niet dat van vandaag op morgen alle winkels en alle inkoop fairtrade zijn, maar dat het wel heel hard gaat en dat Amsterdam op de lange duur misschien de eerste stad ter wereld is waar 100% fairtrade is.

Tot zover mijn bijdrage. Ik wil graag zes moties indienen. Ik hoor graag de antwoorden van het college op de voorstellen zodat we morgen in de tweede termijn er verder over kunnen praten.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

79° Motie van het raadslid Combrink inzake de begroting 2014 (1 ha daknatuur) (Gemeentebld afd. 1, nr. 869').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij verkoop van gemeentelijk vastgoed in 2014 een deel van de opbrengst te bestemmen voor de realisatie van 1000 m² openbaar toegankelijke daknatuur;
- tevens gemeentelijke daken in te brengen in het project 1 ha daknatuur.

80° Amendement van de raadsleden Combrink en Poorter inzake de begroting 2014 (boerderijeducatie) (Gemeentebld afd. 1, nr. 923').

Besluit:

Te garanderen dat boerderijeducatie in 2014 kan worden voortgezet. De benodigde 25.000 euro hiervoor te dekken uit de groengelden.

81° Amendement van de raadsleden Van Roemburg en Ulichki inzake de begroting 2014 (behoud de Rechtswinkel Amsterdam) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 881').

Verzoekt het college:

- de Rechtswinkel Amsterdam in elk geval het komende jaar te behouden voor de stad door een subsidie van maximaal 25.000 euro;
- de subsidie te bekostigen uit de reserve OOV of de reserve decentralisatiegelden OOV;
- alsnog binnen twee maanden met een voorstel te komen over de toekomst van de Stichting Rechtswinkel Amsterdam zoals reeds in 2012 is besloten.

82° Motie van de raadsleden Ulichki en Poorter inzake de begroting 2014 (meisjes) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 912').

Verzoekt het college:

- bereik en aanbod voor meisjes binnen het jongerenwerk nieuwe stijl en Intensief Preventieve Aanpak (IPA) in kaart te brengen;
- het overzicht meisjeswerk en voorstellen voor de kadernota 2015 aan de gemeenteraad voor te leggen.

83° Motie van de raadsleden De Goede, Ruigrok en Van der Heijden inzake de begroting 2014 (uitvoering Wet milieubeheer) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 915').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- met de Regionale Uitvoerings Dienst (RUD) een duidelijke Dienst Niveau Overeenkomst (DNO) te sluiten over te bereiken CO₂-reductie bij het Amsterdamse bedrijfsleven door gebruik te maken van de mogelijkheden van de Wet milieubeheer voor ondernemers;
- in overleg en in samenwerking met vertegenwoordigers van het Amsterdamse bedrijfsleven te kijken hoe de inzet van de RUD kan leiden tot het grootst mogelijke resultaat;
- de raad voorstellen te doen over flankerend beleid die het succes van de toepassing van de Wet milieubeheer voor bedrijven kan vergroten, zoals het wegnemen van obstakels, financiering, voorlichting, handhaving, enzovoort;
- bij toekomstige duurzaamheidsrapportages in kaart te brengen hoe de uitvoering van de Wet milieubeheer bijdraagt aan CO₂-reductie, het creëren van banen en het realiseren van rendement op investeringen bij ondernemers in Amsterdam.

84° Amendement van de raadsleden De Goede, Van der Heijden en Ivens inzake de begroting 2014 (Amsterdam als fairtradegemeente) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 917').

Besluit:

Een bedrag van 30.000 euro uit te trekken om als Amsterdam een fairtradegemeente te worden door onder meer het certificaat 'fairtradegemeente' te behalen en dit te dekken uit begrotingspost 3100401 (citymarketing en toerisme).

De moties en amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Met de uitstekende brief vorige week van de burgemeester dachten we dat er een voorlopig einde was gekomen aan de Sint-en-Pietdiscussie. Als ik alle moties en amendementen echter lees, dan lijkt het wel alsof we hier allemaal Sinterklaas zijn. Het is duidelijk, dames en heren, de verkiezingen zijn in aantocht en daarom moet er campagne gevoerd worden. We zagen de voortekenen al bij de kadernota toen de GroenLinks-campagneboot werd aangekondigd die voortaan tussen Noord en Oost moet gaan varen. De verkiezingsslogan kan voor half geld meegevoerd worden omdat de VVD graag de reclamebelasting drastisch wil verlagen. Hier blijft het niet bij. Vrijwel iedere partij doet vandaag een voorstel of voorstelletjes om haar achterban te plezieren. We zien een voorstel voor 1 ha dakpark. Een voorstel voor een gemeentelijke lerarenbeurs, terwijl het Rijk al een dergelijke studiebeurs aanbiedt. En een voorstel om 15.000 euro uit te trekken om de titel fairtradestad te mogen voeren.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ken Red Amsterdam als een partij die in eerste instantie het levenslicht heeft gezien uit protest tegen ondergronds vervoer. Blijkbaar verlegt u nu uw speerpunt naar vervoer over het water. Is Red Amsterdam ineens tegen een enorm goed initiatief om mensen van het KNSM-eiland naar de Hamerstraat te vervoeren?)

Nee hoor, absoluut niet. Wij zijn voor alle slimme manieren van vervoer tegen acceptabele kosten. Ik vind wel dat we over grote kwesties moeten nadenken en niet over kleine, maar ik kom er zo in mijn betoog op terug.

Uit het conservatieve deel van de raad krijgen we ideeën als het afpakken van kwietschelding als iemand zijn vuilniszak op de verkeerde dag buiten zet of het afschaffen van de lastige huurteams in het Wijksteunpunt Wonen. Afhankelijk van de politieke kleur zijn het allemaal leuke ideetjes. Het mag duidelijk zijn, deze raadsperiode zit erop. We zijn uitgeregeerd, klaar voor de verkiezingen. Dat is onterecht. Amsterdam staat namelijk voor grote uitdagingen. We krijgen een nieuw bestuurlijk stelsel en hoewel we vandaag besluiten hoeveel we de bestuurscommissieleden zullen vergoeden en hoeveel geld ze aan computers mogen uitgeven, weten we nog steeds niet wat ze precies gaan doen. Verder zitten we met een door fijnstof verstikkende stad waarbij we alleen op zoek gaan naar oplossingen om net binnen het wettelijke maximum te blijven. Niet zozeer om de gezondheid van de Amsterdammers te beschermen, maar om er zeker van te zijn dat we door kunnen bouwen. Tot slot komen volgens de VNG gemeenten ruim 6 miljard euro tekort bij de uitvoering van de gedecentraliseerde zorgtaken. Dat betekent voor Amsterdam bijna 300 miljoen euro. Tekort. Per jaar. Red Amsterdam kent daar de oplossing ook niet voor, maar gaat er liever serieus mee aan de slag. Dat lijkt ons nuttiger dan ondoordachte proefballonnetjes op te laten die slechts verkiezingsretoriek lijken te zijn. Er moet snel en doordacht gehandeld worden. Gebeurt dit niet, dan is Amsterdam binnen de kortste keren een slecht bestuurbare failliete stad waar het te ongezond is om op straat te lopen. Dat is geen doemscenario, dat is realiteit. We hadden gehoopt dat we in deze periode hierover konden praten. Over radicale oplossingen voor radicale problemen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik merk dat ik een beetje geërgerd raak. U blaast een beetje erg hoog van de toren. De andere partijen bezigen allemaal verkiezingsretoriek, want ze dienen allemaal moties in. Volgens mij doen ze dat ieder jaar dus ik zie geen verschil. Vervolgens komt u met een enorm hoogpolig betoog over wat er niet goed is. Als u het mij vraagt, dan maakt u zich dus schuldig aan precies dezelfde verkiezingsretoriek als de andere partijen in deze raad. Bent u dat met mij eens?)

Nee. We maken ons allemaal schuldig aan kleine cadeautjes voor de Amsterdammers, zeker in verkiezingstijd. Dat is een onderdeel van de politiek. Sterker nog: ik kom zo meteen met drie voorstellen om precies hetzelfde te doen. Het gaat erom dat we een aantal heel grote problemen hebben waarover Red Amsterdam bij de behandeling van de kadernota heeft opgeroepen dat raad en college samen een goede visie erop moeten ontwikkelen. Daar hebben we geen van allen iets aan gedaan. Waarschijnlijk ook omdat het probleem te groot is en het naar voren is geschoven. Dat is echter het grote probleem.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Misschien heb ik mijn mail niet goed bekeken, maar wanneer heb ik van u een uitnodiging gekregen om een visie op te stellen en er verder over te praten? Wat is uw aandeel geweest in het van de grond krijgen daarvan? Ik heb het gemist.)

Ik heb er bij de behandeling van de kadernota een oproep voor gedaan. Dan moet het college of het college samen met de raad dit oppakken. Wij kunnen er als partij met één zetel moeilijk het voortouw in nemen om dat voor elkaar te krijgen. Dat moeten we allemaal doen. De oproep daartoe heb ik gedaan.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik hoor Red Amsterdam roepen dat het slecht gaat met de luchtkwaliteit. Dat klopt ook. Ik ben even nagegaan hoeveel moties u op dat gebied hebt ingediend en hoeveel ik er heb ingediend. Laten we er geen wedstrijd van maken, maar wij staan 18-1 voor. Het gaat mij echter meer om de nota Varen waarover uw duoraadslid heel enthousiast is. Ik vind het heel jammer dat Red Amsterdam nu hier over de luchtkwaliteit staat te tetteren, maar dat u tegen een milieuzone was voor de grote glasbakken die hier varen. Zij dragen veel bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit van de mensen langs de gracht. Wat wilt u? Bent u voor schone lucht of bezigt u hier louter verkiezingsretoriek?)

Voor de verduurzaming van de passagiersvaart zijn praktische oplossingen nodig. Dat is precies wat Red Amsterdam heeft gedaan door een initiatiefvoorstel om die schepen volledig uitstootvrij te maken. Ik weet niet precies waaraan u refereert, maar dat is waar wij voor staan.

In de laatste peiling staat Red Amsterdam op nul zetels. Wij kunnen daarom niet achterblijven en daarom hebben wij ook een paar slimme, maar ondoordachte ideeën, louter om de kiezers te verleiden. Ik hoop alleen van harte dat ze er niet intrappen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

85° Motie van het raadslid Evans-Knaup inzake de begroting 2014 (cadeaus voor Amsterdam) (Gemeentebblad afd. 1, nr. L).

Verzoekt het college:

De volgende plannen in 2014 te realiseren:

- op alle vrijliggende fietspaden in de stad een overkapping te realiseren en te voorzien van een meewindstelsel opdat de gebruikers altijd de wind in de rug hebben en droog op hun bestemming aankomen;
- voor alle Amsterdamse kinderen een plek op het Barlaeus te reserveren, voorzien van een diplomagarantie;
- voor alle Amsterdammers tijdens het zomerseizoen een vaste plek op camping Bakkum te realiseren, waarbij de gemeente zorg draagt voor de op- en afbouw van het zomerhuisje;
- de kosten die deze plannen met zich meebrengen te dekken door het naar voren halen van de rentebaten in de begrotingsjaren 2020-2025.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER**: Ik ben razend benieuwd naar het preadvies.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Iets minder grappig, maar wel serieuzer. Iemand die van het toneel verdwijnt, moet natuurlijk met een grote klap gaan. Dit jaar heb ik minder dan tien moties en amendementen. Dat bent u niet van mij gewend. Het worden er acht, dus dat valt mee. Geen cadeautjes aan de achterban, wel serieuze zaken.

De afgelopen jaren heb ik 20 tot 25 moties ingediend en met kadernota's, begrotingen en structuurvisies halen wij 30% tot 40% binnen. Ik kan zeggen dat dit heel veel is. Ik kan ook zeggen dat het niet genoeg is. Ik heb echter overwogen wat de Partij voor de Dieren hier in de raad doet. Dat is best veel. Hoewel mijn moties worden verworpen, kreeg ik dit jaar een grote aha-erlebnis bij de moties van andere partijen. Ik wil die andere partijen daarvoor danken. Ik vraag niet waarom ze dit doen, nee, ik wil ze bedanken. Ik zal u een paar voorbeelden geven uit de afgelopen jaren.

De tweetakt in boten. Ik ben er in 2010 over begonnen. Ze verdwijnen. Fantastisch. Ik heb ook over de tweetakttaks gesproken. Mijn actualiteit heeft het vandaag helaas niet gered, maar binnenkort komt het in dit theater. De duurzaamheidslening werd de energielening en de gratis draagtassen gingen de gemeenteraad te boven. Europa zet zich ervoor in.

Nu de moties bij de begroting 2014. Daarbij valt mij een aantal zaken op. Zo komt D66 met een voorstel over fijnstof. Fantastisch. Ik heb de motie er inmiddels bij gepakt. In de overwegingen staat: "Daarbij kan worden gedacht aan overslagstations aan de randen van de stad waarvandaan goederen met schoon vervoer de stad in gaan." Ik ben er heel blij mee, maar ik begrijp niet dat de heer Manuel die deze motie indient zijn fractie nog geen twee maanden geleden heeft opgeroepen om tegen de milieuzone voor bestelauto's te stemmen. U was tegen en nu zegt u: geacht college, doe er iets mee. Nogmaals, ik feliciteer u met dit inzicht.

Een andere motie, over groene daken. Er ligt een motie, 1 ha genaamd. Daar moest ik even over nadenken. 1 ha groene daken. GroenLinks heeft niet zeven zetels meer, maar slechts zes zetels meer dan de Partij voor de Dieren. Hoeveel vierkante meter is 1 ha? 10.000 m^2 . De motie praat over 1000 m^2 . U stelt dat de gemeente 1000 m^2 moet realiseren, maar het lijkt net alsof u een motie indient voor realisatie van 1 ha groen dak. Helaas is het slechts 1000 m^2 . Ik ben blij dat GroenLinks dit overneemt. Wij hebben de

afgelopen jaren achttien moties en amendementen ingediend, maar waarom stoppen bij 1000 m²?

(Mevrouw **COMBRINK**: Wij willen natuurlijk niet stoppen bij 1000 m², maar ik neem aan dat de Partij voor de Dieren de beweging in de samenleving kent en ook het project 1 ha daknatuur kent. Dan snapt u ook de titel van de motie.)

Ik weet dat 1 ha 10.000 m² is. Ik snap de titel. Ik zei al dat u wilt dat de gemeente er 1000 m² van maakt. Daar vraagt u om. Ik vraag: waarom slechts 1000 m²? De subsidies voor groene daken hebben de afgelopen jaren al 6200 m² opgeleverd. Dat is al zes keer zoveel als wat u nu vraagt. Dat vind ik van weinig ambitie getuigen. Ik steun echter de beweging waarbij u mij achterna gaat met mijn achttien moties en amendementen. Mijn dank.

De volgende dank die ik wil uitspreken, gaat ook naar uw adres en wel over de boerderijeducatie. Vorig jaar dienden we allebei een motie in. De boerderijeducatie heeft het toen dankzij mijn motie gered. Dit jaar hebt u het overgenomen. Hartstikke goed. Ik vind de financiering ervan iets minder. Ik begrijp dat die eerst door de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling zou gebeuren en dat het geld nu uit de groengelden moet komen. Ik denk dat we een ander potje moeten vinden, maar mocht dat niet lukken, dan zal ik uw amendement zeker steunen, want ik wil boerderijeducatie.

De VVD valt mij vandaag tegen. Vorige week woensdag, toen we in Raadscommissie voor Jeugd, ICT en Financiën de begroting nog eens in detail zouden doornemen, werd duidelijk dat we de subsidies niet goed genoeg controleren. Sterker nog: er ligt een verzoek bij de Rekenkamer om de effectiviteit ervan te onderzoeken, maar er werd ook gezegd dat de Subsidieverordening Amsterdam heel mild was. Het kwam erop neer dat de Subsidieverordening te weinig controle vraagt. Vorig jaar, bij de vaststelling van de ASA, de Algemene subsidieverordening Amsterdam, had de Partij voor de Dieren een amendement daartoe. Dat is helaas verworpen. Ook dit jaar is er helaas geen oproep om de subsidies veel meetbaarder te maken. Dat hiaat wil ik dichten en daarom stel ik vandaag een keuzemenu voor dat ik van de heer Hoek heb gepikt. Een accentmotie om alleen de doelstellingen voor de groengelden vast te stellen. Het was motie nr. 901 en het wordt nr. 901' waarin we de doelstellingen vaststellen zodat we kunnen bepalen of we goed bezig zijn. Ik dien daarnaast een motie in om alle doelstellingen vast te stellen en vooral die voor subsidies. We geven hier namelijk nog steeds honderden miljoenen euro's per jaar uit zonder dat we daadwerkelijk goede doelstellingen hebben. Ik hoorde net een discussie over een kleinere en een grotere overheid. Wie is het stoerst voor zijn achterban? Mij gaat het om een takendiscussie en een effectiviteitsdiscussie. Zolang de gemeenteraad niet per beleidsgebied vaststelt wat wij proberen te bereiken, blijven wij deze discussie houden. Vandaar mijn motie.

Ik vergeet bijna de 1000 miljard euro-motie van de PvdA. Dat is een triljard, een getal met twaalf nullen. Er waren dagen dat ik een miljard veel vond, maar sinds de crisis valt dat mee. Wij willen pensioengelden naar de stad halen en hier investeren. Dat is een hartstikke goed plan en u hebt mijn steun. Ik heb er echter een voorstel bij, een stip op de horizon, dat u waarschijnlijk te ver vindt gaan. Ik zal morgen waarschijnlijk alleen staan, maar dat ben ik gewend. Ik wil deze stad vrij van fossiele brandstof hebben. Er is één Nederlandse gemeente die dat al is, naast verschillende Amerikaanse steden. Wat is het geval? Amsterdam heeft als doelstelling om het gemeentelijke apparaat in 2015 CO₂-neutraal te laten zijn en om in 2030 of 2050 de uitstoot met 40% te verminderen. Als wij veel meer geld in deze stad investeren, dan stel ik voor om dat geld niet in fossiele brandstoffen te investeren. Ik zal u ook uitleggen waarom. Als wij willen voldoen aan het

Kyotoprotocol, dan mogen wij nog 565 gigaton CO₂ uitstoten. Alle voorraden die Shell en andere grote partijen op de balans hebben staan, bedragen 2700 gigaton. Als wij de opwarming van de aarde tot maximaal 2 °C willen beperken, dan moet 80% van de bekende voorraden in de grond blijven. Ik voorspel u dat dit niet zal gebeuren. Ik wil er niettemin een poging toe doen en daarom wil ik Amsterdam fossielvrij maken. Dit is een stip op de horizon. Als u mij niet steunt, dan begrijp ik dat, maar ik hoop dat u er over een jaar of twee wel klaar voor bent.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en amendementen zijn ingekomen:

86° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (groen gedefinieerd) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 901').

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- duidelijke doelstellingen te formuleren voor geld dat wordt besteed aan groen;
- indicatoren vast te stellen voor het behalen van deze doelstellingen;
- deze in het vervolg op te nemen in de kadernota en de begroting vanaf 2014.

87° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (Amsterdam fossielvrije gemeente) (Gemeentebblad afd. 1, nr. M).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de intentie uit te spreken om een fossielvrije gemeente te worden;
- een route uit te stippelen om fossielvrij te worden, waarbij de volgende doelen worden nagestreefd:
 - geen investeringen meer te doen in fossiele brandstoffen en de fossiele industrie;
 - stoppen met de sponsoring van en het aangaan van financieringscontracten met de fossiele industrie;
 - voor dagelijkse transacties overstappen naar een bank die niet in fossiele energie zit;
 - de dialoog aangaan met pensioenfondsen en hen te vragen hetzelfde te doen;
 - een termijn te verbinden aan de uitvoering van bovenstaande stappen;
- deze route te bespreken met de gemeenteraad.

88° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (doelstellingen en indicatoren kadernota en begroting 2015) (Gemeentebblad afd. 1, nr. N).

Besluit:

In de kadernota en begroting 2015 bij ieder beleidsonderdeel (hiermee wordt bedoeld iedere paragraaf, bijvoorbeeld 6.1 Een sterkere groenstructuur of 8.4 Bijdragen aan de Dierenbescherming Amsterdam) en bij iedere in de begroting opgenomen subsidie doelstellingen en meetbare indicatoren op te nemen.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Ik ben de een na laatste spreker en het verbaast me dat geen van de andere fractieleiders de brief heeft genoemd die een inwoner van Nederland over de begroting van de gemeente Amsterdam heeft geschreven. De brief is gericht aan de raadsleden van Amsterdam en niemand heeft hem genoemd. Op de agenda stond vermeld dat we de brief hierbij konden betrekken. Ik heb afgewacht of iemand anders het deed, maar omdat niemand het deed, breng ik hem onder de aandacht. De brief is geschreven door de heer Verhoef, een man die altijd de begrotingen van gemeenten nakijkt. In de brief die wij ontvangen hebben, beweert hij nogal het een en ander. Het verbaast mij dat deze brief niet is doorgeleid naar het presidium om namens de raad te beantwoorden. Kan dit alsnog gebeuren, want er staat nogal wat in? In de brief staat dat gesuggereerd wordt dat de begroting 2014 sluit met het saldo van de begrote opbrengsten en dat dit 0 euro moet zijn. Niets is echter minder waar. In de brief staat dat het werkelijke saldo van de begrote opbrengsten en kosten 78,8 miljoen euro negatief is. Uit het hele verhaal blijkt dat Amsterdam een waanzinnig grote schuld heeft die nergens vermeld staat. Er staat bovendien nergens hoe groot het eigen vermogen van Amsterdam is. Hoe komt het dat deze brief niet doorgezonden is? Waarom is deze brief überhaupt niet beantwoord? Ik ben nieuwsgierig of het waar is wat er in de brief staat en of deze opmerkingen correct zijn en wat de wethouder ervan vindt.

Wat moeten we zeggen over de begroting? Sinds Trots in de raad zit heb ik altijd gezegd dat ik geen boekhouder en geen accountant ben, maar wel een Amsterdammer die in de raad is gekozen. Ik hoopte altijd dat ik zou begrijpen wat er stond. De begroting hoeft niet zo eenvoudig als een huishoudboekje te zijn, maar ze had wel iets eenvoudiger en begrijpelijker gekund zodat ik weet waar ik over beslis, dat ik weet waar ik 'ja' tegen zeg en dat ik het in ieder geval uit kan leggen aan mijn moeder die er ook niets van begrijpt. De opmerkingen van de VVD en van andere partijen dat de begroting begrijpelijker moet worden, steunen we al vanaf het begin. Ik hoop echt dat het een keer zo ver kan komen.

(De **VOORZITTER**: Dames en heren, voor de laatste keer, wilt u buiten deze zaal overleggen of enigszins het fatsoen opbrengen om te luisteren naar de bijdrage van uw collega?)

Luisteren zou leuk zijn, want dat heb ik bij u ook proberen te doen. Trots heeft bij de begroting altijd gedaan wat we konden doen in de commissies. Onze moties haalden het niet, maar het is wel gelukt om toezeggingen te krijgen ten aanzien van veranderingen van programma's binnen het bestaande budget. Zo hebben we de praktijken van de straatcoaches op de agenda gekregen en zijn er veranderingen doorgevoerd. We hebben opmerkingen gemaakt over de verklaring van goed gedrag ten tijde van de commissie-Gunning. Er is geen budget voor uitgetrokken, maar het is er doorheen gekomen. We hebben de veiligheid in ons eigen huis bekeken. De positie van de bodes is op de agenda gekomen. Daar zijn we hartstikke blij mee. We hebben vragen gesteld over de top 600. Daar is goed op gereageerd. Het werd duidelijk wat er aan de hand was en er is een ander beleid ingezet. Het gaat beter, binnen het bestaande budget. Er is aandacht gekomen voor sportschoolhouders en het milieu waarin zij opereren. De burgemeester heeft daarop gehandeld. We hebben in 2011 het financiële debacle van de Oostlijn dat begint te lijken op het debacle van de Noord/Zuidlijn aan de orde gesteld. We hebben de aanbestedingsprocedures aan de orde gesteld waarna er aandacht voor gekomen is. Er is meer toezicht gekomen naar aanleiding van de situatie bij het Gemeentevervoerbedrijf die we naar voren hebben gebracht.

Wij denken dat de raad de taak heeft om na te gaan hoe de centen besteed worden en waar we zaken kunnen veranderen door kleine wijzigingen aan te brengen in het bestaande beleid. De grote bedragen liggen vast. We kunnen moties indienen om kleine bedragen te verschuiven van het ene potje naar het andere potje, maar uiteindelijk komt het allemaal uit de grote ruif. Het is misschien een utopie, maar misschien zou het goed zijn om te zeggen: dit is het geld dat we voor het komende jaar over hebben, we leggen het hier voor, de kosten die we zeker moeten maken, trekken we ervan af, we sturen het college even naar huis en alle fractievoorzitters gaan in een kamer zitten en gaan samen het geld besteden zoals we denken dat de burgers willen dat het geld besteed wordt. Als we eruit zijn, dan mag het college komen en leggen wij ons plan voor de begroting voor in plaats van af te wachten tot het college ons een begroting voorlegt. Het is een utopie, maar hopelijk gebeurt het een keer.

We moeten ophouden met dromen. Er wordt een plan voorgelegd en het enige wat wij kunnen doen, is moties indienen en afwachten of het lukt omdat er nu eenmaal collegeafspraken zijn. Het zou mooi zijn als wij als Amsterdammers over de centen konden beslissen op een manier waarvan wij denken dat het goed is voor onze stad.

Niettemin hebben wij een beperkte motie om de begroting iets duidelijker en leesbaarder te maken voor de Amsterdammers en zeker ook voor mij. We hebben dit met de burgemeester besproken in een gecombineerde vergadering van de Raadscommissie voor Algemene Zaken en de Raadscommissie voor Jeugd, ICT en Financiën. We hebben voorgesteld om te onderzoeken of het mogelijk is om, gezien de komende transities in de zorg, de onderwerpen op één pagina te zetten, met één budget en één wethouder als aanspreekpunt zodat we niet naar allerlei commissies hoeven te gaan om telkens weer hetzelfde argument naar voren te brengen. Dan is in één oogopslag te zien waar het over gaat waarna we een beslissing kunnen nemen. Dit is mijn enige motie. Hierbij wil ik het laten.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

89° Motie van het raadslid Van der Velde inzake de begroting 2014 (decentralisatie zorg in apart hoofdstuk) (Gemeentebld afd. 1, nr. O).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- alles wat in de begroting staat over zorg die wordt gedecentraliseerd naar de gemeente op te nemen in een apart hoofdstuk van de begroting;
- één lid van het college aan te wijzen als portefeuillehouder/aanspreekpunt voor deze onderwerpen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik had u acht moties beloofd en ik heb er abusievelijk drie niet ingediend. Zal ik ze nu alsnog indienen of morgen?

De **VOORZITTER**: Ik zou het nu doen, dan lees ik het dictum voor en maken ze deel uit van de beraadslaging en kan het college er straks nog op reageren en in de tweede termijn ook uw collega-raadsleden.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties en het volgende amendement zijn ingekomen:

90° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (definitie zwerfdieren) (Gemeentebblad afd. 1, nr. P).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zwerfdieren in gemeentelijke stukken als volgt te definiëren:

‘Een zwerfdier is een dier dat (buiten) rondzwervt, maar eigenlijk een eigenaar zou moeten hebben. Het dier heeft vermoedelijk een eigenaar of heeft een eigenaar gehad. Zwerfdieren zijn verdwaald, aan de eigenaar ontsnapt of door de eigenaar aan hun lot overgelaten. De opvang van deze dieren is een gemeentelijke taak die verankerd ligt in het Burgerlijk Wetboek (art. 5:8 lid 3).’

91° Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (onderzoek castratie Amsterdamse katten) (Gemeentebblad afd. 1, nr. Q).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te onderzoeken hoe groot het probleem is van zwerv- en asielkatten in Amsterdam (hoeveel zitten er in asielen, hoeveel worden er door Stichting Amsterdamse Zwerfkatten opgevangen et cetera, wat zijn de kosten die aan katten worden gemaakt door asielen, dierenambulance en andere instanties?);
- de kosten en baten te berekenen van castratie (m/v) van minimaal 85% van de Amsterdamse katten (inclusief de Amsterdamse huiskatten), waarbij de volgende scenario's worden bekeken: het volledig subsidiëren van castratie, het gedeeltelijk subsidiëren van castratie en het niet subsidiëren van castratie;
- de uitkomst van dit onderzoek te bespreken met de gemeenteraad.

92° Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (doelstellingen subsidie dierenwelzijn) (Gemeentebblad afd. 1, nr. R).

Besluit:

In de begroting 2014 de volgende tekstuele wijzigingen door te voeren:

- na het tussenkopje Lasten op pagina 172 van de begroting 2014 een tussenkopje Baten toe te voegen, met daaronder de tekst: ‘Verbetering van dierenwelzijn in de stad, reductie van de zwerfkattenpopulatie, diervriendelijk en duurzaam populatiebeheer van vrij levende dieren, een groter maatschappelijk bewustzijn van belangen en welzijn van dieren in de stad.’;
- na het tussenkopje Wat gaan we ervoor doen? een alinea toe te voegen: ‘Kwalitatieve en kwantitatieve prestatieafspraken maken met de dierenwelzijnsorganisaties in Amsterdam over hoe zij de wettelijke taken en de zorgplicht van de gemeente uitvoeren, professionalisering van de dierenwelzijnsketen, realisatie van goede opvang voor alle diersoorten, verbetering van de noodhulp aan dieren, voorkomen van gedwongen afstand en afremmen van impulsaankopen.’

De moties en het amendement maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ik ben geen lid meer van de PvdA en heb dus ook geen financiële deskundigen. Dat mis ik. Ik zal die rol dan ook niet spelen. Ik heb nog wel de oude witte plannen van Provo en denk dat ze in deze tijd zeer goed passen. Ze kunnen bovendien nog uitgebreid worden. We hebben nu en in de toekomst minder geld. We zullen dus toe moeten naar beter voor minder. Het is tijd voor een ander beleid, niet alleen in deze stad, maar in veel wereldsteden. Ik wil een paar dingen noemen.

Laat ik beginnen met het openbaar vervoer. Dat kost erg veel geld en het kan beter voor minder. De metro vervoert 50% van de passagiers in het openbaar vervoer. Dat gebeurt kostendekkend. Veel geld is er gemoeid met de andere 50%, in het bijzonder bij de bussen die als een stofzuiger door de wijken rijden om mensen op te vangen en het gebied te ontsluiten. Dat is bijzonder duur. Mensen krijgen een slecht product. De frequentie is laag en de snelheid is gering. Dat kan beter. Daartoe zou het individuele openbaar vervoer gebruikt kunnen worden. We kennen nu in meer dan vijfhonderd steden ter wereld de witte fiets waarvan goed gebruik wordt gemaakt. Ik heb wel kritiek op de manier waarop dit gebeurt, want het kan beter. Ik denk dat we zouden kunnen beginnen met een soort metrofiets die op een afstand van 1 km een metrostation ontsluit en op de gebruiker wacht zodat men in 5 minuten bij de halte van de metro is. Dat zou de potentie van de metro enorm verbeteren. Ik heb een paar keer met het Gemeentevervoerbedrijf gesproken. Dat begint nu met een proef. Volgend jaar is er een internationale roeiwedstrijd. De verbinding met de Bosbaan is slecht. Het Gemeentevervoerbedrijf wil nu drie punten rond de Bosbaan vastknopen aan het openbaar vervoer. Ik ben benieuwd. Een proef is altijd een goede manier.

Iedereen heeft over de slechte luchtkwaliteit gesproken. Daar moeten we krachtig tegen optreden. Amsterdam geeft op dit moment veel te veel geld uit aan de grootste vervuilers. Er is subsidie voor de grote glasbakken van rondvaartboten waarbij Amsterdam een nieuwe dieselmotor voorschrijft die niet echt schoon is. Daarnaast is er subsidie voor voertuigen van bedrijven die veel vervuilen. Ik vind dat we dat geld moeten besparen. Die bedrijven kunnen het goed zelf betalen. Amsterdam moet zich beperken tot het aanleggen van een infrastructuur, een netwerk van laadsystemen voor elektrische voertuigen en parkeerplaatsen voor collectief gebruik van elektrische voertuigen. Niet lang geleden werd er overal gerookt. Vijftig jaar geleden kalkte Jasper Grootveld 'Kanker' op rookreclames. De verslaafde consument rookte echter door. Pas recent hebben we gezien hoe dat veranderd is. Binnen een korte tijd werd er niet meer gerookt. Rokers staan als een soort junk aan de uitlaat een trekje te doen. Dat moet ook met onze uitlaten kunnen. De eerste stap is een verbod op oude diesels. Daar begint Utrecht nu mee, maar het kan ook in Amsterdam. Dieselauto's, rondvaartboten en scooters met tweetakmotoren die ouder zijn dan tien jaar mogen dan niet langer Amsterdam binnenkomen. Stap 2 is het in alle redelijkheid vaststellen van een datum waarop alle uitlaten in de stad worden verboden. Alle. Dat kan makkelijk. Als mensen het van tevoren weten, dan kunnen ze besluiten om bij de aanschaf van een nieuwe auto voor een elektrische auto te kiezen. Wie veel kilometers buiten de stad moet maken, kan een hybride of een elektrische auto met een extender kiezen. Dat kan bij auto's, het kan bij scooters, bij boten en bij aggregaten. Hiermee wordt de uitstoot van onvolledig verbrande koolwaterstoffen, stikstofdioxide en fijnstof beëindigd. Net als bij roken binnenshuis en net als bij dieselheftruks die in bedrijven verboden zijn waar ze vroeger rustig rondreden. Ook die zijn nu elektrisch.

Amsterdam heeft net als in de zeventiende eeuw wagenpleinen aan de rand van de stad waar bezoekers voor 1 euro hun vuile uitlaatauto achter kunnen laten en over kunnen stappen op een collectief gebruikte elektrische auto. Dat is een plan van onze wethouder waarin toekomst zit. Die toekomst zien ook Renault en DaimlerChrysler. Ze zien een stagnatie in de verkoop van auto's in de steden, maar ze zien toekomst voor elektrische voertuigen die voor een belangrijk deel collectief gebruikt zullen worden. Amsterdam is met zijn transferium aan de rondweg en collectief gebruikte elektrische voertuigen een goed gastheer. De bezoeker is blij omdat hij zonder parkeerkosten en zonder de lucht te vervuilen de stad kan bezoeken.

Een ander punt heeft te maken met werk. Amsterdam is met zijn twee en in de toekomst drie universiteiten en met zijn grote verscheidenheid aan bedrijven en zijn culturele betekenis bij uitstek de plaats voor het ontwikkelen van producten, systemen en apps. Weliswaar vindt de productie vaak buiten Amsterdam plaats, maar voor de ontwikkeling ervan is de stedelijke ambiance noodzakelijk. Amsterdam was te duur voor industriële productie, maar we gaan toe naar een tijd waarin automatische productie nog slechts een klein deel is van het totaal van toelevering van onderdelen, halffabricaten, opslag, enzovoort. Als ik praat over aan- en afvoer en over opslag, dan praat ik eigenlijk over een belangrijke functie van de haven. Ik denk dat dit uitstekend in de haven kan plaatsvinden. Amsterdam, met zijn zee-, maar ook met zijn luchthaven, zou dit uitstekend kunnen faciliteren. Er komt nu een gesprek over met de haven en ik hoop dat er een plan uit voortkomt dat ik hier als nota kan indienen.

Ik vind ook dat Amsterdam de voordelen van veel meer fietsverkeer en minder autoverkeer en autobezit zou moeten vertalen in een succes waar we allemaal plezier aan beleven. Ik wil meer doorstroming op het Hoofdnetauto. Dat kan door er de fiets van te verwijderen en er ook niet langer te parkeren. Alleen nog laden en lossen. Aan de andere kant zou op het Hoofdnetauto de auto moeten verdwijnen en zou parkeren zich moeten beperken tot laden en lossen. Dan kunnen kinderen weer veilig naar school fietsen en ontstaat er een stad waar we allemaal veel blijer van zullen zijn.

Als laatste wil ik zeggen dat de slechte plannen van de regio die steeds niet uitvoerbaar blijken te zijn, moeten veranderen. Zo moet men stoppen met het idee van de supertram die niet in onze remise en onze onderhoudswerkplaatsen past. We moeten de Noord/Zuidlijn doortrekken naar de VU en naar een paar haltes in Amstelveen. Er moet een standaardtram rijden tussen Uithoorn en station Zuid. Ik hoop dat ik een dergelijk voorstel, goed uitgewerkt met andere partijen, in deze raad kan indienen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Motie nr. 908' van mevrouw Poot en de heer Van Drooge over het verlagen van de afvalstoffenheffing. Ik wil u zeggen dat de stadsdelen ervoor zorgen dat de afvalstoffeninzameling steeds efficiënter en effectiever verloopt. U stelt in een aantal overwegingen dat u een stand van zaken moet krijgen. Die krijgt u van mij. Ik wil graag een stappenplan met u bespreken. Dat heb ik al min of meer met de stadsdelen gemaakt. Tussen de regels blijkt echter ook dat u vindt dat daarmee is afgesproken dat het tarief verlaagd wordt. Die verwachting wil ik absoluut niet wekken. Als u de verschillende stadsdeelbegrotingen bekijkt, dan ziet u FMP's tot en met 2020. Dit is al lang en breed gecommuniceerd, alleen nog niet keurig per stadsdeel onder elkaar gezet. Ik heb dat laatst in een brief aan u wel gedaan. Ik wil best met u een stappenplan afvalstoffenaangelegenheden bespreken, maar ik wil daarmee niet de indruk wekken dat daardoor in alle stadsdelen het tarief ook daalt. Vooralsnog gaan namelijk de stadsdelen

daarover. Bovendien klopt het niet. Kijkt u naar uw eigen stadsdeel Zuid waar de VVD de scepter zwaait. Ook daar komt het FMP niet tot een verlaging. Die nuance wil ik graag aanbrengen. Ik ontraad daarom deze motie, dat zal u niet verbazen.

(Mevrouw **POOT**: Ik begrijp het niet helemaal. Volgens mij zijn wij het helemaal met elkaar eens dat het slimmer en handiger kan. Daar hebt u ons prachtige rapporten over laten zien. Volgens mij zijn we het ook met elkaar eens dat de afvalstoffenheffing kostendekkend mag zijn. Dan moet die heffing toch omlaaggaan als we deze plannen uitvoeren? Dat moet toch ook netjes terugkomen in het financieel meerjarenperspectief?)

Helaas is dat niet het geval. In Noord is de afvalstoffenheffing bijvoorbeeld nog steeds niet kostendekkend en in Zuid gaat men zo veel investeren dat de kosten omhooggaan en er wellicht ook consequenties aan verbonden zijn voor de afvalstoffenheffing. Die zou eventueel kunnen stijgen. Dat is een debat dat in stadsdeel Zuid door collega Joep Blaas gevoerd wordt. Ik wil daar niet dwars doorheen gaan. Als u de motie intrekt en vraagt of ik u een stappenplan en een grondstoffenvisie voorleg, dan doe ik dat graag. Ik ga niet verankeren dat dit tot een significante en structurele verlaging leidt en aangeven hoeveel dit per jaar per stadsdeel is. Ten eerste omdat het allang bekend is in de verschillende stadsdelen. Als u de zeven begrotingen doorneemt, dan weet u het en kan het ook gecommuniceerd worden. Daar hebt u mij niet voor nodig. Over het stappenplan en de grondstoffenvisie ga ik graag het gesprek met u aan, want ik vind het een heel nuttig en goed gesprek. Ik wil echter onze collega's in de stadsdelen niet voor de voeten lopen. Ik wil dat we de samenwerking die we in het afgelopen jaar hebben opgebouwd, verstevigen en met vereende krachten onze schouders hieronder zetten. Het heeft namelijk tot extra resultaten geleid. Misschien niet tot het resultaat dat u wilt – overal een verlaging – maar bijvoorbeeld wel tot grotere ambities op het gebied van duurzaamheid, kennisdeling, samen investeren in Zuid en Zuidoost waardoor het voor de burger beter wordt. Als u met deze toezegging tevreden bent, dan doe ik haar graag. Als u de motie toch handhaaft en ze aangenomen wordt, dan wil ik nu alvast duidelijk maken dat het heel ingewikkeld wordt voor al onze collega's, ook van uw partij, in alle stadsdelen. Ik zeg dit met een vriendelijk gezicht.

Motie nr. 914', het garantiefonds om- en bijscholing zzp'ers. We zijn er heel druk mee bezig, samen met de collega's Van Es en Hilhorst. Ik moet u wel zeggen dat er verschillende instrumenten zijn, bijvoorbeeld de scholingslening bij de gemeentelijke kredietbank. We proberen ook om van alles te doen met vouchers. Vooral mijn collega Van Es is daarmee bezig binnen de BBZ. U wilt er microkrediet voor openstellen. Dat kan tot op zekere hoogte. Wij kunnen echter geen formele aanpassing van de criteria voor het fonds toepassen, want dan krijgen we geen Europees geld. Dan moeten we het weer terugbetalen en ik denk dat u dat niet wilt. Ik wil u daarom daarvoor waarschuwen. Als u met deze interpretatie van de motie kunt leven, dan heeft het college er geen bezwaar tegen.

(De heer **MULDER**: Ik hoorde u 'geen bezwaar' zeggen dus daarom trek ik mijn interruptie in.)

Oké, maar dus wel met inachtneming van de regels van de Europese subsidie.

(De heer **MULDER**: Daarom hebben wij de motie zodanig gewijzigd dat dit aan het besluit is toegevoegd. Wij zijn het dus eens.)

Dan amendement nr. 917' over fairtrade gemeente. In de commissie was er nog sprake van 15.000 euro. Nu is het 30.000 euro. Dat staat in ieder geval op mijn papier.

(De heer **DE GOEDE**: In de commissie vroegen we om structureel 15.000 euro. Het is nu incidenteel 30.000 euro geworden. Het bedrag is dus echt verlaagd.)

Ik ben er nog steeds niet echt voor. Ik vind uw overwegingen in relatie tot de maatregel een beetje onevenwichtig en disproportioneel. Laat ik het heel eerlijk zeggen. Ik vind dat we dit zeker niet uit de voorgestelde post moeten dekken, maar dat is al heel vaak besproken. Ik laat de beslissing aan de democratische meerderheid over.

De heren Capel en Ivens vragen meer geld voor handhaving capaciteit in amendement nr. 920. Ons preadvies verandert niet. Dat zal u niet verbazen, want wij vinden het niet nodig.

Motie nr. 924 over Pakhuis De Zwijger als creatieve hotspot. Dit was amendement nr. 876 van de heer Capel. Wij vinden dat dit opgenomen moet worden in de vrijval van het Kunstenplan. Pakhuis De Zwijger zit in het Kunstenplan. Als het goed is wordt u platgelobbyd voor het betreffende bedrag. We vinden de dekking die voorgesteld wordt niet geschikt. Wij vinden dat er een integrale afweging moet plaatsvinden van alle instellingen in het Kunstenplan. Daarbij hoort ook Pakhuis De Zwijger. We moeten dit niet nu even tussendoor regelen.

Motie nr. 926 is ook van de heer Capel. U vindt dat de inkomsten van de toeristenbelasting naar promotie van het toerisme moeten gaan. U wilt een percentage afspreken. Dat vinden meer partijen in deze stad, maar het college vindt dat helaas niet. Wij vinden dat dit niet conjunctuurgevoelig moet zijn. Als er heel veel toeristen komen dan zouden we iets minder geld aan citymarketing kunnen besteden omdat we genoeg hebben. Als er heel weinig komen, dan zouden we er meer geld aan kunnen besteden. Laat ik voor één keer de heer Ivens citeren die in de commissie zei dat toeristen ook profiteren van goede kademuren, goed openbaar vervoer, van afval dat netjes wordt opgehaald, enzovoort. Daar had hij volstrekt gelijk in. De directe koppeling die u voorstelt doet daarom geen recht aan alle inspanningen die we doen om van Amsterdam een geweldige attractieve stad te maken. Daarom ontraadt het college deze motie.

(De heer **CAPEL**: Ik wil graag iets verduidelijken over de conjunctuurgevoeligheid. De sector zelf is bereid om het risico ervan te dragen. Dat is volgens mij dus geen valide argument. Bent u dat met mij eens?)

Nee, dat ben ik niet met u eens. De sector heeft uitgerekend hoeveel 30% is. Het is veel meer dan men nu krijgt. Het spreekt daarom vanzelf dat men een bepaald risico wil nemen. Wij vinden dat getuigen van een leuke Amsterdamse koopmansgeest, maar het college gaat daar niet in mee en dan zeg ik het heel netjes.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: Het mag duidelijk zijn dat de inzet van het college is om in Amsterdam zoveel mogelijk mensen aan het werk te helpen en uit de werkloosheid en uit de bijstand te krijgen en te houden. Dat wil niet zeggen dat we alle voorgestelde ideeën daarvoor goed vinden. Dat geldt vooral voor de amendementen D en E van de heer Ivens. Deze hebben volgens het college te veel het karakter van gesubsidieerd werk. Wij vinden dat niet de beste manier om mensen aan het werk te krijgen. De gemeente doet alles om mee te doen aan stageplekken en traineeships om jonge mensen een kans te geven. We willen geen incidenteel geld gebruiken voor tijdelijk werk.

De heer Ivens heeft eerder een amendement ingediend over tijdelijke bijstand. De brief die ik erover heb gestuurd, vormt geen enkele reden om het preadvies van het college te wijzigen. Wij raden het amendement nog steeds af.

(De heer **IVENS**: Ik begrijp het niet goed. In uw brief schrijft u dat u onderzoek hebt gedaan en dat u op geen enkele manier aan het uitgangspunt wilt tornen dat iedereen die bijstand nodig heeft en aan de voorwaarden voldoet te allen tijde het recht op bijstand moet kunnen verzilveren. Wat onderzoeken we dan aan het fenomeen tijdelijke bijstand?)

Dat stond ook al in het preadvies. U kunt ook in de brief lezen dat de inzet van het college is om mensen zo snel mogelijk aan het werk en uit de bijstand te krijgen. Dat betekent dat wij het belangrijk vinden om het uitgangspunt dat iemand tijdelijk in de bijstand zit en niet levenslang ook in het gesprek met mensen in de bijstand te benadrukken. We willen er alles, maar dan ook alles aan doen om daadwerkelijk ervoor te zorgen dat de bijstand tijdelijk is. Mijn grote bezwaar tegen wat er in het verleden nog wel eens is gebeurd, is dat heel veel mensen veel en veel te lang, misschien wel hun hele werkzame leven, in de bijstand bleven. Daar willen we iets aan doen. Dat heb ik willen aansnijden. Het preadvies op uw amendement is daarover volkomen duidelijk.

(De heer **IVENS**: Het preadvies is me volstrekt niet duidelijk. Het is duidelijk dat de SP met de amendementen D en E kiest voor banen in plaats van bijstand. Dat is een duidelijke keuze. U wilt die amendementen niet steunen. U wilt geen werkgelegenheid creëren. Kennelijk kiest u dus wel voor bijstand. In uw stukken schrijft u dat de bijstand tijdelijk moet zijn. In een andere brief schrijft u weer dat u niet tornt aan het recht op bijstand. Ik begrijp er geen moer meer van. Wilt u iets veranderen aan de regels op het gebied van de bijstand? Zo ja, zeg dat dan duidelijk. Zo nee, open dan de deur niet. Dit leidt tot onzekerheid in de stad. Dat wilt u toch niet?)

Wij hebben geen enkele onzekerheid geschapen. Wij willen de wet niet overtreden en evenmin een beroep doen op een wijziging van de wet. Wij blijven binnen de kaders van de wet. Binnen de kaders van de wet vinden wij het noodzakelijk om meer te benadrukken dat de bijstand voor iedereen tijdelijk zou moeten zijn.

(De heer **IVENS**: Dan concludeer ik dat u een oorlogsverklaring ondertekent met degenen die zich wel hard maken voor de rechten op bijstand. De passage die u noemt heeft niet voor niets tot een brandbrief van de FNV geleid. De FNV is mordicus tegen deze passage. U kunt kiezen voor een oorlogsverklaring door deze passage te laten staan of met een erratum op de begroting te komen zoals in de commissie werd gezegd. Ik zou het heel onverstandig vinden als u voor de oorlogsverklaring kiest, maar misschien moet ik naar de raad kijken. Ik zou het heel onverstandig vinden als wij voor de oorlogsverklaring kiezen.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Ik beperk mij tot de nieuwe of aangepaste moties. Allereerst motie nr. 873' over de huurdersondersteuning. U vraagt om overleg naar aanleiding van de klachten over huurverhogingen. Dat lijkt ons een goede zaak waar we geen bezwaar tegen hebben.

Motie B, voorheen motie nr. 894, over de Klijnsmagelden. Wij hebben er geen bezwaar tegen om die gelden in te zetten. Sterker nog: het past bij het beleid. Wij waarderen deze richting daarom zeer. We moeten ons wel realiseren dat we dit definitief moeten regelen bij de jaarrekening. Als u dat ook vindt, dan zijn we het met elkaar eens.

Dan een SP-amendement over de scholierenvergoeding. De heer Ivens zei al dat hij niet verwachtte dat wij er iets over zouden zeggen. Ik vind het netjes om dat toch te doen. Om inhoudelijke redenen ontraden wij amendement C. Wij regelen de scholierenvergoeding op het niveau van de gemeente. Door een verminderde inzet van het Rijk zijn die gelden weggefallen, maar dat moeten wij niet per definitie compenseren. Het is ook niet noodzakelijk. Ten tweede is de dekking incidenteel en niet deugdelijk. Desnoods zal ook de wethouder Financiën er nog iets over kunnen zeggen.

Dan motie nr. 869' van GroenLinks over 1 ha daknatuur. Het is een motie waarvan de inzet uitermate sympathiek is en probeert om een verbinding te leggen tussen daknatuur en het eigen vastgoedbezit. Er bestaan vragen over de manier waarop dit in de praktijk moet werken. Dat staat niet in de motie, net zo min als de consequenties die eraan vastzitten. Wij vinden daarom de intentie zeer interessant. Ik moet wel zeggen dat ik de raadscommissie heb voorgesteld om een bredere discussie over groen in de stad te voeren naar aanleiding van de discussie over subsidie voor groene daken. Dat gaan we ook doen. Ik had eigenlijk gehoopt en verwacht dat deze motie daarin zou worden ingebracht zodat we er breder over zouden kunnen praten. Dat vindt deze wethouder Groen teleurstellend. Niettemin begrijpen we de richting en hebben wij geen bezwaar tegen de motie.

Dan motie nr. 901' over criteria voor groengelden. Ik begrijp heel goed, mijnheer Van Lammeren, dat wij over de groengelden en de criteria ervoor moeten praten, maar ik vind dat het nieuwe college en de nieuwe raad daarover moeten praten. Daarom moeten we deze motie ontraden.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Daarom heb ik ook een accentmotie ingediend. Mijn motie nr. 901 ging over groengelden. U zei toen dat die er niet waren en dat we over ons graf heen zouden regeren. Ik zit echter langer in de politiek dan alleen deze vier jaar. Ik heb er daarom van gemaakt: het geld dat wij aan groen uitgeven. Het gaat hier dus niet over groengelden. Nee, op pagina 153 staat expliciet dat we geen criteria hebben opgenomen voor het geld dat we aan groen uitgeven. Dat vind ik vreemd. We geven er geld aan uit, maar we beschikken niet over criteria. Deze motie vraagt om vanaf volgend jaar criteria op te nemen.)

Ik bewonder de lenigheid van de Partij voor de Dieren in dit verband, zeker met woorden. Ik zie geen groot verschil tussen groengelden en gelden voor groen. Wij vinden dat dit een zaak blijft voor het nieuwe college en de nieuwe raad.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Die lenigheid geef ik u terug. Wij spraken over groengelden en toen werd gezegd dat we geen groengelden meer hebben omdat deze in 2014 aflopen. We hebben wel geld om aan de doelstelling groen uit te geven. Die staat namelijk elk jaar in de begroting. Ik ga ervan uit dat we volgend jaar ook nog iets aan groen besteden. Het enige wat de Partij voor de Dieren vraagt, is om duidelijke doelstellingen te formuleren zodat de Amsterdammer weet waar we geld aan uitgeven en wat de indicatoren zijn. Die zijn er nu niet. We geven geld uit, maar we weten niet waar we heen gaan. Dat wil ik repareren.)

Ik denk dat we in herhaling vervallen. Voor het groene budget als ik het zo mag noemen, beschikken we wel degelijk over criteria om het geld te verdelen. We hebben er

ook voorstellen voor. In 2014 gaan we ermee door. Ik herhaal dat het nieuwe college daarmee aan de slag moet gaan. Dan kunnen we ook via onze discussie over daknatuur een bredere invalshoek kiezen. Het hoeft daarbij niet alleen over groen te gaan, maar ook over de effecten op energie en milieu. Dan hebben we een bredere invalshoek die meerdere portefeuilles overstijgt. Laten we daarover de discussie voeren.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dat klopt. Ik heb nog een andere motie waarin ik voorstel om voor elk hoofdstuk definities te hanteren. Ik neem daarom aan dat u die nu positief zult preadviseren.)

Daar zal ik niet op ingaan. Ik denk dat een andere portefeuillehouder dat zal doen.

Dan amendement nr. 923 over boerderijeducatie van GroenLinks. Ik had liever gezien dat we dit hadden betrokken bij de voedselvisie. Ik snap wel uw zorg, want dit is iets wat u door wilt laten gaan. Er zijn meer partijen die dat vinden. Ik heb er geen bezwaar tegen als de raad dit wil. Ik wil wel heel graag twee dingen. Ten eerste wil ik graag het woord 'garantie' eruit hebben. Misschien moet het 'opdracht' of iets dergelijke worden. De term 'garantie' vind ik erg zwaar. Ten tweede: Als we in staat zijn om dit op een andere wijze te regelen, bijvoorbeeld via een DMO-achtige oplossing, dan hoop ik dat dit alsnog kan.

(Mevrouw **COMBRINK**: Wat het tweede betreft: heel graag. Als we het op een andere manier kunnen regelen, dan heel graag. Deze dekking heeft namelijk niet de voorkeur van GroenLinks. Het gaat ons erom dat de boerderijeducatie blijft bestaan. Hoe we het formuleren, maakt mij niet uit, als we elkaar maar begrijpen.)

Dan verzoek ik u om de term 'garantie' te veranderen in 'opdracht geven tot' of iets dergelijks.

Ik heb nog één opmerking, niet zozeer over de motie, maar wel over een signaal van de heer Mulder van de Partij van de Arbeid. Hij vond dat we vooral over zzp'ers een breder gesprek in de raadscommissie zouden moeten voeren, over verschillende vormen van beleid die daarop van toepassing kunnen zijn. Dit heeft te maken met het armoedebeleid, met werkgelegenheid en met EZ. De vraag is of we er een verstandige combinatie van kunnen maken. Het college wil daar graag over praten en zal dat ook voorbereiden. We gaan dus graag op de uitnodiging in.

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Combrink, u dient nog een accentmotie in?)

(De heer **HOEK**: Met uw welnemen kom ik nog even terug op het preadvies van het college op motie B, het restant van de Klijnsmagelden. De wethouder zei terecht dat we dit moeten betrekken bij de jaarrekening 2013. Zegt hij daarmee toe dat, wanneer dat restant er is, het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening een onderdeel zal bevatten om die resterende middelen ook in 2014 uit te geven? Dat is namelijk wel eens een probleem omdat gelden uit 2013 pas in 2015 uitgegeven kunnen worden. Ik wil uw toezegging graag interpreteren als: in 2014.)

Gegeven de urgentie van het probleem denk ik dat ik u een positief antwoord kan geven: ja.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Amendement nr. 862', ruimte voor de fiets, van de heer Bouwmeester was ontraden. Volgens mij is alleen het bedrag veranderd en dat verandert het preadvies niet.

Amendement nr. 863' gaat over de scooter.

(De heer **DE GOEDE**: Wat D66 voorstelt, is om geld voor de infrastructuur naar voren te halen. Blijkbaar vindt u dat een slecht idee. Ik ben dan ook benieuwd wat u vindt van minister Schultz van Haegen van de VVD die juist deze week zei dat dit goed beleid is.)

U haalt dingen door elkaar. Als wij besluiten om zoveel mogelijk plusnetten en zoveel mogelijk ruimte voor de fiets te creëren door veranderingen mee te laten lopen met herprofileringen waartoe al besloten is, dan krijgen we ze als het ware pseudo-gratis. Als we dat doorbreken en dingen naar voren halen, dan krijgen we niet meer ruimte voor de fiets, maar minder ruimte voor de fiets. Dat ligt heel anders voor de infrastructuurprojecten van het Rijk.

(De heer **DE GOEDE**: Volgens mij kan een aantal projecten volledig budgetneutraal naar voren gehaald worden. Als dat zo is, is uw preadvies dan positief? Of blijft u erbij dat we het nog steeds niet moeten doen?)

Nee, want op verzoek van de commissie hebben wij bekeken of die projecten er waren. Als iets gepland staat voor over acht jaar en we halen het vier jaar naar voren, dan kost dat geld. Dat is dus niet budgetneutraal. We hebben gezocht naar projecten die budgettair neutraal konden zijn en we zijn tot de conclusie gekomen dat dit niet verstandig is omdat het niet leidt tot meer, maar tot minder ruimte. Vandaar dit preadvies. Er is serieus naar gekeken, want de wens is er natuurlijk wel. Als iets budgettair neutraal naar voren gehaald kan worden, dan voelt dat alsof we jarig zijn en dat willen we allemaal.

De scootermotie is een beetje vragen naar de overbekende weg. We hebben heel duidelijk gesteld dat geautomatiseerde handhaving en veilig naar de rijbaan dirigeren het uiteindelijke doel van dit college is. Dit is een beetje het herkauwen daarvan. Er wordt naar gestreefd. De Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit weet ook wanneer ze de uitkomsten kan verwachten, namelijk nog dit jaar. Verder wordt hier controle op uitstootnormen voorgesteld. Dat kan helemaal niet, want de individuele scooterrijder is niet gehouden aan uitstootnormen. Er wordt ook gevraagd naar minder overlast op blackspots. Het is mij niet duidelijk wat blackspots met overlast te maken hebben. Blackspots hebben te maken met gevaar en niet met overlast. Verder zijn in elk geval drie van de vijf voorgestelde dekkingen echt ondeugdelijk. Alhoewel het preadvies niet positief is, moet ik erbij zeggen dat er geen motie is waar het college inhoudelijk en naar de geest zo positief over is. Tegelijkertijd wordt er geld uitgegeven aan zaken die technisch niet kunnen. Geld dat er niet is. Ik heb u al mijn positieve intenties laten blijken om iets aan de scooters te doen. De Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit weet dat ze er dit jaar over wordt geïnformeerd, maar naar de letter gezien moet ik deze motie echt afraden. Hoe ontvankelijk u voor mijn adviezen bent, is gezien de ondertekenaars nog een spannende zaak.

Dan de motie van de heer Toonk over het versnellen van de westelijke tramlijnen, nr. 866'. Hij wil wachten met het besteden van geld tot we een degelijk plan hebben. Ik snap de zorg en heb geen bezwaar tegen deze motie.

Dat geldt ook voor motie nr. 867' over doorstroming. Daarin wordt terecht geconstateerd dat heel veel dingen in heel veel verschillende handen liggen en de motie roept op om dit breder te bekijken en om te bezien of dit verbeterd kan worden. Daartegen bestaat geen bezwaar.

Dan motie nr. 868' van de heer Manuel over de luchtkwaliteit. De vorige motie droeg het college op om de luchtkwaliteit op knelpunten in het algemeen aan te pakken. Daar viel het een en ander voor te zeggen. Nu worden wij echter opgeroepen om een plan op te stellen om op elk knelpunt de hoeveelheid fijnstof te reduceren. Ik denk dat het de raad bekend is dat de fijnstofknelpunten zijn opgelost. Er worden voor 2015 geen

fijnstofknelpunten verwacht. Om een probleem op te lossen dat er niet is, is niet productief. Daarom wil ik deze motie graag ontraden.

(De heer **MANUEL**: Tot mijn spijt heeft de wethouder de motie dan verkeerd begrepen en in eerste instantie kennelijk ook al. Als er punten in de stad overblijven waar de fijnstofnorm niet gehaald wordt, dan willen we nieuwe technieken toepassen. We denken daarbij aan een fijnstoffilter. We hebben u gevraagd om dat te onderzoeken en om te kijken of u informatie daarover kon vinden en dat aan ons te rapporteren. U hebt ons toen geantwoord dat u volledig op de hoogte was. Deze accentmotie vraagt u alleen maar om aan de raad te rapporteren waarvan u op de hoogte bent.)

Ik word hier opgeroepen om een plan op te stellen hoe nieuwe technieken om fijnstof te reduceren per knelpunt – ik neem aan per fijnstofknelpunt – kunnen worden ingezet. Dat is niet aan de orde, want er zijn geen fijnstofknelpunten meer. De fijnstof is onder controle. De normen zullen in de toekomst misschien weer worden aangescherpt. Dat kunnen we verwachten. Op dit moment zijn er echter geen fijnstofknelpunten en is het vreemd om het college op te roepen om een plan te maken om niet-bestaande knelpunten aan te pakken.

Dan heb ik nog het gewijzigde groeneloperamendement nr. 925. In deze vorm en met deze formulering bestaat er geen bezwaar tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Motie nr. 882' van de SP over respijtzorg. Het college handhaaft zijn negatieve advies. Niet omdat we het niet eens zijn met de stelling dat we het budget voor respijtzorg op een goede manier moeten besteden. Ook niet omdat we het met de SP oneens zijn dat we logeermogelijkheden in Amsterdam moeten creëren, maar wel omdat we eerst willen bekijken wat de plannen van het Rijk zijn. We hebben vandaag de brief van de staatssecretaris over de decentralisaties gekregen. We gaan de plannen ervoor uitwerken en het is nu te vroeg om al keuzes te maken, nog afgezien van het feit dat deze motie geen dekking heeft en we ook niet weten of we dit redden met de 1,5 miljoen euro die is opgenomen in de begroting 2014. Bovendien betreft dit incidenteel geld terwijl de SP om structureel geld vraagt. Dus een negatief advies op motie nr. 882'.

Motie nr. 885' is volgens mij alleen veranderd omdat er handtekeningen van andere partijen onder zijn gezet waardoor ze wel eens op een meerderheid zou kunnen rekenen. Het verandert niets aan het preadvies van het college. Dat was dat we dit al doen en dat het voorstel ervoor al naar u onderweg is. Als u er graag een mooie kop voor in de krant wilt, dan snap ik dat.

Motie nr. 913' over externe inhuur is van de SP. Die motie ontraden wij. We deden dat ook al in de oorspronkelijke vorm, maar de SP was blijkbaar niet tevreden met wat we hadden geschreven. Ik herhaal daarom nogmaals dat we dit ontraden. De reden kunt u lezen in het preadvies dat we hebben meegestuurd.

(De heer **IVENS**: Ik heb eerder al gezegd dat er een verschil bestaat tussen inhuur en uitbesteden. Dat snap ik. Deze motie vraagt alleen om in elke jaarrekening inzichtelijk te maken hoeveel geld er aan uitbesteding uitgegeven wordt. Ik wil weten wat uw bezwaar is tegen het inzichtelijk maken daarvan.)

Meestal concentreert het college zich in zijn beantwoording op de uitspraak die u doet en niet op de overwegingen die u eraan vooraf laat gaan. Als we er ook de overwegingen bij betrekken, dan wordt ons antwoord langer. In uw overweging lees ik echter: "Wij moeten voorkomen dat ambtenaren worden ontslagen, waarna vervolgens hun werk wordt uitgevoerd door de extern ingehuurd." Dat is niet aan de orde, want gaat hier niet om externe inhuur, maar om uitbesteding. Ik weet bovendien niet in hoeverre medewerkers worden geholpen als we bij uitbesteding, bijvoorbeeld voor een second opinion voor de Noord/Zuidlijn, zeggen dat er een aantal medewerkers bij Onderwijs boventallig zijn geworden. Zij lijken mij niet het meest geschikt om een second opinion voor de Noord/Zuidlijn uit te voeren. Dat doen we echt extern. Ook als we advocaten nodig hebben, dan lijkt het mij handig om advocaten in te huren in plaats van boventallige ambtenaren. Bovendien is de motie ook om een andere reden niet nodig. U schrijft letterlijk dat wij moeten voorkomen dat ambtenaren worden ontslagen. Daar streven we niet alleen naar, we hebben uitgesproken dat we er alles aan zullen doen om boventalligheid om te zetten in banen elders zodat we niet tot gedwongen ontslagen hoeven over te gaan. U bereikt met uw besluit dus niet wat u wilt. Daarom een negatief preadvies op motie nr. 913'.

(De heer **IVENS**: Ik ben blij met deze woorden. Ik zal morgen alle overwegingen schrappen zodat motie nr. 913' op basis van het dictum kan worden aangenomen. U bent dus bereid om elk jaar inzichtelijk te maken hoeveel geld we aan uitbesteding uitgeven. Als we dat in stemming brengen, dan neem ik aan dat u er wel positief over bent.)

Helaas heb ik slecht nieuws. Ook dat zouden we niet doen. Moeten we naar alle uitbestedingen kijken? Leggen we zelf een brug aan of laten we dat aan anderen over? Zorgen we zelf voor de schoonmaak van een gebouw of besteden we het uit? Het gaat om 20.000 contracten per jaar. Het lijkt ons niet efficiënt en doelmatig om dat in kaart te brengen dus ook dan zal ik negatief preadviseren. Het verbaast me overigens dat de overwegingen voor u blijkaar niet meer gelden.

Ik ga naar motie nr. Q over castratie van katten. Ik wil u verzoeken om het anders te doen, mijnheer Van Lammeren. Wij hebben in 2013 120.000 euro uitgetrokken voor het chippen van katten van huishoudens met een laag inkomen. We zien dat daarvan geld is overgebleven omdat er tot nu toe slechts 1000 van de 7000 katten zijn gechipt. Ik wil u voorstellen dat ik vanaf morgen dit geld ook gebruik voor het castreren en steriliseren van katten in gezinnen met een laag inkomen. U bent dan eerder geholpen dan wanneer ik dingen ga uitzoeken en er volgend jaar bij u op terugkom. Dat is één. Ten tweede heeft dit het grote voordeel dat we het beperken tot mensen met een laag inkomen. Ik vind namelijk dat mensen met een hoog inkomen dit soort zaken zelf kunnen betalen en er niet voor bij de overheid hoeven aan te kloppen. Bovendien suggereert u ook nog dat ik allerlei gegevens aan u moet geven. Die kan ik nu letterlijk voorlezen. Ik kan ze u ook per mail sturen. We weten in elk geval nu al dat er jaarlijks 1100 zwervkatten in Amsterdam worden opgevangen en dat er 300 asielkatten per jaar zijn. Wij stellen een budget beschikbaar van 250 euro voor 1450 katten en voor 350 afstandskatten. Die gegevens hebben we allemaal al. Het kost ons jaarlijks 397.500 euro. We hoeven daarom volgens mij niets te onderzoeken omdat we de gegevens al hebben. We doen eerder wat de Partij voor de Dieren wil.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dan kunt u in elk geval positief preadviseren over het onderzoek, want de gegevens hebt u al. Dan de inhoud: castratie van zwervdieren heeft pas zin als meer dan 60% van de populatie gecastreerd wordt. Anders lossen we het probleem namelijk niet op.

Daarom willen wij graag een kosten- en batenanalyse, want als we slechts 50% halen, dan heeft het geen zin en is het zonde van het geld. Dat wil ik voorkomen en daarom vragen wij specifiek om dit onderzoek. Tegen de andere partijen kan ik zeggen dat er geen sprake is van een grabbelton. Het is geld dat over is.)

Ik weet niet of ik het helemaal met u eens ben. Twee dingen. Ik vind dat iemand die een huis kan betalen op de Keizersgracht ook zelf zijn katten kan laten castreren en daarvoor geen bijdrage van de overheid hoeft te krijgen. Daarom wil ik het echt beperken tot de minimahuishoudens. Ten tweede: Op het moment dat we onder de 60% blijven, heeft dat nog steeds het voordeel dat katten die afgestaan worden, gesteriliseerd en gecastreerd worden. Ook bij gezinnen met katten is het voordeel dat er in ieder geval minder kittens komen en dat leidt in de toekomst voor die gezinnen tot minder kosten en minder problemen. Als u echter niet wilt dat ik het doe, dan doe ik het uiteraard niet.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik trek de motie in, want wat u beweert, is niet juist. Ik kan wetenschappelijk onderbouwen dat die 60% daadwerkelijk een norm is en 85% als het alleen vrouwtjes betreft. Laten we dit in Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie bespreken, want anders haalt de motie het niet vanwege suggesties die niet kloppen. Ik trek hierbij de motie in, mits u bereid bent om dit in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijven, Personeel en Organisatie te bespreken.)

Daar gaat de raad zelf over. Overigens bestrijd ik uw betoog over de 60%-norm niet. Ik heb alleen gezegd dat gezinnen nog steeds voordelig uit zijn als het gebeurt. Ik neem aan dat u er geen bezwaar tegen hebt dat ik wel bekijk of ik nu al acties kan ondernemen om mensen met lage inkomens te steunen bij het steriliseren en castreren.

Ik ga door met amendement R, het amendement over de doelstellingen voor subsidies voor dierenwelzijn. U vraagt daarin twee zaken. De eerste betreft het verbeteren van dierenwelzijn in de stad, reductie van de zwervkattenpopulatie, diervriendelijkheid en duurzaam populatiebeheer. Daar kan ik mee instemmen. Als tweede vraagt u om kwalitatieve en kwantitatieve afspraken te maken. Ook daar kan ik mee akkoord gaan.

Dan heb ik nog amendement nr. 906', de motie van de PvdA, die is aangepast conform het preadvies van het college. Ik heb nog één argument voor de PvdA, maar daar heb ik al even met de heer Mulder over gesproken. Voor januari 2014 halen we niet. In februari 2014 halen we wel. Met die kanttekening geef ik een positief preadvies.

Motie P over het uitbreiden van de definitie van zwervdieren. Ik stel voor om die niet aan te nemen omdat ik denk dat wij reptielen, konijnen en knaagdieren niet altijd onder die definitie zouden moeten laten vallen. Met deze uitspraak verruimt u de definitie zodanig dat we daarmee niet op de goede weg zijn.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. Q), ingetrokken zijnde, maakt geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heb twee mededelingen. Er is motie nr. 877' uitgedeeld. Dat moet motie nr. 878' zijn. Het gaat om de motie over gemeentelijk vastgoedbezit. Motie G komt te vervallen omdat ze identiek is aan motie F.

(De heer **DE GOEDE**: Hoe laat verschijnt ongeveer de lijst hiervan? We zitten allemaal driftig mee te schrijven en we proberen het allemaal zo goed mogelijk te doen, maar een lijst zou fijn zijn.)

In de loop van morgenoctend. We komen er zo op terug.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Van der Laan.

Burgemeester **VAN DER LAAN**: Het college gaat akkoord met motie F over de beveiliging. Er is een probleem met de dekking in amendement nr. 888' van mevrouw Poot en de heer Mulder over de beveiliging. Per 1 juli is de BIBOB-procedure wettelijk uitgebreid en wij moeten en mogen nu vastgoed gaan onderzoeken. Conform onze eigen wensen gaan we ook werken aan extra controle op de taxi's en op de prostitutie. De wethouder zal morgenochtend nog met u overleggen over een alternatieve dekking, want het college gaat akkoord met het amendement.

(De heer **DE GOEDE**: Daaruit maak ik op dat we morgen eerder beginnen.)

(De **VOORZITTER**: Nee. Waarom?)

(De heer **DE GOEDE**: Ik vind het prima om dit nader te onderzoeken, maar ik snap niet wat u bedoelt.)

(De **VOORZITTER**: Morgen volgt er nog een tweede termijn.)

(De heer **DE GOEDE**: We beginnen morgenmiddag en u sprak over morgenochtend.)

Ik ben ontzettend dankbaar dat u zo scherp bent, maar ik bedoel gewoon morgen.

(De heer **MULDER**: Kunt u iets preciezer uitleggen wat er met de BIBOB aan de hand is? Kan ik het zo opvatten dat zich sinds de vaststelling van de begroting een soort tegenvaller aandient bij de BIBOB?)

Nee. Dit was in de reserve opgenomen in het licht van de uitbreiding van allerlei BIBOB-werkzaamheden. Dat is het enige wat ik ervan weet. Mij wordt ernstig afgeraden om te zeggen dat het goed is om het geld aan iets anders te besteden. Verder ging ik niet. Uw raad zal echter tevreden zijn met de toezegging dat de wethouder op zoek is.

Dan het amendement van mevrouw Shabsavari-Jansen over uitstaptrajecten. Het college ontraadt dat amendement, maar mevrouw Shabsavari-Jansen hoeft zich geen zorgen te maken, want de nuggers waar het hier om gaat, kunnen bij de Dienst Werk en Inkomen in aanmerking komen voor uitstaptrajecten. Dat heeft ook te maken met de inkoop bij het Scharlaken Koord enzovoort. Zelfs de Second Step is onderdeel van het programma.

(Mevrouw **SHABSAVARI-JANSEN**: Dat is mooi om te horen, want die informatie was nog niet bekend in het veld. Met de harde toezegging dat alle prostituees die willen uitstappen en gebruik willen maken van het traject van de Dienst Werk en Inkomen dit kunnen doen, ook als zij niet uitkeringsgerechtigd zijn, trek ik het amendement in.)

Ik hoorde mevrouw Shabsavari-Jansen 'alle prostituees' zeggen. Ik weet niet hoeveel het er zullen zijn en of dit überhaupt kan, nog afgezien van de route waarlangs het gaat. Ze worden gelijk behandeld en doen allemaal mee. Of het allemaal tot resultaat leidt, weet ik niet. Dat voorbehoud moet ik maken.

Dan amendement nr. 895. Het college blijft erbij dat het weghalen van 1 miljoen euro van de 1,5 miljoen euro voor broedplaatsen ongewenst is. Het is wel van belang om tegen u te zeggen dat de politie werkt aan een plan om inbraken tegen te gaan. Op de piekmomenten, in het bijzonder de donkere dagen, zijn er extra controles. Ik kan u er snel meer over vertellen, ook over de voorlichting erover, in overleg met mijn collega Ossel, want het betreft ook preventieve zaken.

Dan motie nr. 897 over de publiek-private samenwerking bij het centrale cameratoezicht. Op 12 november bespreekt het college het stappenplan voor publiek-private samenwerking.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Die motie is al ingetrokken.)

Excuus, dat had ik niet gezien.

Dan amendement nr. 898' over aanpak zakkenrollerij van de heer Flos. Het college gaat ermee akkoord. Ook hier zeg ik dat er piekmomenten en piekplaatsen zijn voor zakkenrollerij. Er komt een plan. U vraagt geld voor Koningsdag, de Gay Pride et cetera. Wij zijn positief over het amendement.

De heer Hilhorst zal ingaan op de dekking bij amendement nr. 899 over de opkomstbevordering.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dit amendement heb ik niet dus ik snap niet wat er gaande is. Volgens mij geeft de burgemeester nu preadviezen op moties en amendementen die al gepreadviseerd zijn, maar ik kan me vergissen.)

(De **VOORZITTER**: Dit amendement is niet veranderd.)

Ja, maar ik moest mededelen dat de wethouder informatie over de dekking zal geven.

(De heer **FLOS**: Het klopt dat het amendement over zakkenrollerij nog niet is aangepast, maar ik verwacht dat wij wel een aangepaste motie zullen indienen omdat de burgemeester nu zegt dat hij iets extra's wil doen op het gebied van politietoezicht. Dat zal betekenen dat wij het repressieve element waarschijnlijk uit het amendement halen en het bedrag verlagen naar 50.000 euro. Daarom was het wel degelijk handig dat de burgemeester dit zei. We zullen in de tweede termijn een aangepast amendement indienen.)

(De heer **MULDER**: Om verwarring bij mevrouw Shahsavari-Jansen te voorkomen wil ik erop wijzen dat wij het amendement over de opkomstbevordering niet opnieuw hebben ingediend. Ik heb er wel een vraag over gesteld naar aanleiding van de brief. Ik ben daarom het college buitengewoon erkentelijk dat het ingaat op mijn vraag.)

Ik dank de heer Flos en de heer Mulder voor het ophelderen van het misverstand.

Tot slot motie nr. 916 van de heer De Goede over het Comité 4 en 5 mei. Het college blijft ondanks het klemmende beroep van de heer De Goede bij het preadvies. Misschien wilt u mijn argumenten horen. De huidige constructie is namelijk een voorbeeld van een goed werkende uitzondering, want de heer De Goede heeft natuurlijk gelijk. In principe regelen we dit immers met stichtingen en verenigingen. Dit is echter een uitzondering die heel erg goed werkt en het contact tussen college en het comité nog gemakkelijker maakt. Bovendien zorgt een reglement voor duidelijke afspraken over de omgang met elkaar. Waarom zouden we dus een probleem oplossen dat niet bestaat en daardoor toch een bepaalde schade kunnen aanrichten? Daarom blijven wij bij het negatieve preadvies.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben bereid om de motie in te trekken als de toezegging van wethouder Gehrels in de commissie gestand wordt gedaan.)

Over die toezegging van wethouder bestaat een misverstand tussen u en wethouder Gehrels. Zij schrijft meen ik een nota over deelnemingen en governance. Het is niet de bedoeling dat ons standpunt verandert.

(De heer **DE GOEDE**: Als het standpunt verandert, dan kunnen we daar altijd over praten. Zij zou echter een visie van het college op alle verbonden partijen die geen bedrijven zijn opstellen. Er zijn namelijk meer vormen van anders omgaan dan de relatie tussen subsidiegever en subsidieontvanger. Het lijkt mij prima om dit daarbij te behandelen.)

Zij heeft er vlak voor haar vertrek even met mij over gesproken. Als u niet kwaad wordt als zij in die nota precies hetzelfde schrijft als wat ik nu zeg, dan kan ik u dat zonder enig probleem toezeggen.

(De heer **DE GOEDE**: U maakt mij niet snel kwaad, maar misschien ben ik teleurgesteld. Dat moet dan maar.)

Dat zou mij zeer spijten.

(De **VOORZITTER**: U trekt motie nr. 916 in?)

Het amendement-Shahsavari-Jansen (Gemeentebblad afd. 1, nr. I) en de motie-De Goede (Gemeentebblad afd. 1, nr. 916), ingetrokken zijnde, maken geen onderwerp van behandeling meer uit.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Dank voor de complimenten die de verschillende partijen hebben uitgesproken. De VVD heeft complimenten uitgedeeld voor het verlagen van de afvalstoffenheffing. Dank daarvoor. De SP heeft complimenten uitgesproken voor een aantal preadviezen over mantelzorg, klachten over de Wmo en de daklozenopvang. De Partij van de Arbeid heeft een compliment uitgedeeld omdat het college voorbereid is op de bezuinigingen die doorgevoerd zijn. Daarvoor wil ik u ook bedanken. Een aantal partijen heeft kritiek op de leesbaarheid van de begroting. Er is ook in de commissie over gesproken. Daar heb ik toegezegd dat wij dit jaar nog de dummybegroting voor 2015 laten zien en dat we graag met de raad en de commissie spreken over mogelijkheden om die niet alleen op een nieuwe manier in te richten, maar ook om haar zo leesbaar mogelijk te maken.

We komen terug op de brief van de heer Verhoef. Ik kan u al wel zeggen dat wat de heer Verhoef vraagt haaks staat op de wettelijke regels van het BBV over de manier waarop een begroting moet worden opgesteld. Dat is de reden dat de kritiek minder relevant is voor de gemeentebegroting. We komen er echter op terug.

(De heer **MULDER**: Ik wil de wethouder een suggestie aan de hand doen. Een paar jaar geleden heeft het college een heel doorwrochte brief geschreven over de kwestie-Verhoef. Misschien zou u die uit het archief kunnen halen om de ambtelijke belasting te verminderen.)

Dank u wel voor deze suggestie.

Ik wil nog even terugkomen op het compliment van de Partij van de Arbeid dat het college voorbereid is op de bezuinigingen. Het is goed om te zeggen dat het financieel meerjarenperspectief in deze begroting uitkomt op meer dan 10 miljoen euro positief. Dat is de afgelopen jaren niet gebeurd. Daarvoor moeten we een aantal jaren terug. Het toont aan dat het college erin geslaagd is om de financiën op orde te houden.

Dan de kritiek van D66. D66 verwijst naar een rapport met de evaluatie van het AIF. Bij de presentatie van dat rapport hebben we gezegd dat er partijen zijn die al eerder kritiek hebben uitgeoefend op de strenge evaluaties. We hebben daarvoor ook een compliment gegeven, want voor een deel klopt het dat niet alle investeringsvragen voor de gemeente kunnen worden bediend door het AIF. De heer Paternotte maakt nu echter

van de conclusies van de evaluatie een karikatuur door te zeggen dat alle criteria overboord moeten worden gezet. Dat staat er niet in. In de bespreking in de commissie op 20 november zullen we daarop ingaan.

Een ander punt dat de heer Paternotte naar voren brengt is dat het college in zijn preadvisering de criteria van het AIF moet aanpassen. Dat kan het college natuurlijk niet omdat die criteria zijn vastgesteld door de raad. Het college kan ze dus niet eigenhandig aanpassen. Ook daar zullen we echter op 20 november op terugkomen.

Een ander punt van het CDA en van D66 gaat over de bezuinigingen. Daarover bestaat een groot misverstand. Er wordt gesuggereerd dat de bezuinigingen van maatregel 7 en 8 in Eén stad, één opgave niet gehaald worden. Die worden wel gehaald. Er wordt minder geld uitgegeven, maar aan iets wat op afbetaling wordt betaald. Het voordeel ervan openbaart zich pas over een aantal jaren. Het wil niet zeggen dat de bezuinigingen niet gehaald zijn. Dat is een misverstand. Als er 21 miljoen euro wordt vrijgemaakt om versneld af te schrijven, dan doen we dat niet omdat de bezuinigingen niet gehaald zijn, maar omdat de bezuinigingen minder snel in de begroting voor volgend jaar voorkomen. De bezuinigingen worden dus wel gehaald.

Er is een ander misverstand bij de SP over het verschil tussen 21 miljoen euro en 15 miljoen euro. Met het versneld afschrijven van de kapitaallasten willen wij incidenteel geld gebruiken om structureel geld vrij te maken. 6 van de 21 miljoen euro wordt gebruikt voor de Amstelveenboog. In de begroting is daarvoor jaarlijks een bedrag opgenomen. Op die manier wordt ook met incidenteel geld een structureel bedrag vrijgemaakt. Tot zover de misverstanden.

De heer Paternotte bekritiseert ons aan de ene kant omdat wij niet genoeg investeren en aan de andere kant zegt hij dat we de schulden moeten aflossen. Het is misschien goed om de heer Paternotte uit te leggen dat de schulden toenemen als het AIF alle gevraagde uitgaven gedaan zou hebben. De reserves bij de begroting zijn in feite vormen van uitgestelde schuld. Als die schulden niet worden gemaakt, dan neemt de schuld minder toe. Een oproep om te investeren, leidt dus altijd tot een vergroting van de schulden. Wij verschillen daarnaast van mening over het belang van die schuldpositie. De vergelijking met andere gemeenten gaat niet op omdat andere gemeenten niet dezelfde bezittingen hebben als de gemeente Amsterdam. Dat is het voordeel van het hebben van allerlei deelnemingen. Die deelnemingen leveren ook dividend op. Het is daarom kortzichtig om te denken dat we de schulden zo snel mogelijk moeten aflossen als we daarvoor bezittingen verkopen die een jaarlijkse inkomstenbron vormen.

(De heer **PATERNOTTE**: De wethouder zegt een heleboel dingen waar ik op wil reageren. Ik denk dat ik dat in mijn tweede termijn doe, maar ik wil op één punt wel ingaan. U zegt dat de schuld van Amsterdam geen probleem vormt omdat er veel bezittingen tegenover staan. Bijvoorbeeld de grond die voor het grootste deel in het bezit van de gemeente is. Het gaat ons niet zozeer om het feit dat er bezittingen tegenover de schulden staan, maar om de rentelasten. Bent u het met mij eens dat Amsterdam twee keer zoveel geld kwijt is aan rentelasten als de gemiddelde gemeente in Nederland? Kunnen we dat concluderen uit het rapport van het Centraal Bureau voor de Statistiek? Wij zijn twee keer zoveel geld kwijt aan rentelasten als de gemiddelde gemeente in Nederland.)

U vraagt mij naar de rentelasten. De bezittingen brengen bepaalde inkomsten op. Het is een faire vergelijking om de rentelasten af te zetten tegen de inkomsten die voortvloeien uit de bezittingen. Dat is een veel interessantere vergelijking dan wanneer u alleen naar de rentelasten kijkt.

(De heer **PATERNOTTE**: U zegt in feite dat Amsterdam, omdat wij aandelen in Schiphol en een aantal andere bedrijven hebben, meer schulden mag hebben.)

Tegenover een deel van de schulden staan erfpachtinkomsten. Een deel van de schulden is gemaakt voor het Afvalenergiebedrijf waar inkomsten tegenover staan. U kunt 'nee' schudden, maar zo is het wel. We kunnen er een overzicht van maken en dan ziet u dat de financiële positie van Amsterdam gedegen is. Daarom hebben we bij de nota Sturen op balans gezegd dat we niet alleen naar de rentelasten kijken, maar ook naar de schuldquote, het verschil tussen het eigen vermogen en de bezittingen van de gemeente en de schulden. We moeten niet alleen naar de rentelasten kijken.

(De heer **DE GOEDE**: Het is bijna 18.00 uur. Ik wil best doorgaan, maar dan moet ik even enkele afspraken maken en ik denk dat dit ook geldt voor een aantal van mijn collega's. Tot hoe laat wilt u doorgaan?)

(De **VOORZITTER**: Ik ga ervan uit dat we binnen vijftien minuten klaar kunnen zijn. We gaan ons best doen.)

(De heer **PATERNOTTE**: Uiteindelijk gaat het om rentelasten. Amsterdam betaalt nu net zoveel rente als drie jaar geleden terwijl de schuld inmiddels 1,5 miljard euro hoger is. Dat komt doordat de rente gedaald is, maar die kan ook weer stijgen. Dan stijgen de rentelasten ook ontzettend snel. Wanneer is het punt bereikt waarop de schulden volgens de wethouder zo ver oplopen dat ze een probleem vormen omdat er niet genoeg bezittingen tegenover staan en we moeten bekijken hoe we kunnen voorkomen dat de schuld verder oploopt?)

Dit is een herhaling van zetten. In de discussie over Sturen op balans hebben we aangetoond dat er verschillende indicatoren zijn om de degelijkheid van de begroting en de financiën van de gemeente vast te stellen. U wekt de suggestie dat, als de rente stijgt, dit onmiddellijk leidt tot een enorm grote navenante stijging van de rentelasten. Dat klopt niet omdat we tien jaar lang financieren. Als de rente stijgt, dan betalen we nog de rentepercentages van de jaren daarvoor. Omdat de rente nu lager is dan ongeveer negen jaar geleden, is de verwachting dat de rentelasten eerder nog even dalen dan dat ze stijgen. Daarnaast beschikken we over een algemene risicoreserve. De verschillende indicatoren laten zien dat de financiën van de gemeente Amsterdam deugdelijk zijn.

Ik ga verder met de verschillende moties. Amendement A gaat over het AIF. Ik heb net al gezegd dat we op 20 november over de evaluatie van het AIF spreken. Hier wordt voorgesteld om de criteria van het AIF te laten varen. Dat is geen bevoegdheid van het college, maar van de raad. Dat kan dus niet.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat is vanzelfsprekend, want de bevoegdheid om geld uit te geven ligt überhaupt bij de raad en natuurlijk niet bij het college. De raad beslist er dus over. U geeft echter een preadvies aan de raad over het besluit dat de raad vervolgens mag nemen. De raad mag meteen besluiten om een paar criteria van het AIF buiten werking te stellen. Dat zou het mogelijk maken dat nog in deze collegeperiode geïnvesteerd wordt via het Amsterdams investeringsfonds. Wilt u dat mogelijk maken? Wat is uw advies?)

Mijn advies is negatief. Dat komt omdat wij op 20 november over de criteria spreken. Het heeft ook te maken met uw samenvatting van het rapport over het AIF. Die is volstrekt niet conform de inhoud van het rapport. Er staat namelijk niet in dat de criteria overboord gezet worden. Er staat ook niet in dat het AIF geen functie heeft voor de gemeentebegroting. Die heeft het wel degelijk. Het enige wat er in het rapport wordt

geconcludeerd, is dat er ook investeringsvragen zijn die niet binnen het AIF passen. Daarvoor komen voorstellen die we naar uw raad zullen sturen.

(De heer **PATERNOTTE**: Het is ons voorstel om de criteria buiten werking te stellen. Dat is inderdaad niet de conclusie van de evaluatie. De conclusie van de evaluatie is dat er een paar criteria zijn die we een aantal jaren geleden hebben vastgesteld en die het AIF compleet inflexibel hebben gemaakt waardoor er de laatste jaren heel weinig investeringen mogelijk waren. Wij stellen voor om een aantal van die criteria buiten werking te stellen. Ik begrijp echter dat u toch nog een aantal maanden wilt wachten.)

Ik ben in ieder geval blij dat u nu wel toegeeft dat de conclusies van het rapport anders zijn dan u net voorstelde.

Ik ga verder met amendement H over de versnelde verkoop. Het is een onderdeel van de bezuinigingsoperatie Eén stad, één opgave. Er wordt nagedacht over een betere omgang met het vastgoed van de gemeente. Het lijkt ons niet verstandig om er nu al inkomsten voor in te boeken in 2015. Daarom geven we een negatief preadvies.

(Mevrouw **POOT**: Daar wil ik iets meer toelichting op. We leven nu eind 2013. We hebben heel 2014 nog voor de boeg en wij vragen om de inkomsten pas in het meerjarenperspectief 2015 op te nemen. Volgens mij leeft al een aantal jaren de wens om een visie hierop te hebben en om vastgoed te verkopen.)

Dat gebeurt ook. Bij de uitwerking van de plannen wordt er nagedacht over de vraag welk vastgoed kan worden verkocht. Soms betreft het panden die gehuurd worden. Vaak gaat het daarbij om langjarige contracten waarbij de huren doorlopen. Dat betekent dat de bezuiniging niet meteen gerealiseerd wordt. Ik vraag u om enigszins geduld te hebben. We hebben al eerder aangekondigd dat we dit in dit jaar als extra opgave opnemen in Eén stad, één opgave. We willen ons alleen nu niet vastleggen op de termijn waarop dit gerealiseerd wordt omdat we bij het in kaart brengen van de mogelijkheden pas zien wanneer besparingen gerealiseerd worden. In de huidige opgave van Eén stad, één opgave ziet u dat de inkomsten in een reeks van jaren pas later ingeboekt zijn omdat dit vaak gepaard gaat met verplichtingen die de gemeente nog een aantal jaren heeft en waar we niet meteen onderuit kunnen.

(Mevrouw **POOT**: Dan kan ik dus concluderen dat u de resultaten in elk geval wel kunt opnemen in het financieel meerjarenperspectief 2015, maar dat u niet kunt garanderen dat er in 2015 ook al inkomsten zijn.)

Het lijkt mij niet deugdelijk om in het financieel meerjarenperspectief inkomsten op te nemen waarvan we niet zeker weten dat ze ook gerealiseerd worden.

(Mevrouw **POOT**: Dat zeg ik ook niet. Volgens mij heet het financieel meerjarenperspectief niet voor niets meerjarenperspectief. Het betreft dus meer jaren. Het zou dus ook kunnen betekenen dat u stelt dat u pas inkomsten in 2016 of in 2017 voorziet.)

In het financieel meerjarenperspectief nemen we dingen op die zeker zijn. Het is geen verwachting van wat we niet zeker weten. In Eén stad, één opgave zijn we wel bezig met het zoeken naar een extra bezuinigingsrichting. Dat is de vastgoedstrategie. We willen ons nu echter niet al vastleggen door te zeggen dat we zeker weten in welk jaar dit inkomsten op zal leveren. Dat zouden we doen als we dit opnemen in het financieel meerjarenperspectief.

(Mevrouw **POOT**: Ik wil het nog één keer proberen. Wanneer weten we dat dan wel zeker?)

Het onderzoek wordt gedaan en in het komend jaar wordt duidelijk wat het opgeleverd heeft en op welke termijn de opbrengsten ook voordeel opleveren voor de gemeentebegroting.

(Mevrouw **POOT**: Volgens mij staan we niet heel erg ver van elkaar af. Als we dit voor de kadernota met elkaar kunnen bespreken, dan zitten we op één lijn. Bij de kadernota bespreken we immers het financieel meerjarenperspectief 2015 en verder.)

Volgend jaar is er geen kadernota. Dan valt de kadernota samen met het programmakkoord.

(Mevrouw **POOT**: Ik zou bijna zeggen dat het dan helemaal mogelijk moet zijn.)

Het ligt aan het tijdstip waarop het onderzoek is afgerond. Ik kan u echter informeren over het tijdstip waarop het onderzoek naar de vastgoedstrategie volgens de planning afgerond is.

(De **VOORZITTER**: Wethouder, er is enige verbazing bij de voorzitter en bij de griffie over de opmerking dat er geen kadernota komt. Dat is de raad niet bekend.)

Laat ik het anders zeggen. De kadernota en het programmakkoord worden volgens mijn informatie gezamenlijk besproken door de raad waardoor het programmakkoord wordt beschouwd als de kadernota.

(De **VOORZITTER**: Het zijn echt twee verschillende stukken, maar het lijkt me goed als dit nog verder wordt besproken.)

Dat beloof ik u.

Bij de motie over de rechtswinkel vormt de dekking een probleem, ook omdat de dekking hetzelfde is als bij amendement nr. 888'.

(De heer **DE GOEDE**: De burgemeester zei daarover dat u morgenmiddag een advies aan de raad zult geven. Ik neem aan dat u hiervoor dan ook met een alternatief komt. Als in het ene geval de dekking niet deugt, dan lijkt me dat in het andere geval ook zo te zijn.)

Er wordt even naar gekeken omdat de dekking hetzelfde is als bij een andere motie. Er wordt onderzocht of de dekking door de beugel kan of niet. Dat kan ik nu nog niet zeggen, maar ik kom erop terug.

Ik ga verder met de amendementen C en E over het bedrag van 15 miljoen euro dat de SP wil besteden aan andere dingen. Als u dat doet, dan valt er wel degelijk een gat in de begroting. Dat betekent dat er een probleem ontstaat bij de bezuinigingen die wel gehaald zijn, maar zich pas later in de begroting manifesteren. Die voorstellen zullen we dus negatief preadviseren.

Ik ga verder met de onderwijsmoties. D66 heeft amendement nr. 903' ingediend over de lerarenbeurs. Er is een beurs ingesteld door het Rijk. In eerste instantie is bijscholing een taak van de schoolbesturen. Ik kan u wel toezeggen dat we uit willen zoeken of er leraren zijn die geen gebruik kunnen maken van de lerarenbeurs die het Rijk instelt en die evenmin terecht kunnen bij de schoolbesturen voor bijscholing.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat waardeer ik. In Den Haag bestaat een dergelijke lerarenbeurs als aanvulling op de beurs van het Rijk waar negentig tot honderd docenten gebruik van maken. Daardoor kunnen we ervan uitgaan dat het ook in Amsterdam een substantieel aantal zal zijn. Kan ik met u afspreken dat we dit betrekken bij de evaluatie van het AIF?)

Ik zeg u toe dat wij kijken naar de regeling van het Rijk en naar de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen. Zijn er nu leraren die eigenlijk bijgeschoold

zouden moeten worden, bijvoorbeeld omdat ze nu onbevoegd voor de klas staan? Dat willen we in kaart brengen en u erover informeren.

(De heer **PATERNOTTE**: Hoe en op welke termijn gaat u dat doen?)

Dat kan ik u niet precies zeggen, maar ik probeer het snel te doen. Ik weet niet of we dat de komende maand redden. We proberen het snel voor u in kaart te brengen.

Ik ga verder met het amendement over meer- en hoogbegaafden. Het preadvies was negatief en we willen er nu een positief preadvies op geven. De data van 1 februari en 1 maart kunnen nog wel een probleem vormen. We stellen voor om dit te bespreken bij de uitwerking van het plan en de reacties op het initiatief van de heer Toonk en anderen over meer- en hoogbegaafden.

(De heer **PATERNOTTE**: Is de wethouder klaar met zijn preadvies?)

U had nog een vraag gesteld over de dekking uit het budget passend onderwijs. Het klopt dat passend onderwijs op passend onderwijs slaat. Er zijn veel kinderen die in het onderwijs verdwalen omdat ze hoogbegaafd zijn. Hoogbegaafd zijn is niet alleen een kwestie van excellentie. We willen dat kinderen die het beste zijn ook het beste uit zichzelf kunnen halen. Heel vaak is er echter ook sprake van een zorgvraag, juist omdat kinderen die hoogbegaafd zijn zich niet thuis voelen in het onderwijs. Dat is dus wel degelijk ook een kwestie van passend onderwijs.

(De heer **PATERNOTTE**: Er zijn natuurlijk ook hoogbegaafde kinderen die een gedragsstoornis hebben. In dat geval begrijp ik het. Er zijn echter ook veel hoogbegaafde kinderen die geen stoornis hebben. Hoezeer ik het ook eens ben met het voorstel van de heer Toonk, het budget voor passend onderwijs is bedoeld voor kinderen die een beperking hebben, die een leerstoornis of een gedragsstoornis hebben en daarom extra hulp nodig hebben. Als we geld voor hoogbegaafde kinderen daarvandaan halen, dan gaat het ten koste van die kinderen. Van een kind met ODD en zware gedragsstoornissen of een kind in een rolstoel. Waarom wilt u dat?)

Uw weergave is niet correct. Er is geld voor passend onderwijs dat bestemd is voor samenwerkingsverbanden. Daar wordt het besteed. Daarnaast heeft de gemeente een budget voor innovatie op het gebied van passend onderwijs. Ik denk dat de scholen voor meer- en hoogbegaafden daarin passen omdat we merken dat een deel van de kinderen in Amsterdam niet op hun plek is, deels vanwege de zorg die ze nodig hebben, maar ook omdat ze excellentier zijn dan het onderwijs dat ze krijgen. Daarom is het heel passend om een deel van het geld voor innovatie in te zetten om nieuwe onderwijsvormen voor meer- en hoogbegaafden te stimuleren.

(De heer **PATERNOTTE**: Passend onderwijs is volgens mij passend onderwijs. Ook innovatie op het gebied van passend onderwijs. Er zijn ook kinderen die talent hebben voor een bepaalde sport. Die helpen we ook niet met geld voor passend onderwijs. Die helpen we met topsportfaciliteiten. Hoogbegaafde kinderen die geen extra zorg nodig hebben, maar meer uitdaging, moeten we ook niet helpen met geld voor passend onderwijs. Ik snap niet waarom u dit geld weghaalt bij kinderen die extra zorg nodig hebben.)

De raad heeft een initiatiefvoorstel aangenomen. Wij zijn op zoek gegaan naar verschillende dekkingen. Dit is een dekking die kan. Bij de bespreking van dit voorstel komen we er nog op terug. Het staat u uiteraard vrij om tegen die tijd voor te stellen om dit op een andere manier te dekken.

(De heer **PATERNOTTE**: Kunt u dan nog uitleggen waarom u dit een logische dekking vindt en het geld weg wilt halen bij het budget voor

innovatie op het gebied van passend onderwijs bij het helpen van scholen voor het invoeren ervan?)

Er is geld in dat budget over. Er is dus geld gereserveerd voor innovatie. Dat kan hiervoor worden gebruikt. Dat kan omdat de doelstelling van passend onderwijs het geven van passend onderwijs is. Ik heb u net uitgelegd dat veel meer- en hoogbegaafde kinderen ook een zorgvraag hebben. Er bestaat dus ook een inhoudelijke overlapping. Ik herhaal dat het u vrijstaat om er een alternatieve dekking voor aan te dragen als we dit voorstel in december in de commissie en daarna in de raad bespreken.

(De heer **DE GOEDE**: Laat ik geen debat beginnen over hoogbegaafden in het onderwijs. Dat hebben we al uitgebreid gevoerd. Ik wil wel ingaan op de manier die de VVD voorstelt. Wat vindt u van de techniek om het onderwijs voor hoogbegaafden op de kaart te zetten door middel van de aanjaagpremie? Is dat de manier of hebt u betere suggesties?)

Voor de uitwerking van het initiatiefvoorstel dat is aangenomen, komen wij met een plan dat eerder al is aangekondigd. Het lijkt mij goed om dit dan te bespreken.

(De heer **DE GOEDE**: U zegt hiermee eigenlijk dat dit amendement niet nu zou moeten worden ingediend omdat het de gang van zaken doorkruist.)

Nee. Deze motie sluit aan bij de aanpak omdat er een aantal initiatieven van scholen zijn die kunnen worden gestimuleerd met deze aanjaagpremie. We kunnen verschillende dingen doen, maar dan loop ik vooruit op de bespreking van de notitie over meer- en hoogbegaafden. We kunnen investeren in vroegsignalering, in one-day schoolinitiatieven waardoor kinderen een dag per week op een andere school zitten. Er kan ook ruimte zijn voor initiatieven waarbij kinderen de hele week op een andere school zitten. Deze aanjaagpremie beschouw ik als onderdeel van de plannen die we presenteren.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik wil een oproep doen. Dit is een debat op hoofdlijnen over de begroting en we gaan telkens enorm in op details. Ik wil iedereen aansporen om het vooral bij de hoofdlijnen te houden.)

Dank u wel voor deze aansporing.

Motie nr. 910' over de VVE. We zijn bezig om ervoor te zorgen dat de taalnorm voor medewerkers van voorscholen omhooggaat. Er is de afgelopen jaren een enorme vooruitgang mee bereikt. Daarom beschouwen we deze motie als overbodig.

We gaan akkoord met motie nr. 912' over meisjes.

Er is ook geen bezwaar tegen motie nr. 892' over het stageloket.

De heer Van Poelgeest moest eerder weg en daarom zal ik zijn antwoorden voorlezen. Motie M over fossielvrij van de Partij voor de Dieren wordt ontraden. Dit wordt al betrokken bij de actiedoelstellingen voor de CO₂-reductie.

Er is ook gesproken over de entree van het Van Gogh Museum. Er komt een brief van collega Gehrels over.

Er is geen bezwaar tegen motie H.

Er is evenmin bezwaar tegen motie nr. 915'.

Motie nr. 896' over 1 ha daknatuur wordt ontraden.

Ik kom nu bij de allerbelangrijkste motie met de meest verstrekkende gevolgen. Dat is motie L van de heer Evans-Knaup. Ik moet u zeggen dat de dekking ondeugdelijk is. Ik kan u echter na lang beraad met de heer Wiebes de volgende dingen toezeggen. We zullen het Barlaeus overkappen. Alle Amsterdammers hebben voortaan recht op een

plek op een fietspad. Op camping Bakkum zullen wij zorgen voor een frisse meewind voor iedereen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heb een paar mededelingen. In de loop van de ochtend verschijnt de stemmingslijst. Om 13.00 uur morgen beginnen we meteen met de tweede termijn van de begroting. Aan het einde van de middagzitting wordt er gestemd over de moties en amendementen en de begroting. Rond 16.30 uur is de burgemeester terug uit de Tweede Kamer. Vanaf dat moment zal agendapunt 23A, de actualiteit inzake het rapport over proactief politieoptreden worden behandeld. Daarnaast wordt morgen besloten of u het geheime agendapunt wel of niet wilt bespreken.

(De heer **DE GOEDE**: Ik verzoek om niet om 13.00 uur te beginnen met de termijn van de raad, maar met een extra termijn van het college zodat we nog antwoord kunnen krijgen op vragen over mogelijk gewijzigde dekkingen die de burgemeester en de heer Hilhorst net hebben voorgesteld.)

Op welke antwoorden doelt u? Sommige dekkingen? Dat is geen termijn, maar een korte toelichting.

(De heer **BENJAMIN**: Wat zei u over de stemming?)

Die is aan het eind van de dag.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: Misschien heb ik het gemist. Komt er nog een preadvies op mijn motie?)

De actualiteit staat morgen na 16.30 uur gepland. Ik schors de vergadering tot 13.00 uur morgenmiddag.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering om 18.20 uur.

INDEX

738	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 29 januari 2013, getiteld: Amsterdam gentechvrij, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	16
750	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot instemmen met eigendomsoverdracht en afstoten van werken uit de Beeldende Kunstenaars Regeling (BKR).....	16
862'	Amendement van het raadslid Bouwmeester inzake de begroting 2014 (ruimte voor de fiets in Amsterdam).....	32
863'	Amendement van de raadsleden Winsemius, Molenaar, Toonk en Bouwmeester inzake de begroting 2014 (uitvoering Amsterdams snorfietzenbeleid; invoering scootercontroles)	40
866'	Motie van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (versnellen westelijke tramlijnen)	48
867'	Motie van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (verbeteren doorstroming autoverkeer).....	49
868'	Motie van het raadslid Manuel inzake de begroting 2014 (minder fijnstof in de stad)	32
869'	Motie van het raadslid Combrink inzake de begroting 2014 (1 ha daknatuur).....	56
873'	Motie van de raadsleden Weevers, Ivens, Evans-Knaup en Combrink inzake de begroting 2014 (uitbreiding huurdersondersteuning vanwege de inkomensafhankelijke huurverhoging).....	41
877'	Amendement van de raadsleden Van der Ree en Mulder inzake de begroting 2014 (gemeentelijk vastgoedbezit)	50
881'	Amendement van de raadsleden Van Roemburg en Ukichki inzake de begroting 2014 (behoud de Rechtswinkel Amsterdam).....	57
882'	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de begroting 2014 (respijtzorg)	41
885'	Motie van de raadsleden Van der Pligt, Poorter en Ulichki inzake de begroting 2014 (topinkomens zorg)	42
888'	Amendement van de raadsleden Poot en Mulder inzake de begroting 2014 (beveiliging religieuze en maatschappelijke instellingen)	49
892'	Motie van het raadslid Van der Pligt inzake de begroting 2014 (stageloket)	42
901'	Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (groen gedefinieerd)	62
903'	Motie van het raadslid Paternotte inzake de begroting 2014 (Amsterdamse lerarenbeurs voor het voortgezet onderwijs)	32
905'	Motie van het raadslid Mulder inzake de begroting 2014 (Amsterdams investeringsfonds plus (AIF+))	41
906'	Amendement van de raadsleden Poorter en Mulder inzake de begroting 2014 (stimuleringsgelden informele respijtzorg)	41
908'	Motie van de raadsleden Poot en Van Drooge inzake de begroting 2014 (plan tot verlaging afvalstoffenheffing)	49
909'	Amendement van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (stimuleren onderwijs van meer- en hoogbegaafden)	48
910'	Motie van het raadslid Toonk inzake de begroting 2014 (verbetering kwaliteit van vroeg- en voorschoolse educatie (VVE))	48
912'	Motie van de raadsleden Ulichki en Poorter inzake de begroting 2014 (meisjes)....	57

914'	Motie van de raadsleden Van der Heijden, Capel, Ruigrok, De Goede en Van Drooge inzake de begroting 2014 (garantiefonds om/bijbscholing zzp'ers).....	41
915'	Motie van de raadsleden De Goede, Ruigrok en Van der Heijden inzake de begroting 2014 (uitvoering Wet milieubeheer).....	57
917'	Amendement van de raadsleden De Goede, Van der Heijden en Ivens inzake de begroting 2014 (Amsterdam als fairtradegemeente).....	57
923'	Amendement van de raadsleden Combrink en Poorter inzake de begroting 2014 (boerderijeducatie).....	56
967	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 tot vaststellen van het vereenvoudigd welstandskader RI-Oost Zeeburgereiland	14
968	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Speelboot	14
969	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Oosterdok west	14
970	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot instemmen met afwijking van de geldende structuurvisie op het ontwerpbestemmingsplan Ouderkerkerdijk 174 (stadsdeel Oost).....	14
971	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot vaststellen van het bestemmingsplan Herinrichting De Ruijterkade-Westertoegang.....	14
972	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 tot vaststellen van specifieke criteria voor de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid van het Amsterdams investeringsfonds	13
973	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot akkoord gaan met de realisatie van het busstation Noord als onderdeel van het hoogwaardige vervoersknooppunt, akkoord gaan met de gewijzigde investeringskosten en planning van het project en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet voor het project busstation Noord (Buikslotermeerplein).....	15
974	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot instemmen met de realisatie van de definitieve inrichting van het busstation CS en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ten behoeve van de inrichting van het busstation Centraal Station (Project IJsei).....	15
975	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 24 september 2013 tot instemmen met het definitief ontwerp en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet voor de verbreding van het tracé Mosplein-Papaverweg-Klaprozenweg ter verbetering van de infrastructuur voor Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV Zaancorridor), autoverkeer en langzaam verkeer.....	15
976	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 15 oktober 2013 tot positief adviseren aan het Commissariaat voor de Media inzake de zendtijdtoewijzing aan Publieke Omroep Amsterdam voor opnieuw vijf jaar	16
977	Voordracht van het presidium van 28 oktober 2013 tot ontslagverlening aan de plaatsvervangend ombudsman.....	17
978	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot vaststellen van de Verordening tot wijziging van de Brandbeveiligingsverordening 2011	16
979	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 september 2013 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennisnemen van de meerjarenraming van de gemeente Amsterdam voor de periode 2015 tot en met 2017.....	12, 27

980	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot wijzigen van de Reclamebelastingverordening Amsterdam 2005.....	13
981	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 17 september 2013 tot vaststellen van de Verordening tot wijziging van de Verordening op het lokaal onderwijsbeleid in de gemeente Amsterdam.....	13
982	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 10 september 2013 tot kennisnemen van de startnotitie Amsterdamse peuterschool.....	13
990	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 2 juli 2013 tot instemmen met de overdracht van vijf bewonersgarages in de Bijlmermeer	15
991	Actualiteit van het raadslid de heer Molenaar van 31 oktober 2013 inzake tweetaktscooters	15
992	Actualiteit van de raadsleden de heren Paternotte en Ivens en mevrouw Van Doorninck van 29 oktober 2013 inzake het rapport, getiteld: Proactief politieoptreden vormt risico voor mensenrechten, Etnisch profileren onderkennen en aanpakken.....	16
993	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot vaststellen van de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden	13
997	GEHEIM.....	17
A	Amendement van de raadsleden Capel en Paternotte inzake de begroting 2014 (AIF: van stilstand naar investeren).....	31
B	Motie van de raadsleden Ivens, Olgun en Hoek inzake de begroting 2014 (armoede onder kinderen).....	42
	Brief van de FNV van 29 oktober 2013 inzake tijdelijke bijstand in Amsterdam	10
	Brief van de griffier van de gemeenteraad van Waalre van 30 oktober 2013 inzake de in de gemeenteraad van Waalre aangenomen motie over het uitroepen van de gemeente Waalre tot schalie- en steenkoolgasvrije gemeente	11
	Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Personeel en Organisatie, van 17 oktober 2013 inzake de beantwoording van vragen over de begroting 2014 naar aanleiding van de gedane toezegging tijdens de behandeling in de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer op 10 oktober 2013	7
	Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Personeel en Organisatie, van 9 oktober 2013 inzake de uitvoering van motie nr. 249 van 15 mei 2013 van de raadsleden de heer Paternotte en de heer Van Drooge over de vergelijking van de ontwikkeling van de personele bezetting van Amsterdam met de overige G4-gemeenten	4
	Brief van de heer E. van der Burg, wethouder Zorg, van 16 oktober 2013 inzake de stand van zaken over Thuiszorg Diakonie.....	8
	Brief van de heer E.D. Wiebes, wethouder Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, van 28 oktober 2013 inzake de beantwoording vragen naar aanleiding van de behandeling van de begroting 2014 in de vergadering van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (inclusief Noord/Zuidlijn en Luchtkwaliteit) op 9 oktober 2013	9
	Brief van de heer E.E. van der Laan, burgemeester van Amsterdam, van 30 oktober 2013 inzake de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie over de intocht van Sinterklaas	11
	Brief van de heer F. Ossel, wethouder Wonen, van 15 oktober 2013 inzake de uitvoering van motie nr. 884 van 17 oktober 2012 van de raadsleden mevrouw Combrink en mevrouw Alberts over het opstellen van een beleidsbrief met een positieve visie voor een nieuwe koers voor Nieuw-West	4

Brief van de heer M. van Poelgeest, wethouder Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Zuidas, Klimaat en Energie, van 18 oktober 2013 inzake de beantwoording van een aantal vragen, gesteld in de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid op 9 oktober 2013 over de begroting 2014.....	8
Brief van de heer M. van Poelgeest, wethouder Ruimtelijke Ordening, van 31 oktober 2013 inzake de beantwoording van vragen van het raadslid de heer Van der Ree, gesteld in de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en Energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijk aanpak en Stedenbeleid op 16 oktober 2013 over de vaststelling van het bestemmingsplan Oosterdok west.....	11
Brief van de heer mr. E.E. van der Laan, burgemeester van Amsterdam, van 15 oktober 2013 inzake de besluitvorming over het prostitutiebedrijf Yab Yum.....	7
Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 1 november 2013 inzake de in de vergadering van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën gedane toezeggingen op 30 oktober 2013 over de behandeling van de preadviezen op moties en amendementen inzake de begroting 2014.....	11
Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 16 oktober 2013 inzake de behandeling van de 8-maandsrapportage 2013 naar aanleiding van de toezegging in de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 15 september 2013	7
Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 17 oktober 2013 inzake de gedane toezeggingen in de vergaderingen van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën, en de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer op 10 oktober 2013 over het mogelijk gebruik van het landelijk percentage WOZ en de invulling van PM's bij maatregel 18	9
Brief van de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 31 oktober 2013 inzake de evaluatie van het Amsterdams investeringsfonds (AIF)	11
Brief van de plaatsvervangend ombudsman van 16 september 2013 inzake de beëindiging van zijn werkzaamheden als plaatsvervangend ombudsman per 16 september 2013.....	3
Brief van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam van 16 oktober 2013 inzake de start van het rekenkameronderzoek Verwijderen van fietsen.....	7
Brief van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug, gericht aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van 1 oktober 2013 inzake de zienswijze op de Noordvleugel-provincie en de door de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug aangenomen motie over provinciale herindeling	6
Brief van het college van burgemeester en wethouders van Waalwijk van 22 oktober 2013, gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant over de door de gemeenteraad van Waalwijk aangenomen motie over onderzoek en winning van schaliegas	9
Brief van mevrouw A.Ch. van Es, wethouder Werk, Inkomen en Participatie, van 28 oktober 2013 inzake een aantal toezeggingen over verschillende onderwerpen, gedaan in de vergadering van de Raadscommissie voor Werk, Inkomen en Participatie,	

Diversiteit en Integratie, Inburgering, Armoede en Programma Maatschappelijke Investerings op 10 oktober 2013	10
Brief van mevrouw A.Ch. van Es, wethouder Werk, Inkomen en Participatie, van 31 oktober 2013 inzake de door wethouder Hilhorst gedane toezegging in de vergadering van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 30 oktober 2013 over de passage op bladzijde 76 van de begroting 2014 betreffende het tijdelijke karakter van de bijstand als vangnetfunctie.....	10
Brief van mevrouw C.G. Gehrels, wethouder Bedrijven, en de heer P.F.C. Hilhorst, wethouder Financiën, van 30 oktober 2013 inzake de gedane toezegging in de vergadering van de Raadscommissie voor Jeugdzaken, ICT, Educatie en Financiën op 30 oktober 2013 over de ontwikkeling van de tarieven voor de afvalstoffenheffing in de stadsdelen.....	10
Brief van mevrouw C.G. Gehrels, wethouder Waterbeheer, van 29 oktober 2013 inzake de gedane toezegging in de vergadering van de Raadscommissie voor Economische Zaken, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven en Deelnemingen, Personeel en Organisatie, Dienstverlening, Luchthaven, Dierenwelzijn en Waterbeheer op 10 oktober 2013 over de begroting 2014 betreffende de incidentele prioriteit van 0,2 miljoen euro voor een nieuw vaartuig ten behoeve van de handhaving te water door Waternet	10
Brief van mevrouw F. Elatik, portefeuillehouder Sport van stadsdeel Oost, namens de portefeuillehouders Sport van de stadsdelen, gericht aan het college van burgemeester en wethouders, van 17 oktober 2013 inzake een dekingsprobleem bij de bijzondere subsidieregeling voor (aanpassing aan) sportverenigingsaccommodaties, de zogeheten 1/3 ^{de} -regeling	8
Brieven van de heer J.M. Paternotte, fractievoorzitter van D66, van 21 oktober 2013 inzake het voordragen van de heer M. van den Heuvel als duoraadslid van D66 en benoeming tot lid van de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media, en inzake de afmelding van het raadslid mevrouw C.J. Roodink als lid van de Raadscommissie voor Kunst en Cultuur, Sport en Recreatie, Zorg en Welzijn, Monumenten en Lokale Media	3
C Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting 2014 (scholierenvergoeding)	42
D Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting 2014 (jeugdwerkgelegenheid).....	42
E Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting 2014 (werkgelegenheid)	43
G Motie van de raadsleden Poot en Mulder inzake de begroting 2014 (beveiliging Joodse instellingen)	50
H Motie van de raadsleden Van der Ree en Mulder inzake de begroting 2014 (verkoop gemeentelijk vastgoed in kadernota 2015)	50
I Amendement van het raadslid Shavsavari-Jansen inzake de begroting 2014 (subsidie voor uitstaptrajecten prostituees).....	52
J Motie van de raadsleden Shavsavari-Jansen en Van der Pligt inzake de begroting 2014 (behoud maatschappelijke stage).....	52
K Motie van het raadslid Van Drooge inzake de begroting 2014 (bericht aan de Amsterdammer)	52
L Motie van het raadslid Evans-Knaup inzake de begroting 2014 (cadeaus voor Amsterdam)	59
Ledenbrief VNG van 11 oktober 2013 inzake de Model-Havenbeheersverordening 2013..	4
Ledenbrief VNG van 15 oktober 2013 inzake een addendum op de bijzondere ledenbrief van de VNG in reactie op de Rijksbegroting 2014 na het begrotingsakkoord.....	4

Ledenbrief VNG van 16 oktober 2013 inzake de Basisregistratie Grootchalige Topografie en Geo-informatie	4
Ledenbrief VNG van 16 oktober 2013 inzake de stand van zaken met betrekking tot het overgangsrecht in de Wmo 2015 en met name voor de huishoudelijke hulp	4
Ledenbrief VNG van 18 oktober 2013 inzake het pensioenakkoord voor gemeenteambtenaren	5
Ledenbrief VNG van 24 oktober 2013 inzake het overleg over de cao Gemeenten en de visie van de vakbonden hierop	5
Ledenbrief VNG van 29 oktober 2013 inzake het wegnemen van knelpunten bij de belastingsamenwerking tussen gemeenten en waterschappen	11
Ledenbrief VNG van 30 oktober 2013 inzake de publicatie van Handhaving door en voor gemeenten, een juridische handleiding voor de gemeentelijke praktijk	11
M Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (Amsterdam fossielvrije gemeente)	62
N Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (doelstellingen en indicatoren kadernota en begroting 2015)	62
O Motie van het raadslid Van der Velde inzake de begroting 2014 (decentralisatie zorg in apart hoofdstuk)	64
P Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (definitie zwerfdieren)	64
Q Motie van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (onderzoek castratie Amsterdamse katten)	65
R Amendement van het raadslid Van Lammeren inzake de begroting 2014 (doelstellingen subsidie dierenwelzijn)	65
Raadsadres van bewoners van de Hebridenlaan van 29 september 2013 inzake het hanteren van de WOZ-waarde van 2012 voor de bewoners aan de Hebridenlaan	6
Raadsadres van de bewoners van VVE Prins Hendrikkade 96 van 21 oktober 2013 inzake de touringcarhaltes op de Prins Hendrikkade	8
Raadsadres van de Coalitie Infrastructuur Haveneiland Oost (CIHO) van 15 oktober 2013 inzake de reactie op de notitie van het Projectbureau Oost over de varianten van het vervoltraject Wim Noordhoekskade betreffende de kosten voor het uitgraven van de watergang	5
Raadsadres van de NVB Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers van 15 oktober 2013 inzake bankgaranties van bouwondernemers voor woningbouw	7
Raadsadres van de Stichting Ketikoti Dialoog Tafel van 11 oktober 2013 inzake het inzetten van de stichting voor het tegengaan van de polarisatie in de stad omtrent de figuur Zwarte Piet	6
Raadsadres van een burger van 1 oktober 2013 inzake de blauwe zone in het gebied Meeuwenlaan tot aan de rotonde Johan van Hasseltweg	6
Raadsadres van een burger van 1 oktober 2013 inzake de zienswijze op het bestemmingsplan Oosterdok west	5
Raadsadres van een burger van 11 oktober 2013 inzake een klacht over onverantwoord gedrag van de politie in het verkeer en verzoek om aanpassing van de regels hieromtrent	6
Raadsadres van een burger van 12 oktober 2013 inzake een klacht over een opgelegde parkeerboete	9
Raadsadres van een burger van 12 oktober 2013 inzake het verzoek om schadevergoeding voor onder andere ontvreemding van de woning en goederen	9

Raadsadres van een burger van 17 oktober 2013 inzake het behoud van speeltuin De Waag en de budgettering van speeltuinen na het opheffen van de stadsdelen	9
Raadsadres van een burger van 17 oktober 2013 inzake Sint en Piet	6
Raadsadres van een burger van 18 oktober 2013 inzake de begroting 2014 van de gemeente Amsterdam.....	8
Raadsadres van een burger van 20 september 2013 inzake het verzoek om een huurder van een appartement in een rijksmonument te verplaatsen naar een sociale huurwoning van een woningcorporatie	7
Raadsadres van een burger van 6 oktober 2013 inzake bezwaar tegen het eventueel inwilligen van de ingediende bezwaarschriften tegen de aanwezigheid van Zwarte Piet tijdens de intocht van Sinterklaas	5
Raadsadres van het Landelijk Platform Slavernijverleden van 4 oktober 2013 inzake het ondersteunen van de bezwaarschriften, gericht tegen het fenomeen Zwarte Piet in het kader van het Sint Nicolaasconcept	5
Raadsadres van Zeilstra & Partners bv, namens de stichting iVerde, van 17 oktober 2013 inzake de bezuinigingen op de aanleg en het onderhoud van het openbare groen	7