

**CRISTINA ANDREA ORTEGA FRANCO  
MANUELA ZULUAGA RAMIREZ  
JAMES EDUARDO ARANGO  
NILTON ECHAVARRIA**

**PENSAMIENTO ADMINISTRATIVO PÚBLICO  
CUESTIONARIOS DE LAS UNIDADES I, II y III**

**CARLOS ARTURO MONSALVE**

**ESAP 2023**

## **PENSAMIENTO ADMINISTRATIVO PÚBLICO**

### **CUESTIONARIOS DE LAS UNIDADES I, II y III**

#### **UNIDAD I**

1) La dimensión política y las formas administrativas públicas señalaron la comprensión de las dinámicas sociales, políticas, etc., pero de igual forma, la administración en su connotación social se configuró a la par con la emergencia de sistemas políticos; ¿puede lo anterior consolidar fundamentos para configurar los inicios de la administración pública?

(V) **Verdadero**

( ) Falso

2) Por qué no se dan similares lógicas de administración pública en los estados absolutistas como en los estados latinoamericanos de la primera mitad del siglo XX?

Señala tu apreciación:

Las diferencias en las lógicas de administración pública entre los estados absolutistas y los estados latinoamericanos de la primera mitad del siglo XX se deben a una combinación de factores históricos, políticos, culturales y económicos. Estos factores influyeron en la forma en que se concebía y se practicaba la administración pública en estas dos categorías de Estados. Aquí hay algunas razones clave:

**Estructura de Gobierno y Poder:** Los estados absolutistas se caracterizaban por tener un monarca o líder supremo con un poder centralizado y absoluto. En este contexto, la administración pública se centraba en mantener el control del monarca sobre el territorio y sus recursos. Por otro lado, los estados latinoamericanos de la primera mitad del siglo XX experimentaron una variedad de sistemas políticos, desde dictaduras hasta democracias, lo que influyó en la forma en que se organizaba y se gestionaba la administración pública.

**Legitimidad y Participación:** En los estados absolutistas, la legitimidad del gobierno estaba basada en el derecho divino y la herencia monárquica, lo que daba menos espacio para la participación ciudadana y la consulta en la toma de decisiones. En contraste, en los estados latinoamericanos del siglo XX, especialmente después de las independencias, surgieron movimientos y luchas por la participación ciudadana y la representación en la administración pública.

**Centralización vs. Descentralización:** Los estados absolutistas solían tener una estructura altamente centralizada, donde todas las decisiones importantes se tomaban desde el centro de poder. En muchos casos, esta centralización dificultaba la adaptación a las necesidades locales y la implementación de políticas efectivas. Por otro lado, los estados latinoamericanos experimentaron diversos grados de descentralización administrativa en su búsqueda por abordar las necesidades y características locales.

**Modernización y Desarrollo:** Durante la primera mitad del siglo XX, muchos países latinoamericanos buscaban modernizarse y desarrollarse económicamente. Esto condujo a intentos de reformar y mejorar la administración pública para fomentar la eficiencia, la transparencia y el crecimiento económico. En los estados absolutistas, las prioridades estaban centradas en la consolidación del poder y la expansión territorial.

**Influencias Externas:** La influencia de potencias coloniales y fuerzas geopolíticas también desempeñó un papel en la forma en que se gestionaba la administración pública en los estados absolutistas y latinoamericanos. Las colonias latinoamericanas experimentaron influencias y modelos administrativos de las potencias coloniales, mientras que los estados absolutistas también estaban influenciados por dinámicas internacionales y regionales.

En resumen, las diferencias en las lógicas de administración pública entre los estados absolutistas y los estados latinoamericanos de la primera mitad del siglo XX se deben a una combinación de factores históricos, políticos y socioeconómicos que dieron forma a las estructuras de gobierno, las aspiraciones nacionales y las prioridades de desarrollo en cada contexto.

3) La administración pública se muestra preliminarmente como formas administrativas públicas ajenas a los estados de la época en los siglos XV y XVI, lo que condujo a la constitución o creación de estas de múltiples maneras?

( ) Verdadero

( ) Falso

4) En su formación a la administración pública puede acuñarse prácticas creadas a través de sistemas políticos federales, socialistas, parlamentarios, etc.?

( V ) Verdadero

( ) Falso

5) Para identificar formas administrativas típicas, aparecen los sistemas administrativos no estatales, algunos de naturaleza supraestatal, etc. ¿Cómo pueden definirse estos en su propósito?

Los sistemas administrativos no estatales, incluidos los de naturaleza supraestatal, se caracterizan por ser estructuras organizativas y de toma de decisiones que existen fuera del ámbito gubernamental de un Estado individual. Estos sistemas pueden abarcar organizaciones, acuerdos y estructuras que operan a nivel internacional, regional o local, y tienen propósitos específicos que van más allá de las funciones gubernamentales tradicionales. Aquí hay una definición de estos sistemas en términos de su propósito:

**Sistemas Administrativos No Estatales:** Estos sistemas se refieren a las formas de organización y cooperación que no están directamente controladas ni operadas por un gobierno o Estado. En lugar de depender de la autoridad estatal, estos sistemas pueden incluir organizaciones no gubernamentales (ONG), asociaciones civiles,

fundaciones, instituciones educativas, empresas privadas y otras entidades que tienen objetivos y misiones específicas. Su propósito puede variar ampliamente según el tipo de organización, pero en general, buscan abordar cuestiones sociales, económicas, culturales, medioambientales o humanitarias que no son exclusivas de la esfera gubernamental.

**Sistemas Administrativos Supraestatales:** Estos sistemas se refieren a las estructuras organizativas y acuerdos que operan a nivel más amplio que el de un solo Estado, ya sea a nivel regional o internacional. Pueden incluir organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, la Unión Europea, la Organización Mundial del Comercio y otros cuerpos de cooperación transfronteriza. El propósito de estos sistemas suele ser promover la colaboración, la regulación y la solución de problemas a una escala más amplia, superando las fronteras nacionales. En términos de propósito, tanto los sistemas administrativos no estatales como los supraestatales tienen objetivos específicos que a menudo se centran en:

**Satisfacción de Necesidades Sociales:** Muchos sistemas no estatales se establecen para abordar necesidades sociales no cubiertas por la administración pública, como la atención médica, la educación, el apoyo a grupos vulnerables y la promoción de derechos humanos.

**Promoción de Intereses Específicos:** Algunos sistemas no estatales representan intereses particulares, como los gremios profesionales o las asociaciones industriales, y buscan influir en la formulación de políticas y regulaciones relacionadas con sus sectores.

**Fomento de la Cooperación Internacional:** Los sistemas supraestatales se crean para facilitar la cooperación y el diálogo entre diferentes Estados en áreas como el comercio, la paz, el medio ambiente y los derechos internacionales.

**Resolución de Problemas Globales:** Los sistemas supraestatales también tienen como objetivo abordar problemas globales que trascienden las fronteras nacionales, como el cambio climático, la seguridad cibernética y la migración.

En resumen, los sistemas administrativos no estatales y supraestatales tienen propósitos específicos que van desde satisfacer necesidades sociales hasta fomentar la cooperación internacional y abordar desafíos globales. Estos sistemas desempeñan un papel crucial en la complementación y ampliación de la acción gubernamental en una variedad de ámbitos y escalas.

Principio del formulario

6) Las formas administrativas identificadas en entidades y sociedades ancestrales, grupos sociales y culturales, sobresalen las prácticas burocráticas, genere su apreciación sobre estas?

En las entidades y sociedades ancestrales, así como en grupos sociales y culturales tradicionales, es importante reconocer que las formas administrativas y las prácticas burocráticas pueden diferir significativamente de las estructuras administrativas modernas. En lugar de centrarse en conceptos occidentales de burocracia y eficiencia, estas formas administrativas suelen estar arraigadas en valores,

tradiciones y normas específicas de la comunidad. El "deber ser" en este contexto se basa en el respeto y la comprensión de las prácticas y principios culturales que sustentan estas estructuras administrativas.

Aquí hay algunos aspectos a considerar sobre el "deber ser" de las formas administrativas en entidades ancestrales y culturas tradicionales:

**Respeto a la Cultura y las Tradiciones:** El "deber ser" implica el respeto y la valoración de las formas administrativas que han evolucionado en contextos culturales específicos. Las prácticas burocráticas occidentales pueden no ser apropiadas ni eficaces en estos contextos y podrían incluso ser perjudiciales para la cohesión comunitaria.

**Participación Comunitaria:** En muchas culturas tradicionales, la administración implica la participación activa de todos los miembros de la comunidad en la toma de decisiones. El "deber ser" es fomentar y respetar esta participación, donde los líderes y las decisiones son responsables ante el colectivo.

**Enfoque en Valores Comunitarios:** Las formas administrativas en estas culturas a menudo se guían por valores y principios que enfatizan la cooperación, el bienestar común y la armonía. El "deber ser" es alinear las prácticas administrativas con estos valores, en lugar de priorizar la eficiencia burocrática.

**Flexibilidad y Adaptabilidad:** A diferencia de las estructuras burocráticas rígidas, las formas administrativas en estas culturas pueden ser más flexibles y adaptables a las circunstancias cambiantes. El "deber ser" es reconocer y apreciar esta flexibilidad como una fortaleza en la gestión comunitaria.

**Transparencia y Rendición de Cuentas:** Aunque los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas pueden ser diferentes de las prácticas burocráticas modernas, el "deber ser" implica que los líderes y las decisiones sigan siendo transparentes y responsables ante la comunidad.

En resumen, el "deber ser" en las formas administrativas de entidades y sociedades ancestrales, grupos sociales y culturas tradicionales es respetar y valorar las prácticas administrativas arraigadas en la cultura y las tradiciones locales. Esto implica reconocer la importancia de la participación comunitaria, los valores culturales, la flexibilidad y otros aspectos que pueden diferir de las prácticas burocráticas occidentales. La clave es encontrar un equilibrio entre el respeto por la tradición y la adaptación a las necesidades y desafíos actuales de la comunidad.

7) En las configuraciones administrativas a través de sus estudios como: institución, acción, organización, tecnología y gestión, ha prevalecido en la divulgación de los estudios en administración pública \_orientada al cambio \_ y a un valor social del fenómeno

8) Recoge y analiza un apartado de esta lectura **“La teoría política medieval entre la tradición clásica y la modernidad”, de Francisco Bertelloni**

La teoría política de esta época se construyó con base en la herencia griega sobre la teología y la felicidad como fin último del hombre, también de esta coexistencia entre las potestades espiritual y temporal, y de justificar la función del temporal en relación con el espiritual, así como es el modelo aristotélico empieza a dar un

cambio y se da un claro interés en una nueva ideología donde las las potestades pueden coexistir armónicamente.

9) La administración pública puede ser definida y abordada como acción y/o - medio para procesos articulados a la estructuración y \_desarrollo de políticas de gestión que ayuden\_ a la generación de decisiones vinculantes...

10) Explica la acción administrativa que ejercen las organizaciones internacionales que intervienen a través de formas de dominación legal, racional, patrimonial y/o carismática, por qué se da esto?

Las organizaciones internacionales a menudo ejercen la acción administrativa a través de diferentes formas de dominación, siguiendo conceptos derivados de la teoría de la autoridad de Max Weber. Estas formas de dominación legal, racional, patrimonial y/o carismática están vinculadas a cómo estas organizaciones influyen en los Estados miembros y otras partes para lograr sus objetivos. Aquí se explica cada una de estas formas y por qué se pueden manifestar:

**Dominación legal-racional:** Esta forma de dominación se basa en reglas, regulaciones y procedimientos establecidos por leyes y acuerdos formales. Las organizaciones internacionales ejercen la autoridad a través de la aplicación y el cumplimiento de normas legales y regulaciones. Esto puede ser evidente en la creación y ejecución de tratados, convenios y normativas que rigen temas como el comercio, los derechos humanos o el medio ambiente. La dominación legal-racional se da para garantizar la estabilidad y la predictibilidad en las relaciones internacionales y para resolver disputas de manera objetiva.

**Dominación patrimonial:** Esta forma de dominación se basa en el control de recursos y la distribución de beneficios según los intereses y la posición de poder de la organización internacional. Puede manifestarse en la asignación de recursos económicos, influencia política o tecnología avanzada a cambio de cooperación o adhesión a ciertas políticas o programas. La dominación patrimonial puede darse cuando las organizaciones internacionales buscan consolidar su poder y asegurar su influencia a través de la distribución estratégica de recursos.

**Dominación carismática:** Esta forma de dominación se basa en la autoridad personal y la influencia de líderes carismáticos dentro de la organización internacional. Estos líderes pueden inspirar y movilizar a las partes interesadas a través de su carisma, visión y habilidades de persuasión. La dominación carismática puede influir en la adopción de políticas o en la adhesión a objetivos específicos mediante la inspiración y la confianza que genera el liderazgo carismático.

Estas formas de dominación pueden manifestarse en las acciones administrativas de las organizaciones internacionales debido a varios factores:

**Objetivos y mandatos:** Las organizaciones internacionales tienen objetivos específicos y mandatos que buscan cumplir, lo que puede llevar a la utilización de diferentes formas de dominación para lograrlos de manera efectiva.

**Diversidad de actores:** Las organizaciones internacionales interactúan con una

amplia gama de Estados miembros y partes interesadas, cada uno con diferentes intereses y niveles de poder. Utilizar diferentes formas de dominación puede ser una estrategia para manejar esta diversidad y obtener cooperación.

Naturaleza de los problemas globales: Los problemas globales a menudo requieren enfoques multidimensionales y colaborativos. Las formas de dominación pueden ser utilizadas para convocar y coordinar a diferentes actores hacia soluciones conjuntas.

Legitimidad y autoridad: Las organizaciones internacionales buscan ejercer su autoridad de manera legítima y efectiva. Utilizar diferentes formas de dominación puede ser una estrategia para ganar legitimidad y asegurar que sus decisiones y acciones sean respetadas.

En resumen, las organizaciones internacionales pueden recurrir a formas de dominación legal, racional, patrimonial y carismática en su acción administrativa para lograr sus objetivos y mantener su autoridad en un entorno internacional complejo. Cada forma de dominación tiene sus propias características y motivaciones, y su elección dependerá de los objetivos, las circunstancias y las dinámicas específicas de cada situación.

11) .... Dentro del marco estatal ¿cómo interpretas la acción de aparatos organizacionales diferenciales atendiendo al régimen político dominante...?

Dentro del marco estatal, la interpretación de la acción de aparatos organizacionales diferenciales atendiendo al régimen político dominante puede variar dependiendo de diversos factores, como la naturaleza de esos aparatos, el contexto histórico y cultural, y la dinámica específica del régimen político en cuestión. Aquí hay algunas consideraciones generales sobre cómo se podría interpretar esta relación:

Naturaleza de los aparatos organizacionales diferenciales: Los "aparatos organizacionales diferenciales" se refieren a las distintas instituciones, organizaciones o entidades que operan dentro de un Estado y que tienen funciones específicas. Estos pueden incluir organizaciones gubernamentales, agencias estatales, instituciones no gubernamentales, grupos de interés, partidos políticos, sindicatos, grupos de presión, entre otros. La interpretación de sus acciones dependerá de su propósito y misión en relación con el régimen político.

Régimen político dominante: El régimen político dominante se refiere al sistema de gobierno y las normas que rigen la toma de decisiones en un país. Puede variar desde una democracia liberal hasta una dictadura autoritaria. La forma en que los aparatos organizacionales diferenciales actúan y son interpretados puede diferir significativamente en función del grado de apertura política, la participación ciudadana y el respeto a los derechos individuales.

Relación con el poder estatal: Los aparatos organizacionales diferenciales pueden tener diferentes niveles de relación con el poder estatal. En algunos casos, pueden ser extensiones del propio Estado, mientras que en otros pueden operar de manera más independiente. En democracias, es más común que exista un espacio para la

participación de una variedad de grupos y organizaciones en la toma de decisiones. En regímenes autoritarios, la relación entre estos aparatos y el Estado puede ser más controlada y limitada.

**Influencia y participación:** La influencia y la participación de los aparatos organizacionales diferenciales en la política estatal pueden variar según el contexto. En democracias, tienden a jugar un papel más visible y activo en la formulación de políticas a través del lobby, la presión pública y la participación en elecciones. En regímenes autoritarios, pueden ser más restringidos en su participación y tener un impacto limitado en la toma de decisiones.

**Respuesta del Estado:** La forma en que el Estado responde a la acción de estos aparatos organizacionales diferenciales también es crucial. En democracias, la respuesta puede implicar la negociación y la búsqueda de consenso. En regímenes autoritarios, la respuesta puede variar desde la represión hasta la cooptación, según la amenaza percibida por el régimen.

En última instancia, la interpretación de la acción de aparatos organizacionales diferenciales atendiendo al régimen político dominante es un tema complejo y multidimensional. Requiere un análisis detallado de las dinámicas políticas, sociales y culturales específicas de cada país y momento histórico.

12) ... Justifica la importancia de las formas organizacionales actuales de administración pública...?

Las formas organizacionales actuales de administración pública desempeñan un papel fundamental en la sociedad contemporánea por varias razones importantes. Estas formas organizacionales han evolucionado para responder a las cambiantes necesidades y desafíos de la sociedad, y su importancia se deriva de su capacidad para promover la eficiencia, la transparencia, la participación ciudadana y la prestación efectiva de servicios públicos. Aquí hay algunas justificaciones clave para la importancia de las formas organizacionales actuales de administración pública:

**Eficiencia y efectividad:** Las formas organizacionales actuales están diseñadas para mejorar la eficiencia y la efectividad en la prestación de servicios públicos. A través de enfoques de gestión modernos y tecnologías avanzadas, las organizaciones públicas pueden optimizar sus procesos y recursos para lograr resultados óptimos con los recursos disponibles.

**Rendición de cuentas y transparencia:** Las formas organizacionales actuales suelen hacer hincapié en la transparencia y la rendición de cuentas. Los gobiernos y las agencias públicas son cada vez más responsables ante los ciudadanos y están obligados a proporcionar información clara sobre sus acciones, decisiones y resultados.

**Participación ciudadana:** Las formas organizacionales actuales promueven la



participación ciudadana en la toma de decisiones y la formulación de políticas. Mediante la inclusión de voces ciudadanas, se busca garantizar que las políticas y servicios públicos sean más receptivos a las necesidades y expectativas de la población.

**Innovación y adaptación:** Las formas organizacionales actuales buscan ser más adaptables y flexibles para enfrentar los cambios rápidos en la sociedad y la tecnología. La innovación en la administración pública permite abordar nuevos desafíos y encontrar soluciones creativas para problemas complejos.

**Enfoque en resultados:** Las formas organizacionales actuales tienden a enfocarse en la obtención de resultados tangibles y medibles. Esto implica un cambio de énfasis de los procesos internos a los resultados finales que impactan directamente en la calidad de vida de los ciudadanos.

**Gestión basada en evidencia:** Las organizaciones públicas modernas se basan en la recopilación y el análisis de datos para tomar decisiones informadas y basadas en evidencias. Esto mejora la calidad de las políticas y programas implementados.

**Colaboración y redes:** Las formas organizacionales actuales valoran la colaboración y la creación de redes. Las agencias gubernamentales, el sector privado y las organizaciones sin fines de lucro trabajan juntas para abordar desafíos complejos que requieren un enfoque multidimensional.

**Diversidad y equidad:** Las formas organizacionales actuales buscan garantizar la equidad y la diversidad en la prestación de servicios y en la toma de decisiones. Esto asegura que todas las personas tengan igual acceso a los servicios y oportunidades.

En resumen, las formas organizacionales actuales de administración pública son cruciales para garantizar que los gobiernos sean efectivos y eficientes en la satisfacción de las necesidades de la sociedad. Estas formas organizacionales buscan crear gobiernos más transparentes, participativos, responsables e innovadores, lo que contribuye al bienestar general de los ciudadanos y al desarrollo sostenible de las comunidades.

13) Los fenómenos de naturaleza gestiológica, pueden abordarse desde diversos puntos de vista... describe uno de ellos.

Los fenómenos de naturaleza gestiológica, que se refieren a aspectos relacionados con la gestión y administración de organizaciones y recursos, pueden ser abordados desde diversos puntos de vista según las teorías y enfoques que se utilicen. Uno de estos puntos de vista es el enfoque sistémico.

El enfoque sistémico considera que las organizaciones y los fenómenos gestiológicos son sistemas complejos que interactúan entre sí y con su entorno. Este enfoque se basa en la premisa de que los componentes de un sistema están interconectados y que cualquier cambio en una parte del sistema puede tener

efectos en otras partes. Algunas características clave del enfoque sistémico incluyen:

**Visión holística:** El enfoque sistémico busca comprender la organización en su conjunto, en lugar de analizar sus partes individuales de manera aislada. Se reconoce que las interacciones y relaciones entre las partes son esenciales para entender cómo funciona la organización en su totalidad.

**Interdependencia:** Se enfatiza la interdependencia entre los elementos del sistema y cómo sus acciones y decisiones influyen en otros componentes. Esto se aplica tanto a nivel interno de la organización como en su relación con el entorno externo.

**Retroalimentación:** El enfoque sistémico considera los mecanismos de retroalimentación, donde los resultados de las acciones tienen efectos que se retroalimentan y pueden influir en futuras decisiones y comportamientos.

**Adaptabilidad:** Dado que el entorno en el que opera una organización puede cambiar, el enfoque sistémico resalta la necesidad de que las organizaciones sean adaptables y capaces de ajustar su funcionamiento en respuesta a los cambios.

**Enfoque en relaciones:** Se presta atención a las relaciones entre los elementos y actores involucrados en la organización, incluyendo a los individuos, los grupos y otros stakeholders. La calidad de estas relaciones puede influir en la eficacia de la gestión.

**Efectos no lineales:** El enfoque sistémico reconoce que los efectos pueden ser no lineales, lo que significa que pequeños cambios pueden tener impactos desproporcionados en todo el sistema.

En el contexto de fenómenos de naturaleza gestiológica, el enfoque sistémico puede ayudar a comprender cómo las decisiones y acciones en una organización afectan a todos sus componentes y cómo estas decisiones se ven influidas por el entorno en el que opera. Además, este enfoque también puede proporcionar herramientas para analizar problemas complejos y diseñar soluciones considerando las interconexiones y dinámicas sistémicas.

En resumen, el enfoque sistémico es uno de los enfoques desde los cuales se pueden abordar los fenómenos gestiológicos, permitiendo un análisis más holístico y contextualizado de las organizaciones y su gestión.

14) Explica el planteamiento de Lyotard sobre la comprensión del campo de estudio del fenómeno administrativo público: “el saber no es la ciencia, y el saber tampoco se reduce al conocimiento”?

Por lo tanto, para estas corrientes de pensamiento de la administración pública es un saber de naturaleza tecnológica caracterizables en términos de factores como los siguientes: susceptibilidad de manipulación, experiencia empírica y aprendizaje en términos de desarrollo de habilidades, realización de procedimientos y/o productos, ejecución de algo útil y dominio de hacer eficaz, conocimiento operativo articulado a imperativos hipotéticos, cuya validez se establece en términos de eficiencia e identificación de núcleo de problemas prácticos.

15) Explica el discurso Semantikos para Lyotard:

En resumen, el discurso de Lyotard se centra en la crítica a las metanarrativas, la valoración de las pequeñas narrativas y la comprensión de cómo los juegos de lenguaje influyen en la forma en que entendemos y comunicamos el conocimiento. Su enfoque ha tenido un impacto significativo en la filosofía, la teoría social y cultural, y ha contribuido a la discusión sobre cómo enfrentar la complejidad y la diversidad en la sociedad contemporánea.

16) ¿Por qué Lyotard aclara el discurso denotativo, con base en qué?

Jean-François Lyotard, un filósofo y teórico francés, es conocido por su trabajo en la filosofía posmoderna y sus reflexiones sobre la naturaleza de los discursos y las narrativas en la sociedad contemporánea. Uno de sus conceptos clave es el de "discurso denotativo", que se relaciona con la manera en que se comunica y se presenta el conocimiento.

El discurso denotativo se refiere a un tipo de comunicación que pretende ser objetivo, claro y preciso. Se caracteriza por su intención de transmitir información de manera directa y sin ambigüedades, utilizando un lenguaje técnico y específico. Un ejemplo de discurso denotativo sería un manual de instrucciones, donde se proporciona información precisa y detallada sobre cómo realizar ciertas tareas. Lyotard aclara el discurso denotativo como una forma de comunicación que se basa en la precisión y la claridad, pero también reconoce que este tipo de discurso puede ser limitado en su capacidad para abordar la complejidad y la diversidad de la realidad. En lugar de confiar en metanarrativas y discursos totalizadores, Lyotard sugiere que debemos estar abiertos a una multiplicidad de discursos y perspectivas, reconociendo la naturaleza fragmentada y diversa de la experiencia humana.

En resumen, Lyotard aborda el discurso denotativo en relación con su crítica a las metanarrativas y su defensa de las pequeñas narrativas y los juegos de lenguaje como formas más adecuadas para abordar la complejidad de la sociedad posmoderna.

17) Por qué le cuesta tanto a la administración pública consolidarse como una disciplina? Argumenta:

La consolidación de la administración pública como una disciplina ha sido un proceso complejo y desafiante, y existen varias razones detrás de esta dificultad. Aquí hay algunos argumentos que pueden ayudar a comprender por qué la administración pública ha tenido dificultades para consolidarse plenamente como una disciplina:

Interdisciplinariedad: La administración pública es inherentemente interdisciplinaria, ya que involucra conceptos y enfoques de la economía, la sociología, la psicología, la ciencia política, el derecho y otros campos. Esta interdisciplinariedad puede

dificultar la delimitación de los límites precisos de la disciplina y la definición de un conjunto de teorías y métodos exclusivos.

**Cambio constante:** La naturaleza dinámica de la administración pública, influenciada por los cambios en la sociedad, la tecnología y la economía, ha dificultado la estandarización de enfoques y teorías. La administración pública debe adaptarse constantemente a nuevas realidades y desafíos, lo que hace que sea difícil establecer un conjunto fijo de principios y métodos.

**Falta de consenso:** Los expertos en administración pública a menudo tienen enfoques y perspectivas divergentes sobre cómo abordar los problemas. La falta de consenso sobre las teorías y enfoques dominantes ha llevado a la proliferación de enfoques diferentes, lo que dificulta la creación de un cuerpo de conocimiento coherente.

**Dificultades en la medición del éxito:** La administración pública a menudo se ocupa de objetivos multifacéticos, como la eficiencia, la equidad y la transparencia. Medir el éxito en términos de estos objetivos puede ser desafiante, lo que dificulta la evaluación y validación de teorías y prácticas.

**Relación con la política:** La administración pública está estrechamente vinculada con el entorno político en el que opera. La influencia política puede llevar a cambios en las prioridades y los enfoques, lo que afecta la estabilidad de las teorías y prácticas administrativas a largo plazo.

**Falta de estatus académico:** En comparación con otras disciplinas más establecidas, la administración pública ha luchado históricamente por alcanzar un estatus similar en el ámbito académico. La falta de reconocimiento y prestigio puede dificultar la atracción de talento académico y la generación de investigación de alta calidad.

**Contexto cultural y geográfico:** Las prácticas y enfoques de administración pública pueden variar significativamente según el contexto cultural y geográfico. Esto puede dificultar la creación de un marco universalmente aplicable y limitar la generalización de teorías y prácticas.

A pesar de estos desafíos, es importante destacar que la administración pública ha avanzado en términos de desarrollo conceptual y metodológico. A medida que la sociedad evoluciona y las demandas sobre la gestión pública cambian, existe la posibilidad de que la disciplina continúe desarrollándose y consolidándose con el tiempo, aunque es posible que mantenga su naturaleza interdisciplinaria y adaptable.

18) El fenómeno administrativo público, se provisiona de otras disciplinas, ¿esto es conveniente para consolidarse como disciplina administrativa público?

Sí, la incorporación de conocimientos y enfoques de otras disciplinas puede ser

beneficioso para la consolidación de la administración pública como una disciplina sólida y efectiva. Sin embargo, esta integración debe ser gestionada cuidadosamente para evitar diluir la identidad y los objetivos propios de la administración pública.

Aquí hay algunas razones por las cuales la influencia de otras disciplinas puede ser conveniente para la consolidación de la administración pública:

**Enriquecimiento conceptual:** La administración pública se enfrenta a desafíos complejos que requieren una comprensión amplia y profunda de diversas áreas. La incorporación de conocimientos de disciplinas como la economía, la sociología, la psicología y la ciencia política puede enriquecer el marco conceptual de la administración pública y ayudar a abordar mejor los problemas interdisciplinarios.

**Soluciones innovadoras:** La diversidad de perspectivas que proviene de diferentes disciplinas puede conducir a la generación de soluciones innovadoras para los problemas administrativos públicos. Al combinar enfoques y métodos de múltiples campos, es posible identificar estrategias más efectivas y creativas para abordar desafíos complejos.

**Contextualización:** La administración pública opera en un contexto político, social y económico que influye en su funcionamiento. La incorporación de conocimientos de disciplinas relacionadas puede ayudar a contextualizar mejor las decisiones y políticas administrativas, teniendo en cuenta los aspectos políticos, culturales y sociales que impactan en ellas.

**Mejora de la toma de decisiones:** La administración pública a menudo se trata de tomar decisiones informadas y eficientes. La integración de enfoques de otras disciplinas puede proporcionar métodos y herramientas adicionales para la toma de decisiones basada en datos y evidencias.

**Adaptación a cambios:** La sociedad y el entorno en el que opera la administración pública están en constante cambio. La influencia de otras disciplinas puede ayudar a adaptar y responder de manera efectiva a las transformaciones y desafíos emergentes.

Sin embargo, es importante mantener un equilibrio entre la incorporación de enfoques de otras disciplinas y la preservación de la identidad de la administración pública como campo específico de estudio. La integración debe ser coherente con los objetivos y la naturaleza de la disciplina, evitando la fragmentación o la pérdida de su enfoque central. Además, es crucial que la administración pública también tenga una base de conocimientos y teorías propias que la diferencien y la legitimen como una disciplina única.

En resumen, la integración de conocimientos de otras disciplinas puede ser beneficiosa para la consolidación de la administración pública, siempre que se realice de manera estratégica y respetando su identidad y objetivos.

19) Para otras corrientes de pensamiento de la administración pública, éstas validan sus aportes en criterios de naturaleza tecnológica, la cual explican así: argumenta:

---

Es cierto que muchas corrientes de pensamiento en la administración pública justifican sus aportes en criterios de naturaleza tecnológica. Estas corrientes tienden a enfocarse en la aplicación de enfoques, herramientas y tecnologías modernas para mejorar la eficiencia, la efectividad y la calidad de la administración pública. Aquí hay algunos argumentos que respaldan esta tendencia:

**Eficiencia y automatización:** Las tecnologías modernas, como los sistemas de información y las soluciones de automatización, pueden agilizar procesos administrativos, reducir la carga de trabajo manual y aumentar la eficiencia en la prestación de servicios gubernamentales. Esto puede conducir a una mejor utilización de los recursos y a una reducción de costos.

**Mejora en la toma de decisiones:** Las herramientas analíticas y de datos permiten recopilar y analizar información en tiempo real, lo que facilita la toma de decisiones informadas y basadas en evidencias. Esto es crucial en un entorno en constante cambio donde las decisiones efectivas son esenciales para abordar problemas complejos.

**Transparencia y participación ciudadana:** La tecnología puede promover la transparencia en la administración pública al permitir un acceso más amplio a la información y la rendición de cuentas. Además, las plataformas digitales y las redes sociales pueden facilitar la participación ciudadana y el compromiso en la toma de decisiones gubernamentales.

**Mejora en la prestación de servicios:** Las tecnologías de la información y la comunicación pueden mejorar la calidad y la accesibilidad de los servicios públicos. Por ejemplo, los servicios en línea y las aplicaciones móviles pueden ofrecer a los ciudadanos formas más convenientes de interactuar con el gobierno.

**Gestión de datos y planificación estratégica:** Las herramientas tecnológicas permiten una gestión más efectiva de los datos, lo que a su vez facilita la planificación estratégica y la evaluación de políticas públicas. Los análisis de datos pueden revelar patrones y tendencias que guíen la toma de decisiones a largo plazo.

**Innovación y adaptación:** La tecnología fomenta la innovación en la administración pública al proporcionar nuevas formas de abordar problemas y desafíos. Las soluciones tecnológicas pueden ser cruciales para adaptarse a cambios rápidos en la sociedad y la economía.

**Globalización y comunicación:** En un mundo cada vez más globalizado, la tecnología facilita la comunicación y la cooperación internacional. Las herramientas digitales permiten colaborar con gobiernos y organizaciones de todo el mundo, lo que es esencial para abordar problemas globales.

En resumen, las corrientes de pensamiento que valoran la naturaleza tecnológica en la administración pública se basan en la premisa de que las tecnologías modernas pueden mejorar significativamente la eficiencia, la transparencia, la toma de decisiones y la prestación de servicios en el ámbito gubernamental. Sin embargo, es importante reconocer que la implementación exitosa de la tecnología también puede presentar desafíos, como la inversión financiera, la capacitación de personal y la protección de datos.

20) De otro lado Andrew Dunseri, describa su perspectiva sobre el saber administrativo, analiza estos conceptos del pensador...

Encuentra que el saber administrativo publico alude a cuerpos doctrinarios constituidos por conjuntos de ideas que se encuentran en puntos intermedios entre la teoría y las acción es propias de las acciones políticas , las cuales implican declaraciones de intencionalidad orientadas hacia contextos intervenidos y guiados por acciones para promover o impedir cambios.