

Relatório de Refatoração e Bad Smells

Análise e Melhoria da Qualidade de Código através de Refatoração

Disciplina: Teste de Software

Trabalho: Refatoração e Bad Smells

Aluno: Ana Carolina Caldas de Mello

Matrícula: 801198

Data: Novembro de 2024

1. Análise de Bad Smells

1.1 Bad Smell 1: Método Longo (Long Method)

Localização: `src/ReportGenerator.js`, método `generateReport`, linha 11

Descrição do Problema:

O método `generateReport` possui uma complexidade cognitiva de 27, quando o limite recomendado é 15. Isso ocorre porque o método concentra múltiplas responsabilidades.

Por que é problemático:

1. **Manutenção:** Qualquer alteração requer entender toda a lógica do método, aumentando o risco de introduzir bugs
2. **Testes:** Dificulta a criação de testes unitários específicos, pois não é possível testar cada responsabilidade isoladamente
3. **Legibilidade:** O código se torna difícil de entender, especialmente para novos desenvolvedores
4. **Reutilização:** Lógica duplicada não pode ser reutilizada em outros contextos

Impacto nos Testes:

Testes precisam cobrir múltiplos cenários em um único método, tornando-os mais frágeis e difíceis de manter. Qualquer mudança no método pode quebrar vários testes.

1.2 Bad Smell 2: Múltiplos if/else

Localização: `src/ReportGenerator.js`, linhas 43-54

Descrição do Problema:

O código apresenta condicionais aninhadas desnecessárias:

```

} else if (user.role === 'USER') {
  // Users comuns só veem itens de valor baixo
  if (item.value <= 500) {
    if (reportType === 'CSV') {
      report += `${item.id},${item.name},${item.value},${user.name}\n`;
      total += item.value;
    } else if (reportType === 'HTML') {

```

Múltiplos if/else

Por que é problemático:

1. **Manutenção:** Condicionais aninhadas aumentam a complexidade ciclomática
2. **Testes:** Cada nível de aninhamento aumenta exponencialmente o número de casos de teste necessários
3. **Legibilidade:** A lógica fica menos clara e mais difícil de seguir
4. **Bugs:** Maior probabilidade de erros lógicos, especialmente com condições negadas

Impacto nos Testes:

Testes precisam cobrir todas as combinações de condições aninhadas, aumentando a complexidade da suíte de testes e o esforço de manutenção.

1.3 Bad Smell 3: Duplicação de Código (Code Duplication)

Localização: src/ReportGenerator.js, múltiplas seções

Descrição do Problema:

O código apresenta duplicação significativa em várias áreas:

1. **Formatação de itens:** Lógica similar para CSV e HTML (linhas 35-42 e 46-52)
2. **Geração de cabeçalho/rodapé:** Estrutura condicional repetida para CSV e HTML
3. **Cálculo de totais:** Lógica duplicada em ambos os branches (CSV e HTML)

Exemplo de Duplicação:

```

if (reportType === 'CSV') {
  report += `${item.id},${item.name},${item.value},${user.name}\n`;
  total += item.value;
} else if (reportType === 'HTML') {

```

Duplicação

Por que é problemático:

1. **Manutenção:** Correções e melhorias precisam ser aplicadas em múltiplos lugares, aumentando o risco de inconsistências
2. **Testes:** Código duplicado requer testes duplicados, aumentando o esforço de manutenção

3. **Evolução:** Adicionar novos formatos (ex: JSON, XML) requer duplicar ainda mais código

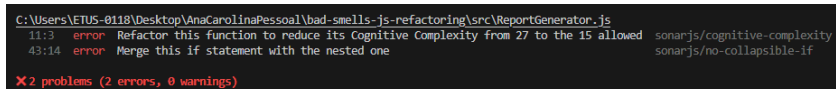
Impacto nos Testes:

Testes precisam verificar o mesmo comportamento em múltiplos contextos, aumentando a redundância e o risco de testes desatualizados quando o código é modificado.

2. Relatório da Ferramenta

2.1 Execução do ESLint

Ao executar `npx eslint src/` no código original, obtive-se os seguintes resultados:



```
C:\Users\ETUS-0118\Desktop\AnaCarolinaPessoal\bad-smells-js-refactoring\src\ReportGenerator.js
11:3  error  Refactor this function to reduce its Cognitive Complexity from 27 to the 15 allowed  sonarjs/cognitive-complexity
43:14 error  Merge this if statement with the nested one  sonarjs/no-collapsible-if

✖ 2 problems (2 errors, 0 warnings)
```

Execução do ESLint

2.2 Contribuição do eslint-plugin-sonarjs

O `eslint-plugin-sonarjs` foi fundamental para identificar problemas que poderiam passar despercebidos em uma análise manual. O uso de ferramentas automatizadas como o `eslint-plugin-sonarjs` complementa a análise manual, fornecendo métricas objetivas e detectando padrões problemáticos que podem não ser óbvios em uma primeira leitura do código.

3. Processo de Refatoração

3.1 Bad Smell Escolhido: Complexidade Cognitiva Alta e Duplicação de Código

Escolheu-se abordar a **Complexidade Cognitiva Alta/Método Longo** como o mais crítico, pois ele engloba e agrava os outros problemas. A refatoração também resolveu a duplicação de código e simplificou as condicionais.

3.2 Técnicas de Refatoração Aplicadas

3.2.1 Extract Method

Objetivo: Quebrar o método longo em métodos menores e mais focados.

Aplicação:

- Criação de `generateHeader()` para gerar o cabeçalho
- Criação de `generateBody()` para processar os itens

- Criação de `generateFooter()` para gerar o rodapé
- Criação de `formatItem()` para formatar um item

3.2.2 Replace Conditional with Polymorphism

Objetivo: Eliminar condicionais baseadas em tipo usando polimorfismo.

Aplicação: - Criou-se uma classe base `Generator` com métodos abstratos - Criou-se `CsvGenerator` e `HtmlGenerator` que estendem `Generator` - Cada classe implementa sua própria lógica de formatação - O `ReportGenerator` usa polimorfismo para escolher o gerador apropriado

3.3 Código Antes da Refatoração

```
generateReport(reportType, user, items) {
  let report = '';
  let total = 0;

  // --- Seção do Cabeçalho ---
  if (reportType === 'CSV') {
    report += 'ID, Nome, Valor, Usuário\n';
  } else if (reportType === 'HTML') {
    report += '<table>\n';
    report += '<thead>\n';
    report += '<tr><th>ID</th><th>Nome</th><th>Valor</th><th>Tr</th>\n';
    report += '</thead>\n';
  }

  // --- Seção do Corpo (Alta Complexidade) ---
  for (const item of items) {
    if (user.role === 'ADMIN') {
      // Admins veem todos os items
      // Lógica bonus para admin
      item.priority = true;
    }

    if (reportType === 'CSV') {
      report += `${item.id},${item.name},${item.value},${user.name}\n`;
      total += item.value;
    } else if (reportType === 'HTML') {
      const style = item.priority ? 'style="font-weight: bold;"' : '';
      report += `<tr ${style}><td>${item.id}</td><td>${item.name}</td><td>${item.value}</td><tr>\n`;
      total += item.value;
    }

    // Admins também veem items de valor baixo
    if (item.value <= 500) {
      if (reportType === 'CSV') {
        report += `${item.id},${item.name},${item.value},${user.name}\n`;
        total += item.value;
      } else if (reportType === 'HTML') {
        report += `<tr><td>${item.id}</td><td>${item.name}</td><td>${item.value}</td><tr>\n`;
        total += item.value;
      }
    }
  }

  // --- Seção do Rodapé ---
  if (reportType === 'CSV') {
    report += '\nTotal, \n';
    report += `${total}, \n`;
  } else if (reportType === 'HTML') {
    report += '</table>\n';
    report += `<div>Total: ${total}</div>\n`;
    report += '</div></table>\n';
  }

  return report.trim();
}
```

Antes da Refatoração

Problemas identificados:

- Complexidade Cognitiva: 27 (limite: 15)
- Condicionais colapsáveis aninhadas
- Duplicação de código para CSV e HTML
- Múltiplas responsabilidades em um único método

3.4 Código Depois da Refatoração

```
generateReport(reportType, user, items) {
  const reportClass = reportType === 'CSV' ? CsvGenerator : HtmlGenerator;
  return new reportClass(user, items).generateReport();
}
```

Depois da Refatoração

Melhorias alcançadas:

- Complexidade Cognitiva: Reduzida significativamente (cada método agora tem responsabilidade única)
 - Eliminação de duplicação: Lógica comum na classe base, específica nas filhas - Simplificação de condicionais: Uso de polimorfismo elimina condicionais baseadas em tipo
 - Separação de responsabilidades: Cada classe tem uma única responsabilidade
 - Facilidade de extensão: Adicionar novos formatos requer apenas criar uma nova classe
-

4. Conclusão

4.1 Importância dos Testes como Rede de Segurança

Esse trabalho demonstrou claramente a importância de ter uma suíte de testes robusta antes de iniciar uma refatoração. Eles funcionaram como uma **rede de segurança**, permitindo mudanças significativas na estrutura do código com confiança, sabendo que qualquer problema na saída seria detectado imediatamente. Sem os testes, a refatoração seria muito mais arriscada e provavelmente introduziria bugs.

4.2 Impacto da Redução de Bad Smells

A redução dos bad smells melhorou significativamente a qualidade do software:

1. **Manutenibilidade:**

- Código mais fácil de entender e modificar
- Mudanças futuras serão mais simples e seguras
- Menor probabilidade de introduzir bugs

2. **Testabilidade:**

- Código mais fácil de testar
- Testes mais focados e menos frágeis
- Maior cobertura com menos esforço

3. **Extensibilidade:**

- Adicionar novos formatos de relatório é trivial (apenas criar uma nova classe)
- Arquitetura preparada para crescimento

4. **Qualidade Geral:**

- Código mais limpo e profissional
- Menor complexidade cognitiva
- Melhor separação de responsabilidades
- Código mais alinhado com princípios SOLID

4.3 Lições Aprendidas

1. **Ferramentas Automatizadas são Essenciais:** O eslint-plugin-sonarjs identificou problemas que poderiam passar despercebidos
2. **Testes Antes de Refatorar:** Ter testes robustos é pré-requisito para refatoração segura
3. **Refatoração Incremental:** Quebrar problemas grandes em problemas menores facilita a resolução
4. **Padrões de Design Ajudam:** Uso de polimorfismo e herança resolveu múltiplos problemas simultaneamente

4.4 Reflexão Final

A refatoração não é apenas sobre “limpar código”, mas sobre **melhorar a qualidade do software de forma sustentável**. Ao eliminar bad smells, criou-se código mais testável, extensível e legível. Essas melhorias foram possíveis por causa dos **testes como rede de segurança**, permitindo mudanças significativas com confiança. Isso demonstra que investir em testes e qualidade de código não é um custo, mas um **investimento** que garante uma maior manutenibilidade, confiabilidade e produtividade da equipe.