**评审表**

日不落战队

说明：应尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量，禁止一锅端平的情况。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 小组编号 | 队名 | 小组成员 | 打分  (总分100)  (每部分20分) | 打分理由  （格式、内容、PPT、演讲、优点、存在问题等方面） | | |
| 优点 | 存在的问题  （至少3点） | 建议 |
| 1 | 天机组 | 潘友林(组长)  刘方宜  罗锃  林盛 | NABCD：14  格式 ：13  内容 ：13  PPT ：12  演讲 ：13  总分 ：65 | ①项目的具体功能介绍得较为清楚 | 1. Approach没介绍清楚；   ②盈利方式？  ③市场调查？ | 1. 可以的话请做下市场调查； 2. 建议将指纹保存在云端； 3. 建议添加数字密码，若指纹不能用，可用数字密码进行修改 |
| 2 | PMS（一群pm） | 王雨勤(组长)  黄旭  曾俊  叶海辉  周元 | NABCD：13  格式 ：16  内容 ：16  PPT ：18  演讲 ：17  总分 ：80 | 1. 思路清晰； 2. 演讲者台风不错 | 1. 最终目标？ 2. 不同极端场合下的对应效果？ 3. BCD貌似没有介绍。 | ① 定个小目标；  ② 市场竞争情况请罗列。 |
| 3 | 日不落战队 | 蔡安琪(组长)  吴智慧  黄章鹏  李语恳  林炜坤  栾少 | NABCD：17  格式 ：18  内容 ：18  PPT ：16  演讲 ：12  总分 ：81 | 1. 内容详细 2. 准备充分 | 1. 演讲有待加强； 2. 数据说明不够充分； 3. PPT制作需改善。 | 1. PPT浅背景深色； 2. 试验手写对比。 |
| 4 | “像 我 这 么 能 打 的 还 有 五 个 。” | 可达鸭(队长)  郑浩晖(副队)  郑书豪  吴海林  左文航  陈汉森  廖兴桔 | NABCD：18  格式 ：17  内容 ：18  PPT ：17  演讲 ：17  总分 ：87 | 1. 定位清晰； 2. 考虑周到，准备充足。 | 1. 受众量小； 2. 功能介绍的并不是很清楚； 3. 都是大佬，吓到我了！ | 建议添加些能吸引其他受众的功能。 |
| 5 | 洛基小队 | 张峻雄(组长)  陈非易  李佳莹  苏媛  郭圳源  王文智 | NABCD：14  格式 ：14  内容 ：14  PPT ：14  演讲 ：18  总分 ：74 | 1. 演讲者台风很好； 2. 选题较具有吸引力。 | 1. 和市面上的同类产品相比没有明显的优势； 2. 目标含糊，整体计划不明； 3. 对于最终想达到的效果没有很明确。 | 把握好游戏的时间长度，兼顾碎片化游戏的需求。 |
| 6 | Boy Next Door | 林 晗(组长)  黄显东  林松雄 | NABCD：13  格式 ：14  内容 ：14  PPT ：14  演讲 ：15  总分 ：70 | 1. 功能简洁明了。 | 1. 优势不明； 2. Web端的受众没有移动端的多； 3. 答辩过程没有重点。 4. 若申请没有通过，该怎么办？ | 可以商量考虑后再决定是做web端还是移动端，因为人数较少就放弃本应选择的道路有点可惜。 |
| 7 | Massivehard | 吴晓晖(组长)  陈斌豪  程一飞  刘帅珍  陈锦谋 | NABCD：11  格式 ：12  内容 ：10  PPT ：12  演讲 ：15  总分 ：60 | 有信心是好事，加油ヾ(◍°∇°◍)ﾉﾞ | 1. PPT做的不够简洁； 2. 答辩无重点； 3. 听完并不知道要做什么； 4. 伪需求。 | 1. 建议考虑清楚定位后重新设想功能； 2. 自动匹配上上次的时间，增加提醒用户的功能； 3. 分享功能可以考虑删掉。 |